

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

**Bizkaiko Lurralde Historikoaren Kontu
Orokorra**

**Cuenta General del Territorio Histórico de
Bizkaia**

2008





SARRERA	7
SEKTORE PUBLIKO ADMINISTRATIBOA	9
I. IRITZIA	9
I.1 Legea Betetzeari buruzko Iritzia	9
A. Bizkaiko Foru Aldundia (BFA)	9
B. Gizarte Urgazpenerako Foru Erakundea (GUF)	12
C. Bizkaiko Iraunkortasunerako Institutua (BII)	12
I.2 Foru Kontuei buruzko iritzia	13
A. Bizkaiko Foru Aldundia	13
B. Gizarte Urgazpenerako Foru Erakundea (GUF)	14
C. Bizkaiko Iraunkortasunerako Institutua (BII)	14
ENPRESA SEKTORE PUBLIKOA	15
I. IRITZIA	15
I.1 Legea Betetzeari buruzko Iritzia	15
I.2 Kontuei buruzko iritzia	17
II. BARNE KONTROLERAKO SISTEMARI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK	19
A BIZKAIKO FORU ALDUNDIA (BFA)	19
II.A.1 Aurrekontu eta Kontularitzako Gaiak.....	19
II.A.2 Diru-sarrerak	20
II.A.3 Erosketak eta inbertsioak.....	22
II.A.4 Diru-laguntzak	26
II.A.5 Langileen gastuak	35
II.A.6 Bestelakoak.....	36
B GIZA URGAZPENERAKO FORU ERAKUNDEA (GUF)	37
II.B.1 Aurrekontu eta kontularitzako gaiak.....	37
II.B.2 Erosketak eta inbertsioak.....	38
II.B.3 Langileen gastuak	39
C BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA (BII)	39
II.C.1 Langileen gastuak	39



D	ENPRESA SEKTORE PUBLIKOA.....	40
II.D.1	Aurrekontu eta kontularitzako gaiak.....	40
II.D.2	Erosketak eta inbertsioak.....	41
II.D.3	Langileen gastuak	44
II.D.4	Bestelako irizpenak.....	45
III.	FINANTZEN ANALISIA	46
IV.	BLH-REN FORU SEKTORE PUBLIKOAREN KONTUAK.....	50
IV.1	Bizkaiko Foru Aldundiaren kontuak	50
IV.2	Erakunde Autonomo Administrazioen kontuak	54
IV.3	Enpresa Publikoen kontuak	57
	INTRODUCCIÓN.....	63
	SECTOR PÚBLICO ADMINISTRATIVO.....	65
I.	OPINIÓN.....	65
I.1	Opinión sobre el Cumplimiento de Legalidad.....	65
A.	Diputación Foral de Bizkaia (DFB).....	65
B.	Instituto Foral de Asistencia Social (IFAS)	68
C.	Instituto para la Sostenibilidad de Bizkaia (ISB)	69
I.2	Opinión sobre las Cuentas Forales	70
A.	Diputación Foral de Bizkaia.....	70
B.	Instituto Foral de Asistencia Social (IFAS)	71
C.	Instituto para la Sostenibilidad de Bizkaia (ISB)	71
	SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL	72
I.	OPINIÓN.....	72
I.1	Opinión sobre el Cumplimiento de Legalidad.....	72
I.2	Opinión sobre las Cuentas.....	74
II.	CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	76
A	DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA.....	76
II.A.1	Aspectos Presupuestarios y Contables.....	76
II.A.2	Ingresos	77
II.A.3	Compras e inversiones.....	79



II.A.4	Subvenciones	83
II.A.5	Gastos de personal.....	92
II.A.6	Otras consideraciones.....	93
B	INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL (IFAS).....	94
II.B.1	Aspectos presupuestarios y contables	94
II.B.2	Compras e inversiones.....	95
II.B.3	Gastos de personal.....	96
C	INSTITUTO PARA LA SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA (ISB)	96
II.C.1	Gastos de personal.....	96
D	SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL	97
II.D.1	Aspectos presupuestarios y contables	97
II.D.2	Compras e inversiones.....	98
II.D.3	Gastos de personal.....	101
II.D.4	Otras consideraciones.....	101
III.	ANÁLISIS FINANCIERO	103
IV.	CUENTAS DEL SECTOR PÚBLICO FORAL DEL THB	107
IV.1	Cuentas de la Diputación Foral de Bizkaia.....	107
IV.2	Cuentas de los Organismos Autónomos Administrativos	111
IV.3	Cuentas del Sector Público Empresarial.....	114
ANEXOS	121
A	DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA.....	121
	Antecedentes y legalidad aplicable.....	121
A.1	Modificaciones presupuestarias	122
A.2	Impuestos, tasas y otros ingresos.....	123
A.3	Ingresos por transferencias corrientes y de capital.....	124
A.4	Gastos de personal.....	126
A.5	Compras de bienes y servicios	128
A.6	Transferencias y subvenciones corrientes y de capital	128
A.7	Inversiones reales	131
A.8	Activos financieros e inmovilizado financiero	132
A.9	Gastos plurianuales.....	134
A.10	Inmovilizado	135
A.11	Deudores a largo y corto plazo.....	136



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.12 Tesorería.....	138
A.13 Provisión para compromisos institucionales.....	139
A.14 Estado de la Deuda.....	140
A.15 Acreedores a corto plazo.....	141
A.16 Riesgo por garantías concedidas.....	142
A.17 Contratación administrativa.....	143
A.18 Subvenciones concedidas sin concurrencia.....	146
A.19 Análisis de decretos subvencionales.....	150
B INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL (IFAS).....	151
C SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL.....	153
ALEGAZIOAK.....	165
ALEGACIONES.....	327
BOTO PARTIKULARRA.....	499
VOTO PARTICULAR.....	501

Vitoria-Gasteiz, 2010eko uztailaren 15ean
Vitoria-Gasteiz, a 15 de julio de 2010



SARRERA

Bizkaiko Lurralde Historikoaren 2008ko ekitaldiko ekonomia eta finantza jarduerari buruzko fiskalizatze txosten hau Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren (aurrerantzean, HKEE) 1/1988 Legearen arabera egin da, eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren 2009ko ekitaldirako Lan Plangintzan sartuta dago.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: ezargarria den arautegia honako alor hauetan betetzen dela egiaztatzea: aurrekontua, zorpetzea, finantza-eragiketak, langileria, obra eta zerbitzuen kontratazioa, diru laguntzak eta laguntza publikoak eta zuzenbide publikoko diru-sarrerak.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu den aztertuko dugu.
- Foru Administrazio publikoaren aurrekontu likidazioaren finantza azterketa, bai eta foru Administrazio publikoaren eta merkataritzako foru sozietateen ekonomia egoerarena ere.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratu diren hutsak "barne kontrolerako sistemari buruzko irizpenak" idazpuruan zehaztu ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera.

Txostenean, sektore hauek erabili dira foru sektore publikoa taldekatzeko:

SEKTORE PUBLIKO ADMINISTRATIBOA

Administrazio sektore publikoak erakunde hauek ditu osagai:

- **Bizkaiko Foru Aldundia**
- **Gizarte Urgazpenerako Foru Erakundea (GUFÉ)**, foru aldundiarenak diren eta zahar nahiz elbarriei zerbitzu egiten dieten egoitzak eta eguneko zentroak kudeatzen dituen administrazio erakunde autonomoa.
- **Bizkaiko Iraunkortasunerako Institutua (BII)**, 2008az geroztik **Lurralde Azterlanetarako Bizkaiko Iraskundea (LABI)** ordeztu duena, administrazio erakunde autonomoa da, ingurumena babesteari, ekonomia garapenari eta gizarte justiziarri buruz udalei azterlanak egiteko eta aholku emateko helburua duena.



ENPRESA SEKTORE PUBLIKOA

Enpresa sektore publikoak erakunde hauek ditu osagai:

- **Estatuko Loterien eta Apustuen Erakunde Nazionala (ELANE)**. Merkataritzako erakunde autonomo honek Estatuko Loterien eta Apustuen Erakunde Nazionalak Bizkaian duen delegazioaren ardura du.
- **Bizkaiko Tutoretza Institutua (BTI)**. Zuzenbide pribatuko erakunde publiko honek Bizkaiko Lurralde Historikoan bizi diren legez ezgaitutako zaharren tutoretza egiten du, bai eta Aldundiaren tutoretzapean dauden adin txikikoen ondasunak administratu ere.
- **Merkataritzako foru sozietateak**. Aldundiak sozietate kapitalaren % 50 baino gehiago duen merkataritza sozietateak dira; hona hemen sozietate horien zerrenda:

Merkataritzako foru sozietateak	%	
	Partaidetza	Xedea
Sozietate ez finantzarioak		
1. Azpiegitura, SA	100	Enpresa guneak sortzea eta kudeatzea.
2. Basalan, SA	100	Basoko lanak eta natura zaintzeko lanak egitea.
3. BEAZ, SA	89	Enpresen jarduera berritzaileak prestatzeko eta garatzeko zerbitzuak eskaintzea.
4. Bikakobo-Aparcabisa	79,42	Kamioientzako hiri kanpoaldeko aparkalekua.
5. Bizkaiko Bideak, SA	100	Azpiegiturak proiektatzea, eraikitzea, zaintzea eta ustiatzea.
6. Bizkailur, SA	100	Industriarako lurzorua, etxebizitza eta zerbitzuak sustatzea.
7. Agencia de innovación de Bizkaia, SA (BAI).....	100	Industria diseinuaren arloan enpresei zerbitzu egitea; eta, berrikuntza politikak taxutu eta ezartzearen, Bizkaiko Foru Aldundiari aholku eman eta laguntzea.
8. Euskalduna Jauregia, SA	100	Musika eta kongresu jauregia eraikitzea eta kudeatzea.
9. Garbiker, SA	100	Hondakin solidoak tratatzea.
10. Bizkaiko Hegoaldeko Akzesibilitatea, SA	100	Bide azpiegiturak eraikitzea, zaintzea eta haiei buruzko azterlanak eta proiektuak egitea.
11. Lantik, SA.....	100	Foru administrazioaren informatika zerbitzuak.
12. Kirolgintzan, SA.....	100	Kirol, aisia edo kultura jardueretarako azpiegiturak planifikatu, proiektatu, eraiki, mantendu eta ustiatzea.
13. Errekaldeko Erakusketa Aretoa, SL	100	Erakusketa aretoa eta artearen zabalkundea kudeatzea.
Finantza sozietateak		
14. SEED Capital de Bizkaia, SA	50,64	Arrisku kapitaleko funtsak eta ondareak kudeatzea.



SEKTORE PUBLIKO ADMINISTRATIBOA

I. IRITZIA

I.1 LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

A. BIZKAIKO FORU ALDUNDIA (BFA)

ZERGA SALBUESPEN, KENKARI ETA HOBARIAK.

1.- 2009ko irailaren 9an, Europar Batasuneko Lehen Auzialdiko Auzitegiak ezetsi egin zituen Bizkaiko Foru Aldundiak aurkeztutako errekursoak: Europako Batzordeak 15/93 Foru Arauko 14. artikulua, 31/96 Foru Arauko 26. artikulua eta 7/96 Foru Arauko 4. xedapen gehigarria legez kanpokotzat jo izanari buruzko errekursoak, alegia. 2009ko urriaren 13an, Diputatu Kontseiluak erabaki zuen kasazio errekurtoa aurkeztea Europako Erkidegoetako Auzitegian, epai horien aurka.

Ebazteke daude, orobat, eragindako enpresetatik hamazazpik Bizkaiko Foru Aldundiaren ebazpenen aurka -jasotako zerga laguntzak itzultzea agintzen zieten ebazpenen aurka- Foru Auzitegi Ekonomiko Administratiboan aurkeztu zituzten errekursoak. Europako Batzordeak, bestalde, txosten hau egin den egunean, ez du erabakirik eman Bizkaiko Foru Aldundiak bere erabakiak gauzatzea dela eta egin dituen egintzei buruz.

SARRERA FISKALAK

2. Atzeratzeak: 2008an, aldundiak zerga zorren 9.735 atzerapen onartu zituen; horien zenbatekoa 181,4 milioi euro izan zen. Bederatzi zergadunei 66 eskaera onartu zaizkie, guztira 17,5 milioi euroren zorra, % 0,1 eta % 2 bitarteko interes tasarekin; 9/07 Foru Arauan (Bizkaiko Lurralde Historikoaren Aurrekontu Orokorren Foru Araua), ordea, 2008rako % 7ko interes tasa zegoen ezarrita. Atzerapenak baldintza berezietan onartzeko aukera ezarrita dago 5/06 Foru Arauan, baina ez dira zehazten onura horiek onartzeko bete behar diren baldintzak.

3.- 2008ko ekainean onartu zen 1,9 milioi euroren zerga zorraren atzerapenean, 2009ko abenduaren 31n zergadunak eman gabe zuen eman beharreko bermea. Foru araudiak (215/05 Foru Arauko 28. artikulua) hilabeteko epea ematen du (hiru hilabeteraino luza daiteke epea) izapide horretarako, eta aldundiak ez zuen atzerapena ezeztatu.

ADMINISTRAZIOKO KONTRATAZIOA

4.- Aldundiak publizitate gabeko prozedura negoziatuz esleitu zituen bi kontratu, 0,2 milioi eurorenak, publizitatea eta lehia sustatzeko ezintasuna justifikatu gabe (A1 hutsa, A.17.1 eranskinean). Gainera, publizitate eta lehia printzipioak urratu dira erosketa txikiagoetan zatikatutako 13 kontratazioetan; guztira 1,4 milioi euro dira (ikus A.17.2 eranskina).

5.- Baso lanek eta landa bideetako obrek eraginda, 2008an, 175 kontratazio izapidetu ziren prozedura negoziatuz (guztira 5,5 milioi euro) eta kontratu txiki gisa izapidetutako gastuak



(1,7 milioi euro). Publizitate eta lehia printzipioek eta kontraturiko zerbitzu eta obren homogeneousunak eskatzen dute espedienteak taldekatzea, edota horien esleipena prezio unitarioekin egitea.

6.- Hainbat kontratu egikaritzean, aldaketak gertatu dira. Nahiz eta aldaketa horiek araei jarraituz izapidetu ziren, zuten zenbatekoa zela kausa, kontratazio arauetako lehiaketa printzipioak urratzen dituzte, desnaturalizatu egiten baitute hala kontratu xedea nola kontratuaren xedea nola kontratuaren diru zenbatekoa, gehikuntza kausa berriengatik edo ezin iragarrikoengatik justifikatu gabe (*B6 hutsa, A17.1ean; eta A3 hutsa, A.17.3an*):

- Errepideak Artatzeko Zerbitzuari laguntza teknikoa emateko kontratua, 0,7 milioi euroan esleitua. Murriztu egin zuten 2008an, aurreikusitako prestazio nagusian 0,4 milioi euro kenduta (% 57), zenbateko horrekin berarekin zerbitzu berriak sartzearen.
- Gernikako saneamenduan hondakin uren araztegitik punpatze estaziora doan zatia, 7,1 milioi euroan esleitua, aldatu egin zen, 2,8 milioi euroan (% 39), 2008. urtean.
- Ondarru eta Berriatua herriak Galtzuarango hondakin uren araztegiara elkartzeko obrak, 5,7 milioi euroan esleituak, 2,1 milioi euroan aldatu dira (% 39).
- Urduñako hondakin uren araztegiaren proiektua, 3,8 milioi euroan esleitua, aldatu egin zen, 2,8 milioi euroan (% 74), 2008. urtean.
- Urduñako Argañeda urmaeleko obrak, 2,9 milioi euroan esleituak, aldatu egin ziren, 2,6 milioi euroan (% 90).
- Bide segurtasuneko proiektuak eta azterlanak idazteko kontratua, 0,4 milioi euroan esleitua, 2008an aldatu zen, 0,3 milioi euroan (esleitze prezioarekin konparatuta, % 75eko aldea).

7.- Ondoren aipatutako obra hauen proiektuak aldatu egin ziren, lanak gauzatu eta gero:

- Hornidura sareetako bi obrari (Bakio eta Forua) aldaketak egin zizkieten obra bukatzekotan zela, 0,3 eta 0,2 milioi euroko unitateak sartuz. Horien izaeragatik eta izapidetze egunengatik, onartu baino lehenago egin ziren (*B3 hutsa, A.17.3 eranskinean*).
- Lekeitio urez hornitzeko urmaelaren azken ziurtapenean, unitate berriak sartu zituzten, 0,3 milioi eurotan. Aldez aurretik onartu beharrekoak ziren (*B4 hutsa, A.17.3 eranskinean*).
- Errepideak kontserbatzeko lau kontratuak aldatu zituzten 2008ko abenduaren 22an, obra unitate berriak sartuz. Guztira 4,8 milioi euro izan ziren, eta hil horretan bertan ziurtatu ziren (*B6 eta B3 hutsak, A.17.1 eta A.17.3 eranskinetan*).

8.- Errepideak kontserbatzeko proiektu eta azterlanak idazteko kontratua, 0,2 milioitan aldatu zuten 2008an. Kontratuen iraupena luzatu egin zuten, kontratazio araudian ezarritako



4 urteko gehieneko epeaz harago (APKLTBko 198. artikulua) (*B3 hutsa, A.17.3 eranskinean*).

9.- Errepidezko garraio publikoaren zerbitzua (Bizkaibus) egiten duten lau enpresa nagusiekin sinatu diren zerbitzu kudeaketako kontratuei aldaketak egin dizkie Garraio eta Hirigintza Sailak. Aldaketa horiek ez dira halakotzat izapidetu, eta ez da egiaztatu —besteak beste— ea krediturik baden, eta ez da fiskalizatu aldaketaren ebazpena (APKLTBko 11. artikulua). Urtebetez eginiko aldaketen multzoa baliozkotu du Gobernu Kontseiluak, urteko likidazioa onartzean. Garraio eta Hirigintza Sailak, 2008ari dagokionez, esleipendunetatik hirurekin kontraturiko kilometroak gehitu ditu, urte horretarako kostua 0,8 milioi izanik. Aldaketaren zenbateko hori gehitu egingo litzateke, kontuan hartzen bada kontratu horien indarraldia 2012. urteraino iristen dela.

DIRU-LAGUNTZAK

10.- Aldundiak, salbuespen gisa, diru laguntzak eman ditzake publizitate eta lehia printzipioak aplikatu gabe, baldin deialdi publikoa zailtzen duten arrazoiak egiaztatzen badira (5/05 Foru Arauko 20.2.c artikulua). Egindako berrikuspenean antzeman zen aztertutako 21 espedientetan (22,7 milioi euro) lehiaketa publikoa egiteko ezintasuna ez zegoela behar bezala frogaturik (*A1 hutsunea A18.1 eranskinean*). Laguntzen onuradun izan dira bi toki erakunde, bi enpresa, irabazi asmorik gabeko hamahiru erakunde, eta lau fundazio pribatu, hurrenez hurren 8,6 milioi, 3,0 milioi, 6,6 milioi eta 4,5 milioi euroekin.

11.- Aldundiak Udalkutxatik (udalek zerga itunduetan duten partaidetza) kendu zuen funtsaren % 0,75, udaletan gertatuko ziren «aurrekontuan nekez aurreikus daitezkeen ustekabeak» diruz laguntzeko (Bizkaiko toki ogasunen 9/05 Foru Araua, 2008rako Bizkaiko aurrekontu orokorren 9/07 Foru Arauaren bidez aldatua). Laguntza espedienteetatik lautan, guztira milioi bat euroren zenbatekoarekin, funts horretatik eman diren arren, diruz lagundutako egintzak ezin dira ustekabetzat jo.

12.- Landa ingurunea garatzeko inbertsioak diruz laguntzen dituen dekretuaren bidez (58/02 Foru Dekretua) 2,6 milioi euroren diru laguntzak eman zitzaizkien 157 proiekturi. Dekretu horretan zehaztuta daude zer inbertsiok jaso dezaketen laguntza, baina dekretuan sar zitezkeen 8 eskaerari (0,7 milioi euroren inbertsioak) ezezkoa eman zitzaien, eta ezezkoa ematearen zergatikoak ez dira adierazi. Dekretuan ezarrita dago dekretuan zehaztutakoez gainera beste inbertsio batzuei diru laguntza emateko bidea. Beste inbertsio horiek, aurrez, interes orokorrekotzat deklaratu behar ditu Aldundiak (66 bis artikulua). Betekizun hori ez zen bete 13 diru laguntzatan. Guztira 0,2 milioi eurorenak ziren diru laguntza horiek. Beste 29 proiekturi 0,7 milioi euroren laguntzak eman zitzaizkien, eta dekretuaren idatz zatiren batean sartzeko inbertsiotzat jo ziren, baina ez zituzten laguntzen arauan zehaztutako ezaugarriak betetzen. Azkenik, antzeko balioztapena duten proiektuei emandako laguntza

ehunekoak ez dira berdinak, eta ehuneko horien arteko aldeak ez dira behar adina justifikatzen (*A hutsa, A.19 eranskinean*).

ONDAREA

13.- Bizkaiko Foru Aldundiak, zaharrentzat, elbarrientzat eta behar bereziekiko beste kolektibo batzuentzat hainbat eratako gizarte ekipamenduak sortzearen, hainbat lur, eraikin eta lokal erosteko zazpi eragiketa egin zituen. Guztira 6,4 milioi euro izan ziren, baina espedientean ez zen egiaztatu ondasuna berezia zela, publizitaterik eta lehiarik sustatu gabe zuzeneko erosketa egiteko (Ondarearen 3/06 Foru Arauko 40. artikulua). Ondasun horien egokitasunaren txostena generikoa da, gizarte azpiegituren beharra aipatzen du, lurra, eraikina edo lokala zehazki aipatu gabe.

Epaitegi honen iritziz, Bizkaiko Foru Aldundiak, 1. paragrafoan aipatutako ziurgabetasuna eta aurreko ez-betetzeak salbu, 2008ko ekitaldian indarrean den araudia betez egin du bere ekonomia eta finantza jarduera.

B. GIZARTE URGAZPERENAKO FORU ERAKUNDEA (GUFÉ)

ADMINISTRAZIOKO KONTRATAZIOA

1.- Laneko jantziz eta lanbideko oinetakoz hornitzeko kontratua, 0,3 mila euroan esleitua, ez da Espainiako Aldizkari Ofizialean argitaratu, ez eta Europar Batasunaren Egunkari Ofizialean ere, eta betebeharrak hori ezarrita dago APKLTBko 177. artikuluan (*A1 hutsa, B4 eranskinean*).

Epaitegi honen iritziz, aurreko idatz zatietan zehaztutako ez betetzeak salbu, 2008ko ekitaldian Gizarte Urgazpenerako Foru Erakundeak indarrean diren araei jarraituz egin du bere ekonomia eta finantza jarduera.

C. BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA (BII)

Epaitegi honen iritziz, Bizkaiko Iraunkortasunerako Institutuak, 2008ko ekitaldian, indarrean diren araei jarraituz egin du bere ekonomia eta finantza jarduera.



I.2 FORU KONTUEI BURUZKO IRITZIA

A. BIZKAIKO FORU ALDUNDIA (BFA)

1.- Jarraian adierazi dira, Epaitegi honen irizpidearen arabera, honako hiru kontzeptu hauetan egin behar diren doiketak: 2008-12-31n erabilgarri den pilatutako emaitzan, egun horretan itxitako egoera balantzean eta funts propioetan:

		Milioi euro			
		AURREKONTUA		----ONDAREZKOA-----	
ERANSKINA		Pilatutako emaitza erabilgarria		Funts Prop.	
		Aktiboa	Pasiboa		
A.3	Finantzaketako desbid: EAEren sarrerak, 2004-2008rako saneamendu hitzar dela eta ...	(6,2)	-	6,2	(6,2)
A.3	Finantzaketako desbid: EAEren sarrerak, 2007-11rako inberts lagun Esparru Plana	28,3	28,3	-	28,3
A.3	Finantzaketako desbideratzea: 2007-2011rako gizarte zerbitzuen azpiegiturak.....	11,1	11,1	-	11,1
-	Finantzaketako desbideratzea, Udalkutxa ustekabeak.....	(12,2)	-	12,2	(12,2)
-	Zorraren interesak, 2008-12-31n sortuak, aurrekontu erregistrorik gabe.....	(6,6)	-	-	-
-	Bizkaibus zerbitzuaren likidazioak, 2009an onartuak	(4,0)	-	4,0	(4,0)
-	Kapital gehikuntzak, erregistratuak eta 2008-12-31n oraindik ordaindu gabe.....	18,9	-	(18,9)	18,9
A. 8	lbilgetu finantzario garbiaren balorazioa.....	-	14,7	-	14,7
A.12	Zerga sarrerak kontu korranteetan eta erakundeen arteko konpromisoetarako zuzk.	2,2	3,5	1,3	2,2
A.13	Erakundeen arteko konpromis zuzkidura: sozietateen gaineko zergagatiko itzult.....	(10)	-	10	(10)
A.15	Kobrantsen aurrekontura aplikatzea aurrekontuz kanpoko kontuetan	4,9	(8,2)	(13,1)	4,9
GEHIKUNTZA/(MURRIZKETA), GUZTIRA		26,4	49,4	1,7	47,7

2.- Kontu Orokorreko Hainbat Urtetarako Gastuen Egoeraren barruan ez dira sartu Bilboko metroko 1. eta 2. lineak eraikitzeak eratorritako gastuak. Obra horien finantzaketa Bizkaiko Garraio Partzuergoak bideratu du. Horregatik, erakunde horrek 371,7 milioi euroko zorpetzea du 2008-12-31n. Zor horren zati bat Aldundiak bermatu du (56 milioi euro) eta, beste zati bat, Euskal Autonomia Erkidegoak (82 milioi euro). Partzuergoak ez duenez baliabide nahikorik sortu, Aldundiak eta EAEk itzuliko dituzte mailegu horiek, ekarpenak erdibana eginda. Horrenbestez, 2008rako finantza plan eguneratuaren arabera, datozen 19 urteetan (epe hori ezarri da maileguak itzultzeko) Foru Aldundiak 672 milioi euroren ekarpenak egin beharko ditu. Ez da sartu, halaber, 2009-2012 aldian Berrikuntzarako Funtsa 12 milioi euroren ekarpena egiteko konpromisoa. Berrikuntzarako Funtsa Eusko Jaurlaritzak kudeatzen du. Gainera, 2006ko ekitaldian hitzarmena sinatu zen Bilboko Udalarekin eta Bilbao Ría 2000, SA sozietatearekin, 4 milioi euroren diru laguntzak emateko. Diru laguntzaren zenbatekoa ere ez da sartu Hainbat Urtetarako Gastuen Egoeran.

3.- Zorraren egoeran, Aldundiak abalen egoera sartu du, baina ez dira jaso 2001eko ekitaldian Zabalgardi, SA sozietateari emandako bermeak (Aldundiak % 20ko partaidetza du sozietate horretan). 2008-12-31n, bermatutako kredituaren saldoa 15,4 milioi euro zen.



4.- Txosten hau egin den egunean, badira Aldundiaren kontuetan eragin dezaketen zenbait arrisku. Ezin da zehaztu arrisku horien zenbatekoa; izan ere, 2008-12-31n epaiaren zain diren hainbat errekurtsoren menpeko dira.

Epaitegi honen iritzira, 1. paragrafotik 3.era bitartean adierazitako salbuespenak salbu, eta 4. paragrafoan azaldutako zalantzaren amaiera ezagutuz gero beharrezkoak izango litezkeen doikuntzengatik izan ezik, Bizkaiko Lurralde Historikoko Foru Aldundiaren Kontuak behar bezala aurkeztu du 2008ko ekitaldiko ekonomia jarduera, bai eta ondarearen irudi fidela eta finantza egoera ere, ekitaldiaren itxieran.

B. GIZARTE URGAZPERENAKO FORU ERAKUNDEA (GUFE)

Epaitegi honen iritziz, Gizarte Urgazpenerako Foru Erakundearen urteko kontuek alderdi esanguratsu guztietan adierazi dituzte 2008ko aurrekontu ekitaldiko jarduera ekonomikoa, ondarearen irudi fidela eta finantza egoera, ekitaldiaren itxieran.

C. BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA (BII)

Epaitegi honen iritziz, Bizkaiko Iraunkortasunerako Institutuaren urteko kontuek alderdi esanguratsu guztietan adierazi dituzte 2008ko aurrekontu ekitaldiko jarduera ekonomikoa, ondarearen irudi fidela eta finantza egoera, ekitaldiaren itxieran.



ENPRESA SEKTORE PUBLIKOA

I. IRITZIA

I.1 LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

LANGILERIA

1. Langileen kontratazioa: Foru merkataritza-sozietateek enpresa espezializatuekin kontratatu zuten langileen hautaketa. Enpresa horiek deialdiaren publikitate egin zuten, eta prozesuari buruzko txostena eman zieten sozietateei, bai eta proposatutako hautagaien azken zerrenda ere. Azken txosten horretan aurkeztutako pertsonak hautagai izateko hautatuak izatea edo ez izatea justifikatzen duen dokumentaziorik ez dagoenez, ezin izan dugu egiaztatu kontratazio hauetan berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak errespetatu diren honako sozietate hauetan:

SOZIETATEA	Kontratu kop.	
	Langile finkoak	Aldi bater.
AZPIEGITURA, SA.....	-	2
BIKAKOBO-APARCABISA.....	-	1
BAI, SA.....	-	2
BASALAN.....	-	3
BIDEAK, SA.....	-	1
BIZKAILUR, SA.....	4	1
GARBIKER, SA.....	5	-
INTERBIAK, SA.....	2	1
LANTIK, SA.....	1	4
ERREKALDE ARETOA, SL.....	-	1

Bizkailur, SA sozietateak enpresa espezializatuak proposatutako hautaketa ordena aldatu zuen bi kontrataziotan, eta ez du justifikatu egindako aldaketa.

Gainera, Garbiker, SA sozietateak 2008ko ekitaldian pertsona bat kontratatu zuen lanaldi partzialean, baina kontratazioa egiteko ez zion jarraitu berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bermatuko zituen prozesuari.

ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

2.- Ondorengo sozietate hauek ez dituzte bete publikitate eta lehia printzipioak jarraian xehatu diren obra eta zerbitzuak kontratatzean (*A1 eta A3 hutsak C.7 eranskinean*):



		Milioi euro
SOZIETATEA	Kontratua	2008an esleitura
APARCABISA	Aparkalekuen kontrolatzailea	0,07
AZPIEGITURA, SA	Telefono-zerbitzua	0,07
BASALAN, SA	Baso-lanak	0,10
	Makineria erostea	0,09
BIZKAIKO BIDEAK, SA	Soziet. egoitzarako lokalak 10 urter. alokat. (0,7 milioi euro urteko)	7,20
BIZKAILUR, SA	Obra barrutian zaintza eta azpiegituren mantentze lanak (5 kontratu)	0,38
	Elektrizitate transformazioegoneak hornitu eta muntatzea	0,10
KIROLGINTZAN, SA	Eraikinerako trigenerazio sistema (*)	0,12

(*) Kontsulta egin zitzaizen hainbat lizitatzaileri, baina kontratazioaren publikitatea egin behar zen.

3.- Bizkailur, SA, Palacio Euskalduna, SA eta Garbiker, SA sozietateek kontratuak esleitu zituzten 0,8, 0,4 eta 0,4 milioi eurotan, hurrenez hurren; baina ez zuten deialdia argitaratu aldizkari ofizialetan. Horrenbestez, ez dute bete APKLTBko 2.1. artikulua. Dena den, deialdiaren publikitatea egin zuten prentsako iragarkietan (*A4 hutsa, C.7 eranskinean*).

4.- Garbiker, SA sozietateak publikitatea eginez lizitatu zuen pabilioi baten erosketara. Proposamen bakarra aurkeztu zen, eta eraiki gabeko lursaila baina proiektu bat gauzatzeko baimena zuena eskaini zen. Proiektu horretan, baina, aldaketak egin behar ziren, foru sozietatearen funtzionaltasunetara egokitzeko. Eskaintza hura onartzea erabaki zen, 3 milioi eurotan. Baina publikitate eta lehia printzipioek beste deialdi bat egitea eskatzen zuten, eta deialdi hartan berariaz adierazi behar zen erosi beharreko pabilioia atzerapenez ematea onartzen zela. (*A6 hutsa, C.7 eranskinean*). Gaineratu behar da kontratatutako prezioa (3 milioi euro) 2008ko ekitaldirako esleitutako aurrekontuan ezarritakoaren bikoitza zela. Horrenbestez, horri zegokion aldaketa izapidetu behar zuen.

5.- Hainbat kontraturen gauzatzean aldaketa adierazgarriak gertatu dira, APKLTBn jasotako lehiaketa printzipioak urratzen dituztenak. Izan ere, igoeren zenbatekoak desitxuratu egiten du bai kontratuaren xedea, bai kontratuaren bolumen ekonomikoa, eta ez dira arrazoi berrien edo aurreikustea ezinezko ziren arrazoen ondorio (*A hutsa, C.8 eranskinean*):

- **Bizkailur, SA** sozietateak, 2005eko ekitaldian, Munitibarren egin asmo ziren 13 etxebizitzaren eraikuntza esleitu zuen 1,7 milioi eurotan. 2008ko abenduaren 31n, gauzatzearen zenbatekoa 2,8 milioi euro da; horrenbestez, % 61eko gehikuntza izan da.
- **Garbiker, SA** sozietateak, 2007eko ekitaldian, Igorren hondakinen tratamendua egiteko instalazio baten obra esleitu zuen 3,7 milioi eurotan. 2008ko abenduaren 31n, gauzatzearen zenbatekoa 5,3 milioi euro da. Horrenbestez, % 44ko gehikuntza izan da. Gainera, instalazioko obra zuzendaritza 0,2 milioi eurotan esleitu zen, eta 2008ko abenduaren 31n, gauzatzearen zenbatekoa 0,4 milioi euro da. Horrenbestez, % 78ko gehikuntza izan da.
- **Kirolgintzan, SA** sozietateak, 2007ko ekitaldian, Miribillako kiroldegia eta kirol jauregiaren eraikuntza esleitu zuen 29,7 milioi eurotan. 2008an, Administrazio Kontseiluak kontratuak



egindako aldaketak onartu ditu (12,4 milioi euroren zenbatekoa izan dute aldaketek). Horrenbestez, % 42ko gehikuntza izan da.

6.- **Bizkailur**, SA sozietateak bi kontratu esleitu zituen 19,8 milioi eurotan (Amorebietan 151 etxebizitza eraikitze eta Balmasedan urbanizazio obrak egiteko). Barne jarraibideetan arautze bateratuari lotu gabeko kontratuatarako kontratazioa xedatuta duen prozeduraren bitartez egin dira esleipen horiek. Aipatutako kontratuak, baina, APKLTBn eta Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legean prozedura irekiak esleitzeko lege xedatutakoaren arabera esleitu behar ziren (*D hutsa, C.7 eranskinean*).

7.- **Bizkailur**, SA sozietateak, 2008ko urtarrilean, zuzenean eskuratu zuen 5.751 metro koadroko lursail bat Bakio udalerrian, prezio tasatuko etxebizitzak eraikitze, 2,9 milioi eurotan. Sozietateak erosketa gauzatu zuen lursailaren zenbatespenik eduki gabe.

Epaitegi honen iritziz, foru merkataritza-sozietateek, Bizkaiko Tutoretza Erakunde Publikoak eta Estatuaren Loteriak eta Apustuak merkataritzako erakunde autonomoak, aipatutako ez-betetzeak salbu, 2008ko ekitaldian indarrean den araudia betez egin dute beren ekonomia eta finantza jardura.

I.2 KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Aldundiko foru sozietate publikoen 2008ko ekitaldiko urteko kontuak dira 1514/07 Errege Dekretuak onartutako Kontabilitateko Plan Orokorra aplikatuz aurkeztu dituzten lehenengoak.

1.- **Bizkailur**, SA sozietateak, finantza ibilgetuan, Urdulizko Industrialdea, SA eta Burtzeña Enpresa Parkea, SA sozietateei emandako maileguak eta partaidetzak sartu ditu. Bi sozietate horiek batera eratu ziren Sprilur, SA EAeko sozietate publikoarekin, 10,1 milioi eurotan, guztira. Gainera, abal solidarioak eman dizkie (15,5 milioi euro arte), 2008-12-31n 5,5 milioi euroren zenbatekoa zuten kreditu kontuen berme gisa. Sozietate horien finantza egoera zailak aktibo horien etorkizuneko gauzatzearen gainean zalantzak sorrarazi ditu, eta emandako abalak egikaritzeko aukera aztertzeraz behartu du. Kontzeptu horiek direla eta, sozietateari 3,8 milioi euroren hornidura eman zaio, eta hornidura hori nahiko den ala ez zalantzan dago.

Bestalde, Bizkailur, SA sozietatearen finantza ibilgetuan, 15 milioi euroren saldoa sartu da. Sozietate bati lursailak, eraikinak eta makinak erosteak eragindako kostua da hori (4, 3 eta 8 milioi euro, hurrenez hurren), gero aipatutako sozietateari alokatzeko asmoarekin (14 urtez 2006ko abendutik aurrera) hilean euro bateko prezioan. Baldintza gisa ezarri zaio langile zerrenda eta ekoizpena mantentzea, eta inbertsio jakin batzuk egitea. Txosten hau egin den egunean, ez dago oinarri objektiborik aukera emango lukeenik zehazteko aktibo hori zein zenbatekotan zuzendu beharko litzatekeen balioztatuz.



2006ko abenduan, sozietateak bi hitzarmen sinatu zituen sozietate batekin. Hitzarmen horren bidez, lursail jakin batzuk erosteko betebeharra hartu zuen, gero, urtebeteko epean, sozietateari saltzeko. Horrekin batera, mila eta bostehun etxebizitzaren eraikuntza ere esleitu zion (Habidite proiektua). 2009ko martxoan, Aldundiak onartu zuen Europako Batzordeari kontsulta egitea hitzarmenen eta Europar Batasunaren Itunaren arteko bateragarritasunaren gainean. Erakunde hark 2009ko abenduan ondorioztatu zuen, agian, bi hitzarmenak bateraezin izan zitezkeela eta, hortaz, zegokion ikerketa hastea erabaki zuen. Txosten hau egin den egunean, ikerketa bukatu gabe dago, oraindik. Bestalde, Bizkailur sozietateak ez ditu lursail guztiak erosi (erosketak 4,9 milioi eurotan, 2008-12-31 arte). Hori dela eta, aipatutako sozietateak jurisdikzio bidearen aurreko erreklamazioa aurkeztu zuen 2009ko irailean, hitzartutakoa bete zedin eskatzeko. Erreklamazio horren ebazpenak lotura zuzena du Europako Batzordeak hasitako ikerketarekin. Ezin da zehaztu zer nolako eragina izango duen jarritako erreklamazioak erantsitako kontuetan.

2.- **Interbiak, S.A.** 11/02 Foru Araudiaren 1. atalburua, A-8 autobidea erabiltzeagatik kanona arautzen duena, baliogabetu zuen Auzitegi Gorenak, 2009ko otsailaren 12an. Aldundiaren iritziz, epai horrek ez du eskatzen bildutako ordainsariak itzultzerik, eta jotzen du egindako erreklamazioek eta etorkizunean egin daitezkeenek ez dutela arrakastarik izango. Hortaz, ez du horretarako hornidurarik eman. Dena den, txosten hau egin den egunean ez da atera epaiaren irismena zehaztuko duen ebazpen judizialik eta, horrenbestez, ezin da zehaztu zer nolako eragina izango duen sozietatearen kontuetan.

3. **Bizkailur, SA** sozietateak Izakinen epigrafean pabilioiak sartu ditu. Pabilioiek 19 milioi euroko kostu balioa zuten, baina 7,1 milioi eurotan balioztatu ziren. Horrenbestez, aktibo hori 11,9 eurotan hornitu behar zen (*C.4 eranskina*).

Epaitegi honen iritziz, 3. paragrafoan adierazitako salbuespenak izan dezakeen eragina eta 1. eta 2. paragrafoetan azaldutako zalantzen amaiera ezagutuz gero beharrezko izan daitezkeen doiketen eragina salbu, Estatuaren Loteriak eta Apustuak merkataritzako erakunde autonomoaren, Bizkaiko Tutoretza Erakunde Publikoaren eta foru merkataritza-sozietateen urteko kontuek alderdi esanguratsu guztietan adierazi dituzte 2008ko ekitaldiko ekonomia jarduera, ondarearen irudi leiala, finantza egoera 2008ko abenduaren 31n eta egun horretan amaitutako urteko ekitaldiko emaitzak.

II. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEN ETA KUDEAKETA PROZEDUREN GAINENKO IRIZPENAK

A. BIZKAIKO FORU ALDUNDIA (BFA)

Atal honetan jaso dira bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

II.A.1 AURREKONTU ETA KONTULARITZAKO GAIAK

1.1 Hainbat urtetarako gastuak: Aurrekontuzko foru araudian (5/06 Foru Araudiko 42.b artikulua) xedatutakoaren arabera, gastuen aurrekontuan onartutako konpromiso eta ordainketa kredituak jaso behar dira. Konpromiso kredituak berariaz arautu dira 55. artikuluan, eta kreditu horien gehieneko zenbatekoa ezarri da artikuluko horretan, onartu den aurrekontuko ehunekoetan kalkulaturik (%50etik 70era). Muga hori gaindi daiteke Gobernu Kontseiluak «bereziki justifikatutako kasuetan». 2008rako aurrekontuan ez zen jaso onar daitezkeen konpromiso kredituen zenbatzea eta, gainera, horien erreferentziak agertu behar ziren aurrekontuko gastuen programetan, dagozkien ordainketa kredituekin batera (5/06 Foru Araudiko 42.b eta 55.5 artikulua).

Aurrekontu araudiak mantendu du hainbat urtetarako zenbatekoa onartutako ordainketa kredituen ehunekoetan ezartzeko aurreko mekanismoa, baina horiek kuantifikatzea ere aurrekusi du. Horrenbestez, 6/05 Foru Araudiko 55. artikuluan adierazitako ehunekoak edo beste zenbateko batzuk aplikatzearen emaitzak bilduko zituen egoera sartu behar zen aurrekontuan. Gobernu Kontseiluak aurreko ehunekoak gaitzetzeko aukerari dagokionez, hainbat urtetarako aurrekontu esparruekin erlazionatu behar zen (6/05 Foru Araudiko 36. artikulua).

Eragiketa arruntengatik hainbat urtetarako gastuei dagokienez, foru araudiak xedatzen du lehen aipatutako mugen ondorioetarako ez direla kontuan hartu behar segidako traktuko gastuak. Komeni da horiek eta aurrekontu araudiko muga kuantitatiboak atxikita daudenak bereiztea.

Azkenik, gogorarazi behar da foru araudiak agintzen duela foru sozietateek etorkizuneko konpromisoen egoera sartu behar dutela, baina ez da egin. Hala ere, behin-behineko finantza egoerak egin dira.

1.2. Transakzio jakin batzuen kontabilitate erregistro egokia: honekin batera doazen kontuetan ikusi da transakzio batzuetan ez dela jaso kontabilitate tratamendu egokirik:

- Aldundiak obra hidraulikoetan egindako inbertsioak (araztegiak eta hoditeria, 44,1 milioi euro 2008an) erregistratu ditu «erabilera orokorreko emandako ondarea» kontuan. Baina ez zaizkie erabiliztaileei eman; kasuan kasuko zerbitzuak ekoizteko erabili dira. Aipatutako



kontuko 2008-12-31ko saldoan sartu diren mota horretako inbertsioak ezin izan dira zenbatu, ez dagoelako erabilgarri «erabilera orokorreko emandako ondarea» kontuko saldoko elementuak xehatuta dituen dokumenturik. Gabezia horrez gain, ez zen informazio nahikorik jaso gauzatutako obra eta instalazioen titulartasunaren gainean. Horrek galarazi egin zuen zehaztea ea inbertsioa lagatako ondare gisa (zerbitzuaren titularrei lagatakoa), ibilgetu material bezala edo galera eta irabazi moduan (inbertsioa beste administrazio batzuen instalazioetan zuzenean egin bada) erregistratu behar den.

- Aldundia da Artxandako tunelen eta Bizkaiko lurraldean dagoen A-8 autobideko bidezatiaren jabe. Azpiegitura horiek enpresa pribatuek eraiki zituzten, administrazio-emakida erregimenean. Hori dela eta, obra horien kostua ez zen erregistratu obra jaso zenean eta titulartasuna onartu zenean, hurrenez hurren. Gainera, Interbiak, SA sozietateak foru errepideen zatiak eraiki ditu, 4/03 Foru Araudiari eta 1/05 Foru Araudiari jarraikiz (Ballontiko ardatza eta Kadaguako autobidekoa). Eraikitze obra horiek 206,9 milioi euroren zenbatekoa izan dute, eta Aldundiak ez du zenbateko hori erregistratu erabilera orokorreko emandako ondarearen epigrafean.

1.3. Bestelako alderdi batzuk:

- “Nekez ordainduko duten zordunak” izeneko zuzkidura likidazioan azaltzen da, baina ekitaldirako aitortutako eskubideak minorizatuta; jarduera modu hori ez da ohikoa (balioespen hau geldikin erabilgarriaren kalkuluetan barne hartzen da, aurrekontuaren kontuak aldaraziko dituen kontularitzako oharririk sortu gabe), eta zaildu egiten du beste administrazioekiko egoeren alderaketa.
- Bizkaiko Bideak, SA sozietate publikoaren kapitala 2,6 milioi eurotan zabaltzeko hitzarmena sinatu zen, eta Bizkaiko Foru Aldundiak ordaindu zuen 2005eko maiatzean, baina ez dirutan; lursail eta lokalean gaineko titulartasun eta eskubide jakin batzuk ematearen bitartez baizik. Aldundiak 2008-12-31n ez zuen oraindik erregistratu eragiketa hori; altan emateke dago finantza ibilgetuan, eta bajan emateke, ibilgetu materialean.
- Konpromiso kredituen egoeran ikusi da saldo konprometituak zeudela 2008-12-31n, 994 milioi eurokoak. Baina 290 milioi euroko konpromiso gehigarriak daude, eta hainbat urtetarako baimendu gisa adierazi dira, nahiz eta aipatutako egunean konprometituta izan.
- Partaidetza txikiek garrantzi handia dute kuantitatiboki (211,6 milioi euro, 2008-12-31n), baina ez dago araututa jarraipena egiteko Ogasun Sailera bidali behar duten finantza informazioa.

II.A.2 DIRU-SARRERAK

2.1. **Atzerapenak:** Zorrak zatikatzeko eta atzeratzeko 19 espediente aztertu ditugu (31,7 milioi euro) eta alderdi hauek dira nabarmentzekoak:

- Diru bilketarako araudian (215/05 Foru Araudiko 31.1 artikulua) gehienez ere bi hilabeteko epea ezarri da atzeratze eskaerak ebazteko. Epe hori luzatu da aztertutako 8 espedientetan (9,8 milioi euro). Kasu guztietan, borondatezko bilketa fasean zeuden



zorrak ziren eta, beraz, kobratze kudeaketak etenda izan ziren eskabidea izapidetu bitartean. Aurrekoa gorabehera, hautatutako laginean ebazteko batez besteko epea 55 egun izan zen, lehen aipatutako gehieneko epearen barruan.

- Atzeratzeko 4 espedientetan, zerga zor nagusi zatikatua 2,9 milioi euro zen. Espediente horietan, bermea legezko egiteko izapideak 3 eta 14 hilabete bitarteko epeetan egin ziren eta, beraz, araudian aurreikusitako hilabeteko gehieneko epea (hiru hil arte luzagarria) gainditu zen (215/05 Foru Dekretuko 28. artikulua).
- Interesak ordaintzetik salbuetsitako bi atzerapen eratorri dira uholdeen eragina jasan duten erakundeentzako laguntzen deialditik. Laguntzen araudiak atzerapenetan interesak ordaintzearen eraginpean zeudenak salbuesten zituen zerga zorrak ordaintzetik, baina egokiago izango zen interes horiek diruz laguntzea.
- Zazpi atzerapenetan (14,5 milioi euroko zenbatekodunak), zergapekoek emandako bermea beste enpresa batzuen fidantza solidarioak izan ziren. Aholkularitza juridikoak ez zuen ezer adierazi bermearen nahikotasun ekonomikoaren gainean, emandako bermearen izaera dela eta; eta ez zen legezko egin diru bilketako zuzendariordetzaren bermearen onarpena, nahiz eta hala egin behar dela xedatu 215/05 Foru Dekretuko 28.4 eta 5. artikuluetan.
- Bermeak legezko egiteko hilabeteko epeari hasiera eman zion emakidaren jakinarazpenak. Prozesu horretarako 7 eta 14 egun artean behar izan ziren aztertutako 19 kasutan; 25 egun, batez beste.

2.2. Bermeen erregistroa: Dirua biltzeko prozesuan, aldundiak abalak eta bermeak lortu ditu bere alde, funtsean atzeratzeak eta errekurtsioak direla eta. Berme horiek bermeen erregistroan erregistratu dira, baina zenbait desfase gertatu dira, erregistroa sistematikoki ez eguneratzeagatik. Hortaz, lehen aipatutako laginean, zergapekoetatik hiruk emandako fidantza ez zen eman eta ez zen erregistratu fidantzen erregistroan. Komeniko litzateke diru bilketaren araudira sartzea bermeen erregistroari dagozkion zehaztasunak, eta erregistroa sartzea bahikuntzako aurreneurritzko bahitze idatzoharrak.

2.3. Ondasunak esleitzeagatik baja: Zerga likidazioak ordaintzeko, 2008an, zenbait patente onartu ziren, 0,5 milioi euroren zenbatekoan. Espedientean patenteen defentsa juridikoan diharduen enpresa baten balioztapena sartu da, baina zalantza sortu da ea balioztapena bat datorren ala ez merkatuko baloreekin, honako hauek direla eta: balioztatu beharreko ondasunaren espezifikotasuna, mota horretako ondasunen salerosketa kopuru mugatua eta zenbait markaren gaineko zamak kontuan hartu ez izana (215/05 Foru Dekretuko 69. artikulua). Izapidetzean, eskaera ebazteko eta ondasunen ematea legezko egiteko araudian xedatutako epeak gainditu ziren (215/05 Foru Dekretuko 17.4 eta 17.5 artikulua). Bi patentetan oraindik legezko egin gabe dago txosten hau idatzi den egunean. Eskuratzeko ekintza berean, ustiatzeko baimen bat eman zitzaion taldeko beste enpresa bati (patenteak erosi zitzaizkion enpresari), eta mantentze lanen gastuaren zenbatekoan jarri zitzaion prezioa.



II.A.3 EROSKETAK ETA INBERTSIOAK

Hitzarmenak

3.1 Gizarte-laguntzako hitzarmenak Foru Aldundiak egoitza zerbitzuak eta eguneko artatze zerbitzuak ematen ditu hainbat erakunde pribaturen bitartez; irabazi asmorik gabeko erakundeak (IAGE) dira gehienetan, eta hainbat modalitate izaten da:

Zerbitzuaren erabiltzaileak eta modalitatea	Zentro kopurua eta milioi euro						
	2. Kap. kop. Gastua 08		IAGE-4. Kap. Kop. Gastua 08		4. Kap. – erabiltz. Num. Gastua 08		Guztira Gastua 08
Adinekoak Kontratuak eta diru-laguntza dekretua	97	41,9	-	-	131	30,7	72,6
Ezgaituak: Hitzarmenak.....	92	41,5	-	-	-	-	41,5
Adingabeak: Hitzarmenak.....	1	0,1	-	-	-	-	0,1
Baztertutako taldeak: Hitzarmenak.....	-	-	77	9,7	1	0,1	9,8
Emakumezkoak: Hitzarmen. eta diru-laguntza dekretua	6	2,2			3	0,1	2,3
GUZTIRA	196	85,7	77	9,7	135	30,9	126,3

Foru Aldundiak hitzarmenak izenpetzen ditu hainbat erakunderekin zerbitzua eman dezaten eta hauei dagokien gastua (zerbitzu eguneko prezio unitarioak) 2. edo 4. kapituluan erregistratzen da. Erabili den beste aukera («4. kap.: erabiltzailea», aurreko taulan) erabiltzaileari laguntza ematea da. Laguntza hori Aldundiak zuzenean ordaintzen die zerbitzua ematen duten erakundeei. 2005ean, deialdi publiko arrunta egin zen lehendabizikoz, adinekoentzako bizitegi zerbitzuen arloan. Zerbitzuak kontratatu ziren 70 erakunderekin. Horiez gain, beste zazpi egin ziren 2007an, beste deialdi bat eginda.

Gizarte laguntzako hitzarmenak salbuetsita daude publizitate eta lehia printzipioak betetzetik, foru araudi bat gaitzearen ondorioz (5/06 Foru Araudiko 5. Xedapen Gehigarria). Foru Araudi horrek administrazio publikoekin parekatu zituen «edozein izanik ere haien izaera juridikoa, xede gizarte zerbitzuen arloa duten erakundeekin». Salbuespen horren arrazoi da lehen eskumen esparru horretan eragina jasandakoen erakundeak eta elkarteak zeudela, eta erabaki zen salbuetsita izatea merezi zutela, Gizarte Zerbitzuei buruzko 5/96 Legeko herritarren parte-hartzearen printzipioa aplikatzeari esker. Aurreko baimena erabiliz, Aldundiak kasuren batean zerbitzu berriak luzatu edo hitzartu zituen 2008an. 68 erakundek zerbitzu ematen zien ezgaituei, adingabeei, baztertutako taldeei edo emakumeei, 53,5 milioi eurotan.

Foru araudia garatzea gomendatzen da, eta zerbitzu edo erakunde onuradunak bete beharreko betekizunak adieraztea, hitzarmenek lehia printzipioa ez betetzetik salbuetsita izateko aukera izan dezaten.

Gainera, komeniko litzateke aipatutako garapenean sartzea foru funtsen xedea justifikatzeko beharra. Horri esker, hitzarmena sinatzean aurrekontuan sartutako aleko prezioak egokiak direla egiaztatuko litzateke.



3.2 Zuzenbide pribatuko beste entitate batzuekin egindako hitzarmenak 2008an, Aldundiak ondoko hitzarmenak legezko egin zituen, Aldundiak eta bestelako erakunde publiko eta pribatuek partaidetzak dituzten erakundeekin:

	Milioi euro
Gastuaren kontzeptua	Zenbatekoa
BILBO METROPOLITARRA BERPIZTEKO ELKARTEA	
Nazioarteko ospakizunetan Bizkaia sustatzea.....	0,6
ENPRESA GARAPENA BABESTEKO ELKARTEA-DEMA (2 hitzarmen)	
Emakumezko langileak laneratzea, lanbide-trebakuntzako programen azterketa.....	0,4

Foru araudiak (5/06 Foru Araudiko 5. Xedapen Gehigarria) kontratazio arauak dakartza (APKLTBko 3.d artikulua eta SPKLko 4.d artikulua), zuzenbide pribatuko erakundeekin egindako hitzarmenak izan daitezkeela aurreikusten delako, betiere hitzartutakoa ez badator bat kontratazio araudiko ohiko prestazioekin.

Lehenengo kasuan, hitzarmenean oro har zehaztu dira garatu beharreko jarduerak. Beraz, aurkeztutako justifikaziora jo behar da foru ekarpenaren azken xedea identifikatzeko. Espedientean ez da jaso egindako jarduerak egiaztatzen dituen agiririk, nahiz eta hala egin behar dela xedatzen duen hitzarmenaren laugarren klausulak.

DEMA mozkin asmorik gabeko elkarte da, Aldundiak sustatua. 34 bazkide zituen 2008-12-31n, eta Foru Diputatu bat du buru. DEMA elkartearekin egindako hitzarmenak lehia printzipioa betetzetik salbuetsita daude, gizarte zerbitzuen arloko erakundeei buruz aurreko atalean azaldutako salbuespenaren arabera (5/06 Foru Araudiko 5. Xedapen Gehigarria). Hitzarmenean oso gaisetarik azaldu ziren egin beharreko ekintzak.

Gizarte zerbitzuen salbuespen esparrua mugatzeaz gain, komeniko litzateke Aldundiak kontrol eraginkorra gauzatzen dien erakundeekiko harremanak arautzea ere.

Gainera, hitzarmenetan xehetasunez zehaztu behar lirateke egin beharreko jarduerak. Orobat, jarduera horien aurrekontu xehatu bat jaso behar litzateke, hitzartutako zenbatekoa justifikatuko lukeena, eta gauzatzearen jarraipena egitea ahalbidetuko lukeena.

Kontratu txikiak

3.3. Aldundiak 18.572 faktura izapidetu zituen erosketa txiki gisa (ADO) 2008an. Faktura horiek zenbateko txikiko erosketa eta inbertsioei zegozkien, zehazki, 49,1 milioi eurori. Transakzio horiek aztertu ditugu, eta ikusi dugu 45 erosketa (1,7 milioi euro) prozedura negoziatu bidez izapidetu behar zirela, ezaugarri berdin edo antzekoak zituzten beste batzuk

egin zirelako urtean zehar, edo antzeko enkargu bat egin zitzaiolako egun beretan hornitzaile berari.

3.4. Gainera, antzeko erosketak egin direla ikusi da, 3,5 milioi eurotan, eta Aldundiak erosketa horiek aztertu beharko lituzke; homologa daitezkeen hornidurak eta aurreikus daitezkeen zerbitzuak identifikatu beharko lituzke (konponketa garrantzitsuak, mantentze lanak eta abar). Horrenbestez, kontratazioa prozedura bakarrean egin daiteke, lehiaketa edo prozedura negoziatu bidez, kasu bakoitzean egoki denaren arabera.

2008ko esleipenak (ikus A.17.1 eranskina)

Guztira, 39 espediente aztertu ditugu (16 obra kontratu eta 23 zerbitzu, laguntza, hornidura eta bestelako kontratuak) 268,2 milioi eurotan esleituak. Honako alderdi hauek nabarmendu ditugu:

3.5. Zerbitzu kontratu batean (0,5 milioi eurotan esleitua) espedientean ez ziren jaso lizitazio aurrekontua kalkulatzeko kontuan hartu ziren unitate eta prezio balioetsiak. Horrek errazago egingo zuen foru beharretara hobeto egokitutako eskaintzak aurkeztea (*A2 hutsa*). Obra kontratuei dagozkien 11 plegutan (21,9 milioi euro) hobekuntzak egitea balioetsi zen, baina ez ziren adierazi hobekuntza horiek proiektu edo zerbitzuen zein alderdi zehatzetan eskain zitezkeen (*A3 hutsa*).

3.6. Aztertutako 8 esleipenetan (162,4 milioi euro), administrazio pleguek edo txosten teknikoek kontratuaren xedearekin loturarik ez zuten irizpideak balioetsi zituzten, hala nola, lizitatzailleen giza taldea edo ekipamendu materiala. Kontratazio araudiak xedatzen du soilik kontratuaren xede den obra, ondasun edo zerbitzuari loturiko «irizpide objektiboak» erabil daitezkeela (APKLTBko 86.1 artikulua), besteak beste, eman beharreko zerbitzu edo xedearen kalitatea, prezioa eta gauzatzeko edo emateko epeak. Onartu aurretik aztertu behar dira lizitatzailleen ezaugarriak edo bete behar dituzten baldintzak, eta obra jakin baterako eman beharreko giza baliabideak eta baliabide materiala (APKLTBko 16. artikulua) (*A4 hutsa*).

3.7. Ikusi da 19 esleipenetan (216,5 milioi euro) aurkeztutako eskaintzak balioztatzen dituen txosten teknikoan pleguan xedatutako irizpide eta azpi-irizpide bakoitzari emandako puntu kopurua zehaztu dela, baina ez dira justifikatu emandako puntuak (*A5 hutsa*). Txosten teknikoan, eskaintzen edukiaren azalpen laburra eman da, eta esleitutako puntuak erakusten dituen taula xehatua erantsi da; baina ez dira identifikatu taulako askotariko balioztatzeen kausak.



3.8. Zerbitzu baten esleipenean (7,2 milioi euro, guztira), txosten teknikoan azpi-irizpideak sartu dira. Pleguetan ezarritakoen garapentzat jo daitezke, baina egokiago izango zen pleguetan bertan berariaz jasotzea (*A6 hutsa*).

3.9. Kontratazio araudiak esleipendunari ematen dio eskubidea kasu jakin batzuetan aurrerakinak jasotzeko; horretarako, kontratazio organoaren berariazko baimena behar da, bai eta zenbait betekizun formal ere. Baina hori ez da bete 7 esleipenetan (18,4 milioi euro); esleipen horietan 2,9 milioi euroren aurrerakinak eman ziren. Gainera, sei aurrerakinen zenbatekoak gehiago ziren Herri Administrazioaren Kontratuen Legeko (HAKL) Araudi Orokorreko 156.b artikuluan ezarritako muga baino (*B1 hutsa*).

3.10. Aurrekontuan jasotakoa ez zen egokitu kontratuen benetako gauzatzearen erritmorra 5 espedientetan; 3,6 milioi euroren lizitazioei zegozkien espediente horiek (*B2 hutsa*).

3.11. Bost obra eraikitzeko proiektuak (obrak 13 milioi eurotan esleitu ziren) hainbat teknikariek ikuskatu zituzten, baina ez da eratu eginkizun horretarako berariazko unitaterik (*B3 hutsa*).

3.12. Araudian gehieneko epeak ezarri dira zenbait izapide egiteko (esleipenaren publizitatea egiteko, hileko ziurtagiriak aurkeztu eta onartzeko, laneko programa onartzeko, bermeak jartzeko eta abar). Hala ere, atzerapenak gertatu dira 22 espedientetan (*B5 hutsa*).

3.13. Bizikletari buruzko Plana Garatzeko kontratuaren gauzatzea 1,2 milioi eurotan esleitu da. Gauzatze horretan ikusi da jardueren egiaztapena ez dela sartu kontratuaren plegu teknikoan, 0,1 milioi euroren zenbatekoan (*B5 hutsa*). Bestalde, bidegurutze semaforodunak hornitu, instalatu eta haietan mantentze lanak egiteko kontratuaren (0,8 milioi euro) esleipendunak hasieran beherapen ausartegia egin zuen. Horrenbestez, fidantza osagarria eskatu behar zen (HAKLko 83.5 artikulua) (*B5 hutsa*).

3.14. Aldundiak telefono lineak ditu telekomunikazio zerbitzuaren esleipenduna ez den beste batekin. 0,3 milioi euroren kostua du horrek, eta askotariko motibazio teknikoak direla eta egin du hala. Kasu bakoitzean arrazoi horiek aztertzea komeniko litzateke.

3.15. 2008an indarrean sartu zen kontratazio araudiak xedatutako betekizunen artean, adituen batzorde bat sortu behar zela agindu zuen automatikoki baliozta daitezkeen irizpideak dituzten kontratazioetarako, baldin irizpide horiek % 50eko pisua baino txikiagoa badute (SPKLko 134. artikulua). Horregatik, ekonomia alderdiaren pisua handiagoa da orain; araudi berriaren eraginpean dauden lau obra kontratuetan alderdi ekonomikoak % 40 eta 52 arteko pisua du. Benetako pisua, hala ere, murriztu da, ezarritako askotariko formulen

eraginez. Hortaz, lau kontratutik bitan, alderdi horri esleitutako puntuen diferentziala eskaintza merkeenaren eta garestienaren artean % 8 eta 9 zen.

Alderdi ekonomikoaz gain, aipatutako lau obretan Aldundiak proiektuaren azterketa maila ere balioetsi du (puntuen % 25etik 40ra bitartean), bai eta bestelako alderdiak ere, hala nola, bitartekoak zenbateraino egokitu diren obraren gauzatzera. Kontuan hartu dira, halaber, honako alderdi hauek: laneko programa, proiektuaren azterketa maila, aurreikusitako laguntza tekniko espezializatuak, aurreikusitako urterokoei egindako doiketak eta abar. Zaila da neurtzen mota horretako alderdiek zenbaterainoko eragina duten kontratuaren xedean. Horrenbestez, komeni da haien garrantzi erlatiboa mugatzea.

Aurreko urteetako kontratuak (Ikus A.17.3 eranskina)

3.16. Obren hartzea kontratatutako epe amaitzen denetik hilabeteko epean formalizatu behar da. Betekizun hori, baina, ez da bete 2008an bukatutako obra batean (A1 hutsa). Obra hartu eta gero, bi hilabeteko epea dago obraren behin-behineko likidazio ekonomikoa egiteko, eta dagokion azken ziurtagiria onartzeko. Epe hori 10 espedientetan gainditu da (A2 hutsa).

3.17. Bost obratako proiektuetan aldaketak egin ziren (8,2 milioi euro), baina proiektu berria ez zuen ikuskatu horretan espezializatutako unitate batek (B1 hutsa).

3.18. Lau espedientetako ziurtagiri arruntetan aurrerakinak sartu dira (7,3 milioi euro) material bilketa edo obrari atxikitako ekipoak direla eta. Aurrerakin horietarako, kontratistak dagokion abala eman zuen, baina ez ziren berariaz onartu. Lekeitiorako hornidura istilaren kasuan, aurrerakinak lehendik egindako lanen kontura egindako ordainketa (1,4 milioi euro) gisa hartu dira. Lehenengo lau ziurtapenetan sartu dira, baina ordainketarekin batera ez da eman nahitaezko zerrenda balioztatua (B2 hutsa).

II.A.4 DIRU-LAGUNTZAK

Zuzeneko diru-laguntzak

4.1.- Alderdi orokorrak. Aldundiak, salbuespenez, diru laguntzak eman ditzake deialdi publikorik egin gabe, Gobernu Kontseiluaren erabaki bidez (5/05 Foru Araudiko 20. artikulua). Gizartekutxa funtsaren laguntzak kendu ziren (17,3 milioi euro, Gobernu Kontseiluaren urteroko erabaki bidez ematen direnak), eta Aldundiak diru laguntzak eman zituen 2008an (104 milioi euroren zenbateko pilatua), diru laguntzak emateko salbuespenezko bide hori erabiliz.

Aldundiak 5/05 Foru Araudiko 20.2.c artikuluko salbuespen bidearen erabilera mugatu beharko luke; foru araudiaren aipamen laburra garatu beharko luke («horren deialdi publikoa egitea zailtzen duten ... arrazoiak») eta kasu



gutxiagotan onartu beharko litzateke diru laguntzak emateko salbuespenezko modalitate hori.

Diru laguntza zuzenen espedienterik garrantzitsuenak aztertu ditugu: 51 espediente, guztira 100,1 milioi euroren zenbatekoa dutenak (ikus xehetasunak A.18.1 eranskinean). Eta honako alderdi hauek dira aipagarrienak:

- 7 espedientetan (29,8 milioi euro) hainbat onuraduni eman zaizkio diru laguntzak antzeko kontzeptuengatik (*A2 hutsa*). Diru laguntzen jasotzaile posibleen kopurua mugatua den arren, egokiago da deialdietan bete beharreko baldintzak eta funts publikoak esleitzeko erabiliko diren irizpideak adieraztea.
- Beste 9 diru laguntzatan (21,8 milioi euro) 5/05 Foru Araudiko 20. artikuluko ezohiko bidea erabili da Aldundiak sustatu dituen edo Aldundiaren partaidetza duten erakundeei ekarpenak egiteko, edo diru laguntzaren xede behin eta berriz diren proiektu oso espezifikoetarako (*A3 hutsa*). Xedea errepikatzen dela edo jasotzaileen izaera dela eta, egokiago dirudi laguntza horiek Batzar Nagusiek onartutako diru laguntza izendun gisa hartzea. Diru laguntzetan handiena kirol elkarte bati eman zaio (11 milioi euro), 2088-2011 aldian lurraldea bera sustatzeko eta bere egoera sendotzeko. Diru laguntzaren banakako zenbatekoa eta laguntza berezia zela ikusita, bereziki gomendagarria izango zen Batzar Nagusiek onartzea. Aurrekoarekin lotuta, 2008an 5/05 Foru Araudiko 20. artikulua baliatuta laguntza zehatzak jaso dituzten hainbat jarduera nominalizatu egin beharko lirake etorkizuneko aurrekontuetan, baldin eta laguntza horiek datozen urteetan errepikatzen badira.
- 9 diru laguntzatan (12,7 milioi euro) diru laguntzak jaso dituztenek hirugarrenei banatu dizkieten laguntzak sartu dira (*A4 hutsa*). Foru araudiak eskatzen duenez, laguntzak jasotzen dituenak laguntza ematea eragin duten jarduerak gauzatu behar ditu (5/05 Foru Araudiko 10. artikulua); aukera eman behar du diru laguntzen kudeaketan lagunduko duten erakundeak izan daitezen (5/05 Foru Araudiko 11. artikulua), baina Aldundiak izan behar du funtsak nola banatu erabakitzeko azken hitza. Aipatutako erakunde laguntzaileek proposa dezakete nola banatu (5/05 Foru Araudiko 9. artikulua).
- Diru laguntzak emateko ebazpenen edukiari dagokionez, 12 kasutan (12,4 milioi euro) ez da zehaztu egin beharreko jarduera (*B1 hutsa*), eta adierazpen orokorrak jaso dira. Ez da zehaztu onuradunak zein jarduera zehatz gauzatu behar duen era eraginkorren diru laguntza kobratzeko eskubidea izan dezan.

12 diru laguntzatan (12,9 milioi euro) ez dira espedientean sartu jardueraren kostuen aurrekontuak eta/edo zenbateko diru sarrerak lortzea espero duten. Horrek justifikatuko luke azkenean emandako zenbatekoa (*B3 hutsa*).

Diru laguntzak emateko egingo diren jarduerak xehetasunez azaldu behar dira, eta dagokion aurrekontuarekin egiaztatu behar da jarduera horren aurreikusitako kostua. Halaber, onuradunak beste bide batzuetatik zenbateko sarrerak lortzea kalkulatzeko duen ere adierazi behar da. Azken finean, diru



laguntzen zenbatekoa zehazteko erabilitako kalkukuak/aurrekontuak kasu guztietan eskatu beharko lirateke, eta ematearen ebazpena erantsi beharko litzateke.

- Bi diru laguntzatan (1,1 milioi euro) emateko erabakietan ez ziren zehaztu jasotako funtsak zertarako erabiliko ziren agirien bidez justifikatzeko epeak (*B2 hutsa*).
- Bi diru laguntzen jasotzaileek (0,4 milioi euroren laguntza) egiaztagiria aurkeztu dituzte, baina zenbait kasutan diruz lagundutako zenbatekora iritsi arteko egiaztagiria baino ez dituzte eman. Hori egin ordez, diruz lagundutako jardueraren kostu osoa egiaztatu eta bestelako diru sarreren berri ere eman behar zuten (*C1 hutsa*). Kasu batean, onuradunak emandako justifikazioa ez da egokia: gastuen zerrenda aurkeztu da, baina fakturarik ez (*C2 hutsa*).

Diru laguntza zertarako erabiliko den justifikatzeko beharra (5/05 Foru Araudiko 30. artikulua) deialdietan edo laguntza emateko erabakietan zehaztu beharko litzateke, eta aurkeztu beharreko egiaztagiria adierazi beharko lirateke.

- Erakundearen jarduera diruz laguntzen den kasuetan, egokiago dirudi kontuak erakundeari eskatzea; eta kontuak ikuskatuta, diru laguntza handia baldin bada. Aztertutako sei diru laguntzetan (20,5 milioi euro) ezaugarri hori ikusi da (*C3 hutsa*).
- Azterketetarako transakzioen izaera eraginkorra kontuan hartu den arren (diru laguntzak edo kontratuzkoak), Aldundiak hitzarmenaren bidea erabili zuen aztertutako 51 kasuetatik 13 kasutan (105/01 Foru Dekretuan garatutako 5/06 Foru Araudiko 5. Xedapen Gehigarria), nahiz eta diru laguntza arruntak izan (*D2 hutsa*). 3.1. atalean azaldutakoaren arabera, araudiak irudi hori uzten du administrazio arteko harremanen arlorako, eta diru laguntzen espediente arruntetan sartu ezin diren eragiketa konplexu samarrak arautzeko (105/01 Foru Dekretuko 6.1.c artikuluko hirugarren atala). Beste hiru kasutan (2,1 milioi euroren zenbatekodunak), hitzarmenaren modalitatea erabili da, eta onuradunak gauzatu beharreko jarduerak kontratuzkoak dira, Aldundiak kontraprestazioak jaso dituelako: aholkularitza, zerbitzuak kudeatzeko laguntza eta abar. (*D3 hutsa*).
- Aztertutako 51 espedientetatik 21 espediente 2008ko azaroaren 15etik aurrera eman ziren. Kasuren batean, diruz lagundutako kontzeptuak, funtsean, 2009an gauzatu dira. Horrenbestez, urte horretako aurrekontura sar zitezkeen. Eta, gehienetan, *a posteriori* lagundu dira diruz jarduerak, egin eta gero. Araudiak horrela egitea onartzen duen arren, sustapenaren xedea eta diru laguntzak bultzatzea kontuan hartuta, badirudi egokiago dela laguntzak obra edo jarduera gauzatu aurretik esleitzea, eta ez gauzatu eta gero.

4.2. Berriazko alderdiak (*D7 hutsa, A.18.1ean*)

- Diru laguntza batean (0,6 milioi eurokoa), jardueraren kostuaren kalkulua sartu da espedientean, baina 2008ko justifikazioan kostu errealak txikiagoak dira aurrekontuan sartutakoak baino. Horrenbestez, aztertu behar da ea zati bat itzuli behar den.
- Udal errepideak hobetzeko Herrilan Sailak udalekin egin dituen hitzarmenak gauzatzean atzerapenak izan direla ikusi da. 2009-12-31n oraindik esleitu gabe zeuden obrak hautatutako 8 hitzarmenetatik 4tan; hitzarmen horiek foru laguntzak arautzen dituzten (8,6 milioi euroren laguntzak). Hitzarmen horietan ez da ezarri hitzartutako obrak gauzatzeko eperik. Obrak amaitu ziren hitzarmen batean (Orozko), obraren kostua txikiagoa izan da diru laguntza baino (0,3 milioi euro gutxiago). Gabezia horiek berak gertatu dira aurreko urteetako hitzarmenetan ere. Hiru hitzarmen esleitu gabe zeuden 2009-12-31n, eta ez da justifikazio nahikorik ikusi gauzatutako bi hitzarmenetan (Gorliz eta Zamudio).

Hitzarmen horiei lotuta, aipatzekoa da foru diru-laguntzaren zenbatekoa ez dela justifikatu espedientean: aurreproiektu edo proiektu baten gaineko ehuneko; aleko zenbatekoa, kilometroko eta abar. Azkenik, Portugaleteko Udalarari 2008ko ekainean emandako diru laguntzarekin (2,5 milioi euro) Udal horrek aurrez foru errepide batean egindako obra finantzatu zen. Lan haiek zegokien hitzarmenik gabe egin ziren.

- Kirol elkarteak aurkeztutako justifikazioan (2,6 milioi euroren zenbatekoarekin diruz lagundua), ikuskatutako kontuak adierazi dira, eta kontu horietan ikuskatzaileak salbuespen bat sartu du, gorabehera fiskalak direla eta. Gai hori Ogasun Sailari jakinarazi behar zitzaion.
- Dema elkartearen jarduerarako laguntzak (4,7 milioi euro) ez ziren onartu abendura arte, nahiz eta aurreko hitzarmenaren indarraldia martxoaren 31n bukatu zen.

4.3 Gizartekutxa Funtsa: Gobernu Kontseiluaren 2010-12-26ko erabaki bidez eratu zen, gizarte zerbitzuen eskumenak banatzean hitzartutako aldaketen ordaina emateko udalei. Funtsak udalaren gizarteko zerbitzuak laguntzen ditu diruz (udaleko langileak, etxez etxeko laguntza eta gizarte eta hezkuntzako esku-hartzea). Zenbateko banakatua udal bakoitzak 2000. urtean egin zuen gastuaren arabera zehaztu zen, eta zenbateko hori urtero eguneratzen da, koefiziente baten arabera.

Hainbat udaletan eragina duten laguntzak desberdinak dira gainerako diru laguntzen aldean (Aldundiak gastu eraginkorra justifikatzen dituzten salbuesten dituzten laguntza horiek, nahiz eta justifikatzea egin behar orokorra den), eta hainbat urtetarako iraupena dute. Hala izanik, zehaztasun handiagoz arautu beharko liriateke eta, gainera, foru laguntzen erabilera egiaztatu beharko litzateke.



Diru-laguntza izendunak

4.4. 2008rako aurrekontuan esleipen nominalizatuak sartu ziren 105 jasotzailerentzat (Erakunde Administrazioari egindako transferentziak aintzat hartu gabe), 110 milioi eurotan.

24,7 milioi euroren diru laguntzei dagozkien 23 espediente aztertu dira (ikus A.18.2 eranskina), eta honako alderdi hauek nabarmendu dira:

- Kultura Sailaren 12 diru laguntzatan (15 milioi euro) eta Gizarte Ekintza Sailaren diru laguntza batean (0,3 milioi euro) soilik aurrekontuko zehaztapenekin ordaindu da diru laguntza; ez da xehatu diru laguntza zertarako erabiliko den, eta ez dira arautu laguntzen jasotzaileen eskubideak eta betebeharrak, hitzarmen bidez edo, halakorik ez badago, emateko erabaki baten bitartez (*B1 hutsa*).
- Nekazaritza Sailaren aztertutako bi diru laguntza (0,9 milioi euro) erakunde onuradunek nekazariei eta beste elkarte batzuei ematen dizkieten zerbitzuak finantzatzeko erabili dira. Hitzarmenetan deskribatu dira emango diren zerbitzuak, baina ez dira xehatu behin-behineko kostuak, ez eta aleko prezioak ere. Orobat, ez da ezarri diru laguntza osoa kobratzeko eskubidea izateko eman behar den zerbitzu maila ere (*B2 hutsa*).
- Enkarterrialde elkartearekin egindako hitzarmenean ez da aurreikusitako obraren kostuak (0,6 milioi euroren laguntzak) aurreikusitakoak baino txikiagoak izateko aukerarik (2 eta 1,5 milioi euroren zenbatekoarekin aurrekontuan sartuta eta zenbateko horretan esleituak, hurrenez hurren) (*B3 hutsa*).
- Eragiketa arruntak finantzatu zitzaizkien (1,2 milioi euro) erakundeetatik bik superabita lortu zuten 2008an (0,1 eta 0,2 milioi euro artean). Horrenbestez, itzultzeko espedientea hasi behar zen, edo gehiegizkoa kontuan hartu 2009ko laguntzak zehazteko orduan (*C1 hutsa*).
- Bilboko nazioarteko kantuaren astea antolatzen duen elkarteak aurkeztutako justifikazioan (0,2 milioi euroren laguntzak) kudeaketa kostu handiak sartu dira (% 40), antzeko jarduerak antolatzeko behar den kudeaketa kostuarekin antolatuta. Horrenbestez, alderdi hori mugatzea komeniko litzateke (*D5 hutsa*).

Dekretu arautzaileak dituzten diru laguntzak (ikus A.19 eranskina)

4.5. Jazoerak eskabideak hautatzean edo funtsak banatzean (*A hutsa*)

- Nekazaritza Sailaren landa bideen urteko plana dela eta (58/02 Foru Dekretua) 2,2 milioi euro eman dira. Plan horrek ahalbidetzen du esleipen erabilgarriaren % 15 dekretu arautzaileak ezarritako irizpideetan sartzen ez diren proiektuetarako ematea (43.2 artikulua). Gaitze hori baliatu zen hasieran eskatutako gutxieneko puntuaziora (0,1 milioi euro) ez iristeagatik baztertutako hiru eskabide onartzeko, eta beste 15 udali ehuneko aldakorretan (% 6-136ko gehikuntza) laguntzak osatzeko (0,3 milioi euro, guztira). Baina ez da jaso zer irizpide aplikatu den bi aldaketetan. Bestalde, bi eskabide baztertu dira, ez dituztelako gauzatu 2007an diruz lagundutako inbertsioak. Baztertze irizpide hori ez da jaso dekretuan.



- Ezgaituentzako jarduera eta zerbitzuetarako laguntzak arautzen dituen dekretuaren bitartez (266/07 Dekretua) 2,9 milioi euro eman dira. Dekretu horretan, bi hirugarrenek aurkeztu zituzten proiektuak baztertu ziren, ez zeudelako egokituta foru programaren helburuetara. Baina ez da zehaztu zein ziren helburu horiek.
- Higiezinaren kultura ondarea berritzeko esku hartzeak egiteko laguntzak arautzen dituen dekretua dela eta (71/2008 Foru Dekretua), 0,8 milioi euro eman dira. Dekretu horretako hautaketa baremoan bi irizpide orokor sartu dira: «proiektuaren kalitatea, emandako irtenbideak kontuan hartuta; eta kultura ondarea hedatzean duten ondorioa» eta «esku hartzeko beharra». Azken horren balioztatzea ez da justifikatu espedientean.
- Hornikuntza eta saneamendu sareetan inbertsioak egiteko laguntzak arautzen dituen dekretua dela eta 7 milioi euro eman dira. Dekretu horretan irizpide orokor bat sartu da: «inbertsioaren aprobetxamendua hobetuko duten beste alderdi batzuk» (227/07 Foru Dekretuko 9.6 artikulua). Horrek puntuen % 20 hartzen du. Dekretuaren definizio orokorra barruan garatu da, lau azpi-irizpidetan. Azpi-irizpide horietatik hiru (behar maila, inbertsioaren premia eta askotarikoak) ez dira objektibizatu.

4.6. Deialdian sartu beharreko barneko hautaketa eta banaketa irizpideak (*B hutsa*)

- Adinekoentzako eguneko zentro eta egoitzetako eragiketa arruntetako defizita eta inbertsioak diruz laguntzen dituen dekretua dela eta 3,0 milioi euro eman dira. Dekretu horretan (267/2007 Foru Dekretuko 20. eta 35.a artikulua) irizpide orokor bat sartu da: «Bizkaiko Foru Aldundiak arlo horretan ezarritako gizarte zerbitzuen programaziora egokitzea». Irizpide hori jo da alderdi garrantzitsuenentzat (puntuen % 40), eta balioztatze komisioak erabili du eguneko zentroak lehenesteko egoitza zerbitzuen aurretik, eta tokiak sortzen dituzten inbertsioak berritzeen aurretik. Irizpide horiek deialdian bertan zehaztu behar ziren.
- Udalaz gaineko kultura jarduerak diruz laguntzeari esker (250/07 Foru Dekretua) 3 milioi euro eman ziren. Diru laguntza ukatzeko arrazoi nagusia (34 proiekturi ukatu zaie) proposatutako jarduera «udalaren esparrukotzat» jotzea izan da. Balioztatze hori ez zen justifikatu irizpide neurgarriak eta objektibagarriak erabiliz.

Dekretuko balioztatze irizpideei dagokienez, garrantzitsuena (% 30) «Garatu beharreko proiektuaren garrantzia» da. Epaimahai kalifikatzaileak gutxienez 10 puntu eman dizkie hasierako hautaketa gaingitu duten proiektu guztiei, eta gainerako 20 puntuak objektibizatu ez diren irizpideen arabera eman dira.

Dekretuko beste balioztatze irizpide bat «kultura diziplinan eragina izateko beharra» da. Jardueraren tipologia eta kultura tradizionala hedatzean duen eragina balioztatu behar zen. Epaimahai kalifikatzaileak ez zuen irizpide hori ere zehaztu.

Komeniko litzateke udalaz gaineko jarduerak arautzen dituen dekretuak xehetasun handiagoz zehaztea onartze eta balioztatze irizpideak. Halaber, alderdi zehatz eta balioztagarriak zein diren azaldu beharko luke (aurreko ekitaldian izandako ikusle kopurua, hedabideetan duen eragina,



lehentasunezko modalitatea, eskualdekako banaketa eta abar), eta objektibagarriak ez diren bestelako alderdien pisua mugatu beharko luke.

- Garatu programa arautzen duen dekretua dela eta (252/07 Foru Dekretua) 0,4 milioi euro eman dira, kultura ekitaldiak antolatzeke, antzerki, dantza eta musika diziplinetan. Dekretu horretan, irizpide nagusizat (% 40) «proposamenak Bizkaiko kulturaren duen garantiza eta proposatu den diziplina» jo da. Epaimahai kalifikatzaileak ikusle kopuruaren eta hedabideetan duen eraginaren gaineko erreferentziak egin ditu, baina ez da zehaztu zein datu objektibo hartu den aintzat. Orobat, ez da adierazi zein diziplina jo diren lehentasuntzat. Bigarren irizpide garrantzitsuenak (% 20) enpresaren ibilbidea eta aurrerago egindako proiektuak balioesten ditu, baina epaimahai kalifikatzaileak ez du zehaztu zer irizpide erabili den sustatzaileei puntuak emateko.
- Kultura ondarean inbertsioak egiteko laguntzei buruzko dekretua dela eta 0,8 milioi euro eman dira. Dekretu horretan bost hautaketa irizpide ezarri dira. Horietatik hiru xehetasunez garatu dira hautaketa prozesuan, baina komeni da garapen horiek dekretura pasatzea.

4.7. Diru-laguntza dekretuetako bestelako alderdiak (*E hutsa*)

- Egoitza eta eguneko zentroak, adinekoentzat (0,6 milioi euro): Dekretu arautzaileak fakturak aurkeztea eskatzen du, gastua justifikatzeko (267/07 Foru Dekretuko 11.2 artikulua), dekretuko zenbait laguntza motatarako. Udal zerbitzuaren defizita finantzatzen denean urteko kontuak aurkez ditzatela eskatzea da egokiena.
- Elkartea eta zerbitzuen jarduerak ezinduentzat (2,9 milioi euro): Dekretu horrek 58 elkarteren jarduerak eta zerbitzuak egiteko diru laguntzak ematen ditu. Elkarteen bazkideei ematen diete zerbitzu, nagusiki aisialdiko jardueren eta garraio egokituaren arloetan. Dekretuak 2005eko onuradunei antzeko laguntza maila (% 50) mantentzea jo du banaketa irizpide nagusizat. Ekimen berriek laguntzak jaso ditzakete soilik aipatutako irizpidea aplikatu eta gero dirurik geratzen bada (266/07 Foru Dekretuko 21. artikulua).
- Kirolerako azpiegiturak (1,5 milioi euro): Dekretuak bere aplikazio esparrutik kanpo utzi ditu 0,5 milioi euro baino aurrekontu txikiagoa duten inbertsioak. Arteako Udalak betekizun hori betetzen zuen proiektu bat aurkeztu zuen, baina zati bat baino ez zuen esleitu, 0,3 milioi eurotan. Gainera, obrak urriaren 31n esleitu ziren, eta dekretuak eskatzen du lanak 2008an zehar egin behar zirela. Aldundiak aztertu beharko luke ea egokia den emandako diru laguntza osoa edo zati bat itzultzea.
- Eskola kirola (1,0 milioi euro): Dekretuan gastuaren aplikazioa justifikatu behar dela xedatu da (65/08 Foru Dekretuko 7.b artikulua), baina ez du egiaztagiria aurkezteko epe finko zehatzik ezarri, eta Aldundiak ez du eskakizunik ezarri, arlo horretan. Aldundiak moduluko justifikazio sistema aplikatzeko aukera aztertu beharko luke. Sistema hori xedatu da 5/05 Foru Araudiko 28.1 artikuluan, eta garatu da diru laguntzei buruzko 38/2003 Legeko araudian (887/06 Errege Dekretuko 76. artikulua).

- Obra hidraulikoetarako diru laguntzak (7 milioi euro) arautzen dituen dekretuan ez da xedatu diruz lagundutako obraren azken kostuan gutxitzerik egiteko doiketarik. Dekretuan, jasotako laguntzen historia hartu da aintzat; eta, horren ondorioetarako, tartean diren udalak partzuergoetan batera sartuta hartu ditu kontuan. Horrek kalte egiten die, erlatiboki.
- «Ustekabekoei» buruzko dekretua (3,9 milioi euro): eskabideak balioztatzeko orduan, erabakigarria da udal teknikarien txostena. Txosten horretan egiaztatu behar da kausa-ondorio lotura dagoela fenomeno meteorologikoen eta gertatutako kalteen artean. Horrez gain, egin beharreko obren aurrekontua zehaztu behar da. Komeniko litzateke txostenak eta aurrekontuak teknikoki egiaztatzea, ezbeharrean zuzenean eraginik ez duten obrako unitateak iragazteko, bai eta proposatutako irtenbidea ea egokiena den zehazteko ere. Gainera, 5.e artikuluko xedapen orokorra (diruz lagungarri den kontzeptuaren ekoizpena benetakotu behar dela agintzen du) zehatz liteke. Nolanahi ere, udal teknikari baten adierazpen arduratsua eska daiteke eta, egoki denean, ezbeharraren argazkiak eta meteorologia estatistikak ere bai.

Hainbat modalitatetarako alderdi komunak

4.8. Justifikazioa: Diru laguntzei buruzko araudiak (5/05 Foru Araudia) eskatzen du 30.000 eurotik gorako obretarako edo 12.000 eurotik gorako zerbitzu edo horniduretarako laguntzen onuradunak egingo duen kontratistaren hautaketa (eskatu behar dituen hiru eskaintzen artean) justifika dadila (5/05 Foru Araudiko 29.3 artikulua). Betekizun hori bete behar da diru laguntzen erabilera justifikatzean, baina ez zen hala egin 35 espedientetan (*D4 hutsa, A.18.1.ean*) (*D2 hutsa, A.18.2.an*) eta bost diru-laguntza dekretutan (*C1 hutsa, A.19 eranskinean*). 2008an indarrean sartu zen kontratazio araudiak betekizun gehiago sartu zituen, eta hori kontuan izan beharko du Aldundiak, laguntzak arautzean. Araudiak (5/05 Foru Araudiko 30. artikulua), halaber, eskatzen du laguntza eman duen organoak egiazta dezala ea jarduera eta aurkeztutako justifikazioa (diru laguntzaren likidazioa) gauzatzen diren. 39 espedientetan ez da jaso halako egiaztatzerik (*D6 hutsa, A.18.1 eranskinean*) (*D3 hutsa, A.18.2 eranskinean*), ez eta bost diru-laguntza lerrotan ere (*C2 hutsa, A.19 eranskinean*). Azken formalitate hori bereziki garrantzitsua da diru laguntza alde aurretik ordaintzea hautatzen denean.

Diru laguntzei buruzko araudiak diru laguntza ematea eragin duen jarduera azpikontratatea mugatu du. Azpikontratazioak ezin du jardueraren kostua baino % 50 gehiago hartu, horri buruzko berariazko xedapenik ez dagoenean; edo baimena eskatu behar da baldin 0,06 milioi euro edo proiektuaren % 20 gainditzen badu (5/05 Foru Araudiko 27.2 eta 3 artikulua). Muga horiek hiru kasutan gainditu dira, 2 milioi euroren diru laguntzak eman direnean (*D5 hutsa, A.18.1 eranskinean eta D4 hutsa, A.18.2 eranskinean*).

4.9. Diru laguntzak alde aurretik ordaintzea: 5/05 Foru Araudiak ordainketa modalitate orokortzat jo du behin diru laguntza merezi duen inbertsioa edo jarduera bukatu eta justifikatu ondoren egindakoa. Konturako ordainketak onartzen ditu, fakturak aurkezten



badira; eta, salbuespenez, aurrerakinak ere onartzen ditu (31.3 eta 4 artikulua). Hala ere, foru diru-laguntzak kudeatzean, oso ohikoa izaten da diruz lagundutako jarduera egin aurretik ordaintzea diru laguntza (80,9 milioi euroren 51 diru laguntzetatik 41 laguntzatan egin da hori), eta barneko izapidetzean ez da eskatu diru laguntzak ordaintzeko ezohiko modalitate hori erabiltzea arrazoitzen duten inguruabarrak egiaztatzerik. Gutxienez, egiaztatu behar zen aurrerakinak eman direla benetako finantzaketa beharrak direla eta. Gainera, diruzaintzako aurreikuspenak eskatu beharko lirateke, eta ordainketa egutegia finantza beharretara egokitu. AIC fundazioaren kasua eta antzekoak saihestu beharko lirateke; izan ere, fundazio horri aurreikusitako 44 milioi euroren zenbatekoa ordaindu zitzaion (3 urtekotan, azkena 2008an), baina proiektuaren gauzatzea atzeratu egin zen. Hain zuzen, 2008ko irailera arte 7 milioi euroko gauzatzea izan zuen. Lehen aipatu ditugu Herrilan Sailak eman dizkien diru laguntzak (30 milioi euro) proiektuen gauzatzean atzerapenak izan dituzten udalei.

Gainera, egindako aurrerakinak bermatu behar dira, salbu emateko erabakian edo dekretu arautzailean betekizun hori salbuesten bada. Ordainketa aurreratuak egin dira, bermerik gabe eta betekizun hori betetzetik salbuesteko baimenik gabe, 12 diru laguntza zuzenetan (21 milioi euroren laguntzak), 18 diru laguntza izendunetan (22,2 milioi euro) (*D1 hutsa A.18.1 eranskinean eta A.18.2 eranskinean*), eta bi diru-laguntza lerrotan (6 milioi euro) (*D hutsa A.19 eranskinean*).

Gainera, aurrerakinak ez dira kontabilizatu aurrerakin gisa (ADOJ); aurrez Aldundiak aitortutako obligazioak baliogabetzen dituzten ordainketa gisa kontabilizatu dira, eta diruz lagungarri den gastu gisa erregistratu da aurrerakin soil dena. Horren eragin nagusia da ez direla identifikatu aurrerakin soilekin gauzatu diren diru laguntzak. Horrenbestez, Aldundiak ezin du era zentralizatuan kontrolatu diru laguntza gauzatzearen prozesua.

Aldundiak aurrerakin gisa erregistratu beharko lituzke aurrerakinak (ADOJ). Halaber, diruz lagungarri den gastua gauzatzeko prozesuaren arautzea aldatu beharko luke (105/01 Foru Dekretua), eta 5/05 Foru Araudiko xedapenetara egokitu beharko luke. Orobat, eta oro har, gastua justifika dadila eskatu beharko luke, aurrekontuan zorduntzen diren obligazioak aitortzeko, eta aurrerakinak onargarri izango diren ezohiko kasuak arautu beharko lituzke.

Beste alderdi batzuk

4.10 UPV/EHUren Bizkaiko campusa garatzeko hitzarmena: 2006an hitzarmen bat onartu zen, eta 2008an aldatu zen, foru finantzaketa gehitu baitzen. Hitzarmenean adierazitakoaren arabera, foru ekarpena campusa garatzeko erabiliko zen, baina ez zen zehaztu zehazki zer inbertsio finantzatzeko erabiliko zen.



II.A.5 LANGILEEN GASTUAK

5.1. Aurretiko erretiroagatik kalte ordainak eta uko egitea: Aldundiak 2,4 milioi euroren kalte ordainak ordaindu zizkien 2008an baja hartu zuten 32 langileri. 14 kasutan aurretiko erretiroagatik, hiru kasutan erretiro partzialagatik, 12 kasutan erabateko ezintasun iraunkorragatik, kasu batean administrazio publikoko langile izateari uko egiteagatik eta bi kasutan kargua uzteagatik. Administrazio publikoko langile izateari uko egin zion funtzionarioak guztira 0,02 milioi euroren kalte ordaina jaso zuen. Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 22. artikulua baimentzen ditu era horretako ordainketak, baina aurrez eraginpean den kolektiboa mugatzea eskatzen du. Giza Baliabideen Plan Estrategikoa (125/98 Foru Dekretua) eranskin batean xehatu ditu lehentasunezko planaren eragina jasan duten 166 lanpostuak, baina aukera ematen du etekinak langile guztiei aplikatzeko. Hortaz, 2008an neurri horien onuradun izan diren 30 pertsonetatik soilik batek zuen aipatutako eranskinean xehatutako lanpostuetako bat.

Giza Baliabideen Plan Estrategikoa aldatu behar da, bai eta Lan Baldintzak Arautzen dituen Erabakiko aurretiko erretiroagatik kalte ordainen gaineko arautzea ere. Planean sartzea beharrezkotzat joko diren lanpostuak zehaztu behar dira.

5.2. Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergako atxikpenak: Honako kalte ordain hauek Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergan aitortu dira, baina ez zaie atxikipenik egin: 14 langileren aurretiko erretiroagatik kalte ordaina (1,4 milioi euro); 12 langileri emandakoa, erabateko ezintasun iraunkorragatik (0,8 milioi euro); langile bati, administrazio publikoko langile izateari uko egiteagatik (0,02 milioi euro); eta bi karguduni, kargua uzteagatik (0,01 milioi euro).

5.3 Lanpostuen zerrenda-LZ: Aldundiko lanpostuen zerrendan funtzionarioen 52 lanpostu sartu dira, baina ez dute aurrekontu hornidurarik. Aldundiak aurrekontu plantilla egiten du oinarri hartuta aurrekontua egiten den uneko langileen benetako egoera. Lehentasunezkotzat jotzen diren lanpostuen hornidurak gehitzen dira aurrekontura, eta ekitaldi bakoitzeko aurrekontuaren gaineko foru arauetan xedatutakoa kontuan izaten da.

Aldundiak lanpostuen zerrenda egokitu beharko luke, betetzeko beharra eta asmoa duen horretara, eta lanpostuen zerrenda aurrekontu plantillarekin bat etor dadin saiatu beharko luke.

5.4 Aurrekontu plantilla: Aurrekontuan sartutako aurrekontu plantillan lanpostuen guztizko kostua baino ez da adierazi (gizarte segurantzaren barne), eta ez dira zehaztu funtzionarioentzat aurreikusitako ordainketak (oinarrizkoak, destino osagarriak eta espezifikoa), ez eta lan kontratuko langileentzat eta behin-behineko langileentzat

aurreikusitakoak ere. Horrenbestez, ez da bete Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 21. artikulua. Ez dira zehaztu goi karguen ordainsariak ere (diputatu eta zuzendari nagusiak), nahiz eta hala egin behar den xedatzen duen 4/89 Foru Araudiko 1. artikulua.

5.5. Langileen kontratazioa: Bitarteko funtzionarioak eta funtzionario kontratatu aldi baterakoak kontratatzeke erabiltzen diren zerrendak (zehazki, sukaldeko laguntzaile kategorietan -18 kontratatu-) 1991 eta 1995. urteetako deialdietakoak dira. Peoi eta fotokonpositoreen zerrendak (10 kontratatu, guztira) 1990. eta 1997. urteen bitartekoak dira.

Aldundiak deialdiak egin beharko lituzke aipatutako kategorietako lan poltsak eguneratzeko.

5.6. Bestelako alderdiak:

- Aldundian bertaratzeko kontrol sistema dago. Sistema horrek eskatzen du langile zerrendako langile guztiek fitxa dezatela. «Bertaratzeen kontrola eta ikuskatzea» ataleko sei langileek kudeatzen dute sistema, eta beraiek egiten dute jazoera batzuen jarraipena. Garrantzi txikiagoko bestelako gertakariak foru departamentu bakoitzeko administrazio zerbitzuetan konpontzen dira. Kontrol sistemak helburu nagusia beteko duela bermatzeko, Araudi Organikoak ikuskatze eginkizunak (ezarri gabe daude oraindik) esleitu dizkio aipatutako atalari (20/00 Foru Dekretuko 25.g eta j artikulua).
- Kontuen planaren sailkapen ekonomikoan ez da aurreikusi berariazko konturik goi karguen eta izendatze arloko langileen ordainketetarako. Ordainketa horiek funtzionarioen ordainketak erregistratzen diren aurrekontu aplikazio beretan erregistratzen dira.

II.A.6 BESTELAKO IRIZPENAK

6.1 Inbentario Nagusia: Ondareari buruzko foru araudiak (3/06 Foru Araudiko 16. artikulua) eskatzen du Inbentario Nagusian sar daitezela foru jabetzako ondasun eta eskubide guztiak. Orobat, xedatzen du aipamen nahikoa izan behar dutela identifika daitezkeen eta haien egoera juridikoa zehatz dadin. Foru errepideen inbentarioan errepide tarte batzuen zerrenda da, eta urtero eguneratzen da Herrilan Sailaren jakinarazpenekin. Sail horretan azken 33 urteetako desjabetze espedienteen kontrola dago ikusgai, baina ez dago inbentarioan jaso den tarte bakoitzaren egoera juridikoa zehaztea ahalbidetuko lukeen berariazko kontrolik. Foru araudiak agintzen du bere ondasunak erregistroan erregistratu behar direla, eta betebeharrak hori desjabetzeak izapidetzen dituzten sailei esleitu die. Sail horiek desjabetzeen berri eman behar diote Ogasun Sailari, funtsezko datu hori inbentarioan jasota izan dadin.

Komeniko litzateke prozedurak prestatzea, aurrerantzean egin daitezkeen errepideak desjabetzeko espedienteak erregistratzen hasteko.



6.2. Estatuko Zerga Agentziaren aplikatzeke diren sarrerak: Kobrantza horiek kontrolatzen dituen aurrekontuz kanpoko kontabilitate epigrafean urtebete baino gehiagoko antzinatasuna duten saldoak daude, 0,6 milioi euroren zenbatekodunak. Aldundiak saldo horiek aztertu beharko lituzke, kobrantzak dagozkien eta ordaintzeke diren saldoetan kobrantzak aplikatzeko edo arautzeko.

6.3. Gizarte ekipamendua hornitzeko egindako erosketetatik bitan (1,5 milioi euro), ordaindutako erosketak prezioa handiagoa izan zen zegozkien balioztatzeak baino (0,2 milioi euroko balioztatzeak), eta espedientean ez da sartu desfase hori justifikatzen duen agiririk (Ondareari buruzko 3/2006 Foru Araudiko 39. artikulua).

B. GIZARTE URGAZPERENAKO FORU ERAKUNDEA (GUFÉ)

II.B.1 AURREKONTU ETA KONTULARITZAKO GAIK

1.1. Erakundea finantzatzeko sistema: 3. kapituluko diru sarrerak, funtsean, bat datoz Leioako, Gallartako eta Elorrioko zahar etxeetan zaharrek eginiko egonaldientatik Aldundiari fakturatutako prezio publikoarekin.

Gainerako zerbitzuetarako (haur eta emakumeentzako 692 plaza, elbarrientzako 206, eta Txurdinagako zahar etxean zaharrentzako 139), Gizarte Urgazpenerako Foru Erakundeak ez du diru sarrera esanguratsurik lortu. Beraz, ekarpen handiak egin ditu Foru Aldundiak, erakundearen defizita estaltzeko (75,3 milioi euro 2008an).

Komeni litzateke Leioako, Gallartako eta Elorrioko zahar etxeetako finantzaketa sistema GUFÉko zerbitzu guztietara hedatzea, zerbitzu itunduen pareko prezioak ezarrita, edo beste prezio batzuekin, horrelako erreferentziarik ez bada, defizita estaltzeko transferentzia generikoak al bait gutxien izan daitezten.

1.2. Itsasoko Gizarte Erakundeari esleitutako eginkizun eta zerbitzuak 2001ean GUFÉri eskualdatu zitzaizkiola eta, bost eraikinen erabilera eskubidea lortu zen. Eraikin horiei zero euroren balioarekin eman zitzairen alta inbentarioan, baina merkatuko balioan balioztatuturik beharko lukete izan.

1.3. Bestelako alderdiak: Kobratzeke dauden kontu orokorreko saldoak ez datoz bat kontroleko erregistro lagungarri banakatuetatik ateratzen direnekin. Horiek kontrolatu behar dira gutxienez urtean behin kontziliazio egokiak eginez. Saldo horietako batzuen kobragarritasuna dudazkoa den arren, GUFÉk ez du dagozkien kaudimengabezia hornidura jarri. Horien balioa, 2008ko abenduaren 31n, 0,3 milioi euro dela balioztatu da.



II.B.2 EROSKETAK ETA INBERTSIOAK

2.1. **Zatikatzea:** GUFEk, 2008. urtean, 8.493 faktura izapidetu zituen erosketa txikitzat; 8,8 milioi euro, guztira. Transakzio horiek aztertu ditugu, eta ikusi dugu zenbait erosketa prozedura negoziatuaren bidez izapidetu behar zirela, ezaugarri berdin edo antzekoak zituzten beste batzuk egin zirelako urtean zehar, edo antzeko enkargu bat egin zitzaiolako egun beretan hornitzaile berari.

Gastuaren kontzeptua	Milioi euro		
	-----Kopurua -----		Zenbatekoa
	Enpresak	fakturak	
Telefono-zerbitzua	1	232	0,15
Material farmazeutikoaren hornidura, Leioako zahar etxea.....	1	18	0,03
Suteen kontrako sistema mantendu eta konpontzea	1	77	0,08
Gas medizinalen hornidura, Leioako zahar etxea	1	6	0,03
Ikastaroa ematea	1	12	0,02
Minilift garabien hornidura	1	2	0,03
GUZTIRA		347	0,34

Bestalde, erosketa batzuen erosteko kudeaketa era deszentralizatuan egin dute zahar etxeek eta arreta emateko bestelako zentroek; erosketa horiek, homogeneousak direnez, homologagarri dira, eta era zentralizatuan kudea daitezke. Hona hemen: arropa zuria, arropa, etxeko hornidura, osasun materiala, bulegoko materiala, altzariak, beroketa sistemako konponketak, igeltserotza eta etxetresna elektrikoak.

Komeniko litzateke GUFEk epigrafe horiek aztertzea, zein produkturen erosketa zentraliza daitekeen zehazteko.

2008ko esleipenak (ikus B4 eranskina)

2.2. Kontratazio araudiak xedatzen du soilik kontratuaren xede den obra, ondasun edo zerbitzuari loturiko «irizpide objektiboak» erabil daitezkeela (APKLTBko 86.1 artikulua), besteak beste, eman beharreko zerbitzu edo xedearen kalitatea, prezioa eta gauzatzeko edo emateko epeak. Onartu aurretik aztertu behar dira lizitatzailleen ezaugarriak edo bete behar dituzten baldintzak, eta obra jakin baterako eman beharreko giza baliabideak eta baliabide materiala (APKLTBko 16. artikulua). 0,3 milioi eurotan esleitutako kontratu baten pleguetan definitu edo erabili diren irizpideek ez dute lotura zuzenik kontratatu beharreko hornikuntzekin edo zerbitzuarekin (*A4 hutsa B.4 eranskinean*).

Orobat, kontratu horretan, baldintza teknikoan pleguan ez da zehaztu aurrekontuaren unitate bakoitzaren prezioa, ez eta zenbat unitate hornitu behar den ere, nahiz eta hala egin behar dela xedatzen duen Administrazio Publikoko Kontratuen Legeko 68. artikulua (*A2 hutsa B.4 eranskinean*). Gainera, epea laburtzeko irizpidea ez da balioztatu hiru

lizitatzaileraren kasuan, epeak irrealak zirela jo delako. Irizpide hori ez zen mugatu Administrazio Klausula Berezien Pleguan (*A3 hutsa B.4 eranskinean*).

II.B.3 LANGILEEN GASTUAK

3.1 Langileen aldi baterako kontratazioak: Mantentze lanetarako atezain laguntzaileen eta ordenantzen ordezkapenetarako eta aldi baterako kontratazioak egiteko erabili diren zerrendak (74 pertsona kontratatu dira 480 kontraturen bidez) zaharrak dira, 1997. eta 1999. urteetako oposizioetakoak direlako.

3.2. Hutsik dauden lanpostuen kopurua: 2006an, FUEFk Lan Eskaintza Publiko (LEP) bat egin zuen. 131 lanpostu eskaini ziren, eta 116 lanpostu bete ziren 2007an. 2008-12-31n, oraindik bete gabe zeuden 264 lanpostu, eta txosten hau egin den egunean ez da aurreikusi lanpostu horiek betetzeko Lan Eskaintza Publikorik egiterik.

Lanpostu hutsen kopurua murriztea, horretarako beharrezko oposizioetarako deia eginez, edo behar ez diren lanpostuak ondo amortizatuz.

3.3. Lanpostuen Zerrendan (LZ) ez da zehaztu zer titulu izan behar den lanpostua betetzeko, ez eta kategoria ere, nahiz eta xehetasun horiek adierazi behar direla xedatzen duen Euskal Funtzio Publikoaren 6/89 Legeko 15.1 d) artikulua.

C. BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA (BII)

II.C.1 LANGILEEN GASTUAK

1.1. Lanpostuen Zerrendan 13 lanpostu daude. Hala ere, 2008rako behar zen aurrekontu plantillan soilik 10 lanposturako eman ziren diru izendapenak, eta esleipenik gabe utzi ziren hiru lanpostu. Hiru toki horiek izendapen librearen bidez esleitzea aurreikusi da Lanpostuen Zerrendan. Gainera, lanpostu teknikoetako bi (soziologoa eta delineatzailea) hutsik daude.

Komeniko litzateke Lanpostuen Zerrenda institutuaren beharretara egokitzea, eta izendapen libreko sistemaren bitartez hornitzen den lanpostu kopurua mugatzea.



D. ENPRESA SEKTORE PUBLIKOA

II.D.1 AURREKONTU ETA KONTULARITZAKO GAIAK

1.1. Ondoko sozietate publiko hauek gairitu dituzte aurrekontuko diru izendapenak, gastu partida mugatzaileetan (5/06 Foru Arauko 83. artikulua):

		Milioi euro
SOZIETATEA	Epigrafea	Soberakina
BASALAN, SA	Kanpoko zerbitzuak	0,15
BEAZ, SA	Ibilgetu ezmateriala	0,08
GARBIKER, SA	Ibilgetu ezmateriala	0,03
ERREKALDE ARETOA, SL	Kanpoko zerbitzuak	0,01

1.2 **Euskalduna Jauregia, SA eta Garbiker, SA:** Bizkaiko Foru Aldundiaren jabetzako ondasunak erabili dituzte, baina ez da legezko egin ondasun horien lagapena edo esleipena. Euskalduna jauregiaren oinarri den orubearen kasuan, bada lagapen bat, Bilboko Udalak Aldundiari egina, baina ez da legezko egin, txosten hau egin den egunera arte behintzat. Gainera, Garbiker, SA enpresak, alde batetik, legez laga dizkieten ondasunak erabili ditu, baina ez ditu kontabilitatean sartu foru ondasunak doan erabiltzetik sortutako sarrerak eta gastuak. Eta, bestetik, ez du erregistratu Berziklatu, SL sozietateari egin dion ibilgetuaren erabileraren lagapena. Lagapen hori bere ibilgetuan sartu du, eta 4,2 milioi euroren zenbatekoa du.

1.3 **Interbiak, SA:** Bizkaiko 2003ko Irisgarritasuneko Plana arautzen duten foru arauetan xedatu zen Interbiak, SA sozietateak, gero ustiatu behar zituen bi errepedeetan obrak egiteaz gain (A8 eta Metropoliaren hegoaldeko saihesbidea), bestelako obra osagarriak ere egin behar zituela. Obra horiek erabiltzeko ez litzateke kanonik ordaindu beharko (ikus C.5 eranskina) eta, beraz, erabilera orokorrerako eman ziren. Sozietateak ibilgetua ez den beste epigrafe batean erregistratu behar zuen obra osagarri horien eraikuntza kostua. Gainera, inguruabar zehatz bat aipatzekoa da: A8 autobideko obra jakin bat egiteko foru aurrekontua zordundu zen, baina Interbiak, SA sozietateak bere gain hartu behar zuen.

1.4. **Bizkailur, SA sozietateak** 0,7 milioi euroko hornidura ezarri zuen lursail bat urbanizatzeko kostuengatik pertsona partikular bati eragindako saldorako. Hirigintzako hitzarmena betez, Bizkailur, SA sozietateak egindako obra ziurtatu behar zion zegokion udalari. Hortaz, erregistratutako horniduraren egokitasuna berraztertu behar zen.

II.D.2 EROSKETAK ETA INBERTSIOAK

2.1. Lehiarik gabeko kontratazioak: Ondoko kontratuak prozedura negoziatu bidez esleitu behar ziren, baina gutxienez hiru lizitatzailerik kontsultarik egin gabe kontratatu ziren (*A2 hutsa, C.7 eranskinean*):

SOZIETATEA	Kontratua	Milioi euro Esleipena
BAI, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (8 espediente)	0,17
BASALAN, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (5 espediente)	0,20
BEAZ, SA	Liburu bat diseinatu eta inprimatzea (1 espediente)	0,02
BIDEAK, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (4 espediente)	0,19
BIZKAILUR, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (4 espediente)	0,18
GARBIKER, SA	Eraikuntzako materialak (1 espediente).....	0,05
INTERBIAK, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (2 espediente)	0,05
EUSKALDUNA JAUREGIA, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (2 espediente)	0,09
ERREKALDE ARETOA, SL	Hainbat zerbitzu (3 espediente)	0,11

2.2 Garbiker, SA: foru sozietatearen obra baten enpresa esleipendunaren bi azpikontratatistek esleipendunari ordainketak atxikitzea eskatu zuten, ez zituelako gauzatu beraiei egin behar zizkien ordainketak (Kode Zibileko 1597. artikulua). Garbiker, SA sozietateak ez zituen egin eskatutako atxikipenak, eta gero azpikontratatistek egin zituzten erreklamazioek 0,6 milioi euroren ordainketak eragin zituzten. Txosten hau egin den egunean, esleipendunaren hartzekodunen masan dago.

2.3. Garbiker, SA sozietateak laguntza tekniko bat esleitu zuen 0,4 milioi eurotan, premiaz izapidetzeko espediente baten bitartez. Esleipena ez zegoen behar bezala arrazoituta eta, horrenbestez, ez du bete APKLTBko 71. artikuluan xedatutakoa (*A5 hutsa, C.7 eranskinean*).

2.4. Kontratatistak onartzeko irizpideak, esleipen irizpide gisa: honako kasu hauetan kontratuaren xedearekin loturarik ez zuten irizpideak balioztatu ziren (*B1 hutsa, C.7 eranskinean*):



Milioi euro		
SOZIETATEA	KONTRATU KOP.	Esleipena
TUTORETZA ERAKUNDEA.....	1	0,2
APARCABISA	1	0,9
AZPIEGITURA, SA.....	3	6,8
BEAZ, SA.....	1	0,1
BAI, SA	2	0,1
BIZKAILUR, SA.....	3	20,6
GARBIKER, SA.....	1	0,8
INTERBIAK, SA	4	106,0
LANTIK, SA	3	1,7
EUSKALDUNA JAUREGIA, SA	2	0,6

2.5. BAI, SA sozietateak zigortu ditu kostua lizitatzailen batez bestekoa baino gehiago murriztu duten eskaintza ekonomikoak (*B2 hutsa, C.7 eranskinean*), 0,1 milioi eurotan esleitutako bi espedientetan.

2.6. Txosten teknikoek xehetasunez esleitu dizkio puntuak pleguan zehaztutako hautaketa irizpide bakoitzari, baina zenbait kasutan ez dituzte behar bezala arrazoitu esleitutako puntuazioak (*B3 hutsa, C.7 eranskinean*).

Milioi euro		
SOZIETATEA	KONTRATU KOP.	Esleipena
APARCABISA.....	1	0,9
AZPIEGITURA, SA	2	6,8
BAI, SA.....	2	0,1
BEAZ, SA.....	1	0,1
BIZKAILUR, SA.....	1	13,3
INTERBIAK, SA.....	2	16,0
GARBIKER, SA.....	2	1,1

2.7. Bizkaiko Tutoretza Erakunde Publikoak espediente bat esleitu zuen 0,2 milioi eurotan, baina espediente horren plegu teknikoan ez zen zehaztu zer lan egin behar ziren. Bizkailur, SA sozietateak espediente bat esleitu zuen 0,8 milioi eurotan, baina ez zuen ezarri lizitazioaren preziorik (*B4 hutsa, C.7 eranskinean*).

2.8. Beaz, SA sozietateak kontratazio espediente bat esleitu du 0,1 milioi eurotan, kontratazio mahaiaren bitartez; baina Administrazio Kontseilua da esleipena egiteko organo eskuduna (*C1 hutsa, C.7 eranskinean*).



2.9. Aztertutako aurreko urteetako zenbait kontrataziotan, lau urteko epea gairatu zen; eta hori zen, hain zuzen, kontratazio araudian xedatutako gehieneko epea. Kontratuen zenbatekoaren arabera zuzenean aplikagarri ez bada ere, komeni da administrazio kontratazio gehieneko epeak erabiltzea (*C2 hutsa, C.7 eranskinean*).

		Miloi euro
SOZietATEA	KONTRATU KOP.	2008 urtea
GARBIKER, SA.....	10	2,5
EUSKALDUNA JAUREGIA, SA.....	1	0,1

2.10. Interbiak, SA sozietateak, 16,0 milioi eurotan esleitutako bi espedientetan, eta Lantik, SA sozietateak 19,1 milioi eurotan esleitutako lau espedientetan, ez zieten esleipendunei eskatu fidantzarik, kontratua beteko zutela bermatzeko (*C3 hutsa, C.7 eranskinean*).

2.11. Azpiegitura, SA sozietateak, 6,1 milioi eurotan esleitutako espediente batean, Garbiker, SA sozietateak, 0,4 milioi eurotan esleitutako espediente batean, Bizkailur, SA sozietateak, 0,8 milioi eurotan esleitutako espediente batean, eta Lantik, SA sozietateak, 19,1 milioi eurotan esleitutako lau espedientetan, ez zituzten jaso pleguen legezketasunari buruzko txosten juridikoak, ez eta kontsignazioa dagoela adierazten duen ziurtagiririk ere, nahiz eta kontratazio araudiaren pean dauden, zenbatekoagatik (*C4 hutsa, C.7 eranskinean*).

2.12. Azpiegitura, SA sozietateak, 6,1 milioi eurotan esleitutako kontratu batean, Bizkailur, SA sozietateak, 20,6 milioi eurotan esleitutako hiru kontratutan, eta Lantik, SA sozietateak, 17,4 milioi eurotan esleitutako kontratu batean, ez dituzte espedientean sartu prezioen azterketaren aplikagarritasuna ezegokia dela erakusteko arrazoiak, nahiz eta hala eskatzen duen indarrean den araudiak (APKLTBko 103. artikulua) (*C5 hutsa, C.7 eranskinean*).

2.13. Interbiak, SA sozietateak, 99,7 milioi eurotan esleitutako hiru espedientetan eta Bizkailur sozietateak, 13,3 milioi eurotan esleitutako espediente batean ez zituzten bete askotariko izapidetzeetarako araudian xedatutako gehieneko epeak: plikak irekitzetik esleipena egin arteko epea; jakinarazpenaren eta fidantza eratzearen arteko epea; zuinketa egiaztatzeko epea; eta segurtasun eta osasun plana onartzeko epea (obrak hasi eta gero onartu zen) (*C6 hutsa, C.7 eranskinean*).

2.14. Tutoretza Erakundea: erakunde batek etxez etxeko arreta zerbitzuak eman ditu (0,1 milioi euro), baina ez dago alderdien eskubide eta betebeharrak arautuko lituzkeen hitzarmen edo kontraturik. Bestalde, Garbiker, SA sozietateak, 1,1 milioi eurotan esleitutako bi espedientetan, ez ditu legezko egin administrazio kontratuak (*C7 hutsa, C.7 eranskinean*).



2.15. **Aparcabisa** sozietateak aldi baterako laneko enpresa bati kontratatu zizkion zaintza zerbitzuak, 0,1 milioi eurotan. Hala ere, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeak inkestak eta antzeko zerbitzuak hartzera mugatzen du kontratatze modalitate hori (SPKLko 5. Xedapen Gehigarria) (*D hutsa, C.7 eranskinean*).

2.16. **Aparcabisa** sozietateak batera esleitu zituen isuriak lehen mailako sarera sartzeko obren proiektuaren idazketa eta obren gauzatzea (0,9 milioi euro). Kontratazio araudiak (APKLTBko 125. artikulua) soilik salbuesenez baimentzen du batera kontratatzea proiektua eta proiektuaren gauzatzea, baina salbuesenezko modalitate horren erabilera justifikatu behar da (*D hutsa, C.7 eranskinean*).

2.17. Kontratazio araudi berrian xedatutakoaren arabera (SPKLko 175. artikulua), araudi harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak erakunde bakoitzean arautu behar dira; barne arauetan garatu behar dira publizitate eta lehia printzipioak, eta publizitatea egin behar zaio arautze horri. Kirolgintzan, SA eta Errekalde Aretoa, SL sozietateek ez dituzte onartu aipatutako barne arauak.

2.18. **Bizkailur, SA** sozietateak kontratu bat esleitu zuen 0,8 milioi eurotan. Kontratu horretan, kontratuaren xedea ez da zehaztu; Bizkailur sozietatearen eskura bi teknikari eta lokal bat jarri behar direla baino ez da zehaztu. Horregatik, ez dator bat kontratazio araudian aurreikusitako kontratuekin, eta ez dago arriskurik enpresa esleipendunean (*D hutsa, C.7 eranskinean*).

II.D.3 LANGILEEN GASTUAK

3.1. **Legezko muga baino ordainsari handiagoak:** Lantik, SA sozietateko zuzendariordearen eta Euskalduna Jauregia, SA sozietateko zuzendariaren ordainsariak legezko muga baino 7 milioi euro eta 12 milioi euro gehiago izan ziren, hurrenez hurren, 2008an (4/89 Foru Arauko 4. artikulua). Legean xedatutakoaren arabera, ordainsari finakoek eta aldian behingoez ezin dute gainditu foru diputatuen ordainsaria.

3.2. **Urteko ordainsari gehikuntzak, foru merkataritza-sozietateetan:** Aparcabisa eta Garbiker, SA sozietateetan, antzinatasun kontzeptuagatik ordaindutako zenbatekoek (oinarrizko soldataren edo biurteko eta bosturtekoen gaineko ehunekoak) ez dute gainerakoek bezalako soldata egitura. Horren ondorioz, langileria gastuen egitura gehikuntza desberdinak sortzen dira administrazioen artean.

Komenigarri litzateke mota horretako aldaketak egiteko prozedura arautzea, urteko ordainsarien gehikuntzak arautzen diren bezala. Arautze horrek urteko ordainsarien mailak homogeneoak izango direla bermatu beharko luke.

II.D.4 BESTELAKO IRIZPENAK

4.1 Foru Sozietateek kudeatutako ondarea: Bizkaiko Lurralde Historikoko ondarea arautzen duen Foru Arauak ez du sartu merkataritza sozietateen ondarea bere aplikazio esparruan.

Sozietate publikoek kudeatzen duten ondare bolumen altuaren ondorioz, komenigarria da alor hori arautzea.

4.2. Bizkaiko Bideak, SA sozietateak Artzentalesko higiezin baten erosketa onartu zuen, higiezinan ezgaitasunak dituzten pertsonentzako egoitza egiteko. Higiezina sozietate pribatu baten jabetzako zen, eta sozietate horrek adinekoentzako egoitza zuen han. Horrek justifikatzen du ondasunaren berezitasuna, erosketa lehia printzipioa gauzatu gabe egiteko. Bestalde, erosketa prezioa (1,8 milioi euro) handiagoa zen tasazio balioa baino (1,7 milioi euro).

4.3. Aparcabisa sozietateak Jabetza Erregistroan erregistratzeke ditu bere jabetzako lursailak (110.811 m²), Bilboko Portu Autonomoko erabilera publikoko lursailen demaniozko mudantza espediente bat izapidetzearen kontura.

4.4. 2008-12-31n, Bizkailur, SA sozietateak aurreko ekitaldietan emandako abalak ditu (13,6 milioi euro). Aurrekontuei buruzko foru arautegiak Foru Aldundiko Gobernu Kontseiluari soilik ematen dio abalak emateko baimena. Foru Aldundiko Gobernu Kontseiluak Batzar Nagusien berariazko erabakia behar du, 3 milioi euroren zenbatekoa gainditzen denean (5/06 Foru Arauko 1130. artikulua).



III. FINANTZEN ANALISIA

Hona hemen Aldundiaren Kontuetatik ondorioztatzen diren finantza magnitude nagusiak:

	Milioi euro				
	Aldakuntza				
	2005	2006	2007	2008	2008/2007
Sarrera arruntak	5.981,4	6.767,9	7.590,2	6.935,4	(% 8,6)
Zerga zuzenak eta zeharkakoak	5.752,0	6.507,2	7.145,3	6.614,9	
Tasak eta bestelako sarrerak	84,0	103,2	156,9	114,7	
Transferentzia arruntak	128,7	132,7	257,1	174,4	
Ondare sarrerak	16,7	24,8	30,9	31,4	
Erakundeen arteko konpromisoak	4.811,8	5.425,8	5.940,9	5.510,9	(% 7,2)
Estatuarentzako kupoa	606,3	695,7	771,8	783,9	
Eusko Jaurlaritzarentzako ekarpena	3.582,5	4.017,1	4.348,5	3.982,9	
Udalentzako ekarpena	623,0	713,0	820,6	744,1	
Sarrera arrunt garbiak	1.169,6	1.342,1	1.649,3	1.424,5	(% 13,6)
Gastu arruntak	774,9	847,3	923,3	1.053,0	% 14,0
Langileen gastuak	145,6	152,1	161,5	176,6	
Ondasun arrunten eta zerbitzuen erosketak	144,6	189,8	243,9	269,4	
Finantza gastuak	35,1	38,9	37,6	39,2	
Transferentzia arruntak	449,6	466,5	480,2	567,8	
ERAGIKETA ARRUNTEN SALDOA (1)	394,7	494,8	726,0	371,5	(% 48,8)
KAPITAL ERAGIKETEN SALDOA (2)	(272,5)	(288,7)	(348,8)	(375,4)	% 7,6
Inbertsio errealak besterentzea	8,4	1,2	0,4	2,6	
Kapital transferentzietako sarrerak	43,4	41,6	35,4	86,6	
Inbertsio errealak gastua	(227,2)	(207,6)	(241,7)	(283,8)	
Kapital transferentzietako sarrerak	(97,1)	(123,9)	(142,9)	(180,8)	
FINANTZA ERAGIKETEN SALDOA (3)	21,5	(106,6)	(105,8)	(73,9)	(% 30,2)
Finantza aktiboaren aldaketa garbia	(35,5)	(105,8)	(105,3)	(73,7)	
Finantza pasiboaren aldaketa garbia	57,0	(0,8)	(0,5)	(0,2)	
AURREKONTUAREN EMAITZA (1+2+3)	143,7	99,5	271,4	(77,8)	(% 128,7)
Aurreko ekitaldietako emaitza (4)	(1,5)	(5,5)	7,8	(62,1)	
Horniduren aldakuntza (5)	0,8	2,6	(157,7)	39,6	
EKITALDIKO AURREKONTU SALDOA (1+2+3+4+5)	143,0	96,6	121,5	(100,3)	(% 182,6)
DIRUZAINZAKO GELDIKIN ERABILGARRIA	165,7	262,3	383,8	283,5	
AURREKONTU ZORRA	824,2	823,7	823,2	823,0	



ERAGIKETA ARRUNTEN SALDOA

- Administrazio Publiko batek bere kapital eta finantza politikak garatzeko duen gaitasuna eragiketa arrunten emaitzak mugatzen du.

- Emaitza arrunta (371,5 milioi euro) % 48,8 murriztu da 2008ko ekitaldian. Erakundeen arteko konpromisoen sarrera arrunt garbiak % 13,6 murriztu eta gastu arruntak % 14,0 gehitu izanaren ondorio da hori. Gastu arrunten gehikuntzaren eragile izan da, nagusiki, diru laguntza arruntak eta transferentzien gastuak % 18,2 gehitu izana (4. kapitulua).

- Zuzeneko eta zeharkako zergengatiko sarrerak % 7,4 murriztu dira.

Zuzeneko zergei lotuta, nabarmentzekoa da Sozietateen gaineko Zergak behera egin duela (% 20 baino gehiagoko murrizketa), eta Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergak, ordea, bilakaera positiboa izan duela (% 7,3). Zeharkako zergei dagokienez, aipatzekoa da BEZA murriztu dela, % 12 inguru.

- Erakundeen arteko konpromisoak % 7,2 murriztu dira.

Jarraian, azken lau ekitaldietan zerga itunduen bilkinak izan duen bilakaeraren analisia egin da, Bizkaiko Foru Aldundiaren eta erakundeen arteko konpromisoen finantzaketa iturri nagusia baita:

	Milioi euro			
	2005	2006	2007	2008
DIRUBILKETA	5.817	6.574	7.199	6.671
Estatuarentzako kupoa.....	606	696	772	784
<i>Dirubilketaren araberako %</i>	<i>% 10,4</i>	<i>% 10,6</i>	<i>% 10,7</i>	<i>% 11,8</i>
Eusko Jaurlaritzarentzako ekarpena.....	3.583	4.017	4.349	3.983
<i>Dirubilketaren araberako %</i>	<i>% 61,6</i>	<i>% 61,1</i>	<i>% 60,4</i>	<i>% 59,7</i>
Udalen partaidetza tributueta.....	623	713	820	744
<i>Dirubilketaren araberako %</i>	<i>% 10,7</i>	<i>% 10,8</i>	<i>% 11,4</i>	<i>% 11,1</i>
ERAKUNDEEN ARTEKO KONPROMISOAK (2)	4.812	5.426	5.941	5.511
<i>Dirubilketaren araberako %</i>	<i>% 82,7</i>	<i>% 82,5</i>	<i>% 82,5</i>	<i>% 82,6</i>

KAPITAL ERAGIKETEN SALDOA

- Kapital eragiketen saldoa kapital sarreren eta kapital gastuen arteko aldea da, eta negatiboa izan da (375,4 milioi euro).

- Kapital sarrerak (89,2 milioi euro) kapital gastuen % 19,2ra iritsi dira (464,6 milioi euro).

- Eragiketa arrunten saldo positiboa (371,5 milioi euro) eta kapital eragiketen saldo negatiboa (375,4 milioi euro) oso antzekoak izan dira. Horrek esan nahi du kapital gastu guztiak —hots, inbertsio publikoak eta kapital transferentziak— eragiketa arrunten saldo positiboekin finantzatu direla, eta ez dela zorpetzera jo.

- Kapital eragiketengatiko gastu garbiak % 7,6 gehitu dira 2008an, aurreko ekitaldiko datuekin alderatuta.



FINANTZA ERAGIKETEN SALDOA

- Finantza eragiketen saldoa finantzaketa sarrerren eta finantzaketa gastuen arteko aldea da, eta negatiboa izan da (73,8 milioi euro).
- Zorpetze berriaren bitartez lortutako baliabideak (80 milioi euro) bat datoz zorra amortizatzeko erabilitako baliabideekin (80,2 milioi euro).

AURREKONTUAREN EMAITZA

- Aurrekontu emaitza negatiboak (77,8 milioi euro) adierazten du eragiketa arrunten saldoa nahikoa izan dela kapital eragiketen saldoa finantzatzeko, baina ez da nahikoa izan kapitalezko eragiketen saldoa finantzatzeko. Azken hori diruzaintzako geldikina murrizteari esker finantzatuko da. Aurrekontu emaitza murriztea (% 128,7), nagusiki, eragiketa arrunten saldoa gutxitzeak (% 48,8) eragin du.

DIRUZAINNTZA GELDIKINA ETA ZORPETZEA

- Diruzaintzako geldikina, metatutako emaitzat hartuta, % 26,1 murriztu da, 2007ko ekitaldiarekin alderatuta. Aurrekontu ekitaldian saldo negatiboa izanaren ondorio da hori. Hala ere, 2006ko ekitaldiko mailen gaineratik mantendu da.
- 2008ko ekitaldian beste zorpetze bat erabili da (80 milioi euro), eta guztia erabili da zorra amortizatzeko. Horrenbestez, ekitaldiaren itxieran, zor biziak konstante eutsi dio, 2007ko datuei dagokienez.
- 2008-12-31n, Aldundiaren aurrekontu zorpetzea 823 milioi eurokoa zen; zifra hori 9/07 Foru Arauko 32. artikuluan ezarritako 825 milioi euroren gehieneko muga baino txikiagoa da.
- 2008-12-31n, foru sozietate publikoek 394,9 milioi euroren epe luzerako zorpetzea zuten. Zifra hori ere ezarritako 409 milioi euroren aurrekontu muga baino txikiagoa da.

ONDORIOA

- Administrazio batek lehiakideen zerbitzuen kostua eta zerbitzuetan egindako inbertsio eta hobekuntzak finantzatzeko duen gaitasuna, nagusiki, administrazioaren autofinantzaketak mugatzen du. Alde horretatik, emaitza arruntak behera egin du, sarrerak murriztu direlako. Hala ere, ohiko urte bateko inbertsioen programa finantzatzea ahalbidetzen du. Dena den, arreta berezia jarri behar da gastu arrunten goranzko joeran. Gastu horiek krisian murgilduta dagoen ekonomiara egokitu behar dira, eta sarrerak murriztuko direla aurreikusi da.
- Unean uneko finantzaketa aukerei dagokienez, geldikina eta zorpetzea, alegia, ikusi da geldikinarekin zenbatekoa murriztu dela, baina ahalbidetzen duela oraindik 2008ko inbertsio errealeko gastuak finantzatzea. Aztertutako lau urteetan, ez da zorpetzera jo. Zorpetzea



sarrera arrunt garbien % 58 eta bi urteko emaitza arruntaren baliokide da. Horrenbestez, oraindik balia daiteke finantzaketa aukera hori.

AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA

Aurrekontuaren Egonkortasunari buruzko abenduaren 12ko 18/2001 Lege Orokorrak 5. artikuluan xedatzen du “Lege honen ezarpen eremuan dauden subjektuen aurrekontuek eta horien likidazioek informazio behar adinako eta egokia jaso beharko dutela aurrekontu egonkortasunaren printzipioari egokitzen zaiela egiaztatu ahal izateko; baita, aurrekontu egonkortasunaren helburua bete eta kontabilitate nazionalari buruzko gaietan erkidegoko arauak ezarritako obligazioak bete ahal izateko ere”. Orobat, 1463/2007 Errege Dekretuaren 16.2 artikuluan agindutakoaren arabera, txosten bat egingo da, ikusteko ea zenbateraino bete den erakundearen beraren eta bere mendeko organismo eta erakundeen egonkortasuna mantentzeko helburua. Txosten hau ez da 2008ko ekitaldiko Bizkaiko Lurralde Historikoko Kontu Orokorrerako egin.



IV. BLH-REN FORU SEKTORE PUBLIKOAREN KONTUAK

IV.1 BIZKAIKO FORU ALDUNDIAREN KONTUAK

A. AURREKONTU KONTUAK

A.1 Aurrekontuaren likidazioa

2008-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA							Milioi euro
Diru-sarrerak	Eranskina	Hasier. aurrekont.	Kreditu aldaketa	Behin betiko aurrekont.	(*) Likidatutako eskubideak	(*) Kobran. kobran.	(*) Kobratzeke
1. Zerga zuzenak	A.2	3.672,3	-	3.672,3	3.530,8	3.496,8	34,0
2. Zeharkako zergak.....	A.2	3.744,8	-	3.744,8	3.084,1	3.046,6	37,5
3. Tasak eta bestelako sarrerak.....	A.2	123,3	0,1	123,4	114,7	93,6	21,1
4. Transferentzia arruntak	A.3	175,4	-	175,4	520,1	408,0	112,1
5. Ondare sarrerak	-	21,5	0,1	21,6	31,4	31,4	-
6. Inbertsio errealak besterentzea...	-	2,5	-	2,5	2,6	2,6	-
7. Kapitalezko transferentziak	A.3	52,1	-	52,1	86,6	80,2	6,4
8. Finantza aktiboen aldak.	-	0,9	100,0	100,9	0,8	0,8	-
9. Finantza pasiboen aldak	A14	80,2	-	80,2	80,0	80,0	-
DIRU-SARRERAK GUZTIRA		7.873,0	100,2	7.973,2	7.451,1	7.240,0	211,1

Milioi euro							
Gastuak	Eranskina	Hasier. aurrekont.	Kreditu aldaketa	Behin betiko aurrekont.	Aitortutako betebeharrak	Ordain. Ordain.	Ordain-tzeke
1. Langileen gastuak	A.4	181,7	-	181,7	176,6	174,0	2,6
2. Ondasun erosk. eta zerb.	A.5	305,5	(10,8)	294,7	269,4	206,8	62,6
3. Finantza gastuak	-	65,3	-	65,3	39,2	39,1	0,1
4. Transferentzia arruntak	A.6	6.671,3	53,9	6.725,2	6.424,4	6.382,8	41,6
6. Inbertsio errealak	A.7	309,1	4,2	313,3	283,8	178,2	105,6
7. Kapitalezko transferentziak	A.6	187,8	49,0	236,8	180,8	122,2	58,6
8. Finantza aktiboen aldak.	A.8	72,1	2,5	74,6	74,5	55,6	18,9
9. Finantza pasiboen aldak	A14	80,2	-	80,2	80,2	80,2	-
GASTUAK GUZTIRA		7.873,0	98,8	7.971,8	7.528,9	7.238,9	290,0
SARRERAK - GASTUAK		-	1,4	1,4	(77,8)	1,1	(78,9)

(*) BFAk kitatutako eskubideak, baliogabetzeak eta kobratzekoa Kaudimengabeziatarako Zuzkiduratik garbi aurkezten ditu (doiketa finantzarioa).

A.2 Aurrekontu itxien aldaketa

Milioi euro				
	Egiteke hasieran	Deusezt. eta hornidura-ald.	Kobran./ Ordain.	Egiteke bukaeran
Zordunak (*)	259,1	62,1	109,8	87,2
Hartzekodunak	333,1	-	333,1	-
AURREKONTU ITXIAK	(74,0)	62,1	(223,3)	87,2

(*) BFAk kitatutako eskubideak, baliogabetzeak eta kobratzekoa Kaudimengabeziatarako Zuzkiduratik garbi aurkezten ditu (doiketa finantzarioa).



A.3 Urteanitzeko gastuen egoera

KAPITULUA	URTEANITZEKO GASTUAK (*)				Milioi euro	
	2009	2010	2011	2012-2015	GUZTIRA BAIMEND.	GUZTIRA ERABILIT.
2. Ondasun erosketak eta zerbitzuak.....	201,2	60,3	48,7	3.885,1	4.195,3	22,6
4. Transferentzia arruntak	97,7	75,9	75,0	66,0	314,6	285,3
6. Inbertsio errealak	170,6	101,5	78,6	39,7	390,4	309,0
7. Kapitalezko transferentziak	88,7	90,7	71,1	7,2	257,7	239,1
8. Finantza aktiboen aldaketa.....	31,6	32,0	32,0	272,3	367,9	138,0
GUZTIRA	589,8	360,4	305,4	4.270,3	5.525,9	994,0

A.4 Zorraren egoera eta abalak

Milioi euro	
	GUZTIRA
Maileguak	468,6
Kreditu lerroak.....	144,0
Obligazioak	210,3
FINANTZA PASIBOAK GUZTIRA	822,9
ABALAK	309,2

A.5 Ekitaldiaren emaitza

EKITALDIAREN EMAITZA ETA PILATUTAKO EMAITZA		Milioi euro
AURREKONTU ARRUNTA 2008		
Eskubide kitatuak		7.451,1
Obligazio aitortuak		7.528,9
AURREKONTU ARRUNTAREN SUPERABITA/DEFIZITA		(77,8)
EKITALDI ITXIAK		
Zordunak saldo kobraezinak berriz jartzea.....		1,3
Zordunak Eskubide kitatuak baliogabetzea.....		(76,7)
Zordunak hornidura-aldak. kaudimen-gabeziagatik (saldoak<2008)		13,4
Obligazio aitortuak baliogabetzea		-
AURREKONTU ITXIEN SUPERABITA / DEFIZITA		(62,0)
EKITALDIAREN EMAITZA		(139,8)
Erakunde konpromisoetarako zuzkiduraren aldakuntza		39,6
2008-KO EKITALDIAREN EMAITZA ERABILGARRIA		(100,2)
AURREKO URTEETAKO EMAITZA ERABILGARRIA		383,7
EMAITZA METATU ERABILGARRIA 08.12.31-N		283,5



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.6 Metatutako emaitza

METATUTAKO EMAITZA OSAERA	Milioi euro
Aurrekontuaren funts likidoak.....	545,8
Aurrekontuko zordunak	1.002,4
Zordunak kaudimen-gabeziaren hornidura 08.12.31n	(704,1)
Erakunde konpromisoetarako hornidura 08.12.31n.....	(135,8)
Sozietateen Zerga murrizketengatiko itzulerarako sarreren zuzkidura....	(134,8)
Aurrekontuko hartzekodunak	(290,0)
PILATUTAKO EMAITZA ERABILGARRIA 08.12.31-N	283,5



B. ONDARE KONTUAK

B.1 Egoeraren balantzea

08.12.31n eta 07.12.31n				Milioi euro			
AKTIBOA	Eranskina	2008	2007	PASIBOA	Eranskina	2008	2007
IBILGETUA		1.092,0	1.015,0	BEREZKO FONDOAK		499,8	520,1
Ibilg. material garbia	A.10	401,7	388,6	Ondarea		202,1	202,1
ibilg. ezmaterial garbia.....	A.10	1,6	1,6	Ondarea lagapenean		28,7	25,9
Finantza ibilg. garbia.....	A.8	651,4	585,7	Lagatako ondarea		(67,8)	(39,8)
Epe luzeko hartzekod.....	A.11	73,3	57,2	Erabilera orokorrerako ondarea	(2.112,9)	(1.893,4)	
Zuzkidura.....	A.11	(36,0)	(18,1)	Aplikatzeko dauden emaitz.....		2.225,3	1.819,2
				Galera-irabaziak		224,4	406,1
				ERAKUNDE-KONP. HORNID.	A.13	280,7	320,3
ZORDUNAK		281,9	251,0	EPE LUZEKO ZORRA	A.14	742,4	742,9
Aitort. eskubid. zordun.....	A.11	930,6	775,1	HARTZEK. EPE LABURRERA	A.15	642,4	790,2
Besteen baliab. kudeatz. saldoak		19,4	29,5	Hartzekodunak		343,1	383,2
Hornidurak	A.11	(668,1)	(553,6)	Besteen baliab. kudeatz. saldoak		11,1	17,3
				Entitate publiko hartzekodunak		24,1	38,0
FINANTZA-KONTUAK		791,4	1.107,5	Beste zor batzuk		264,1	351,7
Aldi baterako finan.-inber.		250,5	46,3				
Diruzaintza	A.12	540,9	1.061,2				
GUZTIRA AKTIBOA		2.165,3	2.373,5	PASIBOA GUZTIRA		2.165,3	2.373,5

B.2 Galera-irabazien kontua

				Milioi euro	
GASTUAK	2008	2007	DIRU-SARRERAK	2008	2007
FUNTZIONAMENDU GASTUAK	660,7	664,3	SALMENTA ETA ZERBITZU EMAKIDA	31,4	25,0
Langileria.....	177,1	162,1	Salmenta garbiak	0,5	0,6
Lanak, hornid. eta kanpoko zerb.....	268,2	230,0	Zerbitzu emakida	30,9	24,4
Tributuak.....	0,8	0,7	KUDEAKETA ARRUNTEKO SARRERAK	6.915,2	7.393,7
Finantza gastuak.....	38,9	37,9	Zeharkako zergak	3.128,1	3.556,8
Amortizaziorako zuzkid. Ibilgetua	43,4	45,9	Zerga zuzenak	3.580,6	3.643,9
Trafiko zuzkid. aldak.....	132,3	187,7	Finantza sarrerak.....	30,7	29,3
			Kudeaketa arrunteko bestel. sarrerak	175,8	163,7
TRANSFERENT. ETA DIRU LAGUNTZ.	6.605,3	6.564,0	TRANSFERENTZIAK ETA DIRU LAGUNTZAK	606,9	292,6
			Transferentzia eta diru laguntza arruntak	520,1	257,1
			Emaitzara eskualdatutako kapital dirulag.	86,8	35,5
AURREKO EKITALD. GALERAK	76,6	49,3	KANBIOAREN ALDE POSITIBOAK	-	-
IBILGETUAREN GALERAK	8,8	28,9	AURREKO EKITALD. MOZKINAK	1,3	0,7
APARTEKO GALERAK	2,0	13,1	IBILGETUTIK ERATOR. MOZKIN.	23,0	11,4
			APARTEKO IRABAZIAK	-	2,3
GASTUAK GUZTIRA	7353,4	7.319,6	DIRU-SARRERAK GUZTIRA	7.577,8	7.725,7
EKITALDIAREN EMAITZA	224,4	406,1			



IV.2 ERAKUNDE AUTONOMO ADMINISTRATIBOEN KONTUAK

A. AURREKONTU KONTUAK

A.1 Aurrekontuaren likidazioa

GIZARTE URGAZPENERAKO FORU ERAKUNDEA

2008-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Milioi euro

Diru-sarrerak	Eranskina	Hasier. aurrekont.	Kreditu aldaketa	Behin betiko aurrekont.	Likidatutako eskubideak	Kobran.	Kobra- tzeke
3. Tasak eta bestelako sarrerak.....		12,3	-	12,3	12,3	11,2	1,1
4. Transferentzia arruntak		75,2	0,1	75,3	74,9	74,9	-
5. Ondare sarrerak		0,1	-	0,1	0,4	0,4	-
7. Kapitalezko transferentziak		3,6	0,3	3,9	2,0	2,0	-
8. Finantza aktiboen aldak.		0,4	-	0,4	0,2	0,2	-
DIRU-SARRERAK GUZTIRA		91,6	0,4	92,0	89,8	88,7	1,1

Milioi euro

Gastuak	Eranskina	Hasier. aurrekont.	Kreditu aldaketa	Behin betiko aurrekont.	Aitortutako betebeharrak	Ordaink.	Ordain- tzeke
1. Langileen gastuak	B.1	54,3	-	54,3	50,6	48,1	2,5
2. Ondasun erosk. eta zerb.	B.2	33,1	0,1	33,2	29,6	23,3	6,3
4. Transferentzia arruntak		0,2	-	0,2	0,2	0,2	-
6. Inbertsio errealak		3,5	0,3	3,8	3,0	1,2	1,8
8. Finantza aktiboen aldak.		0,5	-	0,5	0,1	0,1	-
GASTUAK GUZTIRA		91,6	0,4	92,0	83,5	72,9	10,6
SARRERAK - GASTUAK		-	-	-	6,3	15,8	(9,5)

(*) 1,9 milioi barne hartzen ditu, Aldundiko transferentzia arruntzak erregularizatzeko kontzeptuarekin.

BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA

2008-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Milioi euro

Diru-sarrerak	Eranskina	Hasier. aurrekont.	Kreditu aldaketa	Behin betiko aurrekont.	Likidatutako eskubideak	Kobran.	Kobra- tzeke
4. Transferentzia arruntak		1,3	-	1,3	0,6	0,6	-
5. Ondare sarrerak		-	-	-	0,1	0,1	-
7. Kapitalezko transferentziak		-	-	-	-	-	-
DIRU-SARRERAK GUZTIRA		1,3	-	1,3	0,7	0,7	-

Milioi euro

Gastuak	Eranskina	Hasier. aurrekont.	Kreditu aldaketa	Behin betiko aurrekont.	Aitortutako betebeharrak	Ordaink.	Ordain- tzeke
1. Langileen gastuak		0,7	-	0,7	0,6	0,6	-
2. Ondasun erosk. eta zerb.		0,6	-	0,6	0,2	0,1	0,1
6. Inbertsio errealak		-	-	-	-	-	-
GASTUAK GUZTIRA		1,3	-	1,3	0,8	0,7	0,1
SARRERAK - GASTUAK		-	-	-	(0,1)	-	(0,1)



A.2 Aurrekontu itxien aldaketa

GIZARTE URGAZPENERAKO FORU ERAKUNDEA				Miloi euro
	Egiteke hasieran	Deusezt. eta hornidura-ald.	Kobran./ Ordaink.	Egiteke bukaeran
Zordunak.....	1,8	-	1,0	0,8
Hartzekodunak.....	7,0	-	7,0	
AURREKONTU ITXIAK	(5,2)		6,0	0,8

BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA				Miloi euro
	Egiteke hasieran	Deusezt. eta hornidura-ald.	Kobran./ Ordaink.	Egiteke bukaeran
Zordunak.....	-	-	-	
Hartzekodunak.....	0,1	-	0,1	
AURREKONTU ITXIAK	(0,1)		0,1	

A.3 Diruzaintzako geldikina

GIZARTE URGAZPENERAKO FORU ERAKUNDEA		Miloi euro
AURREKONTU ARRUNTA 2008		
Eskubide kitatuak		89,8
Obligazio aitortuak		83,5
AURREKONTU ARRUNTAREN SUPERABITA		6,3
EKITALDI ITXIEN EMAITZA		-
EKITALDIAREN EMAITZA		6,3
METATUTAKO EMAITZA 07.12.31-N		(1,6)
METATUTAKO EMAITZA 08.12.31-N		4,7

BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA		Miloi euro
AURREKONTU ARRUNTA 2008		
Eskubide kitatuak		0,7
Obligazio aitortuak		0,8
AURREKONTU ARRUNTAREN DEFIZITA		(0,1)
EKITALDI ITXIEN EMAITZA		-
EKITALDIAREN EMAITZA		(0,1)
METATUTAKO EMAITZA 07.12.31-N		0,6
METATUTAKO EMAITZA 08.12.31-N		0,5



B. ONDARE KONTUAK

GIZARTE URGAZPENERAKO FORU ERAKUNDEA

B.1 Egoeraren balantzea

08.12.31n eta 07.12.31n			Milioi euro		
AKTIBOA	2008	2007	PASIBOA	2008	2007
IBILGETU MATERIALA	31,1	28,3	BEREZKO FUNTSAK	36,0	27,0
			Ondarea	14,1	14,1
			Ondarea lagapenean	33,7	19,3
			Lagatako ondarea	-	(0,1)
			Ezartzeko dauden emaitzak	(6,3)	(3,3)
			Galera-Irabaziak	(5,5)	(3,0)
ZORDUNAK	1,9	1,8	HARTZEKODUNAK, EPE LABUR.	12,5	8,7
			Hartzekodunak	10,6	7,0
FINANTZA-KONTUAK	15,5	5,6	Entitate publiko hartzekodunak	1,9	1,7
Denbor. finant. inberts.....	0,5	0,6			
Diruzaintza	15,0	5,0			
GUZTIRA AKTIBOA	48,5	35,7	PASIBOA GUZTIRA	48,5	35,7

B.2 Galera-irabazien kontua

			Milioi euro		
GASTUAK	2008	2007	DIRU-SARRERAK	2008	2007
FUNTZIONAMENDU GASTUAK	80,2	60,0	SALMENTAK ETA ZERBITZUAK EMATEA	12,1	11,4
Langileria.....	50,6	47,4	Zerbitzuak ematea	12,1	11,4
Lanak, hornid. eta kanpoko zerb.....	29,6	12,6			
			SARRERA FINANTZARIOAK	0,4	0,1
IBILGETUA AMORTIZ. ZUKID.	1,4	1,1	BESTEL. KUDEAKETA SARRERA ARRUNTAK	0,2	0,2
TRANSFERENTZ. ETA DIRU LAGUNTZAK	0,2	2,1	TRANSFERENTZIAK ETA DIRU LAGUNTZAK	76,9	49,7
			Transferentzia eta diru laguntza arruntak	74,9	46,5
			Emaitzara eskualdatutako kapital dirulag.....	2,0	3,2
IBILGETUAREN GALERAK	13,8	1,2	IBILGETUAREN MOZKINAK	0,5	-
GASTUAK GUZTIRA	95,6	64,4	DIRU-SARRERAK GUZTIRA	90,1	61,4
EKITALDIAREN EMAITZA	(5,5)	(3,0)			



BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA

B.1 Egoeraren balantzea

08.12.31n eta 07.12.31n			Milioi euro		
AKTIBOA	2008	2007	PASIBOA	2008	2007
IBILGETUA	-	-	BEREZKO FUNTSAK	0,5	0,7
			Ondarea	1,5	1,5
			Ezartzeko dauden emaitzak	(0,9)	(0,8)
			Galera-Irabaziak	(0,1)	-
ZORDUNAK	-	-	HARTZEKODUNAK, EPE LABUR.	0,1	0,1
FINANTZA-KONTUAK	0,6	0,8			
GUZTIRA AKTIBOA	0,6	0,8	PASIBOA GUZTIRA	0,6	0,8

B.2 Galera-irabazien kontua

			Milioi euro		
GASTUAK	2008	2007	DIRU-SARRERAK	2008	2007
FUNTZIONAMENDU GASTUAK	0,7	0,9	KUDEAKETA ARRUNTEKO SARRERAK	-	-
Langileria	0,6	0,6			
Lanak, hornid. eta kanpoko zerb.....	0,1	0,3	SARRERA FINANTZARIOAK	-	0,1
TRANSF. ETA DIRUL. ARRUNTAK	-	0,5	TRANSF. ETA DIRUL. ARRUNTAK	0,6	1,3
IBILGETUA AMORT. ZUZK.	-	-			
IBILGETUAREN GALERAK	0,1	-	IBILGETUAREN MOZKINAK	0,1	-
GASTUAK GUZTIRA	0,8	1,4	DIRU-SARRERAK GUZTIRA	0,7	1,4
EKITALDIAREN EMAITZA	(0,1)	-			

IV.3 ENPRESA PUBLIKOEN KONTUAK

Honako entitate hauek dira foru enpresa publikoak: Estatuko Loteria eta Apustuen Nazio Erakundea (LAE), Bizkaiko Tutoretza Erakundea (BTE) eta merkataritzako foru sozietateak. Hona hemen entitate horien egoera-balantzeak eta galera eta irabazien kontuak:



a) 2008ko urteko egoeraren balantzea

Foru enpresa publikoen egoera balantzeak honako hauek dira:

08-12-31-N EGOERAREN BALANTZEA

Mila euro

AKTIBOA	Tutoretza					
	LAE	Erakund.	Aparcab.	Azpiegit.	Basalan	BEAZ
AKTIBO EZ ARRUNTA	2.318	480	36.668	44.559	399	3.958
Ez materiala.....	1.374	115	-	-	-	3.584
Materiala.....	944	365	532	41.370	399	288
Taldeko enpresetan epe luz. inbertsioak.....	-	-	-	-	-	61
Inbertsio inmobiliarioak.....	-	-	36.136	-	-	-
Epe luzeko finantza inbertsioak.....	-	-	-	3.189	-	25
AKTIBO ARRUNTA	1.865	681	455	4.994	2.114	2.800
Eskatutako ordainketen akziodunak.....	-	-	-	1.000	-	-
Izakinak.....	-	5	-	-	11	28
Merkataritz. zordunak eta kobratz. kontuak.....	137	536	381	2.812	2.030	281
Taldeko enpresetan epe lab. inbertsioak.....	-	-	-	-	-	-
Epe laburreko finantza inbertsioak.....	-	-	-	41	3	-
Eskudirua eta beste aktibo likido batzuk.....	1.726	140	49	1.136	62	2.491
Aldizkakotzeak epe lab.	2	-	25	5	8	-
GUZTIRA AKTIBOA	4.183	1.161	37.123	49.553	2.513	6.758

PASIBOA	Tutoretza					
	LAE	Erakund.	Aparcab.	Azpiegit.	Basalan	BEAZ
BEREZO FUNTSAK	456	-	23.202	39.376	998	718
Kapital soziala.....	301	-	42.641	62.274	950	1.475
Erretserbak.....	-	-	(129)	141	16	-
Pilatutako emaitzak.....	-	-	(16.876)	(22.082)	-	(732)
Galera-irabaziak.....	155	(1.658)	(2.434)	(2.904)	32	(2.291)
Bazkideen beste ekarpen batzuk.....	-	1.658	-	1.947	-	2.266
BALIO ALDAKETAGATIKO DOIKUNTZAK	-	-	-	-	-	-
DIRU-LAGUN., DOHAINTZ. ETA JASOT. ONDAREAK	2.302	479	-	2.279	-	3.515
PASIBO EZ ARRUNTA	-	-	10.380	2.695	-	-
epe luzeko zuzkid.	-	-	41	150	-	-
Epe luzeko zorrak.....	-	-	10.339	2.545	-	-
Atzeratutako zergengatiko pasiboak.....	-	-	-	-	-	-
Aldizkakotzeak epe lab.	-	-	-	-	-	-
PASIBO ARRUNTA	1.425	682	3.541	5.203	1.515	2.525
epe lab. zuzkid.	-	-	-	-	-	-
Epe lab. zorrak.....	1.425	6	3.110	4.176	2	1.277
Merkat. hartzek. eta ordaintzeko kontuak.....	-	676	431	1.027	1.513	1.248
PASIBOA GUZTIRA	4.183	1.161	37.123	49.553	2.513	6.758



08-12-31-N EGOERAREN BALANTZEA

Mila euro

AKTIBOA	Euskalduna					
	Bideak	Bizkailur	BAI	Jauregia	Garbiker	Interbiak
AKTIBO EZ ARRUNTA	64.052	41.576	284	44.534	29.079	498.663
Ez materiala.....	-	130	36	22	969	15
Materiala.....	64.044	45	216	44.512	24.783	498.619
Taldeko enpresetan epe luz. partaidetzak.....	-	26.292	3	-	3.327	29
Inbertsio inmobiliarioak.....	-	-	-	-	-	-
Epe luzeko finantza inbertsioak.....	8	15.109	29	-	-	-
AKTIBO ARRUNTA	19.112	133.837	10.313	11.187	29.353	86.175
Eskatutako ordainketen akziodunak.....	-	-	-	-	-	-
Izakinak.....	-	116.321	-	-	-	2
Merkataritz. zordunak eta kobratz. kontuak.....	10.381	6.802	206	1.483	4.995	34.361
Taldeko enpresetan epe lab. inbertsioak.....	-	-	-	2.979	760	-
Epe laburreko finantza inbertsioak.....	1	2.612	1	-	177	-
Eskudirua eta beste aktibo likido batzuk.....	8.722	8.102	10.106	6.725	23.380	51.806
Aldizkakotzeak epe lab.	8	-	-	-	41	6
GUZTIRA AKTIBOA	83.164	175.413	10.597	55.721	58.432	584.838

PASIBOA	Euskalduna					
	Bideak	Bizkailur	BAI	Jauregia	Garbiker	Interbiak
BEREZO FUNTSAK	6.157	136.354	227	30.489	21.322	195.854
Kapital soziala.....	4.572	141.282	336	43.591	15.729	80.200
Erretserbak.....	2.658	329	-	160	6.542	106.492
Pilatutako emaitzak.....	(2.054)	(2.953)	(109)	(12.048)	-	-
Galera-irabaziak.....	981	(2.304)	(3.100)	(1.214)	(949)	9.162
Bazkideen beste ekarpen batzuk.....	-	-	3.100	-	-	-
BALIO ALDAKETAGATIKO DOIKUNTZAK	(1.551)	-	-	-	-	-
DIRU-LAGUN., DOHAINTZ. ETA JASOT. ONDAREAK	763	350	252	22.713	488	548
PASIBO EZ ARRUNTA	62.333	195	171	-	30.663	330.000
epe luzeko zuzkid.	-	-	171	-	30.018	-
Epe luzeko zorrak.....	62.333	195	-	-	455	330.000
Atzeratutako zergengatiko pasiboak.....	-	-	-	-	190	-
Aldizkakotzeak epe lab.	-	-	-	-	-	-
PASIBO ARRUNTA	15.462	38.514	9.947	2.519	5.959	58.436
Epe luzeko zuzkid.	-	608	-	-	47	-
Epe luzeko zorrak.....	4.067	134	34	56	1.464	50.267
Merkat. hartzek. eta ordaintzeko kontuak.....	11.395	37.772	9.913	2.463	4.448	8.169
PASIBOA GUZTIRA	83.164	175.413	10.597	55.721	58.432	584.838



08-12-31-N EGOERAREN BALANTZEA

Mila euro

AKTIBOA	Lantik	Klirolgintzan	Errekalde	
			Aretoa	Seed
				Capital
AKTIBO EZ ARRUNTA	27.247	41.215	979	142
Ez materiala.....	7.252	672	924	-
Materiala.....	19.694	32.455(*)	55	126
Taldeko enpresetan epe luz. partaidetzak	301	-	-	-
Inbertsio inbiliararioak	-	8.088	-	-
Epe luzeko finantza inbertsioak.....	-	-	-	16
AKTIBO ARRUNTA	35.354	39.572	201	451
Eskatutako ordainketen akziodunak.....	-	-	-	-
Izakinak.....	71	-	1	-
Merkataritz. zordunak eta kobratz. kontuak	11.768	2.291	2	-
Taldeko enpresetan epe lab. inbertsioak	-	-	-	262
Epe laburreko finantza inbertsioak.....	86	5	-	6
Eskudirua eta beste aktibo likido batzuk	22.343	37.257	123	183
Aldizkakotzeak epe lab.....	1.086	19	75	-
GUZTIRA AKTIBOA	62.601	80.787	1.180	593

(*) Miribillako Kiroldogien % 50aren kontzeptuan 6,8 milioi euroko saldoa barne hartzen du eta Bilboko Udalari obrak ematen zaizkionean egokituko da.

PASIBOA	Lantik	Kirolgintzan	Errekalde	
			Aretoa	Seed
				Capital
BEREZKO FUNTSAK	28.396	69.069	53	262
Kapital soziala	27.170	78.623	60	330
Erretserbak	1.226	-	-	-
Pilatutako emaitzak	-	(8.095)	(7)	(68)
Galera-irabaziak	-	(1.459)	(856)	(732)
Bazkideen beste ekarpen batzuk.....	-	-	856	732
BALIO ALDAKETAGATIKO DOIKUNTZAK	-	-	-	-
DIRU-LAGUN., DOHAINTZ. ETA JASOT. ONDAREAK	20.845	660	974	126
PASIBO EZ ARRUNTA	135	-	-	-
epe luzeko zuzkid.....	135	-	-	-
Epe luzeko zorrak	-	-	-	-
Atzeratutako zergengatiko pasiboak.....	-	-	-	-
Aldizkakotzeak epe lab.	-	-	-	-
PASIBO ARRUNTA	13.225	11.058	153	205
Epe luzeko zuzkid.....	66	-	-	-
Epe luzeko zorrak	2.608	10.980	4	-
Merkat. hartzek. eta ordaintzeko kontuak	10.551	78	149	205
PASIBOA GUZTIRA	62.601	80.787	1.180	593



b) 2008ko urteko galera-irabazien kontua

Hona hemen foru enpresa publikoen galera-irabazien kontuak:

2008-KO URTEKO GALERA ETA IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

GASTUAK	Tutoretza				Basalan	BEAZ
	LAE	Erakund.	Aparcab.	Azpiegit.		
Negozio zifratik zenbateko garbia	1.205	-	4.204	1.828	4.731	347
Hornidurak	-	(206)	-	(330)	(689)	-
Bestelako ustiaketa sarrerak	15		29	32	5	351
Langileen gastuak	(939)	(1.044)	(2.667)	(2.875)	(2.843)	(1.572)
Bestelako ustiaketa gastuak	(163)	(422)	(1.947)	(916)	(937)	(1.488)
Ibilgetuaren amortizazioa	(80)	(89)	(1.503)	(1.125)	(233)	(511)
Ibilg. ez finantz. diru-laguntzen izendap. eta beste..	48	89	-	169	-	487
Bestelako emaitzak	13	-	-	-	-	8
USTIAKETAREN EMAITZA	99	(1.672)	(1.884)	(3.217)	34	(2.378)
EMAITZA FINANTZARIOA	56	14	(550)	313	10	87
EMAITZA ZERGA AURRETIK	155	(1.658)	(2.434)	(2.904)	44	(2.291)
Mozkinen gaineko zerga	-	-	-	-	(12)	-
EKITALDIAREN EMAITZA	155	(1.658)	(2.434)	(2.904)	32	(2.291)

2008-KO URTEKO GALERA-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

	Euskalduna					
	Bideak	Bizkailur	BAI	Jauregia	Garbiker	Interbiak
Negozio zifratik zenbateko garbia	27.567	23.860	7	7.183	21.095	44.146
Hornidurak	(21.921)	(24.196)	-	-	(752)	
Bestelako ustiaketa sarrerak	57	16	22	161	120	29.581
Langileen gastuak	(817)	(834)	(1.586)	(1.332)	(5.105)	(2.071)
Bestelako ustiaketa gastuak	(482)	(1.910)	(1.902)	(5.606)	(13.585)	(37.261)
Ibilgetuaren amortizazioa	(1.435)	(43)	(96)	(4.311)	(3.621)	(17.459)
Ibilg. ez finantz. diru-laguntzen izendap. eta beste..	12	-	96	2.204	91	21
Bestelako emaitzak	2	46	-	-	(282)	-
USTIAKETAREN EMAITZA	2.983	(3.061)	(3.459)	(1.701)	(2.039)	16.957
EMAITZA FINANTZARIOA	(2.002)	757	359	487	1.090	(7.795)
EMAITZA ZERGA AURRETIK	981	(2.304)	(3.100)	-	(949)	9.162
Mozkinen gaineko zerga	-	-	-	-	-	-
EKITALDIAREN EMAITZA	981	(2.304)	(3.100)	(1.214)	(949)	9.162



2008-KO URTEKO GALERA-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

	Lantik	Kirolgintzan	Errekalde	Seed Capital
Negozio zifratik zenbateko garbia	46.825		2	281
Hornidurak	(15.286)	-	(225)	-
Bestelako ustiaketa sarrerak	33	248	27	-
Langileen gastuak	(19.295)	(418)	(333)	(633)
Bestelako ustiaketa gastuak	(8.362)	(259)	-	(388)
Ibilgetuaren amortizazioa	(6.009)	(1.855)	(57)	(37)
Ibilg. ez finantz. diru-laguntzen izendap. eta beste	3.928	9	30	37
Bestelako emaitzak	(2.656)	2	(307)	-
USTIAKETAREN EMAITZA	(822)	(2.273)	(863)	(740)
EMAITZA FINANTZARIOA	822	814	7	8
EMAITZA ZERGA AURRETIK	0	(1.459)	(856)	(732)
Mozkinen gaineko zerga	-	-	-	-
EKITALDIAREN EMAITZA	0	(1.459)	(856)	(732)

INTRODUCCIÓN

El presente informe de fiscalización sobre la actividad económica-financiera del sector público foral del Territorio Histórico de Bizkaia correspondiente al ejercicio 2008, se efectúa de acuerdo con la Ley 1/1988 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas/ Herri Kontuen Euskal Epaitegia, en adelante TVCP/HKEE, estando incluido en el Programa de Trabajo del TVCP/HKEE para 2009.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: Cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas relativas al presupuesto, endeudamiento, operaciones financieras, personal, contratación de obras y servicios, concesión de subvenciones y ayudas públicas, e ingresos de derecho público.
- Contables: Se analiza si la Cuenta General se elabora de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación.
- Análisis financiero de la liquidación presupuestaria de la Administración pública foral y de la situación económica de la Administración pública foral y de las Sociedades mercantiles forales.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre el sistema de control interno y procedimientos de gestión”, junto a las recomendaciones para su mejora.

En el informe se agrupa el sector público foral en los siguientes sectores:

SECTOR PÚBLICO ADMINISTRATIVO

El sector público administrativo está integrado por las siguientes entidades:

- Diputación Foral de Bizkaia.
- Instituto Foral de Asistencia Social (IFAS), organismo autónomo administrativo que gestiona centros de día y residenciales de titularidad foral que prestan servicio a personas mayores y discapacitados.
- Instituto para la Sostenibilidad de Bizkaia (ISB), que sustituye a partir de diciembre de 2008 al Instituto de Estudios Territoriales de Bizkaia (IETB), es un organismo autónomo administrativo destinado a elaborar estudios y a asesorar a ayuntamientos sobre protección ambiental, desarrollo económico y justicia social.



SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

El sector público empresarial está integrado por las siguientes entidades:

- **Loterías y Apuestas del Estado (LAE)**, que es un organismo autónomo mercantil que lleva la delegación en Bizkaia del Organismo Nacional de Loterías y Apuestas del Estado.
- **Instituto Tutelar de Bizkaia (ITB)**, que es el ente público de derecho privado encargado de ejercer la tutela de mayores incapacitados legalmente, residentes en el THB, y la administración de los bienes de los menores tutelados por la Diputación.
- **Sociedades mercantiles forales**, que son aquéllas en las que su participación en el capital social de las mismas es superior al 50% y que son las siguientes:

Sociedades mercantiles forales	%	Objeto
	Participación	
Sociedades no financieras		
1. Azpiegitura, SA	100	Creación y gestión de centros de empresas.
2. Basalan, SA	100	Trabajos forestales y de conservación de la naturaleza.
3. BEAZ, SA	89	Prestación de servicios para la preparación y desarrollo de nuevas actividades empresariales innovadoras.
4. Bikakobo-Aparcabisa	79,42	Aparcamiento disuasorio de camiones.
5. Bizkaiko Bideak, SA	100	Proyectar, construir, conservar y explotar infraestructuras.
6. Bizkailur, SA	100	Promoción de suelo industrial, vivienda y servicios.
7. Agencia de innovación de Bizkaia, SA (BAI).....	100	Prestación de servicios a las empresas en el campo del diseño industrial y asesoría y colaboración con la DFB en el diseño e implantación de políticas de innovación.
8. Euskalduna Jauregia, SA	100	Construcción y gestión del palacio de música y de congresos.
9. Garbiker, SA	100	Tratamiento de residuos sólidos.
10. Bizkaiko Hegoaldeko Akzesibilitatea, SA	100	Realización de estudios y proyectos, construcción y conservación de infraestructuras viarias.
11. Lantik, SA	100	Servicios informáticos de la administración foral.
12. Kirolgintzan, SA	100	Planificar, elaborar proyectos, construir, mantener y explotar infraestructuras destinadas a actividades de carácter deportivo, de esparcimiento o culturales.
13. Sala de Exposiciones de Rekalde, SL	100	Gestión de la sala de exposiciones y difusión del arte.
Sociedad financiera		
14. SEED Capital de Bizkaia, SA	50,64	Gestión de patrimonios y fondos de capital-riesgo.



SECTOR PÚBLICO ADMINISTRATIVO

I. OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

A. DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (DFB)

EXENCIONES, DEDUCCIONES Y BONIFICACIONES FISCALES.

1.- El 9 de Septiembre de 2009, el Tribunal de Primera Instancia de la Unión Europea desestima los recursos planteados por la DFB en relación con las decisiones de la Comisión Europea de declarar ilegales el artículo 14 de la NF 15/93, el artículo 26 de la NF 31/96 y la Disposición Adicional 4ª de la NF 7/96. El 13 de octubre de 2009 el Consejo de Diputados acuerda interponer recurso de casación ante el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas contra las anteriores sentencias.

Asimismo, 17 de las empresas afectadas plantearon en primera instancia recursos ante el Tribunal Económico Administrativo Foral por las resoluciones de la DFB por las que se les ordena el reintegro de las ayudas fiscales recibidas, que han sido desestimados en abril de 2010. Por otra parte, la Comisión Europea no se ha pronunciado sobre las actuaciones realizadas por la DFB en relación con la ejecución de sus decisiones, a la fecha de este informe.

INGRESOS FISCALES

2.- Aplazamientos: Durante 2008, la Diputación ha concedido 9.735 aplazamientos de deudas tributarias por importe de 181,4 millones de euros. 66 solicitudes a 9 contribuyentes, con una deuda de 17,5 millones de euros han sido concedidos a un tipo de interés que varía entre el 0,1 y el 2%, cuando el establecido en la NF 9/07, de Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Bizkaia para 2008 es del 7 %. La posibilidad de conceder aplazamientos en condiciones especiales está prevista en el art. 21.2 de la NF 5/06 General Presupuestaria de 29 de diciembre, pero no especifica los requisitos precisos para conceder estos beneficios.

3.- En un aplazamiento de deuda tributaria por 1,9 millones de euros concedido en junio de 2008, el contribuyente no había aportado el 31.12.09 la preceptiva garantía. La normativa foral (art. 28 DF 215/05) concede un mes (prorrogable hasta tres meses) para este trámite, y la Diputación no canceló el aplazamiento.

CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

4.- La Diputación adjudicó por procedimiento negociado sin publicidad dos contratos por importe de 0,2 millones de euros, no justificando la imposibilidad de promover publicidad y concurrencia (deficiencia A1 en anexo A.17.1). Además, se incumplen los principios de publicidad y concurrencia en 13 contrataciones por un importe total de 1,4 millones de euros (ver anexo A.17.2).

5.- Los trabajos forestales y las obras en caminos rurales motivaron la tramitación durante 2008 de 175 contrataciones por procedimiento negociado, por 5,5 millones de euros, y gastos tramitados como contratos menores por 1,7 millones de euros. Los principios de publicidad y concurrencia y la homogeneidad de los servicios y obras contratados exigen que se realicen agrupaciones de expedientes, o que la adjudicación de los mismos sea por precios unitarios.

6.- En la ejecución de una serie de contratos se han producido modificaciones que, aunque se tramitaron de conformidad con la normativa, por la importancia de su cuantía transgreden los principios licitatorios de la normativa de contratación, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato, sin justificarse el incremento en causas nuevas o imposibles de prever (*deficiencias B5 en A17.1 y A3 en A.17.3*):

- El contrato de asistencia técnica al Servicio de Conservación de Carreteras, adjudicado en 0,7 millones de euros, fue objeto durante 2008 de una reducción de 0,4 millones de euros en la principal de las prestaciones previstas para incorporar nuevos servicios por ese mismo importe (57%).
- El tramo EDAR-estación de bombero del saneamiento de Gernika, adjudicado en 7,1 millones de euros, fue modificado en 2,8 millones de euros (39%) durante 2008.
- Las obras de incorporación de Ondarru y Berriatua a la EDAR de Galtzuaran, adjudicadas en 5,7 millones de euros, se modificaron en 2,1 millones (39%).
- El proyecto de la EDAR de Orduña, adjudicado en 3,8 millones de euros, fue modificado en 2,8 millones de euros durante 2008 (74%).
- Las obras de la balsa de Argañeda en Orduña, adjudicadas en 2,9 millones de euros, fueron modificadas en 2,6 millones de euros (90%).
- El contrato para redactar proyectos y estudios de seguridad vial, adjudicado en 0,4 millones de euros, fue modificado durante 2008 en 0,3 millones de euros (75% con respecto al precio de adjudicación).

7.- Los proyectos de las siguientes obras fueron modificados con posterioridad a la efectiva realización de los trabajos:

- Dos obras en redes de abastecimiento (Bakio y Forua) fueron objeto de modificaciones en fechas cercanas a la finalización de la obra introduciendo nuevas unidades por 0,3 y 0,2 millones de euros que por su naturaleza y fechas de tramitación se realizaron con anterioridad a su aprobación (*deficiencia B3 en anexo A.17.3*).
- En la certificación final de la balsa para abastecimiento de Lekeitio se incluyeron unidades nuevas por 0,3 millones que debieron de ser objeto de una aprobación previa (*deficiencia B3 en anexo A.17.3*).

- Los cuatro contratos de conservación de carreteras fueron modificados el 22 de diciembre de 2008 añadiendo nuevas unidades de obra por un total de 4,8 millones que se certifican ese mismo mes (*deficiencias B6 y B3 en anexos A.17.1 y A.17.3*).

8.- El contrato para redactar proyectos y estudios de conservación de carreteras, fue modificado en 0,2 millones en 2008, prolongando su duración más allá del plazo máximo de 4 años que prevé la normativa de contratación (art. 198 TRLCAP) (*deficiencia B3 en anexo A.17.3*).

9.- Los contratos de gestión de servicio suscritos con las cuatro principales empresas que prestan el servicio de transporte público por carretera (Bizkaibus) son objeto de modificaciones por el Departamento de Transportes y Urbanismo que no se tramitan como tales, sin verificar entre otras, la existencia de crédito y sin fiscalizar la resolución de modificación (art. 11 TRLCAP). El conjunto de modificaciones realizadas durante un año es convalidado por el Consejo de Gobierno, al aprobar la liquidación anual. En lo referido a 2008, el Departamento de Transportes y Urbanismo incrementó los kilómetros contratados con tres de las adjudicatarias con un coste para ese año de 0,8 millones, importe de modificación que se incrementaría si se considera que dichos contratos tienen vigencia hasta el año 2012.

SUBVENCIONES

10.- La Diputación puede, excepcionalmente, conceder subvenciones sin aplicar los principios de publicidad y concurrencia cuando se acrediten razones que dificulten su convocatoria pública (art. 20.2.c de la NF 5/05). En nuestra revisión detectamos que en 21 de los expedientes analizados, por 22,7 millones de euros, la imposibilidad de promover concurrencia no se hallaba acreditada (*deficiencia A1 del anexo A.18.1*). Los beneficiarios de las ayudas han sido dos entidades locales, dos empresas, trece entidades sin ánimo de lucro y cuatro fundaciones privadas por importes de 8,6, 3,0, 6,6 y 4,5 millones de euros, respectivamente.

11.- La Diputación detrae de Udalkutxa (participación de los ayuntamientos en los tributos concertados) un 0,75% del Fondo, para subvencionar “imprevistos de difícil previsión presupuestaria” (NF 9/05 de Haciendas Locales de Bizkaia, modificada por Norma Foral 9/07 de Presupuestos Generales THB para 2008) que se produzcan en los ayuntamientos. En cuatro de los expedientes de ayuda, por importe total de un millón de euros, concedidos con cargo a dicho fondo, los hechos subvencionados no pueden considerarse como imprevistos.

12.- El decreto que subvenciona inversiones para el desarrollo del medio rural (DF 58/02), por el que se concedieron ayudas por 2,6 millones de euros a 157 proyectos, detalla las inversiones que pueden ser objeto de ayuda, pero 8 solicitudes (inversiones por 0,7 millones

de euros) encuadrables en el decreto fueron denegadas sin que consten las razones del rechazo. El decreto prevé la subvención de inversiones adicionales a las previstas en el decreto, que deben ser previamente declaradas de interés general por la Diputación (art. 66 bis), requisito que no se cumplimentó para 13 subvenciones por 0,2 millones de euros. Otros 29 proyectos a los que se concedió ayudas por 0,7 millones fueron considerados como inversiones encuadrables en alguno de los apartados del decreto, pero no reunían las características previstas en la norma reguladora de las ayudas. Por último, los porcentajes de ayuda concedidos a proyectos con valoración similar varían sin que se justifique suficientemente el diferente porcentaje de apoyo otorgado a cada proyecto (*deficiencia A del anexo A.19*).

PATRIMONIO

13- La Diputación Foral de Bizkaia, realizó siete operaciones de compras de diversos terrenos, edificios y locales para la creación de equipamientos sociales de diferente tipo, como centros de día y residencias, tanto para personas mayores como para personas con discapacidad y otros colectivos necesitados, por importe de 6,4 millones de euros sin que en el expediente se acreditara la singularidad del bien para realizar una compra directa sin promover publicidad y concurrencia (art. 40 de la NF 3/06 de Patrimonio). El informe de idoneidad de dichos bienes es genérico, haciendo referencia a la necesidad de infraestructuras sociales, sin hacer referencia al terreno, edificio o local de manera concreta.

En opinión de este Tribunal, la Diputación Foral de Bizkaia, excepto por la incertidumbre descrita en el párrafo 1 y los incumplimientos anteriores, ha realizado en el ejercicio 2008 su actividad económico-financiera de acuerdo con la normativa vigente.

B. INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL (IFAS)

CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

1.- El contrato del suministro de vestuario laboral y calzado profesional adjudicado por 0,3 millones de euros, no se ha publicado en el BOE y en el DOUE, tal como establece el art. 177 del TRLCAP (*deficiencia A1 del anexo B4*)

En opinión de este Tribunal, excepto por el incumplimiento que se detalla en el apartado anterior, el Instituto Foral de Asistencia Social ha realizado en el ejercicio 2008 su actividad económico-financiera de acuerdo con la normativa vigente.



C. INSTITUTO PARA LA SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA (ISB)

En opinión de este Tribunal, el Instituto para la Sostenibilidad de Bizkaia ha realizado en el ejercicio 2008 su actividad económico-financiera de acuerdo con la normativa vigente.



I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS FORALES

A. DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (DFB)

1.- A continuación se presentan los ajustes que según criterio de este Tribunal deberían realizarse al resultado acumulado disponible al 31.12.08, al balance de situación cerrado a dicha fecha y a los fondos propios:

		Millones de euros			
		PRESUPUESTO	-----PATRIMONIAL-----		
		Rtdo. Acum.	Fondos		
ANEXO		Disponible	Activo	Pasivo	Propios
A.3	Desviación de financiación: ingresos CAE convenio saneamiento 2004-08.....	(6,2)	-	6,2	(6,2)
A.3	Desviación de financiación: ingresos CAE Plan Marco apoyo inversión 2007-11	28,3	28,3	-	28,3
A.3	Desviación de financiación: infraestructuras servicios sociales 2007-11	11,1	11,1	-	11,1
-	Desviación financiación imprevistos Udalkutxa.....	(12,2)	-	12,2	(12,2)
-	Intereses de la deuda devengados a 31.12.08 sin registro presupuestario	(6,6)	-	-	-
-	Liquidaciones servicio Bizkaibus aprobadas en 2009	(4,0)	-	4,0	(4,0)
-	Ampliaciones de capital registradas y no desembolsadas a 31.12.08.....	18,9	-	(18,9)	18,9
A. 8	Valoración del inmovilizado financiero neto.....	-	14,7	-	14,7
A.12	Ingresos tributarios en cuentas corrientes y provisión compromisos institucionales.....	2,2	3,5	1,3	2,2
A.13	Provisión compromisos institucionales: reintegros impto sociedades	(10)	-	10	(10)
A.15	Aplicación al presupuesto de cobros en cuentas extrapresupuestarias.....	4,9	(8,2)	(13,1)	4,9
TOTAL INCREMENTO/(DISMINUCIÓN)		26,4	49,4	1,7	47,7

2.- El Estado de Gastos Plurianuales de la Cuenta no incluye los derivados de la construcción de las líneas 1 y 2 del metro de Bilbao, cuya financiación instrumenta el Consorcio de Transportes de Bizkaia. Por ello, esta entidad presenta un endeudamiento de 371,7 millones de euros a 31.12.08, avalados parcialmente por la Diputación (56 millones de euros) y la Comunidad Autónoma de Euskadi-CAE (82 millones de euros). Dada la insuficiencia de los recursos generados por el Consorcio, la devolución de estos préstamos será atendida por la Diputación y la CAE, que realizan aportaciones al 50%, que según el plan financiero actualizado para 2008 exigirá en los próximos 19 años (plazo previsto para devolver los préstamos) aportaciones forales por 672 millones de euros. Tampoco se incluye el compromiso de aportación de 12 millones de euros en los años 2009-12 al Fondo de Innovación gestionado por el Gobierno Vasco. Adicionalmente, durante el ejercicio 2006 se firmó un convenio con el Ayuntamiento de Bilbao y la sociedad Bilbao Ría 2000, SA que comprometía subvenciones por 4 millones de euros, que tampoco se incluyen en el Estado de Gastos Plurianuales.

3.-El Estado de la Deuda en el que la Diputación incluye la situación de los avales, no incluye las garantías concedidas, en el ejercicio 2001, a la sociedad Zabalgarbi, SA (participada por la Diputación en un 20%). A 31.12.08 el saldo del crédito avalado era de 15,4 millones de euros.



4.- A la fecha de este informe, existen contingencias que pueden afectar a las Cuentas de la Diputación cuya cuantificación no es posible determinar, por derivarse de múltiples recursos pendientes de sentencia a 31.12.08.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades de los párrafos 1 a 3, y por los ajustes que pudieran ser necesarios si se conociera el desenlace final de la incertidumbre descrita en el párrafo 4, la Cuenta de la Administración Foral del Territorio Histórico de Bizkaia presenta adecuadamente la actividad económica del ejercicio de 2008, la imagen fiel del patrimonio y la situación financiera al cierre del mismo.

B. INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL (IFAS)

En opinión de este Tribunal las cuentas anuales del IFAS expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio presupuestario de 2008, la imagen fiel del patrimonio y la situación financiera al cierre del mismo.

C. INSTITUTO PARA LA SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA (ISB)

En opinión de este Tribunal, las cuentas anuales del ISB expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio presupuestario de 2008, la imagen fiel del patrimonio y la situación financiera al cierre del mismo.



SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

I. OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD PERSONAL

1.- Contratación de personal: Las sociedades mercantiles forales contrataron la selección de personal con empresas especializadas que dieron publicidad a la convocatoria, y aportaron a las sociedades un informe sobre el proceso, proponiendo una lista final de candidatos propuestos. Al no acompañar con el referido informe final la documentación que justifique o soporte suficientemente la inclusión o no de los aspirantes como candidatos preseleccionados, no hemos podido comprobar que en su contratación se hayan respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad en las siguientes sociedades:

SOCIEDAD	Nº Contratos	
	Fijos	Temporales
AZPIEGITURA, SA.....	-	2
BIKAKOBO-APARCABISA.....	-	1
BAI, SA.....	-	2
BASALAN.....	-	3
BIDEAK, SA.....	-	1
BIZKAILUR, SA.....	4	1
GARBIKER, SA.....	5	-
INTERBIAK, SA.....	2	1
LANTIK, SA.....	1	4
SALA REKALDE, SL.....	-	1

La sociedad Bizkailur, SA modificó en dos contrataciones, el orden de selección propuesto por la empresa especializada sin justificar el cambio realizado.

Adicionalmente, Garbiker, SA contrató durante 2008 una persona a tiempo parcial sin un proceso que garantice principios de igualdad, mérito y capacidad.

CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

2.- Las siguientes sociedades han contratado sin cumplir con los principios de publicidad y concurrencia en las contrataciones de obras y servicios que se detallan a continuación (*deficiencias A1 y A3 en anexo C.7*):



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

		Millones de euros
SOCIEDAD	Contrato	Adjud. 2008
APARCABISA	Controlador de aparcamiento	0,07
AZPIEGITURA, SA	Telefonía	0,07
BASALAN, SA	Trabajos forestales	0,10
	Compra maquinaria	0,09
BIZKAIKO BIDEAK, SA	Alquiler locales sede sociedad por 10 años (0,7 millones anuales).....	7,20
BIZKAILUR, SA	Vigilancia y mnto. infraestructuras en recinto de obra (5 contratos)	0,38
	Suministro y montaje centros de transformación eléctricos	0,10
KIROLGINTZAN, SA	Sistema de trigeneración para edificio (*)	0,12

(*) Se realizaron consultas a varios licitadores pero debió darse publicidad a la contratación.

3.- Las sociedades Bizkailur, SA, Palacio Euskalduna, SA y Garbiker, SA adjudicaron contratos por importe 0,8, 0,4 y 0,4 millones de euros, respectivamente, sin publicar la convocatoria en el DOUE y BOE incumpliendo el artículo 2.1 TRLCAP, no obstante, se dio publicidad a la misma por anuncios en prensa (*deficiencia A4 en anexo C7*).

4.- Garbiker, SA licitó con publicidad la compra de un pabellón presentándose una única propuesta ofertando una parcela sin edificar, pero con licencia para ejecutar un proyecto que precisaba de modificaciones para adaptarlo a las funcionalidades de la sociedad foral. Se optó por aceptar esta oferta, por importe de 3 millones de euros, pero los principios de publicidad y concurrencia exigían una nueva convocatoria en que se indicara expresamente que se aceptaba la entrega aplazada del pabellón a adquirir. (*deficiencia A6 en anexo C.7*). Debe añadirse que el precio contratado de 3 millones doblaba la consignación del presupuesto para 2008, por lo que debió de tramitar la correspondiente modificación.

5.- Se han producido modificados significativos en la ejecución de una serie de contratos, que transgreden los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP, debido a que la cuantía de los incrementos desnaturaliza tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato y no se corresponden con causas nuevas o imposibles de prever (*deficiencia A en anexo C.8*):

- **Bizkailur, SA** adjudicó en el ejercicio 2005 la construcción de 13 viviendas en Munitibar por 1,7 millones de euros y la ejecución a 31 de diciembre de 2008 alcanza 2,8 millones de euros, lo que supone un incremento del 61%.
- **Garbiker, SA** adjudicó en el ejercicio 2007 la obra de la planta de tratamiento de residuos en Igorre por 3,7 millones de euros y la ejecución a 31 de diciembre de 2008 alcanza 5,3 millones de euros, lo que supone un incremento del 44%. Adicionalmente, la dirección de obra de la planta se adjudicó por 0,2 millones de euros y la ejecución a 31 de diciembre de 2008 alcanza 0,4 millones de euros, lo que supone un incremento del 78%.
- **Kirolgintzan, SA** adjudicó en el ejercicio 2007 la construcción del Palacio de deportes y Polideportivo de Miribilla por 29,7 millones de euros. El Consejo de administración ha aprobado durante el 2008 modificaciones al contrato por importe de 12,4 millones de euros, lo que supone un incremento del 42%.

6.- **Bizkailur**, SA adjudicó dos contratos (construcción de 151 viviendas en Amorebieta y obras de urbanización en Balmaseda) por importe de 19,8 millones de euros mediante un procedimiento previsto en sus instrucciones internas de contratación para contratos no sujetos a regulación armonizada, cuando debieron sujetarse a los legalmente previstos en el TRLCAP y en la LCSP para la adjudicación de los procedimientos abiertos (*deficiencia D en anexo C.7*).

7.- **Bizkailur**, SA adquirió de manera directa en enero de 2008 una parcela de 5.751 metros cuadrados en el municipio de Bakio para construir viviendas de precio tasado, por importe de 2,9 millones de euros. La Sociedad realizó la adquisición sin contar con una valoración de la parcela.

En opinión de este Tribunal, las sociedades mercantiles forales, el ente público Instituto Tutelar de Bizkaia y el organismo autónomo mercantil LAE, excepto por los incumplimientos anteriores, han realizado en el ejercicio 2008 su actividad económico-financiera de acuerdo con la normativa vigente.

I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS

Las cuentas anuales de 2008 de las sociedades públicas forales de la Diputación son las primeras que se presentan aplicando el Plan General de Contabilidad aprobado por el Real Decreto 1514/07.

1.- **Bizkailur**, SA, incluye en el inmovilizado financiero participaciones y préstamos a Urdulizko Industrialdea, SA y Burtzeña Empresa Parkea, SA constituidas conjuntamente con Sprilur, SA, sociedad pública de la CAE, por un total de 10,1 millones de euros, habiéndoles además concedido avales solidarios (hasta 15,5 millones de euros) en garantía de cuentas de créditos con saldo de 5,5 millones de euros a 31.12.08. La delicada situación financiera de estas sociedades origina incertidumbres sobre la realización futura de esos activos, y obliga a considerar la posibilidad de que se ejecuten los avales prestados, dotando la sociedad por estos conceptos una provisión de 3,8 millones de euros, existiendo incertidumbre sobre la suficiencia de dicha provisión.

Por otra parte, en el inmovilizado financiero de Bizkailur, SA se incluye un saldo de 15 millones de euros correspondientes a la adquisición de terrenos, edificios y maquinaria (4, 3 y 8 millones de euros, respectivamente) a una sociedad para su posterior alquiler (14 años desde diciembre de 2006) a esta sociedad por un euro mensual, condicionado al mantenimiento de la plantilla y de la producción, y a la realización de determinadas inversiones. A la fecha de este informe, no se dispone de bases objetivas que permitan determinar en qué importe debería ser objeto de corrección valorativa dicho activo.

En diciembre de 2006 la Sociedad firmó dos convenios con una sociedad obligándose a la compra de determinados terrenos para su posterior venta a la sociedad en el plazo de un año y adjudicándole también la construcción de mil quinientas viviendas (Proyecto Habidite). En marzo de 2009 la Diputación aprobó consultar a la Comisión Europea sobre la compatibilidad de los convenios con el Tratado de la Unión, concluyendo esta institución en diciembre de 2009 que era probable que ambos convenios fueran incompatibles, por lo que decidió incoar la investigación correspondiente, que no ha finalizado a la fecha de este informe. Por otra parte, Bizkailur no ha completado la compra de los terrenos (adquisiciones por 4,9 millones de euros hasta 31.12.08), lo que motivó la presentación por la sociedad citada de una reclamación previa a la vía jurisdiccional en setiembre de 2009, exigiendo el cumplimiento de lo convenido. La resolución de esta reclamación está directamente relacionada con la investigación incoada por la Comisión Europea. No puede determinarse el efecto de la reclamación planteada sobre las cuentas adjuntas.

2.- **Interbiak, SA.** El capítulo 1 de la NF 11/02, que regula el canon de utilización de la autopista A-8, fue declarado nulo por el Tribunal Supremo el 12 de febrero de 2009. La Diputación entiende que esta sentencia no exige la devolución de los peajes recaudados, y estima que las reclamaciones planteadas y las que se pudieran presentar en el futuro no tendrán éxito, por lo que no ha dotado provisión al efecto. Sin embargo, a la fecha de este informe no se han producido resoluciones judiciales que concreten el alcance de la sentencia, por lo que no se puede determinar su efecto en las cuentas de la sociedad.

3. **Bizkailur, SA** incluye en el epígrafe de Existencias pabellones por su valor de coste de 19 millones de euros, que fueron valorados en 7,1 millones, por lo que debiera provisionarse este activo en 11,9 millones de euros (*anexo C.4*).

En opinión de este Tribunal, excepto por el efecto de la salvedad descrita en el párrafo 3, y de los ajustes que pudieran ser necesarios si se conociera el desenlace final de las incertidumbres descritas en los párrafos 1 y 2, las cuentas anuales del organismo autónomo mercantil LAE, el ente público Instituto Tutelar de Bizkaia y de las sociedades mercantiles forales expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2008, la imagen fiel del patrimonio, la situación financiera al 31 de diciembre de 2008, y los resultados correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha.

II. CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

A. DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (DFB)

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

II.A.1 ASPECTOS PRESUPUESTARIOS Y CONTABLES

1.1 Gastos plurianuales: La normativa foral presupuestaria (art.42.b NF 5/06) indica que el presupuesto de gastos debe recoger los créditos de pago y de compromiso aprobados. En el art. 55 que regula específicamente estos últimos créditos, establece su cuantía máxima calculada en porcentajes (50 al 70%) del presupuesto que se aprueba, límite que podrá ser superado “en casos especialmente justificados” por el Consejo de Gobierno. El presupuesto para 2008 no incluía una cuantificación de los créditos de compromiso que se pueden aprobar, debiendo estar además referenciados con los correspondientes créditos de pago en los programas de gastos del presupuesto (arts. 42.b y 55.5 la NF 5/06).

La normativa presupuestaria mantiene el anterior mecanismo de establecer la cuantía de los plurianuales en porcentajes de los créditos de pago aprobados, pero prevé también su cuantificación, por lo que debiera de incluirse en el presupuesto un estado que recoja los resultados de aplicar los porcentajes del art. 55 de la Norma Foral 6/05 u otros importes. En cuanto a la posibilidad de superar los anteriores porcentajes por el Consejo de Gobierno debiera de ponerse en relación con los escenarios presupuestarios plurianuales (art. 36 NF6/05).

Con respecto a los gastos plurianuales por operaciones corrientes, la normativa foral indica que no deben considerarse a efectos de los límites antes citados los gastos de tracto sucesivo, siendo conveniente diferenciar éstos, de los que están sujetos a los límites cuantitativos de la normativa presupuestaria.

Por último debe recordarse que la normativa foral prevé la inclusión de un estado de compromisos futuros a las sociedades forales, que no se confecciona, aunque sí se elaboran estados financieros previsionales.

1.2. Adecuado registro contable de determinadas transacciones: Se detectan transacciones sin un adecuado tratamiento contable en las cuentas adjuntas:

- La Diputación registra las inversiones en obras hidráulicas (depuradoras y conducciones por 44,1 millones de euros en 2008) en la cuenta “patrimonio entregado al uso general”, aunque no se transfieren a los usuarios, sino que se utilizan para producir los servicios correspondientes. Las inversiones de este tipo incluidas en el saldo a 31.12.08 de la citada

cuenta no se han podido cuantificar, por no disponer de un detalle por elementos del saldo de la cuenta "patrimonio entregado al uso general". A esta carencia se añade la falta de información sobre la titularidad de las instalaciones y obras ejecutadas, lo que impide determinar si debe registrarse la inversión como patrimonio cedido (a los titulares del servicio), inmovilizado material o pérdidas y ganancias (si la inversión se ha realizado directamente en instalaciones de otras administraciones).

- La Diputación es titular de los túneles de Artxanda y el tramo de la autopista A-8 en territorio de Bizkaia. Debido a que estas infraestructuras fueron construidas por empresas privadas en régimen de concesión administrativa, el coste de estas obras no se registró cuando se recibió la obra y se asumió la titularidad, respectivamente. Además, la sociedad pública Interbiak, SA de acuerdo con la NF 4/03 y NF 1/05 ha construido tramos de carreteras forales (del Eje del Ballonti y de la autopista del Kadagua) por importe de 206,9 millones de euros, que la Diputación no ha registrado en el epígrafe de patrimonio entregado al uso general.

1.3 Otros aspectos:

- La provisión "Deudores de dudoso cobro" se presenta en la Liquidación minorando los derechos reconocidos del ejercicio, práctica que no es habitual (esta estimación se incluye en los cálculos del remanente disponible, sin generar apunte contable que modifique las cuentas presupuestarias) y que dificulta la comparación de sus estados con otras administraciones.
- La ampliación de capital de la sociedad pública foral Bizkaiko Bideak, SA, por 2,6 millones de euros fue suscrita y desembolsada por la DFB, en mayo de 2005, mediante la aportación no dineraria de determinados derechos y titularidades sobre terrenos y locales. La Diputación no había registrado a 31.12.08 esta operación, estando pendiente el alta en inmovilizado financiero y la baja en inmovilizado material.
- El estado de créditos de compromisos informa de saldos comprometidos a 31.12.08 por 994 millones de euros, pero se detectan compromisos adicionales por 290 millones de euros que se reflejan como plurianuales autorizados a pesar de estar comprometidos a dicha fecha.
- Las participaciones minoritarias son cuantitativamente importantes, 211,6 millones de euros a 31.12.08, sin que esté regulado la información financiera que deben remitir al departamento de Hacienda para realizar su seguimiento.

II.A.2 INGRESOS

2.1 Aplazamientos: En el análisis de 19 expedientes de fraccionamiento y aplazamiento de deudas por 31,7 millones de euros hemos detectado los siguientes aspectos:

- La normativa de recaudación (art. 31.1 DF 215/05) establece un plazo máximo de dos meses para resolver las solicitudes de aplazamiento, superándose en 8 de los expedientes analizados (9,8 millones de euros). En todos los casos se trataba de deudas en fase de



recaudación voluntaria, por lo que las gestiones de cobro permanecieron suspendidas durante la tramitación de la solicitud. A pesar de lo anterior, el plazo medio de resolución en la muestra seleccionada, fue de 55 días, dentro del plazo máximo antes citado.

- En 4 expedientes de aplazamiento, cuya deuda tributaria principal fraccionada ascendía a 2,9 millones de euros, la formalización de la garantía, se tramitó en plazos que median entre 3 y 14 meses, superando el plazo máximo de un mes (ampliable hasta los tres meses) previsto por la normativa (art. 28 DF 215/05).
- Dos aplazamientos exentos de intereses derivan de una convocatoria de ayudas a entidades afectadas por inundaciones. La regulación de las ayudas eximía a los afectados del pago de intereses en aplazamientos de deudas tributarias, pero hubiera sido más adecuado subvencionar dichos intereses.
- En siete aplazamientos por 14,5 millones de euros, la garantía aportada por los contribuyentes consistió en fianzas solidarias de otras empresas. La asesoría jurídica no se pronunció sobre la suficiencia económica de la garantía por la naturaleza de la garantía aportada, y tampoco se formalizó la aceptación de la garantía por la subdirección de recaudación, tal y como establece el art. 28.4 y 5, del DF 215/05.
- El plazo de un mes para formalizar garantías se inicia con la notificación de la concesión, procedimiento que requirió en los 19 casos analizados entre 7 y 41 días, con una media de 25 días.

2.2 Registro de garantías: La Diputación obtiene en el proceso recaudatorio avales y garantías a su favor, fundamentalmente por aplazamientos y recursos. Estas garantías se inscriben en el registro de garantías, pero se producen algunos desfases por no actualizar el registro de modo sistemático. Así, en la muestra antes citada, la fianza aportada por 3 de los contribuyentes no fue entregada ni inscrita en el registro de fianzas. Convendría incorporar al reglamento de recaudación precisiones respecto al registro de garantías e incorporar al registro las anotaciones preventivas de embargo.

2.3 Baja por adjudicación de bienes: Durante 2008 se aceptaron una serie de patentes en pago de liquidaciones tributarias por importe de 0,5 millones de euros. En el expediente se incorpora una valoración de una empresa dedicada a la defensa jurídica de patentes, pero la especificidad del bien a valorar, el limitado número de compraventas de este tipo de bienes y la no consideración de las cargas que pesaban sobre algunas marcas introduce incertidumbres sobre si la valoración se corresponde con valores de mercado (art. 69 DF 215/05). En la tramitación se superaron los plazos previstos en la normativa para resolver la solicitud y para formalizar la entrega de los bienes (arts. 17.4 y 17.5 DF 215/05) que en el caso de dos de las patentes no se ha formalizado a la fecha de este informe. En el mismo acto de adquisición se concede una licencia para su explotación a otra empresa del grupo al que se adquirieron las patentes, estableciendo su precio en el importe de los gastos de su mantenimiento.



II.A.3 COMPRAS E INVERSIONES

Convenios

3.1 Convenios de asistencia social: La Diputación presta servicios residenciales y de atención diurna a través de múltiples entidades privadas, instituciones sin ánimo de lucro-ISAL en la mayoría de los casos, usando diversas modalidades:

Usuarios servicio y modalidad	Número centros y millones de euros						Total Gasto 08
	Cap.2		Cap.4-ISAL		Cap.4 - usuario		
	Num.	Gasto 08	Num.	Gasto 08	Num.	Gasto 08	
Pers. Mayores: Contratos y decreto subvencional	97	41,9	-	-	131	30,7	72,6
Discapacitados: Convenios	92	41,5	-	-	-	-	41,5
Menores: Convenios	1	0,1	-	-	-	-	0,1
Colectivos excluidos: Convenios	-	-	77	9,7	1	0,1	9,8
Mujeres: Convenios y decreto subvencional.	6	2,2	-	-	3	0,1	2,3
TOTAL	196	85,7	77	9,7	135	30,9	126,3

En la mayoría de casos, la Diputación firma convenios con entidades para la prestación del servicio, registrando el gasto correspondiente (precios unitarios por día de servicio) en los capítulos 2 ó 4, indistintamente. La otra opción utilizada (“cap.4-usuario” en el anterior cuadro) es conceder la ayuda al usuario, ayuda que la Diputación abona directamente a las entidades que prestan el servicio. En 2005 se realizó por primera vez un concurso público ordinario en lo referido a servicios residenciales a personas mayores, contratando servicios con 70 entidades, a las que se añaden siete más en 2007 con una nueva convocatoria.

Los convenios de asistencia social son eximidos de publicidad y concurrencia, por habilitación de la normativa foral (Disp. Adic. 5ª NF 5/06) que equiparó con las administraciones públicas a aquellas “entidades que, independientemente de su naturaleza jurídica, tengan como objeto el ámbito de los servicios sociales”. Esta exención se motiva en la preexistencia de entidades y asociaciones de afectados en este ámbito competencial, estimando que merecían la excepción por aplicación del principio de participación ciudadana de la Ley 5/96 de Servicios Sociales. Usando la anterior autorización, la Diputación prorrogó o convino en algún caso nuevos servicios durante 2008 con 68 entidades que daban servicio a discapacitados, menores, colectivos excluidos o mujeres por importe 53,5 millones de euros.

Se recomienda desarrollar la normativa foral, indicando los requisitos a cumplir por el servicio o la entidad beneficiaria para que los convenios puedan beneficiarse de la exención de concurrencia.

Además, convendría introducir en el mencionado desarrollo la obligación de justificar el destino de los fondos forales, verificando así que los precios unitarios presupuestados al firmar el convenio son adecuados.

3.2 Convenios con otras entidades de derecho privado: Durante 2008, la Diputación formalizó los siguientes convenios con entidades participadas por la Diputación y por otros entes públicos y privados:

Millones de euros	
Concepto de gasto	Importe
ASOC. REVITALIZACIÓN BILBAO METROPOLITANO	
Promoción de Bizkaia en eventos internacionales.....	0,6
ASOC. APOYO DESARROLLO EMPRESARIAL-DEMA (2 convenios)	
Inserción trabajadoras, análisis progs. capacitación profesional.....	0,4

La normativa foral (Disp. Adic. 5ª NF 5/06) traspone la regulación de la normativa de contratación (arts. 3.d TRLCAP y 4.d LCSP) al prever la existencia de convenios con entidades de derecho privado siempre que lo convenido no coincida con prestaciones típicas de la normativa de contratación.

En el primero de los casos el convenio define de modo genérico las actuaciones a desarrollar, por lo que debe acudir a la justificación presentada para identificar el destino final dado a la aportación foral. En el expediente no consta la documentación acreditativa de las actuaciones realizadas, según establece la cláusula cuarta del convenio.

DEMA es una asociación sin ánimo de lucro promovida por la Diputación, con 34 socios a 31.12.08 y presidida por un Diputado Foral. Los convenios con DEMMA se eximen de concurrencia utilizando la exención comentada en un apartado anterior de las entidades del ámbito de los servicios sociales (Disp. Adic. 5ª NF 5/06). Los convenios describían de modo muy genérico las acciones a desarrollar.

Además de delimitar el ámbito de exención de los servicios sociales, convendría regular las relaciones con aquellas entidades sobre las que la Diputación ejerce un efectivo control.

Adicionalmente, los convenios debieran especificar con detalle las actividades a desarrollar, incluyendo un presupuesto detallado de las mismas que justifique el importe convenido y permita el seguimiento de su ejecución.

Contratos menores

3.3 La Diputación tramitó 18.572 facturas como compras menores (ADO) durante 2008 correspondientes a compras e inversiones de pequeña cuantía por 49,1 millones de euros. En la revisión de esas transacciones, detectamos 45 adquisiciones por 1,7 millones de euros que debieron tramitarse por el procedimiento negociado al producirse otras de igual o similares características a lo largo del año, o bien al realizarse un encargo similar en las mismas fechas al mismo proveedor.

3.4 Adicionalmente, se detectan adquisiciones de naturaleza similar por importe de 3,5 millones de euros que la Diputación debería analizar, identificando suministros que pueden homologarse y servicios que son previsibles (reparaciones importantes, trabajos de mantenimiento, etc.), por lo que su contratación puede realizarse en un único procedimiento, por concurso o procedimiento negociado, según proceda.

Adjudicaciones 2008 (Ver anexo A.17.1)

Hemos analizado un total de 39 expedientes (16 contratos de obra y 23 de servicios, asistencia, suministros y otros), adjudicados 268,2 millones de euros detectando los siguientes aspectos:

3.5 En un contrato de servicios adjudicado en 0,5 millones de euros, el expediente no incluía las unidades y precios estimativos considerados para calcular el presupuesto de licitación, lo que hubiera facilitado la presentación de ofertas más ajustadas a las necesidades forales (*deficiencia A2*). En 11 de los pliegos correspondientes a contratos por 21,9 millones de euros, se valoraba la introducción de mejoras, pero no se indicaban los aspectos concretos del proyecto o servicio en que podían ofertarse dichas mejoras (*deficiencia A3*).

3.6 En 8 de las adjudicaciones analizadas, por importe de 162,4 millones de euros, los pliegos administrativos o los informes técnicos valoraban criterios no relacionados con el objeto del contrato, tales como el equipo humano o material de los licitadores. La normativa de contratación establece que tan solo podrán usarse “criterios objetivos” (art. 86.1 TRLCAP), relacionados con la obra, bien o servicio que constituye el objeto del contrato, tales como precio, plazos de ejecución o entrega, calidad del objeto o servicio a prestar. Las características o requisitos a cumplir por los licitadores y los medios humanos y materiales a aportar a la obra concreta (art. 16 TRCLAP) deben considerarse en una fase previa de admisión (*deficiencia A4*).

3.7 En 19 adjudicaciones por importe de 216,5 millones de euros, el informe técnico que valora las ofertas presentadas detalla las puntuaciones dadas a cada uno de los criterios y subcriterios previstos en el pliego, pero no justifica las distintas puntuaciones asignadas (*deficiencia A5*). El informe técnico realiza una breve descripción del contenido de las ofertas, y se anexa un detallado cuadro de puntuaciones, pero no se identifican las causas de las distintas valoraciones del cuadro.

3.8 En la adjudicación de un servicio, por importe total de 7,2 millones de euros, el informe técnico introduce subcriterios que pueden considerarse como desarrollos de los establecidos en los pliegos, pero hubiera sido más adecuado recogerlos expresamente en los mismos (*deficiencia A6*).

3.9 La normativa de contratación otorga al adjudicatario el derecho a percibir anticipos en determinados casos, requiriendo la autorización expresa del órgano de contratación y una serie de requisitos formales que se incumplieron en 7 adjudicaciones (18,4 millones de euros) en las que se concedieron anticipos por 2,9 millones de euros. Además, la cuantía de seis de los anticipos superaban los límites del art. 156.b del Rgto. Gral. LCAP (*deficiencia B1*).

3.10 Las consignaciones del presupuesto no se habían acompasado al ritmo real de ejecución real de los contratos en 5 expedientes correspondientes a licitaciones por 3,6 millones de euros (*deficiencia B2*).

3.11 Los proyectos constructivos de 5 obras adjudicadas por 13 millones de euros fueron objeto de supervisión por diverso personal técnico sin que se haya creado una unidad específica para esta función (*deficiencia B3*).

3.12 La normativa establece plazos máximos para una serie de trámites (publicidad de la adjudicación, presentación y aprobación de certificaciones mensuales, aprobación del programa de trabajo, depósito de garantías, etc.) produciéndose algún tipo de retraso en 22 expedientes (*deficiencia B4*).

3.13 En la ejecución del contrato para el Desarrollo del Plan Ciclable, adjudicado en 1,2 millones de euros, se detecta la certificación de actividades que no se incluían en el pliego técnico del contrato por importe de 0,1 millones de euros (*deficiencia B5*). Por otra parte, el adjudicatario del contrato para el mantenimiento, suministro e instalación de cruces semafóricos (0,8 millones de euros) incurrió inicialmente en baja temeraria por lo que debió de exigirse una fianza complementaria (art. 83.5 LCAP) (*deficiencia B5*).

3.14 La Diputación mantiene líneas telefónicas con un tercero distinto al adjudicatario del servicio de telecomunicaciones, con un coste de 0,3 millones de euros, por distintas motivaciones técnicas que convendría analizar en cada caso.

3.15 La normativa de contratación que entró en vigor en 2008 introduce el requisito de crear un comité de expertos para aquellas contrataciones en que los criterios evaluables de forma automática tengan un peso inferior al 50% (art. 134 LCSP). Por ello, el peso del factor económico se ha incrementado suponiendo en los cuatro contratos de obras afectados por la nueva normativa entre un 40 y un 52%. Su peso real, disminuye, sin embargo, por efecto de las distintas fórmulas aplicadas. Así en dos de los cuatro contratos el diferencial de puntos asignados a este factor entre la oferta más económica y las más onerosa suponía un 8 y un 9%.

Además del factor económico, la Diputación ha valorado en las cuatro obras antes citadas el grado de estudio del proyecto (25-40% de los puntos) y otros factores como la adecuación de medios a la ejecución de la obra. Se consideran aspectos tales como la calidad del programa de trabajo, grado de análisis del proyecto, asistencias técnicas especializadas previstas, ajuste a las anualidades previstas, etc. El efecto de este tipo de factores en el objeto contractual es difícilmente medible, por lo que conviene limitar su importancia relativa.

Contratos de años anteriores (Ver anexo A.17.3)

3.16 La recepción de obras debe formalizarse en un mes desde la finalización del plazo contratado, incumplándose este requisito en una de las obras finalizadas durante 2008 (*deficiencia A1*). Tras la recepción de la obra, se abre un periodo de dos meses para realizar la liquidación económica provisional de la obra, aprobando la correspondiente certificación final. Se superó este plazo en 10 expedientes (*deficiencia A2*).

3.17 Los proyectos de cinco obras fueron modificados en 8,2 millones de euros sin que el nuevo proyecto fuera supervisado por una unidad especializada en esta función (*deficiencia B1*).

3.18 En las certificaciones ordinarias de cuatro de los expedientes se incluyen anticipos (7,3 millones de euros) en concepto de acopio de materiales o por equipos adscritos a la obra, para los que el contratista aportó el correspondiente aval, pero que no fueron objeto de aprobación expresa. En el caso de la balsa de abastecimiento a Lekeitio, los anticipos toman la forma de pagos a cuenta de trabajos ya ejecutados por importe de 1,4 millones de euros, que se incluyen en las cuatro primeras certificaciones, realizando el pago sin acompañar la preceptiva relación valorada (*deficiencia B2*).

II.A.4 SUBVENCIONES

Subvenciones directas

4.1 Aspectos generales: La Diputación puede, con carácter excepcional, conceder subvenciones sin convocatoria pública mediante acuerdo de Consejo de Gobierno (art. 20 NF 5/05). Deducidas las ayudas del Fondo Gizartekutxa, 17,3 millones de euros, que se conceden por acuerdo anual del Consejo de Gobierno, la Diputación otorgó subvenciones durante 2008 por importe acumulado de 104 millones de euros, utilizando esta vía excepcional de concesión de ayudas.

La Diputación debería limitar el uso de la vía excepcional del artículo 20.2.c de la NF 5/05, desarrollando la breve mención de la norma foral (“razones ... que dificulten su convocatoria pública”) y delimitando los casos en que sería admitida esta modalidad excepcional de concesión.

Hemos revisado los expedientes de subvenciones directas más importantes: 51 expedientes por un total de 100,1 millones de euros (ver detalle en anexo A.18.1) detectando los siguientes aspectos:

- En 7 expedientes por importe de 29,8 millones de euros (*deficiencia A2*) se conceden ayudas por similares conceptos a una pluralidad de beneficiarios. Aunque los posibles destinatarios sean limitados, es más adecuado indicar en una convocatoria los requisitos a cumplir y los criterios que se utilizarán para asignar los fondos públicos.
- En otras 9 subvenciones por importe de 21,8 millones de euros (*deficiencia A3*) se utiliza la vía extraordinaria del artículo 20 de la NF 5/05 para aportaciones a entidades promovidas o participadas por la Diputación, o para proyectos muy específicos que son objeto de subvención de modo reiterado. Por su carácter recurrente o por la naturaleza de los perceptores, parece más adecuado tratar estos apoyos como subvenciones nominativas aprobadas por Juntas Generales. La más importante de las ayudas es la concedida a una asociación deportiva por importe de 11 millones para promocionar el territorio en el periodo 2008/11 y para consolidar su situación. La cuantía individual de la subvención y la singularidad de la ayuda hacían particularmente aconsejable su aprobación por Juntas Generales. En relación con lo anterior, algunas de las actuaciones que se han beneficiado con ayudas puntuales en 2008 por la vía del art. 20 de la NF 5/05, deberían de nominalizarse en futuros presupuestos si las ayudas se repiten en el años sucesivos.
- En 9 subvenciones por 12,7 millones, se incluyen ayudas a terceros repartidas por los perceptores de las subvenciones (*deficiencia A4*). La normativa foral exige que el receptor de las ayudas ejecute las actuaciones que motivan la ayuda (art. 10 NF 5/05), permitiendo que existan entidades que colaboren en la gestión de las subvenciones (art. 11 NF 5/05) pero reservándose la Diputación la decisión final sobre el reparto de fondos, que puede realizarse a propuesta de dichas entidades colaboradoras (art. 9 NF 5/05).
- Con respecto al contenido de las resoluciones de concesión, en 12 casos por 12,4 millones de euros, no se precisa la actividad a realizar (*deficiencia B1*) conteniendo declaraciones de tipo genérico, sin que se detallen las actuaciones concretas cuyo efectivo desarrollo daría derecho al beneficiario al cobro de la subvención.

En 12 subvenciones por 12,9 millones de euros, no se incluyen en el expediente presupuestos de costes de la actividad y/o ingresos que se prevén obtener, que justifiquen la cuantía finalmente concedida (*deficiencia B3*).

Las subvenciones deben concederse detallando las actividades a realizar y acreditando con el correspondiente presupuesto el coste previsto de dicha actividad, sin olvidar los ingresos que el beneficiario estima que va a obtener por otras vías. En definitiva, los cálculos / presupuestos utilizados para fijar la cuantía de las ayudas deberían exigirse en todos los casos y anexarse a la resolución de concesión.

- En dos subvenciones por importe de 1,1 millones de euros, (*deficiencia B2*) los acuerdos de concesión no detallaban los plazos para justificar documentalmente el destino de los fondos recibidos
- La justificación remitida por los preceptores de dos subvenciones por 0,4 millones de euros, se limitaba en algunos casos a presentar justificantes hasta el importe subvencionado, en vez de acreditar el coste total de la actividad subvencionada y dar cuenta de otros ingresos (*deficiencia C1*). En otro caso la justificación aportada por el beneficiario no es adecuada al remitir una relación de gastos en vez de facturas (*deficiencia C2*).

El deber genérico de justificar el destino de la subvención (art. 30 NF 5/05) debería concretarse en las convocatorias o resoluciones de concesión, detallando la justificación a presentar.

- En aquellos casos en que se subvenciona la actividad de la entidad, parece más adecuado pedir las cuentas de la entidad, auditadas en el caso de que la subvención sea importante. Seis de las subvenciones analizadas (20,5 millones de euros) tenían esta característica (*deficiencia C3*).
- Aunque para este análisis se ha considerado la efectiva naturaleza de las transacciones (subvencional o contractual) la Diputación utilizó en 13 de los 51 casos analizados la vía del convenio (disp. adicional 5ª NF 5/06 desarrollada en el DF 105/01), a pesar de que se trata de subvenciones ordinarias (*deficiencia D2*). Esta figura, según se comenta en el apartado 3.1, la reserva la normativa al ámbito de las relaciones interadministrativas, y para regular operaciones de cierta complejidad que no pueden encuadrarse en un expediente ordinario de subvenciones (art. 6.1.c tercer aptdo. DF 105/01). En otros tres casos, por importe de 2,1 millones de euros, se utiliza la modalidad del convenio y las actividades a desarrollar por el beneficiario son de tipo contractual al obtener la Diputación contraprestaciones: asesoramiento, asistencia en la gestión de servicios, etc. (*deficiencia D3*).
- 21 de los 51 expedientes analizados se conceden a partir del 15 de noviembre de 2008. En algún caso los hechos subvencionados se desarrollan fundamentalmente en 2009 por lo que podían haberse incorporado al presupuesto de ese año y en la mayoría se subvencionan a posteriori actuaciones ya realizadas. Aunque la normativa permite esta práctica, parece más acorde con el objeto de promoción y fomento de las subvenciones que las ayudas se asignen antes de la ejecución de la obra o actividad y no una vez realizada.

4.2 Aspectos específicos (*deficiencia D7 en A.18.1*)

- En una subvención de 0,6 millones de euros se incluye en el expediente una estimación del coste de la actividad pero en la justificación del año 2008 los costes reales son inferiores a los presupuestados, por lo que debe analizarse si procede un reintegro parcial.

- Se detectan retrasos en la ejecución de los convenios del Dpto. de Obras Públicas con ayuntamientos para mejoras de carreteras municipales estando sin adjudicar a 31.12.09 las obras en 4 de los 8 convenios seleccionados, que regulaban ayudas forales por 8,6 millones de euros. Dichos convenios no fijaban plazos para la ejecución de las obras convenidas. En uno de los convenios en que se completaron las obras (Orozko), el coste de la obra era inferior a la subvención en 0,3 millones de euros. Estas mismas deficiencias se reproducen en los convenios de años anteriores, hallándose 3 de ellos sin adjudicar a 31.12.09, y detectándose justificación insuficiente en dos de los convenios ejecutados (Gorliz y Zamudio).

Con respecto a estos convenios, debe añadirse que la cuantía de la subvención foral no se halla justificada en el expediente: porcentaje sobre un anteproyecto o proyecto, importe unitario por kilómetro, etc. Por último, la subvención de 2,5 millones de euros al Ayuntamiento de Portugalete, concedida en junio de 2008, financió una obra ejecutada previamente por ese Ayuntamiento en una carretera foral, trabajos que fueron realizados sin el correspondiente convenio.

- En la justificación presentada por una entidad deportiva, subvencionada por importe de 2,6 millones de euros se incluyen cuentas auditadas en las que el auditor incorpora una salvedad por contingencias fiscales. Este extremo debiera comunicarse al Departamento de Hacienda.
- Las ayudas para la actividad de la asociación Dema por 4,7 millones de euros no se aprobaron hasta el mes de diciembre, a pesar de que la vigencia del anterior convenio finalizó el 31 de marzo.

4.3 Fondo Gizartekutxa: Se constituyó por acuerdo de Consejo de Gobierno de 26.12.01, para compensar a los ayuntamientos de las modificaciones acordadas en el reparto de competencias de servicios sociales. El Fondo subvenciona servicios sociales municipales (personal municipal, ayuda domiciliaria e intervención socio educativa). La cuantía individualizada se determinó en función del gasto de cada ayuntamiento en el año 2000, importe que se actualiza anualmente según un coeficiente.

Una línea de ayudas que afecta al conjunto de ayuntamientos, con carácter diferenciado al resto de subvenciones (la Diputación exime a estas ayudas del deber genérico de justificar su efectivo gasto), y con una duración plurianual requeriría de una regulación más detallada, debiendo además realizarse comprobaciones sobre el destino de las ayudas forales.

Subvenciones nominativas

4.4 El presupuesto para 2008 incluía consignaciones nominalizadas para 105 perceptores (sin considerar las transferencias a la Administración Institucional) por importe de 110 millones de euros.

Revisados 23 expedientes correspondientes a subvenciones por 24,7 millones de euros (ver anexo A.18.2) se detectan los siguientes aspectos:

- En las 12 subvenciones del Departamento de Cultura (15 millones de euros) y en una del Departamento de Acción Social (0,3 millones de euros) se paga la subvención sin más precisiones que las del presupuesto, sin detallar el destino de la subvención y sin regular los derechos y obligaciones del receptor de ayudas, mediante un convenio, o en su defecto por una resolución de concesión (*deficiencia B1*).
- Las dos subvenciones analizadas del Departamento de Agricultura (0,9 millones de euros) se destinan a financiar servicios que prestan las entidades beneficiarias a los agricultores y a otras asociaciones. Los convenios describen los servicios a prestar pero no detallan costes previsionales ni cuantías unitarias, sin establecer el nivel de servicio a prestar para tener derecho al cobro íntegro de la subvención (*deficiencia B2*).
- El convenio con la Asociación Enkarterrialde no prevé la posibilidad de que los costes de la obra financiada (ayudas por 0,6 millones de euros) sean inferiores a los previstos (presupuestada y adjudicada en 2 y 1,5 millones de euros, respectivamente) (*deficiencia B3*).
- Dos de las entidades a las que se financió sus operaciones corrientes (1,2 millones de euros) obtuvieron superávit en 2008 de 0,1 y 0,2 millones de euros, por lo que debiera de iniciarse expediente de reintegro o bien considerar el exceso al determinar las ayudas de 2009 (*deficiencia C1*).
- En la justificación presentada por la asociación que organiza la semana internacional de canto de Bilbao (ayudas por 0,2 millones de euros) se incluyen elevados costes de gestión (40%), si se compara con los requeridos para organizar actividades similares, por lo que convendría delimitar este aspecto (*deficiencia D5*).

Subvenciones con decretos reguladores (ver anexo A.19)

4.5 Incidencias en la selección de solicitudes o en el reparto de fondos (*deficiencia A*)

- El Plan anual de caminos rurales del Departamento de Agricultura (DF 58/02), por el que se conceden 2,2 millones de euros, permite destinar un 15% de la consignación disponible a proyectos no encuadrables en los criterios fijados por el decreto regulador (art. 43.2). Se utilizó esta habilitación para admitir a tres solicitudes inicialmente rechazadas por no alcanzar el mínimo de puntuación requerido (0,1 millones de euros), y para complementar en 0,3 millones de euros las ayudas a otros 15 ayuntamientos en porcentajes variables (6-136% de incremento), sin que consten los criterios aplicados para realizar ambas modificaciones. Por otra parte, se rechazan dos solicitudes por no haber realizado las

inversiones subvencionadas en 2007, criterio de rechazo que no está recogido en el decreto.

- En el decreto regulador de las ayudas para actividades y servicios para personas discapacitadas (DF 266/07), por el que se conceden 2,9 millones de euros, se rechazaron proyectos presentados por dos terceros, por no adecuarse a los objetivos del programa foral, sin especificar cuales eran dichos objetivos.
- En el decreto regulador de las ayudas para la realización de Intervenciones Constructivas de Rehabilitación del Patrimonio Cultural Inmueble (DF 71/2008) por el que se conceden 0,8 millones de euros, el baremo de selección incluye dos criterios de tipo genérico, “calidad del proyecto en lo referente a las soluciones aportadas y su repercusión en la difusión del patrimonio cultural” y “necesidad de la intervención” cuya valoración no se justifica en el expediente.
- El decreto regulador de las ayudas para inversiones en redes de abastecimiento y saneamiento, por el que se conceden 7 millones de euros, incluye un criterio genérico, “otros aspectos que mejoren el aprovechamiento de la inversión” (art. 9.6 DF 227/07), que supone el 20% de los puntos. La definición genérica del decreto se desarrolla internamente en cuatro subcriterios, tres de los cuales (grado de necesidad, urgencia de la inversión y varios) no se objetivizan.

4.6 Criterios de selección y reparto internos a integrar en la convocatoria (*deficiencia B*)

- El decreto que subvenciona inversiones y el déficit en operaciones corrientes de residencias y centros de día para personas mayores, por el que se conceden 3,0 millones de euros, incluye (arts. 20 y 35.a DF 267/2007) un criterio genérico “adecuación a la programación de servicios sociales establecida en esta materia por la Diputación Foral de Bizkaia” como factor más importante (40% de los puntos), usado por la comisión de valoración para priorizar los centros de día sobre los servicios residenciales y las inversiones que crean plazas sobre las reformas, criterios que debieron detallarse en la propia convocatoria.
- En la subvención para Actividades culturales supramunicipales (DF 250/07), por el que se conceden 3 millones de euros, la principal causa de rechazo (34 proyectos) es considerar la actividad propuesta como de “ámbito municipal”. Esta valoración no fue justificada usando criterios medibles y objetivables.

En cuanto a los criterios de valoración del decreto, el más importante (30%) es la “importancia del proyecto a desarrollar”. El tribunal calificador asigna un mínimo de 10 puntos a todos los proyectos que han superado la selección inicial y gradúa los 20 puntos restantes según criterios que no se objetivizan.

Otro de los criterios de valoración del decreto es la “necesidad de incidir en la disciplina cultural”, debiendo valorar la tipología de actividad y su efecto de difusión de la cultura tradicional. El tribunal calificador, tampoco concretó este criterio.

Convendría que el decreto regulador de actividades supramunicipales definiera con más precisión los criterios de admisión y valoración, definiendo factores concretos y evaluables (nº espectadores en anterior edición, incidencia en medios comunicación, modalidades preferentes, distribución comarcal, etc.) limitando el peso de otras consideraciones no objetivables.

- El decreto regulador del programa Garatu (DF 252/07) , por el que se conceden 0,4 millones de euros para la organización de eventos culturales en las disciplinas de teatro, danza y música, incluye como principal criterio (40%) la “trascendencia de la propuesta en el contexto cultural de Bizkaia y disciplina que se propone”. El tribunal calificador realiza referencias al número de espectadores y la incidencia mediática, pero no se concretan los datos objetivos considerados. Tampoco se indican las disciplinas que se consideran prioritarias. El siguiente criterio en importancia (20%) valora la trayectoria de la empresa y los proyectos desarrollados anteriormente, sin que el tribunal calificador especifique los criterios usados para puntuar a los distintos promotores.
- El decreto de ayudas para inversiones en el patrimonio cultural, por el que se conceden 0,8 millones de euros, define cinco criterios de selección, desarrollándose detalladamente tres de ellos en el proceso de selección, siendo conveniente volcar al decreto estos desarrollos.

4.7 Otros aspectos decretos subvencionales (*deficiencia E*)

- Centros residenciales y de día para personas mayores (0,6 millones de euros): El decreto regulador exige la presentación de facturas como justificación (art. 11.2 DF 267/07) para los distintos tipos de ayuda del decreto, siendo más adecuado cuando se financia el déficit del servicio municipal exigir la presentación de cuentas anuales.
- Actividades de asociaciones y servicios para discapacitados (2,9 millones de euros): Este decreto subvenciona la realización de actividades de 58 asociaciones y los servicios que prestan a sus miembros, principalmente en actividades de tiempo libre y transporte adaptado. El decreto establece como principal criterio de reparto el mantenimiento a los beneficiarios de 2005 de un similar (50%) nivel de apoyo, recibiendo ayudas las nuevas iniciativas tan solo si resta consignación tras aplicar el anterior criterio (art. 21 DF 266/07).
- Infraestructuras deportivas (1,5 millones de euros): El decreto excluye de su ámbito de aplicación inversiones con presupuesto inferior a 0,5 millones de euros. El Ayuntamiento de Artea presentó un proyecto que cumplía el requisito, pero adjudicó tan solo parte del mismo por 0,3 millones. Además, las obras se adjudicaron el 31 de octubre y el decreto exigía la ejecución de los trabajos durante 2008. La Diputación debería analizar si procede reintegrar total o parcialmente la subvención concedida.
- Deporte escolar (1,0 millón de euros): El decreto establece la obligación de justificar la aplicación del gasto (art. 7.b DF 65/08), pero no fija plazos concretos de presentación de los justificantes, y la Diputación no ha realizado requerimientos en ese sentido. La

Diputación debería analizar la posibilidad de aplicar el sistema de justificación por módulos que prevé la NF 5/05 (art. 28.1) y que se desarrolla en el reglamento de la Ley 38/2003 de subvenciones (art. 76 RD 887/06).

- El decreto regulador de las subvenciones para obras hidráulicas (7 millones de euros) no prevé ajustes para las minoraciones en el coste final de la obra subvencionada. El decreto considera el historial de ayudas recibidas, y a estos efectos considera a los ayuntamientos integrados en consorcios conjuntamente, lo que les perjudica relativamente.
- Decreto de “imprevistos” (3,9 millones de euros) en la valoración de las solicitudes es determinante el informe de los técnicos municipales, que debe acreditar la existencia de una relación causa-efecto entre el fenómeno meteorológico y los daños producidos, además de concretar el presupuesto de las obras a realizar. Convendría contrastar técnicamente los informes y los presupuestos, para filtrar unidades de obra que no se motiven directamente en el siniestro, e incluso determinar si la solución planteada es la más adecuada. Además, la genérica previsión del art. 5.e que indica que debe acreditarse la producción del hecho subvencionable, podría concretarse exigiendo en todo caso una declaración responsable de un técnico municipal, acompañado cuando proceda de un reportaje fotográfico y estadísticas meteorológicas.

Aspectos comunes a varias modalidades

4.8 Justificación: La normativa de subvenciones (NF 5/05) exige que se justifique la selección de contratista realizada (entre las 3 ofertas que debe pedir) por el beneficiario de las ayudas para obras superiores a 30.000 euros y suministros o servicios superiores a 12.000 euros (art. 29.3 NF 5/05). Este requisito debe cumplimentarse al justificar el destino dado a las ayudas, y no se realizó en 35 expedientes (*deficiencia D4 en A.18.1*) (*deficiencia D2 en A.18.2*) y en cinco decretos subvencionales (*deficiencia C1 en A.19*). La normativa de contratación que entró en vigor en 2008 amplió estos requisitos, aspecto que deberá tener en cuenta la Diputación al regular las ayudas. La normativa (art. 30 NF 5/05) también exige que el órgano que concedió la ayuda compruebe la realización de la actividad y la justificación presentada (liquidación de la subvención), sin que haya constancia de esas comprobaciones en 39 expedientes (*deficiencia D6 en A.18.1*) (*deficiencia D3 en A.18.2*) y en cinco de las líneas subvencionales (*deficiencia C2 en A.19*). Esta última formalidad tiene especial importancia cuando se opta por el pago anticipado de la subvención.

La normativa de subvenciones limita la subcontratación de la actividad que motiva la subvención, prohibiendo que supere el 50% del coste de la actividad, cuando no hay previsión expresa al respecto, o exigiendo autorización si supera 0,06 millones de euros o el 20% del proyecto (art. 27.2 y 3 NF 5/05). Estos límites se superan en tres casos con ayudas por importe de 2 millones de euros (*deficiencia D5 en A.18.1 y D4 en A.18.2*).

4.9 Pago anticipado de subvenciones: La NF 5/05 establece como modalidad general de pago el realizado una vez completada y justificada la inversión o actividad que merece la subvención, admitiendo pagos a cuenta contra presentación de facturas y excepcionalmente

permite también los anticipos (arts. 31.3 y 4). Sin embargo, en la gestión de subvenciones forales, es muy habitual (41 de las 51 subvenciones directas por 80,9 millones de euros) el pago de la subvención antes de realizar la actividad subvencionada, sin que en la tramitación interna se exija acreditar las circunstancias que motivan el uso de esta modalidad excepcional de pago de subvenciones. Mínimamente, debiera acreditarse que los anticipos se motivan en efectivas necesidades de financiación, exigiendo previsiones de tesorería, ajustando el calendario de pagos a las necesidades financieras. Debieran evitarse casos como el de la Fundación AIC al que se pagan los 44 millones de euros previstos (3 anualidades, la última en 2008), cuando la ejecución del proyecto se había retrasado, con una ejecución hasta setiembre de 2008 de 7 millones de euros. Ya se ha comentado el caso de las subvenciones (30 millones de euros) del Departamento de Obras Públicas a ayuntamientos que presentaban retrasos en su ejecución.

Además, los anticipos realizados deben garantizarse salvo que la resolución de concesión o en el decreto regulador se exima de este requisito. Se detectan 12 subvenciones directas por importe de 21 millones de euros, 18 subvenciones nominativas por 22,2 millones de euros, (*deficiencia D1 en A.18.1 y A.18.2*), y dos líneas subvencionales por 6 millones de euros (*deficiencia D en A.19*), en los que se realizan pagos anticipados sin garantía y sin autorización que exima de dicho requisito.

Además, los anticipos no se contabilizan como tales (ADOJ) sino como pagos que cancelan obligaciones previamente reconocidas por la Diputación, registrando como gasto subvencional lo que es un mero anticipo. La principal incidencia de este hecho es que no se identifican las subvenciones que se han ejecutado con meros adelantos, por lo que la Diputación no puede controlar de un modo centralizado el proceso de ejecución de la subvención.

La Diputación debería registrar los anticipos como tales (ADOJ), y modificar la regulación del proceso de ejecución del gasto subvencional (DF 105/01) adecuándolo a las prescripciones de la NF 5/05, exigiendo en general la justificación del gasto para reconocer obligaciones con cargo al presupuesto, regulando los casos excepcionales en que se admitirán anticipos.

Otros aspectos

4.10 Convenio desarrollo campus de Bizkaia de la UPV-EHU: en 2006 se aprobó un convenio que fue modificado en 2008 incrementando la financiación foral. El convenio indica que la aportación foral tiene por destino el desarrollo del campus, sin precisar las inversiones a que se destinarán.

II.A.5 GASTOS DE PERSONAL

5.1 Indemnizaciones prejubilación y renuncia: La Diputación pagó indemnizaciones por 2,4 millones de euros a 32 empleados que causaron baja durante 2008, en 14 de los casos por jubilación anticipada, en tres de los casos por jubilación parcial, en 12 por incapacidad permanente total, en uno por renuncia a la condición de empleado público y dos por cese en cargo. El funcionario que renuncia a la condición de empleado público percibió una indemnización por un total de 0,02 millones de euros. El art. 22 de la LFPV permite este tipo de retribuciones, exigiendo la previa delimitación del colectivo al que afecta. El Plan Estratégico de Recursos Humanos (DF 125/98) detalla en un anexo 166 puestos afectados por el Plan con carácter prioritario, pero permite aplicar sus beneficios a la totalidad de la plantilla. Así, de los 30 beneficiarios de estas medidas en 2008, sólo uno ocupaba alguno de los puestos detallados en el anexo citado.

Debe modificarse el Plan Estratégico de Recursos Humanos y la regulación sobre indemnizaciones de prejubilación del Acuerdo Regulador de las Condiciones de Trabajo, concretando los puestos que se estime necesario incluir en el Plan.

5.2 Retenciones en el Impuesto de la renta de las personas físicas: Las indemnizaciones por jubilación anticipada a 14 trabajadores por 1,4 millones de euros, por incapacidad permanente total a 12 trabajadores por 0,8 millones de euros, a un trabajador por renuncia a la condición de empleado público por importe de 0,02 millones de euros y a dos cargos por cese en cargo por importe de 0,01 millones de euros, son declaradas en el Impuesto de la Renta de las Personas Físicas, pero no se les practica retención alguna.

5.3 Relación de Puestos de Trabajo-RPT: La RPT de la Diputación incluye 52 puestos de funcionarios que no están dotados presupuestariamente. La Diputación confecciona la plantilla presupuestaria a partir de la situación real del personal en el momento de confección del presupuesto, añadiendo las provisiones de plazas que se consideren prioritarias, teniendo en cuenta lo especificado por las normas forales presupuestarias de cada ejercicio.

La Diputación debería acomodar su RPT hasta ajustarla a aquella que tiene necesidad, e intención de cubrir, haciéndola coincidir con la plantilla presupuestaria.

5.4 Plantilla presupuestaria: La plantilla presupuestaria incluida en el Presupuesto tan sólo indica el coste total de las plazas (incluida la seguridad social) sin detallar las retribuciones previstas para funcionarios (básicas, complementos de destino y específico), laborales y personal eventual, tal y como establece el artículo 21 de la Ley de Función Pública Vasca.

Tampoco se detallan las remuneraciones de los altos cargos (Diputados y Directores Generales), tal y como se establece en el artículo 1 de la NF 4/89.

5.5 Contratación de personal: Las listas que sirven para contratar funcionarios interinos y contratados temporales, en las categorías de ayudante de cocina (18 contratados) proceden de convocatorias de los años 1991 y 1995. En el caso de peones y fotocompositores, con un total de 10 contratados, datan de los años 1990 a 1997.

La Diputación debería realizar nuevas convocatorias para actualizar las bolsas de trabajo de las anteriores categorías.

5.6 Otros aspectos:

- En la Diputación opera un sistema de control de presencia que exige el fichaje a todos los trabajadores en plantilla, dedicando los seis empleados de la sección de “control e inspección de presencia” a gestionar el sistema y al seguimiento de algunas de las incidencias, ya que las de menor trascendencia se resuelven en los servicios administrativos de cada departamento foral. Para garantizar que el sistema de control cumpla con su finalidad última, el Reglamento Orgánico asigna a la mencionada sección (art. 25.g y j DF 20/00) funciones de inspección, que se hallan sin implantar.
- La clasificación económica del plan de cuentas no prevé cuentas específicas para las retribuciones de altos cargos y personal de designación que se registran en las mismas aplicaciones presupuestarias que las de funcionarios.

II.A.6 OTRAS CONSIDERACIONES

6.1 Inventario General: La normativa foral de patrimonio exige (art. 16 NF 3/06) la inclusión en el Inventario General de todos los bienes y derechos de propiedad foral e indica también que deben contener las menciones suficientes para su identificación y para determinar su situación jurídica. El inventario de carreteras forales se limita a una relación de tramos de carreteras que se actualiza anualmente con comunicaciones del Departamento de Obras Públicas. En este departamento se dispone de un control de expedientes expropiatorios de los últimos 33 años, pero no existe un control específico que permita determinar la situación jurídica de cada uno de los tramos que figuran en el inventario. La normativa foral prescribe la inscripción registral de sus bienes, asignando esta obligación a los departamentos que tramitan la expropiación, de la que deberán de dar cuenta al Departamento de Hacienda, para que este dato fundamental conste en el Inventario.

Convendría instrumentar procedimientos para iniciar el registro de los nuevos expedientes expropiatorios de carreteras.

6.2 Ingresos de la Agencia Tributaria Estatal pendientes de aplicar: La rúbrica de la contabilidad extrapresupuestaria que controla estos cobros presenta saldos con antigüedad superior al año por importe de 0,6 millones de euros, que la Diputación debería revisar para regularizar o aplicar los cobros a los saldos pendientes correspondientes.

6.3 En dos de las adquisiciones realizadas para la dotación de equipamientos sociales, por importe de 1,5 millones de euros, el precio de compra abonado superó a las correspondientes tasaciones en 0,2 millones de euros, sin que se incluya en el expediente la justificación del desfase (art. 39 de la NF 3/2006 de Patrimonio).

B. INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL (IFAS)

II.B.1 ASPECTOS PRESUPUESTARIOS Y CONTABLES

1.1 Sistema de financiación del organismo: Los ingresos del capítulo 3 se corresponden, fundamentalmente, con la facturación a la Diputación del precio público por estancias de personas mayores en las residencias de Leioa, Gallarta y Elorrio.

Para el resto de servicios (692 plazas para infancia y mujeres, 206 para discapacitados y 139 en las residencia para personas mayores de Txudinaga) el IFAS no obtiene ingresos significativos lo que motiva importantes aportaciones forales para cubrir el déficit de la entidad (75,3 millones de euros en 2008).

Convendría extender el sistema de financiación de las residencias de Leioa, Gallarta y Elorrio a la totalidad de servicios del IFAS, estableciendo precios equivalentes a los de servicios concertados u otros, caso de no existir esta referencia, minimizando las transferencias genéricas para cobertura del déficit.

1.2 Con motivo de la transferencia al IFAS de funciones y servicios encomendados al Instituto Social de la Marina (ISM) en 2001, se obtuvo el derecho de uso de cinco inmuebles que se dieron de alta en el inventario a valor de cero euros, cuando deberían estar valorados a valor venal.

1.3 Otros aspectos: Los saldos pendientes de cobro de la Cuenta General difieren de los que se obtienen de los registros auxiliares individualizados de control. Estas deben de controlarse realizando las oportunas conciliaciones con periodicidad mínimamente anual. A pesar de que la cobrabilidad de algunos de estos saldos es dudosa, el IFAS no ha dotado la correspondiente provisión de insolvencias, cuyo valor a 31.12.08 se estima en 0,3 millones de euros.



II.B.2 COMPRAS E INVERSIONES

2.1 **Fraccionamiento:** El IFAS tramitó 8.493 facturas como compras menores por importe de 8,8 millones de euros durante 2008. En la revisión de esas transacciones, detectamos una serie de adquisiciones que debieron tramitarse por el procedimiento negociado por producirse otras de igual o similares características a lo largo del año, o bien por realizar un encargo similar en las mismas fechas al mismo proveedor:

Concepto de gasto	Millones de euros		
	-----Número -----		Importe
	Empresas	Facturas	
Telefonía	1	232	0,15
Suministro material farmacéutico Residencia Leioa	1	18	0,03
Mantenimiento y reparación sistema contra incendios.....	1	77	0,08
Suministro gases medicinales Residencia Leioa	1	6	0,03
Impartición de curso	1	12	0,02
Suministro grúas minilift	1	2	0,03
TOTAL		347	0,34

Por otra parte, existen adquisiciones cuya gestión de compra se realiza de manera descentralizada por las residencias y otros centros de atención, que por su carácter homogéneo son susceptibles de homologación y gestión centralizada: lencería, vestuario, menaje, material sanitario, material oficina, mobiliario, reparaciones en el sistema de calefacción, albañilería y electrodomésticos.

Convendría que el IFAS analizara estos epígrafes para identificar los productos cuya adquisición es posible centralizar.

Adjudicaciones 2008 (Ver anexo B4)

2.2 La normativa de contratación establece que tan solo podrán usarse “criterios objetivos” (art. 86.1 TRLCAP), relacionados con la obra, bien o servicio que constituye el contrato, tales como precio, plazos de ejecución, calidad del objeto o servicio a prestar, etc. Las características o requisitos a cumplir por los licitadores y los medios humanos o materiales a aportar a la obra concreta (art. 16 TRLCAP) deben considerarse en una fase previa de admisión. Los pliegos de un contrato adjudicado por 0,3 millones de euros definen o utilizan criterios no relacionados directamente con los suministros o servicio a contratar (*deficiencia A4 anexo B.4*).

Asimismo, en dicho contrato el pliego de prescripciones técnicas no determina el precio de cada una de las unidades en que se descompone el presupuesto y el número estimado de las unidades a suministrar tal como determina el art. 68 de la LCAP (*deficiencia A2 anexo B.4*). Además, el criterio de reducción de plazo no se ha valorado para tres licitadores, al

considerar que los plazos eran irreales, criterio que no venía limitado en el PCAP (*deficiencia A3 anexo B.4*).

II.B.3 GASTOS DE PERSONAL

3.1 Contrataciones temporales de personal: Las listas utilizadas para contrataciones temporales y sustituciones de ordenanzas y porteros ayudantes de mantenimiento, 74 personas con 480 contratos, tienen elevada antigüedad al derivar de oposiciones de 1997 y 1999.

3.2 Número de puestos vacantes: En 2006, el IFAS inició una Oferta Pública de Empleo-OPE de 131 plazas de las que se ocuparon 116 en 2007. A 31.12.08 restarían 264 plazas vacantes sin que se tenga prevista convocatoria de Oferta Pública de Empleo para la ocupación de las mismas a la fecha de este informe.

Reducir el número de vacantes, convocando las correspondientes oposiciones o bien amortizando aquellos puestos innecesarios.

3.3 La Relación de Puestos de Trabajo-RPT no especifica la titulación exigida para el desempeño del puesto, ni la categoría tal y como se recoge en el art. 15.1 d) de la Ley 6/89 de la Función Pública Vasca.

C. INSTITUTO PARA LA SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA (ISB)

II.C.1 GASTOS DE PERSONAL

1.1 La Relación de Puestos de Trabajo-RPT incluye 13 puestos mientras que la plantilla presupuestaria para 2008 dota de consignaciones a tan sólo 10 plazas, dejando sin consignación los tres puestos para los que la RPT prevé su dotación por libre designación. Además, dos de los puestos técnicos (sociólogo y delineante) permanecen vacantes.

Convendría ajustar la RPT a las necesidades del Instituto y limitar el número de puestos que se dotan por el sistema de libre designación.



D. SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

II.D.1 ASPECTOS PRESUPUESTARIOS Y CONTABLES

1.1 Las siguientes sociedades públicas han sobrepasado las consignaciones presupuestarias en partidas de gasto de carácter limitativo (art. 83 de la NF 5/06):

		Millones de euros
SOCIEDAD	Epígrafe	Exceso
BASALAN, SA	Servicios exteriores	0,15
BEAZ, SA	Inmovilizado inmaterial	0,08
GARBIKER, SA	Inmovilizado inmaterial	0,03
SALA REKALDE, SA	Servicios exteriores	0,01

1.2 **Palacio Euskalduna, SA y Garbiker, SA:** Utilizan bienes que son propiedad de la Diputación Foral de Bizkaia sin haberse formalizado la cesión o adscripción de los mismos. En el caso del solar en que se asienta el palacio Euskalduna existe una cesión del Ayuntamiento de Bilbao a la Diputación que ésta no ha formalizado, hasta la fecha de este informe. Adicionalmente, Garbiker, SA, por un lado, utiliza bienes formalmente cedidos sin incluir contablemente los gastos e ingresos que origina la utilización gratuita de los bienes forales y por otro lado, no ha registrado la cesión de uso de inmovilizado a la sociedad Berziklatu, SL, que incluye en su inmovilizado por 4,2 millones de euros.

1.3 **Interbiak, SA:** las normas forales que regulan el Plan de Accesibilidad de Bizkaia 2003 preveían que Interbiak, SA realizara, además de obras en las dos carreteras que posteriormente debía explotar (A8 y Variante Sur Metropolitana), otras complementarias que no estarían sujetas al canon por su uso (ver anexo C.5) y que por tanto se entregaban al uso general. La sociedad debiera registrar el coste de construcción de estas obras complementarias en un epígrafe diferenciado de su inmovilizado. Además, se da la circunstancia puntual de que una obra concreta en la autopista A8 fue ejecutada con cargo al presupuesto foral cuando debió correr a cargo de Interbiak, SA.

1.4 **Bizkailur, SA** provisionó en 0,7 millones un saldo repercutido a un particular por los costes de urbanización de una parcela. En virtud del convenio urbanístico, Bizkailur, SA, debía certificar la obra realizada al Ayuntamiento correspondiente, por lo que debiera revisar la procedencia de la provisión registrada.

II.D.2 COMPRAS E INVERSIONES

2.1 Contrataciones sin concurrencia: Los siguientes contratos que debieron adjudicarse por procedimiento negociado se contrataron sin consultar a un mínimo de tres licitadores (*deficiencia A2 en anexo C.7*):

		Millones de euros
SOCIEDAD	Contrato	Adjudicación
BAI, SA	Suministros y servicios varios (8 expedientes).....	0,17
BASALAN, SA	Suministros y servicios varios (5 expedientes).....	0,20
BEAZ, SA	Diseño e impresión de un libro (1 expediente).....	0,02
BIDEAK, SA	Suministros y servicios varios (4 expedientes).....	0,19
BIZKAILUR, SA	Suministros y servicios varios (4 expedientes).....	0,18
GARBIKER, SA	Materiales de construcción (1 expediente).....	0,05
INTERBIAK, SA	Suministros y servicios varios (2 expedientes).....	0,05
PALACIO EUSKALDUNA, SA	Suministros y servicios varios (2 expedientes).....	0,09
SALA REKALDE, SL	Servicios varios (3 expedientes).....	0,11

2.2 Garbiker, SA: dos subcontratistas de una empresa adjudicataria de una obra de la sociedad foral solicitaron la retención de los pagos a la adjudicataria por incumplimientos de ésta en sus pagos (art. 1597 Código Civil). Garbiker, SA no realizó las retenciones solicitadas, y las reclamaciones posteriores de los subcontratistas originaron pagos por 0,6 millones de euros, encontrándose a la fecha de emisión de este informe en la masa de acreedores de la adjudicataria.

2.3 Garbiker, SA adjudicó una asistencia técnica por importe de 0,4 millones de euros mediante un expediente de tramitación urgente, sin estar debidamente motivado, incumpliendo el artículo 71 TRLCAP (*deficiencia A5 en anexo C.7*).

2.4 Criterios de admisión de contratistas como criterios de adjudicación: se valoraron criterios no relacionados con el objeto del contrato en los siguientes casos (*deficiencia B1 en anexo C.7*):

		Millones de euros	
SOCIEDAD	Nº CONTRATOS	Adjudicación	
INSTITUTO TUTELAR.....	1	0,2	
APARCABISA.....	1	0,9	
AZPIEGITURA, SA.....	3	6,8	
BEAZ, SA.....	1	0,1	
BAI, SA.....	2	0,1	
BIZKAILUR, SA.....	3	20,6	
GARBIKER, SA.....	1	0,8	
INTERBIAK, SA.....	4	106,0	
LANTIK, SA.....	3	1,7	
PALACIO EUSKALDUNA, SA.....	2	0,6	



2.5 La sociedad BAI, SA penaliza las ofertas económicas que reducen el coste más de la media de los licitadores (*deficiencia B2 en anexo C.7*), en dos expedientes adjudicados en 0,1 millones de euros.

2.6 Los informes técnicos asignan de manera detallada puntuaciones de cada uno de los criterios de selección detallados en el pliego, pero en algunos casos no motivan suficientemente las puntuaciones asignadas (*deficiencia B3 en anexo C.7*).

SOCIEDAD	Nº CONTRATOS	Millones de euros
		Adjudicación
APARCABISA.....	1	0,9
AZPIEGITURA, SA.....	2	6,8
BAI, SA.....	2	0,1
BEAZ, SA.....	1	0,1
BIZKAILUR, SA.....	1	13,3
INTERBIAK, SA.....	2	16,0
GARBIKER, SA.....	2	1,1

2.7 Instituto Tutelar adjudicó un expediente por importe de 0,2 millones de euros cuyo pliego técnico no detallaba los trabajos a realizar. Bizkailur, SA adjudicó un expediente por importe de 0,8 millones de euros sin establecer el precio de licitación (*deficiencia B4 en anexo C.7*).

2.8 Beaz, SA ha adjudicado un expediente de contratación por importe de 0,1 millón de euros por la mesa de contratación siendo el órgano competente para la adjudicación el Consejo de Administración (*deficiencia C1 en anexo C.7*).

2.9 Se detectaron contrataciones de años anteriores que superaban el plazo de cuatro años, duración máxima prevista en la normativa de contratación, que aunque no es directamente aplicable por la cuantía de los contratos, es recomendable usar el límite temporal de la contratación administrativa (*deficiencia C2 en anexo C.7*).

SOCIEDAD	Nº CONTRATOS	Millones de euros
		Gto 2008
GARBIKER, SA.....	10	2,5
PALACIO EUSKALDUNA, SA.....	1	0,1

2.10 Interbiak, SA en dos expedientes adjudicados por 16,0 millones de euros y Lantik, SA en 4 expedientes adjudicados por importe de 19,1 millones de euros no exigían a los adjudicatarios la prestación de la fianza para garantizar el cumplimiento del contrato (*deficiencia C3 en anexo C.7*).

2.11 Azpiegitura, SA en un expediente adjudicado por 6,1 millones de euros, Garbiker, SA en un expediente adjudicado por 0,4 millones de euros, Bizkailur, SA en un expediente adjudicado por 0,8 millones de euros y Lantik, SA en 4 expedientes adjudicados por importe de 19,1 millones de euros, sujetos a la normativa de contratación por su cuantía, no incorporan informes jurídicos sobre la legalidad de los pliegos, ni certificado de existencia de consignación (*deficiencia C4 en anexo C.7*).

2.12 Azpiegitura, SA en un contrato adjudicado por 6,1 millones de euros, Bizkailur, SA en tres contratos adjudicados en 20,6 millones de euros y Lantik, SA en un contrato adjudicado por 17,4 millones de euros, no incorporan al expediente la motivación de la improcedencia de la aplicabilidad de la revisión de precios, requisito exigible por la normativa vigente (art. 103 TRLCAP) (*deficiencia C5 en anexo C.7*).

2.13 Interbiak, SA en tres expedientes adjudicados por 99,7 millones de euros y Bizkailur en un expediente adjudicado en 13,3 millones de euros incumplieron los plazos máximos previstos por la normativa para diversas tramitaciones: plazo entre apertura de pliegos y adjudicación; plazo entre notificación y constitución de la fianza; plazo para formalización del contrato; plazo para comprobación del replanteo; plazo para aprobación del plan de seguridad y salud que se aprobó con posterioridad al inicio de las obras (*deficiencia C6 en anexo C.7*).

2.14 Instituto Tutelar: Una entidad presta servicios de atención domiciliaria (0,1 millones de euros), sin que exista convenio o contrato que regule los derechos y obligaciones de las partes. Por otra parte, Garbiker, SA en dos expedientes adjudicados en 1,1 millones de euros no se formalizan contratos administrativos (*deficiencia C7 en anexo C.7*).

2.15 Aparcabisa contrató con una empresa de trabajo temporal servicios de vigilancia, por importe de 0,1 millones de euros, cuando la LCSP limita esta modalidad de contratación a la toma de encuestas y servicios similares (Disp. Adicional 5ª LCSP) (*deficiencia D en anexo C.7*).

2.16 Aparcabisa adjudicó conjuntamente la redacción del proyecto y la ejecución de obras de incorporación de vertidos a la red primaria (0,9 millones de euros). La normativa de contratación (art. 125 TRLCAP) permite tan solo con carácter excepcional la contratación conjunta del proyecto y su ejecución, debiendo justificar el uso de esta modalidad excepcional (*deficiencia D en anexo C.7*).

2.17 La nueva normativa de contratación prevé (art. 175 LCSP) que los contratos no sujetos a normativa armonizada se regulen en cada entidad, desarrollando en instrucciones internas

los principios de publicidad y concurrencia, y dando publicidad a dicha regulación. Kirolgintzan, SA y Sala Rekalde, SL no han aprobado estas instrucciones internas.

2.18 Bizkailur, SA , adjudicó un contrato por importe de 0,8 millones de euros, en el que el objeto contractual no está concretado, especificando tan sólo que debe ponerse a disposición de Bizkailur dos técnicos y un local. Por ello, no se corresponde con los contratos previstos en la normativa de contratación, y no existe riesgo y ventura en la empresa adjudicataria (*deficiencia D en anexo C.7*).

II.D.3 GASTOS DE PERSONAL

3.1 **Retribuciones superiores al límite legal:** Las remuneraciones del Subdirector de Lantik, SA y del Director del Palacio Euskalduna, SA superaron en 2008, en 7 miles de euros y en 12 miles de euros, respectivamente, el límite legal (art. 4 Norma Foral 4/89), que establece que sus retribuciones fijas y periódicas no podrán superar la retribución de los Diputados Forales.

3.2 **Incrementos retributivos anuales en las sociedades mercantiles forales:** en Aparcabisa y Garbiker, SA, los importes abonados en concepto de antigüedad (% sobre sueldo base o bienios y quinquenios), mantienen una estructura salarial distinta al resto, lo que ocasiona incrementos estructurales de gastos de personal distintos entre administraciones.

Convendría regular el procedimiento para realizar este tipo de modificaciones, al igual que se regulan los incrementos retributivos anuales. Esta regulación debiera garantizar que los niveles retributivos anuales sean homogéneos.

II.D.4 OTRAS CONSIDERACIONES

4.1 **Patrimonio gestionado por las Sociedades Forales:** La Norma Foral que regula el patrimonio del Territorio Histórico de Bizkaia, no incluye en su ámbito de aplicación el patrimonio de las sociedades mercantiles.

El elevado volumen del patrimonio gestionado por las sociedades mercantiles aconseja regular esta materia.

4.2. **Bizkaiko Bideak, SA** aprobó la adquisición de un inmueble en Artzentales para destinarlo a una residencia para personas con discapacidad. En dicho inmueble, propiedad de una sociedad privada se venía desarrollando la actividad de residencia para personas mayores, hecho que justificaba la singularidad del bien para realizar una compra sin concurrencia. Por otra parte, el precio de compra (1,8 millones de euros) superaba al valor de tasación (1,7 millones de euros).



4.3 **Aparcabisa** tiene pendientes de inscripción en el Registro de la Propiedad terrenos (110.811 m²) de su propiedad, a expensas de completar la tramitación de un expediente de mutación demanial de terrenos de uso público del Puerto Autónomo de Bilbao.

4.4 **Bizkailur, SA**, mantiene al 31.12.08 avales concedidos en ejercicios anteriores por importe de 13,6 millones de euros. La normativa presupuestaria foral tan solo permite la concesión de avales por el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral, requiriendo acuerdo expreso de las Juntas Generales cuando se supere el importe de 3 millones de euros (art. 1130 NF 5/06).



III. ANÁLISIS FINANCIERO

Las principales magnitudes financieras que se deducen de las Cuentas de la Diputación son las siguientes:

	Millones de euros				
	2005	2006	2007	2008	Variación 2008/2007
Ingresos corrientes	5.981,4	6.767,9	7.590,2	6.935,4	(8,6%)
Impuestos directos e indirectos	5.752,0	6.507,2	7.145,3	6.614,9	
Tasas y otros ingresos	84,0	103,2	156,9	114,7	
Transferencias corrientes.....	128,7	132,7	257,1	174,4	
Ingresos patrimoniales	16,7	24,8	30,9	31,4	
Compromisos Institucionales	4.811,8	5.425,8	5.940,9	5.510,9	(7,2%)
Cupo al Estado	606,3	695,7	771,8	783,9	
Aportación al Gobierno Vasco	3.582,5	4.017,1	4.348,5	3.982,9	
Aportación a ayuntamientos.....	623,0	713,0	820,6	744,1	
Ingresos corrientes netos	1.169,6	1.342,1	1.649,3	1.424,5	(13,6%)
Gastos corrientes	774,9	847,3	923,3	1.053,0	14,0%
Gastos de personal	145,6	152,1	161,5	176,6	
Compras de bienes corrientes y servicios.....	144,6	189,8	243,9	269,4	
Gastos financieros	35,1	38,9	37,6	39,2	
Transferencias corrientes.....	449,6	466,5	480,2	567,8	
SALDO OPERACIONES CORRIENTES (1)	394,7	494,8	726,0	371,5	(48,8%)
SALDO OPERACIONES DE CAPITAL (2)	(272,5)	(288,7)	(348,8)	(375,4)	7,6%
Enajenación de inversiones reales	8,4	1,2	0,4	2,6	
Ingresos por transferencias de capital.....	43,4	41,6	35,4	86,6	
Gasto en inversiones reales	(227,2)	(207,6)	(241,7)	(283,8)	
Gasto por transferencias de capital	(97,1)	(123,9)	(142,9)	(180,8)	
SALDO OPERACIONES FINANCIERAS (3)	21,5	(106,6)	(105,8)	(73,9)	(30,2%)
Variación neta de activos financieros.....	(35,5)	(105,8)	(105,3)	(73,7)	
Variación neta de pasivos financieros	57,0	(0,8)	(0,5)	(0,2)	
RESULTADO PRESUPUESTARIO (1+2+3)	143,7	99,5	271,4	(77,8)	(128,7%)
Resultado de ejercicios anteriores (4)	(1,5)	(5,5)	7,8	(62,1)	
Variación de provisiones (5)	0,8	2,6	(157,7)	39,6	
SALDO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (1+2+3+4+5)	143,0	96,6	121,5	(100,3)	(182,6%)
REMANENTE DE TESORERIA DISPONIBLE	165,7	262,3	383,8	283,5	
ENDEUDAMIENTO PRESUPUESTARIO	824,2	823,7	823,2	823,0	



SALDO DE OPERACIONES CORRIENTES

- La capacidad de una Administración Pública para el desarrollo de sus políticas de capital y financieras, viene determinada por el resultado de sus operaciones corrientes.
- El resultado corriente (371,5 millones de euros) disminuye en el ejercicio 2008 en un 48,8%, como consecuencia de una reducción de los ingresos corrientes netos de compromisos institucionales en un 13,6%, frente a un incremento de los gastos corrientes del 14,0%. El incremento de gastos corrientes es debido principalmente al aumento de los gastos de transferencias y subvenciones corrientes en un porcentaje del 18,2% (capítulo 4).
- Los ingresos por impuestos directos e indirectos han disminuido en un 7,4%.

En relación a los impuestos directos, destaca la caída del Impuesto de Sociedades (superior al 20%), frente a la evolución positiva del IRPF (7,3%). En cuanto a los impuestos indirectos, cabe subrayar el decrecimiento del IVA cercano al 12%.

- Los compromisos institucionales han disminuido un 7,2%.

A continuación realizamos un análisis de la evolución en los cuatro últimos ejercicios de la recaudación de tributos concertados, al ser la principal fuente de financiación de la DFB y de los compromisos institucionales:

	Millones de euros			
	2005	2006	2007	2008
RECAUDACIÓN	5.817	6.574	7.199	6.671
Cupo al Estado.....	606	696	772	784
<i>% s/ recaudación</i>	<i>10,4%</i>	<i>10,6%</i>	<i>10,7%</i>	<i>11,8%</i>
Aportación al Gobierno Vasco.....	3.583	4.017	4.349	3.983
<i>% s/ recaudación</i>	<i>61,6%</i>	<i>61,1%</i>	<i>60,4%</i>	<i>59,7%</i>
Participación de ayuntamientos en tributos.....	623	713	820	744
<i>% s/ recaudación</i>	<i>10,7%</i>	<i>10,8%</i>	<i>11,4%</i>	<i>11,1%</i>
COMPROMISOS INSTITUCIONALES	4.812	5.426	5.941	5.511
<i>% s/ recaudación</i>	<i>82,7%</i>	<i>82,5%</i>	<i>82,5%</i>	<i>82,6%</i>

SALDO DE OPERACIONES DE CAPITAL

- El saldo de operaciones de capital, que expresa la diferencia entre los ingresos de capital y los gastos de capital, ha tenido signo negativo por importe de 375,4 millones de euros.
- Los ingresos de capital (89,2 millones de euros) han alcanzado el 19,2% de los gastos de capital (464,6 millones de euros).
- El saldo positivo de las operaciones corrientes (371,5 millones de euros) ha sido muy similar al saldo negativo de las operaciones de capital (375,4 millones de euros). Ello significa que el conjunto de los gastos de capital, es decir, las inversiones públicas y las



transferencias de capital, se han financiado con saldos positivos de operaciones corrientes, no habiéndose recurrido al endeudamiento.

- Los gastos netos por operaciones de capital se han incrementado en un 7,6% en 2008 con respecto al ejercicio anterior.

SALDO DE OPERACIONES FINANCIERAS

- El saldo de las operaciones financieras, que expresa la diferencia entre los ingresos de financiación y los gastos de financiación, ha tenido signo negativo por importe de 73,8 millones de euros.
- Los recursos obtenidos mediante nuevo endeudamiento (80 millones de euros) coinciden con los empleados en amortizar el endeudamiento (80,2 millones de euros).

RESULTADO PRESUPUESTARIO

- El resultado presupuestario negativo (77,8 millones de euros) indica que el saldo de operaciones corrientes, ha sido suficiente para financiar el saldo de operaciones de capital, pero no así el saldo de operaciones financieras, que será financiado a través de la disminución del remanente de tesorería. La disminución del resultado presupuestario (128,7%) se debe básicamente al descenso en el saldo de operaciones corrientes (48,8%).

REMANENTE DE TESORERIA Y ENDEUDAMIENTO

- El remanente de tesorería disponible, entendido como el resultado acumulado, ha disminuido en un 26,1% en su comparativa respecto del ejercicio 2007, como consecuencia de un saldo negativo del ejercicio presupuestario. Sin embargo, se mantiene en niveles superiores al ejercicio 2006.
- Durante el ejercicio 2008 se ha dispuesto de nuevo endeudamiento por valor de 80 millones de euros, destinado íntegramente a la amortización de deuda, de manera que la deuda vida al cierre del ejercicio se mantiene constante respecto del ejercicio 2007.
- El endeudamiento presupuestario de la Diputación al 31.12.08 alcanza los 823 millones de euros, cifra que respeta el límite máximo de 825 millones de euros establecido en el art. 32 de la NF 9/07.
- Las sociedades públicas forales tenían un endeudamiento a largo plazo a 31.12.08 de 394,9 millones de euros, respetando el límite presupuestario que se estableció en 409 millones de euros.

CONCLUSIÓN

- La capacidad de una administración para financiar el coste de los servicios de su competencia y las inversiones-mejoras en los mismos viene determinada principalmente por su autofinanciación. En este sentido, el resultado corriente ha disminuido por el descenso de ingresos pero aún así permite financiar el programa de inversiones de un año

ordinario. Aún así, debe prestarse especial atención a la tendencia alcista de los gastos corrientes que deben adaptarse al nuevo escenario de economía en crisis, que hace prever una disminución en los ingresos.

- Con respecto a las opciones puntuales de financiación, el remanente y el endeudamiento, el primero de ellos ha visto reducida su cuantía pero aún permite financiar los gastos en inversiones reales de 2008. En los cuatro años analizados no se ha recurrido al endeudamiento, que equivale al 58% de los ingresos corrientes netos y al resultado corriente de 2 años, con lo que aún puede recurrirse a esta opción de financiación.

ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

La Ley 18/2001, de 12 de diciembre, General de Estabilidad Presupuestaria, establece en su artículo 5 que “Los Presupuestos de los sujetos comprendidos en el ámbito de aplicación de esta Ley y sus liquidaciones deberán contener información suficiente y adecuada para permitir la verificación de la adecuación al principio de estabilidad presupuestaria así como el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria y la observancia de las obligaciones impuestas por las normas comunitarias en materia de contabilidad nacional”. Asimismo, el artículo 16.2 del Real Decreto 1463/2007, establece que se elevará un informe sobre el cumplimiento del objetivo de estabilidad de la propia entidad y de sus organismos y entidades dependientes. Este informe no ha sido realizado para la Cuenta General del Territorio Histórico de Bizkaia del ejercicio 2008.



IV. CUENTAS DEL SECTOR PÚBLICO FORAL DEL THB

IV.1 CUENTAS DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA

A. CUENTAS PRESUPUESTARIAS

A.1 Liquidación presupuestaria

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTARIA DEL EJERCICIO 2008								Millones de euros
Ingresos	Anexo	Presup. inicial	Modif. crédito	Presupuesto definitivo	(*) Derechos liquidados	Cobros	(*) Pdte. cobro	
1. Impuestos directos	A.2	3.672,3	-	3.672,3	3.530,8	3.496,8	34,0	
2. Impuestos indirectos	A.2	3.744,8	-	3.744,8	3.084,1	3.046,6	37,5	
3. Tasas y otros ingresos	A.2	123,3	0,1	123,4	114,7	93,6	21,1	
4. Transferencias corrientes	A.3	175,4	-	175,4	520,1	408,0	112,1	
5. Ingresos patrimoniales	-	21,5	0,1	21,6	31,4	31,4	-	
6. Enajen. inversiones reales	-	2,5	-	2,5	2,6	2,6	-	
7. Transferencias de capital	A.3	52,1	-	52,1	86,6	80,2	6,4	
8. Variac. activos financieros	-	0,9	100,0	100,9	0,8	0,8	-	
9. Variac. pasivos financieros	A14	80,2	-	80,2	80,0	80,0	-	
TOTAL INGRESOS		7.873,0	100,2	7.973,2	7.451,1	7.240,0	211,1	

Millones de euros							
Gastos	Anexo	Presup. inicial	Modif. crédito	Presupuesto definitivo	Obligaciones reconocidas	Pagos	Pdte. de pago
1. Gastos de personal	A.4	181,7	-	181,7	176,6	174,0	2,6
2. Compras bienes y servicios	A.5	305,5	(10,8)	294,7	269,4	206,8	62,6
3. Gastos financieros	-	65,3	-	65,3	39,2	39,1	0,1
4. Transferencias corrientes	A.6	6.671,3	53,9	6.725,2	6.424,4	6.382,8	41,6
6. Inversiones reales	A.7	309,1	4,2	313,3	283,8	178,2	105,6
7. Transferencias de capital	A.6	187,8	49,0	236,8	180,8	122,2	58,6
8. Variac. activos financieros	A.8	72,1	2,5	74,6	74,5	55,6	18,9
9. Variac. pasivos financieros	A14	80,2	-	80,2	80,2	80,2	-
TOTAL GASTOS		7.873,0	98,8	7.971,8	7.528,9	7.238,9	290,0
INGRESOS - GASTOS		-	1,4	1,4	(77,8)	1,1	(78,9)

(*) La DFB presenta los derechos liquidados, las anulaciones y el pendiente de cobro netos de la Provisión de Insolvencias (Ajuste Financiero).

A.2 Variación de los presupuestos cerrados

Millones de euros				
	Pendiente inicial	Anulaciones y variación provisión	Cobros/ Pagos	Pendiente final
Deudores (*)	259,1	62,1	109,8	87,2
Acreedores	333,1	-	333,1	-
PRESUPUESTOS CERRADOS	(74,0)	62,1	(223,3)	87,2

(*) La DFB presenta los derechos liquidados, las anulaciones y el pendiente de cobro netos de la Provisión de Insolvencias (Ajuste Financiero).



A.3 Estado de gastos plurianuales

CAPÍTULO	GASTOS PLURIANUALES (*)				TOTAL	
	2009	2010	2011	2012-2015	AUTORIZ.	DISPUERTO
2. Compras de bienes y servicios	201,2	60,3	48,7	3.885,1	4.195,3	22,6
4. Transferencias corrientes	97,7	75,9	75,0	66,0	314,6	285,3
6. Inversiones reales	170,6	101,5	78,6	39,7	390,4	309,0
7. Transferencias de capital	88,7	90,7	71,1	7,2	257,7	239,1
8. Variación de activos financieros.....	31,6	32,0	32,0	272,3	367,9	138,0
TOTAL	589,8	360,4	305,4	4.270,3	5.525,9	994,0

A.4 Estado de la deuda y avales

Millones de euros	
	TOTAL
Préstamos	468,6
Líneas de crédito.....	144,0
Obligaciones.....	210,3
TOTAL PASIVOS FINANCIEROS	822,9
AVALES	309,2

A.5 Resultado del ejercicio

RESULTADO DEL EJERCICIO Y RESULTADO ACUMULADO		Millones de euros
PRESUPUESTO CORRIENTE 2008		
Derechos liquidados.....		7.451,1
Obligaciones reconocidas.....		7.528,9
SUPERÁVIT / DÉFICIT DEL PRESUPUESTO CORRIENTE		(77,8)
EJERCICIOS CERRADOS		
Deudores: reposición saldos fallidos.....		1,3
Deudores: anulación derechos liquidados.....		(76,7)
Deudores: variación provisión por insolvencias (saldos <2008).....		13,4
Anulación de obligaciones reconocidas		-
SUPERÁVIT/DÉFICIT DE EJERCICIOS CERRADOS		(62,0)
RESULTADO DEL EJERCICIO		(139,8)
Variación provisión para compromisos institucionales.....		39,6
RESULTADO EJERCICIO 2008 DISPONIBLE		(100,2)
RESULTADO DISPONIBLE AÑOS ANTERIORES		383,7
RESULTADO ACUMULADO DISPONIBLE AL 31.12.08		283,5



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.6 Resultado acumulado

RESULTADO ACUMULADO: COMPOSICIÓN	Millones de euros
Fondos líquidos presupuestarios	545,8
Deudores presupuestarios	1.002,4
Deudores: provisión insolvencias 31.12.08	(704,1)
Provisión para compromisos institucionales 31.12.08	(135,8)
Provisión ingresos por devolución deducciones Impto. Sdades	(134,8)
Acreedores presupuestarios.....	(290,0)
RESULTADO ACUMULADO DISPONIBLE 31.12.08	283,5



B. CUENTAS PATRIMONIALES

B.1 Balance de situación

A 31.12.08 y 31.12.07				Millones de euros			
ACTIVO	Anexo	2008	2007	PASIVO	Anexo	2008	2007
INMOVILIZADO		1.092,0	1.015,0	FONDOS PROPIOS		499,8	520,1
Inm. material neto.....	A.10	401,7	388,6	Patrimonio.....		202,1	202,1
Inm. inmaterial neto.....	A.10	1,6	1,6	Patrimonio en cesión.....		28,7	25,9
Inm. financiero neto.....	A.8	651,4	585,7	Patrimonio cedido.....		(67,8)	(39,8)
Deudores a largo plazo.....	A.11	73,3	57,2	Patrim. entregado uso gral.....		(2.112,9)	(1.893,4)
Provisión.....	A.11	(36,0)	(18,1)	Result. pendtes aplicac.....		2.225,3	1.819,2
				Pérdidas y ganancias.....		224,4	406,1
				PROVIS. COMPROM. INSTIT.	A.13	280,7	320,3
DEUDORES		281,9	251,0	DEUDA A LARGO PLAZO	A.14	742,4	742,9
Deud. dchos. reconoc.....	A.11	930,6	775,1	ACREED. A CORTO PLAZO	A.15	642,4	790,2
Saldos gest. recurs. ajenos ...		19,4	29,5	Acreedores.....		343,1	383,2
Provisiones.....	A.11	(668,1)	(553,6)	Saldos gest. recurs. ajenos.....		11,1	17,3
CUENTAS FINANCIERAS		791,4	1.107,5	Entidades públicas acreed.....		24,1	38,0
Inv. financ. temporales.....		250,5	46,3	Otras deudas.....		264,1	351,7
Tesorería.....	A.12	540,9	1.061,2	TOTAL PASIVO		2.165,3	2.373,5
TOTAL ACTIVO		2.165,3	2.373,5				

B.2 Cuenta de pérdidas y ganancias

				Millones de euros	
GASTOS	2008	2007	INGRESOS	2008	2007
GASTOS FUNCIONAMIENTO	660,7	664,3	VENTAS Y PRESTAC. SERVICIOS	31,4	25,0
Personal.....	177,1	162,1	Ventas netas.....	0,5	0,6
Trabajos, sumin. y serv. exterior.....	268,2	230,0	Prestación de servicios.....	30,9	24,4
Tributos.....	0,8	0,7	INGRESOS GESTIÓN ORDINARIA.....	6.915,2	7.393,7
Gastos financieros.....	38,9	37,9	Impuestos indirectos.....	3.128,1	3.556,8
Dotación amort. Inmovilizado.....	43,4	45,9	Impuestos directos.....	3.580,6	3.643,9
Variac. provis. de tráfico.....	132,3	187,7	Ingr. financieros.....	30,7	29,3
			Otros ingresos de gestión corriente.....	175,8	163,7
TRANSFER. Y SUBVENCIONES	6.605,3	6.564,0	TRANSFERENC. Y SUBVENCIONES	606,9	292,6
			Transferencias y subvenc. corrientes.....	520,1	257,1
			Subv. capital traspasadas al rtdo.....	86,8	35,5
PÉRDIDAS EJERC. ANTERIORES	76,6	49,3	DIFER. POSITIVAS DE CAMBIO	-	-
PÉRDIDAS DEL INMOVILIZADO	8,8	28,9	BENEF. EJERC. ANTERIORES	1,3	0,7
PÉRDIDAS EXTRAORDINARIAS	2,0	13,1	BENEFICIOS INMOVILIZADO	23,0	11,4
			BENEFICIOS EXTRAORDINARIOS	-	2,3
TOTAL GASTOS	7353,4	7.319,6	TOTAL INGRESOS	7.577,8	7.725,7
RESULTADO EJERCICIO	224,4	406,1			



IV.2 CUENTAS DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS ADMINISTRATIVOS

A. CUENTAS PRESUPUESTARIAS

A.1 Liquidación presupuestaria

INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTARIA DEL EJERCICIO 2008

Millones de euros

Ingresos	Anexo	Presup. inicial	Modif. crédito	Presupuesto definitivo	Derechos liquidados	Cobros	Pend. de cobro
3. Tasas y otros ingresos		12,3	-	12,3	12,3	11,2	1,1
4. Transferencias corrientes		75,2	0,1	75,3	74,9	74,9	-
5. Ingresos patrimoniales		0,1	-	0,1	0,4	0,4	-
7. Transferencias de capital		3,6	0,3	3,9	2,0	2,0	-
8. Variac. activos financieros		0,4	-	0,4	0,2	0,2	-
TOTAL INGRESOS		91,6	0,4	92,0	89,8	88,7	1,1

Millones de euros

Gastos	Anexo	Presup. inicial	Modif. crédito	Presupuesto definitivo	Obligaciones reconocidas	Pagos	Pendiente de pago
1. Gastos de personal	B.1	54,3	-	54,3	50,6	48,1	2,5
2. Compras bienes y servicios	B.2	33,1	0,1	33,2	29,6	23,3	6,3
4. Transferencias corrientes		0,2	-	0,2	0,2	0,2	-
6. Inversiones reales	3,5	0,3	3,8	3,0	1,2	1,8
8. Variac. activos financieros		0,5	-	0,5	0,1	0,1	-
TOTAL GASTOS		91,6	0,4	92,0	83,5	72,9	10,6
INGRESOS - GASTOS		-	-	-	6,3	15,8	(9,5)

(*) Incluye 1,9 millones en concepto de regularización de las transferencias corrientes de la Diputación.

INSTITUTO PARA LA SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTARIA DEL EJERCICIO 2008

Millones de euros

Ingresos	Presup. inicial	Modif. crédito	Presupuesto definitivo	Derechos liquidados	Cobros	Pend. de cobro
4. Transferencias corrientes	1,3	-	1,3	0,6	0,6	-
5. Ingresos patrimoniales	-	-	-	0,1	0,1	-
7. Transferencias de capital	-	-	-	-	-	-
TOTAL INGRESOS	1,3	-	1,3	0,7	0,7	-

Millones de euros

Gastos	Presup. inicial	Modif. crédito	Presupuesto definitivo	Obligaciones reconocidas	Pagos	Pendiente de pago
1. Gastos de personal	0,7	-	0,7	0,6	0,6	-
2. Compras bienes y servicios	0,6	-	0,6	0,2	0,1	0,1
6. Inversiones reales	-	-	-	-	-	-
TOTAL GASTOS	1,3	-	1,3	0,8	0,7	0,1
INGRESOS - GASTOS	-	-	-	(0,1)	-	(0,1)

A.2 Variación de los presupuestos cerrados

INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL				Millones de euros
	Pendiente inicial	Anulaciones y variac. provisión	Cobros/Pagos	Pendiente final
Deudores.....	1,8	-	1,0	0,8
Acreeedores	7,0	-	7,0	
PRESUPUESTOS CERRADOS	(5,2)		6,0	0,8

INSTITUTO SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA				Millones de euros
	Pendiente inicial	Anulaciones y variac. provisión	Cobros/Pagos	Pendiente final
Deudores.....	-	-	-	
Acreeedores	0,1	-	0,1	
PRESUPUESTOS CERRADOS	(0,1)		0,1	

A.3 Remanente de tesorería

INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL		Millones de euros
PRESUPUESTO CORRIENTE 2008		
Derechos liquidados		89,8
Obligaciones reconocidas		83,5
SUPERÁVIT DEL PRESUPUESTO CORRIENTE		6,3
RESULTADO DE EJERCICIOS CERRADOS		-
RESULTADO DEL EJERCICIO		6,3
RESULTADO ACUMULADO AL 31.12.07		(1,6)
RESULTADO ACUMULADO AL 31.12.08		4,7

INSTITUTO SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA		Millones de euros
PRESUPUESTO CORRIENTE 2008		
Derechos liquidados		0,7
Obligaciones reconocidas		0,8
DÉFICIT DEL PRESUPUESTO CORRIENTE		(0,1)
RESULTADO DE EJERCICIOS CERRADOS		-
RESULTADO DEL EJERCICIO		(0,1)
RESULTADO ACUMULADO AL 31.12.07		0,6
RESULTADO ACUMULADO AL 31.12.08		0,5



B. CUENTAS PATRIMONIALES

INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL

B.1 Balance de situación

A 31.12.08 y 31.12.07			Millones de euros		
ACTIVO	2008	2007	PASIVO	2008	2007
INMOVILIZADO MATERIAL	31,1	28,3	FONDOS PROPIOS	36,0	27,0
			Patrimonio	14,1	14,1
			Patrimonio en cesión	33,7	19,3
			Patrimonio cedido	-	(0,1)
			Resultados pendientes aplicación	(6,3)	(3,3)
			Pérdidas y ganancias	(5,5)	(3,0)
DEUDORES	1,9	1,8	ACREEDORES A CORTO PLAZO	12,5	8,7
			Acreeedores	10,6	7,0
CUENTAS FINANCIERAS	15,5	5,6	Entidades públicas acreedoras	1,9	1,7
Inversiones financ. temporales	0,5	0,6			
Tesorería.....	15,0	5,0			
TOTAL ACTIVO	48,5	35,7	TOTAL PASIVO	48,5	35,7

B.2 Cuenta de pérdidas y ganancias

			Millones de euros		
GASTOS	2008	2007	INGRESOS	2008	2007
GASTOS FUNCIONAMIENTO	80,2	60,0	VENTAS Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS	12,1	11,4
Personal.....	50,6	47,4	Prestación de servicios	12,1	11,4
Trabajos, sumin. y serv. exterior.	29,6	12,6			
			INGRESOS FINANCIEROS	0,4	0,1
DOTAC. AMORTIZ. INMOVILIZ.	1,4	1,1	OTROS INGRESOS GEST. CORRIENTE	0,2	0,2
TRANSFERENC. Y SUBVENCIONES	0,2	2,1	TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES	76,9	49,7
			Transferencias y subvenc. corrientes.....	74,9	46,5
			Subv. capital traspasadas al rtdo.....	2,0	3,2
PERDIDAS DEL INMOVILIZADO	13,8	1,2	BENEFICIOS DEL INMOVILIZADO	0,5	-
TOTAL GASTOS	95,6	64,4	TOTAL INGRESOS	90,1	61,4
RESULTADO EJERCICIO	(5,5)	(3,0)			



INSTITUTO PARA LA SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA

B.1 Balance de situación

A 31.12.08 y 31.12.07			Millones de euros		
ACTIVO	2008	2007	PASIVO	2008	2007
INMOVILIZADO	-	-	FONDOS PROPIOS	0,5	0,7
			Patrimonio	1,5	1,5
			Resultados pendientes aplicación	(0,9)	(0,8)
			Pérdidas y ganancias	(0,1)	-
DEUDORES	-	-	ACREEDORES A CORTO PLAZO	0,1	0,1
CUENTAS FINANCIERAS	0,6	0,8			
TOTAL ACTIVO	0,6	0,8	TOTAL PASIVO	0,6	0,8

B.2 Cuenta de pérdidas y ganancias

			Millones de euros		
GASTOS	2008	2007	INGRESOS	2008	2007
GASTOS FUNCIONAMIENTO	0,7	0,9	INGRESOS GESTIÓN ORDINARIA	-	-
Personal	0,6	0,6			
Trabajos, sumin. y serv. exteriores	0,1	0,3	INGRESOS FINANCIEROS	-	0,1
TRANSFER. Y SUBV. CORRIENTES	-	0,5	TRANSFER. Y SUBV. CORRIENTES	0,6	1,3
DOTAC. AMORT. INMOVILIZADO	-	-			
PÉRDIDAS DEL INMOVILIZADO	0,1	-	BENEFICIOS DEL INMOVILIZADO	0,1	-
TOTAL GASTOS	0,8	1,4	TOTAL INGRESOS	0,7	1,4
RESULTADO EJERCICIO	(0,1)	-			

IV.3 CUENTAS DEL SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

El sector público empresarial se compone de las siguientes entidades: Loterías y Apuestas del Estado (LAE), el Instituto Tutelar de Bizkaia (ITB) y las sociedades mercantiles forales. Sus balances de situación y cuentas de pérdidas y ganancias son como sigue:



a) Balance de situación año 2008

Los balances de situación de las empresas públicas forales son como sigue:

BALANCE DE SITUACIÓN a 31.12.08

Miles de euros

ACTIVO	LAE	Instituto				Basalan	BEAZ
		Tutelar	Aparcab.	Azpiegit.			
ACTIVO NO CORRIENTE	2.318	480	36.668	44.559	399	3.958	
Intangible	1.374	115	-	-	-	3.584	
Material	944	365	532	41.370	399	288	
Inversiones en empresas del grupo a l/p	-	-	-	-	-	61	
Inversiones inmobiliarias	-	-	36.136	-	-	-	
Inversiones financieras a l/p	-	-	-	3.189	-	25	
ACTIVO CORRIENTE	1.865	681	455	4.994	2.114	2.800	
Accionistas desembolsos exigidos	-	-	-	1.000	-	-	
Existencias	-	5	-	-	11	28	
Deudores comerciales y cuentas a cobrar	137	536	381	2.812	2.030	281	
Inversiones en empresas del grupo a c/p	-	-	-	-	-	-	
Inversiones financieras a c/p	-	-	-	41	3	-	
Efectivo y otros activos líquidos	1.726	140	49	1.136	62	2.491	
Periodificaciones a c/p	2	-	25	5	8	-	
TOTAL ACTIVO	4.183	1.161	37.123	49.553	2.513	6.758	
PASIVO	LAE	Instituto				Basalan	BEAZ
		Tutelar	Aparcab.	Azpiegit.			
FONDOS PROPIOS	456	-	23.202	39.376	998	718	
Capital social	301	-	42.641	62.274	950	1.475	
Reservas	-	-	(129)	141	16	-	
Resultados acumulados	-	-	(16.876)	(22.082)	-	(732)	
Pérdidas y ganancias	155	(1.658)	(2.434)	(2.904)	32	(2.291)	
Otras aportaciones de socios	-	1.658	-	1.947	-	2.266	
AJUSTES POR CAMBIO DE VALOR	-	-	-	-	-	-	
SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIB	2.302	479	-	2.279	-	3.515	
PASIVO NO CORRIENTE	-	-	10.380	2.695	-	-	
Provisiones a l/p	-	-	41	150	-	-	
Deudas a l/p	-	-	10.339	2.545	-	-	
Pasivos por impuesto diferido	-	-	-	-	-	-	
Periodificaciones a l/p	-	-	-	-	-	-	
PASIVO CORRIENTE	1.425	682	3.541	5.203	1.515	2.525	
Provisiones a c/p	-	-	-	-	-	-	
Deudas a c/p	1.425	6	3.110	4.176	2	1.277	
Acreedores comerciales y cuentas a pagar	-	676	431	1.027	1.513	1.248	
TOTAL PASIVO	4.183	1.161	37.123	49.553	2.513	6.758	



BALANCE DE SITUACIÓN a 31.12.08

Miles de euros

ACTIVO	Euskalduna					
	Bideak	Bizkailur	BAI	Jauregia	Garbiker	Interbiak
ACTIVO NO CORRIENTE	64.052	41.576	284	44.534	29.079	498.663
Intangible	-	130	36	22	969	15
Material	64.044	45	216	44.512	24.783	498.619
Inversiones en empresas del grupo a l/p	-	26.292	3	-	3.327	29
Inversiones inmobiliarias	-	-	-	-	-	-
Inversiones financieras a l/p	8	15.109	29	-	-	-
ACTIVO CORRIENTE	19.112	133.837	10.313	11.187	29.353	86.175
Accionistas desembolsos exigidos	-	-	-	-	-	-
Existencias	-	116.321	-	-	-	2
Deudores comerciales y cuentas a cobrar	10.381	6.802	206	1.483	4.995	34.361
Inversiones en empresas del grupo a c/p	-	-	-	2.979	760	-
Inversiones financieras a c/p	1	2.612	1	-	177	-
Efectivo y otros activos líquidos	8.722	8.102	10.106	6.725	23.380	51.806
Periodificaciones a c/p	8	-	-	-	41	6
TOTAL ACTIVO	83.164	175.413	10.597	55.721	58.432	584.838

PASIVO	Euskalduna					
	Bideak	Bizkailur	BAI	Jauregia	Garbiker	Interbiak
FONDOS PROPIOS	6.157	136.354	227	30.489	21.322	195.854
Capital social	4.572	141.282	336	43.591	15.729	80.200
Reservas	2.658	329	-	160	6.542	106.492
Resultados acumulados	(2.054)	(2.953)	(109)	(12.048)	-	-
Pérdidas y ganancias	981	(2.304)	(3.100)	(1.214)	(949)	9.162
Otras aportaciones de socios	-	-	3.100	-	-	-
AJUSTES POR CAMBIO DE VALOR	(1.551)	-	-	-	-	-
SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIB	763	350	252	22.713	488	548
PASIVO NO CORRIENTE	62.333	195	171	-	30.663	330.000
Provisiones a l/p	-	-	171	-	30.018	-
Deudas a l/p	62.333	195	-	-	455	330.000
Pasivos por impuesto diferido	-	-	-	-	190	-
Periodificaciones a l/p	-	-	-	-	-	-
PASIVO CORRIENTE	15.462	38.514	9.947	2.519	5.959	58.436
Provisiones a c/p	-	608	-	-	47	-
Deudas a c/p	4.067	134	34	56	1.464	50.267
Acreedores comerciales y cuentas a pagar	11.395	37.772	9.913	2.463	4.448	8.169
TOTAL PASIVO	83.164	175.413	10.597	55.721	58.432	584.838



BALANCE DE SITUACIÓN a 31.12.08

Miles de euros

ACTIVO	Lantik	Kirolgintzan	Sala Rekalde	Seed Capital
ACTIVO NO CORRIENTE	27.247	41.215	979	142
Intangible.....	7.252	672	924	-
Material.....	19.694	32.455(*)	55	126
Inversiones en empresas del grupo a l/p.....	301	-	-	-
Inversiones inmobiliarias.....	-	8.088	-	-
Inversiones financieras a l/p.....	-	-	-	16
ACTIVO CORRIENTE	35.354	39.572	201	451
Accionistas desembolsos exigidos.....	-	-	-	-
Existencias.....	71	-	1	-
Deudores comerciales y cuentas a cobrar.....	11.768	2.291	2	-
Inversiones en empresas del grupo a c/p.....	-	-	-	262
Inversiones financieras a c/p.....	86	5	-	6
Efectivo y otros activos líquidos.....	22.343	37.257	123	183
Periodificaciones a c/p.....	1.086	19	75	-
TOTAL ACTIVO	62.601	80.787	1.180	593

(*) Incluye un saldo de 6,8 millones por el 50% del Complejo Deportivo de Miribilla que será regularizado al entregar las obras al Ayuntamiento de Bilbao.

PASIVO	Lantik	Kirolgintzan	Sala Rekalde	Seed Capital
FONDOS PROPIOS	28.396	69.069	53	262
Capital social.....	27.170	78.623	60	330
Reservas.....	1.226	-	-	-
Resultados acumulados.....	-	(8.095)	(7)	(68)
Pérdidas y ganancias.....	-	(1.459)	(856)	(732)
Otras aportaciones de socios.....	-	-	856	732
AJUSTES POR CAMBIO DE VALOR	-	-	-	-
SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIB	20.845	660	974	126
PASIVO NO CORRIENTE	135	-	-	-
Provisiones a l/p.....	135	-	-	-
Deudas a l/p.....	-	-	-	-
Pasivos por impuesto diferido.....	-	-	-	-
Periodificaciones a l/p.....	-	-	-	-
PASIVO CORRIENTE	13.225	11.058	153	205
Provisiones a c/p.....	66	-	-	-
Deudas a c/p.....	2.608	10.980	4	-
Acreedores comerciales y cuentas a pagar.....	10.551	78	149	205
TOTAL PASIVO	62.601	80.787	1.180	593



b) Cuenta de pérdidas y ganancias año 2008

Las cuentas de pérdidas y ganancias de las empresas públicas forales son como sigue:

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS 2008		Miles de euros				
	Instituto					
	LAE	Tutelar	Aparcab.	Azpiegit.	Basalan	BEAZ
Importe neto de la cifra de negocios	1.205	-	4.204	1.828	4.731	347
Aprovisionamientos	-	(206)	-	(330)	(689)	-
Otros ingresos de explotación	15		29	32	5	351
Gastos de personal	(939)	(1.044)	(2.667)	(2.875)	(2.843)	(1.572)
Otros gastos de explotación	(163)	(422)	(1.947)	(916)	(937)	(1.488)
Amortización del inmovilizado	(80)	(89)	(1.503)	(1.125)	(233)	(511)
Imputación subv. de Inm. no financiero y otras	48	89	-	169	-	487
Otros resultados	13	-	-	-	-	8
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	99	(1.672)	(1.884)	(3.217)	34	(2.378)
RESULTADO FINANCIERO	56	14	(550)	313	10	87
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	155	(1.658)	(2.434)	(2.904)	44	(2.291)
Impuesto sobre beneficios	-	-	-	-	(12)	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	155	(1.658)	(2.434)	(2.904)	32	(2.291)

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS 2008		Miles de euros				
	Euskalduna					
	Bideak	Bizkailur	BAI	Jauregia	Garbiker	Interbiak
Importe neto de la cifra de negocios	27.567	23.860	7	7.183	21.095	44.146
Aprovisionamientos	(21.921)	(24.196)	-	-	(752)	
Otros ingresos de explotación	57	16	22	161	120	29.581
Gastos de personal	(817)	(834)	(1.586)	(1.332)	(5.105)	(2.071)
Otros gastos de explotación	(482)	(1.910)	(1.902)	(5.606)	(13.585)	(37.261)
Amortización del inmovilizado	(1.435)	(43)	(96)	(4.311)	(3.621)	(17.459)
Imputación de subv. Inm. no financiero y otras	12	-	96	2.204	91	21
Otros resultados	2	46	-	-	(282)	-
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	2.983	(3.061)	(3.459)	(1.701)	(2.039)	16.957
RESULTADO FINANCIERO	(2.002)	757	359	487	1.090	(7.795)
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	981	(2.304)	(3.100)	-	(949)	9.162
Impuesto sobre beneficios	-	-	-	-	-	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	981	(2.304)	(3.100)	(1.214)	(949)	9.162



CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS 2008

Miles de euros

	Lantik	Kirolgintzan	Rekalde	Seed Capital
Importe neto de la cifra de negocios.....	46.825		2	281
Aprovisionamientos.....	(15.286)	-	(225)	-
Otros ingresos de explotación.....	33	248	27	-
Gastos de personal.....	(19.295)	(418)	(333)	(633)
Otros gastos de explotación.....	(8.362)	(259)	-	(388)
Amortización del inmovilizado.....	(6.009)	(1.855)	(57)	(37)
Imputación de subv. Inm. no financiero y otras.....	3.928	9	30	37
Otros resultados.....	(2.656)	2	(307)	-
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	(822)	(2.273)	(863)	(740)
RESULTADO FINANCIERO	822	814	7	8
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	0	(1.459)	(856)	(732)
Impuesto sobre beneficios.....	-	-	-	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	0	(1.459)	(856)	(732)



ANEXOS

A. DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA

ANTECEDENTES Y LEGALIDAD APLICABLE

La Diputación Foral de Bizkaia (DFB) es una administración pública de carácter territorial, cuyas competencias detalladas en el Título 1º de la Ley 27/83, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos (LTH), se centran fundamentalmente en la gestión de los tributos concertados con el Estado, y en la prestación de servicios de competencia exclusiva o compartida con otras instituciones: red de carreteras, promoción económica, bienestar social, agricultura, cultura y supervisión y apoyo al sector local en determinados aspectos.

La Diputación integra en su estructura dos organismos autónomos administrativos, un organismo autónomo mercantil, un ente público de derecho privado y 14 sociedades mercantiles forales, además de tener participaciones en otras empresas y entidades según se detalla en A.8.

La Cuenta General del Territorio Histórico de Bizkaia presenta la estructura e información que establece la normativa vigente durante 2008, habiendo sido aprobada por Acuerdo del Consejo de Gobierno el 23 de junio de 2009, estando pendiente su aprobación definitiva por las Juntas Generales de Bizkaia.

La principal normativa aplicable durante el ejercicio es la siguiente:

- Norma Foral 5/2006, de 29 de diciembre, General Presupuestaria.
- Norma Foral 9/2007, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del THB para 2008.
- Norma Foral 3/2006, de 16 de noviembre, de Patrimonio del THB.
- Norma Foral 2/2005, de 10 de marzo, General Tributaria del THB.
- Decreto Foral 215/2005, de 27 de diciembre, Reglamento de Recaudación del THB.
- Decreto Foral 129/1992, de 29 de diciembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad Pública del THB.
- Decreto Foral 93/2009, de 2 de junio, por el que se regula el contenido mínimo de la Cuenta General del THB.



A.1 MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El cuadro adjunto muestra el detalle de las modificaciones de crédito presupuestarias efectuadas en los capítulos de gastos durante el ejercicio 2008.

MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULO DE GASTO							Millones de euros	
Capítulos	Ppto. inicial	Incorporación	Transferencias Origen Destino		Generac. crédito	Ampliaciones	Anulaciones	Ppto. final
1. Gastos personal	181,7	-	-	-	-	-	-	181,7
2. Compras bienes y servicios.....	305,5	-	20,3	10,9	-	-	(1,4)	294,7
3. Gastos financieros.....	65,3	-	-	-	-	-	-	65,3
4. Transf. ctes: Compr. Inst.	5.274,1	-	-	-	-	-	-	5.274,1
4. Transf. ctes: resto.....	1.397,2	5,6	94,1	51,7	0,1	90,6	-	1.451,1
GASTOS CORRIENTES	7.223,8	5,6	114,4	62,6	0,1	90,6	(1,4)	7.266,9
6. Inversiones reales	309,1	-	10,9	15,1	-	-	-	313,3
7. Transferencias capital.....	187,8	3,8	10,9	56,0	0,1	-	-	236,8
GASTOS DE CAPITAL	496,9	3,8	21,8	71,1	0,1	-	-	550,1
8. Variación activos financ.....	72,1	-	5,8	8,3	-	-	-	74,6
9. Variación pasivos financ.	80,2	-	-	-	-	-	-	80,2
GASTOS DE FINANCIACIÓN	152,3	-	5,8	8,3	-	-	-	154,8
TOTAL GASTOS	7.873,0	9,4	142,0	142,0	0,2	90,6	(1,4)	7.971,8

Del total de las modificaciones presupuestarias de gastos, que suponen un 1,25% del presupuesto inicial, destacan las ampliaciones de créditos, que corresponde en su totalidad al "Crédito de pago Global".

Financiación de las Modificaciones de Crédito

MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULO DE INGRESOS							Millones de euros	
Capítulos	Ppto. inicial	Incorporación	Transferencias Origen Destino		Generac. crédito	Ampliaciones	Anulaciones	Ppto. final
1. Impuestos directos	3.672,3	-	-	-	-	-	-	3.672,3
2. Impuestos indirectos	3.744,8	-	-	-	-	-	-	3.744,8
3. Tasas, precios públicos y otros....	123,3	-	-	-	0,1	-	-	123,4
4. Transferencias corrientes.....	175,4	-	-	-	-	-	-	175,4
5. Ingresos patrimoniales.....	21,5	-	-	-	0,1	-	-	21,6
INGRESOS CORRIENTES	7.737,3	-	-	-	0,2	-	-	7.737,5
6. Enaj. inversiones reales.....	2,5	-	-	-	-	-	-	2,5
7. Transferencias capital.....	52,1	-	-	-	-	-	-	52,1
INGRESOS DE CAPITAL	54,6	-	-	-	-	-	-	54,6
8. Variación activos financ.....	0,9	9,4	-	-	-	90,6	-	100,9
9. Variación pasivos financ.	80,2	-	-	-	-	-	-	80,2
INGRESOS DE FINANCIACIÓN	81,1	9,4	-	-	-	90,6	-	181,1
TOTAL INGRESOS	7.873,0	9,4	-	-	0,2	90,6	-	7.973,2



A.2 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

Millones de euros

	Previsión		DERECHOS RECONOCIDOS (*)	RECAUDACIÓN 2008		
	Recaudación Inicial	Final (**)		2008	Años. Ant.	TOTAL
IMPUESTOS DIRECTOS						
Renta Personas Físicas	2.258,6	2.339,9	2.347,9	2.302,8	16,9	2.319,7
Sociedades.....	1.112,3	951,4	910,0	874,9	9,4	884,3
Renta no residentes	103,1	145,0	168,0	168,0	-	168,0
Sucesiones y Donaciones.....	47,8	50,0	47,1	43,8	1,9	45,7
Patrimonio	96,6	106,0	106,1	106,1	0,1	106,2
Provisión insolvencias (*).....			(49,6)	-	-	-
Total impuestos Directos concertados	3.618,4	3.592,3	3.529,5	3.495,6	28,3	3.523,9
IMPUESTOS INDIRECTOS						
Transmis. Patrim. y Actos Jurídicos Dctos.....	294,1	190,0	160,1	156,2	0,7	156,9
Impuesto sobre el Valor Añadido	2.575,3	2.410,1	2.171,9	2.109,7	27,3	2.137,0
Especiales: Hidrocar., tab, m. transp., etc.	773,7	743,7	727,7	712,5	2,3	714,8
Primas de Seguros y Minoristas Hidroc.	69,6	70,0	68,3	68,2	-	68,2
Otros	-	0,1	-	0,2	-	0,2
Provisión por insolvencias (*).....	-	-	(43,9)	-	-	-
Total impuestos indirectos concertados	3.712,7	3.413,9	3.084,1	3.046,8	30,3	3.077,1
TASAS Y OTROS INGRESOS						
Tasas de juego	44,1	37,2	37,6	36,9	0,3	37,2
Sanc. Tribut.; Inter. demora.....	23,8	17,5	58,6	12,5	14,8	27,3
Recargo Prórroga y Apremio	7,7	5,0	12,5	2,4	3,2	5,6
Provisión por insolvencias (*).....	-	-	(52,1)	-	-	-
Total neto capítulo 3	75,6	59,7	56,6	51,8	18,3	70,1
TOTAL INGR/COBR CONCERT. NET.	7.406,7	7.065,9	6.670,2	6.594,2	76,9	6.671,1
Ingresos propios DFB.....	-	-	59,4	42,8	9,0	51,8
TOTAL INGRESOS NETOS	7.406,7	7.065,9	6.729,6	6.637,0	85,9	6.722,9
TOTAL INGRESOS BRUTOS	7.406,7	7.065,9	6.875,2	6.637,0	85,9	6.722,9
PROVISIÓN POR INSOLV caps. 1 a 3	-	-	145,6	-	-	-

(*) La DFB presenta los derechos reconocidos de la Liquidación netos de la provisión para saldos de difícil cobrabilidad.

(**) Previsión de recaudación 2008 aprobada por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas en octubre de 2008.

Devoluciones

La Diputación contabiliza presupuestariamente las devoluciones de los distintos impuestos en el momento en que se hace efectivo el pago al contribuyente, y no cuando se aprueba la devolución. Al 31 de diciembre de 2008, liquidaciones negativas por 0,2 millones de euros se hallaban aprobadas pero pendientes de pago.



A.3 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS CORRIENTES Y DE CAPITAL

El desglose de las transferencias y subvenciones corrientes y de capital, que se contabilizan como ingresos reconocidos en el ejercicio es el siguiente:

CONCEPTO	Millones de euros			
	2007		2008	
	CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
FEDER-programac. 2000/06 objetivo 2	-	2,3	-	-
FEDER-programac. 2007/2013	-	-	-	1,2
FEOGA-primas ganaderas y otros	10,9	0,8	9,9	-
FEOGA-desar.rural sostenible 2007-13	-	-	-	0,8
FSE-Fondo Social Europeo. Program 2000/06 obj. 3	1,5	-	0,8	-
FSE-Fondo Social Europeo. Program 2007/13 obj. 3	-	-	0,2	-
FSE-Fondo Social Europeo. Otros.....	-	-	0,1	-
Fondo de Cohesión (obras saneamiento).....	-	0,8	-	-
De la Unión Europea	12,4	3,9	11,0	2,0
Liquidación cupo (Compr. Instit. A.6.1)	3,3	-	0,1	-
Participación en recaudación LAE	-	-	1,5	-
Otros	-	2,4	-	-
Del Estado	3,3	2,4	1,6	-
Liquidación aportaciones a la CAE.....	-	-	251,1	-
Renta Básica y Ayudas Emergencia Social	130,9	-	152,9	-
Plan marco Apoyo Inversión 2003-2007.....	-	10,1	-	29,3
Plan marco Apoyo Inversión 2007-2011	-	-	-	41,3
Convenio saneamiento 2001-2004	-	-	-	-
Convenio saneamiento 2004-2008	-	10,8	-	12,5
Otros	0,1	6,4	0,5	0,1
De la CAE	131,0	27,3	404,5	83,2
Liquidación Udalkutxa.....	-	-	94,7	-
Transferencia LAE Bizkaia	-	-	1,9	-
Servicios incendios	2,0	-	2,1	-
Fondo mejoras forestales	-	0,7	-	0,9
Organismos forales administrativos	2,4	-	-	-
Otras: ayuntamientos.....	0,4	-	0,8	-
Del THB	4,8	0,7	99,5	0,9
Empresas-reintegro deducciones y bonificaciones fiscales	96,3	-	-	-
Empresas y otros (ver anexo A.13)	9,3	1,1	3,5	0,5
De empresas y otros	105,6	1,1	3,5	0,5
TOTAL	257,1	35,4	520,1	86,6

- Las subvenciones concedidas por la Comunidad Europea están sujetas a modificaciones, no siendo definitivos hasta que se liquida la subvención.
- Los ingresos del Convenio de saneamiento 2004-2008 incluyen un importe de 6,2 millones de euros que no se correspondían con ingresos devengados, por lo que en 2009 se anuló el ingreso.
- Los ingresos del Plan Marco de apoyo a la inversión 2007-2011 se registran en función de los cobros recibidos en el ejercicio por 41,3 millones de euros, existiendo a 31 de

diciembre de 2008 ingresos devengados sin registro por 28,3 millones de euros derivados de la liquidación de dicho Plan.

- Derivado del Fondo de infraestructuras sanitarias y de servicios sociales fruto del Acuerdo entre el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales en enero de 2007 y modificado el 20 de abril de 2009, se han ejecutado inversiones por 28,3 millones de euros que generan el devengo en 2008 de ingresos sin registro contable por importe de 11,1 millones de euros.

EMPRESAS PRIVADAS

Deducciones y bonificaciones fiscales

La Comisión Europea adopta dos decisiones el 11 de julio de 2001 y el 20 de diciembre de 2001, relacionadas con el Territorio Histórico de Bizkaia y con el siguiente contenido, entre otros:

- Que son incompatibles con el mercado común, y por tanto ilegales, el artículo 14 de la Norma Foral 5/1993 (exención de 10 años en el Impuesto sobre Sociedades a las empresas de nueva creación que cumplieran una serie de requisitos, denominada vacaciones fiscales), el artículo 26 de la Norma Foral 3/1996 (reducción de la base imponible del Impuesto sobre Sociedades a las empresas de nueva creación que cumplieran una serie de requisitos, denominada minivacaciones fiscales) y la Disposición Adicional Cuarta de la Norma Foral 7/1996 (crédito fiscal del 45% sobre las inversiones superiores a 15.025 miles de euros, denominado crédito fiscal).
- Que las ayudas fiscales señaladas son ayudas ejecutadas e incompatibles con el Mercado Común y que, por tanto, la DFB deberá adoptar, con sus beneficiarios, todas las medidas necesarias para recuperarlas. La ayuda recuperable devengará intereses desde la fecha en que estuvo a disposición de los beneficiarios hasta la de su recuperación efectiva.

La DFB, pendiente de la Resolución del recurso presentado, no adoptó ninguna medida tendente a la recuperación de las ayudas. El 19 de noviembre de 2003, la Comisión de las Comunidades Europeas solicita al Tribunal de Justicia que declare el incumplimiento de la decisión al no haber recibido información sobre las ejecuciones de sus decisiones. La DFB solicita que se suspenda el procedimiento hasta que se dicten las sentencias pendientes del Tribunal de Primera Instancia, pero dicha solicitud es rechazada por el Tribunal de Justicia el 27 de febrero de 2007. El Tribunal de Justicia de la Unión Europea dicta dos sentencias el 14 de diciembre de 2006 y el 20 de septiembre de 2007, declarando que se han incumplido las obligaciones establecidas en las decisiones de la Comisión Europea, al no haberse adoptado dentro del plazo fijado todas las medidas necesarias para cumplir lo dispuesto en las mismas en relación con la supresión del régimen de ayudas y con la recuperación de las ayudas puestas a disposición de los beneficiarios ilegalmente.

La DFB, a partir de la fecha de esas sentencias, empieza a realizar las gestiones que corresponden para dar cumplimiento al contenido de las sentencias anteriormente citadas.

El 9 de septiembre de 2009, el Tribunal de Primera Instancia de la Unión Europea desestima los recursos planteados por la DFB en relación con las decisiones de la Comisión Europea de declarar ilegales el artículo 14 de la NF 15/93, el artículo 26 de la NF 31/96 y la Disposición Adicional 4ª de la NF 7/96. El 13 de octubre de 2009 el Consejo de Diputados acuerda interponer recurso de casación ante el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas contra las anteriores sentencias.

A.4 GASTOS DE PERSONAL

Las obligaciones reconocidas en este capítulo, detalladas por conceptos, son las siguientes:

	Millones de euros			
	Gasto		Plantilla real 31.12	
	2007	2008	2007	2008
Altos cargos	3,7	3,6	41	41
Personal eventual	1,8	2,2	38	40
Funcionarios (*)	112,6	124,1	2.697	2.801
Personal laboral indefinido	3,2	3,1	85	80
Personal temporal	5,5	5,9	211	198
Indemn.: Jubil. antic.; Incapac. laboral; renuncia	1,6	2,4		
Cesantía cargos y pers. designación.....	-	-		
Retribuciones y plantilla	128,4	141,3	3.072	3.160
Seguridad Social.....	29,8	31,8		
Regímenes especiales de previsión.....	0,1	0,1		
Cuotas Elkarkidetzta.....	1,9	2,1		
Seguros vida y accidentes personal	1,3	1,3		
TOTAL	161,5	176,6		

(*) Incluye 291 y 410 funcionarios interinos a 31.12.07 y 31.12.08, respectivamente.

El Acuerdo de Diputación de 15 de julio de 2008, aprobó las condiciones del personal funcionario de la Diputación Foral de Bizkaia y de sus Organismos Autónomos y las condiciones de trabajo del personal laboral, en las que se establece un incremento de retribuciones para 2008 del 5,64 % de media, distribuido en una variación nominal del 2%, en un complemento de productividad de hasta un 1,34%, en un incremento de las pagas extras de un 1% que se destinara al aumento del complemento específico con el objeto de lograr, progresivamente en sucesivos ejercicios, una acomodación de tales complementos que permita su percepción en 14 pagas al año, doce ordinarias y dos adicionales en los meses de junio y diciembre, un incremento de 0,5% para garantizar la recuperación del poder adquisitivo durante el 2008 y un 0,8 % de media en una retribución de equiparación con el fin de homogeneizar los incrementos totales porcentuales por puesto de trabajo, después de la aplicación de los incrementos habidos en el complemento de destino-paga extra y en el complemento específico.

Recursos judiciales

Se detallan a continuación los recursos judiciales en materia de gestión de personal más importantes sin resolver o en fase de ejecución a la fecha de este informe:

- Relación de Puestos de Trabajo aprobada el 28.11.00: En 2003 y 2004 se producen 4 sentencias que estiman insuficientemente justificada en el expediente la utilización del sistema de libre designación. La Diputación recurre estas sentencias en casación y el 16 de julio de 2007 el Tribunal Supremo desestima el recurso interpuesto. Con posterioridad, y en aras de cumplimentar dicha sentencia, la Diputación Foral de Bizkaia aprueba el 30 de diciembre de 2008 una nueva RPT, por la que estableció un sistema cuya aplicación directa permitiese establecer el sistema de provisión de Libre Designación para determinados puestos de trabajo (27 Jefaturas de Servicio y similares de carácter directivo o de especial responsabilidad) y el sistema ordinario de concurso para el resto de puestos. Esta RPT ha sido anulada por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en auto de fecha 20 de mayo de 2009 *“por contravenir la ejecutoria”*, señalando únicamente entre sus fundamentos jurídicos que *“..... no ha habido una modificación normativa que permita utilizar un criterio interpretativo diferente al recogido en la ejecutoria, ni ésta se limitó a exigir una determinación para la validez del sistema de Libre Designación...”*; sentencia ejecutoria ésta que, previamente había venido a señalar que, el sistema de provisión general ordinario de los puestos de trabajo de Jefaturas de Servicio y similares era el concurso y que por tanto imponía la cobertura de tales Jefaturas en su totalidad, mediante dicho sistema; circunstancia ésta que, la Diputación Foral de Bizkaia no estaba de acuerdo, a la luz de las diversas sentencias del Tribunal Supremo sobre dicha materia.

Ante tal circunstancia, la Diputación Foral de Bizkaia, recurre en casación ante el Tribunal Supremo la desestimación del recurso de súplica interpuesto contra el auto de 20 de mayo de 2009 que anula el Acuerdo de la Diputación Foral de Bizkaia de 30 de diciembre de 2008.

- El incremento retributivo para 2004 (art. 58 del DF 193/04) fue declarado nulo por sentencia del TSJPV de 24.5.06. La Diputación ha recurrido dicha sentencia en casación.



A.5 COMPRAS DE BIENES Y SERVICIOS

Se detallan a continuación los gastos de este capítulo:

	Millones de euros		
	2007	2008	Plurian.
Arrendamiento locales Dptos. Agricultura, Asist. Social y otros	2,9	4,8	1,4
Reparación y mantenimiento: carreteras y otros.....	38,6	44,8	2,1
Material de oficina	1,2	1,2	0,1
Suministros: alumbr., carreteras, modelos tributarios, gasolina, etc.....	7,5	9,1	-
Teléfono y correo	5,3	5,1	-
Transportes	0,7	0,5	-
Primas de seguros	2,0	2,0	-
Tributos: IBI y otros menores	0,7	0,7	-
Servicios exteriores: informáticos (Lantik, SA).....	20,7	18,9	0,1
Servicios exteriores: residenciales y centro de día Asistencia social.....	99,7	123,8	1,5
Servicios exteriores: estudios y trabajos técnicos	15,5	19,5	6,7
Servicios exteriores: seguridad (5,0), limpieza edif. (4,1), playas (1,3), etc.....	24,5	26,8	10,5
Diversos: publicidad (5,2), jurídicos (1,1), etc	11,2	11,7	0,2
Diversos: sentencia devolución ayudas a empresa naviera	12,9	-	-
Dietas	0,5	0,5	-
TOTAL	243,9	269,4	22,6

A.6 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES Y DE CAPITAL

El detalle del gasto reconocido y de los compromisos sin ejecutar (D-O), así como el gasto autorizado para futuros ejercicios en los capítulos 4 y 7 es el siguiente:

	Millones de euros					
	Capítulo 4			Capítulo 7		
	Gasto 2008	D-O	Gasto plurianual	Gasto 2008	D-O	Gasto plurianual
Compromisos institucionales (A.6.1)	5.856,7	-	-	-	-	-
Juntas Generales.....	8,1	-	-	-	-	-
Organismos y sociedades forales (A.6.2).....	87,6	-	-	20,9	-	-
Entidades Locales.....	33,7	2,4	3,3	71,7	23,8	108,6
C.A.E. y Universidad País Vasco.....	2,4	-	2,2	3,7	14,9	44,1
Sector público	5.988,5	2,4	5,5	96,3	38,7	152,7
Empresas participadas.....	0,9	-	-	-	-	-
Empresas privadas.....	93,8	0,5	257,2	20,0	0,3	80,4
Instituciones sin fin lucro (*)	92,8	-	22,1	61,8	0,1	5,6
Familias: pensiones y otros	248,4	-	0,5	2,7	0,7	0,4
Sector privado	435,9	0,5	279,8	84,5	1,1	86,4
TOTAL	6.424,4	2,9	285,3	180,8	39,8	239,1

(*) Incluye subvenciones corrientes y de capital al Consorcio de Transportes de Bizkaia 18 y 24 millones de euros, respectivamente.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

En la siguiente tabla se detallan por modalidades de concesión las subvenciones a entidades locales y al sector privado:

Órgano concedente	Millones de euros					
	Caps. 4 y 7: Entidades Locales			Caps. 4 y 7: Sector privado		
	Gasto 2008	D-O	Gasto plurianual	Gasto 2008	D-O	Gasto plurianual
Concedidas por Consejo de Gobierno o Diputado.....	30,9(*)	0,3	22,8	29,0	-	24,9
Nominativas asignadas en el Presupuesto.....	21,6	-	85,0	68,4	-	76,7
Convocatoria pública.....	48,0	25,2	1,7	306,8	0,8	8,6
Convenios bienestar social.....	-	-	-	1,2	-	-
Concedidas en años anteriores.....	4,9	0,7	2,4	115,0	0,8	256,0
TOTAL	105,4	26,2	111,9	520,4	1,6	366,2

(*) Incluye 17,3 millones de subvenciones del Fondo Gizartekutxa

En el anexo A.18 se detallan las subvenciones más importantes concedidas por el Consejo de Gobierno y las principales convocatorias públicas en el anexo A.19

El más importante componente de las subvenciones concedidas al sector privado son las prestaciones sociales a determinados colectivos, según el siguiente detalle:

Concepto	Millones de euros					
	Nº MEDIO DE BENEFICIARIOS			IMPORTE		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Renta Básica (antes IMI) Ley 10/2000.....	19.693	20.964	23.178	116,7	128,8	151,8
Pensiones No Contributivas.....	6.331	6.276	6.112	25,3	26,1	27,2
Ley Integración Social del Minusválido.....	450	394	351	0,9	0,8	0,7
Fondo Bienestar Social (ancianos e incapacitados).....	733	661	619	1,6	1,4	1,3
Cuidados en el entorno familiar (DF 98/07) (**).....	-	158	1.966	-	0,4	18,4
Subtotal prestaciones de tipo general	27.207	28.453	32.226	144,5	157,5	199,4
Complemento Renta Básica (DF 13/02) (*).....	-	-	-	4,3	4,2	4,7
Fondo complementario (DF19/00) (*).....	-	-	-	5,4	5,0	4,6
Ayuda especial inserción (DF 64/00).....	953	1.045	975	2,7	3,4	3,0
Otras menores.....	122	116	142	0,5	0,4	0,5
Subtotal prestaciones complementarias forales	1.075	1.161	1.117	12,9	13,0	12,8
TOTAL	28.282	29.614	33.343	157,4	170,5	212,2

(*) Estos fondos complementan los de tipo general y para evitar duplicidades sus perceptores no se incluyen en el cuadro.

(**) Primeras prestaciones abonadas en agosto 2007.

El Decreto Foral 13/2002 complementa las prestaciones de Renta Básica hasta el 100% del salario mínimo interprofesional. El Decreto 19/2000 complementa las percepciones de las Pensiones No Contributivas, Pensión del Fondo de Bienestar Social o un Subsidio de Garantía de Ingresos Mínimos regulado por la Ley de Integración Social de Minusválidos. Las ayudas especiales de inserción (DF 64/00) dan cobertura a personas que no cumplen los requisitos de los programas generales en cuanto a plazo de empadronamiento y edad mínima, fundamentalmente. Con respecto a la vigencia de estas prestaciones forales, los

decretos no son precisos, por lo que debe aplicarse el criterio general (art. 96.2 NF 10/97) de vigencia anual, y requieren de acuerdos expresos de renovación.

El Decreto Foral 98/2007 tiene por objeto la regulación de la prestación económica para cuidados en el entorno familiar prevista en la Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las personas en situación de dependencia, en el Territorio Histórico de Bizkaia

En el epígrafe de subvenciones concedidas en años anteriores destacan las motivadas por el servicio “Bizkaibus” de transporte regular de pasajeros por carretera que prestan ocho empresas que gestionan líneas propias de la Diputación o como concesionarias de líneas de transporte por carretera. Se detallan a continuación los costes del servicio:

Compañía	Millones de euros			
	Coste Diputación		Fin	Gts. pluri
	2007	2008	contrato	anuales (D)
Transportes Colectivos, SA.....	24,7	24,6	2012	98,7
PESA Bizkaia, SA.....	10,7	12,4	2012	55,8
Cia. Autobuses Vascongados, SA.....	9,5	11,2	2012	52,0
Encartaciones, SA.....	9,8	10,9	2012	40,6
Otras 4 sociedades.....	7,4	7,6	2009/2013	4,1
TOTAL	62,1	66,7		251,2

A.6.1 COMPROMISOS INSTITUCIONALES

El detalle de los gastos e ingresos reconocidos en los ejercicios 2007 y 2008 para cada uno de los componentes de los Compromisos Institucionales es el siguiente:

CONCEPTO	Millones de euros			
	GASTOS (Cap. 4)		INGRESOS	
	2007	2008	2007	2008
Cupo a cuenta del ejercicio.....	690,6	723,1	-	-
Cupo del ejercicio anterior.....	81,1	60,8	-	-
CUPO AL ESTADO	771,7	783,9	-	-
Aportación General.....	4.243,6	4.136,3	-	251,1
Policía Autónoma.....	19,4	22,9	-	-
Financiación gasto sanitario extraordinario.....	29,0	23,1	-	-
Desarrollo Ley Orgánica Educación.....	22,1	24,6	-	-
SAAD Ley de Dependencia.....	0,2	0,2	-	-
Fondo General de Ajuste.....	31,2	16,7	-	-
Fondo de Proyectos Estratégicos.....	3,0	3,0	-	-
Fondo de Inversiones Estratégicas.....	-	4,3	-	-
Fondo de Innovación.....	-	3,0	-	-
APORTACIONES A LA CAPV	4.348,5	4.234,1	-	251,1
Udalkutxa ejercicio.....	819,3	837,4	-	94,7
Eudel.....	1,3	1,3	-	-
APORTACIONES A LOS AYUNTAMIENTOS	820,6	838,7	-	94,7
COMPROMISOS INSTITUCIONALES	5.940,8	5.856,7	-	345,8

A.6.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y EMPRESAS PÚBLICAS FORALES

El siguiente cuadro se detallan las transferencias a organismos, entes y sociedades públicas forales:

ENTIDAD	Millones de euros	
	Transferencias Corrientes	Capital
Inst. Foral Asistencia Social	75,3	3,9
Inst. Sostenibilidad Bizkaia	0,6	-
LAE	-	1,0
Instituto Tutelar de Bizkaia	1,8	0,4
Azpiegitura, SA	2,0	-
BEAZ, SA	2,8	0,4
BAI, SA	3,4	-
Lantik, SA (plurianual autorizado por 14 millones a 31.12.08)	-	15,2
Sala de Exposiciones Rekalde, SL	0,9	-
Seed Capital de Bizkaia, SA	0,8	-
TOTAL	87,6	20,9

A.7 INVERSIONES REALES

Este capítulo recoge los gastos por proyectos de construcción y edificación, adquisición de terrenos, inmuebles o cualquier otro inmovilizado, según el siguiente detalle:

	Millones de euros		
	Gastos	D-O	Plurianual
Terrenos y bienes naturales	35,3	-	-
Mejoras en bosques forales y playas	6,8	0,3	1,3
Carreteras: tramos nuevos y mejoras	126,2	1,9	253,9
Caminos rurales y pistas	3,2	0,5	0,2
Otras obras públicas (red abastecimiento y saneamiento, etc.)	53,7	1,2	21,4
Edificios asist. social: centros de día y residencias ancianos y discapacitados	10,,3	0,1	25,9
Edificios: nuevos locales Dpt. Hacienda, parque bomberos Iurreta, etc	12,4	-	4,8
Maquinaria, vehículos bomberos y parque móvil, mobiliario y equipos oficina	3,3	-	0,1
Equipos y software informático (Lantik, SA)	26,7	-	-
Estudios (levantam. topográfico, asist. técnicas Dpto. Obras Públicas, etc.)	2,9	0,4	0,6
Otros: tratamiento fondos bibliográficos, equipos, etc.	3,0	-	0,8
TOTAL	283,8	4,4	309,0

En el anexo A.17 se detallan las principales obras.

A.8 ACTIVOS FINANCIEROS E INMOVILIZADO FINANCIERO

Los gastos del capítulo 8 por aumento de activos financieros son los siguientes:

Descripción	Millones de euros	
	Gasto	Plurianual
Anticipos al personal	0,9	-
Sdades. Mercantiles Forales: acciones	49,4	138,0
Sdades. Participadas: accs. Bilbao Exhibition Centre, SA.....	12,0	-
" " : accs. Tenedora Museo Arte Moderno, SL.....	3,0	-
" " : accs. Inmobiliaria Museo Arte Moderno, SL	0,2	-
" " : accs. Ekarpen, SA	4,7	-
" " : accs. Okamikako Industrialdea, SA.....	0,3	-
Fondo Seed Capital	3,0	-
Fundación Biskaytik	1,0	-
TOTAL	74,5	138,0

En este capítulo de gastos se incluyen 18,9 millones de euros por ampliaciones de capital (Interbiak, SA, Azpiegitura, SA y Ekarpen, SA) suscritas, pero pendiente de escriturar y desembolsar a 31.12.08 que la Diputación registró incorrectamente como obligación reconocida.

En cuanto al inmovilizado financiero se detalla a continuación su composición a 31.12.08:



Millones de euros

Entidad	%			Saldo 31.12.08		
	Particip.	Ampliac.	Otros	Coste	Provisión	Neto
Instituto Foral de Asistencia Social.....	100%	-	-	36,0	-	36,0
Instituto de Estudios Territoriales.....	100%	-	-	0,5	-	0,5
LAE.....	100%	-	-	0,3	-	0,3
Instituto Tutelar de Bizkaia (Ente público).....	100%	-	-	-	-	-
Organismos Autónomos y otros Entes				36,8		36,8
Aparcabisa.....	79,42%	2,0	-	37,1	18,7	18,4
Azpiegitura, SA.....	100%	3,0	-	62,4	23,1	39,3
BAI.....	100%	-	-	0,4	0,2	0,2
Basalan, SA.....	100%	-	-	1,0	-	1,0
Beaz, SA.....	89%	-	-	1,3	0,6	0,7
Bizkaiko Bideak, SA.....	100%	-	-	1,9	-	1,9
Bizkailur, SA.....	100%	6,0	-	101,1	-	101,1
Garbiker, SA.....	100%	-	-	14,4	-	14,4
Kirolgintzan, SA.....	100%	25,4	-	78,6	9,5	69,1
Bizkaiko Hego.Akzesibil. SA- Interbiak.....	100%	13,0	-	93,2	-	93,2
Lantik, SA.....	100%	-	-	27,2	-	27,2
Palacio Euskalduna, SA.....	100%	-	-	43,6	13,1	30,5
Sala de Exposiciones Rekalde, SL.....	100%	-	-	0,1	-	0,1
Seed Capital de Bizkaia, SA.....	50,64%	-	-	0,2	0,1	0,1
Sociedades mercantiles forales		49,4		462,5	65,3	397,2
Inmobil. Museo A.M. y C. de Bilbao, SL.....	42,27%	0,2	-	43,3	10,2	33,1
Tened. Museo A.M. y C. de Bilbao, SL.....	50%	3,0	-	48,1	3,3	44,8
Fundación Museo Guggenheim Bilbao.....	50%	-	-	0,3	-	0,3
Bilbao Exhibition Centre, SA.....	43,48%	12,0	-	78,2	18,5	59,7
Parque Tecnológico, SA.....	32,72%	-	-	17,9	2,0	15,9
Consortio Transportes Bizkaia.....	39,93%	-	-	9,6	-	9,6
SOCADE, SA.....	31,20%	-	-	9,4	-	9,4
Industrialdeak (6 sociedades).....	24,5%-49%	0,3	-	11,3	1,3	10,0
Zabalgardi, SA.....	20%	-	-	5,4	-	5,4
CEDEMI, SA.....	50%	-	-	1,5	1,2	0,3
San Mamés Barria, SL.....	33,3%	-	-	1,0	-	1,0
Ekarpen SPE, SA.....	6,3%	4,7	-	4,7	-	4,7
Fundación Biscaytik.....	00,0%	1,0	-	1,0	-	1,0
Otras fundaciones (10).....	-	-	-	0,9	0,6	0,3
Otras entidades (8).....	-	-	-	1,6	0,4	1,2
Otras entidades participadas		21,1		234,2	37,5	196,7
Seed Capital de Bizkaia, FCR.....	(*)89,91%	1,0	-	13,7	2,8	10,9
Seed Capital de Bizkaia bi, FCR.....	(*)97,56%	2,0	-	4,0	-	4,0
TOTAL INMOVILIZADO FINANCIERO		73,5		751,2	105,6	645,6
Provisión en defecto						5,8
TOTAL INMOVILIZADO FINANCIERO						651,4

(*) Seed Capital de Bizkaia, Fondo de Capital Riesgo no se clasifica como sociedad pública foral.

- La participación en los organismos autónomos administrativos se calcula a partir del valor teórico contable obtenido de los balances de situación a 31.12.08. El LAE (Loterías y



Apuestas del Estado), y las empresas participadas mayoritariamente se valoran al valor de coste para la Diputación, provisionándose de acuerdo con el valor teórico contable obtenido de los balances de situación a 31.12.08. La inversión en entidades participadas minoritariamente se valora al valor de coste para la Diputación, provisionándose de acuerdo con el valor teórico contable obtenido del último balance de situación de que dispone la Diputación, y que ha sido, en general, el cerrado a 31.12.07.

- La DFB no registró ampliaciones de capital no dinerarias de años anteriores de las sociedades públicas forales Bizkaiko Bideak, SA y Garbiker, SA por 2,6 y 1,3 millones de euros, respectivamente. Un adecuado registro sopondría incrementar el inmovilizado financiero y dar de baja el inmovilizado material por el mismo importe.
- La DFB no ha registrado adecuadamente el valor de la participación en la sociedad pública foral Bizkailur, SA que debería incrementarse 35,3 millones de euros. Tampoco se registró la aportación a la fundación Fábrica de Boinas La Encartada de terrenos e instalaciones valoradas en 3,5 millones de euros.
- La valoración de la participación en el Bilbao Exhibition Centre, SA debería disminuirse en 21,5 millones de euros y la de la Inmobiliaria Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, SL en 2,6 millones de euros.

Los aspectos comentados en los dos párrafos anteriores suponen un aumento del inmovilizado financiero neto de provisiones por importe de 14,7 millones de euros.

A.9 GASTOS PLURIANUALES

Las variaciones de gastos plurianuales en el ejercicio 2008 han sido las siguientes:

GASTOS PLURIANUALES 31.12.08	Millones de euros				
	Saldo 1.1.08	Vencim. 2008	Modifi- caciones	Nuevos	Saldo 31.12.08
1. Personal.....	-	-	-	-	-
2. Compras bienes y servicios.....	3.128,1	162,1	615,7	613,6	4.195,3
4. Transferencias corrientes.....	311,9	74,6	34,7	42,6	314,6
6. Inversiones reales.....	204,0	137,6	(1,0)	325,0	390,4
7. Transferencias de capital.....	52,7	44,3	-	249,3	257,7
8. Variación de activos financieros.....	414,8	48,5	-	1,6	367,9
TOTAL PLURIANUALES AUTORIZADOS	4.111,5	467,1	649,4	1.232,1	5.525,9

El detalle de los principales gastos plurianuales autorizados hasta 31.12.08, desglosando en particular los aprobados en 2008, es el siguiente:



		Millones de euros	
Capit.	Proyecto plurianual	Nuevos	31.12.08
2	Servicios residenciales pers. mayores: (Bizkaiko Bideak SA y centros privados).....	500,3	4.067,1
2	Servicios residenciales a discapacitados: centros concertados.....	43,2	43,6
2	Conservación carreteras forales.....	17,6	24,9
2	Electricidad alumbrado carreteras.....	15,5	15,5
2	Otros menores capítulo 2	37,0	44,2
4	Servicios residenciales excluidos	11,2	11,2
4	Contratos Bizkaibus	4,1	267,0
4	Convenio Athletic club.....	8,5	8,5
4	Otros menores capítulo 4.....	18,7	27,8
6	Accesos a Bilbao por Olabeaga	187,2	187,2
6	Aumento capacidad BI631 Galbarriatu.....	23,5	23,5
6	Convenio viabilizar explotac. Infraestructuras	25,0	25,0
6	Expropiaciones variante Sur Metropolitana.....	1,0	5,9
6	Variante Igorre.....	-	9,5
6	Variante Lekeitio.....	-	9,7
6	Dpto. Obras Públicas: resto de inversiones.....	50,0	62,3
6	Dpto. Medio Ambiente: inversiones	13,3	27,8
6	Dpto. Acción Social: inversiones	12,4	25,9
6	Inversiones resto departamentos.....	12,7	13,6
7	Convenio Consorcio Aguas Bilbao-Bizkaia.....	85,0	85,0
7	Convenio financiación línea 3 metro	75,8	75,8
7	Convenios con EHU-UPV desarrollar campus	31,7	31,7
7	Urbaniz. BI3739 límite con Portugalete	14,7	14,7
7	Proyecto Biscaytik	14,1	14,1
7	Subv. capital: otros menores	28,1	36,5
8	Bilbao Exhibition Centre, SA: ampliaciones capital	-	228,4
8	Interbiak, SA: capital y préstamo participativo	-	138,0
8	Aportación a Ekarpén, SA	1,5	1,5
TOTAL		1.232,1	5.525,9

Vencimiento 2009	589,8
Vencimiento 2010	360,5
Vencimiento posterior	4.575,6

A.10 INMOVILIZADO

La evolución durante el ejercicio de las cuentas de inmovilizado, excluido el financiero, ha sido la siguiente:

Millones de euros					
INMOVILIZADO	Saldo 31.12.07	Inversiones	Cesiones	Amortiz.	Saldo 31.12.08
Material	505,0	33,02	(8,8)		529,2
Amortizaciones	(116,4)		2,5	(13,6)	(127,5)
Inmovilizado Material Neto	388,6	33,02	(6,3)	(13,6)	401,7
Inmovilizado Inmaterial Neto	1,6	-	-	-	1,6
TOTAL INM. MATERIAL E INMATERIAL	390,2	33,02	(6,3)	(13,6)	403,3



A.11 DEUDORES A LARGO Y CORTO PLAZO

El desglose de estos epígrafes del balance de situación adjunto es como sigue:

Descripción	Millones de euros	
	Deuda	Provisión
Derechos a cobrar presupuestarios a largo plazo	71,8	36,0
Deudas sin reflejo presupuestario: préstamo a Zabalgardi, SA.....	1,5	-
DEUDORES A LARGO PLAZO	73,3	36,0
DEUDORES A CORTO PLAZO (todos presupuestarios)	930,6	668,1

Deudores presupuestarios: movimiento 2008 y desglose por capítulo

Se desglosan los saldos de deudores presupuestarios, tanto a largo como a corto plazo:

CONCEPTO	MOVIMIENTO 2008 Y DETALLE DEUDORES PRESUPUESTARIOS A 31.12.08						Millones de euros		
	Deudas años anteriores					Deudas 2008		Deuda bruta 31.12.08	
	1.1.08	Altas Reposic.	Anulac.	Cobros	31.12.08	Provisión insolvenc.	Nuevos deudores		Provisión insolvenc.
Impuestos directos	232,6	0,5	20,9	28,3	183,9	(161,9)	83,6	(49,6)	267,5
Impuestos indirectos	316,6	0,3	36,3	30,9	249,7	(206,3)	81,4	(43,9)	331,1
Tasas y otros ingresos	253,8	0,5	19,3	26,7	208,3	(190,3)	73,2	(52,1)	281,5
Deudores tributarios	803,0	1,3	76,5	85,9	641,9	(558,5)	238,2	(145,6)	880,1
Transferencias corrientes.....	23,3	-	0,1	20,1	3,1	-	112,1	-	115,2
Ingresos patrimoniales	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Enajenación inversiones reales.....	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Transferencias capital.....	4,5	-	0,1	3,7	0,7	-	6,4	-	7,1
Variación activos financieros	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Deudores no tributarios	27,8	-	0,2	23,8	3,8	-	118,5	-	122,3
TOTAL DEUDORES PPTARIOS.	830,8	1,3	76,7	109,7	645,7	(558,5)	356,7	(145,6)	1.002,4

Deudores tributarios (caps. 1 a 3)

Se detallan a continuación los saldos provenientes de la gestión tributaria agrupando por impuesto y año de procedencia:

TRIBUTOS	Millones de euros				
	2005 y ant.	2006	2007	2008	TOTAL
IRPF.	121,4	10,2	15,2	48,3	195,1
I. Sociedades.....	17,7	2,2	15,6	31,9	67,4
IVA. Gestión Propia.....	151,1	16,9	45,2	62,2	275,4
I.G.T.E.....	3,1	-	-	-	3,1
Sanciones Tributarias.....	12,8	-	-	0,1	12,9
Recargos apremio	51,8	-	8,6	10,0	70,4
Intereses de Demora	53,9	15,3	20,2	32,1	121,5
Resto Tributos.....	35,5	24,4	20,8	53,6	134,3
TOTAL	447,3	69,0	125,6	238,2	880,1
% sobre total	51%	8%	14%	27%	

En el siguiente cuadro se indica la situación en que se hallan las deudas en el proceso recaudatorio que se inicia en la fase voluntaria de recaudación:

CONCEPTO	DEUDORES TRIBUTARIOS: SITUACIÓN A 31.12.08			Millones de euros		
	Antigüedad			Total		
	<2008	2008				
Deudas en ejecutiva.....	434,7	83,9	518,6			
Aplazamiento concedido.....	109,1	52,5	161,6			
Deudas en voluntaria (*).....	98,1	101,8	199,9			
TOTAL	641,9	238,2	880,1			

(*) Incluye deudas con proceso recaudación suspendido por recursos (90 millones).

Con respecto a las deudas en ejecutiva, además del proceso ordinario de recaudación en ejecutiva, se incluyen en este epígrafe importantes saldos correspondientes a deudores en procesos concursales de suspensión de pagos o quiebra. Así, en el grupo de deudores con saldos superiores a 1,2 millones de euros se hallaban en esta situación 22 contribuyentes con deudas por 145 millones de euros.

Provisión por insolvencias

Conforme a las prácticas contables seguidas por la Diputación, los saldos pendientes de cobro al cierre del ejercicio se corrigen en función de las estimaciones de recuperación de las deudas, minorando los saldos contables mediante el denominado "ajuste financiero".

El cálculo de la provisión por insolvencias se realiza con un análisis individualizado para los contribuyentes con deuda superior a 1,2 millones de euros, y por estimaciones realizadas a partir de estadísticas históricas de cobros para el resto de deudores.

Situación a 31.12.08	Millones de euros		
	Deuda	Provisión	%
105 deudores >1,2 millones de euros	444,0	347,0	78
Resto deudores tributarios.....	436,1	357,1	82
TOTAL	880,1	704,1	80

Deudores Tributarios Netos

Teniendo en cuenta lo señalado en los párrafos anteriores los deudores netos a 31.12.08 son:

	Millones de euros			
	Deudores Caps. 1 a 3	Provisión Insolvencias	Provisión (*) compr. instit.	Deudores netos
Deudas del año 2008	238,2	145,6	74,0	18,6
Ejercicios cerrados.....	641,9	558,5	61,8	21,6
TOTAL	880,1	704,1	135,8	40,2
% sobre total deudores		80%	15%	5%

(*) Esta provisión se calcula aplicando a los saldos netos de provisión de insolvencias el % que se estima debería aportarse por compromisos institucionales, 82% a 31.12.08.



Para el cálculo de la provisión para compromisos institucionales se considera, además de los saldos a cobrar del anterior cuadro, inmuebles y propiedades recibidos en pago de impuestos (ver A.13).

A.12 TESORERÍA

La situación de la Cuenta de Tesorería y los movimientos de los saldos registrados en el ejercicio 2008 son:

		Millones de euros
TESORERÍA		
Saldo a 1.1.08		1.061,2
Cobros Presupuestarios		7.349,8
Ejercicio corriente.....	7.240,0	
Presupuestos cerrados.....	109,8	
Pagos Presupuestarios		7.571,9
Ejercicio corriente.....	7.238,9	
Presupuestos cerrados.....	333,0	
Cobros extrapresupuestarios		10.455,5
Pagos extrapresupuestarios		10.753,7
TESORERÍA AL 31.12.08		540,9
Tesorería presupuestaria.....		545,8
Tesorería extrapresupuestaria		(4,9)

La Tesorería disponible al 31 de diciembre de 2008 se encontraba materializada en las siguientes cuentas:

		Millones de euros	
Descripción	Nº	31.12.08	
Cuentas corrientes ordinarias	37	538,7	
Cuentas Restringidas Recaudación (*).....	38	2,2	
TOTAL SEGÚN CUENTA DE TESORERÍA		540,9	
TOTAL SEGÚN BALANCE		540,9	

(*) El importe de estas cuentas no es disponible hasta 15.1.2009.

Al margen de las cuentas registradas como tesorería, la Diputación cuenta con otras, cuyos saldos bancarios, se resumen a continuación:

		Millones de euros	
Descripción	Nº	31.12.08	
Cuentas Oficinas Liquidadoras de Distrito.....	7	1,4	
Cuenta Recaudación Ejecutiva.....	1	0,2	
Cuentas de ingresos de departamentos.....	6	1,9	
CUENTAS DE INGRESOS	14	3,5	
CUENTAS DE GASTOS DE DEPARTAMENTOS	33	0,4	
OTRAS CUENTAS	4	-	
TOTAL	51	3,9	

El adecuado registro presupuestario de los ingresos recaudados en estas cuentas supondría incrementar el saldo de la Tesorería al cierre del ejercicio 3,5 millones de euros.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Además, la provisión para compromisos institucionales debería incrementarse en 1,3 millones de euros, resultando un incremento de los resultados acumulados disponibles a 31.12.08 en 2,2 millones de euros.

A.13 PROVISIÓN PARA COMPROMISOS INSTITUCIONALES

Se detalla a continuación la composición de esta provisión:

Descripción	Millones de euros	
	31.12.07	31.12.08
Comprom. Institucionales: saldos pdtes. cobro (A.11).....	175,4	135,8
" " : inmuebles en cobro tributos.....	10,1	10,1
Deducciones/bonificaciones fiscales recuperadas	134,8	134,8
TOTAL	320,3	280,7

Esta cuenta recoge la provisión para compromisos institucionales (aportaciones a la CAE) por los saldos pendientes de cobro por tributos concertados e inmuebles recibidos en cobro de deudas tributarias.

Adicionalmente, en 2007 la Diputación recuperó 134,8 millones de euros en concepto de deducciones y bonificaciones fiscales aplicadas desde 1993 por 21 empresas. Esta recuperación se produjo por decisión de la Comisión Europea que fue ratificada en primera instancia por sentencia del 9.9.09 que ha sido recurrida en casación por la Diputación. El saldo correspondiente del cuadro anterior prevé la posibilidad de que los tribunales determinen que dichas deducciones y bonificaciones fiscales no son ayuda de Estado lo que exigiría la devolución de lo ingresado en 2007.

En relación con estas deducciones y bonificaciones en el en el ejercicio 2003 se registraron como ingresos por transferencias corrientes 4,4 millones de euros, por devolución de deducciones de una empresa y en 2007 se produjo otra devolución de otros 4,1 millones de euros. Tampoco se consideran cobros a contribuyentes por responsabilidad civil por importe acumulado a 31.12.08 de 4,4 millones de euros. Estos ingresos debieron originar las correspondientes dotaciones a la provisión para compromisos institucionales (81,8% para los cobros de 2008) por importe de 10 millones de euros.



A.14 ESTADO DE LA DEUDA

El detalle del endeudamiento es como sigue:

Millones de euros						
Entidad	Plazo Amortiz.	% Interés	Saldo 1.1.08	Nuevo Endeud. (Ingr.cap.9)	Amortiz. (Gts. cap. 9)	Saldo 31.12.08
BEI (Carreteras B)	1997-2008	5,66%	3,7	-	3,7	-
BEI (Carreteras C)	1999-2009	M+0,75%	5,6	-	2,8	2,8
BEI (Carreteras E)	2000-2010	L+0,15%	9,0	-	3,0	6,0
BEI (Carreteras F-1ª)	2002-2012	L-0,17%	10,9	-	2,2	8,7
BEI (Carreteras F-2ª)	2002-2012	5,90%	6,3	-	1,2	5,1
BEI (Carreteras F-3ª)	2003-2013	5,06%	12,5	-	2,1	10,4
Sindicado	2008-2011	E+0,25%	-	80,0	-	80,0
Sindicado	2007-2015	E+0,07%	59,0	-	20,0	39,0
Sindicado	2006-2016	4,26%	81,0	-	-	81,0
Sindicado	2005-2016	3,15%	102,6	-	11,4	91,2
BBK/BBVA	2004-2014	E+0,08%	27,6	-	3,8	23,8
BBK/BBVA	2003-2014	E+0,08%	50,1	-	9,9	40,2
BBK	2005-2015	E+0,08%	42,0	-	8,4	33,6
BBVA	2005-2015	E+0,08%	36,0	-	7,2	28,8
BSCH	2005-2015	E+0,08%	9,0	-	1,8	7,2
Caja Laboral Popular	2005-2015	E+0,08%	6,8	-	1,4	5,4
Caixa	2005-2015	E+0,08%	4,5	-	0,9	3,6
Banco Guipuzkoano	2005-2015	E+0,08%	2,2	-	0,4	1,8
Préstamos			468,8	80,0	80,2	468,6
BBVA	2007-2018	E+0,07%	72,0	-	-	72,0
BBK	2007-2018	E+0,07%	72,0	-	-	72,0
Líneas de crédito			144,0			144,0
Bizkaiobligaciones 1ª	2014	(a) 8,25%	60,1	-	-	60,1
Bizkaiobligaciones 3ª	2009-2013	5,45%	150,2	-	-	150,2
Obligaciones Forales			210,3	-		210,3
DEUDA PRESUPUESTARIA			823,1	80,0	80,2	822,9
Balance Situación: Deuda a Largo Plazo						742,4
Balance Situación: Deuda Corto Plazo (epígrafe "otras deudas")						80,5

M: Mibor L: Libor E: Euribor

(a) Contratado al 11% se modifica el tipo de interés al 8,25% en 1997.



A.15 ACREEDORES A CORTO PLAZO

El detalle de los acreedores a corto plazo agrupados en presupuestarios y no presupuestarios es como sigue:

CONCEPTO	Millones de euros	
	31.12.07	31.12.08
Acreeedores presupuestarios	332,8	290,0
Acreeedores presupuestarios ejercicios anteriores	0,3	-
Acreeedores presupuestarios	333,1	290,0
Diput. Gipuzkoa y Álava: liquidación Imp. Especiales.....	62,6	58,1
Diput. Gipuzkoa y Álava : ajuste recaudación IVA	128,6	120,1
C.A.Euskadi: liquidación aportaciones.....	63,2	-
C.A.Euskadi: Fondo de Solidaridad.....	15,2	-
Deuda entidades financieras a corto plazo.. ..	80,2	80,5
Devoluciones a contribuyentes pendientes de pago	0,8	2,2
Periodificación intereses préstamos	7,5	7,1
Ingresos pendientes liquidar.....	5,3	3,1
Cobros a favor de Hacienda pendientes de aplicar	16,9	16,8
Gestión recursos otros entes: deudas pendientes	29,5	19,4
Gestión recursos otros entes: tributos locales	7,4	8,9
Gestión recursos otros entes: CAPV, Cámara Comercio, Aytos, etc	18,4	16,9
Nómina (IRPF, Seguridad Social, etc.)	13,1	11,4
Retenciones capital mobiliario.....	1,2	1,2
Fianzas	1,8	2,4
Fondo mejoras forestales	3,5	2,8
Subvención Museo Marítimo devengada y no vencida	1,8	1,5
Varios menores.....	0,1	-
Acreeedores no presupuestarios	457,1	352,3
TOTAL	790,2	642,4

La recaudación por impuestos especiales se reparte entre las tres diputaciones de la CAPV aplicando los coeficientes de distribución horizontal (50,1% en 2008 para la DFB), efectuando para ello una liquidación cuyo resultado acreedor a 31.12.08 ascendió a 58,1 millones de euros.

El epígrafe “Cobros a favor de Hacienda pendientes de aplicar” incluye 13,1 millones de euros cobrados en 2007 por devolución de ayudas. Además, existe un saldo presupuestario a cobrar reconocido en ejercicios anteriores por este concepto de 8,2 millones de euros. La DFB debió aplicar el importe cobrado a cancelar este saldo, registrando la diferencia 4,9 millones de euros como ingreso presupuestario.

La Diputación recauda tributos municipales (IBI, IAE) y de la CAPV (tasas de juego, multas, etc.). Los recibos y liquidaciones que restan pendientes de cobro a fin año de se recogen simultáneamente en el activo y pasivo del balance de situación con un saldo a 31.12.08 de 19,4 millones de euros. Adicionalmente, los cobros realizados se registran

extrapresupuestariamente generando la correspondiente cuenta a pagar que se minora con pagos a cuenta y liquidaciones periódicas.

A.16 RIESGO POR GARANTÍAS CONCEDIDAS

- El riesgo por avales concedidos es como sigue:

	SALDO AL 31.12.07	Millones de euros _____2008_____		SALDO AL 31.12.08
		CONCEDIDOS	CANCELADOS	
Al Consorcio de Transportes de Bizkaia (CTB):	77,0	-	8,2	68,8
Préstamo por 57,1 millones de euros	30,7	-	4,4	26,3
Préstamos por 60,1 millones de euros	22,5	-	3,8	18,7
Préstamo por 47,6 millones de euros (50%).....	23,8	-	-	23,8
A Bizkaiko Bideak, SA:	63,0	4,6	3,1	64,5
Préstamo por 36,2 millones de euros	34,5	-	1,8	32,7
Préstamo por 36,2 millones de euros	28,5	4,6	1,3	31,8
A Bilbao Exhibition Centre, SA:	191,9	-	2,9	189,0
Préstamo por 250 millones de euros	116,9	-	2,9	114,0
Préstamo por 56,3 millones de euros	28,1	-	-	28,1
Préstamo por 93,7 millones de euros	46,9	-	-	46,9
TOTAL AVALES	331,9	4,6	14,2	322,3

- El aval concedido al Consorcio de Transportes de Bizkaia sobre el préstamo de 57,1 millones de euros, está reafianzado por la Administración de la CAPV alcanzando su responsabilidad al 50% del importe avalado por la Diputación. Por tanto, el riesgo efectivo total para la Diputación a 31.12.08 asciende a 13,2 millones de euros.
- En 2001 la Diputación acordó afianzar el contrato de financiación de la sociedad participada Zabalgardi, SA con un pool bancario, con un saldo a 31.12.08 de 15,4 millones de euros, garantía que no consta en el estado de avales de la Cuenta General adjunta.



A.17 CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

Hemos analizado las siguientes adjudicaciones del ejercicio 2008:

A.17.1 ADJUDICADOS EN 2008

Millones de euros

	Importe adjudic.	Fase D 2008	Plurian.	Sistema adjudic.	Deficiencias
OBRAS					
1. Mejoras BI631 conexión Autop. Txorierrri-enlace aeropuerto.....	23,3	-	23,3	Conc.	
2. Mejora ctra. Dima-Otxandio.....	5,8	4,8	1,0	Conc.	B1
3. Construir muros y mejoras pavim. Sto. Domingo-El Gallo.....	3,0	2,5	0,5	Conc.	B1,4
4. Construir muros y mejoras pavim. Enekuri-Sto. Domingo.....	2,3	2,0	0,3	Conc.	B1
5. Instalar pantallas acústicas en Zorroza y Leioa.....	1,7	1,1	0,6	Conc.	B4
6. Construir muros y mejoras pavim. Ctra. Markina-Gernika.....	1,4	1,0	0,4	Conc.	B1,4
7. Reparar daños inundaciones de junio en área 4.....	1,3	1,3	-	Emerg.	
8. Construcción parque bomberos en Lurreta.....	5,8	1,8	4,0	Conc.	A3,5,B3,4
9. Nuevo depósito agua potable Bº Codujo Zalla.....	3,5	0,8	2,7	Conc.	A5, B1,3,4
10. Abastecim. agua núcleos rurales Bermeo desde ETAP.....	1,7	1,0	0,7	Conc.	B3,4
11. Biblioteca foral: sala prensa y sistema seguridad.....	1,2	1,1	0,1	Conc.	A3, B1,2,3,4
12. Recuperac. ambiental zona 4 parque Meatzegi-Trapagaran.....	0,8	0,3	0,5	Conc.	A3,5 B3,4
13. Biblioteca Foral: decoración oficina Laguntza.....	0,2	0,2	-	Negoc	A5 B3,4
14. Bideak : apartamentos tutelados Txurdinaga (32 plazas).....	4,4	1,7	2,7	Conc.	A4,5
15. Interbiak : nuevos accesos a Bilbao por S.Mamés.....	147,8	-	147,8	Conc.	A4,5
16. Interbiak : rotonda BI240 en Usansolo-Galdakao.....	1,1	1,1	-	Conc.	A4,5
SERVICIOS, ASISTENCIAS, SUMINISTROS y OTROS					
17. Conservación áreas 1 a 3 carreteras (2 años) (*).....	29,2	15,8	17,1	Conc.	A5, B5
18. Desarrollo Plan Director Ciclable.....	1,2	0,6	0,6	Conc.	B1,4,5
19. Mantenim. Sumin. e instalac. cruces semafóricos.....	0,8	0,2	0,6	Conc.	B4,5
20. Informes explotación uso y defensa red foral ctras.....	0,8	0,2	0,6	Conc.	B4
21. Asist. técnica al servicio de conservación.....	0,7	0,2	0,5	Conc.	A5,B4,5
22. Redacción proyectos mejora ctras.....	0,5	0,1	0,4	Conc.	A5
23. Servicio informac. usuarios carreteras forales (1 año).....	0,5	-	0,5	Conc.	A2
24. Telecomunicaciones Diputación (4 años).....	7,2	0,8	6,4	Conc.	A3,5,6 B4
25. Servicio limpieza departamentos forales (13 meses).....	5,0	0,4	4,6	Conc.	A5 B4
26. Valoración solicitudes reconoc. grado de dependencia.....	3,1	1,0	2,1	Conc.	A3 B4
27. Servicio transporte Parque Movil (4 años).....	1,2	-	1,2	Conc.	A3,4,5
28. Servicio mensajería (4 años).....	1,1	-	1,1	Conc.	A3,4,5
29. Programa intervención familiar especializado violencia.....	1,0	0,1	0,9	Conc.	A4, B2
30. Autobomba y autoescalera serv. Bomberos.....	0,9	0,8	0,1	Conc.	
31. Cursos seguridad contra incendios a colectivos.....	0,7	0,1	0,6	Conc.	B2
32. Prog. Intervención familiar adolescentes agresores en el hogar.....	0,6	0,1	0,5	Conc.	A3,5 B2,4
33. Mantenim. Sistema Ayuda Explotac. (SAE) Bizkaibus.....	0,5	0,2	0,3	Negoc.	B4
34. Sistema telemando red abastecim. 9 municipios.....	0,5	0,5	-	Conc.	A3,5, B4
35. Apoyo acogimiento familiar en familia extensa.....	0,3	0,1	0,2	Conc.	A3,4
36. Organizar 2 colonias verano (2 expdtes.).....	0,2	0,2	-	Negoc.	A1 B4
37. Gestión expropiaciones Dpto. Medio Ambiente.....	0,1	-	0,1	Conc.	A3,5, B2
38. Interbiak : As.Tec. Dirección obra accesos S.Mamés.....	5,5	-	5,5	Conc.	A4,5, B4
39. Interbiak : control calidad obra accesos S.Mamés.....	1,3	-	1,3	Conc.	A5 B4
TOTAL	268,2	42,1	229,8		

Interbiak y Bideak: se incluyen los expedientes encomendados a estas Sociedades Forales con cargo al presupuesto de la Administración Foral.

(*) Durante 2008 se aprueban modificados que incrementan el presupuesto de adjudicación.



Deficiencias	Millones de euros	
	Núm.	Importe adjud.
A. Concurrencia, objetividad y publicidad		
A1 Sin publicidad y la concurrencia se limita al procedimiento negociado sin justificar suficientemente	1	0,2
A2 Objeto contractual indeterminado: se licita con una estimación global, pero sin detallar unidades previstas	1	0,5
A3 El pliego admite y valora mejoras, pero no concreta los aspectos del proyecto en que pueden plantearse.....	11	21,9
A4 Criterios valoración: los pliegos valoran criterios no objetivos, como el equipo profesional y material de los licitadores. Este aspecto puede ser un criterio de admisión de licitadores, no de valoración de la oferta.....	8	162,4
A5 Criterios valoración: el informe técnico detalla las puntuaciones asignadas pero no motiva las distintas puntuaciones, no pudiendo verificar que se han aplicado los criterios fijados en el pliego.....	19	216,5
A6 Criterios valoración: el informe técnico introduce subcriterios que no prevé el pliego	1	7,2
B. Otras deficiencias		
B1 Anticipos al contratista: Se realizan sin autorización del órgano de contratación o se admiten en las certificaciones partidas "a cuenta de trabajos realizados"	7	18,4
B2 Las consignaciones del presupuesto no se adecuan al ritmo real de ejecución de la obra.....	5	3,6
B3 Obras: falta el preceptivo informe de supervisión del proyecto por oficina o unidad especializada	5	13,0
B4 Plazos: retrasos con respecto a previsiones legales: aprobac. Programa Trabajo, plazo para formalizar garantía, notificar-formalizar contrato-replanteo, publicidad adjudicación, recepción trabajos,	22	46,7
B5 Deficiencia específica del expediente que se comentan en los apartados I.1.A y II.A.3 del informe.....		

A continuación detallamos una serie de compras e inversiones que se tramitaron como compras menores y que deberían haberse adjudicado cumpliendo con los principios de publicidad y concurrencia:

A.17.2 ADJUDICADOS EN 2008: compras menores fraccionadas		Millones de euros		
		Nº empresas	Nº fras.	Importe
Dp. 2	Estudios red hidrográfica.....	1	6	0,08
Dp. 4	Digitalización "Aita Villasante bilduma" 2008-2011(*).....	1	2	0,29
Dp. 5	Asesoramiento jurídico.....	1	1	0,09
	Servicios de gestión de los Fondos Estructurales	2	4	0,08
Dp. 9	Saneamiento Gernika, tramo Estación bombeo-Txaporta.....	1	2	0,09
	Abastecimiento y arqueta en la ETAP de Iruzubieta	1	2	0,12
	Trabajos abastecimiento Amoroto	1	2	0,10
	Red agua y abastecimiento en barrios de Atxondo	1	2	0,08
	Abastecimiento Markina	1	2	0,12
	Obras de pistas de hormigón de acceso en Sopuerta	1	2	0,09
	Abastecimiento y redistribución en Mundaka	1	2	0,11
	Distribución agua en Bolibar	1	2	0,12
TOTAL		13	27	1,37

(*) Includo gasto plurianual por importe de 0,2 millones de euros. Se tramita como convenio de colaboración.



A continuación detallamos expedientes de contratación adjudicados en años anteriores, que han finalizado en 2008 o han tenido incidencias importantes en su ejecución:

A.17.3 EXPEDIENTES AÑOS ANTERIORES: INCIDENCIAS EN LA EJECUCIÓN				Millones de euros	
Contrato	Importe	Incidencias 2008	Gasto		
	adjud. (a)			Tipo	Importe
OBRAS:					
Corredor Uribe Kosta: tramo Mimenaga-Sopelana	30,8	Cert final,Rev.prec.	0,4	0,4	
Complementario 2	0,6	Rev.pr.,Certif final	0,2	-	A2
Variante de Igorre	28,6	Modif. 1 y 2	-	17,4	B2
		Rev prec.	1,4		
Variante de Lekeitio	22,3	Modificado 1	-	13,8	B2
		Rev prec.,Prórr	0,9		
Variante de Gernika-vial urbano perimetral en Errenteria	12,7	Modificado 2	-	8,4	B2
		Rev prec.,Prórr	0,2		
Transformar BI-625 en vía urbana: Trauko-Parroko Ugaz	10,0	Prórr.,Rev.prec.	0,5	8,6	
Desdoblamiento Enekuri: Fátima-Ibarrekolanda	8,3	Modif., Prórr.	-	5,1	
Variante Gallarta-fase2: tramo El Campillo-Triano.	6,8	Cert final	0,1	4,6	A2
		Prórr.,Rev.Prec.			
Variante Gallarta-fase 1A	5,1	Certif final	0,3	3,5	
		Rev precios, Prórr.	0,3		
Acondicionar BI-2405 entre Lekeitio y Oleta	2,2	Cert final	0,2	1,0	A2
		Rev precios	0,1		
Acondicionar BI-4105 tramo Larrauri-Meñakabarrena	2,1	Cert final	-	1,1	A2
Acondicionar BI-2522 PK22,5 al 24,1 (Orozko).....	2,1	Cert final	-	0,3	A2
Vial peatonal Dima-Igorre	1,7	Cert final	-	0,4	
EDAR Ondarru: ejecución y puesta en marcha	9,1	Modif.+Prórr.	-	3,1	
Saneam. Gernika: tramo EDAR-estación bombeo	7,1	Modificado	2,8	0,4	A3 B1
		Cesión contr., Prórr.	-		
Incorporar saneam. Ondarru y Berriatua a EDAR Galtzuaran	5,7	Modificado	2,1	2,9	A3
		Prórr., Cert.final	1,1		
Ampliar red saneam. Mungia 2ª fase (desglosado nº 2)	5,6	Cert final	0,4	0,4	A2
Abastecim Bakio desde red Consorcio Bilbao-Bizkaia	5,5	Prórr., modif..	-	4,2	B1,3
		Cert final	0,5		
EDAR Orduña: proyecto y ejecución	3,8	Modif., Suspensión	2,8	2,1	A3 B1,2
Balsa abastecim. agua Lekeitio	3,4	Prórr., Cert.final	0,3	3,1	B2,3
Reforma estación Lezama: museo arqueología	3,3	Rev. prec.	0,3	0,3	
Complem. Nº 1	0,7	Cert final	0,1	0,1	A2
Red abastecim. Karrantza: balsa Argañeda	2,9	Modificado	2,6	2,6	A3 B1
Complem. Nº 1	0,6	Cert.final	0,1	0,1	A2
Saneamiento río Lea: colector Okamika-Oleta	2,6	Prórr., Cert.final	-	1,9	A2
Nueva red abastecim. Ziortza-Bolibar	1,4	Cert.final		1,1	A1
Ampliar y renovar red saneam. en Lanestosa	0,6	Cert.final	0,1	0,1	A2
Red abastecim. Bº Baldatika-Forua	0,4	Modif.,Cert.final	-	0,3	B1,3
SERVICIOS, ASISTENCIAS y OTROS					
Conservación red carreteras alta capacidad (área 4)	24,2	Modificado 2	1,1	13,2	B3
Plan de aforos y estudios de tráfico y movilidad	0,3	Prórroga 2 años	0,3	0,2	
Redacción proyectos y estudios conservac. carreteras	0,5	Modificado 1	0,2	0,3	B3
Redacción proyectos y estudios de seguridad vial	0,4	Modificado 1	0,3	0,5	A3
TOTALES			19,8	101,5	

(a) Importes de la adjudicación inicial.



Deficiencias		Num. Expedientes
A1	Retraso en la finalización de la obra (acta recepción > 1 mes finaliz. teórica).....	1
A2	Retraso (>2meses desde recepción) en la aprobación de la certificación final	10
A3	El proyecto inicial sufre modificaciones importantes (>30%) que desnaturalizan el contrato	5
B1	Proyecto modificado sin aprobación de oficina de supervisión.....	5
B2	Anticipos sin autorización del órgano de contratación y sin garantizar	5
B3	Otras deficiencias específicas comentadas en I.1 (opinión)	

A.18 SUBVENCIONES CONCEDIDAS SIN CONCURRENCIA

La normativa foral (art. 20 NF 5/05) prevé un procedimiento excepcional de concesión de subvenciones, utilizable tan solo cuando no puedan encuadrarse en una convocatoria general de subvenciones. Esta vía excepcional la pueden usar el Consejo de Gobierno, el Diputado General y los Diputados, con limitaciones cuantitativas en estos dos últimos casos. A continuación detallamos los expedientes analizados, seleccionados de entre los más importantes:

Beneficiario y actividad subvencionada	Importe	Millones de euros			
		Deficiencias			
		A	B	C	D
DPTO. GABINETE DIPUTADO					
1 Asoc.: asesoram. a Diputación y mediación conflictos etnia gitana	(conv) 0,2	A3	B1	C1	D1,2,6
1 Asoc.: promoción y difusión cultura vasca	(a) 0,4	A1,4	B1	C3	D4,6
1 Asoc.: programa desarrollo en Dpto. Antioquia-Colombia	(a)(conv) 1,6	A3			D1,6
DPTO. AGRICULTURA					
16 Asocs. Ganaderos: costes generales y servicios a sus miembros	(conv) 0,7	A2,4	B3		D2,4
7 Asocs. Agrícolas: gestión y pago subv. a socios	(conv) 0,3	A2,4			D2,4
Ayto. Karrantza, obras parque natural de Armañon.....	(a) 1,2				
1 empresa: Inversión en una planta de tratamiento de purines	(a) 2,0	A1			D1
DPTO. ACCION SOCIAL					
Ayto. Sestao: obras Residencia municipal y costes realojo 58 ancianos.....	(conv) 4,6				D4
DPTO. CULTURA					
43 Federaciones deportivas: funciones administrativas 2008-2011	(a)(conv) 4,0	A2			D2,6
Ayto Sestao: inversión nueva ciudad deportiva	8,0				
Fundación: formac. Jóvenes deportistas y desarrollo fútbol base.....	(a) 0,6	A1	B3		D4,6
Fundación Bizkaia Bizkaialde: subvs. a clubs y deportistas de élite.....	(a) 0,4	A4	B1		D4,6
Asociación: ayuda complementaria para relanzar pala profesional	(a) 0,3	A3	B3		D6
Asociación: oficina atención público y asesorar a federacs. deportivas 2008/09	(a) 0,6	A1	B1		D3,4,6,7
Sociedad: organizar torneo Master Bilbao-Bizkaia de tenis.....	(a) 0,3				D6
Ayto Portugaleta: Programación anual Museo Rialia	(a) 0,3				D4,6
Obispado de Bilbao: restauración 14 iglesias	0,8	A2			D4,6
DPTO. HACIENDA Y FINANZAS					
Universidad inglesa:24 cursos de 10 semanas en Inglaterra	(a)(conv) 0,9				D3
DPTO. OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES					
Aytos. Basauri y Orozko: mejoras carreteras municipales	(a)(conv) 5,4	A1			
6 Aytos.: mejoras en carreteras forales trapasadas a aytos.	(a)(conv) 25,6	A2			D7

.../...

.../...



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beneficiario y actividad subvencionada	Importe	Deficiencias			
		A	B	C	D
DPTO. ADMINISTRACIÓN PÚBLICA					
18 entes locales: red de oficinas de turismo (conv)	0,2	A2	B1	C1	D2,4,6
5 asociaciones: actividades promoción turismo..... (conv)	0,2	A2	B1		D1,2,4,6
Sociedad deportiva basket: imagen territorio. Incremento clasif. europea (a)(conv)	2,6			C3	D1,2,4,6,7
Sociedad deportiva motociclismo:imagen territorio..... (a)(conv)	0,3			C3	D1,2,6
Asoc. deportiva futbol: imagen territorio 2008/11 y consolidar entidad (a)(conv)	11,0	A3		C3	D1,2,4,6
Asoc. Revitaliz. Bilbao Metropolitano: viaje Miami delegación foral..... (a)(conv)	0,6	A1	B1,3		D1,3
DPTO. INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA					
Fund. Labein: incremento 5 investigadores y 9 becas.....(a)	0,8	A3			D6
Asoc. Industrias Electrom. Gaia: financiación actividades asociación(a)	0,9	A1,4			
Fundación: acciones innovación cooperativas del grupo(a)	3,0	A1,4	B1,3		
Fund. Biofísica-UPV: pers. investigador, equipos y proyecto nuevo edificio.....(a)	0,7	A1			
Fund. Tecnalia: consorcio en Europa con centros europeos de investigac.....(a)	0,2	A1	B3		
Asoc. Biogune: compra locales en parque tecnológico Zamudio(a)	0,9		B3		
Ayto. Sestao: habilitar vivero de empresas en antiguo mercado(a)	0,5		B3		
Asoc. : desarrollo de industrias de creatividad(a)	0,2	A1	B1,3		
EVE: instalación aprovecham. energía de las olas.....(a)	0,9	A3			
Cámara de comercio: internacionalizar actividad PYMES(a)	0,2	A1			
Sociedad: inversiones en I+D+I(a)	1,0	A1	B3		
Cámara de comercio: inventario y web del suelo industrial (a)(conv)	0,4	A1		C2	
DPTO. MEDIO AMBIENTE					
Ayto. Basauri: obras saneamiento (a)(conv)	1,0				
Ayto. Derio: terrenos parque Uribe.....	3,2	A1			
Ayto Baracaldo: recuperación río Castaños..... (a)(conv)	2,0				
Asoc. Enkartrialde: camino peatonal. Complemento a subv. nominativa.....	1,0	A1			
DPTO. URBANISMO Y TRANSPORTE					
Asoc.: compra vehículo adaptado discapacitados (a)(conv)	0,1	A1			
DPTO. EMPLEO Y FORMACIÓN					
Asoc. Foro Marítimo Vasco: cursos de formación y servicio prospección(a)	0,5	A1			D4,5,6
Asoc. Bizkaia Xede: déficit explotación e inversiones (0,1 millones).....(a)	1,5	A3,4		C3	D1,4,6
Asoc. cofinanciación actuaciones Plan Operativo Fdo. Social Europeo.....(a)	1,0	A1	B1		D6
Asoc. enseñanza: inversión nueva línea FP climatización(a)	0,5	A1			D1,4,6
Ikaslan, Confebask: becas formación prácticas extranjero (a)(conv)	0,3		B,2		D1,2
Ayto. Bilbao: apoyo empleo a Bilbao La Vieja (a)(conv)	0,8	A3,4	B1,2		D2,5
Universidad privada: cátedra empleo y organizar fondos documentales (a)(conv)	0,2	A1	B3		D1,2
Asoc. Dema: actividad asociación abril 2008-setiembre 2009 (a)(conv)	4,7	A3,4	B1,3	C3	D2,4,6,7
TOTAL	100,1				

(a) La resolución de concesión prevé el pago anticipado de la subvención.

(conv) Subvención instrumentada como convenio (art. 102 NF 10/97)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros

DEFICIENCIAS		Nº e importe concedido	
A1	Existen/ pueden existir convocatorias de subvenciones que apoyan actividades similares	21	22,7
A2	Múltiples beneficiarios por lo que las ayudas pueden repartirse con criterios definidos en convocatoria.....	7	29,8
A3	Ayudas recurrentes y/o a entes participados que debieran nominalizarse en el presupuesto foral.	9	21,8
A4	El beneficiario de las ayudas concede a su vez subvenciones sin que su concesión se regule.....	9	12,7
B1	Resolución concesión: actividad objeto de subvención genérica o sin concretar	12	12,4
B2	Resolución concesión: no fija plazos para justificar gastos	2	1,1
B3	Importe concedido sin detallar: en expediente no se indican las estimaciones realizadas para determinar la cuantía de la subvención, dificultando el posterior control de la ejecución	12	12,9
C1	Justificación: justifica hasta el importe subvencionado y no costes e ingresos totales.....	2	0,4
C2	Justificación insuficiente: aportan relación de gastos o recibís pero no facturas	1	0,4
C3	Justificación: se exigen detalles y facturas, pero sería más adecuado pedir cuentas auditadas.....	6	20,5
OTRAS DEFICIENCIAS:			
D1	Pago anticipado sin garantías y sin autorización por el Acuerdo de concesión.	12	21,0
D2	Se tramita como convenio (Disp. Adic. 5 NF 5/06), pero incluye subvenciones sujetas a NF 5/05.....	13	25,5
D3	Se tramita como convenio (Disp. Adic. 5 NF 5/06), pero incluye prestaciones del ámbito contractual.....	3	2,1
D4	No se incluye justificación de la selección de contratista realizada por el beneficiario (art. 29.3 NF 5/05)	17	29,9
D5	Subcontratación supera los límites cuantitativos del art. 27 NF 5/05 y no consta autorización foral	2	1,3
D6	No hay constancia de las comprobaciones realizadas sobre la justificación presentada (art. 30 NF 5/05)	22	32,8
D7	Otras deficiencias específicas del expediente que se comentan en 4.2.....		



A.18.2 SUBVENCIONES NOMINATIVAS EN PRESUPUESTO 2008

Millones de euros

Beneficiario y actividad subvencionada	Importe	Deficiencias			
		A	B	C	D
DPTO. AGRICULTURA					
Asoc. Forestalista de Bizkaia: promoc. Sector y asistencia a socios	0,2		B2		
Lorra S.Coop: asistencia administrativa y técnica a asociaciones agrarias	0,7		B2		D2,4
DPTO. ACCIÓN SOCIAL					
Mancom. Deficientes zona minera	0,2				D1,2,3
Taller Ranzari Lantegia	0,5				D1,2,3
Taller Usoa Lantegia	0,6				D1,2,3
Fundación Lantegi Batuak	5,1				D1,2,3
Fundación Lantegi Batuak: Inversión Taller Txibila II	0,4				D1,2,3
Consortio Educación Compensatoria	0,3		B1		D1,3
DPTO. CULTURA					
Asoc. Cultural amigos concurso internacional de canto	0,2		B1		D1,2,5
Teatro Arriaga, sa	0,4		B1		D2,3
Fundación Juan Crisóstomo de Arriaga	4,9		B1		D1,2
ABAO	0,6		B1	C1	D1,2,3
Fundación Bilbao 700	0,5		B1		D1,2,3
Irratibide	0,3		B1		D1
Euskaltzaindia	0,5				D1
Fundación Museo Bellas Artes: activ. ordinaria	1,7		B1		D1,2,3
Fundación Museo Bellas Artes: obras de arte	0,5		B1		D1,2,3
Museo Arqueológico	0,6		B1	C1	D1,2,3
Museo de Reproducciones Artísticas	0,5		B1		D1,2,3
Museo Guggenheim	4,5		B1		D1,2,3
Fundación Boinas la Encartada	0,3		B1		D1,2,3
DPTO. INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA					
CEDEMI, SA: déficit 2007	0,6				D2,3
DPTO. MEDIO AMBIENTE					
Asoc. Enkarterialde: recuperar plataforma ferrocarril entre Sopuerta y Artzentales.....	0,6		B3		
TOTAL	24,7				

Millones de euros

DEFICIENCIAS		Nº e importe concedido	
B1	Subvención concedida sin convenio o resolución detallando actividades a desarrollar y otros aspectos	13	15,3
B2	Resolución concesión: describe actuaciones pero no indica nivel actividad para devengar toda la subv.	2	0,9
B3	Resolución concesión: regulación incompleta de otros aspectos de la relación subvencional.....	1	0,6
C1	Justif: resultado del año con superávit: procede reintegrar o aplicar al año siguiente	2	1,2
D1	Pago anticipado sin garantías y sin autorización por el Acuerdo de concesión	18	22,2
D2	En justificación no se incluye documentación sobre selección de contratista (art. 29.3 NF 5/05)	18	22,8
D3	No consta comprobación por el órgano concedente de la adecuada justificación (art. 30.1 NF 5/05).....	16	17,3
D4	La subcontratación supera el 50% y no se ha autorizado (art. 27.2 NF5/05).....	1	0,7
D5	Otras deficiencias específicas del expediente que se comentan en 4.4.....		



A.19 ANÁLISIS DE DECRETOS SUBVENCIONALES

Hemos revisado las siguientes convocatorias de subvenciones:

Beneficiarios y actividad subvencionada	Millones de euros					
	Nº solicitudes		%	Concedido	Deficiencias	
	Accept.	Deneg.	Min-Max.	2008		
DPTO. GABINETE DIPUTADO						
Asocs.: Igualdad derechos, interculturalidad y no discriminación(a)	40	-	35-92	0,5		
DPTO. AGRICULTURA						
Aytos. y Asocs. Desarrollo Rural: infraestruct. y mejoras medio rural	157	27	25-100	2,6	A	E
Aytos: plan anual caminos rurales	73	7	Pr.Unit.	2,2	A	
DPTO. ACCIÓN SOCIAL						
Aytos.: déficit 2007 resid. y centros día pers. mayores municipales.....	18	-	4-50	0,6	B	C1,2 E
" y Asocs.: inversiones resid. y centros día pers. mayores.....	44	6	12-75	2,4		C1
Asocs.: servicios a discapacitados y gts. estructura Asocs.....(a)	58	4	2-83	2,9	A	D E
" : inversiones centros para discapacitados.....	60	54	20-60	0,5		
DPTO. CULTURA						
Aytos: Infraestructuras deportivas.....	5	9	6-43	1,5		
Asocs.: participación competiciones deporte escolar 2007/08.....	423	-	Pr Unit	1,0	C2 E	
Aytos. y Asocs.: organización eventos deportivos territoriales(a)	111	15	2-30	0,5	C2	
Aytos: unidades atención, actividades e inversiones progs. juventud.....	150	-	1-70	1,8	C1,2	
Aytos. y otras entidades: eventos culturales supramunicipales(a)	238	54	5-66	3,0	B	C1
Empresas: Eventos culturales de teatro, danza y música.....(a)	18	3	3-26	0,4	B	
Aytos. y particulares: rehabilitación Patrimonio Cultural Inmueble	25	4	1-50	0,8	A	B C1,2
DPTO. ADMINISTRACIÓN PÚBLICA						
Aytos < 50.000 hbts: invers. accesibilidad a espacios y edif. públicos.....	63	-	42-82	5,0		
Aytos.<10.000 hbts.: invers. infraestr. munic. (caminos, parques, etc.).....	74	-	41-50	7,2		
DPTO. INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA						
Aytos. y empresas: invers. nuevas empresas en munic. <10.000 hbts..	32	-	3-70	1,6		
Univ. Centros FP, Asocs.: equipam. y proyectos I+D (prog. Ekinberri).....(a)	11	32	22-85	3,1	D	
DPTO. MEDIO AMBIENTE						
Aytos: inversiones redes abastecim. y saneamiento.....(a)	50	2	60-80	7,0	A	E
DPTO. RELACIONES MUNICIPALES Y URBANISMO						
Aytos.: imprevistos	46	-	36-90	3,9		
Aytos: inundaciones.....	35	-	90	24,0		
DPTO. FORMACIÓN Y EMPLEO						
Empresas: inversión crear, ampliar y mejorar calidad	10	9	25-45	0,5		
Aytos.,centros FP: invers. equipos formativos, centros Behargintza	13	16	25-100	0,6		
Aytos. Asoc. Empresas: programas apoyo crear empresas e inserción	23	5	26-100	0,6		
Empresas: transformar temporales en fijos, inserción y otros(a)	842	-	Pr.Unit.	3,2		
TOTAL				77,4		

a) El decreto prevé el pago anticipado de la subvención.



DEFICIENCIAS		Millones de euros
A	Incidencias en la selección o reparto realizado	15,5
B	Decreto: incluye criterios genéricos (requieren aclaraciones adicionales para su aplicación) que se desarrollan internamente, pero que debieran incorporarse a la convocatoria	4,8
C1	Justificación: no se exige acreditar la solicitud de varias ofertas (art. 29 NF 5/05).....	8,6
C2	Justificación: el órgano concedente no comprueba la justificación presentada (art. 30.1 NF 5/05).....	4,7
D	Anticipos sin garantía: pagos anticipados sin que el decreto exima del depósito de garantía.....	6,5
E	Deficiencia o recomendación específica de la línea subvencional que se comenta en apartados II.A.4.7 y I.1.A de este informe.....	

B. INSTITUTO FORAL DE ASISTENCIA SOCIAL (IFAS)

B.1 GASTOS DE PERSONAL

En el siguiente cuadro se detallan los gastos de personal:

CONCEPTO	Millones de euros			
	2007	2008	Núm. puestos	
			DIC. 08	RPT
Remuneraciones funcionarios	0,3	0,3	9	-
Remuneraciones personal laboral.....	35,4	38,0 (*)	817	878
Gastos sociales y otros.....	11,7	12,3		
TOTAL	47,4	50,6	826	878

(*) Incluye 212 empleados temporales en plantilla a 31.12.08.

B.2 COMPRAS DE BIENES Y SERVICIOS

El desglose de los gastos realizados durante 2008 es el siguiente:

CONCEPTO	Millones de euros	
	2007	2008
Arrendamientos	0,1	0,1
Reparación, mantenimiento y conservación	0,7	0,8
Material de oficina e informático	0,2	0,1
Suministro agua, luz, gasóleo, etc.	0,9	1,0
Suministro alimentos.....	1,6	1,7
Otros suministros: vestuario, farmacia, etc.....	1,2	1,2
Transportes y comunicaciones	0,6	0,5
Servicios de limpieza y lavandería	0,7	0,8
Servicios de vigilancia	0,7	0,9
Otros servicios: acogida menores, médicos, informáticos,	5,3 (*)	21,7
Gastos diversos: formación, jurídicos, publicaciones, etc.....	0,5	0,7
Tributos	0,1	0,1
TOTAL	12,6	29,6

(*) La Diputación transfirió en 2008 al IFAS 18 centros de acogida de menores.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

B.3 INVERSIONES REALES

El desglose de las inversiones realizadas durante 2008 es el siguiente:

CONCEPTO	Millones de euros	
	2007	2008
Edificios.....	2,5	1,6
Mobiliario.....	0,3	0,9
Otros menores	0,2	0,5
TOTAL	3,0	3,0

B.4 CONTRATACIÓN

Se detallan las adjudicaciones de 2008 seleccionadas para su revisión:

OBJETO	Importe adjudic.	Fase D 2008.	Pluri- nual	Millones de euros	
				Sistema adjudic.	Deficiencias
Servicio seguridad y vigilancia div. centros 2009 (tramit.antic.)	0,87	-	-	Concurso	
Serv. Seg. y vigilancia centro Zornotza 2009 (tramit. Antic.).....	0,37	-	-	Concurso	
Suministro vestuario laboral y calzado laboral 2008	0,27	0,27	0,27	Concurso	A1,2,3,4
Trabajos reparaciones en residencia Leioa (emergencia).....	0,47	0,47	0,47	Directa	
TOTAL	1,98	-	-		

A1 Falta publicación BOE y DOCE

A2 El PPT no determina el precio y unidades de cada una de los epígrafes en que se descompone el presupuesto

A3 Criterio reducción plazo de entrega no se valoró para tres licitadores, al considerar que los plazos ofertados eran irreales. Sin embargo, el pliego no establecía límites a la reducción de plazos.

A4 Criterios valoración: los pliegos y/o los informes técnicos valoran criterios que son requisitos de admisión.



C. SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

C.1 PLANTILLA A 31.12.08

En el siguiente cuadro se detalla el personal fijo y temporal de las sociedades mercantiles forales al 31.12.08.

SOCIEDAD	Director	Sub-direct.	Jefes Secc. o Divis.	Personal			TOTAL	
				Técnicos	Admón.	Otros	2008	2007
LAE	1	-	-	3	18	5	(*)27	29
INSTITUTO TUTELAR DE BIZKAIA	1	-	-	1	12	7	21	18
AZPIEGITURA, SA	1	1	7	14	23	3	49	51
BASALAN, SA	1	-	-	2	1	49	53	55
BEAZ, SA	1	1	4	15	5	-	26	26
BIKAKOBO-APARCABISA	1	1	4	-	8	42	56	59
BIZKAIKO BIDEAK, SA	1	-	4	4	3	-	12	13
BIZKAILUR, SA	1	2	3	4	4	-	14	10
BAI, SA	1	-	5	11	7	1	25	25
EUSKALDUNA JAUREGIA, SA	1	-	1	9	8	4	23	23
GARBIKER, SA	1	-	3	3	7	115	(**)129	132
INTERBIAK, SA	1	1	6	17	10	-	35	34
LANTIK, SA	1	1	29	204	22	59	316	325
KIROLIGINTZAN, SA	1	-	2	1	3	-	7	7
SALA EXPOSICIONES REKALDE, SL	1	-	-	3	2	1	7	7
SEED CAPITAL DE BIZKAIA, SA	1	-	-	6	2	-	9	9
TOTAL	16	7	68	297	135	286	809	823

(*) Trabajadores a tiempo parcial: 14 en LAE.

(**) Trabajadores a tiempo parcial: 27 en Garbiker.



C.2 ENDEUDAMIENTO

Se detalla a continuación el endeudamiento con entidades de crédito a 31.12.08:

Miles de euros					
Entidad	Tipo interés	Corto pl.	Largo pl.	TOTAL	Último Vto.
APARCABISA					
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	Mibor+0,1%	53	-	53	Feb. 09
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	Euribor+0,1%	272	256	528	Nov. 10
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	Euribor+0,1%	310	1.162	1.472	Abr. 13
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	Euribor+0,1%	304	1.396	1.700	Feb. 14
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	3,02%	530	3.180	3.710	Jul. 15
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	4,04%	240	1.680	1.920	Jun. 16
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	4,01%	100	700	800	Sep. 16
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	4,10%	200	1.400	1.600	Oct. 16
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	4,14%	41	287	328	Dic. 16
Bilbao Bizkaia Kutxa (2008)-Cta de crédito.....	Euribor+0,25%	911	-	911	Dic. 09
		2.961	10.061	13.022	
AZPIEGITURA, SA					
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	Euribor+0,1%	429	-	429	Oct.09
Caja Laboral Popular.....	Euribor+0,1%	162	-	162	Oct.09
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	3,08%	250	1.500	1.750	Oct. 15
Caja Laboral Popular.....	3,08%	150	900	1.050	Oct. 15
		991	2.400	3.391	
INTERBIAK, SA					
Banco Europeo de inversiones(a)	4,759 %	-	200.000	200.000	Jul. 35
Sindicación Bancaria(a)	Euribor+0,19 %	-	130.000	130.000	Ag. 35
		-	330.000	330.000	
BIZKAIKO BIDEAK, SA					
Banco Europeo de Inversiones.....	3,804 %	1.812	30.813	32.625	Dic. 26
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	Euribor+0,09 %	1.697	30.130	31.827	Dic. 27
		3.509	60.943	64.452	
TOTAL SOCIEDADES MERCANTILES FORALES		19.922	394.894	410.865	

(a) Préstamos de 622 y 438 millones de euros con plazo de disposición hasta 2011

C.3 OBRAS ENCOMENDADAS A BIZKAIKO BIDEAK, SA

La Norma Foral 6/98 regula la construcción y explotación de infraestructuras encomendadas a Bizkaiko Bideak, SA por la Diputación, firmándose un convenio general entre ambas donde se prevé que cada una de las encomiendas se concrete en un convenio específico, que establecerá las aportaciones necesarias para hacer frente al coste de los encargos y su financiación.

Dichas encomiendas se financiarán con recursos propios y préstamos contratados por Bizkaiko Bideak, SA, o bien por el adjudicatario, a quien se le adjudica la construcción y explotación de forma conjunta, para un periodo y un número de plazas determinado, asumiendo dicho adjudicatario la financiación de la obra.

Se detallan a continuación las instalaciones de atención a personas mayores cuya ejecución y explotación ha encomendado la Diputación a la Sociedad hasta el 31.12.08, indicando también su situación a esa fecha y lo facturado a la Diputación:

Titular	Num. centros y miles de euros				Ingresos 2008
	En funcionam.		En curso		
	Resid.	C.Día	Resid.	C.Dia	
Diputación	-	6	-	-	2.830
Bizkaiko Bideak, SA-financiación propia	7	8	-	-	20.150
Bizkaiko Bideak, SA-financiación adjudicatario	2	2	(*5	5	2.672
Total					25.652

(*) Residencias con C.Dia en Ermua, Balmaseda, Arrigorriaga, Amorebieta y Bilbao La Vieja

Con los anteriores ingresos, la sociedad sufraga los costes de la explotación de las instalaciones, adjudicada en todos los casos a terceras empresas, además de los financieros, las amortizaciones y los costes generales de la sociedad. Adicionalmente, la Diputación le encomienda la construcción de instalaciones para discapacitados, repercutiendo la sociedad los costes de gestión que le origina esta actividad.



C.4 BIZKAILUR, SA

Desglose del Inmovilizado Financiero

		Miles de euros			
	%				
	Particip.	31.12.07	Adiciones	Retiros	31.12.08
COSTE PARTICIPACIONES EN EMPRESAS					
Burtzeña Enpresa Parkea, S.A.	41%	2.848	820	-	3.668
Urdulizko Industrialdea, S.A.	50%	3.350	35	-	3.385
Ibar Zaharra, S.A.	22,5%	2.475	-	-	2.475
Mallabiako Industrialdea, S.A.	24,5%	810	-	-	810
Sestao Bai, S.A.	50%	30	42	-	72
Ortulur, S.A.	50%	30	17	-	47
Urduñederra, SL.	13,8%	-	1.000	-	1.000
Parque Tecnológico, SA.	16,1%	-	11.900	-	11.900
Desembolso pendiente accs. Parque Tecnológico.			(660)		(660)
PROVISIONES					
Mallabiako Industrialdea, S.A.		(92)	-	53	(39)
Burtzeña Enpresa Parkea, S.A.		(748)	(202)	-	(950)
Urdulizko Industrialdea, S.A.		(2.842)	(103)	-	(2.945)
Sestao Bai, S.A.		(30)	(32)	-	(62)
Ortulur, S.A.		(17)	(9)	-	(26)
Parque Tecnológico, SA.		-	(2)	-	(2)
Subtotal Participaciones en empresas		5.814	12.806	53	18.673
Crédito a Urdulizko Industrialdea, SA		3.000			3.000
Créditos a Sestao Bai, SA		600	2.603	-	3.203
Crédito a Ortulur, SA		-	1.416	-	1.416
Pabellones y maquinaria de una empresa industrial		15.000	-	-	15.000
Depósitos a L/P y otros		24	94	(9)	109
TOTAL INMOVILIZADO FINANCIERO NETO DE PROVISIÓN		24.438	16.919	44	41.401

Como resultado de los acuerdos suscritos en el Convenio Marco de Colaboración entre el Ayuntamiento de Ortuella y Bizkailur, SA para el desarrollo urbanístico de tres barrios se constituyó la sociedad anónima Ortulur, SA. En contraprestación a la aportación de terrenos propiedad del Ayuntamiento a la sociedad constituida, Bizkailur, SA se compromete a aportar 6 millones de euros, que tendrán carácter de crédito participativo a cuenta final de todas y cada una de las actuaciones urbanísticas en los barrios y tendrá derecho a recuperar el crédito en función de los resultados en cada uno de los ejercicios en que se desarrollen las actuaciones.

Por otra parte, para el desarrollo de actuaciones urbanísticas en el municipio de Sestao se constituyó en 2004 con el Ayuntamiento de esa localidad la sociedad Sestao Bai, SA, acordando aportar al capital de la sociedad, un importe mínimo de 6 millones de euros, aportación que no se había realizado al 31 de diciembre de 2008.



Desglose de las Existencias

	Millones de euros	
	1.1.08	31.12.08
Pabellones en Gernika	19.080	19.090
Parque Tecnológico Ortuella y Abanto	8.015	-
Alonsotegi Industrial.....	4.682	4.881
Orduña-La Rondina	4.584	9.253
Ermua- Tenneco	3.639	3.645
Otros.....	7.735	10.323
Subtotal suelo y construc. industrial	47.735	47.192
Subtotal suelo y construc. residencial	54.889	65.225
Anticipos de compras	1.020	6.591
Otros	549	549
Provisión(estimac. pérdida residencial)	(2.166)	(3.236)
TOTAL	102.027	116.321

En 2007, Bizkailur, SA adquirió sus instalaciones a una empresa del sector cubertero de Gernika por 19 millones de euros más IVA, con el objeto de que dicha entidad liderara la reordenación industrial del sector trasladando su actividad a unas nuevas instalaciones y realizando ajustes en plantilla, que se financian con el anterior importe. El precio de la compraventa se estableció previendo una recalificación urbanística para uso residencial de los terrenos, que no se ha materializado a la fecha de este informe. Con la calificación urbanística actual, la valoración del suelo alcanzaba un máximo de 7,1 millones de euros, sin que a 31.12.08 se haya dotado la correspondiente provisión para ajustar el valor del suelo adquirido.

El 13 de diciembre de 2006 Bizkailur, SA aprobó dos convenios con una empresa privada para implantar en Alonsotegi una factoría destinada a la construcción integral de edificaciones bajo un nuevo sistema denominado Habidite. Por el primero de los convenios, Bizkailur, SA se comprometía a adquirir suelos (101.430 m²) para su posterior transmisión en un plazo máximo de 12 meses a la empresa privada. A la fecha de este informe, la inversión realizada por la compra de terrenos en esta actuación es de 4,9 millones de euros, sin haberse completado la compra de la totalidad de los suelos cuya adquisición contemplaba el convenio, ni por tanto la transmisión a la empresa promotora.

Con respecto a las existencias de suelo y construcciones residenciales, Bizkailur inició en 2004 la ejecución del Plan Foral de Actuación en Vivienda para intervenir en el mercado de la vivienda ofertando viviendas a precios asequibles. En 2008 se completaron las primeras 10 promociones y se hallaban en curso otras 14 promociones.

C.5 INTERBIAK, SA: OBJETO SOCIAL

Por acuerdo del Consejo de Gobierno de la Diputación de 28.5.02 se constituyó la sociedad pública Bizkaiko Hegoaldeko Akzesibilitatea, SA-Interbiak con el objeto social de realización de estudios, proyectos, construcción, conservación y explotación, por si misma o por terceros, de las infraestructuras viarias que se le encomienden por la Diputación.



Mediante convenio de 27.12.02, modificado en diciembre de 2003, diciembre de 2004 y noviembre de 2005 se instrumenta la encomienda a la sociedad del desarrollo de las actuaciones necesarias para la gestión, explotación y construcción de los tramos que se mencionan en su objeto social y que se enmarcan en el denominado Plan de Accesibilidad Bizkaia. Para financiar estas actuaciones, la Diputación aprobó la creación de un canon de utilización para ciertas infraestructuras viarias (NF 11/02, sustituida por la NF2/07), y según NF 12/05 la Diputación efectuará aportaciones dinerarias hasta una cuantía de 231,2 millones de euros en concepto de capital, en el periodo 2002-2015, habiendo aportado 93, 2 millones de euros hasta 31.12.08.

C.6 KIROLGINTZAN, SA

En 2007 Kirolgintzan, SA adjudicó por 30 millones de euros la construcción de un complejo deportivo en la zona de Miribilla en Bilbao, compuesto por un Palacio de Deportes y un Polideportivo, de acuerdo con el convenio interinstitucional, firmado por la Diputación Foral de Bizkaia y Ayuntamiento de Bilbao con fecha 2 de noviembre de 2006. El convenio prevé que la titularidad de las instalaciones corresponda al ente local. En 2008, el Consejo de Administración de la sociedad ha aprobado modificados al contrato por importe de 12,4 millones de euros.

Ese mismo año Kirolgintzan, SA adjudicó la construcción de las instalaciones consistentes en el Edificio de frontones y Kirol Etxea en 19 millones de euros, constituyendo el seguimiento de ambas obras la principal y única actividad de la sociedad.



C.7 CONTRATACIÓN

Hemos revisado las siguientes contrataciones del año 2008:

ENTIDAD / CONTRATO	Adjudicación	Miles de euros	
		Gasto 2008	Deficiencia
INSTITUTO TUTELAR			
1. Asistencia domiciliaria	82	82	C7
2. Asistencia Jurídica	215	-	B1,4
APARCABISA			
1. Controlador de aparcamiento	70	70	A1,D
2. Proyecto y obras incorporación de vertidos a la red primaria	942	-	B1,3,D
AZPIEGITURA, SA			
1. Obras de Belako 2- Elkartegia en Mungia	6.072	2.216	B1,3,C4,5
2. Reforma parking-cubierta en Basauri	682	-	B1,3
3. Telefonía	72		A1
4. Servicio de Limpieza	66	66	B1
BASALAN, SA			
1. Suministro gasolina (2 expedientes)	107	107	
2. Trabajos forestales (3 expedientes)	98	98	A1
3. Compra maquinaria (2 expedientes)	91	91	A1
4. Reparaciones maquinaria y repuestos (3 expedientes)	87	87	A2
5. Suministro vestuario laboral	36	36	A2
6. Trabajo de selección y formación	27	27	A2
7. Suministro de plantas	26	26	A2
8. Reparación vehículos	24	24	A2
9. Suministros y servicios (5 expedientes)	284	284	
BAI, SA			
1. Metodología innovación marketing	21	21	A2
2. Metodología modelo innovación	21	21	A2
3. Formación en igualdad	21	21	A2
4 Organización premio.	21	21	A2
5. Plan piloto de acción estratégica en 2 pymes	21	21	A2
6. Foro creatividad	21	21	A2
7. Acciones sensibilización sociedad creatividad	21	21	A2
8. Programa Fab lab	21	21	A2
9. Implantación plataformas tecnológicas SIE	35	28	B1,2,3
10. Comunidad de aprendizaje	70	70	B1,2,3
11. Servicios y suministros varios (6 expedientes)	160	160	
BEAZ, SA			
1. Desarrollo de herramienta informática de gestión	137	25	B1,3,C1
2. Diseño e Impresión de un libro	27	27	A2
BIZKAIKO BIDEAK, SA			
1. Alquiler locales sede sociedad (10 años)	7.200	30	A1
2. Instalación eléctrica ITB	58	58	A2
3. Mantenimiento sistema climatización	59	59	A2
4. Proyecto y Dirección obra ampliación CD en Mungía	21	21	A2
5. Adquisición mobiliario (2 terceros)	50	50	A2
6. Obras, servicios y suministros varios (13 expedientes)	1.526	1.526	

.../...



.../...

Miles de euros

ENTIDAD / CONTRATO	Adjudicación	Gasto 2008	Deficiencia
BIZKAILUR, SA			
1. Construcción de 151 viviendas, anejos, locales en Amorebieta	13.321	-	B1,3,C5,6,D
2. Urbanización del Sector Industrial Arla en Balmaseda	6.429	-	B1,C5,D
3. Asistencia Técnica PFV- Apoyo a la gestión	838	173	A4,B1,4,C4,5,D
4. Vigilancia y mnto. de infraestructuras en recinto de 5 obras	376	376	A1
5. Suministro y montajes Centros de transformación electricos.....	97	97	A1
6. Trabajos de seguridad y alquiler de generador	47	47	A2
7. Ejecución medidas provisionales durante paralización obras Ereño.....	53	53	A2
8. Gestión de residuos y elementos edificatorios UA-1 Arla Balmaseda	60	60	A2
9. Valoración Urbanística.....	24	28	A2
10. Desarrollo página web	32	32	-
11. Inclusión actuaciones en página web y realización de un CD	25	25	-
12. Desarrollo resumen ejecutivo.....	16	16	-
13. Investigación geotecnica la Rondina	28	28	-
GARBIKER, SA			
1. Adquisición de un pabellón destinado a almacén	2.984	1.194	A6
2. Obra sellado parcial depósito Igorre Fase II	773	197	B1,3,C7
3. AT realización y distribución 45.000 packs de 3 contenedores.....	360	360	A4,5,B3,C4,7
4. Gasoleo A	93	93	
5. Reparación de cisternas.....	83	83	
6. Montaje y suministro de estructuras	80	80	
7. Materiales de Construcción	54	54	A2
8. Servicios varios(10 contratos).....	-	2.516	C2
KIROLGINTZAN, SA			
1. Sistema de trigeneración para edificio	124	20	A3
INTERBIAK, S.A.			
1. Variante Sur Metrop. Bilbao: A.T. dirección obra tramo 9	9.785	341	B1,3,C3,6
2. Variante Sur Metrop. Bilbao: A.T. pycto y const.instalac. y centro control.	6.245	1.091	B1,3,C3
3. Variante Sur Metrop. Bilbao: tramo 2b, Santurtzi-Portugalete	45.833	2.732	B1,C6
4. Variante Sur metrop. Bilbao: tramo 3a , Portugalete-Trapagaran.....	44.121	2.291	B1,C6
5. Inscripción en el BOE.....	23	23	A2
6. Gastos de notaría.....	24	24	A2
7. Servicios y suministros varios	48	48	
LANTIK, SA			
1. Soporte y asistencia técnica a usuarios (lotes 1 a 3).....	941	863	B1,C3,4
2. Desarrollo y mantenimiento de aplicaciones	273	230	B1,C3,4
3. Adquisición equipos informáticos.....	468	453	B1,C3,4
4. Renovación Tecnológica servidor principal	2.000	2.000	
5. Proyecto Biscay TIK: cuenta correo y portal internet y centro tecnológico.....	17.442	3.489	C3,4,5
6. Producción y Emisión Canal Televisión.....	493	0	

.../...



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

.../...

Miles de euros

ENTIDAD / CONTRATO	Adjudicación	Gasto 2008	Deficiencia
PALACIO EUSKALDUNA, SA			
1. Mantenimiento maquinaria escénica	438	412	A4,B1
2. Revisión maquinaria escénica	108	108	B1
3. Alquiler ordenadores eventos	Prec.unit.	50	A2
4. Seguros a todo riesgo, responsabilidad civil y de vida	73	73	C2
5. Servicio de asesoría jurídica	40	40	A2
6. Servicios y suministros varios (11 expedientes)	371	371	
SALA EXPOSICIONES REKALDE, SA			
1. Impresión de libros, folletos y tarjetones	56	56	A2
2. Gastos por estancias y desplazamientos	30	30	A2
3. Montajes audiovisuales	21	21	A2
SEED CAPITAL DE BIZKAIA, SA			
1. Servicio asesoría jurídica	29	29	
TOTAL	173.301	44.946	

Nota: Contratos adjudicados a precios unitarios, consideramos el gasto realizado en 2008.



Deficiencias	Miles de euros
Importes adjudicados	
A. Publicidad y concurrencia	
A1 Adjudicadas sin publicidad ni concurrencia	8.004
A2 Adjudicadas sin concurrencia. Por su cuantía no era exigible la publicidad.....	1.065
A3 Adjudicadas sin publicidad pero pidiendo ofertas a varios suministradores	124
A4 Adjudicadas con insuficiente publicidad (no se publica ni en BOB ni en DOUE).....	1.636
A5 Declaración de urgencia (reducción plazos) no justificada suficientemente	360
A6 Objeto contractual no corresponde con la solicitud de ofertas.....	2.984
B. Objetividad: criterios de valoración de ofertas	
B1 Se utilizan (pliego y/o informe técnico) criterios de admisión de contratistas como criterios de adjudicación.....	137.792
B2 Se penalizan las ofertas económicas que reducen el coste más de la media de licitadores	105
B3 Los informes técnicos asignan las puntuaciones según el baremo del pliego, pero no indican los criterios seguidos para asignar puntuaciones.....	38.422
B4 Objeto contractual indefinido: no hay presupuesto/proyecto y/o pliego técnico	1.053
C. Otros aspectos	
C1 Adjudicado por órgano no competente.....	137
C2 Contratos vigentes en 2008 con excesiva antigüedad (normativa de contratación establece una duración máxima de 4 años)	2.589
C3 Deficiencias en el PCAP: no se exige clasificación y/o fianza a licitadores	35.154
C4 Carencias formales (informe jurídico sobre pliego, certif. exist. Crédito) en expedientes sujetos a la normativa de contratación por su cuantía	26.394
C5 La no aplicabilidad de la revisión de precios no se justifica en el expediente.....	44.102
C6 Incumplimiento plazos: apertura plicas-adjudicación; notificación-fianza; adjudicación-contrato; contrato-comprobación replanteo; plan de seguridad posterior al inicio de ejecución	113.060
C7 No se formaliza contrato administrativo o convenio.	1.215
D Deficiencias específicas del expediente que se comentan en el apartado II.D.2 de este informe	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

C.8 CONTRATOS DE AÑOS ANTERIORES

A continuación detallamos las incidencias de ejecución más importantes durante 2008 en expedientes de contratación adjudicados en años anteriores:

EXPEDIENTES AÑOS ANTERIORES: INCIDENCIAS EN LA EJECUCIÓN					Miles de euros	
Contrato	Importe	___Incidencias 2008__		Gasto		
	adjud.(a)	Tipo	Importe	2008	Deficiencia	
BIZKAILUR, SA						
Construir 13 viviendas en Munitibar	1.725	-	-	2.659	A	
GARBIKER, SA						
Planta valorización y tratamiento residuos en Igorre	3.697	-	-	2.233		
AT D. obra planta valorización	211	-	-	220	A	
INTERBIAK, SA						
Autopista Kadagua:Tramo Arbuio-Sodupe	63.860	Modific.2 y 3	5.308	18.400		
Tercer carril A-8 tramo Montorra-lurreta	28.614	Cert. final	-	3.421	B	
KIROLGINTZAN, SA						
Palacio de deportes y Polideportivo de Miribilla	29.683	Modificado	12.443	13.027		
TOTAL	127.790		17.751	39.960		

(a) Importes de la adjudicación inicial.

Deficiencias

	Nº expedientes
A Incrementos volumen económico del contrato no justificados en causas imposibles de prever	2
B Acta de recepción con retraso.....	1





BFAK LURRALDE HISTORIKOKO KONTU OROKORRAREN FISKALIZAZIO TXOSTENARI EGINIKO ALEGAZIOAK, 2008

SEKTORE PUBLIKO ADMINISTRATIBOA

I. IRITZIA

I.1 LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

A. BIZKAIKO FORU ALDUNDIA (BFA)

ZERGA SALBUESPEN, KENKARI ETA HOBARIAK.

1.- 2009ko irailaren 9an, Europar Batasuneko Lehen Auzialdiko Auzitegiak ezetsi egin zituen Bizkaiko Foru Aldundiak aurkeztutako errekurtsioak: Europako Batzordeak 15/93 Foru Arauko 14. artikulua, 31/96 Foru Arauko 26. artikulua eta 7/96 Foru Arauko 4. xedapen gehigarria legez kanpokotzat jo izanari buruzko errekurtsioak, alegia. 2009ko urriaren 13an, Diputatu Kontseiluak erabaki zuen kasazio errekurtsioa aurkeztea Europako Erkidegoetako Auzitegian, epai horien aurka.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Egun honetan, prozedurak aurrera jarraitzen du, hots, idatzizko fase deritzon horretan dago.

SARRERA FISKALAK

2. Atzeratzeak: 2008an, aldundiak zerga zorren 9.735 atzerapen onartu zituen; horien zenbatekoa 181,4 milioi euro izan zen. Bederatzi zergadunei 66 eskaera onartu zaizkie, guztira 17,5 milioi euroren zorra, % 0,1 eta % 2 bitarteko interes tasarekin; 9/07 Foru Arauan (Bizkaiko Lurralde Historikoaren Aurrekontu Orokorren Foru Araua), ordea, 2008rako % 7ko interes tasa zegoen ezarrita. Atzerapenak baldintza berezietan onartzeko aukera ezarrita dago 5/06 Foru Arauan, baina ez dira zehazten onura horiek onartzeko bete behar diren baldintzak.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Hauxe ezarri da Aurrekontuei buruzko abenduaren 29ko Foru Arau Orokorreko 21.2. artikuluan:

“Ogasun eta Finantza Saileko titularrak baldintza bereziak eman ditzake zerga-zorren interesen eta errekarrien eta geroratutako zuzenbide publikoko gainerakoen inguruan, inguruabarrak direla-eta hala egitea komeni denean.”

Txosteneko testuak dakarrenez, ez dira zehazten baldintzak, eta inguruabarrengatik hala egitea komenigarria dela ulertzen da, are gehiago krisialdietan, noiz-eta jarduerari eustea Bizkaiko Foru Ogasunaren lehentasunezko xedea denean.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Gainera, 2010eko martxoaren 16an, Madrilgo Kontuen Auzitegiko Auziperatze Ataleko 2. Saileko kontseilariaren autoa eman zen. Haren arrazoibide juridikoetan, ondoko hau azaltzen da:

“Justifikatuta gelditu dira zerga-zorren gerorapena emateari buruzko hasierako irregulartasunak, %2ko interesa aplikatuta %5ekoa aplikatu beharrean,... Beraz, ez da bidezkoa instrukzio-jarduketak egitea gerorapenak ondoren egiaztatze aldera”¹.

3.- 2008ko ekainean onartu zen 1,9 milioi euroren zerga zorraren atzerapenean, 2009ko abenduaren 31n zergadunak eman gabe zuen eman beharreko bermea. Foru araudiak (215/05 Foru Arauko 28. artikulua) hilabeteko epea ematen du (hiru hilabeteraino luza daiteke epea) izapide horretarako, eta aldundiak ez zuen atzerapena ezeztatu.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

2008. urtean, ordainketa geroratzeko eskabide gehienak inoren finantzabidea lortzeko zailtasunaren ondoriozkoak ziren, bereziki bankugintzan.

Halaber, enpresen aktiboen balio-galerak galarazi egiten zuen finantzabidea gauzatzea likidezia lortu ahal izateko.

Beraz, ordainketak geroratzeko eskabideek nabarmen egin zuten gora, eta ezinezko bihurtu zen eskabide guztiei ebazpena ematea orduko pertsonalarekin, eta bereziki, bernetzat eskainitako aktiboen balorazioan eta enpresaren, sektorearen eta oro har merkatuaren arazoei ordainketa egokiak egiteko planak bilatzean zeuden zailtasunengatik, informazio gehigarria bildu behar zeneko azterlanak eta erabakiak behar zirenean.

Hortaz, 2008ko eta 2009ko ekitaldietan, atzerapen handiak izan ziren, ordainketa geroratzeko emakidetan zein exijitzekoak diren bermeen izapidetzean.

ADMINISTRAZIOKO KONTRATAZIOA

4.- Aldundiak publizitate gabeko prozedura negoziatuz esleitu zituen bi kontratu, 0,2 milioi eurorenak, publizitatea eta lehia sustatzeko ezintasuna justifikatu gabe (A1 hutsa, A.17.1 eranskinean).

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

2 udaleku antolatzea (2 esp): 2008/37 eta 2008/38 espedienteak.

2008/37 espedientean, LAUAXETA IKASTOLAN UDALEKU BAT ANTOLATZEA 2008KO UDAKO KANPAINAREN BARRUAN, eta 2008/38 espedientean, UDALEKUAN LURRASKA

¹ Aipatutako autoak ondorioztatzen du zenbait kasutan gerorapenak zerga-tipo orokorraz azpitik emateak ez duela diru edo efektu publikoen alkantzea.



INGURUGIRO ZENTROAN ANTOLATZEA 2008KO UDAKO KANPAINAREN BARRUAN, prozedura negoziatuaren tramitazioa hautatzeko justifikazioa ageri da, lizitazioa izan ezik, Herri Administrazioetako Kontratuaren Legearen testu bateginaren 210-b) artikulua itzalpean (ekainaren 16ko 2/2000 L.E.D.ren bidez onetsia). Zio horren oinarria ondoko hauexek dira: jarduera egingo den gunea interes berezikoa dela zerbitzuarentzat, partaideen egonaldia egin nahi deneko instalazioa egokiena dela udaleku lez erabiltzeko, bai edukieragatik, bai bertan dauden zerbitzuengatik. Instalazio horiek ofizialki onarturik daude aldi baterako instalazio gisa (Kulturako Foru diputatuaren 1995eko ekainaren 30eko 1675/95 zk.ko Foru Agindua), haur eta gazte taldeen egonaldi eta ostaturako Eusko Jaurlaritzako Kultura Saileko urriaren 18ko 406/1994 Dekretuan xedatutakoaren arabera. Gauzak horrela, haurrak eta gazteak segurtasun eta bizigarritasun baldintza egokietan daudela bermatzeko oinarrizko arauak betetzen dira. Gainera, entitateek instalazioaren barruan eskainitako zerbitzuak Euban eta Ajangizen udalekua antolatzea bermatzen duten bakarrak dira hurrenez hurren, Baldintza Teknikoen Pleguan udalekua garatzeko exijitu ziren material eta zerbitzu osagarriak izanez. Horrenbestez, zioak emanda daude erakunde horrekin kontratua egitean beste batzuk baztertuta (zerbitzuburuaren txostenak), hain zuzen ere HAKLTBren 210.b) artikulua eta lizitazioa salbuesteko eta kontratazio espedientearen hasteko administrazio ebazpena oinarri hartuta (bertan ezarri diren zioak).

Gainera, publizitate eta lehia printzipioak urratu dira erosketaren txikiagoetan zatikatutako 13 kontratazioetan; guztira 1,4 milioi euro dira (ikus A.17.2 eranskina).

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Lege aholkularitza

Zerbitzu juridikoen ziozko minuta bat ordaindu behar zaio Ignacio Saez-Cortabarría Fernandez jaunari. Nahiz eta kontratuaren esleipen formala egin ez, Bizkaiko Foru Aldundiak baimena eman zuen ordainketa hori egiteko 2008ko abenduaren 22ko erabakian.

Egitura-funtsak kudeatzeko zerbitzuak.

Lau faktura dira, horiek guztiak kontratu txikiaren mugaren barrukoak, eta horietatik bik ez dute zerikusirik egitura-funtsak kudeatzearekin; zehazkiago abuztuaren 2ko 1/08 faktura, Ghia Consulting SAK emana, EBn hurrengo 50 urtean izateari buruzko mintegi baten antolaketari dagokio; azaroaren 24ko 25/08 faktura, berriz, Irubela 2006 SLk emana dago, eta Zerbitzuen Zuzentaraua gure ordenamenduan txertatzeari buruzko dibulgazio jardunaldi baten antolaketari dagokio.

Beste biei dagokienez, Irubela 2006 SLk berak emandako abuztuaren 2ko 16/98 faktura da hertsiki egitura-funtsak kudeatzeko zerbitzuei dagokien bakarra. Azaroaren 4ko 3/08 faktura Ghia Consulting SAK emana dago, egitura-funtsen likidazioaren alde eginiko kudeaketa eta aholkularitza zerbitzuengatik, 1997-1999ko epealdian.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Hortaz, uste dugu ez dela kontratuaren zatikapenik egin, kontratuko xede desberdinak baitira, enpresa desberdinei eta egun desberdinetan esleituak.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Gernikako saneamendua, ponpaketa estazioko tartea - Txaporta.

Fiskalizazio txostenak dakarrenez, hainbat erosketa eta inbertsio daude, erosketa txiki gisa izapidetuak eta publizitate eta lehia printzipioak betez esleitu behar omen zirenak; horien artean sartu du honako obra hau ere.

Guztira 89.860 euroko bi fakturen bidez, Vegako ponpaketa estazioko obrekin lotutako hiru lan txiki ordaindu ziren (Vegako udal-mugartea). Lanak egin ziren ponpaketa sistemaren akats orokorraren ondorioak konpontzeko eta, beraz, nahitaez egin behar zituen lanok enpresa adjudikaziodunak. Horrenbestez, azalduta eta justifikatuta dago jarraitutako administrazio prozedura.

Iruzubietako auzoko Andizpe, Barrenengoa.... baserriak hornitzea

Maurtuko biztanle-gunerako hoditeria berria, Atxondon

El Sel auzuneko hornidura, Sopusertan

Txorrokopuntako banaketa-sarea, Mundakan

Itxaropena auzuneko hornidura, Mundakan

Karakate eta Zabala aldeetako edateko uraren banaketa, Ziortza-Bolibarren

Zabale goikoa auzuneko hornidura, Ziortzan

Izan ere, aipaturiko espediente guztietan, udalerrri bererako bi kontratu txiki dira, kontratista berarekin eta, beraz, prozedura negoziatuaren bidez kontrata zitezkeen.

Kontua da obra horiek guztiek ezaugarri komun bat dutela: “berehalakotasuna”. Horrek esan nahi du ezinbestekoa dela erantzun azkarra ematea obra txiki horiekin. Kontuan hartzen badugu, Kontratuei buruzko Lege Berriarekin, proiektua idazten denetik zuinketa egiaztatzeko aktara arte gutxienez 5 hilabeteko epeak ditugula, izapide guztiak batuta (proiektuaren hasierako onespina, jendaurrean jartzea, behin betiko onespina, Ogasunak gastua egiteko baimena ematea, dokumentazioa Kontrataziorako bidaltzea, eskaintzak eskatzea gonbidaturiko enpresei, eskaintzak aurkeztea, txosten teknikoa, guztizko txostena - proposamen ekonomikoa-, behin-behineko esleipena, esleipendunaren abala, kontratuaren izenpea, akta), uler dezakegu kasu horietan ez dela bideragarria lehiaketa edo prozedura negoziatuaren bidezko kontratazioa. Horrexegatik aukeratzen dira kontratu txikiak, “berehalakotasuna” behar denean.

Kasurik gehienetan, obra nagusiaren kontratistak dituen baliabideak aprobetxatzea da kontua, obren gunearen ondoko auzuneeen horniduraren arazoak konpontzeko; izan ere, kalitate txikiko baliabide propioekin hornitzen dira. Halaxe gertatzen da kasu hauetan: “Iruzubietako auzuneko Andizpe, Barrenengoa.... baserrien hornidura” “Maurtuako biztanle-gunerako hoditeria berria, Atxondon”, “El Sel auzuneko hornidura, Sopusertan”,



“Txorrokopuntako banaketa-sarea, Mundakan”, “Itxaropena auzuneko hornidura, Mundakan”, “Karakate eta Zabala aldeetako edateko uraren banaketa, Ziortza-Bolibarren”, “Zabale goikoa auzuneko hornidura, Ziortzan”.

Markina-Xemeingo lanei dagokienez, Udala hainbat hodi berritzen ari da udalerriko kaleetan, eta hornidurako oinarritzko sareko hodiak berritzeko aukera zela iritzi genion (galdaketako hodiarekin, diametro handiagoarekin), udal obran aurreikusita ez zeudenak, baina horniduraren oinarritzko egiturakoak zirenak.

Beste kasu batean, “Sopuertako Alizedoko biltegian sartzeko hormigoizko pista” delakoan, euri-jasek ia guztiz hondatu zuten sarbidea. Horregatik, proiektatutako zorua “todo-uno”rekin sendotzean, hormigoizko zoladurarekin osatu behar izan zen.

5.- Baso lanek eta landa bideetako obrek eraginda, 2008an, 175 kontratazio izapidetu ziren prozedura negoziatuz (guztira 5,5 milioi euro) eta kontratu txiki gisa izapidetutako gastuak (1,7 milioi euro). Publizitate eta lehia printzipioek eta kontratatuturiko zerbitzu eta obren homogeneotasunak eskatzen dute espedienteak taldekatzea, edota horien esleipena prezio unitarioekin egitea.

NEKAZARITZA SAILAREN ALEGAZIOA

Publizitate eta lehia printzipioak askoaz betetzen ari dira, zeren eta Bizkaian basogintzan diharduten ia enpresa guztiek ezagutzen baitute Mendien Zerbitzuaren jarduketa, eta herri administrazioarekin lan egiteko interesa duten enpresa guztiak inskribatu dira kontratisten erregistroan.

Izapide hori betetakoan, hauexen arabera taldekatzen dira enpresak: lan motak, obrak makineriarekin egitea, lan-eskuarekin eginiko jarduketak, gehienbat obra zibila, etab. Esleipenen %80tik gora prozedura negoziatuaren bidez izapidetzen da.

Bideetako obrak, basoko lanak, etab. batera izapidetzeari dagokionez, obra bakoitzak bere berezitasunak dituela esan beharra dago, bereizgarri egiten dituztenak, sarbiderako zailtasun txikiagoarekin edo handiagoarekin, harrobietarako eta hormigoizko plantetarako distantzia desberdinak, etab. eta, beraz, horniduren prezioak aldatu behar dira. Bestalde, behar guztiak ez dira aldi berean agertzen, zeren asko eguraldiaren arabera; hala, euri-jasen ondorioz bideak hondatzea, izurriteak eta gaixotasunak, eguraldi hezea eta tenperatura, mozketak egin beharra prezipitazioen arabera eta, batez ere, etenik gabeko tramitazioari esker, haien beharrak hobeto planifikatzeko modua dute basoko lanetako enpresek, langile gutxi eta kapital txikia dituzten enpresak baitira, arriskuak edo fakturaziorik gabeko epealdi luzeak bereganatzeko kapital txikia.

Gainera, lan asko sasoian sasoikoak izaten dira eta obrak enpresa kopuru handiagoren artean banatzeak erraztu egiten du lanak denbora egokian burutzea: mozketak ekaina eta iraila bitartean, landaketak abendua eta martxoa artean, inausketak azaroa eta otsaila bitartean, etab. Gauza bera gertatzen da hainbat enpresak egin beharreko makineriako lanekin, betiere eguraldi egokia aprobetxatuz.



Hori guztia gorabehera, Sail honek mozketen espedienteak taldekatu ditu 2009an, lan mota homogeneousena baita, eta erloka eta aleko prezioa izapidetuko ditu, gainerako kontratazioak, ikusi dugunez, ez baita komenigarria taldekatzea, ez direlako lan homogeneousoak.

6.- Hainbat kontratu egikaritzean, aldaketak gertatu dira. Nahiz eta aldaketa horiek arauari jarraituz izapidetu ziren, zuten zenbatekoa zela kausa, kontratazio arauetako lehiaketa printzipioak urratzen dituzte, desnaturalizatu egiten baitute hala kontratu xedea nola kontratuaren xedea nola kontratuaren diru zenbatekoa, gehikuntza kausa berriengatik edo ezin iragarritzikoengatik justifikatu gabe (B6 hutsa, A17.1ean; eta A3 hutsa, A.17.3an):

- *Errepideak Artatzeko Zerbitzuari laguntza teknikoa emateko kontratua, 0,7 milioi euroan esleitua. Murriztu egin zuten 2008an, aurreikusitako prestazio nagusian 0,4 milioi euro kenduta (% 57), zenbateko horrekin berarekin zerbitzu berriak sartzearen.*

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaiko Foru Aldundiaren Herri Lan Sailaren Artapen Zerbitzurako aholkularitza eta laguntza kontratuaren 1 zk.ko aldaketa onesteak ez dakar berekin kontratuaren xedearren funtsezko aldarazpenik, zeren eta, kontratua eragin duten kausak banaka aipatzen diren ataletik ondoriozta daitekeenez, bi helburu ondo bereziak daudela zehazten baita. Oraingoan, xede bat bestearen gaineratik lehenestea da aldaketaren ardatza; hartara, soilik kontratuaren aleko prezioak aldatu dira, prezioa eta indarreko urtekoak aldatu barik.

- *Gernikako saneamenduan hondakin uren araztegitik punpatze estaziora doan zatia, 7,1 milioi euroan esleitua, aldatu egin zen, 2,8 milioi euroan (% 39), 2008. urtean.*

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Gernikako saneamendu proiektua, La Vegako ponpaketa HURA estazioko tartea

Espedientean agerrarazi da Gobernu Kontseiluak aurretik aipaturiko proiektuaren aldaketarako 2008ko otsailaren 5ean hartutako onespina (gai-zerrendako 14. gaia), baita obra zuzendariaren txostena ere. Txosten horretan, beren beregi jaso dira aldaketa eragin duten kausak, eta justifikatu egiten dira zein diren behar berriak eta zein behar aurreikusenezin eragiten dituen aldaketak, hala nola trazatua aldatu beharra, aireko lineak lurperatzea, etab. Horiek guztiak interes publikoak eraginda daude. Era berean, justifikazio hori Gobernu Kontseiluak 2008ko otsailaren 12 hartutako erabakian ere agerrarazi da (gai-zerrendatik kanpoko C gaia), aipaturiko aldaketa onetsi duen erabakian.



INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Gernikako saneamendu proiektua, La Vegako ponpaketa HURA estazioko tartea

Fiskalizazio txostenak dio, alde batetik, kontratuan zenbait aldaketa gertatu direla, eta araudiarekin bat etorri izapidetu baziren ere, haren zenbatekoa dela-eta kontratazioaren araudiko lizitazio printzipioetatik harago joan dela, zeren eta kontratuaren xedea zein kontratuaren bolumen ekonomikoa desitxuratu baitira, gehikuntza kausa berrietan edo aurreikusi ezinezko kasuetan justifikatu barik. Bestetik, aldatutako proiektua ikuskapen bulegoaren onespenerik gabe izapidetu dela.

Hainbat kontratu burutzean,

- Fiskalizaziogileak ondo dioenez, araudiaren arabera izapidetu zen kontratua.
- 1 zk.ko proiektu aldatuak 2007ko abenduaren 21eko proiektuaren ikuskapen txostena dauka, Kanal eta Portuetako ingeniariak emana, hain zuzen ere obra zuzendariak eta proiektuaren egileak.
- *Ondarru eta Berriatua herriak Galtzuarango hondakin uren araztegiara elkartzeko obrak, 5,7 milioi euroan esleituak, 2,1 milioi euroan aldatu dira (% 39).*

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Espedientean agerrarazita dago Gobernu Kontseiluak 2008ko otsailaren 12an (gai-zerrendako 13. gaia) hartutako erabakiaren onespenera, aipaturiko aldaketaren proiektuari dagokionez, baita obra zuzendariaren txostena ere. Txosten horretan, beren beregi jaso dira aldaketa eragin duten kausak, eta justifikatu egiten dira zein diren behar berriak eta zein behar aurreikusiezinek eragiten dituen aldaketak: "... Lur-zerrenda bigunagoak ikusten dira, non tunelaren jausiak gertatzen diren eta hagatxoak hautsi eta harrapatuta gelditzen diren, baita elementu zorrotzak ere. Horren ondorioz, hainbat makineria aldatu behar izan da lekuz Galtzuarango HURARA hagatxo guztiak erabat kentzeko eta, batez ere, tunela garbitu behar izan da hainbat alditan, garbiketarako otxabuak sartu behar izan dira; hainbat alditan pasa da jausien ondoriozko tunelean metaturiko material guztia ateratzeko. Halaber, ekoizpena geldiarazteaz gain, bentonita kontsumo handiagoa dakar horrek, aurreikusitakoa baino handiagoa, zulaketako loharen dentsitatea handitzeko eta, hala, tunelean metaturiko detritu guztia arrastaka eraman ahal izateko...". Hori guztia ere justifikatuta gelditu da Gobernu Kontseiluak 2008ko maiatzaren 13n hartutako erabakian (gai-zerrendatik kanpoko A gaia), aipaturiko aldaketa onetsi duen horretan.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Ondarroa eta Berriatuko saneamendua Galtzuarango HURAn sartzea.

Fiskalizazio txostenak dio, kontratua burutzean, zenbait aldaketa gertatu direla, eta araudiarekin bat etorri izapidetu baziren ere, haren zenbatekoa dela-eta kontratazioaren



araudiko lizitazio printzipioetatik harago joan dela, zeren eta kontratuaren xedea zein kontratuaren bolumen ekonomikoa desitxuratu baitira, gehikuntza kausa berrietan edo aurreikusi ezinezko kasuetan justifikatu barik.

Fiskalizaziogileak ondo dioenez, araudiaren arabera izapidetu zen kontratua.

- *Urduñako hondakin uren araztegiaren proiektua, 3,8 milioi euroan esleitua, aldatu egin zen, 2,8 milioi euroan (% 74), 2008. urtean.*

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Kasu honetan esan beharra dago ezen, Gobernu Kontseiluak 2008ko ekainaren 24an hartutako erabakiaren bidez -gai-zerrendatik kanpoko G) gaia-, proiektuaren 1 zk.ko aldaketa onetsi zela, non beren beregi jaso baitira aldaketa eragin duten kausak, eta justifikatu egiten dira zein diren behar berriak eta zein behar aurreikusezinek eragiten dituen aldaketak, interes publikoagatik hain zuzen ere (diseinu berria egin beharra, zeren eta harkaitz substratua aurreko azterlanetan adierazitakoa ez bezalako kotan baitago). Justifikazio hori Gobernu Kontseiluak 2008ko urriaren 28an hartutako erabakian ere agerrarazi zen (gai-zerrendako 10. gaia), aipaturiko aldaketa onetsi duen erabakian.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Urduñako HURAREN proiektua idaztea, obrak burutzeta eta abiaraztea.

Fiskalizazio txostenak hiru kontu planteatzen ditu: alde batetik, kontratua zenbait aldaketa gertatu dira eta, araudiarekin bat etorritik izapidetu baziren ere, haren zenbatekoa dela-eta kontratazioaren araudiko lizitazio printzipioetatik harago joan da, zeren eta kontratuaren xedea zein kontratuaren bolumen ekonomikoa desitxuratu baitira, gehikuntza kausa berrietan edo aurreikusi ezinezko kasuetan justifikatu barik. Bestetik, aldatutako proiektua ikuskapen bulegoaren onespenerik gabe izapidetu dela. Azkenik, aurrerakinak kontratazio organoaren baimenerik gabe izapidetu dira bermerik jarri barik.

- Fiskalizaziogileak ondo dioenez, araudiaren arabera izapidetu zen kontratua.
- 1 zk.ko proiektu aldatuak 2008ko apirilaren 14ko proiektuaren ikuskapen txostena dauka, Jose Parejo Herrera Kanal eta Portuetako ingeniariak emana.
- Pilaketen ziozko aurretiazko ordainketa egiteko, 2008ko abenduaren 19an beharrezko dokumentazioa egin zen, honako hauek bildu dituenak: esleipendunaren eskabidea, materialen balorazio kontraesankorra, esleipenduna materialen jabea dela egiaztatzen duen zinpeko adierazpena, aurrerakinak eta abalak itzultzeko plana kontratazio publikoaren legerian ezarritakoarekin bat etorritik. Ez dago agerrarazita kontratazio organoak dokumentazio hori egiaztatu izana.
- *Urduñako Argañeda urmaeleko obrak, 2,9 milioi euroan esleituak, aldatu egin ziren, 2,6 milioi euroan (% 90).*



HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Espedientean agerrarazita dago Gobernu Kontseiluak 2008ko maiatzaren 19an -gairerendatik kanpoko E) gaia- hartutako erabakiaren onspena, aipaturiko aldaketaren proiektuari dagokionez, baita obra zuzendariaren txostena ere. Txosten horretan, beren beregi jaso dira aldaketa eragin duten kausak, eta justifikatu egiten dira zein diren behar berriak eta zein behar aurreikusezinek eragiten duten aldaketa, hala nola moztutako basoaren egonkortasuna ziurtatu beharra lanak egiten ari ziren inguruko lur-mugimenduak direla-eta; ondorioz, arrakala txikiak eta pitzadura bat sortu dira. Era berean, hori guztia Gobernu Kontseiluak 2008ko uztailaren 8an hartutako erabakian ere agerrarazi da (gairerendako 4. gaia), aipaturiko aldaketa onetsi duen erabakian.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Karrantzako Argañedako istileko obrak

Halaxe da, bai: obrak burutzean, eta hainbat gertaeraren ondorioz, proiektu aldatua idatzi behar izan da.

Lehenik eta behin agerrarazi behar da proiektuak azterlan geologiko-geotekniko bat zekarrela, aholkularitza enpresa bati agindu geniena; enpresa horren arduradun nagusia eta azterlanaren egilea Santanderreko bide ingeniarien Eskolako Geoteknia katedraduna da. Azterlan horretan, eginiko zundaketak eta laginak gorabehera, ez zen lortu magaleko mugimendurik detektatzea, baina gero agertu egin ziren obrak burutzen ari ziren bitartean. Ondoren zehaztuko dugu egoera hori:

- Istilaren mendebaleko indusketa prozesuan (baso-mozketako gunean), hots, istilaren gaineko magalean, hustuketaren zatirik handiena eginda zegoenean, arrakalak agertu ziren, indusketa lanak burutzen ari ziren tokitik nolabaiteko distantziara (ia 100 metro magalean gora). Ondorengo lanei esker, antzinako irristatzeren bat berriz ere agertu zela ondorioztatu ahal izan zen, beste garai geologikoko batekoa (paleo-irristatzea), zeinetan indusketetako pisua gutxitu zen, irristatzea egonkortzen zuen metaketa gunean. Ondoren eginiko azterketak beharrezko neurriak diseinatzea eta hartzea ahalbidetu zuten kanpoko ekintzen bidez kendutako pisua birjartzeko eta jatorrizko egonkortasuna berrezarritz.

Horretarako, magalaren egonkortzea proposatu zen proiektu osagarrian, 1+140 eta 1+220 puntu kilometrikoen artean, gunita armatuzko proiektzioaren bidez eta 4 kordoiko tendoiz osaturiko ainguraketa iraunkorren bidez lurren eremuan. Harkaitza dagoen baso moztuaren inguruan, lodiera txikiagoko gunita jarri da, armadura barik, altzairuzko barren ainguraketarekin lagunduta (buloia). Hala, Ton/m²-tik gorako egonkortze-presioa lortzen da ezpondaren paramentuaren gainean eta, horri esker, balizko irristatzea, altxagarriak kentzea, falkak sortzea, eta abar galaraziko dira induskaturiko gunean agertzen den lur azalean edota harkaitzean.

Ondoren, ezpondaren egonkortasuna behar bezala ziurtatzeko eta segurtasuna hobetzeko, oso egoki iritzi zitzaion jarduketa handitzeari 1+100 p.k.tik 1+260 p.k.ra bitartean. Hots,



baso moztuaren eremu osoa hartzen da, soluzio bera erabiliz. Hala, atxikita eta babestuta geldituko da ezponda, gunita armatuaren eta ainguraketa aktibo eta iraunkorren bidez.

Bestalde, 2007. urteko abuztuan egiaztatu zenez, istilaren lubetaren sortaldeko ezpondan arrakala txikiak eta pitzadura bat agertu ziren. Egiaztapen horien ondorioz, obraren tarte horren auskultazio espezifikoa egin zen, dagoeneko burututa dagoen harrietako takoiko gune batean. Horretarako, hainbat erreferentzia topografiko ezarri ziren aipaturiko takoiko paramentuan, zertarako-eta, aldizkako ikuspenen bidez, mugimenduon eboluzioa kontrolatu ahal izateko. Egiten ari ziren lubetaren sektorean zenbait mugimendu gertatzen ari zirela egiaztatzean (lubeta amaitzeaz zegoela), lubeta egiteko lanak eten ziren ezpondaren egonkortasuna arriskuan ez jartzeko. Berehala eta aldi berean, mugimenduei buruzko azterlan geologiko-geoteknikoa idatzi zen, eta ondorio gisa adierazi zen burutzen ari zen lubetaren pisuak, trinkotze-prozesuko dardarek eta sakoneko geruzetako urak (harkaitzetik oso gertu) osotasunaren desordena eragin zutela, baita istilaren dikeko ezpondarena ere.

Egonkortze-lanak amaitu arte betelanekin jarraitzerik ez zegoenez eraikitako dikean kanpoko indarren ekarpenaren bidez, balizko soluzioak aztertu ziren, eta ondorio gisa adierazi zen tokian bertan eginiko paldoen balizko konbinaketa eta haiekiko koroazioan ainguraketak jartzea zela aukerarik egokiena arazoa konpontzeko. Hala, hormigoia armatuzko paldoak egitea ezarri da 96 ml luzeko toki batean, metro bateko diametrokoak eta sakonera aldakorrekoak, substratu harkaitzuan sartu arte. “Kabilen” ardatzen arteko tartea 1,50 metrokoa da. Paldo horien koroazioan hormigoia armatuzko lotura-habe bat egingo da (1,70 m-koa, kantuko * 1,50 m-koa), esfortzu horizontal guztiak bilduko dituen. Horretarako, ainguraketak jarriko dira, bakoitza 0,60”-ko diametroko bederatziz (9) kablez osatua, buruen artean metro bateko tartean kokatuak eta 400 KN-tan tenkatuak. Eragiketa horiek beharrezko indarra emango dute lubetaren mugimendua egonkortzeko, bai eraikuntzako fasetik gelditzen den denboran, bai ustiapenaren behin betiko egoeran.

Azkenik, lan horiek burutzeko ezinbestekoa da harrietako takoiaren eremuan sartzeko pista bat egitea, halako moldez non paldoak eta ainguraketak egiteko makinek edo hormigoia eta aurreikusitako obra-unitate guztiak egiteko beharrezko gainerako material guztia eramateko behar diren kamioiek inguru horretan sartzeko modua izango baitute. Ondoren, eta obrak amaitutakoan, ibilgailuei eta etorkizuneko instalazioa kontrolatzeko, jarraitzeko eta mantentzeko ardura duten pertsonen sarbidea emateko balio izango du.

Laburbilduz, aldaketa gertatu zen ezin aurreikus daitezkeen lur-mugimenduen ondorioz, nahiz eta behar beste giza baliabide eta baliabide material erabili azterlan geologiko-geoteknikoan.

- *Bide segurtasuneko proiektuak eta azterlanak idazteko kontratua, 0,4 milioi euroan esleitua, 2008an aldatu zen, 0,3 milioi euroan (esleitze prezioarekin konparatuta, % 75eko alde).*



HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Bide-segurtasuneko proiektuak ebaluatzeko eta idazteko laguntza teknikoaren kontratuaren 1 zk.ko aldaketa urriaren 29ko 5751/2008 Foru Aginduaren bidez onetsi zen, baina Administrazio Publikoen Kontratuaren Legearen testu bategina onetsi duen ekainaren 2/200 Legegintzako Errege Dekretuaren kontratuaren aldaketari buruzko 101. artikuluan ezarritakoari lotuta. Aldaketa onetsi aurreko txostenean (horren kopia bat doa honekin batera) nahikoa justifikatzen dira aldaketa eragin duten kausa berriak edo ez usteko kausak.

Ildo horretan, nabarmentzekoa da kontratuaren xedea ez dela funtsean aldatu, zeren eta 0,3 milioi euroko aldaketak ez baitakar kontratuaren %74ko aldarazpena esleipenaren prezioarekiko, %34,40ko aldaketa bat baizik. Izan ere, ondorio horietarako, kontuan izan behar da apirilaren 12ko 2500/2007 Foru Aginduaren bidez onetsitako kontratuaren 1. luzapena, 436.000 euroko esleipen-kontratuarekin. Beraz, guztira esleituriko zenbatekoa 872.000 eurokoa da.

7.- Ondoren aipatutako obra hauen proiektuak aldatu egin ziren, lanak gauzatu eta gero:

- *Hornidura sareetako bi obrari (Bakio eta Forua) aldaketak egin zizkioten obra bukatzekotan zela, 0,3 eta 0,2 milioi euroko unitateak sartuz. Horien izaeragatik eta izapidetze egunengatik, onartu baino lehenago egin ziren (B3 hutsa, A.17.3 eranskinean).*

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

2007/88 espedienteari dagokionez, zuinketa egiaztatzeko akta 2007ko azaroaren 20an izenpetu zen. Gobernu Kontseiluak 2008ko urtarrilaren 8an hartutako erabakiaren bidez (gai-zerrendako 8. gaia), Segurtasun eta Osasun Plana onetsi zen, eta ondoren, Gobernu Kontseiluak 2008ko apirilaren 8an hartutako erabakiaren bidez (gai-zerrendako 9. gaia), obra horien lan programa onetsi zen.

Gobernu Kontseiluak 2008ko irailaren 9an hartutako erabakiaren bidez (gai-zerrendako 11. gaia), hilabeteko (1) luzapena eta obra horien laneko programa berria onetsi ziren.

Halaber, Gobernu Kontseiluaren 2008ko urriaren 1eko erabakiaren bidez (gai-zerrendako 8. gaia), obra horien 1 zk.ko proiektu aldatua onetsi zen.

Bestalde, 2007/107 espedientean, 2007ko abenduaren 26an izenpetu zen zuinketa egiaztatzeko akta. Ingurumen Sailaren martxoaren 5eko eta maiatzaren 8ko 468/2008 eta 894/2008 Foru Aginduen bidez, obra horien Lan Programa eta Segurtasun eta Osasun Plana onetsi ziren, hurrenez hurren. Eta Ingurumen Sailaren uztailaren 14ko 1.518/2008 Foru Aginduaren bidez, hiru hilabeteko (3) luzapena eta obra horien Lan Programa berria onetsi ziren.

Halaber, Ingurumen Sailaren irailaren 25eko 2.040/2008 Foru Aginduaren bidez, 1 zk.ko proiektu aldatua onetsi zen.



Horrenbestez, obra ez dago bukatuta aldaketa onetsi den egunean, eta gainera, badirudi atzerapen handiarekin doala. Hala, ezin esan daiteke, obraren hasiera formaleko dataren datua izanik bakarrik, hasierako proiektuan ez zeuden lanak betetzen ari direla.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Bi obra hornidura sareetan (Bakio eta Forua)

Lehenik eta behin esan behar dugu kasu bietan, aldaketak egiteko, aldaketek dakartzaten obretarako udal lizentziak behar zirela nahitaez. Kasu askotan, lizentzien emakidak nabarmen atzeratzen du tramitazioa. Atzerapen horiek emakidarako hainbat izapide burokratikoren ondoriozkoak dira (arkitektoaren edo Bulego Teknikoaren txostena, osoko bilkuraren edo gobernu batzaren onespena).

Bakiorako horniduraren ubideak deritzon proiektuari dagokionez, Bilbao-Bizkaia Ur Partzuergoaren eskariaren ondorioz egin zen aldaketa gure obra oso aurreratuta zegoenean; hodian zanga baliatu nahi zuen Mungiako Larrauri auzunetik igarotzean, zanga berean Butroi erdiko saneamendu proiektuan sartutako hondakin-uren kolektoreko tarte bat sartzeko. Zanga denbora luzean zabalik ez izateko -arrisku handia baitakar horrek-, galdera egin genien Mungiako Udalaren teknikariei, eta berbaz eman ziguten baimena. Ondoren, kolektorea zangan lurperatu genuen, eta gero etorri zen lizentzia eta aldaketa izapidetu genuen. Izan ere, onspena baino lehen egin zen obra, baina segurtasun baldintzek horretara behartu gintuzten, betiere aurretik Udalaren berbazko baimena bagenuela kontuan izanik.

Foruko Baldatika auzuneko hornidura sareari dagokionez, kontuan izan behar da ezen, udalerria Urdaibaiko Biosferaren Erreserbaren barruan dagoenez gero, obra guztiek Urdaibaiko Patronatuaren baimena behar dutela nahitaez, eta baimen horrek baldintzatuta daude lizentziak. Hala, lizentzia emateko oso epe luzea bete izan ohi da. Horrexegatik jarri ginen harremanetan Patronatuko teknikariekin, berbaz ados zeudela jakinarazi ziguten eta obrei ekin genien lizentzia gero iritsiko zela jakinda. Administrazio akatsa egin genuen, baina obraren inguruabarrek, beharrak eta segurtasunak behartuta.

- *Lekeitio urez hornitzeko urmaelaren azken ziurtapenean, unitate berriak sartu zituzten, 0,3 milioi eurotan. Aldez aurretik onartu beharrekoak ziren (B3 hutsa, A.17.3 eranskinean).*

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

APKLTBren 160.1. artikuluan ezarri denez: “Soilik sartu ahal izango dira aldaketak aurretik onspena izan barik baldin eta proiektuaren neurketetan ezarritako eta buruturiko unitateen kopuruan aldaketa badago, betiere kontratuaren jatorrizko prezioaren 100eko 10etik gorako gehikuntza ez badakar aldaketa horrek...”

Ildo horretan esan beharra dago aztergai dugun kontratua Gobernu Kontseiluak 2007ko urriaren 30ean emandako erabakiaren bidez esleitu zitzaiola (gai-zerrendako 7. gaia) EXCAVACIONES CANTÁBRICAS, S.A. enpresari, A48093868 IFK, gehienez hiru milioi,



laurehun eta hiru mila laurehun eta berrogeita hamahiruko guztizko kopuruan (3.403.453,00).

Obra zuzendariak azken ziurtagiria onesteko emandako txostenaren arabera, "... aurrekontu gehigarri horren zenbatekoa (340.084,24) izan da obraren neurketetan gertaturiko aldaketa baten ondorioz.

Aldaketarik esanguratsuenak obra-unitate hauei dagozkie:

- Atzealdeko drainaketa frantsesa burutzea.
- 300 mm-ko hodi-hinkaren zulaketa horizontala, errepide pean.
- Segurtasun-barrera hornitzea eta jartzea.

Horrela, bada, sartutako aldaketek ez dute gainditzen kontratuaren prezioaren %10, eta gehikuntza %9,99koa denez gero, 160.1. artikuluko hori aplikatzeko, ez da beharrezkoa aurretiazko onespenerik.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Lekeitio urez hornitzeko istilaren azken ziurtagiria

"Istileko obren hobekuntzak" izeneko 6. kapituluari buruzkoa dela ulertzen dugu. Kapitulu honetan hainbat unitate agertzen dira, baina proiektuan onetsitako prezioekin. Eta kontratistak obraren azken ziurtagiria egitean aurkeztutako erreklamazioen ondorioz sortu dira gainerako unitate guztiak; izan ere, obra zuzendaritzaren azterketa eta balorazio neketsuagoa behar dute. Ordurako jasotze-akta sinatuta zegoenez gero, ezinezkoa da unitate horiek aurretiazko onspen baterako izapidetzea.

Kontuan izan behar da oso konplexua den obra horretan, guztira, 346 obra-unitate daudela, eta horiek guztiak banaka neurtu behar dira, baita ezustean sortzen diren obra-unitate berriak baloratu ere.

- *Errepideak kontserbatzeko lau kontratuak aldatu zituzten 2008ko abenduaren 22an, obra unitate berriak sartuz. Guztira 4,8 milioi euro izan ziren, eta hil horretan bertan ziurtatu ziren (B6 eta B3 hutsak, A.17.1 eta A.17.3 eranskinetan).*

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

8.- Errepideak kontserbatzeko proiektu eta azterlanak idazteko kontratua, 0,2 milioitan aldatu zuten 2008an. Kontratuen iraupena luzatu egin zuten, kontratazio araudian ezarritako 4 urteko gehieneko epeaz harago (APKLTBko 198. artikulua) (B3 hutsa, A.17.3 eranskinean).



HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Hobekuntza funtzionalen eta artapen programatuko proiektuak eta azterlanak idazteko aholkularitza eta laguntza kontratua 2004. urteko irailaren 22ko 4960/2004 Foru Aginduaren bidez esleitu zen, 24 hilabeteko burutzapen-epearekin, eta kontratua 2004. urteko urriaren 14an hasi zen burutzen.

Ondoren, kontratuaren 1. luzapena onetsi zen, beste 24 hilabetez, hots, 2008ko urriaren 14ra arte, Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen testu bategina onetsi duen ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren 198. artikulua baimentzen duenez.

2008ko uztailean eta premiazko zenbait hutsune eta behar tarteko, 1 ZK.KO ALDAKETA tramitatzen hasi zen, aurrekontuan 250.000,00 euro-ko gehikuntza izanik, baina ez dio kontratuaren indarraldiari eragiten. Urriaren 14ko 5217/2008 Foru Aginduaren bidez onetsi zen aldaketa, Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen testu bategina onetsi duen ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren 101. artikuluan xedatu dena dela bide. Horrenbestez, ez da hautsi kontratazioari buruzko araudia, ez baita luzatu kontratuaren iraupena 4 urteko gehieneko epea gaindituta.

9.- Errepidezko garraio publikoaren zerbitzua (Bizkaibus) egiten duten lau enpresa nagusiekin sinatu diren zerbitzu kudeaketako kontratuei aldaketak egin dizkie Garraio eta Hirigintza Sailak. Aldaketa horiek ez dira halakotzat izapidetu, eta ez da egiaztatu —besteak beste— ea krediturik baden, eta ez da fiskalizatu aldaketaren ebazpena (APKLTBko 11. artikulua). Urtebetez eginiko aldaketen multzoa baliozkotu du Gobernu Kontseiluak, urteko likidazioa onartzean. Garraio eta Hirigintza Sailak, 2008ari dagokionez, esleipendunetatik hirurekin kontrataturiko kilometroak gehitu ditu, urte horretarako kostua 0,8 milioi izanik. Aldaketaren zenbateko hori gehitu egingo litzateke, kontuan hartzen bada kontratu horien indarraldia 2012. urteraino iristen dela.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaibusen errepideko bidaiarien garraio zerbitzuaren inguruko gorabehera eta aldaketa guztiak egiten dira espedientearen aurretiazko tramitazioaren itzalpean, eta espediente hori bukatu egiten da kasuan kasuko administrazio ebazpena emanda.

Hala ere, zerbitzua ematearen inguruko aldaketa horien tramitazioan, ondoko hauek izan behar dira kontuan:

- 1 Une jakin bateko gorabehera, behin-behinekoa, ez da kontratuaren aldaketa. Esate baterako, zirkulazioko aldaketaren ondoriozko desbideratzeak kilometroak igoaraz dezake eta ez da kontratuaren aldaketa, bisurtea izateak ere ez, eta 2008. urtea halakoa izan zen.
- 2 Zerbitzuaren aldaketa guztiak ez dira emakida-titulua aldaketa gisa tramitatu behar, Lurreko Garraioaren Antolamenduaren Legeari buruzko Arautegiko 77.4. artikuluan xedatu denarekin bat etorritik.



3 Gorabehera eta aldaketa guztiek ez dute eskatzen aurrekontuko kredituak handitzea edo egokitzea, dela kostuak murriztea dakartelako, dela urteko zenbatespena nahikoa delako aldaketaren ondoriozko gehikuntzari aurre egiteko. Ildo horretan, nabarmendu beharra dago urteko kredituaren estaldura gutxi gorabeherakoa dela, aurreikuspen bat, zeren eta zerbitzuaren ordainketa kilometro eta bidaiari bakoitzeko prezioa ezarrita egiten baita, eta horren unitateak ezin zenbatu daitezke, askotariko faktoreen menpean baitago: egun mota, urteko sasoa, linea mota, bidaiarien diru-sarrerak...

Horretaz gain, nabarmentzekoa da ezen, emakida bakoitzeko kilometroko prezioen urteko eguneratzea dela-eta, kredituko zenbatespenak berrikusi eta kontratuen urte askoko diru-kopuruak doitu egin direla Bizkaiko Foru Aldundiaren foru erabakiaren bidez.

GARRAIO ETA HIRIGINTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaibusen errepideko bidaiarien garraio zerbitzuaren inguruko gorabehera eta aldaketa guztiak egiten dira espedientearen aurretiazko tramitazioaren itzalpean, eta espediente hori bukatu egiten da kasuan kasuko administrazio ebazpena emanda.

Hala ere, zerbitzua ematearen inguruko aldaketa horien tramitazioan, ondoko hauek izan behar dira kontuan:

1. Une jakin bateko gorabehera, behin-behinekoa, ez da kontratuaren aldaketa. Esate baterako, zirkulazioko aldaketaren ondoriozko desbideratzeak kilometroak igoraraz dezake eta ez da kontratuaren aldaketa, urte bisurtea izateak ere ez, eta 2008. urtea halakoa izan zen.
2. Zerbitzuaren aldaketa guztiak ez dira emakida-tituluaren aldaketa gisa tramitatu behar, Lurreko Garraioaren Antolamenduaren Legeari buruzko Arautegiko 77.4. artikuluan xedatu denarekin bat etorritz.
3. Gorabehera eta aldaketa guztiek ez dute eskatzen aurrekontuko kredituak handitzea edo egokitzea, dela kostuak murriztea dakartelako, dela urteko zenbatespena nahikoa delako aldaketaren ondoriozko gehikuntzari aurre egiteko. Ildo horretan, nabarmendu beharra dago urteko kredituaren estaldura gutxi gorabeherakoa dela, aurreikuspen bat, zeren eta zerbitzuaren ordainketa kilometro eta bidaiari bakoitzeko prezioa ezarrita egiten baita, eta horren unitateak ezin zenbatu daitezke, askotariko faktoreen menpean baitago: egun mota, urteko sasoa, linea mota, bidaiarien diru-sarrerak...

Horretaz gain, nabarmentzekoa da ezen, emakida bakoitzeko kilometroko prezioen urteko eguneratzea dela-eta, kredituko zenbatespenak berrikusi eta kontratuen urteko askoko diru-kopuruak doitu egin direla Bizkaiko Foru Aldundiaren foru erabakiaren bidez.

DIRU-LAGUNTZAK

10.- Aldundiak, salbuespen gisa, diru laguntzak eman ditzake publizitate eta lehia printzipioak aplikatu gabe, baldin deialdi publikoa zailtzen duten arrazoiak egiaztatzen badira (5/05 Foru Arauko 20.2.c artikulua). Egindako berrikuspenean



antzeraman zen aztertutako 21 espedientetan (22,7 milioi euro) lehiaketa publikoa egiteko ezintasuna ez zegoela behar bezala frogaturik (A1 hutsunea A18.1 eranskinean). Laguntzen onuradun izan dira bi toki erakunde, bi enpresa, irabazi asmorik gabeko hamahiru erakunde, eta lau fundazio pribatu, hurrenez hurren 8,6 milioi, 3,0 milioi, 6,6 milioi eta 4,5 milioi euroekin.

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

1. elkartea: euskal kultura sustatzea eta zabaltzea

Ez dago antzeko jardueretarako diru-laguntzen deialdirik Bizkaiko Foru Aldundian.

NEKAZARITZA SAILAREN ALEGAZIOA

Mindak tratatzeko araztegi bateko inbertsioa

Karrantzako Minda, S.L. enpresa minden tratamendurako araztegi zentralizatuaren proiektu bat eta minden kudeaketa orokorrerako plan bat egiten ari da. Proiektu horretan, solidoak eta likidoak bereizteko instalazioan eta zati likidoaren tratamendu biologikoan inbertituko da, anaerobia digestioaren osagarri gisa, zertarako-eta Karrantzak nekazaritza-ingurumenaren aldetik duen egoerak behar duena lortzeko, hots, nutrienteak desagerrarazteko.

Solidoak eta likidoak bereizteko instalazioa eta zati likidoaren tratamendu biologikoa anaerobia digestioaren ondoren sartzeari kontzeptu berritzailea da oro har edozein hondakin organikotarako, eta are gehiago kasu honetan, non horrelako lehen proiektua den EBren mailan behi-mindarekin, eta abeltzaintzako bokazioa duten beste toki batzuetan antzeko soluzio-ereduak hartzea bultzatuko duen erreferentea ezarriko da.

Hori dela-eta, berrikuntza eta erreferentea izateagatik, Foru Aldundiaren diru-laguntza ez ezik Eusko Jaurlaritzaren eta Zientzia eta Teknologia Ministerioaren diru-laguntza ere badu, eta argi dago horrelako proiektu bat ezin koka daitekeela diru-laguntzaren deialdi batean HKEAren txostenak dakarrenez. Ahal dela 5/2005 Foru Arauko 20.2.c artikuluko zuzeneko diru-laguntzen artean kokatu behar da, ez baita posible diru-laguntzaren deialdi bat egitea.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Fundazioa: kirolari gazteen trebakuntza eta oinarri-futbolaren garapena

Diru-laguntza hau bere garaian lau urterako esparru akordioan ezarritakoaren ondotik ematen da; horrek suposatzen du Bizkaiko Foru Aldundia Fundación Athletic Club / Athletic Club Fundazioko nagusi izatera igarotzen dela.

Adierazi beharra dago Kirol Zuzendaritza Nagusian ez dagoela horrelako jardueretarako diru-laguntza deialdirik. Eskola kiroleko jardueri ematen zaizkien diru-laguntzak Kirol Zuzendaritza Orokorrak berak antolatutako Eskola Kirola kanpainan parte hartzen duten erakundeei ematen zaizkie, eta Athletic Fundazioaren jardura Bizkaiko Lurralde



Historikoa oinarri-futbola antolatu eta kudeatzean datza eta Bizkaian horretan diharduen erakunde bakarra da.

Athletic Fundazioak Bizkaiko futboleko mapa berriz ordenatu eta arrazionalizatu izana Bizkaian eskolako adinekoren futbolaren eta haren eta kirol federatuaren arteko loturaren esparru osoa hartzen duen jarduera bat da, eta gure ustez, ezinezkoa da Bizkaian une honetan, beste entitate batek burutu ahal izatea.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

BILBO METROPOLIA BIZIBERRITZEKO ELKARTEA: foru ordezkariak Miamira eginiko bidaia.

Aldundiak, 2008ko otsailaren 5ean, lankidetzaren hitzarmen bat onetsi zuen, Bizkaiko Foru Aldundia eta elkarte horren artekoa, kruzeroen turismoa indartzeko eta sustatzeko. Auzitegiak igarri dituen hutsuneak hurrengoak dira:

Antzeko jarduerak laguntzen dituzten deialdiak daude edo egon daitezke (A1). Aurrekontuei buruzko 5/2006 Foru Arau Orokorreko bosgarren xedapen gehigarrian lankidetzaren hitzarmenerako bidea ematen du, zeren eta hauxe ezarri baita 2. idatzi-zatian: “Bizkaiko Foru Aldundiak lankidetzaren hitzarmenak egin ahal izango ditu zuzenbide pribatuko pertsona fisikoekin edo juridikoekin, baldin eta hitzarmenaren xedea herri administrazioen kontratuak arautzen dituen legerian edo administrazio arau berezietan bildutako kontratuetan ezarrita ez badago.”

Lankidetzaren hitzarmenaren xedea edo helburua Bizkaia irudia indartzeko jarduerak egitea da partaidetzaren bidez eta nazioarteko ekitaldi eta aurkezpenen bidez, baina xede hori ezin koka daiteke Arlo Publikoaren Kontratuei buruzko 30/2007 Legearen kontratu tipoean, publizitate kontratu hutsa baino gehiago baita. Gainera, kruzeroen turismoa indartzeko eta sustatzeko eta Bizkaia Europa eta nazioarte mailan garatzeko hitzarmena da, baita Bizkaiko Foru Aldundiak nazioarte mailan duen presentzia sustatzeko ere. Horretarako, turismoa bultzatzeko jarduketak, plangintzak, komunikazioa, sentsibilizazioa, ikusaraztea, dibulgazioa eta erakundearen aurkezpenak egiteko beharrezko guztiak burutuko dira.

BERRIKUNTZA ETA EKONOMI SUSTAPEN SAILAREN ALEGAZIOA

Euskal Herriko Teknologia Elektronikoaren eta Informazioaren Industrien Elkarteak

Euskal Herriko Teknologia Elektronikoaren eta Informazioaren Industrien Elkarteak zuzeneko diru-laguntza emateko kontuan hartutako baldintzen justifikazioa Euskal Herriko Teknologia Elektronikoaren eta Informazioaren Industrien Elkartearen espedientean dago dokumentatuta (I. eranskina), betiere erakundeak planteaturiko eskabidearen azterketan baloraturiko baldintza bereziak eta Bizkaiko Foru Aldundiak xede horretarako diru-laguntzen deialdirik ez duela aintzat hartuta.

Ahal den neurrian, internazionalizazioaren eta I+G+B-ren arloko jarduketak diru-laguntzen deialdien bidez arautu nahi dira, baina, araudiak horretarako bidea ematen

duenez, zenbait jarduketatan, haien izaera edo interes ekonomikoa dela-eta, modu berezian eman daitezke, kasu honetan gertatzen den bezala.

Fundazioa: taldearen berrikuntzako ekintza kooperatiboak

MCC Fundazioari zuzeneko diru-laguntza emateko kontuan hartutako baldintzen justifikazioa MCC Fundazioaren espedientean dago dokumentatuta (III. eranskina), betiere erakundeak planteaturiko eskabidearen azterketan baloraturiko baldintza bereziak eta Bizkaiko Foru Aldundiak xede horretarako diru-laguntzen deialdirik ez duela aintzat hartuta.

Ahal den neurrian, berrikuntzaren arloko jarduketak diru-laguntzen deialdien bidez arautu nahi dira, baina, araudiak horretarako bidea ematen duenez, zenbait jarduketatan, haien izaera edo interes ekonomikoa dela-eta, modu berezian eman daitezke, kasu honetan gertatzen den bezala.

Biofisika Fundazioa - EHU

Biofisika Bizkaia Fundazioari zuzeneko diru-laguntza emateko kontuan hartutako baldintzen justifikazioa Biofisika Bizkaia Fundazioaren espedientean dago dokumentatuta (VI. eranskina), betiere erakundeak planteaturiko eskabidearen azterketan baloraturiko baldintza bereziak eta Bizkaiko Foru Aldundiak xede horretarako diru-laguntzen deialdirik ez duela aintzat hartuta.

Ahal den neurrian, berrikuntzaren arloko jarduketak diru-laguntzen deialdien bidez arautu nahi dira, baina, araudiak horretarako bidea ematen duenez, zenbait jarduketatan, haien izaera edo interes ekonomikoa dela-eta, modu berezian eman daitezke, kasu honetan gertatzen den bezala.

Creativity Zentrum Bizkaia elkarte

Creativity Zentrum Bizkaia elkarteari zuzeneko diru-laguntza emateko kontuan hartutako baldintzen justifikazioa Creativity Zentrum Bizkaia elkartearen espedientean dago dokumentatuta (V. eranskina), betiere erakundeak planteaturiko eskabidearen azterketan baloraturiko baldintza bereziak eta Bizkaiko Foru Aldundiak xede horretarako diru-laguntzen deialdirik ez duela aintzat hartuta.

Ahal den neurrian, berrikuntzaren arloko jarduketak diru-laguntzen deialdien bidez arautu nahi dira, baina, araudiak horretarako bidea ematen duenez, zenbait jarduketatan, haien izaera edo interes ekonomikoa dela-eta, modu berezian eman daitezke, kasu honetan gertatzen den bezala.

Bilboko Merkataritza Ganbera: Internazionalizazioa eta ETEen arteko lankidetz

Bilboko Merkataritza Ganberari zuzeneko diru-laguntza emateko kontuan hartutako baldintzen justifikazioa Bilboko Merkataritza Ganberaren espedientean dago dokumentatuta (VII. eranskina), betiere erakundeak planteaturiko eskabidearen azterketan baloraturiko



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

baldintza bereziak eta Bizkaiko Foru Aldundiak xede horretarako diru-laguntzen deialdirik ez duela aintzat hartuta.

Ahal den neurrian, internazionalizazioaren eta ETEen arteko lankidetzaren arloko jarduketak diru-laguntzen deialdien bidez arautu nahi dira, baina, araudiak horretarako bidea ematen duenez, zenbait jarduketatan, haren izaera edo interes ekonomikoa dela-eta, modu berezian eman daitezke, kasu honetan gertatzen den bezala.

Sozietatea: I+G+ Bko inbertsioak

Maier Technology Centre, S. Koop.ri zuzeneko diru-laguntza emateko kontuan hartutako baldintzen justifikazioa Maier Technology Centre, S. Koop.ren espedientean dago dokumentatuta (I eranskina), betiere erakundeak planteaturiko eskabidearen azterketan baloraturiko baldintza bereziak eta Bizkaiko Foru Aldundiak xede horretarako diru-laguntzen deialdirik ez duela aintzat hartuta.

Ahal den neurrian, berrikuntzaren arloko jarduketak diru-laguntzen deialdien bidez arautu nahi dira, baina, araudiak horretarako bidea ematen duenez, zenbait jarduketatan, haien izaera edo interes ekonomikoa dela-eta, modu berezian eman daitezke, kasu honetan gertatzen den bezala.

Merkataritza Ganbera: industri lurzorua web gunea eta inbentarioa

Bizkaiko Foru Aldundiak, Berrikuntza eta Ekonomi Sustapen Sailaren bitartez, ekonomi sustapenaren, enpresen lehiakortasuna hobetzearen eta ETEen artean berrikuntza sustatzearen arloari eragiten dioten politikak garatzen ditu, jarduketa zehatzak landuz politika horiek burutzea ahalbidetzen duten azpiegiturak emateko.

6 erakundek hitzarmen bat izenpetu dute "Gis-Lur: Ekonomi Jarduerako Guneak" izeneko proiektua abiarazteko, aurkezturiko gastuen oroitidazkiarekin bat etorriz. Bertan arautzen dira Bizkaiko Foru Aldundiak, AZPIEGITURA,SA, BIZKAILUR,SAk, SPRILUREk, EHUK eta Bilboko Merkataritza, Industria eta Nabigazio Ganbera Ofizialak hitzartutako baldintzak, hain zuzen 2011ko abenduaren 3ra arte indarrean dagoen proiektuaren finantzazioan eta garapenean laguntzeko.

Zehazkiago, Bizkaiko Foru Aldundiak 361.893,00 euroko (2008ko ekitaldia: 116.893,- euro; 2009ko ekitaldia: 245.000,- euro) ekarpena egin zuen Bilboko Merkataritza, Industria eta Nabigazio Ganberaren alde, proiektuaren koordinatzailea eta zuzendaria den aldetik, aurreikusitako jardueretarako gastuak batera ordaintzeko.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Enkarterrialde elkarte: oinezkoen bidea. Izendun diru-laguntzarako osagarria.

Bizkaiko Foru Aldundiak eta Enkarterrialdek lankidetzaz hitzarmen bat izenpetu zuten 2008ko eta 2009ko ekitaldietan ondoko proiektua betearazteko: "Ertzilla auzunearren (Sopuerta) eta Artzentalesko geltokia - Bizikleten bidea eta oinezkoen bidearen arteko

trenbidearen antzinako plataforma lehengoratzeko proiektua”. Baina diru-laguntza horri ez zaio osagarri egin, A.18.1. eranskinak dakarrenez.

Enkarterrialderi emandako diru-laguntza bikoiztuta dago A.18.1 eta A.18.2. eranskinetan, eta diru-laguntza hori izendun emakidaren bidez ematen da eta ez zuzeneko diru-laguntza batez.

Derioko Udala: Uribe parkeko lurrak

Aireportuak baldintzatzen du Derio udalerriaren hirigintza garapena; izan ere, azpiegitura horrek hainbat zortasun ditu, edozein planteamendu hipotekatzen dutenak. Horrexegatik, Derioko Udalak ezinbestean onartu edo garatu behar ditu kudeaketaren zein ekonomiaren aldetik dituen posibilitateak gainditzen dituzten hirigintza soluzioak. Beraz, beste administrazio edota erakundeen partaidetza behar da eta justifikatuta dago.

Duela urte askoko kasu berezi bat Arteaga arloko plan partziala da. Aireportua bertan egoteagatik, arlo hori ezin izan zen garatu hasieran aurreikusi bezala eta, ondorioz, eraikitze aukerak ere asko gutxitu ziren. Horren ordez, hirigintzako plangintzak, batez ere lurzoru pribatuak dituen gunean Uribe izeneko parke handi bat egitea onartu behar izan du. Eta egintza horrek Derioko Udalaren ahalbide ekonomiko guztiak gainditu ditu.

Bada, 1986. urtean Euskal Herriko Lurralde Antolamendurako Batzordeak Arteaga arloko lurzoru urbanizagarriari buruzko aurkako txostena eman zuen. Gero, 1987. urtean, arlo horren onespina aireportuko aeronautikako zortasunetara baldintzatu zen eta arau subsidiarioak behin betiko onetsi zirenean Arteaga arloari aeronautikako zortasunak lotetsi zitzaizkion. Hala, Lurralde eta Udal Ekintzako diputatuak arau subsidiarioak onesteko 1987ko ekainaren 10ean emandako ebazpenean, honen alde agertu zen diputatua: “Komenigarria da Arteaga sektorea deskalifikatzea, zeren eta haren burutzapenak eragozpen handiak ekarriko baititu etxebizitzaren bizigarritasun baldintzetan “ eta “lurralde balorazio bat izan behar da kontuan Derioko hirigunearen kokapenari dagokionez eta eskualde mailako azpiegitura bat izateari dagokionez, hau da, Sondikako aireportua”.

Dokumentu horrek dakarrenez ere, udalerriaren hazkundera hartzeko sailkaturiko lurren zati bat ukituko lukete indarreko zortasun aeronautikoei eta, beraz, Derioko Udalari gomendatu beharko litzaioke ezen, egoitzen hazkundera berraztertzearekin batera, neurri handiagoan planteatu beharko litzatekeela Arteagako biztanle-gunearen hazkundera, betiere aireportuko pistaren buruan hazkunde gune bat egoteak ekarriko lukeen lurralde inkongruentzia baloratuz.

Abiazio Zibileko zuzendari nagusiak erreparatu handiak jarri zitzaizkion planari, eta 1988ko azaroaren 15eko ofizioan hauxe dio, besteak beste: “zortasun aeronautiko guztiak alde batera utzita, kontuan izan behar da alde horrek plan partzial bat duela, hegazkinak aireratzeko eta hurbiltzeko gunearen barruan. Beraz, zarata maila handia jasaten du, eta eraiki beharreko etxebizitzaren etorkizuneko biztanleentzat oso gogaikarria izan liteke isolamendu akustikorako neurri egokiak hartu ezik”.



Eusko Jaurlaritzaren Garraio eta Herri Lan sailburuak, 1989ko martxoaren 8an, haren Sailak gai horri buruz emandako txostena igorri zuen, eta hor ere planaren kontra agertzen da aireportua izateak dakartzan arazo akustikoak eta lurraldekoak direla eta.

Hau da, planari buruz zeresanik zuten erakunde guztiek aurkako iritzia eman zuten, aireportuak ondorio txarrak izango zituelako arloaren hiri-garapenerako. Azkenean, plan partziala ez zen azaldutako baldintzetan onetsi. Bada, Derioko hirigintza-garapena, eta bereziki Arteaga arlokoa, Sondikako aireportua (egun Loiukoa) bezalako azpiegitura bereziak baldintzatzen du erabat.

Aireportuak ezartzen duen baldintzapen horren ondorioz, hain zuzen, 1991. urtean Derioko Udaleko eta Bizkaiko Foru Aldundiko ordezkariak bildu egin ziren Derioko udalerriko hirigintza-plangintzari eta aireportuak sortzen duen zarataren eraginari buruzko gaiak jorratzeko. Bilera horretan hauxe erabaki zen: Arteaga arloko etxebizitzaren arteko gunean kirol ekipamendua izango zuen parkea egitea. Era berean, parkeko proiektua Bizkaiko Foru Aldundiaren Hirigintza Sailak idaztea erabaki zen.

Hain eragin handia du azpiegiturak Arteaga sektorean, arau subsidiarioek, Hirigintza Sailaren martxoaren 20ko 260/2003 Foru Aginduaren plangintzaren helburuei eta xedeei buruzko atalean Arteagako hiriguneari dagokionez (hirigune nagusia), hauxe diote: egoitza hazkundera dagoen moduan gelditu behar dela aireportua bertan dagoela-eta, edo Arteaga auzunearen hazkundera indartzeko antzinako udal helburu garbia (arau subsidiarioetan jaso) utzi egin behar izan zela aireportuaren soinu-zortasunen ondorioz, eta erabaki hori Derioko Udalak eta Bizkaiko Foru Aldundiak hartutako akordio orokorraren barruan hartu zen. Akordio hori dela bide, Arteaga eta Aldekone artean parke publiko bat egitea erabaki zen. Plangintzan, Uribe izeneko parkea gune askeen eta berdeguneen sistema orokor bezala ageri da.

Horrenbestez, ezinbestekotzat jo da Derioko Uribe parke horren garapenean beste herri administrazio batzuen partaidetza, udal betebeharrak publikoei aurre egiteko. Izan ere, betebeharrak horiek gaintu egiten dituzte Udalaren posibilitateak. Beraz, horren bidez justifikatzen da 2004ko ekainaren 21ean lankidetzaren hitzarmena izenpetzea Bizkaiko Foru Aldundiak eta Derioko Udalak udalerriko kokaturiko "Uribe parkearen proiektua" finantzatzeko. Proiektuaren helburu nagusia bi administrazioek Uribe parkearen proiektuaren diseinuan eta finantzazioan laguntzea da, eta konpromisoa lortu da lurraz erosteko nahiz obrak burutzeko".

Parkeak ukituriko lurak, Derioko Udalak horri buruz eginiko partzelen arabera, guztira 62.968,68 metro koadroko eremua hartzen dute: Udalak 4.178,77 metro koadro ditu eta pribatuak dira beste 58.789,91 metro koadroak. Azken horiek, eginiko balorazio teknikoaren arabera, 2.858.953,32 euroko eskuraketa-kostua zuten guztira, halako moldez non Bizkaiko Foru Aldundiak jabetza pribatuko lurraz erosteko finantzazioan lagundu baitzuen 2.858.953,32 euro emanda.

Azaroaren 26ko idatziaren eta horrekin batera doan frogagiriaren bidez, Derioko Udalak adierazi zuen administrazioarekiko auzietako 499/06 eta 301/06 errekursoak jarri direla (505/06 errekurso metatua) Uribe parkearen eraikuntzak ukituriko lur pribatuak desjabetzeak ukituriko lurrazen prezio justuaren kontra, eta haiei dagozkien ebazpenak



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

betearazteko, bidezkoa da ukituriko jabeen guztira metaturiko 3.197.872,76 euroko zenbateko ordaintzea. Foru administrazioari eskatu zaio kontzeptu beragatik egun batean emandakoa osatzeko diru-laguntza emateko, baita ukituriko lurren guztizko eskuraketa-kostua osorik estaltzeko ere.

Derioko hirigintza plangintzaren mugak eta inguruabarrak kontuan izanik, orain Loiuako aireportua deritzona eraiki eta handitu izanaren ondorioz, eta Bizkaiko Foru Aldundiak eta Derioko Udalak Derio udalerrian Uribe parkearen proiektua finantzatzeko izenpeturiko lankidetzaren hitzarmenaren xede nagusia Uribe parkea eraikitzekeko beharrezko lur pribatuak eskuratzeko kostu osoa ordaintzea zela kontuan izanik, Ingurumen Sailak egoki iritzi zion Derioko Udalari laguntzeari, udal betebeharrak publikoei aurre egiteko; izan ere, Udalaren posibilitateak gainditzen zituzten betebeharrak horiek. Hartara, diru-laguntza osagarri berezia eman zuen, behin eta berriz azaldutako arrazoiak tarteko, hots, parkea egitea eta deialdi publikoa zailtzen duen interes publiko ukazina dela-eta, zeren soilik Derioko Udala izan baitaiteke emandako diru-laguntzaren erakunde onuraduna.

GARRAIO ETA HIRIGINTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Elkartea: ibilgailu egokituak erostea.

Ahaldun nagusiak 5/2005 Foru Arauko 20.2c artikuluan xedatutakoaren eremuan eman zitzaion diru-laguntza Bidaideak-i, eta erabakia hartzea justifikatzen zuten gizarte arrazoiak jaso ziren zioen azalpenean.

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Euskal Itsas Foroa elkartea

Euskal Itsas Funtsari diruz lagundutako jarduerak oso espezifikokoak dira eta ez dute tokirik Lan eta Trebakuntza Sailean dauden deialdietako batean ere, ez baitakarte foru dekretuen barruko jarduketarik. Erakunde horri diruz lagundutako egintzak langabezia dauden nahiz lanean ari diren pertsonen zuzendurikoak dira, eta haien helburua itsas industriako katea osoko jarduerak sustatu eta bultzatzea da, elkartekideen lehiakortasuna eta lan aukerak hobetzearekin batera. Itsas sektoreko lan munduan sartzeko eta sektore horretako beharrak hornitzeko balio duten barreiapen egintzak dira, sektoreko profesionalen lan aukerak hobetzeko prestakuntza egintzak, itsasokoak ez diren jakintza alorretako graduak itsasoko sektorearen mundua ezagutzen dutenetara egokitzea izatearekin batera.

Elkartea: Europako Gizarte Funtsaren Plan Operatiboko jarduketan baterako finantzazioa

Gizarteratze bideak eta berdintasuna "Sendotu" elkarteari diruz lagundutako jarduerak oso espezifikokoak dira eta ez dute tokirik Lan eta Trebakuntza Sailean dauden deialdietako batean ere, ez baitakarte foru dekretuen barruko jarduketarik, eta haien helburua gizarte biziberritzea eta baztertuak izateko arrisku larrian dauden pertsonak laneratzera bultzatzea da. Hala deritze bizi direneko gizartean osorik parte hartzetik erabat edo zati batez



baztertutako pertsonei; hala, bada eskubide ugari kentzen zaizkie, eta horrek isla du ekonomiaren, gizartearen, lanaren eta politikaren arloetan.

Irakaskuntza elkarteak: LH linea berriko inbertsioak: girotze-instalazioak

Zallako San Migel Maristak Etxeari diruz lagundutako jarduerak oso espezifikoak dira eta ez dute tokirik Lan eta Trebakuntza Sailean dauden deialdietako batean ere, ez baitakarte foru dekretuen barruko jarduketarik, eta haien helburua gazteen lanbide gaitasuna eta lana hobetzea da, baita etorkizunean atzeraldi ekonomikoaren ondorioz lanbide karrera berriz bideratu nahi duten pertsonenak ere.

Hotz, girotze eta bero-produkzioarako instalazioak muntatzeko eta mantentzeko trebakuntzarako instalazioak sortzea da xedea; espezialitate berria da eta laneratzeko posibilitate handienak ditu. Gainera, lanbide etorkizun oparoa eskaintzen die gazteei, sektore horretako espezialista gutxi dagoelako.

Unibertsitate pribatua: enplegu katedra eta dokumentu funtsak antolatzea

Deustuko Unibertsitateari diruz lagundutako jarduerak oso espezifikoak dira eta ez dute tokirik Lan eta Trebakuntza Sailean dauden deialdietako batean ere, ez baitakarte foru dekretuen barruko jarduketarik, eta haien helburua Lan eta Gizarteratze Katedra bat abiaraztea da, oro har enpleguaren eta talde kaltetuen gizarteratzearen inguruko jakintza ezagutaraztea, kudeatzea, sortzea eta erakartzea.

11.- Aldundiak Udalkutxatik (udalek zerga itunduetan duten partaidetza) kendu zuen funtsaren % 0,75, udaletan gertatuko ziren «aurrekontuan nekez aurreikus daitezkeen ustekabeak» diruz laguntzeko (Bizkaiko toki ogasunen 9/05 Foru Araua, 2008rako Bizkaiko aurrekontu orokorren 9/07 Foru Arauaren bidez aldatua). Laguntza espedienteetatik lautuan, guztira milioi bat euroren zenbatekoarekin, funts horretatik eman diren arren, diruz lagundutako egintzak ezin dira ustekabetzat jo.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Hauxe ezarri da ezustekoen kontzeptuaren kargurako diru-laguntzen emakida arautzen duen urtarrilaren 29ko 5/2005 Foru Dekretuaren 1 eta 2. artikuluetan: “Ezustekotzat joko dira berehala bete beharrekoak direla-eta tokiko erakundeetan sortu diren betebeharrak ekonomikoak, haien aurrekontua aurreikusteko modurik izan ez denean” eta hauexek dira diruz lagundu daitezkeen gertaerak: “aurreko artikuluan azaldutako kontzeptuaren barruko betebeharrak ekonomikoak, Bizkaiko tokiko erakundeetan sortuak, besteak beste gertaera hauek direla-eta:

- 1 Hondamendi naturalek edo nekez aurreikus daitezkeen hondamendiek eragindako kalteak.



- 2 Arauak aldatzearen, eskumenak onartzearen, esku-hartzeak onartzearen edo herri administrazioen ebazpenen ondorioz bete beharreko eginkizunak.
- 3 Ekonomia saneamendurako planak eta antolaketaren inguruko plangintza azterlanak egitea, baita horien onespeneren ondoriozko jarduketak ere, udalen ohiko jardunerako beharrezkotzat jotzen direnak.
- 4 Burutzen diren bitartean obretan agertzen diren aldaketak, hasieran jaso ezin izan direnak.
- 5 Ezin aurreikus daitezkeen edo aurreikusten zailak diren kausak direla medio aurrekontuan aurreikusi ez den beste edozein gertaera.

Aurreko idazketa horri egingo litzaiokeen interpretazioa honakoa litzateke: gastu bat ustekabekoen barruan diruz lagun daitekeen kontzeptuaren barruan sartzen da arrazoizko irizpideei jarraiki posible izan ez denean gastu hori alde aurretik ikustea (eta, beraz, ezta aurrekontuan islatzea ere) eta berehala edo presaz egitea beharrezkoa denean. “Zentzuzko irizpideen arabera” kontzeptu juridiko zehaztugabea tokiko erakundearen administrazio arruntaren eremuan interpretatzen da. Interpretazio irizpide honen baliokidea Kode Zibilean, 1889 artikuluan ezarritakoa litzateke: “Kudeatzaile arduradunak bere lana bete behar du familiako guraso on batek egingo lukeen modu berean;...”. Aurreko baldintzak betetzen baditu, diruz lagundu daitekeela interpretatzen da.

2008. urtean “Aurreikusezina” kontzeptupean emandako diru-laguntza guztiak Dekretuaren “diru-laguntza jaso dezaketen gaiak” atalean jasotako egoera baten bati dagozkio.

Aztertu beharreko espedienteak, zehazki, hauek dira:

I.- Ugaoko Udala: 130.413,10 euro BI-625 errepideko elkarguneak egokitzeko proiektuko lanetan sortu diren aurreikusi gabeko obrak.

Auzitegiaren oharra: trafikoa ez eteteko hinken sistemaren bidezko hoditeria (79M) edo ezponda (55M) edo errei berria (46M) aurreikus zitezkeen. Justifikazioa eta ordainketa egiteke dago.

Udal aparejadorearen txostenean azaltzen denez, Bizkaiko Foru Aldundiko Herri Lan eta Garraio Saileko teknikariek adostu zen egun batean jarduketa. Alabaina, sail horretako Ustiapen Zerbitzuak proiektu hori ondoren berrikustean (2007/01194/01 espedientea - Datuak eskatzea) eta udal hirigintza behar berriak agertzean, dokumentu bat idatzi behar izan da, planteaturiko aldaketa guztiak bilduko dituen.

Alkate andreak, 2008ko martxoaren 27ko idazki baten bidez (sarrera-erregistroko 7251 zk.), Aldundiko Herri Lan eta Garraio Saileko Ustiapen Zerbitzuak Ugaoko Udalari igorritako jakinarazpenaren kopia bidali zuen, non jatorrizko proiektuaren beharreko aldaketak banan-banan aipatzen diren.

Ondoren, apirilaren 4an (sarrera-erregistroko 7705 zk.), eskabidearekin aurkeztutakoa argitzeko udal aparejadoreak eginiko txostena igorri zen, eta geroago, irailaren 10ean



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

(sarrera-erregistroko 18242 zk.), udal aparejadorearen irailaren leko beste txosten bat igorri zen, aldaketako obrak egin beharrari buruz aurrekontuan esandakoa are gehiago argitzeko. Gainera, partida bakoitzari buruzko balorazioa ageri da, baita zioak ere.

Diruz lagundu diren jarduketei dagokienez, hauxe adierazi da:

“- BI-625 errepideko pasabideak

Partida hori galtzada pean hainbat bidegurutze egitean datza argiteri sarea, komunikazioak eta udal saneamenduko sarea ezartzeko, eta zuzendutako hinkaren bidez egingo da, Herri Lan Sailaren eskabidearen ondorioz, hain zuzen ere lurpeko obrak hoditeriaren hinkaren bidez burutu beharrari buruzkoa, halako moldez non trafikoa ez baita etengo une batean ere.

- Harrieta Arana eta Lupardo Jardunduneko partzelaren mugan

BI-625 foru errepideko ezpondaren egonkortasuna bermatzearen ondorioz egin behar da jarduketa, zeren tarte horrek ez baitzuen egonkortasun hori bermatzen. 2008ko martxoan eginiko katen emaitzen ondorioz eta zuinketa akta izenpetu ondoren ikusi zenez, lurra buztinezkoa eta errekarrikkoa zen. Agerturiko lur motan, 625 foru errepidea hurbil egotea eta edateko ur hodiaren desbideratzeak egin beharra direla-eta, komenigarria zen ezponda egonkortzea harrieta bat eraikita.

- Usilako Industrialdeko sarbideko irteerako erreia handitzea

Ingeniaritza txostenean azaltzen denez, Usila industrialdeko sarbideko bidegurutzearen segurtasuna hobetzeko, dezelarazio-falka bat egingo da industri instalazioetan sartzeko erreian.”

Proiektuko gainerako partidak, hau da, espaloiak, argiak eta oinezkoen pasabideko semaforoa, diruz lagundu ezin daitezkeela ezarri zen, hasierako proiektuan aurreikus zitezkeen jarduketak zirelako.

“Ezustekoak” kontzeptuaren kargura emandako diru-laguntza, urtarrilaren 29ko 5/2008 Dekretuko 2.4. artikuluan azaldutako kasuan, “diruz lagundu daitekeen gertaera”tzat hartzen da.

2009ko ekainaren 10ean, sarrera-erregistroko 1038 zk.ko idazki baten bidez, 2009ko urriaren 26an sarrera-erregistroko 28643 zk.ko idazki baten bidez, 2009ko abenduaren 9an sarrera-erregistroko 34445 zk.ko idazkiaren bidez, 2010eko urtarrilaren 14an sarrera-erregistroko 747 zk.ko idazkiaren bidez eta 2010eko urtarrilaren 15ean sarrera-erregistroko 819 idazkiaren bidez, Ugaoko Udalak emandako diru-laguntzen justifikazioak aurkeztu zituen, eta beharra aintzatetsi eta ordainketa agindu zuen 2010eko urtarrilaren 15ean.

II.- Markina-Xemeingo Udala: 324.000 euro 2007ko azaroko elurteak Urribarte plazan eragindako kalteak konpontzeko.

Auzitegiaren oharra: badirudi plazaren egoera okerra zaharra izateagatik dela 2007ko azaroaren elurteak eraginda baino gehiago. Izan ere, udalak Aldundiari igorritako idazkiak



zekarrenez, garajeak konpontzea zuten aurreikusita elurtea baino lehen. Badirudi obra egiteko beharra dagoela lurrazpiko garajeko jabeek hobekuntzak egingo dituztelako.

Eskabidearekin batera udal arkitektoak aurkeztutako eta eginiko txosten teknikoaren arabera, 2007ko azaroaren 30az gero hasi ziren arazoak ikusten egun haietan izandako tenperatura aldaketen ondorioz, baina ordura arte ez da arazorik ikusi, salbu eta plaza pean kokaturiko garajeetako sabaietako arrakala txiki batzuk. Arazoak zeuden egituraren mugimendu txiki batzuegatik; izan ere, horien ondorioz, plazako hegaletako maldak aldarazi ziren eta garajeetan lurra jausteko arriskua zegoen.

Alkatetzak 2008ko martxoaren 28an emandako idazkian, aparejadorearen txostena argitzen da, eta sakonago ematen dira diruz lagundu daitezkeen kalteen gaineko azalpenak. Idazki horrek dakarrenez, nahiz eta plaza hainbat higiezinetakoa garajeen estalkia izan, Markina-Xemeingo Udalari dagokio horiek konpontzea, garbitzea eta segurtasun egoera egokian mantentzea. Bertan adierazitakoaren arabera, nahikoa adineko urbanizazioa bada ere, ez da eguraldi txarragatik bat-batean agertu ziren kalteak eragingo zituela aurreikusteko bezain zaharra. Elurteak zirela-eta, plazari eusten zioten laxkak behera etorri zirela ikusi zen, ezustean. Hortaz, udalak plaza berehala konpondu beharrean aurkitu zen gehienbat segurtasun arrazoiengatik.

Garajeak konpontzeko lanak eta plazaren konponketakoak bakoitzak bere aldetik egiteko modurik ez zegoela-eta, obra biak aldi berean egitea pentsatu zen aukera eta eraginkortasun arrazoiengatik, eta enpresa berari agindu zitzaion konponketa eta horregatik zekartzan bi konponketak aurkezturiko 459.130,01 euro-ko aurrekontuak. Hala, garajeen auzokide jabeek dagokie aurrekontuaren zati bat euren gain hartzea, 99.130 euro-koa hain zuzen ere, eta udalari, berriz, 360.000 euro-koa; izan ere, zenbateko hori diruz lagundu daitezkeen aurrekontutzat hartu da. Horrenbestez, jabeek garajeetan lehenago konponketa bat egitea aurreikusita egoteak ez dio eragiten diruz lagundu daitezkeen gastuari.

“Ezusteak” kontzeptuaren kargura emandako diru-laguntza “diruz lagundu daitezkeen gertaera”tzat ezarrita dago urtarrilaren 29ko 5/2008 Dekretuko 2.1. artikuluan azaldutako kasuan.

III.- Urduñako Udala: 350.000 euro plaza birgaitzeko haur-eskola egiteko beharrezko obretarako.

Auzitegiaren oharra: Udalak diru-laguntza eskatu du eta haur-eskolako obrak aurreratu beharra alegatu du, hala eskatu duelako EAEk. Mailegua justifikatu du. Gainera, kreditua zegoela diote (hainbat urtetarakoa).

Alkateak uztailaren 17an emandako idazkian azaltzen denez (sarrera-erregistroko 43418 zk.), haur-eskolako instalazioak beste toki batean kokatu beharra planteatu zitzaion Urduñako Udalari, eta horretarako, azterlan bat agindu zuen behar hori aztertzeko, baita haurtzaindegiko zerbitzuak emateko eraikina egiteko proiektua idazteko ere, betiere jarduketak 2008ko eta 2009ko ekitaldietan egiteko asmoarekin.

“Alabaina, 2007ko ekitaldiko aurrekontuaren likidazioak diruzaintzako gerakin likido negatiboa zuenez gero eta 2008ko ekitaldirako aurreikuspenarekin udal aurrekontua egitean,

agerian gelditu zen ez zegoela ahalmenik inbertsio berriak egiteko, baita 6. kapitulua finantzatzeko baliabide propioak eskuratzeko ezintasuna ere. Egoera horrek plangintza berriz planteatzen du haur-eskolaren inbertsioari aurre egiteko, eta aurreikusitako epeak atzeratu egin dira obrak burutzeko eta konpromiso-kreditu batekin finantzatu da, guztira 166.112,62 euro-ko urteko zenbatekoarekin 2009-2011 epealdirako. Orotara, 498.337,86 euro dira.”

2008ko martxoaren 25ean, eskola publikoak erabilitako gelak haur-eskola zerbitzua emateko utzi behar zituela jakinarazi zion Udalari Eusko Jaurlaritzaren Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailaren Lurralde Ordezkaritzak. Dokumentazio horren kopia espedientean dago, eta eskaera horretan, hauxe eskatzen zaio Udalari: “Ekipamendu espezifikoak jar dezala haur-eskolako zerbitzuarekin jarraitu ahal izateko”. Udalak eraikin bat eraikitzen hasi behar zuen nahitaez haur-eskolarako gunerik ezari erantzuna emateko, zerbitzua emateari eutsi behar ziolako.

Udal idazkariak aurrekontu-krediturik eta aurrekontuko aldaketa egiteko modurik ez dagoela egiaztatu du, finantzazio-iturri propiorik ezagatik, baita aipaturiko ezustekoari aurre egiteko diru-laguntzarik eza ere.

Ezustekoen kontzeptuaren kargurako diru-laguntzen emakida arautzen duen urtarrilaren 29ko 5/2008 FORU DEKRETUAREN 5. artikuluan eskatzen denez, aurrekontuko aldaketak egiteko ezintasunari buruzko informazioa eman behar da, finantzazio-iturri propiorik ezagatik. Ez da exijitzen inoren finantzazio-iturrietara jotzea, mailegu eragiketa bat kontratatzea izango litzatekeen moduan.

“Ezustekoaren kontzeptuaren kargura emandako diru-laguntza “diruz lagundu daitekeen gertaera”tzat ezarri da urtarrilaren 29ko 5/2008 Dekretuko 2.2. artikuluan azalduko kasuan.

IV.- Lea Artibaiko Mankomunitatea: 175.089,88 euro Lea Artibai lanbide hastapeneko zentroa egokitzeko lanetarako, Markina-Xemeingo Udalak egungo lokalak uzteko eskaeraren ondorioz.

Auzitegiaren oharra: lokalak 2006an erosi ziren, eta mailakako obrak daude aurreikusita, baina 2008an Udalak lokalak berriz hartu behar zituen. Markinako Udalaren mailegu batekin finantza zitezkeen edo finantzatu behar ziren obrak aurreratu dira.

Lea Artibaiko Mankomunitateak, 2006ko abenduan, espedientean azaltzen denez, 2 pabiloi erosi zituen Lea Artibaiko Lanbide Hastapeneko Ikastetxe gisa birgaitzeko. Ordura arte, lanbide hastapenaren zerbitzua Xemeingo antzinako udaletxearen eraikinean ematen zen, Markina-Xemeingo Udalak doan lagatako eraikinean.

Azaltzen duenez, "udalaren eraikinak ez ditu bermatzen gutxieneko beharrezko baldintzak, eta prestakuntzako oso modulu gutxi eskaini daitezke... 2007. urtean, pabiloiak egokitzeko obretarako burutzapen-proiektua egin zen, eta 2008ko lehen hiruhilekoan, obra eta jarduera lizentzia eman zitzaion. Mankomunitatearen asmoa obrak pixkanaka egitea zen bizpahiru urtean, kostuari pixkanaka aurre egin ahal izateko. Hala eta guztiz ere, 2008ko maiatzaren 8an, Markinako Udalak hartutako erabakia jakinarazi zion Markina-Xemeingo Udalak Lea-Artibaiko Mankomunitateari, Xemeingo antzinako udalaren lokalak sei hilabeteko

epairen barruan uzteari buruzkoa, eraikineko lokalen egoera eskasa zela-eta. Hala, Lea-Artibaiko Mankomunitatea behartuta egon zen obren azken data 2008. urteko amaierara aurreratzeko ikastetxearen jarduerarekin jarraitu ahal izateko”.

Aurkezturiko aurrekontu zehaztuaren barruko altzarien eta ekipamendu informatikoaren partidak ez ziren diruz lagundu daitezkeen partidatzat hartzen, lokalak uzteko eskaerak ez baitzuen behartzen altzariak eta ekipamendu informatikoa aldatzera, baizik eta bakarrik ikastetxe berria kokatuko zen eraikina gaitzera.

“Ezustekoaren kontzeptuaren kargura emandako diru-laguntza “diruz lagundu daitezkeen gertaera”tzat ezarri da urtarrilaren 29ko 5/2008 Dekretuko 2.2. artikuluan azaldutako kasuan”.

Ezustekoen kontzeptuaren kargurako diru-laguntzen emakida arautzen duen urtarrilaren 29ko 5/2008 FORU DEKRETUAREN 5. artikuluan eskatzen denez, aurrekontuko aldaketak egiteko ezintasunari buruzko informazioa eman behar da, finantzazio-iturri propiorik ezagatik. Ez da exijitzen inoren finantzazio-iturrietara jotzea, mailegu eragiketa bat kontratatzea izango litzatekeen moduan.

Idazkari kontu-hartzaileak aurrekontu-krediturik eta aurrekontuko aldaketa egiteko modurik ez dagoela egiaztatu du, finantzazio-iturri propiorik ezagatik, baita aipaturiko ezustekoari aurre egiteko diru-laguntzarik eza ere.

Mankomunitatea da zerbitzuaren gastua egiteko erakunde eskuduna eta ez Markina-Xemeingo Udala eta, beraz, ez litzateke egokia izango udal horrek mailegu eragiketa bat eskatzea.

12.- Landa ingurunea garatzeko inbertsioak diruz laguntzen dituen dekretuaren bidez (58/02 Foru Dekretua) 2,6 milioi euroren diru laguntzak eman zitzaizkien 157 proiekturi. Dekretu horretan zehaztuta daude zer inbertsiok jaso dezaketen laguntza, baina dekretuan sar zitezkeen 8 eskaerari (0,7 milioi euroren inbertsioak) ezezkoa eman zitzaien, eta ezezkoa ematearen zergatikoak ez dira adierazi. Dekretuan ezarrita dago dekretuan zehaztutakoez gainera beste inbertsio batzuei diru laguntza emateko bidea. Beste inbertsio horiek, aurrez, interes orokorrekotzat deklaratu behar ditu Aldundiak (66 bis artikulua). Betekizun hori ez zen bete 13 diru laguntzatan. Guztira 0,2 milioi eurorenak ziren diru laguntza horiek. Beste 29 proiekturi 0,7 milioi euroren laguntzak eman zitzaizkien, eta dekretuaren idatz zatiren batean sartzeko inbertsiotzat jo ziren, baina ez zituzten laguntzen arauan zehaztutako ezaugarriak betetzen. Azkenik, antzeko balioztapena duten proiektuei emandako laguntza ehunekoak ez dira berdinak, eta ehuneko horien arteko aldeak ez dira behar adina justifikatzen (A hutsa, A.19 eranskinean).



NEKAZARITZA SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaiko landa-guneetarako diru-laguntzak arautzen dituzten oinarriei buruzko maiatzaren 17ko 37/2009 Foru Dekretua aplikatuta zuzenduko dira hutsuneak; izan ere, proiektuen hautaketa eta diru-laguntzen banaketa argitzen ditu 2009. urtetik aurrera.

ONDAREA

13.- Bizkaiko Foru Aldundiak, zaharrentzat, elbarrientzat eta behar bereziekiko beste kolektibo batzuentzat hainbat eratako gizarte ekipamenduak sortzearen, hainbat lur, eraikin eta lokal erosteko zazpi eragiketa egin zituen. Guztira 6,4 milioi euro izan ziren, baina espedientean ez zen egiaztatu ondasuna berezia zela, publizitaterik eta lehiarik sustatu gabe zuzeneko erosketa egiteko (Ondarearen 3/06 Foru Arauko 40. artikulua). Ondasun horien egokitasunaren txostena generikoa da, gizarte azpiegituren beharra aipatzen du, lurra, eraikina edo lokala zehazki aipatu gabe.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

“LEGEA BETETZEA” deritzon puntuari dagokionez, harrigarria da HKEAren ondorioz, zeren eta 2010eko martxoaren 3an (irteera-erregistroa: 289 zk.), auzitegi horrek beren beregiko eskaera egin da aurretik, fiskalizazio organo horri igorri baitzitzaizkion toki hauetan eskuraturiko zazpi higiezinatarako egokitasun txosten espezifikoak: Begoñako Amabirjina kalea (Bilbo), Esperantza kalea (Bilbo), Garamendi kalea (Bilbo), Miribilla (Bilbo), Barrika, Muskiz eta Lanestosa.

I.2 FORU KONTUEI BURUZKO IRITZIA

A. BIZKAIKO FORU ALDUNDIA (BFA)

1.- Jarraian adierazi dira, Epaitegi honen irizpidearen arabera, honako hiru kontzeptu hauetan egin behar diren doiketak: 2008-12-31n erabilgarri den pilatutako emaitzan, egun horretan itxitako egoera balantzean eta funts propioetan:



		<i>Milioi euro</i>			
		AURREKONTUA		-----ONDAREZKO-----	
		<i>Pilatutako emaitza</i>		<i>Funts</i>	
<i>ERANSKINA</i>		<i>erabilgarria</i>	<i>Aktiboa</i>	<i>Pasiboa</i>	<i>Prop.</i>
A.3	<i>Finantzaketako desbid: EAEren sarrerak, 2004-2008rako saneamendu hitzar dela eta ..</i>	(6,2)	-	6,2	(6,2)
A.3	<i>Finantzaketako desbid: EAEren sarrerak, 2007-11rako inberts lagun Esparru Plana</i>	28,3	28,3	-	28,3
A.3	<i>Finantzaketako desbideratzea: 2007-2011rako gizarte zerbitzuen azpiegiturak.....</i>	11,1	11,1	-	11,1
-	<i>Finantzaketako desbideratzea, Udalkutxa ustekabeak.....</i>	(12,2)	-	12,2	(12,2)
-	<i>Zorraren interesak, 2008-12-31n sortuak, aurrekontu erregistrorik gabe.....</i>	(6,6)	-	-	-
-	<i>Bizkaibus zerbitzuaren likidazioak, 2009an onartuak</i>	(4,0)	-	4,0	(4,0)
-	<i>Kapital gehikuntzak, erregistratuak eta 2008-12-31n oraindik ordaindu gabe.....</i>	18,9	-	(18,9)	18,9
A. 8	<i>Ibilgetu finantzario garbiaren balorazioa.....</i>	-	14,7	-	14,7
A.12	<i>Zerga sarrerak kontu korranteetan eta erakundeen arteko konpromisoetarako zuzk.</i>	2,2	3,5	1,3	2,2
A.13	<i>Erakundeen arteko konpromis zuzkidura: sozietateen gaineko zergagatiko itzult.....</i>	(10)	-	10	(10)
A.15	<i>Kobrantsen aurrekontura aplikatzea aurrekontuz kanpoko kontuetan</i>	4,9	(8,2)	(13,1)	4,9
GEHIKUNTZA(MURRIZKETA), GUZTIRA		26,4	49,4	1,7	47,7

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

- EAEko sarrerak, inbertsioaren esparru plana 2007-2011. HKEAk proposaturiko doikuntza, hala denean, esparru planaren indarraldia amaitzean egingo da, 2011ko ekitaldian eta behin betiko. Hala eta guztiz ere, 2010eko Kontu Orokorrean loturiko finantzazioaren ziozko bidezko doikuntza partzialak egingo dira.
- Gizarte zerbitzuen azpiegiturak 2007-2011. HKEAk proposaturiko doikuntza, hala denean, esparru planaren indarraldia amaitzean egingo da, 2011ko ekitaldian eta behin betiko. Hala eta guztiz ere, 2010eko Kontu Orokorrean loturiko finantzazioaren ziozko bidezko doikuntza partzialak egingo dira.
- Udalkutxaren ezustekoen finantzazioaren desbideratzea. Urteko aurrekontuei buruzko Foru Arauaren arabera, berehala sartzen dira hurrengo aurrekontuan Udalkutxaren ezustekoetarako funtsen saldoak, eta 2008ko urteko likidazioan SARRERA gisa idatziko dira eta, beraz, doitzen ari dira dagoeneko aurrekontua eta diruzaintzako gerakina. Ez da beharrezkoa HKEAk proposaturiko doikuntza egitea, zeren eta sarrera bat diruzaintzaren gerakinaren, ohiko transferentziaren, baliogabetze-bajaren edo sarrerok finantzatzea ahalbidetzen duen beste edozein formularen bidez egiten baita (5/2006 Fako 63.7. artikulua).
- Bizkaibus zerbitzuaren likidazioak, 2009an onetsiak. Likidazio horiek 2009ko abenduaren 1eko Gobernu Kontseiluaren bidez onetsi ziren. Baliteke 2008ko ekainaren 30a baino lehen onesten den 2008ko urteko kontuan doikuntza lez sartu izana. Eragiketa 2009ko ekitaldian dago kontabilizatuta.
- Sozietateak Merkataritza Erregistroan inskribatu ez zituen kapital-zabalkuntzak eta Foru Aldundiak ibilgetu finantzario gisa erregistratuak. 2008ko ekitaldiari dagokion kredituarekin hartu da kapital-zabalkuntzarako ekarpena ebatzi zeneko Gobernu Kontseiluaren erabakia, eta erabaki horrek berekin dakar betebeharra aintzatestea eta,



beraz, ibilgetu finantzarioaren kontabilitate-erregistroan sartzea. Merkataritza Sozietateak kapital-zabalkuntza Merkataritza Erregistroan 2009ko urtarrilera arte ez inskribatzeak ez dakar Aldundiaren finantza inbertsioa erregistratu behar ez izatea. Egia da “Inbertsio finantzarioak, foru sektore publiko ekintzak” kontuan barik zehatzagoa dela “Inbertsio finantzarioak, foru sektore publikoko ekintzen gainean egiteke dauden ordainketak” kontuan erregistratzea.

- Ibilgetu finantzarioaren balorazioa. Kontabilitaterik eza sozietate kapitalaren zabalkuntzaren ibilgetu finantzarioan: foru merkataritza sozietateetan ez diruzko ekarpenak eaginez (zirriborroko 10, 73, 74 eta 75 orrialdeak):

- **Bizkaiko Bideak, S.A:**

Zuzenketa egin da, eta finantza inbertsioa 2009ko Kontu Orokorrean erregistratu da, eta ibilgetu ez-materialaren baja Bideak-en, guztira 2.635.908 eurokoa.

- **Garbiker, S.A:**

Zuzenketa partziala egin da, eta 2009ko Kontu Orokorrean erregistratu da Garbikerren eginiko finantza inbertsioa, guztira 1.269.000 eurokoa. Hala ere, baja kontabilizatuta zegoen Aldundiaren ibilgetu materialean eta, beraz, ez da beharrezkoa 2009an erregistratzea.

- **Bizkailur, S.A:**

Zuzenketa egin da, eta Bizkailurrek eginiko inbertsio finantzarioa erregistratu da 2009ko Kontu Orokorrean, guztira 40.206.193,27 eurokoa, baita ibilgetu finantzarioaren balio-galeraren ziozko zuzkidura handiagoa ere, guztira 7.661.441,10 eurokoa.

Boinas La Encartada Fundazioko partaidetzaren balioaren ibilgetu finantzarioa kontabilitatean erregistratzea falta da (zirriborroko 10, 73, 74 eta 75. orrialdeak):

Zuzenketa egin da, eta 2009ko Kontu Orokorrean erregistratu da Fundazio horretako finantza inbertsioa, guztira 4.300.000 eurokoa.

Bilbao Exhibition Centre,SA eta Mobiliaria Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, S.L.ren partaidetzaren balorazioa (zirriborroko 10, 73, 74 eta 75. orrialdeak):

Partaideturiko erakundeetan ibilgetu finantzarioaren balio-galeraren ziozko zuzkidura kalkulatzeko erabiltzen den balio teknikoa lortzeko, Aldundiak duen azken orri-balantzea erabiltzen da (2007ko abenduaren 31koa), kapital-zabalkuntza gehituta 2008an horrelakorik izan bada. Zenbait kasutan, ordea, ezinezkoa da behar bezalako zuzkidura ematea, Auzitegiak azaldutako bezalako kasuetan.

- Konpromiso instituzionalen zuzkidura: Konpromiso Instituzionalen Zuzkiduraren barruan, zehazki zuzkidura ez den zuzkidura bat dago, konpromiso instituzionalen ondoriozkoa: enpresek egun batean jasotako zerga kenkariak eta hobariak dira, Aldundiari itzultzen ari zaizkionak. Auzitegiak laguntza horiek Estatukoak ez direla ezartzeko posibilitatea aurreikusita dagoenez gero, enpresek itzulitakoa, kasu honetan, aldi berean enpresa horiei



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

itzuli beharko litzaieke. Beraz, 2007an, jasotako itzulketa guztien zenbatespena egin zen eta %100eko zuzkidura eman zen (134 milioi euro).

Alabaina, ez ziren kontuan hartu bi enpresak eginiko itzulketak, guztira 8,5 milioi eurokoak. Horregatik, 2009ko ekitaldian %100eko zuzkidura eman da.

Zergadunei erantzukizun zibilaren zioz eginiko kobrantzen sarrerak, bestalde, ez daude kontabilizatuta 3990301 kontabilitate-gakoan; izan ere, Sailak Zuzenbide Pribatuko Zortzat jo ditu eta, beraz, ez daude banaketari lotuta.

2.- Kontu Orokorreko Hainbat Urtetarako Gastuen Egoeraren barruan ez dira sartu Bilboko metroko 1. eta 2. lineak eraikitzeak eratorritako gastuak. Obra horien finantzaketa Bizkaiko Garraio Partzuergoak bideratu du. Horregatik, erakunde horrek 371,7 milioi euroko zorpetzea du 2008-12-31n. Zor horren zati bat Aldundiak bermatu du (56 milioi euro) eta, beste zati bat, Euskal Autonomia Erkidegoak (82 milioi euro). Partzuergoak ez duenez baliabide nahikorik sortu, Aldundiak eta EAEk itzuliko dituzte mailegu horiek, ekarpenak erdibana eginda. Horrenbestez, 2008rako finantza plan eguneratuaren arabera, datozen 19 urteetan (epe hori ezarri da maileguak itzultzeko) Foru Aldundiak 672 milioi euroren ekarpenak egin beharko ditu. Ez da sartu, halaber, 2009-2012 aldian Berrikuntzarako Funtsera 12 milioi euroren ekarpena egiteko konpromisoa. Berrikuntzarako Funtsa Eusko Jaurlaritzak kudeatzen du. Gainera, 2006ko ekitaldian hitzarmena sinatu zen Bilboko Udalarekin eta Bilbao Ría 2000, SA sozietatearekin, 4 milioi euroren diru laguntzak emateko. Diru laguntzaren zenbatekoa ere ez da sartu Hainbat Urtetarako Gastuen Egoeran.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Kontu Orokorren hainbat urtetako gastuen orria: Bizkaiko Garraio Partzuergoaren finantzazioaren hainbat urtetako gastuei dagokienez, HKEAk aitortzen duenez, erakunde horren maileguak itzuli ahal izateko egin dira gastuok eta, beraz, BFaren irizpidea da Aurrekontuei buruzko 5/2005 Foru Arauko 55.3. artikuluan xedatu dena aplikatzea. Halaber, Berrikuntza Funtsa ekarpenak finantzatzeko erabakien barruan gauzatzen denez gero (konpromiso instituzionalak), BFaren irizpidea da Aurrekontuei buruzko 5/2005 Foru Arauko 55.3. artikuluan xedatu dena aplikatzea.

ENPRESA SEKTORE PUBLIKOA

I. IRITZIA

I.1 LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

LANGILERIA

1. Langileen kontratazioa: Foru merkataritza-sozietateek enpresa espezializatuekin kontratatu zuten langileen hautaketa. Enpresa horiek deialdiaren publizitatea egin zuten, eta prozesuari buruzko txostena eman zieten sozietateei, bai eta proposatutako



hautagaien azken zerrenda ere. Azken txoten horretan aurkeztutako pertsonak hautagai izateko hautatuak izatea edo ez izatea justifikatzen duen dokumentaziorik ez dagoenez, ezin izan dugu egiaztatu kontratazio hauetan berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak errespetatu diren honako sozietate hauetan:

Kontratu kop.

SOZIETATEA	Langile finkoak	Aldi bater.
AZPIEGITURA, SA.....	-	2
BIKAKOBO-APARCABISA	-	1
BAI, SA.....	-	2
BASALAN	-	3
BIDEAK, SA.....	-	1
BIZKAILUR, SA	4	1
GARBIKER, SA	5	-
INTERBIAK, SA.....	2	1
LANTIK, SA.....	1	4
ERREKALDE ARETOA, SL.....	-	1

APARCAVISAREN ALEGAZIOA

APARCAVISAk bere erantzukizunpean dituen aparkalekuak zaintzeko lana betetzen du, eguneko 24 orduetan, urteko egun guztietan. Langile finkoen bajak aldi baterako langileekin betetzen ditu, plaza finkoak eskuratzeko aurkeztu eta gaitzat hartu ziren baina beste batzuek emaitza hobekia lortu zituztela-eta lan finkorik gabe gelditu zirenen lan-poltsako izangaien artean aukeraturiko langileekin.

Zehazkiago, 2008. urtean, zerbitzuaren egun batzuetan, pertsona bat kontratatu zen aldi batez aparkalekuko kontrolatzailearen lanpostua betetzeko; izan ere, hautaketa prozesuan hirugarren postua lortu zuen 2003ko uztaileko prozesu horretan.

BAI-REN ALEGAZIOA

Nahiz eta langileak hautatzeko enpresei banakapen handiagoa eskatu zaien batzuetan, enpresa horiek ez dute halakorik egin nahi izaten gure enpresan aurkezturiko hautagaia izatera iristen ez diren izangaiak direnean.

Jokabide hori justifikatzeko, pertsona horien informazioaren tratamendua aipatu behar da; izan ere, datuak bidaltzen dizkiete hautaketa egiteko enpresei argitaraturiko lanpostuetan aritzeko, DPLOk babesturiko informazioa hain zuzen, eta titularrak informazio hori kasu batean soilik uzten du argitaratzen: sozietate kontratugilearen elkarriketako azken fasera iritsiz gero.

BASALAN-EN ALEGAZIOA

Bizkaiko Basalan, A.B. (S.A.) enpresak, 2008ko uztailean, aldi baterako hiru lanpostutarako hautaketa prozesua egin zuen (errelebo-kontratua): Basoko langile bat eta bi nagusi, pertsonala hautatzean espezializaturiko enpresa baten bitartez. Enpresa horrek fase hauek



burutu zituen: aurretiazko hautaketak, publizitatea bi egunkaritan 2008. urteko uztailaren 6an. 53 eskabide jaso ziren, eta aurrez hautaturiko 21 izangaiekin egin zen deialdia, lanpostuaren beharkizunei egokituak. Ebaluazio orokorraren ondorioz, ziurtagiria eman zuen hautaketa enpresak. Lehenetasun ordenaren arabera, egokitasun mailarik eta gaitasun pertsonal eta profesionalen maila egokia zuten hiru hautagai aukeratu ziren lanpostuaren ezaugarrien eta beharkizunen arabera.

INTERBIAK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Hala da, bai: Administrazio Kontseiluak hiru langile gehiago kontratatzea onetsi zuen 2008. urtean.

Hautaketa prozesuaren oinarrizko baldintzetako bat, kontrataturiko enpresa aholkulariari beren beregi exijitua, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak zorrozki bete behar izatea zen. Hori prozesu osoan kontrolatu zen, HKEAri emandako txostenean azaltzen denez.

HKEAren fiskalizazio txostenak dakarrenez, ezin izan du nahikoa erkatu aurrez hautaturiko hautagaien zerrendaren justifikazioa.

Ildo horretan, txostenean agertzen denez, hauxe da programaturiko gainerako probetara pasatzeko hautagai bat aurrez hautatua izateko eskaturiko beharkizuna: hautaketaren deialdian argitaraturiko baldintzak betetzea. Beharkizun hori betetzen zuten guztiak aukeratu ziren, hautagaiek eurek eskabidean eta erantsitako curriculumean adierazitakoa oinarri hartuta. Horrenbestez, uste dugu ez dela bidezkoa adierazitako eragozpena, aurreko baldintza bete ez izatearen gaineko zalantza erraz erka baitzezakeen auditoreak.

Bizkailur, SA sozietateak enpresa espezializatuak proposatutako hautaketa ordena aldatu zuen bi kontrataziotan, eta ez du justifikatu egindako aldaketa.

BIZKAILURREN ALEGAZIOA

I.1.1. idatzi-zatia: ez da zuzena bertan adierazitako iritzia, hau da, Sozietateak “bi kontratutan aldatu zuen enpresa espezializatuak proposaturiko hautaketa-ordena, aldaketa justifikatu barik”, zeren eta txosten horietan ez baita ematen lehenetasun-ordena ezartzearen gaineko ondorioz; hautagai multzo bat baino ez dute lehenesten, eta gero haien egokitasuna egiaztatzen dute probak egin ondoren, kontratatu beharreko lanpostuetarako hautagai gisa proposatzen dituzte, hautaketa-ordenarik gabe eta baldintza beretan.

Gainera, Garbiker, SA sozietateak 2008ko ekitaldian pertsona bat kontratatu zuen lanaldi partzialean, baina kontratazioa egiteko ez zion jarraitu berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bermatuko zituen prozesuari.

GARBIKER SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

HKEAren 13. orrian dioenez, GARBIKERREK lanaldi partzialerako pertsona bat kontratatu zuen 2008. urtean berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bermatuko dituen prozesurik gabe.

GARBIKERREK 2008ko urtarrilean langile baten kontratazioari buruzkoa da txostenaren idatzi-zati hori.

Kontratazioa baino lehen, iragarkiak argitaratu ziren prentsan eta, hurrengo lerroaldeetan ikusiko denez, erabat lotzen zaie legeei eta berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioei.

Beste edozer baino lehen, alde batetik sozietate publikoak (GARBIKER da halakoa) Euskal Funtzio Publikoari buruzko uztailaren 6ko 6/1989 Legearen aplikazio-eremutik kanpora daudela esan behar da, baita haien pertsonalarekiko erlazioa Lan Zuzenbideko arauk eraenduta dagoela ere. Era berean, Arlo Publikoaren Kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legearen aplikazio-eremutik ere salbuetsita daude (APKLren 4.1.a artikulua).

Hots, zentzu hertsian, legeriak ez du publizitate baldintzarik jartzen.

Bestalde, nahiz eta sozietate publikoek administraziorako ezarritako printzipio konstituzional berdinen mende daudela onar litekeen (besteak beste, lana eskuratzeko berdintasuna, merezimendua, gaitasuna eta objektibotasuna, EEko 14, 23.2 eta 103.1. artikuluetan ezarriak), printzipio horiek gauzatzea edo betetzea inguruabarren eta bete nahi den postuaren arabera baloratu behar dira.

Oraingoan, kontratazioa publizitate beharkizun espezifiko baten mende badago ere, GARBIKERREK hautaketa prozesu bat zabaldu zuen enpresa egiaztatu eta espezializatu baten bitartez, iragarkiak 2008ko urtarrilean DEIA eta El Correo egunkarietan argitaratu ondoren. Azkenik, txostenean agertzen den langilea hautatu zuen, 2006an argitaraturiko iragarkien arabera sortutako lan-poltsako hautagaien artean zegoena hain zuzen.

Gainera, merezimendu eta gaitasun printzipioak erabat errespetatu direla esan behar da, langileak lanpostua betetzeko beharrezko titulazioa eta esperientzia dauzkalako eta besteen artean aukeratu izan zelako hain zuzen horretarako egokiena zela iritzita.

Ondorioz, langile hori kontratatzean hertsiki bete dira publizitate, merezimendu eta gaitasun printzipioak.

ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

2.- Ondorengo sozietate hauek ez dituzte bete publizitate eta lehia printzipioak jarraian xehatu diren obra eta zerbitzuak kontratatzean (A1 eta A3 hutsak C.7 eranskinean):



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

		<i>Miloi euro</i>
<i>SOZIETATEA</i>	<i>Kontratua</i>	<i>2008an esleitura</i>
APARCABISA	Aparkalekuen kontrolatzailea	0,07
AZPIEGITURA, SA	Telefono-zerbitzua	0,07
BASALAN, SA	Baso-lanak	0,10
	Makineria erostea	0,09
BIZKAIKO BIDEAK, SA	Soziet. egoitzarako lokalak 10 urter. alokat. (0,7 milioi euro urteko)	7,20
BIZKAILUR, SA	Obra barrutian zaintza eta azpiegituren mantentze lanak (5 kontratu)	0,38
	Elektrizitate transformaziorak hornitu eta muntatzea	0,10
KIROLGINTZAN, SA	Eraikinerako trigenerazio sistema (*)	0,12

(*) Kontsulta egin zitzaizen hainbat lizitatzaileri, baina kontratazioaren publikitatea egin behar zen.

APARCAVISAREN ALEGAZIOA

APARCAVISAk kontratu bat dauka hitzartuta aldi baterako enpresa batekin, premiazko eta beharrezko kasuetan aparkalekuko kontrolatzaile baten zerbitzuetara jo ahal izateko, lan-poltsako pertsonala kontratatze bideak agortu ondoren.

Aldi baterako enpresa hori 2006an jasotako hiru eskaintzen artean aukeratu zen.

AZPIEGITURAK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Fiskalizaturiko ekitaldiko datan, telefonia operadore bakarra zegoen (elkartegiak) Azpiegitura, S.A.k kudeaturiko zentro guztien (elkartegiak) arteko ahots-konexioa eta datuak bermatzeko.

Azpiegituren jarritako sistema informatikoak Azpiegituren egoitza nagusian kokaturiko hainbat zerbitzariz dago osatuta, eta bertarako atzipena dago elkartegietatik. Elkartegietako zenbaiten kokapena dela-eta, hiriguneetatik urrun, bakarrik operadore batek bermatzen zuen elkartegi guztien estaldura. Horrexegatik ez da kontratazioarako lehiaketarik egin.

BASALAN SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

BASOKO LANAK.

Basoak basoko lanen bidez egitea eta ustiatzea gehienetan lan espezifikoa eta ez homogenea izaten da, gehienbat sartzeko zailtasunak, baso mota, zerbitzua burutzeko epea eta enpresen erabilgarritasuna direla eta.

Enpresak sektoreko profesionalak ditu, eta berezitasun bat dauka: profesionalak ez dituzte egiten basoa osotasunean sortzeko behar diren jarduerak guztiak eta, beraz, lanak dibertsifikatu behar izaten dituzte.

Badira eragina duten beste faktore batzuk ere: enpresak ustiategietatik hurbil egotea, eraginkortasuna, prezioa eta garraioak herrietatik igarotzea saihestea.

Aipaturiko basoko lanei dagokienez, ezin kontratistak gaintzen du kontratu txikiaren muga (18.000,00 euro gehi BEZ), eta basoko eragiketen multzoa sektoreko hamabi



enpresaren artean banatu da. Nolanahi ere, ez da gainditu hamazortzi mila euroko muga lan espezifikotetan eta bereizietan.

MAKINERIAREN EROSKETA.

2008ko martxoan, erabilitako makina bat erosi zen, gehienez 90.000,00 eurokoa, BEZ barne, kontratazio-lehiaketa prozeduraren bidez. Egun horretan, tirada handiena duten bi egunkaritan argitaratu zen iragarkia. Eskaintzak aurkezteko epearen barruan, eskaturikoa hertsiki betetzen zuen hautagai bat aurkeztu zenez gero, erosketa esleitu zitzaion: Gipuzkoako Lera, Talleres Mecánicos, S.A.ri.

BIZKAIKO BIDEAK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Errentamendu-erregimeneko lokalen kontratazioa ezin trata daiteke, prozeduraren aldetik, beste edozein zerbitzu motatako kontratazioak bezala. Kontratuaren xedea sozietatearen bulegoak hartzeko baldintzak egokiak dituzten lokalak hartzea da, lokalaren ezaugarriak zein kokapena kontuan izanik, eta ahalik eta kosturik txikienarekin.

Higiezin merkatuak ezaugarri zehatzak ditu, beste zerbitzuetatik bereizgarriak, eta garrantzitsuena salmentan edo errentan dauden higiezin eta lokalen eskaintza publikoa izatea da. Beraz, interesatuak modu errazean eta osoan izan dezake errentan hartzeko eskuragarri dauden higieziari buruzko informazioa. Horrexegatik, ez du zentzurik publizitateak, zeren eta errentariak oro har egiten baitituzte eskaintzak merkatuan, eskaintzak eskura ditzakeen edozeinentzat.

Hala, Bilboko zentsuan jasotako alogereko 70 bulego lokaletatik gutxi gorabehera, kokapenaren, azaleraren eta egokitasunaren gaineko baldintzak betetzen zituzten bostak aztertu dira, eta beste hiru baztertu egin ziren, baina prezioagatik edo obraren kostuagatik interesekoak ez zirelako.

Eskaintzarik onuragarriena eta azalera egokia izan ziren erabilitako irizpideak.

Hori guztia zehaztuta dago berrikuspen lanak iraun bitartean Auzitegiaren esku jarritako horretarako eginiko txostenean.

BIZKAILURREN ALEGAZIOA

APKLren 3.3. artikuluan xedatu denarekin bat etorriz, Bizkailur, S.A.U. arlo publikoko erakunde bat da, esleipena emateko boteretzat hartua. Horrexek emango du kontratuko jarduerak bete behar duen erregimen juridikoa.

Halaber, “kontrataziorako barne jarraibideak” ditu, A.P.K.L.ren 175. artikuluan ezarritakoarekin bat etorriz, eta haren jarduera publizitate, isilekotasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezaren printzipioei lotzen zaie.

Araupetze harmoniatsuari lotutako kontratuei dagokienez, zehazkiago “Herri Administrazioak ez direnei eta esleipena emateko boterea dutenei” aplikatu beharreko arauak bete dira elementu formalak betetzeari begira, eta prozedurak herri administrazioei



hertsiki aplikatu beharreko lege eskakizunekin osatu dira, hain zuzen ere arlo publikoaren kontratazio orori eskatu beharreko eskaintzarik merkeena aukeratzeko objektibotasun eta gardentasun printzipioak bermatzen duten neurriekin. Gainera, hertsiki herri administratziotzat hartuta ez dagoen erakundea izateagatik dagozkion berezitasunak aukeratzeko dira, ez baitago behartuta erakunde horientzat APKLn ezarritako arauak jarraitzea.

Honako hauez ari gara, esaterako: balorazio organo bat edo kontratazio mahai bat onartzea, Legearen 101. artikuluko erregelak betetzen diren preskripzio teknikoaren plegua egin beharra, lizitaziorako plegu arau-emaeleak egitea eta kontratuko aldean eskubideen eta betebeharren araubidea, betiere ematen zaien izendapen zehatza edozein delarik ere, baina ez hauexei dagokienez: adituen batzordearen esku-hartzeari buruzko 134.2. artikuluko bigarren lerroaldeko arauak aplikatzea 136.1 eta 136.2. artikulua ezohiko edo neurritz kanpoko kontratua dela ikusteko, kontratuak gauzatzeari buruzko 104. artikulua, proposamenei eta esleipenerako proposamenari buruzko azterketa eta oro har zentzu hertsian herri administrazio diren erakundeei soilik aplikatzea dakizkiekeen xedapenak.

Araupetze harmoniatsuari lotuta ez dauden kontratuei dagokienez, A.P.K.L.ren 175a) artikulua ez du prozedura espezifikorik ezarri, eta hauxe xedatu du: “Esleipenek bete egin behar dituzte publizitate, berdintasun, lehia, gardentasun eta diskriminaziorik ezaren printzipioak”, eta ondokoa erantsi du manu horren b) idatzi-zatian: “Erakundea osatzen duten organoek (merkataritzakoak) nahitaez bete beharreko jarraibideak onetsiko dituzte horien barne eremuan. Jarraibideotan arautuko dira kontratazio prozedurak, halako moldez non bermatu egingo baita aurreko hizkian emandako printzipioen eraginkortasuna eta kontratua eskaintzarik onuragarriena aurkeztuko duenari esleituko baitzaio”.

Hortaz, araupetze harmoniatsuari lotuta ez dauden kontratuak ez daude prozedura zehatzen eta espezifikoaren menpe, aipaturiko printzipioei baizik; izan ere, printzipio horien eraginkortasuna kasu honetan Bizkailur SAUk onetsitako kontratazio jarraibideetan ezarri da.

Hala, adibidez, publizitate printzipioari dagokionez, baldintza hori betetzat hartzen da informazioa kontratugilearen proflean sartuta, eta 175, c artikuluan onartzen denez, beste hedabide batean, baina inoiz ez da aginduzkoa aldizkari ofizialetan.

Kontratuaren edukiak ere, beharrezkoak diren manuak aplikatzeari kalterik egin gabe (oinarrian Legearen I. liburuan ezarriak), Legeak herri administrazioentzat ezarritakoa izan behar du nahitaez, baina Bizkailurrek araubide juridiko desberdina ezar dezake.

Azkenik, eta AKLTBk APKL indarrean sartu baino lehen eraendutako kontratazioetan, gure ustez ez zaio aplikatu behar Bizkailurri APKLTBren 2.1. artikulua, zeren eta, erakundearen xedea interes orokorreko beharrak betetzea bada ere, behar horiek industri eta merkataritzakoak baitira eta, beraz, haren kontratuko jardura ez baitago Lege horren aplikazio-eremuaren barruan, salbu eta publizitate eta lehiaren printzipioen aplikazioari dagokionez; izan ere, printzipio horiek testu bateginaren 6. xedapen gehigarrian ezarri dira, herri administrazioaren zuzeneko edo zeharkako partaidetza nagusi den kapitala duten arlo publikoko merkataritza sozietateen kontratu guztiei aplikatu beharrekoa.

KIROLGINTZAN SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Kontzeptu horrengatik BOSLAN INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.A. erakundeari eginiko kontratazioari buruzko epigrafea dela ulertzen da.

Halaxe da: “Publizitaterik gabeko prozedura negoziatua” deritzonaren bidez burutu zen kontratazioa, prozedurak eman zuen kopurua edozein delarik ere, hots, 0,12 milioi eurokoa guztira.

Inguruabar horrek lotura estua du KIROLGINTZAN, S.A.U.ko Administrazio Kontseiluak 2006ko irailaren 7an onetsitako hasierako proiektuaren eraketarekin. Proiektuaren xedea pilotalekuko eraikinak eta kirol federazioentzako eraikinak eraikitzea zen Bilboko Miribillako Plan Partzialaren SZ SGEM 1 partzelan.

Proiektu hori burutzeko obra esleitu ondoren, obrek iraun bitartean ezarri beharreko zenbait inguruabar gertatu ziren, zeren eta, hertsiki eraikuntzako partidatzat edo unitatetzat hartzen dena alde batera utzita, obraren kontzeptu bateratzailearen zati batek, hitzartutako erabilera eta xedea betetzeko, lan gehiago behar baitzituen. Kasu honetan, lan horiek, funtsean, obrako argindarra eta girotze-instalazioetarako sistemak ziren.

Hasierako proiektuan trigenerazio sistema izenekoa sartzea komenigarria zela-eta, aipaturiko inguruabarra osatzeko soluziorik egokienaren azterketa zehatza behar zen, eta sistema horrek proiektuko eraikinetako argindarraren hornidura ekarri zuen, ingurumena gehiago errespetatuz eta, azkenean, onura ekonomiko handiagoa sustapenean eta obran eta etorkizuneko kudeaketan, zeren eta banaketako sare orokorrerako energiaren salmenta eskuratzeko modua baitzegoen eta, beraz, ezohiko onura edo sarrera zekarren eraikinen ustiapenean.

Ikuspegi horretatik, trigenerazio sistema eranskin, obra edo zerbitzu osagarritzat jotzen zen.

Gure ustez, izaera hori dela-eta, publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren metodologiaren erabilera bat zetorren Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuaren 210 eta 212. artikuluekin -orduan indarrean eta aplikatu beharrekoa-, urriaren 30eko 30/2007 Legearen lehen xedapen iragankorrean ezarritakoaren arabera. Inguruabar hori, nolana ere, bat letorke azken araudi horretako 154 e) artikuluekin.

3.- Bizkailur, SA, Palacio Euskalduna, SA eta Garbiker, SA sozietateek kontratuak esleitu zituzten 0,8, 0,4 eta 0,4 milioi eurotan, hurrenez hurren; baina ez zuten deialdia argitaratu aldizkari ofizialetan. Horrenbestez, ez dute bete APKLTBko 2.1. artikulua. Dena den, deialdiaren publizitatea egin zuten prentsako iragarkietan (A4 hutsa, C.7 eranskinean).



BIZKAILURREN ALEGAZIOA

11.3. idatzi-zatiari dagokionez, ez da zuzena bertan agertzen den iritzia, hots: “Bizkailurrek kontratuak esleitu zituela deialdia aldizkari ofizialetan argitaratu barik, zehazkiago BAOn eta DUEn eta, beraz, ez da bete APKLTBren 2.1. artikulua”.

Kontratu hori 2008ko apirilean egin zenez gero, kontratuko erlazioaren elementu subjektiboari eta objektiboari erantzuna emanez, ez zaio aplikatu behar Bizkailurri APKLTBren 2.1. artikulua, testu bereko 6 xedapen gehigarria. Hortaz, nahikoa zen kontratazioari buruzko iragarkiak prentsan eta BAOn argitaratzea (eta halaxe izan zen bidezkoa) publizitate eta lehia printzipioak betetzeko.

EUSKALDUNA JAUREGIAREN ALEGAZIOA

Atal hau makineria eszenikoko laguntza teknikoko kontratuei buruzkoa da.

Euskalduna Jauregiko makineria eszenikoa alde batetik makineriaren prebentzio eta zuzenketa mantentzeari lotuta dago, eta bestetik, urteko azterketari ere bai.

Prebentzio eta zuzenketa mantentzea dela-eta, kontratua egin zen, guztira 355.000 euro/urtekoa, eta azterketa 100.000 euro-tik beherakoa urtean.

Eskaintzara bi lizitatzailerik ez dira aurkeztu (EMTE SERVICE, S.A.U. eta THYSSEN ELEVADORES S.L.). Horietako batek ez ditu betetzen eskaturiko ezaugarri teknikoak; beraz, baliozko eskaintza bakarra dago.

Deialdia 2007ko apirilaren 2an egin zen prentsako iragarkien bidez, hots, arlo publikoaren kontratuei buruzko 30/2007 Legea indarrean sartu baino lehen.

4.- Garbiker, SA sozietateak publizitatea eginez lizitatu zuen pabiloi baten erosketa. Proposamen bakarra aurkeztu zen, eta eraiki gabeko lursaila baina proiektu bat gauzatzeko baimena zuena eskaini zen. Proiektu horretan, baina, aldaketak egin behar ziren, foru sozietatearen funtzionaltasunetara egokitzeko. Eskaintza hura onartzea erabaki zen, 3 milioi eurotan. Baina publizitate eta lehia printzipioek beste deialdi bat egitea eskatzen zuten, eta deialdi hartan berariaz adierazi behar zen erosi beharreko pabiloia atzerapenez ematea onartzen zela. (A6 hutsa, C.7 eranskinean). Gaineratu behar da kontratatutako prezioa (3 milioi euro) 2008ko ekitaldirako esleitutako aurrekontuan ezarritakoaren bikoitza zela. Horrenbestez, horri zegokion aldaketa izapidetu behar zuen.

GARBIKERREN ALEGAZIOA

HKEAk dio Zornotzako (Bizkaia) udal-mugartean kokaturiko pabiloi bat erosi zuela GARBIKERREK (“Pabiloia”).

Lehenik eta behin kontuan hartu behar da Pabiloiaren salerosketa-kontratua ondare izaerako negozio juridikoa dela, APKLren aplikazio-eremutik kanpora zegoena eta APKLren

4.1.p) artikuluko ondareari buruzko legeriak eraenduta zegoena. Era berean, aparte uzten ditu bere aplikazio-eremutik sozietate publikoak.

Alabaina, nahiz eta kontratazioa ez APKLri ez foru ondareari buruzko legeriari lotuta ez dagoen, ahalik eta publizitaterik eta lehiarik handienarekin izapidetu da iragarkiak prentsan argitaratuta, zehazkiago DEIA eta El Correo egunkarietan 2008ko otsailean.

Iragarkiak argitaratu ondoren, eskaturiko baldintzak betetzen zituen enpresa batek proposamen bakarra aurkeztu zuen, eta enpresa horrekin gauzatu zuen GARBIKERREK kontratua.

Kontratuaren izaera zein den argituta, eta ikusi denez, kontratua APKLren eta foru ondarearen legeriaren aplikazio-eremutik kanpora gelditzeari kalterik egin gabe, bidezkoa da erantzuna ematea txostenean aipaturiko hiru hutsuneetako bakoitzari:

a) Lehenik eta behin, ez zegoen arrazoi logikorik edo legezkorik beste deialdi bat egitea komenigarria izan zedin, txostenean aipatua ondasun-ematea luzatzea ezartzeko, zeren eta aukera hori erabat sartzen baita argitaraturiko kontratazioaren xedearen barruan, hots, eskaintzen balizko edukiaren barruan sartzen zen iragarkiaren arabera, baina horrek ez du arrazoibide gehiagorik merezi.

Berriz esan behar da ondare kontratuak, orain fiskalizatzen ari direna bezalakoak, ez daudela APKLren menpean eta, kontrataziorako kontsultarako batzek ezarritako doktrinaren arabera, malgutasunez eta zurruntasunetik urrun interpretatu behar da kontratuen araubide juridikoa.

Ildo horretan, Aragoiko Autonomia Erkidegoaren Administrazio Kontratazioaren Kontsultarako Batzaren apirilaren 15eko 4/2009 Txostena ikus daiteke. Honelaxe dio txostenak:

- “Araudia aldatzeko prozesu hori egin behar izan da [APKLren ondare kontratuak salbustea esan nahi du], funtsean, ondasunen araubide juridiko malguagoa behar delako, araubide hori egungo administrazio jardunaren errealitateari egokitzea ahalbidetuko duena. Ildo horretan interpretatu behar dira APKLren 4.1. artikuluko o) eta p) idatzi-zatiak; horien bidez, ondare kontratuaren xedea haren aplikazio-eremutik kanpora gelditzen da.”

b) Azkenik, aurrekontuko zainpeketari buruzko txostenaren oharrak ez dira garrantzitsuak ondorio horietarako, zeren eta salerosketa eragiketaren egiturak berak ezarri baitzuen hasieran 1,5 milioiko aurrekontua onestea, zenbateko hori saltzaileari eman behar zitzaiolako uko egitearen berme gisa. Eskritura amaitutakoan, gainerako zenbatekoa zainpetu behar zen. Beraz, ukaezina da kontratuaren aldaketa bat dela, eta ez da ikusten arau-hausterik jokamolde horretan.

Laburbilduz, azaldutako zioak direla bide, ezin jar daiteke eragozpenik GARBIKERREK pabiloia eskuratzeko moduaren inguruan.

5.- Hainbat kontraturen gauzatzean aldaketa adierazgarriak gertatu dira, APKLTBn jasotako lehiaketa printzipioak urratzen dituztenak. Izan ere, igoeren zenbatekoak desitxuratu egiten du bai kontratuaren xedea, bai kontratuaren bolumen ekonomikoa, eta ez dira arrazoi berrien edo aurreikustea ezinezko ziren arrazoien ondorio (A hutsa, C.8 eranskinean):

- *Bizkailur, SA sozietateak, 2005eko ekitaldian, Munitibarren egin asmo ziren 13 etxebizitzaren eraikuntza esleitu zuen 1,7 milioi eurotan. 2008ko abenduaren 31n, gauzatzearen zenbatekoa 2,8 milioi euro da; horrenbestez, % 61eko gehikuntza izan da.*

BIZKAILURREN ALEGAZIOA

Ez zaio aplikatu behar Bizkailurri APKLTBk egiten duen aipamena, Munitibarren 13 etxebizitzaren eraikuntzaren kontratazioan Bizkailurrek legez kontra jardun izanari buruzko zioak emateko.

Lehenago azaldutako argudioak dira: APKLTB aplikatu behar zaiola Bizkailurri soilik publizitateari eta lehiari dagokionez, bestelako oinarritzko kontuez gain hala nola xedearen identifikazioa, prezioa, zainpeketa, organo eskudunak onespina ematea, etab., eta ez kontratuaren baldintzetan ezta herri administrazioei kontratuen aldaketak egiteko baimendutako atalaseetan ere.

Kasu honetan, ezustekoak izan dira, udalak eta obraren burutzapenak berak eskatuta. Burutzapena beharrezkoa dela jakinarazi zaio obraren eskumeneko zuzendaritzari eta prezioa erabaki da pleguetan ezarritako prezio kontraesankorren prozeduraren bidez. Horiek dokumentu guztiak espedientean daude.

- *Garbiker, SA sozietateak, 2007eko ekitaldian, Igorren hondakinen tratamendua egiteko instalazio baten obra esleitu zuen 3,7 milioi eurotan. 2008ko abenduaren 31n, gauzatzearen zenbatekoa 5,3 milioi euro da. Horrenbestez, % 44ko gehikuntza izan da. Gainera, instalazioko obra zuzendaritza 0,2 milioi eurotan esleitu zen, eta 2008ko abenduaren 31n, gauzatzearen zenbatekoa 0,4 milioi euro da. Horrenbestez, % 78ko gehikuntza izan da.*

GARBIKER SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Txosteneko atal honetan, GARBIKERREK obraren zuzendaritza teknikoa eta burutzapena egiteko esleituriko kontratua aipatzen da, URAZCA taldeko sozietate bati esleitua.

Horrelako kontratu motetan ohikoak diren aldaketez gain, non eraikuntzaren bilakaerak berak hasierako aurreikuspenak aldarazten baititu datu errealagoak eta fidagarriagoak eskuratu ahala eta aurreko azterlanetan ezin zehaztu zitezkeen beharrak antzeman ahala, oraingoan gehikuntza handiagoa gertatu da ezin aurreikus zitezkeen inguruabarren metaketagatik gertatu da, kontratuaren burutzapenean jasoak eta GARBIKER sozietateari ezin egotz dakizkiokeenak hain zuzen ere.



Nagusiena 2008ko maiatzean sortu zen, noiz-eta, obraren burutzapena nahikoa aurreratuta zegoela, kontratuaren sozietate esleipendunaren konkurtsoa adierazi zenean eta, horrexegatik, kontratua suntsiarazteko erabakia hartu behar izan zuen GARBIKERREK nahitaez azpiegituraren eraikuntzarekin jarraitu ahal izateko, eta obrak geldiarazi zituen.

Premiazko egoera horren aurrean, lehenatasunezkoa zen interes orokorrarentzat obrekin berehala jarraitzea, zerbitzu publikoa emateko baitzen azpiegitura (hondakin inerteak biltzea eta tratatzea). Hala, konkurtsoa adierazi zeneko enpresak egun batean kontrataturiko enpresek jarraitu zuten lanekin, obrari lehenbailehen eta ahalik eta kosturik txikiena sortuta ekiteko egoerarik onenean zegoelako; izan ere, obrei berriz egiteko, giza baliabideak eta baliabide materialak berriz mugiarazteko, baliabideak berrantolatzeke, etab. gastuen gehikuntza ekidinezintzat hartzen zen.

Gainera, eguraldi kaskarrak astindu zuen azpiegitura eraikitzeke kokapena eta, horregatik, eragin ekonomiko handia izan zen kontratuaren burutzapenean.

- *Kirolgintzan, SA sozietateak, 2007ko ekitaldian, Miribillako kiroldegia eta kirol jauregiaren eraikuntza esleitu zuen 29,7 milioi eurotan. 2008an, Administrazio Kontseiluak kontratuak egindako aldaketak onartu ditu (12,4 milioi euroren zenbatekoa izan dute aldaketek). Horrenbestez, % 42ko gehikuntza izan da.*

KIROLGINTZAN SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

HKEAri 2009ko abenduaren 18an emandako erantzunean, hauxe adierazi zuen salbuespenari buruz:

Horri dagokionez, eta behar izan barik arrazoibideak ez errepikatzearren, nahikoa da IDOM Ingeniaritzak 2008ko ekainaren 30ean eginiko txostena irakurtzea (3 eta 4. eranskinak), baita sozietateko abokatu aholkulariak 2008ko uztailaren 4an Legezketasunari buruz emandako irizpena (2. eranskina) ere, hori guztia KIROLGINTZAN, S.A.U.ko Administrazio Kontseiluak 2008ko uztailaren 7an emandako aktaren edukiarekin batera (1. eranskina).

Horren guztian ondorioz, KIROLGINTZAN, S.A.U.ko Akziodunen Batzar Nagusiaren 2008ko uztailaren 29ko akta egin zen (5. eranskina), Kontseiluak aipaturiko eraikuntzako gorabeherak justifikatzen zuen aldaketari buruz hartutako erabakiak berresteko emana; izan ere, gorabehera horiek Bizkaiko Foru Aldundiak eta Bilboko Udalak izenpeturiko Erakunde Arteko Hitzarmenari lotuta zeuden, zeren obrako kostuetarako ekarpena bi herri erakundeon artean baitzeuden banatuta.

Obraren aurrerapenaren egoera ez da aurrekoa bezalakoa eta, ildo horretan, gizarte organoen erabakien berri eman zitzaion kontratistari, eta sozietate honi 2008ko uztailaren 8an jakinarazi zitzaion (6. eranskina). Horren arabera, ikusita eta dagoeneko zehaztuta dagoen aldaketaren inguruan, beren beregi adierazi zuen bat zetorrela (7. eranskinak), dagoeneko bukatuta dagoen obraren parametroei beren beregi eta esplizituki egokituta. Gainera, aldaketaren norainokoa zehaztu da erabakiokin lotutako alderdiei dagokienez.



Legezkotasunari buruzko txostena irakurrita, justifikatuta dago aldaketa, eta kasu honetan aplikatu beharreko arauen edukia eta prozedura bete eta errespetatu direla ulertzen da.

6.- *Bizkailur, SA* sozietateak bi kontratu esleitu zituen 19,8 milioi eurotan (Amorebietan 151 etxebizitza eraikitzeko eta Balmasedan urbanizazio obrak egiteko). Barne jarraibideetan arautze bateratuari lotu gabeko kontratueterako kontratazioa xedatuta duen prozeduraren bitartez egin dira esleipen horiek. Aipatutako kontratuak, baina, APKLTBn eta Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legean prozedura irekiak esleitzeko legez xedatutakoaren arabera esleitu behar ziren (D hutsa, C.7 eranskinean).

BIZKAILURREN ALEGAZIOA

Ez da egia, Zornotzan 151 etxebizitza eraikitzeari eta Balmasedako urbanizazioari dagokionez, Bizkailurrek araupetze harmoniatsuari lotutako kontratuak arautzen dituen prozedurarekin bat etorri jardun ez izana. Zuzen jokatu zuen, alegazio hauekin batera aurkeztu diren argitalpenen kopiekin egiaztatu denez.

II. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEN ETA KUDEAKETA PROZEDUREN GAINKO IRIZPENAK

A. BIZKAIKO FORU ALDUNDIA (BFA)

II.A.1 AURREKONTU ETA KONTULARITZAKO GAIK

1.1 *Hainbat urtetarako gastuak: Aurrekontuzko foru araudian (5/06 Foru Araudiko 42.b artikulua) xedatutakoaren arabera, gastuen aurrekontuan onartutako konpromiso eta ordainketa kredituak jaso behar dira. Konpromiso kredituak berariaz arautu dira 55. artikuluan, eta kreditu horien gehieneko zenbatekoa ezarri da artikuluko horretan, onartu den aurrekontuko ehunekoetan kalkulatuta (%50etik 70era). Muga hori gaindi daiteke Gobernu Kontseiluak «bereziki justifikatutako kasuetan». 2008rako aurrekontuan ez zen jaso onar daitezkeen konpromiso kredituen zenbatzea eta, gainera, horien erreferentziak agertu behar ziren aurrekontuko gastuen programetan, dagozkien ordainketa kredituekin batera (5/06 Foru Araudiko 42.b eta 55.5 artikulua).*

Aurrekontu araudiak mantendu du hainbat urtetarakoen zenbatekoa onartutako ordainketa kredituen ehunekoetan ezartzeko aurreko mekanismoa, baina horiek kuantifikatzea ere aurreikusi du. Horrenbestez, 6/05 Foru Araudiko 55. artikuluan adierazitako ehunekoak edo beste zenbateko batzuk aplikatzearen emaitzak bilduko zituen egoera sartu behar zen aurrekontuan. Gobernu Kontseiluak aurreko ehunekoak gainditzeko aukerari dagokionez, hainbat urtetarako aurrekontu esparruekin erlazionatu behar zen (6/05 Foru Araudiko 36. artikulua).



Eragiketa arruntengatiko hainbat urtetarako gastuei dagokienez, foru araudiak xedatzen du lehen aipatutako mugen ondorioetarako ez direla kontuan hartu behar segidako traktuko gastuak. Komeni da horiek eta aurrekontu araudiko muga kuantitatiboei atxikita daudenak bereiztea.

Azkenik, gogorarazi behar da foru araudiak agintzen duela foru sozietateek etorkizuneko konpromisoen egoera sartu behar dutela, baina ez da egin. Hala ere, behin-behineko finantza egoerak egin dira.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

HKEAren txostenean hainbat urtetako gastuei buruz egiten den interpretazioa nahasgarria da BFArentzat, zeren eta konpromiso kredituen tramitazioaren ondoriozko zenbatekoak zenbatu behar direla baitio, kredituak burutuko diren ala ez aintzat hartu barik. Baldin eta kredituen mugak 5/2006 FAko 55.5. artikuluan ezarritako formula jakin batean ezartzen badira, ez da ulertzen zein hobekuntza gehitu daitekeen formula hori aurrekontuan aplikatzean. Are gehiago, baliteke interpretazio okerrak eragitea, adibidez: konpromiso kreditu horiek ekitaldian izapidetuko direla pentsatzea.

Zuzentzat jotzen dugu gaur egun burutzen ari diren aurrekontuak aurkezteko irizpidea.

Ondoz ondoko tarteko gastuei dagokienez, okerrekoa da HKEAren txostenaren irizpena, zeren eta, 5/2006 FAko 55.3. artikularen arabera, ondoz ondoko tarteko gastuak ez baitira sartuko konpromiso kredituen orrian, hots, ez dira halakotzat izapidetuko. Txostenak, berriz, muga kuantitatiboei lotuta ez dagoela ematen du aditzera.

1.2. Transakzio jakin batzuen kontabilitate erregistro egokia: honekin batera doazen kontuetan ikusi da transakzio batzuetan ez dela jaso kontabilitate tratamendu egokirik:

- *Aldundiak obra hidraulikoetan egindako inbertsioak (araztegiak eta hoditeria, 44,1 milioi euro 2008an) erregistratu ditu «erabilera orokorreko emandako ondarea» kontuan. Baina ez zaizkie erabiltzaileei eman; kasuan kasuko zerbitzuak ekoizteko erabili dira. Aipatutako kontuko 2008-12-31ko saldoan sartu diren mota horretako inbertsioak ezin izan dira zenbatu, ez dagoelako erabilgarri «erabilera orokorreko emandako ondarea» kontuko saldoko elementuak xehatuta dituen dokumenturik. Gabezia horrez gain, ez zen informazio nahikorik jaso gauzatutako obra eta instalazioen titulartasunaren gainean. Horrek galarazi egin zuen zehaztea ea inbertsioa lagatako ondare gisa (zerbitzuaren titularrei lagatakoa), ibilgetu material bezala edo galera eta irabazi moduan (inbertsioa beste administrazio batzuen instalazioetan zuzenean egin bada) erregistratu behar den.*



OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Obra hidraulikoetako inbertsioen kontabilitate erregistro egokia: hainbat urtetatik hona, araztegiei, garbiguneei eta hondakinei dagozkien obrak, aintzatetsitako betebeharrak gauzatzen zirenean, erabilera orokorrerako ondasunetara eramaten ziren kontabilitatearen aldetik, eta denboraren joan-etorriarekin, Ondare Zerbitzuak obraren likidazioa jasotzen zuen eta berriz ondasun lehengoraezin gisa daude alta emanda, zeren eta obra horiek udalei, Garbikerri edo ur partzuergoei lagatzen baitzitzaizkien. Funts propioetan lagatako ondasunen eta erabilera orokorrerako ondasunen saldoa agertzen dela-eta, HKEAk, zuzen jokatuta, ondasun horiek bikoiztuta daudela jakinarazi zigun egun batean, eta erabilera orokorrerako erabilitako ondasunen jaitsiera eman zuen soluziotzat, baina gure iritzia kontrakoa izan zen eta orain ere bada. Ondasunok behar bezala daude kontabilizatuta erabilera orokorrerako ondasun gisa, helburu hori duelako, zeren eta ondasunak eraikita dauden lurrak, ia kasu guztietan, udalek lagatakoak baitira eta, beraz, obra horiek desagertzen badira, lurrok ez lirateke BFArenek izango. Hortaz, obra horiek gutxitu egin behar dira kontabilitatearen aldetik lagatako ondasunen partidan.

- *Aldundia da Artxandako tunelen eta Bizkaiko lurraldean dagoen A-8 autobideko bide-zatiaren jabe. Azpiegitura horiek enpresa pribatuek eraiki zituzten, administrazio-emakida erregimenean. Hori dela eta, obra horien kostua ez zen erregistratu obra jaso zenean eta titularitasuna onartu zenean, hurrenez hurren. Gainera, Interbiak, SA sozietateak foru errepideen zatiak eraiki ditu, 4/03 Foru Araudiari eta 1/05 Foru Araudiari jarraikiz (Ballontiko ardatza eta Kadaguako autobidekoa). Eraikitze obra horiek 206,9 milioi euroren zenbatekoa izan dute, eta Aldundiak ez du zenbateko hori erregistratu erabilera orokorreko emandako ondarearen epigrafean.*

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Hainbat azpiegitura erregistratzea (Artxandako tunela, Bizkaiko A-8 autopistako zatia, Ballontiko ardatza eta Kadaguako autopista): Kontuen Epaitegiaren arabera, azpiegitura horiek ez dira erregistratu erabilera orokorrerako emandako ondarearen epigrafean. Hala ere, inbentarioan erregistratuta daude foru errepide gisa kontrola izateko, zeren eta, erabilera orokorrerako direnez gero, 0 balio baitute. Errepideon kostua ez da erregistratu erabilera orokorrerako emandako ondarearen epigrafean, beste sozietate batzuek egin baitute kostua, eta sozietate horiek errepideok Aldundiari doan eskualdatzean ez da erregistratzen ez errepidearen balioa ez diru-sarrera, zeren eta titularitatea berehala eskualdatzen baita erabilera orokorrerako eta, beraz, ez da erregistratzen errepidearen baja hori, ezta erabilera orokorrerako izatea pasiboan ere.

1.3. Bestelako alderdi batzuk:

- *“Nekez ordainduko duten zordunak” izeneko zuzkidura likidazioan azaltzen da, baina ekitaldirako aitortutako eskubideak minorizatuta; jarduera modu hori ez da*



ohikoa (balioespen hau geldikin erabilgarriaren kalkuluetan barne hartzen da, aurrekontuaren kontuak aldaraziko dituen kontularitzako oharririk sortu gabe), eta zaildu egiten du beste administrazioekiko egoeren alderaketa.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

“Kobraezinen zordunak” zuzkidura likidazioan aurkezten da ekitaldian aintzatetsitako eskubideak gutxituz, baina hori ez da ohikoa (zenbatespen hori gerakin eskuragarriaren kalkuluen barruan sartzen da, aurrekontuko kontuak aldarazten dituen kontabilitate ohar sortu barik) eta egoerak beste administrazio batzuekin konparatzea zailtzen du:

Zuzkidura baino lehen aintzatetsitako eskubideei dagozkien zifren baliagarritasunik eza da, funtsean, arazoaren eragilea, eta hori kontuan izanik, eskubideak behin eta berriz 2008ko Kontu Orokorreko B eranskinean eskaintzen direla esan behar da.

- Aribideko ekitaldian aintzatetsitako eskubideak (zuzkidura baino lehenagokoak) 3 zerrenda desberdinetan eskaintzen dira, informazio maila desberdinekin, orri hauetan: 8, 9 eta 11-18.
- Itxitako ekitaldietan aintzatetsitako eskubideak (zuzkidura baino lehenagokoak) 3 zerrenda desberdinetan eskaintzen dira, informazio maila desberdinekin, orri hauetan: 674, 675 eta 677-681.

Gure ustez, informazioa nahikoa da beste administrazio batzuekiko konparaketan edozein zailtasun saihesteko.

- *Bizkaiko Bideak, SA sozietate publikoaren kapitala 2,6 milioi eurotan zabaltzeko hitzarmena sinatu zen, eta Bizkaiko Foru Aldundiak ordaindu zuen 2005eko maiatzean, baina ez dirutan; lursail eta lokalean gaineko titulartasun eta eskubide jakin batzuk ematearen bitartez baizik. Aldundiak 2008-12-31n ez zuen oraindik erregistratu eragiketa hori; altan emateke dago finantza ibilgetuan, eta bajaran emateke, ibilgetu materialean.*

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaiko Bideak sozietatearen kapital-zabalkuntza. Zuzenketa egin da, eta 2009ko Kontu Orokorrean erregistratu da finantza inbertsioa, baita Bideak sozietatearen ibilgetu ez-materialean baja ematea ere, guztira 2.635.908 eurokoa.

- *Konpromiso kredituen egoeran ikusi da saldo konprometituek zeudela 2008-12-31n, 994 milioi eurokoak. Baina 290 milioi euroko konpromiso gehigarriak daude, eta hainbat urtetarako baimendu gisa adierazi dira, nahiz eta aipatutako egunean konprometituta izan.*



OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Konpromiso kredituen orrian 2008ko abenduaren 31n hitzartutako saldo guztiei buruzko informazioa ematen da, eta ez gaude ados HKEAren oharrarekin.

- *Partaidetza txikiek garrantzi handia dute kuantitatiboki (211,6 milioi euro, 2008-12 31n), baina ez dago araututa jarraipena egiteko Ogasun Sailera bidali behar duten finantza informazioa.*

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Partaidetza minoritarioei dagokienez, ekarri beharreko finantza informazioa araututa ez badago ere, informazio hori izan daiteke legeria orokorraren arabera bazkide ez maioritario gisa aintzatesten zaion eta bazkideak jasotzeko eskubidea duen informazioaren desberdina eta, beraz, ez da aintzat hartzen HKEAren oharra.

II.A.2 DIRU-SARRERAK

2.1. Atzerapenak: Zorrak zatikatzeko eta atzeratzeko 19 espediente aztertu ditugu (31,7 milioi euro) eta alderdi hauek dira nabarmentzekoak:

- *Atzeratzeko 4 espedientetan, zerga zor nagusi zatikatua 2,9 milioi euro zen. Espediente horietan, bermea legezko egiteko izapideak 3 eta 14 hilabete bitarteko epeetan egin ziren eta, beraz, araudian aurreikusitako hilabeteko gehieneko epea (hiru hil arte luzagarria) gainditu zen (215/05 Foru Dekretuko 28. artikulua).*

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

IRITZI atalari buruzko alegazioetan dagoeneko azaldutako kausak direla medio, Zerga Sarreraren zatian, ezin izan zaie garaiz erantzunik eman aurkezturiko ordainketa gerorapenen ebazpenei, ezta bermeen kudeaketari ere, ez delako nahikoa izan esleituriko baliabidezuzkidura.

2.2. Bermeen erregistroa: Dirua biltzeko prozesuan, aldundiak abalak eta bermeak lortu ditu bere alde, funtsean atzeratzeak eta errekursoak direla eta. Berme horiek bermeen erregistroan erregistratu dira, baina zenbait desfase gertatu dira, erregistroa sistematikoki ez eguneratzeagatik. Hortaz, lehen aipatutako laginean, zergapekoetatik hiruk emandako fidantza ez zen eman eta ez zen erregistratu fidantzen erregistroan. Komeniko litzateke diru bilketaren araudira sartzea bermeen erregistroari dagozkion zehaztasunak, eta erregistrora sartzea bahikuntzako aurreneurritzko bahitze idatzoharrak.



OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Zerga-bilketaren zuzendariorde eta aplikazio informatiko bat garatzeko fasean murgilduta dago, zerga-zorren bermeak eta zuzenbide publikoko gainerakoak kudeatzeko. 2009. urtean, bahitzeari buruzko prebentzio oharrak ezarri ziren datu-base horretan, baina ez da baliabide informatikorik egon berme horien kudeaketa behar bezala garatu ahal izateko. Gainera, aurreikusita daude 2011ko Plan Informatikorako orduak.

II.A.3 EROSKETAK ETA INBERTSIOAK

Hitzarmenak

3.1 Gizarte-laguntzako hitzarmenak Foru Aldundiak egoitza zerbitzuak eta eguneko artatze zerbitzuak ematen ditu hainbat erakunde pribaturen bitartez; irabazi asmorik gabeko erakundeak (IAGE) dira gehienetan, eta hainbat modalitate izaten da:

Zerbitzuaren erabiltzaileak eta modalitatea	Zentro kopurua eta milioi euro						
	2. Kap. kop. Gastua 08		IAGE-4. Kap. Kop. Gastua 08		4. Kap. – erabiltz. Num. Gastua 08		Guztira Gastua 08
Adinekoak Kontratuak eta diru-laguntza dekretua	97	41,9	-	-	131	30,7	72,6
Ezgaituak: Hitzarmenak.....	92	41,5	-	-	-	-	41,5
Adingabeak: Hitzarmenak.....	1	0,1	-	-	-	-	0,1
Baztertutako taldeak: Hitzarmenak.....	-	-	77	9,7	1	0,1	9,8
Emakumezkoak: Hitzarmenak eta diru-laguntza dekretua.	6	2,2			3	0,1	2,3
GUZTIRA	196	85,7	77	9,7	135	30,9	126,3

Foru Aldundiak hitzarmenak izenpetzen ditu hainbat erakunderekin zerbitzua eman dezaten eta hauei dagokien gastua (zerbitzu eguneko prezio unitarioak) 2. edo 4. kapituluan erregistratzen da. Erabili den beste aukera («4. kap.: erabiltzailea», aurreko taulan) erabiltzaileari laguntza ematea da. Laguntza hori Aldundiak zuzenean ordaintzen die zerbitzua ematen duten erakundeei. 2005ean, deialdi publiko arrunta egin zen lehendabizikoz, adinekoentzako bizitegi zerbitzuen arloan. Zerbitzuak kontratatatu ziren 70 erakunderekin. Horiez gain, beste zazpi egin ziren 2007an, beste deialdi bat eginda.

Gizarte laguntzako hitzarmenak salbuetsita daude publizitate eta lehia printzipioak betetzetik, foru araudi bat gaitzearen ondorioz (5/06 Foru Araudiko 5. Xedapen Gehigarria). Foru Araudi horrek administrazio publikoekin parekatu zituen «edozein izanik ere haien izaera juridikoa, xede gizarte zerbitzuen arloa duten erakundeekin». Salbuespen horren arrazoi da lehen eskumen esparru horretan eragina jasandakoen erakundeak eta elkarteak zeudela, eta erabaki zen salbuetsita izatea merezi zutela, Gizarte Zerbitzuei buruzko 5/96 Legeko herritarren parte-hartzearen printzipioa aplikatzeari esker. Aurreko baimena erabiliz, Aldundiak kasuren batean zerbitzu berriak luzatu edo hitzartu zituen 2008an. 68 erakundek



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

zerbitzu ematen zien ezgaituei, adingabeei, baztertutako taldeei edo emakumeei, 53,5 milioi eurotan.

Foru araudia garatzea gomendatzen da, eta zerbitzu edo erakunde onuradunak bete beharreko betekizunak adieraztea, hitzarmenek lehia printzipioa ez betetzetik salbuetsita izateko aukera izan dezaten.

Gainera, komeniko litzateke aipatutako garapenean sartzea foru funtsen xedea justifikatzeko beharra. Horri esker, hitzarmena sinatzean aurrekontuan sartutako aleko prezioak egokiak direla egiaztatuko litzateke.

GIZARTE EKINTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Irabazteko asmorik gabeko erakundeek gizarte zerbitzuak emateko gauzaturiko hitzarmenak salbuetsita daude publizitatetik eta lehiatik, Aurrekontuei buruzko abenduaren 29ko 5/2006 Foru Arauko 5. xedapen gehigarria dela bide. Lege manu hori garatzea gomendatzen du txostenak, bete beharreko baldintzak agerrarazteko.

Auzi hori gaudituta dago dagoeneko Eusko Legebiltzarraren Gizarte Zerbitzuei buruzko abenduaren 5eko 12/2008 Legea indarrean sartuta. Lege horren testutik ondoko atal hauek nabarmenduko ditugu, aztergai dugun auziaren ondorioetarako:

- a) Gizarte zerbitzuaren arloan herri administrazioekin lankidetzan diharduten erakunde pribatuak Gizarte Zerbitzuen Euskal Sistemaren barruan daude (4. artikulua, 5.ari dagokionez).
- b) Gizarte Zerbitzuen Euskal Sistema eraenduko duten printzipioetako bat, administrazioen arteko eta irabazteko asmorik gabeko gizarte ekimenean, koordinazioa eta lankidetzatza da, eta subsidiarioki lagunduko die gainerako ekimen pribatuei, Legearen V. tituluaren ezarritakoaren arabera (7. artikulua).
- c) 50. artikulua gizarte zerbitzuen erregistroa sortu zuen, non zerbitzu hori ematen duten erakunde publiko eta pribatu guztiek agertu beharko duten.
- d) 59. artikulua erregistroan inskribatuta egon beharra eskatzen dio ekimen pribatuari eta, gainera, baimenduta egon beharra ezarri da gizarte zerbitzuen zuzkiduran eta emateetan jarduteko. Ikuskapen eta Kontrol Zerbitzuak egiten du lan hori, horretarako ezarritako araudia oinarri hartuta.
- e) 60. artikuluan eta hurrengoetan, ekimen pribatuak gizarte zerbitzuak ematean izan dezakeen partaidetza ezarri da: ituna, hitzarmena eta lankidetzatza hitzarmenak.
- f) Hitzarmenen modalitatea 69.etik 72.era arteko artikuluetan dago araupetuta, eta horiek gauzatzeko kasuak adierazi dira.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2008ko esleipenak (ikus A.17.1 eranskina)

Guztira, 39 espediente aztertu ditugu (16 obra kontratu eta 23 zerbitzu, laguntza, hornidura eta bestelako kontratuak) 268,2 milioi eurotan esleituak. Honako alderdi hauek nabarmendu ditugu:

3.5. Zerbitzu kontratu batean (0,5 milioi eurotan esleitua) espedientean ez ziren jaso lizitazio aurrekontua kalkulatzeko kontuan hartu ziren unitate eta prezio balioetsiak. Horrek errazago egingo zuen foru beharretara hobeto egokitutako eskaintzak aurkeztea (A2 hutsa)

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

Obra kontratuei dagozkien 11 plegutan (21,9 milioi euro) hobekuntzak egitea balioetsi zen, baina ez ziren adierazi hobekuntza horiek proiektu edo zerbitzuen zein alderdi zehatzetan eskain zitezkeen (A3 hutsa).

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikusi ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

8. Iurretan suhiltzaileen parkea eraikitzea. 2007/144 espedientea.

11. Foru liburutegia: prentsa aretoa eta segurtasun sistema. 2008/57 espedientea.

12. Meategiko parkearen ingurumena lehengoratzeta – Trapaga. 2008/74 espedientea.

24. Aldundiaren telekomunikazioak (4 urte). 2008/5 espedientea.

26. Mendekotasun maila aintzatesteko eskabideen balorazioa. 2008/12 espedientea.

35. Famili harrera laguntzea familia handietan. 2008/53 espedientea.

2007/144 espedientean, hauexek ziren APKPren barruan ezarritako esleipen-irizpideak:

R.- ESLEIPEN-IRIZPIDEAK

- Proiektua egiteko ulermen maila eta burutzapen-metodologia..... %40

Obraren azterlana: horretarako, obraren ezagutza maila, aurreikusitako taldeen antolaketa eta ikusitako arazoaren aukeren eskaintza emango dira, eta zehaztuta eta justifikatuta izango duen dokumentazioa aurkeztuko da. Halaber, lanak burutzeko proposamen tekniko zehatza eta aurkezturiko lanaren planaren zehaztasun maila baloratuko dira, eta garatu beharreko obrako zati bakoitzaren zehaztapen osoak proposaturiko eraikuntza-prozesua ondo ulertzea ahalbidetuko duten eskaintzak lehenetsiko dira, baita burutzapen-programazio egokia ere.



- Prezioaren hobekuntza..... %30
Beherapenik handiena gehieneko puntuazioa lortuko du eta gainerako lizitatuzaileen puntuazioa honen berdina izango da: beherapena bider 30 eta lorturiko beherakadarekin zatituta lortuko emaitzaren berdina.
- Burutzapen-epea laburtzea..... %10
Prezioa hobetzeko proposamenaren formula baliokidearekin kalkulatu da. Printzipioz, neurritz kanpoko edo ausartegizat joko da proposamen oro LAU (4) HILABETETIK gorako epean beheratzea, betiere kontratazio organoak, txosten egokiak jaso ondoren eta interesa duenari entzunaldia eman ostean, proposamenak normaltasunez betetzeko modukotzat hartzeko duen ahalmenari kalterik egin gabe.
- Beste gainprestazio batzuk..... %10
- Prezioak berrikusteko formula..... %5
Administrazio klausula berezien pleguan adierazitakoa hobetzen duen prezioen berrikuspena egiteko formula baten eskaintza, hots, administrazioarentzat onuragarriena izatea aurreikuspen guztien arabera. Plegukoaren eskaintza egiteak 0 puntu ekarriko du. Berrikuspenik aplikatuta ez duen eskaintza orok 5 puntu izango ditu.
- Kalitate kontrolaren hobekuntzak..... %5
Lizitatuzaileek entsegu-gastuen ezarritakoa baino portzentaje handiagoa eskaintzeko posibilitatea, gehienez %2,5.

2008/57 espedientea: hauxe ezarri da APKPn:

I.- ESLEIPEN-IRIZPIDEAK

- Hobekuntza prezioan..... %40
Beherapenaren arabera baloratuko da eskaintza bakoitza. Ehun eta proposamen ekonomiko bakoitzak lizitazio tasarekiko duen ehunekoaren arteko diferentzia izango da proposamenaren beherapena. Preziorik merkeena duen proposamenari dagokio gehieneko puntuazioa. Gehienez %2ko diferentzia gehieneko beherapenarekiko: puntuen %95ekin baloratuko da. Gehienez %5ko diferentzia puntuen %90ekin baloratuko da. Gehienez %10eko diferentzia: puntuen %80ekin baloratuko da. Gehienez %15eko diferentzia: puntuen %75ekin baloratuko da. Gehienez %20ko diferentzia: puntuen %70ekin baloratuko da. %20tik gorako diferentziak puntuen %60ekin baloratuko dira.
- Proiektuaren ulertze-maila eta proiektua burutzeko metodologia..... %40
Obraren azterlana: obraren ezagutza-maila, aurreikusitako taldeen antolaketa eta ikusitako arazoek aukeren eskaintza emango da, eta zehaztuta eta justifikatuta izango duen dokumentazioa aurkeztuko da. Halaber, lanak burutzeko proposamen tekniko zehatza eta aurkezturiko lanen planaren zehaztasun maila baloratuko dira, eta garatu beharreko obrako zati bakoitzaren zehaztapen osoak proposaturiko eraikuntza-prozesua ondo ulertzea ahalbidetuko duten eskaintzak lehenetsiko dira, baita burutzapen-programazio egokia ere.



- Berme-aldia luzatzea %12

Gehieneko puntuazioarekin baloratuko da (12 puntu) berme-aldiaren gehikuntza gehienez 3 urtera arte (exijituriko berme-aldia 24 hilabeteen gehituta), eta zero (0) puntu dagokio pleguan ezarritako urtebeteko epealdiari. Bitarteko luzapenak linealki baloratuko dira.

- Beste gainprestazio batzuk. %8

2008/53 espedienteari dagokionez, hobekuntzak egin litezkeen alderdien gainekoak aurreko kasuetan bezain ondo zehaztuta ez badaude ere, argi dago ere preskripzio teknikoaren pleguan ezarritakoari buruzkoak izango direla.

I.- ESLEIPEN-IRIZPIDEAK

- Eskaintako prezioa %51
- Jarduketa plana eta programa garatzeko proiektua %40
- Ebaluazio sistema % 4
- Programaren ezaugarri teknikoak eginiko edozein aukeratako beste hobekuntza guztiak %5

Hala, bada, soilik 3 espedientetan ez dira zehaztu hobekuntzak zein alderditan egin behar diren, 2008/74, 2008/15 eta 2008/12 espedienteak, nahiz eta lizitatuak hobekuntza euren eskaintzetan proposatu dituzten eta baloratu egiten diren administrazioarentzat oro har eskaintzarik onuragarriena zein den ezartzeko, betiere kontratuaren xedea betez eta beste lehiakide batzuekiko konparaziozko azterketetatik eskaintza bakoitza baloratuz. Nolanahi ere, kasuan kasuko konparazioko abantailari buruzko zioak eta arrazoiak eman behar dira. Hortaz, irizpide objektiboa da, aurkezturiko eskaintzetatik egiten da aukeraketa, eta eskaintzarik onuragarriena erabakitzeke ezarritakoarekin bat datozen azterketa eta balorazioa egitea ahalbidetzen du.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Ingurumen Sailaren desjabetzeen kudeaketa.

Arlo publikoaren kontratuei buruzko 30/2007 Legearen 131. artikulua dakarrenez, baldin eta esleipenean prezioa ez beste irizpide batzuk kontuan hartu behar badira, lizitatuak eskaintako aldagaiak edo hobekuntzak hartu ahal izango ditu kontuan kontratazio organoak, betiere administrazio klausulen pleguan beren beregi ezarrita badago posibilitate hori.

Ildo horretan, pleguan ezarritako esleipen-irizpideen artean, egin beharreko lanaren gaineko hobekuntzak sartzea baloratuko dela adierazten da, halako moldez non lizitazio prozesuaren barrukoa baita lizitatuak bakoitzak erabakitzea, bere eskaintza hobea izan dadin, zein alderdi hobetu nahi duen. Hobekuntzak planteatu daitezkeen proiektuko alderdiak zehaztu behar izatea Kontuen Euskal Epaitegiaren irizpidea da, lege oinarririk gabekoa, eta inola ere ezin har daiteke kontratuko hutsunetatik.



3.6. Aztertutako 8 esleipenetan (162,4 milioi euro), administrazio pleguek edo txosten teknikoek kontratuaren xedearekin loturarik ez zuten irizpideak balioetsi zituzten, hala nola, lizitatzailen giza taldea edo ekipamendu materiala. Kontratazio araudiak xedatzen du soilik kontratuaren xede den obra, ondasun edo zerbitzuari loturiko «irizpide objektiboak» erabil daitezkeela (APKLTBko 86.1 artikulua), besteak beste, eman beharreko zerbitzu edo xedearen kalitatea, prezioa eta gauzatzeko edo emateko epeak. Onartu aurretik azertu behar dira lizitatzailen ezaugarriak edo bete behar dituzten baldintzak, eta obra jakin baterako eman beharreko giza baliabideak eta baliabide materiala (APKLTBko 16. artikulua) (A4 hutsa).

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

29. Indarkerian espezializaturiko famili jarduketako programa. 2008/72 espedientea.

I.- ESLEIPEN-IRIZPIDEAK

IRIZPIDEAK	HAZTAPENA (%)
1.- Eskainitako prezioa.	%51
2.- Jarduketa plana eta programa garatzeko proiektua.	%35
3.- Programaren ezaugarri teknikoetara eginiko edozein aukeratako beste hobekuntza guztiak.	%10
4.- Ebaluazio sistemak.	%4

“Eskainitako prezioa” irizpideari dagozkion puntuak esleitzeko, alderantzizko hiruko erregela erabiliko da aleko prezio bakoitzerako, eta bi kontzeptu horiek batuta lortuko da enpresa bakoitzari dagokion puntuazioa, hori guztia formula honen arabera:

$$\frac{\text{Zerb. Emat. eskainitako prezio baxuagoa} \times \text{Zerb. emat. prezioaren punt. (25,50)}}{\text{Zerbitzua emateko eskainitako prezioa}} + \frac{\text{Famili jarduketarako eskainit. prezio baxuagoa} \times \text{Fam. jarduk. prezioaren punt. (25,50)}}{\text{Famili jarduketarako eskainitako prezioa}}$$

Formula hori aplikatzeko, esleipen-irizpideen arabera eskainitako prezioari dagozkion 51 puntuak aleko prezio birekin zatitu behar dira, eta 25,50 puntu emandako zerbitzuari dagozkio eta 25,50 puntu famili jarduketarako prezioari.

“Hobekuntza”tzat joko da, besteak beste, elementu pertsonalen kopuru handiagoa Administrazio Teknikoen Pleguko idatzi-zatian gutxienezko gisa eskaturikoa baino, betiere idatzi-zati horretan eskaturiko trebakuntza eta esperientzia ez badute. Horretarako,



titulazioen kopia, curriculum vitae eta pertsonen hobekuntza gisa emandako ziurtagiriak erantsiko dira B gutun-azalean (eskaintza tekniko).

35. Famili harrerako laguntza familia handietan. 2008/53 espedientea

I.- ESLEIPEN-IRIZPIDEAK

- Eskainitako prezioa %51
- Jarduketa plana eta programa garatzeko proiektua %40
- Ebaluazio sistema %4
- Programaren ezaugarri teknikoekin eginiko
edozein aukeratako beste hobekuntza guztiak %5

“Eskainitako prezioa” irizpideari dagozkion puntuak esleitzeko, jasotako eskaintza bakoitzaren alderantzizko proportzionaltasun erregela erabiliko da.

34. 9 udalerritako hornidura sarearen urrutiko aginte sistema.

Alegazio hauekin batera, esleipena eragin duen txosten teknikoa aurkeztu da (urrutiko aginte sistema esleitzeko txostena.pdf).

Aurreko irizpideak objektiboak dira, eta ondorio horretarako, kontuan hartu behar da azaroaren 12ko 59/04 Batza Aholku-emailearen txostena. Txosten horrek onartu egiten du ezen gaudimen baldintzat eskaturiko giza elementuen eta elementu materialen kopuru handiagoari buruzko irizpidea eskatu egin daitekeela eskaintzak elementutzat edo esleipen-irizpidetzat baloratzeko, betiere pleguetan agertzen bada. Halaxe gertatzen da 2008/72 espedientean: indarkerian espezializaturiko famili jarduketa, baita 2008/71 espedientearen ere: etxeko nerabe erasotzaileen famili jarduketako programa. 2008/71 espedientea.

Esandako gainerako kontratuei dagokienez, eskainitako baliabideek lanen burutzapenerako duten egokitasuna baloratzen da. Hori ez da kontratistaren gaudimen-irizpide edo gaitasun irizpidea, zeren eta ez baita baloratzen kontratistak makina hobeak edo gehiago izatea edo profesional hobeak edo gehiago izatea. Eskaintzaren balio teknikoa da baloratzen dena: lan taldeen osaera, eskuragarri izango diren lan taldeak eta lan taldeak zelan antolatzen diren lanek iraun bitartean, hori guztia lorturiko errendimenduen eta eskaintzen den oro obra planean islatuta egotea eta bat etortzearen gaineko egiaztapenaren eta balorazioaren arabera. Horregatik, kontuan dagoena bat dator esleipen-irizpideak aplikatu diren eskaintza teknikoarekin; izan ere, irizpide horietako bat ere ez da izan obren burutzapenaren balizko lizitatzailerik kontratisten gaitasun subjektiboari buruzkoa, baizik eta lizitatzailerik aurkezturiko eskaintza teknikoaren gaitasun objektiboen gainekoak izan dira. Horregatik, beharrezkoa da azpimarratzea erabilitako esleipen-irizpidea objektiboa dela, lizitatzailerik aurkezturiko eskaintzaren balio teknikoa aldarrikatzen baita, eskaintzaren balio teknikoa edo errentagarritasuna, esleipen-irizpide objektibo gisa Kontseiluaren obren kontratu publikoak esleitzeko prozeduren koordinazioari buruzko 93/37/EEE



Zuzentarauaren 30.1.b) artikuluan ezarria, baita Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen testu bategineko 86. artikuluan ere.

Horregatik, zein espedientetan eta zein txostenetan zehaztu beharra dago, eta gaudimen-irizpideak bai baina esleipen-irizpideak zein modutan erabiltzen diren zehaztu beharra dago eta, beraz, hori guztia egiaztatu behar da.

3.7. Ikusi da 19 esleipenetan (216,5 milioi euro) aurkeztutako eskaintzak balioztatzen dituen txosten teknikoan pleguan xedatutako irizpide eta azpi-irizpide bakoitzari emandako puntu kopurua zehaztu dela, baina ez dira justifikatu emandako puntuak (A5 hutsa). Txosten teknikoan, eskaintzen edukiaren azalpen laburra eman da, eta esleitutako puntuak erakusten dituen taula zehatua erantsi da; baina ez dira identifikatu taulako askotariko balioztatzeen kausak.

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

8. Iurretan suhiltzaileen parkea eraikitzea. 2007/144 espedientea

Txosten teknikoa berrikusi ondoren, aurkeztu den eskaintza bakoitzaren edukia zehatz-mehatz azaldu dela esan beharra dago, eta balorazioak egitean kasu bakoitzean erabilitako irizpideak zein izan diren gehitu da, puntuazioen taula eman duten irizpideak hain zuzen.

9. Zallako Condujo auzuneko edateko uraren biltegi berria. 2008/101 Espedientea

Oraingoan, txostenak, lizitatzailer bakoitzak lorturiko puntuazioen taularekin batera, lizitatzailer bakoitzaren proposamenak zein izan diren aztertzen du eta, beraz, horietako bakoitzean emandako puntuazioa justifikatzen du.

12. Meaztegiko parkeko 4. gunearen ingurumena lehengoratzea – Trapaga. 2008/74 Espedientea

Proposamenen balorazioa egiten du balorazio-txostenak APKPn bildutako balorazio-irizpideak erabiliz, baina inola ere ez ditu emandako puntuazioak zehazten bakarrik; puntuazio bakoitza behar bezala justifikatzen da.

13. Foru liburutegia: Laguntza bulegoaren apainketa. 2008/90 Espedientea

APKPn ezarritako esleipen-irizpideekin bat etorri justifikatzen du txostenak balorazioa, eta lizitatzailen eskaintzak deskribatzen dira, betiere aurreikusitako azpiirizpiderik erabili barik.

24. Aldundiaren telekomunikazioak (4 urte). 2008/5 Espedientea

Hauxe dakar balorazio-txostenak berak:

“ ... Nahiz eta APKPn ezarritako irizpideak izan, atal bakoitzean ezaugarri tekniko kopuru handia baloratu behar denez gero, ezaugarri hantapena ezarri beharra dago, balorazio gardena eta objektiboa emateari begira.

Ondoko haztapan hauek ezarri dira, APKPren atal orokorreko puntuen gaineko portzentaje bat adierazten dutenak:

- Zerbitzuaren kalitatea (APKP → 35 Puntu)
 - Mantentze-plana: %40
 - Deskripzioa: %20
 - Neurriak, baliagarritasuna eta gertutasuna: %15
 - Kudeaketa tresnak: %10
 - Kontrol parametroak: %35
 - Terminalak berritzea: %20
 - Alta eta bajen kudeaketa: %25
 - Prozedurak eta tresnak: %50
 - Kontrol parametroak: %50
 - Sarearen kalitate mailak: %20
 - BFArentzako informazio bideak eta tresnak: %15
- Proposamen teknikoa (APKP → 20 Puntu)
 - Migrazio plana: %20
 - Telefonia finkoko migrazio plana: %50
 - Telefonia mugikorraren migrazio plana: %50
 - Egungo ahots-estekak (2M) datuen esteketara aldatzea: %20
 - Lan taldearen antolaketa: %30
 - Telefonia finkoko sarearen mapa: %10
 - Telefonia mugikorraren sarearen mapa: %10
 - Mugikorren terminalaren deskribapena: %10
- Hobekuntzak (APKP → 15 Puntu)



Bi operadoreek proposaturiko hobekuntza guztiak aztertu eta BFari baliagarritasun nabarmena ematen diotenak puntuatzea erabaki da, ondoko haztapen irizpide hauen arabera:

- Hornitzaile ziurtatua: %15
- Hobekuntzak MD110 telefonogunean: %10
- IP atzipena: %10
- Hobekuntzak mugikorren terminalean: %15
- Movistar Intranet Express: %10
- Zenbakikuntza plan pribatua: %10
- Movistar korporatiboa/KorporaNet Euskaltel zerbitzua: %10
- Blackberry eta Mail Movistar: %10
- Aholkularitza kostuak: %10

Balorazio ekonomikoko irizpideak

Proposamen ekonomikoari dagokionez:

% 30 puntu esleituko zaizkie lizitazio aurrekontuarekin bat datozen proposamenei, eta %100 puntu eskaintzarik merkeenari.

Ondoko formularen bidez esleituko zaien ehuneko puntuazioa gainerako eskaintzei:

$$\text{Puntuazioa (\%)} = (\%70 \times \text{beherapen eskaintza} / \text{beherapen handiagoa}) + \%30$$

Balorazio ekonomikorako adierazitako puntu absolutuei aplikatuko zaie emaitzako portzentajea.

Beraz, sobera gelditu dira justifikatuta lizitatzailerako bakoitzari emandako balorazioak.

37. Ingurumen Sailaren desjabetzeen kudeaketa. 2008/52 espedientea

Balorazio-txostenean, lizitatzaileraren proposamen bakoitzaren balorazio zehatza egiten da, eta APKPn ezarritako balorazio-irizpideen arabera puntuak esleitzen zaizkie, azken puntuazioan taula egin baino lehen. Hala, balorazioak erabat identifikatuta gelditzen dira.

32. Etxean eraso egiten duten nerabeekin famili jarduketako programa. 2008/71 espedientea.

Balorazio-txostenak, puntuazioen taularekin batera, aurkezturiko proposameneren azterketa dakar, baita puntuazioak justifikatzen dituzten zioen azalpena ere.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Ingurumen Sailaren desjabetzeen kudeaketa.



Txosten teknikoan, eskaintza bakoitzari eta balorazio-irizpide bakoitzagatik esleituriko puntuazioaren azalpena jaso da eta, beraz, badira puntuazioen gaineko zioak. Zio horiek laburrak izateak ez du esan nahi, inola ere, ziorik ez dela eman.

3.8. Zerbitzu baten esleipenean (7,2 milioi euro, guztira), txosten teknikoan azpi-irizpideak sartu dira. Pleguetan ezarritakoen garapentzat jo daitezke, baina egokiago izango zen pleguetan bertan berariaz jasotzea (A6 hutsa).

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

24. Aldundiaren telekomunikazioak (4 urte). 2008/5 espedientea

Alegazio gisa balio du Auzitegi Gorenak 2002ko martxoaren 5ean emandako epaiaren laugarren zuzenbide oinarriak (RJ\2002\2565):

LAUGARRENA:

Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko maiatzaren 18ko 13/1995 Legearen 87 eta 89. artikuluek lehiaketako administrazio klausula zehatzen pleguen edukia ezarri dute hurrenez hurren, esleipenaren oinarri izan behar duten irizpide objektiboek dagokienez “hala nola” manu horietatik lehenengoan eta antzeko beste batzuetan agertzen diren eta kontratazio mahaiak ondoko hauetarako dituen "eskumenak": dokumentuak sailkatzeko, aurkezturiko proposamenak irekitzeko, plegu jakin batzuetan ezarritako irizpideen haztapena dakarren proposamena egiteko, eta bigarren manu horrek xedatu duenaren arabera, administrazioak –lehiaketa hutsik izendatzearekin txandakatuta- proposamenik onuragarrienari esleitzeko ahalmena izango du 87. artikuluan ezarritako irizpideak aplikatuz, baina ez dio zertan proposamenaren balio ekonomikoari erreparatu. Hala, arlo horretan lehiaketan inguruko bereizketarik gabeko administrazio irizpide zabala dago soilik alde teknikoek dagokienez. Izan ere, alde horiek, jakina, balorazio metodo edo jarraibide guztiak hartu behar dituzte beren baitan, zeren eta “proposamenik onuragarriena” zein den jakitea baita helburua, ondo ezagunak diren ñabardurekin, 1999ko urriaren 7ko Sala honen epaian bilduak esaterako (1999, 8840), proposamenen balorazioaren eta balorazio-irizpideen aldetik, hemen egiaztatu izan den moduan, betiere proportzionaltasuna aplikatuz ahal denean eta balorazio finkoa eskainiz gehieneko eta gutxieneko muga barruan. Hala ere, alde batetik ere ez dira hautsiko “balorazio-taulen” erreferentziako manuak, zeren taula horiek balorazio metodo, teknika edo tresnei buruzkoak zehazki eta justifikatuta ematen baitituzte, eta alderdi horiek ezin bihur daitezke ez bidezkoak ez legez kontrakoak, Batza Aholku-emaiaren urriaren 24ko 28/1995 txostenak dakarren moduan, ezarri diren unea edozein delarik ere. Hala, bada, 1986ko apirilaren 22ko Arautegian (RCL 1986, 1378 eta 1838) ezarritako organoek hartu dute parte, eta azken batean, zioak emanda azaldu ziren, eta metodo gardenak eta egokiak erabiliz, zioen oinarriak eman ziren, baita esleipenari berari dagozkionak ere, zertarako-eta ondo jokatu beharra betetzeko eta zioaren gaineko betebeharrak betetzeko. Izan ere, betebeharrak horiek saihestezinak dira. Horretan ere ez dirudi objektibotasunaren kontra doanik proposamenik onuragarriena ezartzeari begira, halako moldez non baztertu egin behar baita legez kontrako edo deuseztatzeko kausarik izatea, salbu eta, logikarik oinarritzkoenaren kontra eginda, administrazioko kontratazioa ezinezko



bihurtuko lukeen garrantzi handirik gabeko alegazioa agertzen bada, ziorik edo baliorik gabekoa izango litzatekeelako edozein esleipen.

Azpiirizpideak ezartzeak edo ez ezartzeak ez du aldarazten administrazioak egokien iritzitako garrantzia ematea irizpide jakin batean kontratua hobeto betetzeko intereserako, eta garrantzi hori pleguan ezarri behar da lizitatzailleek horren berri izan dezaten. Baldin eta txosten teknikoak azpiirizpideak ezartzen baditu eta puntuazioa zatitzen badu zenbakizko balioak ezarrita, teknikariak proposamen bakoitza elkarren artean baloratzeko eta konparatzeko jarraituriko prozesu intelektuala hobeto ulertzeko balio izan dezake.

3.9. Kontratazio araudiak esleipendunari ematen dio eskubidea kasu jakin batzuetan aurrerakinak jasotzeko; horretarako, kontratazio organoaren berariazko baimena behar da, bai eta zenbait betekizun formal ere. Baina hori ez da bete 7 esleipenetan (18,4 milioi euro); esleipen horietan 2,9 milioi euroren aurrerakinak eman ziren. Gainera, sei aurrerakinen zenbatekoak gehiago ziren Herri Administrazioaren Kontratuen Legeko (HAKL) Araudi Orokorreko 156.b artikuluan ezarritako muga baino (B1 hutsa).

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

9. Zallako Condujo auzuneko edateko uraren biltegi berria. 2008/101 espedientea

Espedientean dagoen dokumentaziotik, hauxe ondoriozta daiteke:

Esleipenaren zenbatekoa 3.526.400,00 euro-koa da, bi urtekotan banatua: 2008. urtea: 800.000,00 euro eta 2009. urtea: 2.726.400,00 euro. Behin betiko esleipenaren ebazpena eta kontratua 2008ko abenduaren 22 eta 23koak dira, hurrenez hurren.

Zuinketaren egiaztapen-akta 2009ko urtarrilaren 20koa da.

Obra zuzendariaren txostenak, esleipendunaren eskabideak eta balorazio kontraesankorreko aktak agerrarazi dira, instalazioei eta ekipoei dagokienez, guztira 800.000,00 euro-koak, eta itzulketa-plana ezarri da (2009ko urtarrileko ziurtagiriak abiapuntu hartuta finkatua).

2008ko abenduaren 30eko 1. ziurtagirian, 800.000,00 euro ordaindu dira aurrerakin kontzeptu bakarrengatik. Halaber, 3. ziurtagiritik eta hurrengoetatik aplikaturiko deskontuak agerrarazi dira espedientean adostutako itzulketa-planarekin bat etorriz. 800.000,00 euro-ko abalek aurrerakinen itzulketa bermatzen dute, eta aurrerakina ordaintzen den egunean jasanarazten dira.

Aurrerakin horien ordainketa onartuz ez dago kontratazio organoaren ebazpenik, baina Erregelamenduko 155. artikulua eta hurrengoak irakurketatik ez da ondorioztatzen forma



betekizuna denik beren beregiko baimena kontratazio organoarena izatea, Obra zuzendariarena izan ordez. Ezarpenok kontratazio organoari aipamen egiten diote bakar-bakarrik itzulketak aldez aurretik baliogabetzea erabakitzeko, itzulketa planean aurreikusitako epeei dagokienez eta inguruabar bereziek hori gomendatzen dutenean Obra zuzendariaren proposamenaren ondotik. Hori, ordea, ez da kasu honetan gertatzen. Ondorioz, ez da ikusten ezarritako baldintzak bete ez izana.

Muga kuantitatiboei dagokienez, balorazio-aktetan agerrarazi denez, instalazioei eta makineria ekipoei esleituriko balorazio kontraesankorrak kontuan hartzen ditu APLAOk 156. artikuluan ezarritako portzentajeak.

11. Foru liburutegia: prentsa aretoa eta segurtasun sistema. 2008/57 espedientea.

Espedientean dagoen dokumentaziotik, hauxe ondorioztatzen da:

Esleipenaren zenbatekoa 1.248.856,00 euro-koa da, bi urtekotan banatua: 2008. urtea: 1.100.000,00 euro eta 2009. urtea: 148.856,00 euro. Behin betiko esleipenaren ebazpena eta kontratua 2008ko urriaren 22 eta 30ekoa dira, hurrenez hurren.

Zuinketaren egiaztapen-akta 2008ko azaroaren 3koa da.

2008ko abenduaren 30eko 2. ziurtagirian, 258.004,41 euro ordaindu dira aurrerakin kontzeptu bakarrengatik. Halaber, 3. ziurtagiritik eta hurrengoetan aplikaturiko deskontuak agerrarazi dira espedientean adostutako itzulketa-planarekin bat etorriz. 258.004,41 euro-ko abalek aurrerakinen itzulketa bermatzen dute, eta aurrerakina ordaintzen den egunean jasanarazten dira.

Aurrerakin horien ordainketa onartuz ez dago kontratazio organoaren ebazpenik, baina Erregelamenduko 155. artikulua eta hurrengoaren irakurketatik ez da ondorioztatzen forma betekizuna denik beren beregiko baimena kontratazio organoarena izatea, Obra zuzendariarena izan ordez. Ezarpen horiek kontratazio organoari aipamen egiten diote bakar-bakarrik itzulketak aldez aurretik baliogabetzea erabakitzeko, itzulketa planean aurreikusitako epeei dagokienez eta inguruabar bereziek hori gomendatzen dutenean Obra zuzendariaren proposamenaren ondotik. Hori, ordea, ez da kasu honetan gertatzen.

Ondorioz, ez da ikusten forma betekizunak urratu izana.

Muga kuantitatiboei dagokienez, balorazio-aktetan agerrarazi denez, instalazioei eta makineria ekipoei esleituriko balorazio kontraesankorrak kontuan hartzen ditu APLAOk 156. artikuluan ezarritako portzentajeak.

3.10. Aurrekontuan jasotakoa ez zen egokitu kontratuen benetako gauzatzearen erritmora 5 espedientetan; 3,6 milioi euroren lizitazioei zegozkien espediente horiek (B2 hutsa).

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

11. Foru liburutegia: prentsa aretoa eta segurtasun sistema. 2008/57 sistema.



31. Suaren kontrako segurtasunari buruzko ikastaroa taldeentzat. 2008/71 espedientea

29. Indarkerian espezializaturiko famili jarduketako programa. 2008/72 espedientea.

37. Ingurumen Sailaren desjabetzeen kudeaketan. 2008/52 espedientea

Aurreko espedienteetatik bitan, urtekoen bi doikuntza onetsi dira urriaren 12ko 1.098/2001 Errege Dekretuaren bidez onetsitako Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen Arautegi Orokorren 96. artikuluan xedatu dena dela bide eta kontratistaren adostasunaz, eta aurrekontuko zainpeketa hori behar errealei lotzen zaie lanen ohiko garapenak eskatu duen ordena ekonomikoan.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Ingurumen Sailaren desjabetzeen kudeaketa.

Txosten hau izenpetu duenak ez du ulertzen zeri buruz ari den hutsune hori aipatzean, zeren eta, pleguan ezarritakoarekin bat etorriz, kontratuko lanak egin ahala ordaindu baitira, aurrekontuko zainpeketa egokien arabera.

3.11. Bost obra eraikitzeako proiektuak (obrak 13 milioi eurotan esleitu ziren) hainbat teknikaririk ikuskatu zituzten, baina ez da eratu eginkizun horretarako berariazko unitaterik (B3 hutsa).

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

8. Iurretan suhiltzaileen parkea eraikitzea. 2007/144 Espedientea

9. Zallako Condujo auzuneko edateko uraren biltegi berria. 2008/101 Espedientea

10. Bermeoko landa-guneen ur hornidura EDUT-etik. 2008/96 Espedientea

11. Foru liburutegia: prentsa aretoa eta segurtasun sistema. 2008/57 Espedientea

12. Meaztegiko parkeko 4. gunearen ingurumena lehengoratzeta - Trapaga. 2008/74 Espedientea

Ikuskapen-lanetarako unitate espezifiko bat sortu ez izanaren alegazioa izateko balio du ondoren zati batez hitzez hitz emandako txostenak:

2001eko uztailaren 3ko 20/01 txostena. "Tokiko erakundeen proiektuak ikuskatzeko bulegoak".

OHARBIDE JURIDIKOAK.

1.- Tokiko erakundeen proiektuak ikuskatzeko bulegoei buruzkoak dira galdera-idazkia eragin duten gorabeherak eta, beraz, konponbide orokorra eman behar da, administrazio publikoen



kontratuei buruzko indarreko legeria abiapuntu hartuta. Horri esker, eginiko galderen erantzun zehatzean murgil gaitezke.

2.- Tokiko erakundeen kontratuetakojarduerari buruzko arauetan, Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko indarreko Legearen abiapuntua da autonomia erkidegoen eta tokiko erakundeen antolaketaarako autonomia, eta Konstituzioaren 137 eta 140. artikuluei dagokienez, halaxe islatzen da errespetu hori Administrazio Publikoen Kontratuen Legeko 2. idatzi-zatiko azken bigarren xedapenean, ondoko hau ezarri baita bertan: "Legean Estatuko Administrazio Orokorreko organoak aipatzean, nolana ere, 1. artikuluan aplikazio-eremuko gainerako herri administrazioez eta erakundeez ari dela ulertu behar da", eta ondoren zehazten diren salbuespenekin, salbuespen horietako batean ere ez dira aipatzen proiektuak ikuskatzeko bulegoak.

Ondoko hau izan daiteke lehen ondorioa: Administrazio Publikoen Kontratuari buruzko Legearen 128. artikuluan proiektuak ikuskatzeko bulegoak edo unitateak aipatzean, tokiko erakundeei dagozkien organoek ari dela ulertu behar da, eta ildo beretik ulertu behar dira Estatuko Kontratazioaren Arautegi Orokorreko 75 eta 76. artikuluetan proiektuak ikuskatzeko bulegoei buruz egiten diren aipamenak, zeren eta, Legea indargabetezko xedapena aplikatuz, indarrekotzat hartu behar baitira haren edukiaren kontrakoak ez badira.

3.- Esandakoarekin bat etorritik, nabarmentzekoa da tokiko erakundeetan dagoen organoari eginiko igorpenak berekin ekar dezakeela proiektuak ikuskatzeko bulego gisa eratzeara, baina ezinbestean Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen 128. artikuluan (proiektuei buruzko txostenak onetsi baino lehen) eta Estatuaren Kontratazioaren Arautegi Orokorreko 76. artikuluan zehazturiko gainerako eginkizunak bete beharko dituzte. Aipatu dugun antolaketa espezialitatea, ordea, ezin heda daiteke organoaren zenbait eginkizunetara; izan ere, nahitaez agertu behar dira eginkizun horiek administrazio publikoen kontratuaren legerian.

4.- Baldin eta tokiko erakundeak ez badu beharrekotzat edo egokitzen jotzen proiektuak ikuskatzeko bere bulegoa edo unitatea sortzea, bi aukera ditu.

Lehenik eta behin, hitzarmen bidez, proiektuak ikuskatzeko eginkizuna beste administrazio publiko batzuetako bulegoei edo unitateei agintzea Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen 3.1.c) artikuluan eta Estatuko Kontratazioaren Arautegi Orokorren 75. artikuluan ezarritakoa oinarri hartuta. Gainera, beren beregi ezarri da Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen Arautegi Orokorreko proiektuaren bederatzigarren xedapenean, baina indarreko arau juridikotzat ezin har badaiteke ere, Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen 3.1.c) artikuluan eta Estatuko Kontratazioaren Arautegi Orokorren 75. artikuluan aplikatzearen emaitzako irizpideen isla izan daiteke.

Bigarrenik, Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen 196.2 b) artikuluan xedapen denaren itzalpean, tokiko erakundeak kontratu bat egin dezake eta horren xedea, hain zuzen ere, proiektuak ikuskatzeko bulegoei datzekien eginkizunak betetzea izan daiteke. Balizko kontratu hori indarreko legerian ezarritako beharkizunei lotu beharko zaie, bereziki Legearen 202.1. artikuluan xedatu denari, espedientean kontratua egiteko zerbitzuaren txosten bat sartzeko. Txosten horretan, administrazioak kontratuaren bidez bete nahi dituen beharrak estaltzeko nahikoa giza baliabide eta baliabide material, baliabide egokirik eza edo baliabide horiek ez gehitzeko komenigarritasuna behar bezala justifikatu beharko dira. Gainerakoan, administrazio



publikoen kontratuei buruzko legerian ezarritako prozedurekin eta moduekin esleitu beharko da kontratua, hots, prozedura irekiaz edo murriztuaz lehiaketaren bidez, edo salbuespenez, prozedura negoziatuaz Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen beraren 209 eta 2010. artikuluan ezarritako kasuetako bat gertatzen denean.

5.- Orain artean azaldutakoarekin nahikoa oinarri dugu galdera-idazkian eginiko banako galdera bakoitzari erantzuteko, zeren udal galdegileak ez baitu, legez, proiektuak ikuskatzeko bere bulegoa sortu (lehen galdera); hitzarmen bidez, proiektuak ikuskatzeko bulegoko bere zerbitzuak ematea hitzartu dezake soilik administrazio publikoekin edo izaera berekiko erakundeekin, ez erakunde pribatuekin (bigarren galdera); tokiko erakundeek euren burua antolatzeke printzipioa dela-eta, proiektuak ikuskatzeko bulegoaren eginkizunak udal teknikari bati agindu dakizkioke (hirugarren galdera), baina teknikari horrek proiektuak ikuskatzeko bulegoei datxezkien eginkizunak betetzeko, Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen 128. artikuluan eta Estatuko Kontratazioaren Arautegi Orokorren 76. artikuluan ezarritakoaren ondoriozko eginkizunak (laugarren eta bosgarren galderak), eta proiektuak ikuskatzeko bulegoei datxezkien eginkizunak bete ditzake urbanizatzaile pribatu batek soilik kontratu bidez, administrazio publikoen kontratuei buruzko legerian ezarritako beharkizunekin eta prozedurekin betiere.

ONDORIOA.

Azaldutakoa dela-eta, Administrazio Kontratazioko Batza Aholku-emaileak uste du tokiko erakundeko organo egokiak bete beharko dituela proiektuak ikuskatzeko bulegoei edo unitateei datxezkien eginkizunak tokiko erakundeetan, eta horrelakorik egon ezean eta proiektuak ikuskatzeko bulegorik sortzen ez bada, beste administrazio edo erakunde publiko batek bete ditzake eginkizunok hitzarmen bidez, edo tokiko erakundeak horretarako deituriko kontratuaren esleipendunak.

3.12. Araudian gehieneko epeak ezarri dira zenbait izapide egiteko (esleipenaren publizitatea egiteko, hileko ziurtagiriak aurkeztu eta onartzeko, laneko programa onartzeko, bermeak jartzeko eta abar). Hala ere, atzerapenak gertatu dira 22 espedientetan (B5 hutsa).

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Aurretik aipaturiko ondorioan, kasu bakoitzean zein epe bete ez den adierazi beharra dago, alegazio egokiak egin ahal izateko.

3.13. Bizikletari buruzko Plana Garatzeko kontratuaren gauzatzea 1,2 milioi eurotan esleitu da. Gauzatze horretan ikusi da jardueren egiaztapena ez dela sartu



kontratuaren plegu teknikoan, 0,1 milioi euroren zenbatekoan (B5 hutsa). Bestalde, bidegurutze semaforodunak hornitu, instalatu eta haietan mantentze lanak egiteko kontratuaren (0,8 milioi euro) esleipendunak hasieran beherapen ausartegia egin zuen. Horrenbestez, fidantza osagarria eskatu behar zen (HAKLko 83.5 artikulua) (B5 hutsa).

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

3.15. 2008an indarrean sartu zen kontratazio araudiak xedatutako betekizunen artean, adituen batzorde bat sortu behar zela agindu zuen automatikoki baliozta daitezkeen irizpideak dituzten kontratazioetarako, baldin irizpide horiek % 50eko pisua baino txikiagoa badute (SPKLko 134. artikulua). Horregatik, ekonomia alderdiaren pisua handiagoa da orain; araudi berriaren eraginpean dauden lau obra kontratuetan alderdi ekonomikoak % 40 eta 52 arteko pisua du. Benetako pisua, hala ere, murriztu da, ezarritako askotariko formulen eraginez. Hortaz, lau kontratutik bitan, alderdi horri esleitutako puntuen diferentziala eskaintza merkeenaren eta garestienaren artean %8 eta 9 zen.

Alderdi ekonomikoaz gain, aipatutako lau obretan Aldundiak proiektuaren azterketa maila ere balioetsi du (puntuen % 25etik 40ra bitartean), bai eta bestelako alderdiak ere, hala nola, bitartekoak zenbateraino egokitu diren obraren gauzatzerara. Kontuan hartu dira, halaber, honako alderdi hauek: laneko programa, proiektuaren azterketa maila, aurreikusitako laguntza tekniko espezializatuak, aurreikusitako urterokoei egindako doiketak eta abar. Zaila da neurtzen mota horretako alderdiek zenbaterainoko eragina duten kontratuaren xedean. Horrenbestez, komeni da haien garrantzi erlatiboa mugatzea.

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

10. Bermeoko landa-guneen ur hornidura EDUT-etik. 2008/96 Espedientea

12. Meaztegiko parkeko 4. gunearen ingurumena lehengoratzeta - Trapaga. 2008/74 Espedientea

11. Foru liburutegia: prentsa aretoa eta segurtasun sistema. 2008/57 Espedientea

APKLk ez ditu tipifikatzen administrazioak berehala ebalua daitezkeen irizpideak baloratzeko erabili beharreko formulak. Formula horiek pleguetan ezartzea baizik ez du exijitzen, eta halaxe gertatzen da aipaturiko espedienteetan.

Bestalde, berehala balora daitezkeen irizpideei aplikaturiko haztapena %50etik gorakoa da balio-judizioaren menpeko zenbaketa duten irizpideei aplikaturiko haztapenari dagokionez. Batzuk zein besteak irizpide objektiboak dira, zeren eta kontratuaren xedearekin zuzenean lotuta baitaude eta eskaintzarik merkeena ezartzeko balio baitute APKLren 134.1. artikuluan ezarritakoarekin bat etorriz.

Aurreko urteetako kontratuak (Ikus A.17.3 eranskina)

3.16. Obren hartzea kontratatutako epe amaitzen denetik hilabeteko epean formalizatu behar da. Betekizun hori, baina, ez da bete 2008an bukatutako obra batean (A1 hutsa).

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO ALEGAZIOA

Ziortza-Bolibarko Saneamenduko Sare Berrirako kontratuari buruzko 2007/100 espedientean dagoen jasotze-aktan ezarri denez, obrak 2008ko azaroaren 11n bukatu ziren. Jasotze-akta hori, berriz, 2008ko azaroaren 24an izenpetu zen. Horrela, bada, argi dago obrak bukatu eta hilabeteko epearen barruan jaso direla eta, beraz, bete egin da aplikatu beharreko araudia.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Ziortza-Bolibarko hornidura-sare berria. (A1 hutsunea)

Obraren barruan, 600 m³-ko edukierako biltegi bat eta 3 ubide bikoitz egitea sartzen da, Arta eta Zeinke auzuneak eta Ziortzako Kolegiata biltegi berria hurrenez hurren lotzen dituzten ubideei dagozkienak. Proiektuaren aurrekontuak obra-unitate kopuru handia dakar, bai ubideetan, bai neurtu eta baloratu beharreko biltegiko gremioetan. Horrek desadostasun nabarmenak eragiten ditu obra zuzendaritzaren eta kontrataren artean, eta askotan luzatu egiten da azken ziurtagiria adosteko epea. Hortaz, 2 hilabeteko legezko epea laburra izaten da halakoetan. Eta halaxe gertatu zen obra honetan.

Obra hartu eta gero, bi hilabeteko epea dago obraren behin-behineko likidazio ekonomikoa egiteko, eta dagokion azken ziurtagiria onartzeko. Epe hori 10 espedientetan gainditu da (A2 hutsa).

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Leako udalerrien saneamenduak. 4 zk.ko banakatua: Okamika-Oletako kolektorea

Fiskalizazio txostenak dioenez, atzerapenez onetsi da azken ziurtagiria, obrak jaso eta hilabetetik gorako epean hain zuzen.



Halaxe da: atzerapena gertatu da. Dokumentu teknikoak 2008ko uztailean prestatu dira, lanen jasotze-akta 2008ko uztailearen lekoa da eta azken ziurtagiria, berriz, 2008ko uztailearen 15ekoa. Azken ziurtagiria 2008ko abenduaren 17an onetsi zen.

Lanestosako saneamendu-sarea handitzea eta berritzea.

Fiskalizazio txostenak dioenez, atzerapenez onetsi da azken ziurtagiria, obrak jaso eta hilabetetik gorako epean hain zuzen.

Halaxe da: atzerapena gertatu da. Dokumentu teknikoak 2007ko abenduan prestatu ziren, lanen jasotze-akta 2007ko abenduaren 18koa da eta azken ziurtagiria, berriz, 2008ko abenduaren 18koa. Azken ziurtagiria 2008ko maiatzaren 15ean onetsi zen.

3.17. Bost obratako proiektuetan aldaketak egin ziren (8,2 milioi euro), baina proiektu berria ez zuen ikuskatu horretan espezializatutako unitate batek (B1 hutsa).

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Bilbao Bizkaia Partzuergoko sareko Bakioko hornidura. 2007/110 espedientea

Urduña EUA: Proiektua eta burutzapena. 2005/128 espedientea

Hornidura sarea: Karrantza: Argañedako istila. 2006/60 espedientea

Hornidura sarea: Baldatika auzunea – Forua. 2007/107 espedientea

Proiektuaren ikuskapen-txostenarekin aldatuta datoz espedienteak, baina ez unitate espezializatu batenak.

3.11. idatzi-zatian ikuskapen-eginkizuna betetzeko unitate espezifikorik sortu ez izanaren kontrako alegazioak emango ditugu.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Gure obra guzti-guztietan, eta obra honetan bereziki, Hornidura Zerbitzuruak dago izenpetuta proiektu aldatua ikuskatzeko txostena, Sail honetan ez baitago proiektuak ikuskatzeko bulegorik.

3.18. Lau espedientetako ziurtagiri arruntetan aurrerakinak sartu dira (7,3 milioi euro) material bilketa edo obrari atxikitako ekipoak direla eta. Aurrerakin horietarako, kontratistak dagokion abala eman zuen, baina ez ziren berariaz onartu. Lekeitorako hornidura istilaren kasuan, aurrerakinak lehendik egindako lanen kontura egindako ordainketa (1,4 milioi euro) gisa hartu dira. Lehenengo lau ziurtapenetan sartu dira, baina ordainketarekin batera ez da eman nahitaezko zerrenda balioztatua (B2 hutsa).



HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Ikus ERANSKINA: HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOAK

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Urduñako EUA (2005/128)

Bidezkoa da esatea ezen, kontratazio organoak aurrerakin horien ordainketa onesteko ebazpenik ez badago ere, Arautegiko 155. artikulua eta hurrengoak irakurrita ez dela ondorioztatzen beren beregiko baimena kontratazio organoak emandakoa izan behar dela eta ez obra zuzendariarena; izan ere, manu horietan kontratazio organoa aipatzen dute soilik itzulketak behar baino lehen ezeztatzeko itzulketetarako planean ezarritako epeakiko, noiz-eta hala egitea komeni denean inguruabar bereziengatik, baina kasu honetan ez da halakorik gertatu.

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Lekeitioko hornidura istila

“Istileko obren hobekuntzak” izeneko 6. kapituluari buruzkoa dela ulertzen dugu. Kapitulu honetan hainbat unitate agertzen dira, baina proiektuan onetsitako prezioekin. Eta kontratistak obraren azken ziurtagiria egitean aurkeztutako erreklamazioen ondorioz sortu dira gainerako unitateak; izan ere, obra zuzendaritzaren azterketa eta balorazio neketsuagoa behar dute. Ordurako jasotze-akta sinatuta zegoenez gero, ezinezkoa da unitate horiek aurretiazko onespén baterako izapidetzea.

Kontuan izan behar da oso konplexua den obra horretan, guztira, 346 obra-unitate daudela, eta horiek guztiak banaka neurtu behar dira, baita ezustean sortzen diren obra-unitate berriak baloratu ere.

II.A.4 DIRU-LAGUNTZAK

Zuzeneko diru-laguntzak

4.1.- Alderdi orokorrak. Aldundiak, salbuespenez, diru laguntzak eman ditzake deialdi publikorik egin gabe, Gobernu Kontseiluaren erabaki bidez (5/05 Foru Araudiko 20. artikulua). Gizartekutxa funtsaren laguntzak kendu ziren (17,3 milioi euro, Gobernu Kontseiluaren urteroko erabaki bidez ematen direnak), eta Aldundiak diru laguntzak eman zituen 2008an (104 milioi euroren zenbateko pilatua), diru laguntzak emateko salbuespenezko bide hori erabiliz.

Aldundiak 5/05 Foru Araudiko 20.2.c artikuluko salbuespen bidearen erabilera mugatu beharko luke; foru araudiaren aipamen laburra garatu beharko luke («horren deialdi publikoa egitea zailtzen duten ... arrazoiak») eta kasu gutxiagotan onartu beharko litzateke diru laguntzak emateko salbuespenezko modalitate hori.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Diru laguntza zuzenen espedienterik garrantzitsuenak aztertu ditugu: 51 espediente, guztira 100,1 milioi euroren zenbatekoa dutenak (ikus xehetasunak A.18.1 eranskinean). Eta honako alderdi hauek dira aipagarrienak:

- 7 espedientetan (29,8 milioi euro) hainbat onuraduni eman zaizkio diru laguntzak antzeko kontzeptuengatik (A2 hutsa). Diru laguntzen jasotzaile posibleen kopurua mugatua den arren, egokiago da deialdietan bete beharreko baldintzak eta funts publikoak esleitzeko erabiliko diren irizpideak adieraztea.

NEKAZARITZA SAILAREN ALEGAZIOA

Abeltzaintza elkarteak (16)

Abeltzaintza elkarteen egitura desberdina, nekazaritza errentarako ekarpena, arazoak, etab. direla-eta, orain ere uste dugu diru-laguntza horiek ez direla deialdi batean kokatu behar. Gainera, diru-laguntza jasotzen dituzten elkarte guztiak Eusko Jaurlaritzaren 272/2006 Dekretuaren itzalpean aintzatetsitako Kudeaketa Zentroan daude txertatuta.

Gainera, gure ustez hainbat onuradun egoteak ez dakar nahitaez deialdi bat egin ahal izatea eta beste aukera batzuk jarraitzea, izendun diru-laguntzak adibidez; HKEAk ere ez du egokitzat hartzen. Hortaz, Aurrekontuei buruzko 5/2006 Foru Arau Orokorreko 5.2. xedapen gehigarriaren aplikazioa justifikatuta dagoela irizten diogu.

Nekazaritza elkarteak (7)

Abeltzaintza elkarteen egitura desberdina, nekazaritza errentarako ekarpena, arazoak, etab. direla-eta, orain ere uste dugu diru-laguntza horiek ez direla deialdi batean kokatu behar. Gainera, diru-laguntzak jasotzen dituzten elkarte guztiak Eusko Jaurlaritzaren 272/2006 Dekretuaren itzalpean aintzatetsitako Kudeaketa Zentroan daude txertatuta.

Gainera, gure ustez hainbat onuradun egoteak ez dakar nahitaez deialdi bat egin ahal izatea eta beste aukera batzuk jarraitzea, izendun diru-laguntzak adibidez; HKEAk ere ez du egokitzat hartzen. Hortaz, Aurrekontuei buruzko 5/2006 Foru Arau Orokorreko 5.2. xedapen gehigarriaren aplikazioa justifikatuta dagoela irizten diogu.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

43 kirol federazio: 2008/2011 administrazio funtzioak

Diru-laguntzen 5/2005 FAKo diru-laguntzei buruzko 2. Kontzeptuan ezarritakoarekin bat etorriz, "diru-laguntza"tzat hartzeko beharkizunetako bat, Foru Arau horren ondorioetarako, diru baliagarritasuna pertsona publiko edo pribatuen alde egitea da, betiere "PERTSONA ONURADUNEN ZUZENENKO KONTRAPRESTAZIORIK GABE", hots, ez dela obra materiala, zerbitzua edo hornidura administrazio emailearen alde gertatu behar, halako moldez non ez baita negozio errekurrentea izango, baizik eta funtsen hartzailearen beraren eremuan onurak sortzeko xedea izan behar du, baina ez dago emaitzen ondare traslaziozko administrazio emailearen alde.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Horri dagokionez, faktore mugatzaile horrek zalantza ugari sorrarazten ditu zenbait eremutan; hala, esaterako, baldin eta Zuzenbide aplikagarriak jarduera publikoak egitea eratzikitzen badio agente pribatu bati funtzioak eskuordetuta edo deskontzentratuta (adibidez, kirol federazioak), zalantza handiagoa sortzen da entitate horientzako emateak diru-laguntzat hartzea, zeren eta funtsak igortzea eskuordeturiko ahalmenak erabiltzearen ondoriozkoa baita.

Hori guztia dela-eta, kirol federazioei eginiko diruzko emateak, aztergai dugun kasu honetan, ez daude 5/2005 FAn ezarritako arauen menpean.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

43 kirol federazio: 2008/2011 administrazio funtzioak

Egia da 43 onuradun daudela, baina horietako bakoitza soilik kirol modalitate bakarrari lotzen zaionez gero, federazio bakoitza bakartzat hartzen da, ezin egon baitaiteke federazio bat baino gehiago modalitateko (ekainaren 11ko 14/98 Legea, Euskal Herriko Kirolari buruzkoa). Hortaz, egon dagoen heterogeneotasuna kontuan izanik, horientzat guztientzat irizpide komunak zehaztean ez litzateke inola ere objektiboa ez bidezkoa izango ildo horretatik doan planteamendu bat.

Bilboko Apezpikutzak: 14 eliza zaharberritzea.

Bilboko Apezpikutzaren espedienteetan, ez dirudi zentzurik duenik deialdi publikoa egiteak; izan ere, horren xedea elizak zaharberritzeko diru-laguntza ematea da, elizon titular bakarra Apezpikutzak bera dela kontuan izanik. Beraz, agerikoa denez, balizko deialdiaren subjektu onuradun bakarra Eliza Katolikoa izango da, eta horrexegatik bideratu da diru-laguntza Gobernu Kontseiluaren erabakiarekin.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

18 tokiko erakunde: turismo bulegoen sarea.

Bizkaiko Foru Aldundiaren Gobernu Kontseiluak, 2008ko ekainaren 3an, hamazortzi lankidetzak hitzarmen onetsi zituen 18 udalekin Bizkaiko Lurralde Historikoko turismoa sustatzeko. Horri dagokionez, hauxe adierazi du Auzitegiak:

Onuradun/espediente ugari egoteak deialdi bat egin daitekeela adierazten du (A2). Aipatzekoa da ez zela konkurrentziako diru-laguntzaren bidetik jo helburuak Udala desberdinetako Turismo Bulegoen bitartez gauzatzen ziren hitzarmenen bitartez sustatzen zirenean, eta kontuan hartzekoa da turismo bulegoak dauzkaten guzti-guztiekin egin zirela hitzarmenak. Ondorioz, aurrera eramandako prozedura alde batera utzita, azkenean onuradunak izan zirenak, bi prozeduretan ere berberak izango ziratekeen.



Bost elkarte: turismoa sustatzeko jarduerak.

Bizkaiko Foru Aldundiaren Gobernu Kontseiluak, 2008ko abenduaren 2an, 6 lankidetzaz hitzarmen onetsi zituen Enkartur, Urkiola Durangaldea, Bizkaia costa vasca, Urremendi, Gorbeialde eta Jata Ondo elkarteekin, Bizkaian turismoa garatzeko. Horri dagokionez, hutsune hauek adierazi ditu Auzitegiak:

Onuradun/espeditente ugari egoteak deialdi bat egin daitekeela adierazten du (A2). Kasu honetan, lankidetzaz hitzarmen horiek eskubide eta betebeharrak eragiten dituzte beren esparru geografikoaren arabera eskakizun bereziko tratamendu bat eskatu duten aldeetarako, hortaz, entitate horiek bakoitzaren jardueren eta Bizkaiko eremu geografikoan baliabideen eta produktu turistikoaren jarduerak gauzatzera behartuta daude, eta hitzarmenetako xehetasun hori da konkurrentziako diru-laguntza bidetik ez jo izana justifikatzen duena.

- *Beste 9 diru laguntzetan (21,8 milioi euro) 5/05 Foru Araudiko 20. artikuluko ezohiko bidea erabili da Aldundiak sustatu dituen edo Aldundiaren partaidetza duten erakundeei ekarpenak egiteko, edo diru laguntzaren xede behin eta berriz diren proiektu oso espezifikotarako (A3 hutsa). Xede erreplikatzeko dela edo jasotzaileen izaera dela eta, egokiago dirudi laguntza horiek Batzar Nagusiek onartutako diru laguntza izendun gisa hartzea. Diru laguntzetan handiena kirol elkarte bati eman zaio (11 milioi euro), 2008-2011 aldian lurraldea bera sustatzeko eta bere egoera sendotzeko. Diru laguntzaren banakako zenbatekoa eta laguntza berezia zela ikusita, bereziki gomendagarria izango zen Batzar Nagusiek onartzea. Aurrekoarekin lotuta, 2008an 5/05 Foru Araudiko 20. artikulua baliatuta laguntza zehatzak jaso dituzten hainbat jarduera nominalizatu egin beharko lirateke etorkizuneko aurrekontuetan, baldin eta laguntza horiek datozen urteetan erreplikatzeko badira.*

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Ijitoen etnia gatazketan aholkuak ematea:

Ez dago zertan izenduntzat hartu foru aurrekontuan. Baliteke une jakin batean balizko entitate hartzaileen multzoa izatea eta deialdi publikoa egitea komenigarria izatea.

Antioquia (Kolonbia) garatzeko programa hitzarmena

Ez da diru-laguntza konkurrentea. Hainbat urtetarakoa da.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Elkartea: pala profesionala indartzeko laguntza osagarria

Bizkaiko Foru Aldundiaren 2007ko maiatzaren 15eko erabakiaren bidez, Bizkaiko Kirol Federazioen Elkarteari (ASFEDEBI, IKF: G-48621692) seiehun mila euroko (600.000 euro)



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

diru-laguntza eman zitzaion, Bizkaian pala kirola indartzeko eta finkatzeko proiektu bat burutzeko lau urteko epealdirako (2007, 2008, 2009 eta 2010).

Garai batean egoki iritzi zitzaion Bizkaiko Kirol Federazioen Elkarteari diru-laguntzak emateari (ASFEDEBI); elkarte horrek, hari datxezkion eginkizunak betez hala nola kirola sustatzea eta zabaltzea kirola egiten dela zainduz, palaren alde egitea eta kirol proiektu bateko buru izatea erabaki du. Proiektu horren bidez, irabazteko asmorik izan barik, jendaurreko partidak enpresa gisa programatzen zuen azken enpresaren desagertzea utzitako zuloa estaltzen saiatu da. Gizarte hedabideetan oihartzun handia izan zuen desagertze horrek, palaren kirol modalitatea bera ere desagertuko zela iragarrita.

Hainbat urtetako diru-laguntza hori foru aurrekontuan jasota dago.

2008ko bigarren seihilekoan, laguntza osagarri baten beharra planteatu zion ASFEDEBIk Bizkaiko Foru Aldundiari, hainbat inguruabar tarteko hala nola enpresa iragarleen ekarpenak, gastua murrizte aldera, behera egin du eta jardueraren gastuak, berriz, finkoak eta nahitaez bete beharrekoak, pala-jokalarien multzoko nominak barne.

Horretaz gain, Euskal Herriko pala-joko hori atzerapen nabarmenean dago, are gehiago: desagertzeaz dago. Ondorioz, jokoaren irudi kaskarra eragin du eta ez dago maila goreneko pala jaialdiak publiko guztientzat eskaintzeko xedea duen enpresa pribaturik. Horrek, aldi berean, ondorio txarra dakar Bizkaiko Federazioa oinarri-kiroleko mailekin lan eginez lortzeko ahaleginei dagokionez. Hortaz, Bizkaiko Foru Aldundiak ulertu egin zuen ASFEDEBIren eskaera eta helburu horretarako diru-laguntza osagarria eman zion 2008. urtean, guztira 300.000 euro-koa.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Futboleko kirol elkarteak: 2008/11 lurralde irudia

Bizkaiko Foru Aldundiaren Gobernu Kontseiluak, 2008ko apirilaren 8an, zuzeneko diru-laguntza bat ematea onetsi zuen diru-laguntzei buruzko araudiaren 5/2005 Foru Arauko 20.2.c) artikulua itzalpean, Bizkaian irudiaren sustapen osoa egiteko Futbol Profesionaleko Ligan. Diru-laguntza hori alderdien arteko baldintzak eta konpromisoak jasotzen zituen hitzarmen baten bitartez eman zen.

Foru aurrekontuan nominalizatu beharko lirakekeen laguntzak dira (A3). Nahiz eta zuzeneko diru-laguntzen araudiari buruzko 5/2005 Foru Arauko 20.2.c) artikulua itzalpean eman, egia esan hurrengo urtekoetan foru aurrekontuetan zainpeturiko izendun laguntza bihurtu da.

BERRIKUNTZA ETA EKONOMI SUSTAPEN SAILAREN ALEGAZIOA

Labein Fundazioa: 5 ikerlari eta 9 bekako gehikuntza

Ekonomi Sustapen Sailak bere gain hartu du HKEAk planteaturiko ohar hori, baina ez zuen denborarik izan jarduketara hori araudi gisa ezartzeko 2008. urteko aurrekontuan. Hala, egiaztatu daitekeenez (III. eranskina), izendun gisa ageri da 2009ko aurrekontuan; izan ere, horren aurreproiektuak denbora izan da partida hori izendun gisa sartzeko.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaia Xede elkarte. Ustiapen defizita eta inbertsioak (0,1 milioi)

Ez gaude ados hutsune horrekin, izan ere, Lurralde Historikoko Aurrekontu Orokorretan diru-laguntzak nominatiboki esleitu balitz ere, Hitzarmena izango bailitzateke horrelako diru-laguntzak bideratzeko ohiko tresna.

Bilboko Udala: enplegua bultzatzea Bilbo Zaharrean

Ez gaude ados hutsune horrekin, izan ere, Lurralde Historikoko Aurrekontu Orokorretan diru-laguntza nominatiboki esleitu balitz ere, Hitzarmena izango bailitzateke horrelako diru-laguntzak bideratzeko ohiko tresna.

DEMA elkarte: elkartearen jarduera: 2008ko apirila-2009ko iraila

Ez gaude ados hutsune horrekin, izan ere, Lurralde Historikoko Aurrekontu Orokorretan diru-laguntza nominatiboki esleitu balitz ere, Hitzarmena izango bailitzateke horrelako diru-laguntzak bideratzeko ohiko tresna.

- *9 diru laguntzatan (12,7 milioi euro) diru laguntzak jaso dituztenek hirugarrenei banatu dizkieten laguntzak sartu dira (A4 hutsa). Foru araudiak eskatzen duenez, laguntzak jasotzen dituenak laguntza ematea eragin duten jarduerak gauzatu behar ditu (5/05 Foru Araudiko 10. artikulua); aukera eman behar du diru laguntzen kudeaketan lagunduko duten erakundeak izan daitezen (5/05 Foru Araudiko 11. artikulua), baina Aldundiak izan behar du funtsak nola banatu erabakitzeko azken hitza. Aipatutako erakunde laguntzaileek proposa dezakete nola banatu (5/05 Foru Araudiko 9. artikulua).*

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Udalbide Elkarlan Elkarte:

Elkarteak ez du kontrolik gabeko diru-laguntzarik.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaia Bizkaialde Fundazioa: eliteko klub eta taldeentzako diru-laguntzak

Bizkaiko Foru Aldundiak, Kultura Sailaren Kirolen Zuzendaritza Nagusiaren bitartez, 360.000 euro-ko diru-laguntza eman zion 2008. urtean Bizkaia Bizkaialde Fundazioari, zertarako-eta, haren estatutuetan ezarritako helburuak betez, Fundazioak eliteko kirola sustatzeko eta garatzeko Bizkaian estatu mailako lehen edo bigarren mailan taldeak dituzten Bizkaiko taldeen zatizko finantzaziorako.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Zenbateko horrek, Bizkaia-Bizkaialde Fundazioaren Patronatuak beste erakunde batzuetatik lortzen dituen gainontzeko zenbatekoekin batera, Patronatu horrek Bizkaiko eliteko kirolaren artean banatzen duen zenbatekoa osatzen du; Fundazioaren Patronatua Bizkaiko Foru Aldundiko ordezkariak, Fundazioaren enpresa babesleetakoeak eta Bizkaiko Kirol Federazio Elkarteetakoeak osatzen dute, eta Patronatuak zehazten du bere Estatutuetan ezarritako irizpideak jarraituz Fundazioaren laguntzen onuradunak nor izango diren.

Fundazioa ez dago Foru Aldundiko Kirol Saileko Zuzendaritza Nagusiari zein klub eta/edo talderi laguntzeari buruzko inolako proposamenik aurkeztera derrigortuta, izan ere, Fundazioko Patronatua da erabakitzen duena.

Ondorioz, Fundazioa ez da Aldundiari funtsen banaketari buruzko proposamena egiten dion erakunde kudeatzailea, izan ere, Fundazioko Patronatua da erabakia hartu eta banaketa ezartzen duena, berak bakarrik, eta ez du Aldundiaren inolako onespenerik behar laguntza zein klub eta talderi emango zaien erabakitzeko orduan.

Bestalde, geure ustez ez da gauza bera hirurehun eta hirurogei mila euro (360.000 euro) banatzea, alegia, Kirolen Zuzendaritza Nagusiak Bizkaia Bizkaialde Fundazioari ematen dion kopurua, eta milioi bat euro (1.000.000 euro) baino gehiago banatzea, hau da, Bizkaia Bizkaialde Fundazioak Fundazioen ekarpenen zerga tratamenduari esker (otsailaren 24ko 1/2004 Foru Araua) lortzen duen azken zenbatekoa.

Ildo horretan, Aldundiak ematen duen diru-laguntza eskuratzen duen Bizkaia-Bizkaialde Fundazioa da diru-laguntzaren xedeko ekintza burutzen duena, hots, Bizkaiko eliteko kirola sustatu eta garatzea estatu mailan lehenengo edo bigarren kategorian taldeak dauzkaten Bizkaiko klubaren programen zati bat finantzatzuz.

BERRIKUNTZA ETA EKONOMI SUSTAPEN SAILAREN ALEGAZIOA

Euskal Herriko Teknologia Elektronikoen eta Informazioaren Industrien Elkarte

Emandako diru-laguntzak bi jarduera mota aurreikusten ditu: nazioarteko berrikuntza zentro bat garatzea, I+G+b-ko proiektuan garapena sustatuko duena nazioarteko eta Europako programetan, baita lurraldeko enpresen lehia errazteko trebakuntzako enpresa plan bat abiaraztea ere. Horretarako, enpresako profesionalak gaitu eta arlorako talentu berriak atzemango dira (II. eranskina).

GAIAK eginiko jarduketak bi xedekok lortzeko dira eta, beraz, enprekin eta pertsonekin egiten du lan, baina inola ere ezin har daitezke hirugarrentzako diru-laguntzatzat.

Fundazioa: taldeko kooperatiben berrikuntzako ekintzak

Erabakian ezarritakoaren arabera, MCC Fundazioari egokitu dakioke jarduketaren justifikazioa, baita Mondragon Korporazioko erakundeei ere, halako moldez non hitzarmenaren bidez laguntzen dena jarduketa multzo bat baita; izan ere, erabakiaren helburu gisa ezarritako lau eremuetan egingo dituzte jarduera horiek erakundeok aipaturiko helburuak lortzeko, eta



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

MCC Fundazioari dagozkio laguntzaren koordinazio, justifikazio eta kudeaketa lanak (IV. eranskina).

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaia Xede elkarte. Ustiapen defizita eta inbertsioak (0,1 milioi)

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, Bizkaia Xedek laguntzen emakida arautzen du 2008ko programaren zenbait oinarriren bidez. Oinarri horiek haren web orrian daude argitaratuta eta gainera espedientearen daude. Gainera, erakunde esleipendunaren bidez xedatu da emandako diru-laguntzaren araupetzea.

Bilboko Udala: enplegua bultzatzea Bilbo Zaharreen

Ez gaude ados hutsune horrekin, zeren eta diru-laguntzaren onuradunak, Bilboko Udalak, indarreko legeriari lotutako diru-laguntzak ematen baititu.

DEMA elkarte: elkartearen jarduera 2008ko apirila-2009ko iraila

Ez gaude ados hutsune horrekin zeren eta Dema enpresa garapenaren programa bakoitzak bere oinarriak eta deialdia araututa baititu, eta horiek betiko hedabideetan eta web orrian argitaratzen dira.

- *Diru laguntzak emateko ebazpenen edukiari dagokionez, 12 kasutan (12,4 milioi euro) ez da zehaztu egin beharreko jarduera (B1 hutsa), eta adierazpen orokorrak jaso dira. Ez da zehaztu onuradunak zein jarduera zehatz gauzatu behar duen era eraginkorrean diru laguntza kobratzeko eskubidea izan dezan.*

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Ijitoen etniaren gatazketan aholkuak ematea:

Jarduera zehatza da.

Udalbide Elkarlan Elkarte:

Jarduera zehatza da.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaia Bizkaialde Fundazioa: eliteko klub eta kirolarientzako diru-laguntzak”

Uste dugu diruz laguntzen den jarduera, Bizkaia Bizkaialde Fundazioari emandako diru-laguntzaren kasuan, beren beregi zehazturik dagoela hura emateko Gobernu Kontseiluaren Erabakian, zera ezartzen baitu lehenengo xedapenean:

“BIZKAIA BIZKAIALDE Fundazioari (IFK: G-95.094.637) foru diru-laguntza bat ematea, guztira HIRUREHUN ETA HIRUROGEI MILA EUROKOA (360.000) zertarako-eta, estatutuetan jasotako



helburuak betez, eliteko kirola bultzatzeko eta garatzeko Bizkaian 2008. urtean. Horretarako, estatuko lehen edo bigarren mailan taldeak dituzten kiroleko Bizkaiko klubuen programaren zati bat finantzatu da, baita haien maila, ibilbidea eta lorpenen garrantzia direla-eta Bizkaia Bizkaialde Fundazioak indartzea erabakitako banako kirolarienak ere.”

Beraz, fundazioaren xede nagusia Bizkaiko kirola sustatzea eta garatzea da, errendimendu kirolean lehentasunezko arreta jarrita, bereziki era guztietako diru baliabideak erakarrira, ahal dela babesle publikoak eta pribatuak. Hori guztia Bizkaiko kirolariei laguntzeko programak finantzatzeko erabiliko du.

Helburu horretarako, Fundazioak ondorengo jarduera hauek gauzatuko ditu besteak beste:

- Baliabide ekonomikoak lortzea Bizkaiko kirola sustatu eta garatzeko programetara bideratzeko, eta garrantzi berezia eskaintzen dio eliteko kirolari.
- Eskuragarri dauden baliabideen aprobetxamendu egokia bermatzen duten eta Bizkaiko errendimenduzko kirola ordenatzen laguntzen duten kirol programak eta programa ekonomikoak lantzea.
- Bizkaiko kirola ordenatzea sustatzea.

Patronatuak, Fundazioaren gobernu organo gisa, fundazioaren helburuak betetzera bideratutako baliabideak lortzea sustatuko du eta Fundazioaren baliabide ekonomikoen aplikazioa erabakiko du, baita onuradunen aukeraketa zuzena eta diru-laguntzen zenbatekoa ere (Bizkaia-Bizkaialde Fundazioaren Estatutueta 26. artikulua).

Elkartea: jendearen arretarako bulegoa eta kirol federazioei aholkuak ematea 2008/09

ASFEDEBIri eginiko ekarpenari dagokionez gero, 43 federazioen gaien eginiko alegazioa aplikatu behar da.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

18 tokiko erakunde: turismo bulegoen sarea.

Bizkaiko Foru Aldundiaren Gobernu Kontseiluak, 2008ko ekainaren 3an, hamazortzi lankidetzeta-hitzarmen onetsi zituen 18 udalekin, Bizkaiko Lurralde Historikoan turismoa sustatzeko. Horri dagokionez, hauxe adierazi du Auzitegiak:

Diru-laguntza orokor edo zehaztugabearen helburua den jarduera (B1). Kolaborazio Hitzarmenen aurrean gaude, eta hitzarmen horiek alde bientzako sortzen ditu eskubideak eta betebeharrak, hortaz, hitzarmen honek Hitzarmenaren helburua zehazki definitzen duen behartze-edukia izango du. Edozelan ere, udalekin izenpeturiko hitzarmen guztien lehen klausulan ezarri dira hitzarmenak sinatuta sustatu nahi diren helburu zehatzak. Bigarren klausulan, berriz, sinatzaileen betebeharren eta eskubideen erregimena ezarri da.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Bost elkarte: turismoa sustatzeko jarduerak.

Bizkaiko Foru Aldundiaren Gobernu Kontseiluak, 2008ko abenduaren 2an, 6 lankidetzako hitzarmen onetsi zituen Enkartur, Urkiola Durangaldea, Bizkaia costa vasca, Urremendi, Gorbeialde eta Jata ondo elkarteekin, Bizkaiko turismoa garatzeko. Horien inguruan, ondoko hutsune hauek adierazi ditu Auzitegiak:

Diru-laguntza orokor edo zehaztugabearen helburua den jarduera (B1). Kolaborazio Hitzarmenen aurrean gaude, eta hitzarmen horiek alde bientzako sortzen ditu eskubideak eta betebeharrak, hortaz, hitzarmen honek Hitzarmenaren helburua zehazki definitzen duen behartze-edukia izango du. Edozelan ere, udalekin izenpeturiko hitzarmen guztien lehen klausulan ezarri dira hitzarmenak sinatuta sustatu nahi diren helburu zehatzak. Bigarren klausulan, berriz, sinatzaileen betebeharren eta eskubideen erregimena ezarri da.

BILBO METROPOLIA BIZIBERRITZEKO ELKARTEA: Foru ordezkariak Miamira eginiko bidaia.

Aldundiak, 2008ko otsailaren 5ean, lankidetzako hitzarmena onetsi zuen elkarte horren eta Bizkaiko Foru Aldundiaren artean, kruzeroen turismoa indartzeko eta sustatzeko. Epaitegiak igarri dituen hutsuneak hurrengoak dira:

Diru-laguntza orokor edo zehaztugabearen helburua den jarduera (B1). Lankidetzako Hitzarmenen aurrean gaude, eta hitzarmen horiek alde bientzako sortzen dituzte eskubideak eta betebeharrak, hortaz, hitzarmen honek Hitzarmenaren helburua zehazki definitzen duen behartze-edukia izango du. Ondorioz, aldeek onartutako eta bigarren klausulan jaso diren betebeharrei begira, horren helburua zehazki definituta geratu da.

BERRIKUNTZA ETA EKONOMI SUSTAPEN SAILAREN ALEGAZIOA

Fundazioa: taldearen kooperatiben berrikuntzako ekintzak

Erabakiaren testuan bildu dira berrikuntza, jarduera berrien sustapen, garapen zientifiko-teknologikoen garapen eta Bizkaiko enpresa-sarearen ekintzailetzaren arloan garatu beharreko ekintzak (IV. eranskina).

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Elkartea: Europako Gizarte Funtsaren Plan Operatiboko jarduketan baterako finantzazioa

Ez gaude ados hutsune horrekin, nahikoa zehaztuta agertzen baitira egin beharreko ekintzak bigarren klausulan. Klausula horietan zehazten diren ildoetatik kanpo dauden ekintzak hitzarmenetik kanpo daude.

Bilboko Udala: enplegua bultzatzea Bilbo Zaharrean

Ez gaude ados hutsune horrekin, izan ere, gauzatuko diren jarduerak bigarren eta hirugarren klausuletan xehetasun eta zehaztasun nahikoarekin azaltzen baitira. Klausula horietan zehazten diren ildoetatik kanpo dauden ekintzak hitzarmenetik kanpo daude.



DEMA elkartea: elkartearen jarduera: 2008ko apirilaren-2009ko iraila

Ez gaude ados hutsune horrekin, izan ere, gauzatuko diren jarduerak bigarren eta hirugarren klausuletan xehetasun eta zehaztasun nahikoarekin azaltzen baitira. Klausula horietan zehazten diren ildoetatik kanpo dauden ekintzak hitzarmenetik kanpo daude.

12 diru laguntzatan (12,9 milioi euro) ez dira espedientean sartu jardueraren kostuen aurrekontuak eta/edo zenbateko diru sarrerak lortzea espero duten. Horrek justifikatuko luke azkenean emandako zenbatekoa (B3 hutsa).

Diru laguntzak emateko egingo diren jarduerak xehetasunez azaldu behar dira, eta dagokion aurrekontuarekin egiaztatu behar da jarduera horren aurreikusitako kostua. Halaber, onuradunak beste bide batzuetatik zenbateko sarrerak lortzea kalkulatzeko duen ere adierazi behar da. Azken finean, diru laguntzen zenbatekoa zehazteko erabilitako kalkulatuak/aurrekontuak kasu guztietan eskatu beharko lirateke, eta ematearen ebazpena erantsi beharko litzateke.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Fundazioa: kirolari gazteak trebatzea eta oinarri-futbola garatzea

Diru-laguntzaren xede den jarduera ez zehazteari edo orokorra izateari dagokionez, adierazi egin behar da diru-laguntza hori ematea onartzen duen Gobernu Kontseiluko Erabakiaren zioen azalpenean beren beregi ezartzen direla proiektu honek lortu nahi dituen helburuak. Izan ere, besteak beste, zera ezartzen du:

“Kirol proiektu hau futbolaren praktika sustatu eta antolatzeko aurreko denboraldietan jada hasitako lanaren jarraipena da, adin goiztiarretatik eta profesional modura aritu baino lehenagoko kategorietara iritsi arte, bai mutikoentzat, bai neskatoentzat, eta eskualde egiturak antolatuz eta osoko dedikazioa jarritz bai alderdi fisikoetan, pedagogikoetan nahiz osasun garapenean.

Athletic Club Fundazioaren Kirol Proiektuak Athletic Club Fundazioak Bizkaiko oinarritzko futbol mailetan garatzen dituen jarduerak biltzen ditu, eta helburu nagusiak kirol praktika areagotzea eta gazteen prestakuntza hobetzea da, klub bizkaitarrekin elkarlanean arituz bai osasunaren alderdian, bai kirolarenean.

Proiektu berri hau lau idatzi-zatitan bereizten da. Kirolaren arloan, teknifikatze-guneak daude: entrenatzaile, jokalarik eta klubena; atezainen eskola eta trebakuntza, kirol anitzeko eskolak eta hitzartutako klubentzako euskarri teknikoak. Horien helburua oinarri-futboleko entrenatzaileen trebakuntza hobetzea da, baita entrenatzaileei lanabesak ematea ere jakintza jokalariekin erabiltzea ahalbidetzeko eta oinarri-futboleko jokalarik guztien futbolaren bilakaeraren garapena errazteko entrenatzaileentzako irakaskuntza maila handiagoarekin. Laugarren idatzi-zatia, eta garrantzitsuenetarikoa bat, Bizkaia osoan barreatutako eta bertaratzen diren gazteen osasun jarraipena, fisiologikoa eta elikaduraren aldetikoa egiten duten osasun zentroak sendotzea da.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Athletic Club Fundazioaren beste helburuetako bat emakumezkoen oinarri-futbola garatzea da zonalde bakoitzeko jokalarien kopuruaren arabera. Bertan hartuko dute parte oinarri-futboleko hirurehun eta berrogeita zortzi jokalarik, kimuen mailakoek.

Foru Erakunde honek garrantzi handikotzat jotzen ditu proiektu horiek, proiektuok abiarazteak eta burutzeak Bizkaiko futbolaren kirolaren antolamenduan duten interesagatik; izan ere, futbolak mugitzen du Bizkaian eskola ume gehien.

Elkartea: pala profesionala bultzatzeko laguntza osagarria

Laguntza osagarri hori ematea onesteko Gobernu Kontseiluak hartutako erabakian, hitzez hitz ezarri zen proiektuaren gastuaren aurrekontua 600.000 euro-tik gorakoa dela.

BILBO METROPOLIA BIZIBERRITZEKO ELKARTEA: foru ordezkariak Miamiara eginiko bidaia.

Aldundiak, 2008ko otsailaren 5ean, lankidetzaren hitzarmena onetsi zuen Bizkaiko Foru Aldundiaren eta erakunde horren artean, kruzeroen turismoa indartzeko eta sustatzeko. Epaitegiak igarri dituen hutsuneak hurrengoak dira:

Emandako zenbatekoa zehaztu barik dago (B3). Hitzarmena egin zen entitateak egin beharreko jarduketaren plan aurkeztu zuen. Kopuru jakin bat eman zen (600.000) Bizkaiko Foru Aldundiari laguntzeko kruzeroak Miamiara aurkezteko, baina entitateak ez du behin betiko daturik ebaluazio ekonomikoa egiteko. Hala ere, aurkeztu egin dira datuok.

BERRIKUNTZA ETA EKONOMI SUSTAPEN SAILAREN ALEGAZIOA

Fundazioa: taldearen berrikuntzako ekintza kooperatiboak

Erabakiaren testuan bildu dira berrikuntzaren, jarduera berrien sustapenaren, garapen zientifiko-teknologikoen eta Bizkaiko enpresa-sarearen ekintzailetzaren arloan garatu beharreko ekintzak (IV. eranskina).

CIC Biogune elkarte (lokalak erostea PTBn)

Emandako zenbatekoa eta laguntzaren kargura justifika daitezkeen gastuak Gobernu Kontseiluak 2008ko abenduaren 2ko 45. zk.ko erabakiko testuan jaso dira (VII. eranskina).

Zailtasunik batere gabe egin daiteke jarduketaren burutzapenaren kontrola, ondoko hauek zehazten dituelako erabakiak berak: emandako laguntza, diru-laguntza jaso dezaketen gastu motak, emandako laguntza eta beste batzuk bateragarriak izatea eta jarduketaren egin izanaren ondoriozko sarrerak eta gastuak justifikatzeko modua.



Sestaoko Udala: enpresen mintegia antzinako merkatua gaitzea

Sestaoko Udala hainbat jarduketa egiten ari da udalerriko enpresa-sarea hobetzeko, horretarako ekintzaileek enpresa ideiak garatzeko gune egokiak emango dizkien enpresen mintegia sortuz betiere.

Foru Administrazioak emandako diru-laguntzei buruzko Araubide Juridiko Orokorra araupetzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauko 20.2. artikuluan ezarritakoarekin bat etorri eman da proposaturiko laguntza. Artikulu horretako “c” atalean, salbuespenezko diru-laguntzak zelan eman daitezkeen azaltzen da deialdi publikoa egitea zaila denean. Kasu honetan, lehen azaldutako diru-laguntza salbuespenezkoa da, Euskal Sozialisten Taldeak sailaren aurrekontuei eginiko 21. zk.ko zuzenketaren ondorioz, hain zuzen ere 10.000 biztanletik gora duen Sestaon enpresen mintegi bat martxan jartzeko, baina ez dago diru-laguntzei buruzko foru dekretuetan ezarritako jarduketaren barruan, 10.000 biztanletik beherako udalerrientzako diru-laguntzak baitira horiek. Beraz, ezin koka daiteke ezain deialditan.

Sestaoko Udalak idazki bat igorri zion Berrikuntza eta Ekonomi Sustapen Sailari, Txabarriko (Venta del Gallo) antzinako merkatua berritu eta birgaitu ahal izateko diru-laguntza eskatzeari buruzkoa, hain zuzen ere komunikazio eta teknologia berrien jardueretarako enpresen mintegi bihurtu ahal izateko.

Proiektuaren guztizko kostua 2,9 milioi eurotik gorakoa izan zen, jatorrizko proiektuak egindakoan ikusteko arazoan ondotik.

Bizkaiko Foru Aldundiak, Berrikuntza eta Ekonomi Sustapen Sailaren bitartez, egoki iritzi zion 500.000,00 euro-ko ekarpena egiteari, Txabarriko antzinako merkaturan enpresen mintegia martxan jartzeko ekintza guztietarako laguntza emateko.

Elkartea: sormen industriaren garapena

Emandako zenbatekoa eta laguntzaren kargura justifika daitezkeen gastuak erabakiko testuan jaso dira. Zailtasunik batere gabe egin daiteke jarduketaren burutzapenaren kontrola, ondoko hauek zehazten dituelako erabakiak berak: emandako laguntza, diru-laguntza jaso dezaketen gastu motak, emandako laguntza eta beste batzuk bateragarriak izatea eta jarduketa egin izanaren ondoriozko sarrerak eta gastuak justifikatzeko modua.

Gizartea: I+G+Bko inbertsioak

Emandako zenbatekoa eta laguntzaren kargura justifika daitezkeen gastuak Gobernu Kontseiluak 2008ko abenduaren 9ko O erabakiko testuan jaso dira (I. eranskina).

Zailtasunik batere gabe egin daiteke jarduketaren burutzapenaren kontrola, ondoko hauek zehazten dituelako erabakiak berak: emandako laguntza, diru-laguntza jaso dezaketen gastu motak, emandako laguntza eta beste batzuk bateragarriak izatea eta jarduketa egin izanaren ondoriozko sarrerak eta gastuak justifikatzeko modua.



LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Unibertsitate pribatua: enplegu katedra eta dokumentu funtsak antolatzea

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, hitzarmeneko bosgarren, seigarren eta bederatzigarren klausuletan ezarri denez, osorik justifikatu beharko dira entitateak egindako gastu guztiak, indarraldiko epean.

DEMA elkarte: elkartearen jarduera 2008ko apirila-2009ko iraila

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, hitzarmena jarraitzeko eta justifikatzeko moduak ezarri baitira hitzarmenaren laugarren klausulan, eta Sailari dagokio hitzarmena burutzeko beharrezkotzat jotzen dituzten jarraibideak ematea, baita jarduketa guztiak justifikatzeko epea ere datu ekonomikoekin eta horien justifikazioarekin batera. Gainera, prozedura ere ezarri du aurkezturiko justifikazioa hitzartutako kopurua baino txikiagoa bada.

- *Bi diru laguntzatan (1,1 milioi euro) emateko erabakietan ez ziren zehaztu jasotako funtsak zertarako erabiliko ziren agirien bidez justifikatzeko epeak (B2 hutsa).*

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Ikaslan, Confebask: praktiketako trebakuntza bekak atzerrian

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, alderdien baldintzei eta konpromisoei buruzko arauak hitzarturiko lankidetzan hitzarmenean agerrarazi dira. Horretarako, hitzarmeneko bigarren klausulan, Confebaskek eta Ikaslanek hartutako konpromisoak agerrarazi dira; nolana ere, hitzarmenaren indarraldiari lotuta daude 2009ko abenduaren 31ra arte.

Bilboko Udala: enplegua bultzatzea Bilbo Zaharrean

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, kasu honetan lankidetzan hitzarmena da eta alderdiek bigarren idatzi-atalean azaldutako programak jarraitzea eta kontrolatzea hitzartzen dute. Hala eta guztiz ere, 2009. urteko otsailean, erregistroan sartu zen Sailean ekonomiari eta jarduerari buruzko justifikazioa.

- *Bi diru laguntzen jasotzaileek (0,4 milioi euroren laguntza) egiaztagiria aurkeztu dituzte, baina zenbait kasutan diruz lagundutako zenbatekora iritsi arteko egiaztagiria baino ez dituzte eman. Hori egin ordez, diruz lagundutako jardueraren kostu osoa egiaztatuta eta bestelako diru sarreren berri ere eman behar zuten (C1 hutsa).*



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Ijitoen etniako gatazken gaineko aholkularia:

Jardueraren %100 egiteko laguntza ematen da.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Tokiko 18 erakunde: turismo bulegoen sarea.

Bizkaiko Foru Aldundiko Gobernu Kontseiluak, 2008ko ekainaren 3an, hamazortzi lankidetzaz hitzarmen onetsi zituen 18 udalekin Bizkaiko Lurralde Historikoaren turismoa sustatzeko. Hori dagokionez, hauxe adierazi du Auzitegiak:

Justifikazioa: diruz lagundutako zenbatekorainoko justifikazioa eman du eta ez guztizko kostuak eta diru-sarrerak (C1). Foru Administrazioak emandako diru-laguntzei buruzko araubide juridiko orokorra arautzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauan ezarritako eskakizuna da. Horri dagokionez, bidezkoa da esatea ezen, aztergai dugun kasuan, ez gaudela diru-laguntzen aurrean, lankidetzaz hitzarmenen aurrean baizik eta horren arauetan ez da beren beregiko xedapenik ezarri ildo horretan. Hortaz, lankidetzaz hitzarmenean ez da diru-laguntzetarako ezarritako araudia aplikatu behar.

Kasu batean, onuradunak emandako justifikazioa ez da egokia: gastuen zerrenda aurkeztu da, baina fakturarik ez (C2 hutsa).

Diru laguntza zertarako erabiliko den justifikatzeko beharra (5/05 Foru Araudiko 30. artikulua) deialdietan edo laguntza emateko erabakietan zehaztu beharko litzateke, eta aurkeztu beharreko egiaztatagiriak adierazi beharko lirateke.

BERRIKUNTZA ETA EKONOMI SUSTAPEN SAILAREN ALEGAZIOA

Merkataritza Ganbera: industri lurzorua web orria eta inbentarioa

Funtsen erabilerari buruzko justifikazioa egiteko, justifikazio-kontuaren sistema erabiliko da, eta ondoko dokumentazio hau izango du:

- a) Jarduketari buruzko azken oroitidazkia, eginiko jarduerak eta lorturiko emaitzak bilduko dituen.
- b) Eginiko jardueren kostuak justifikatzeko ekonomi oroitidazkia, baita proiektua finantzatzeko lorturiko diru-sarreraren gainekoa ere. Memoria ekonomiko horretan agiri hauek jaso behar dira:
 - Jardueraren gastuen eta inbertsioen zerrenda sailkatu bat. Zerrendan hartzekoduna, agiria, zenbatekoa, jaulkipen-data eta ordainketaren data identifikatu behar dira.
 - Aurreko zerrendan jasotako fakturak edo merkataritza-trafiko juridikoan froga-balio baliokidea edo administrazio-eraginkortasuna duten agiriak. Justifikazioa ganbera



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

barruko langileen kostuari dagokionean, kostu hori justifikatzeko agiri hauek aurkeztu beharko dira: Tc1 / Tc2, kontratuak, nominak edo zerga-informazioko agiriak, hala nola, T-10 agiria.

- Diru-laguntza jaso duen jarduera finantzatzeko erabili diren bestelako sarreraren eta laguntzen zerrenda xehakaturia (zenbatekoa eta jatorria).
 - Maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauko 29.3. artikulua aplikatuz, Bilboko Merkataritza, Industria eta Nabigazio Ganbera Ofizialak nahitaez eskatu behar izan dituen hiru aurrekontuak, hala denean.
- *Erakundearen jarduera diruz laguntzen den kasuetan, egokiago dirudi kontuak erakundeari eskatzea; eta kontuak ikuskatuta, diru laguntza handia baldin bada. Aztertutako sei diru laguntzetan (20,5 milioi euro) ezaugarri hori ikusi da (C3 hutsa).*

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Udalbide Elkarlan Elkartea:

Xehetasunekin eta fakturen bidez justifikatzen dute diru-laguntzaren zenbatekoa.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Saskibaloia KIROL SOZIJETATEA: lurralde irudia. Europako sailkapena hobetzea.

Bizkaiko Foru Aldundiak, 2006ko maiatzaren 2ko erabakiaren bidez, Basket Bilbao Berri Kirol Taldeak eta Bizkaiko Foru Aldundiak Bizkaia irudia A.C.B. ligan (Saskibaloia Taldeen Elkarteko Liga Profesionala) osorik sustatzeko izenpeturiko lankidetzaren hitzarmena onetsi zuen. Ondoren, Basket Bilbao Berri Kirol Taldeak (SAD) Europako ULEB Kopan parte hartu behar zuela-eta, Bizkaiko Foru Aldundiak, 2008ko ekainaren 24ko erabakiaren bidez, hitzarmena aldatu zuen, 2008 eta 2009ko urteei zainpeturiko zenbateko handiagoa ezartzeko; Auzitegi honek hutsune hauek adierazi behar ditu:

Justifikazioa: fakturak exijitzen dira, baina egokiago izango litzateke auditoria egin zaien kontuak eskatzea (C3). Foru Administrazioak emandako diru-laguntzei buruzko araubide juridiko orokorra arautzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauko 28. artikuluan aipatzen dena da erabilitako justifikazio modua. Alabaina, onartu egiten da etorkizunean era horretako diru-laguntzak justifikatzeko eginiko gomendioa.

Motoziklismo KIROL SOZIJETATEA: lurralde irudia.

Bizkaiko Foru Aldundiak, 2008ko maiatzaren 19ko erabakiaren bidez, zuzeneko diru-laguntza bat onetsi zuen diru-laguntzen araudiari buruzko 5/2005 Foru Arauko 20.2.c) artikulua itzalpean, eta hori bideratzeko, lankidetzaren hitzarmena izenpetu dute Racing Tolua S.L.k eta Bizkaiko Foru Aldundiak Bizkaia irudiaren sustapen osorako. Horri dagokionez, hutsune hauek adierazi ditu auzitegiak:



Justifikazioa: fakturak exijitzen dira, baina egokiago izango litzateke auditoria egin zaien kontuak eskatzea (C3). Foru Administrazioak emandako diru-laguntzei buruzko araubide juridiko orokorra arautzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauko 28. artikuluan aipatzen dena da erabilitako justifikazio modua. Alabaina, onartu egiten da etorkizunean era horretako diru-laguntzak justifikatzeko eginiko gomendioa.

Futboleko kirol elkartea: 2008/11 lurralde irudia

Bizkaiko Foru Aldundiko Gobernu Kontseiluak, 2008ko apirilaren 8ko erabakiaren bidez, zuzeneko diru-laguntza bat onetsi zuen diru-laguntzen araudiari buruzko 5/2005 Foru Arauko 20.2.c) artikulua itzalpean Bilboko Athletic Klubarentzat, Bizkaiaren irudiaren sustapen osorako Futbol Profesionaleko Ligan. Diru-laguntza hori alderdien arteko baldintzak eta konpromisoak jasotzen zituen Hitzarmen baten bitartez eman zen.

Justifikazioa: fakturak exijitzen dira, baina egokiago izango litzateke auditoria egin zaien kontuak eskatzea (C3). Foru Administrazioak emandako diru-laguntzei buruzko araubide juridiko orokorra arautzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauko 28. artikuluan aipatzen dena da erabilitako justifikazio modua. Alabaina, onartu egiten da etorkizunean era horretako diru-laguntzak justifikatzeko eginiko gomendioa.

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaia Xede elkartea. Ustiapen defizita eta inbertsioak (0,1 milioi)

Ez gaude ados hutsune horrekin, zeren eta, bi mila eta hamarreko ekainaren hamarrean eginiko Gobernu Kontseiluaren erabakiaren bigarren puntuan (gai-zerrendako 38. gaia), ondoko hau ezarri baita: Bizkaia Xederentzako laguntzaren %20aren ordainketa 2008ko irailaren 30eko behin-behineko galeren eta irabazien balantzeak eta kontua aurkeztu ondoren egingo da, baita 2008ko irailaren 30era arte buruturiko ekintzen oroitidazki bat ere, eta halaxe aurkeztu zen justifikazioa.

Alabaina, auditoria egin zuen 2009ko maiatzaren 4an Zubizarreta Consulting, SL, sozietateak, espedientean jaso; ondorioz, aldeko txostena eman zen salbuespenik gabe, 2008ko ekitaldiko urteko kontuetako ezaugarri garrantzitsu guztien ondarearen irudi zuzena eta finantzen egoera adierazten baititu.

DEMA elkartea: elkartearen jarduera 2008ko apirila - 2009ko iraila

Hutsune honekiko ez dago adostasunik, izan ere, babestutako eta diruz lagunduko egintza guztiak justifikatuta daude erabat. Justifikazio hori egindako jardueren memoriaren bitartez gauzatu zen, justifikazio ekonomikoarekin batera, eta biak behar bezain xehatuak izan ziren.

Lan eta Trebakuntza Sailak lankidetzaz hitzarmen bat izenpetu zuen Enpresa Garatzeko Laguntzarako Elkartearekin (DEMA) 2008ko abenduaren 3an, eta hitzarmen horren zazpigarren klausulan zehaztu zen burutu beharreko egintzak 2008ko apirilaren 1etik 2009ko irailaren 30era egingo zirela. 2009ko otsailan eta 2009ko apirilean data bakoitzera arte



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

eginiko jardueri buruzko oroitidazkia eta justifikazio ekonomikoa aurkeztu zituen, hala dagoelako ezarrita hitzarmenaren hirugarren klausulan.

Hitzarmenaren indarraldia amaitu eta hilabetera, hots, 2010eko urtarrilaren 29an, azalpen oroitidazkia eta justifikazio ekonomikoa aurkeztu zituen DEMAk Lan eta Trebakuntza Sailean, eginiko jarduera guztiak behar bezala zehaztuta biotan. Justifikazioa sail honen esku dago harrezkero, eta eskaera egin dezakeen edozein erakunde edo organo fiskalizazio-egileren eskura dago.

- *Azterketetarako transakzioen izaera eraginkorra kontuan hartu den arren (diru laguntzak edo kontratuzkoak), Aldundiak hitzarmenaren bidea erabili zuen aztertutako 51 kasuetatik 13 kasutan (105/01 Foru Dekretuan garatutako 5/06 Foru Araudiko 5. Xedapen Gehigarria), nahiz eta diru laguntza arruntak izan (D2 hutsa). 3.1. atalean azaldutakoaren arabera, araudiak irudi hori uzten du administrazio arteko harremanen arlorako, eta diru laguntzen espediente arruntetan sartu ezin diren eragiketa konplexu samarrak arautzeko (105/01 Foru Dekretuko 6.1.c artikuluko hirugarren atala).*

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Ijitoen etniako gatazkaren gaineko aholkularitza:

Foru Arauaren DA5. Ez da ulertzen.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

43 kirol federazio: 2008/2011 administrazio funtzioak

Hori dela bide, hitzarmen gisa izapidetzen dira, Euskal Kirolari buruzko ekainaren 11ko 14/98 Legeak eta hura garatzeko ondorengo dekretuak horretarako posibilitatea eskaintzen baitute (Euskadiko Kirol Federazioei buruzko urtarrilaren 31ko 16/2006 Dekretua). Horri esker, lankidetzak hitzarmenak egin daitezke kirol federazioekin haiei eskuordeturiko funtzio publikoekin lotutakoak garatzeko eta burutzeko, eta ez dugu ahaztu behar aztertzen ari garen lankidetzak hitzarmenak administrazio funtzio publikoak egiteko izenpetzen direla.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Tokiko 18 erakunde: turismo bulegoen sarea.

Bizkaiko Foru Aldundiko Gobernu Kontseiluak, 2008ko ekainaren 3an, hamazortzi lankidetzak hitzarmen onetsi zituen 18 udalekin Bizkaiko Lurralde Historikoaren turismoa sustatzeko. Horri dagokionez, hauxe adierazi du Auzitegiak:

“Hitzarmen gisa tramitatzen da, baina diru-laguntza arrunt bat da (D2). Kasu honetan, lehen aipatutakoa errepikatu beharko litzateke, hots, ez zela konkurrentziako diru-laguntzaren bidetik jo helburuak Udal desberdinetako Turismo Bulegoen bitartez gauzatzen ziren hitzarmenen bitartez sustatzen zirenean, eta kontuan hartzekoa da turismo bulegoak



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

dauzkaten guzti-guztiekin egin zirela hitzarmenak. Ondorioz, aurrera eramandako prozedura alde batera utzita, azkenean onuradunak izan zirenak, bi prozeduretan ere berberak izango ziratekeen, eta horri gehitu beharko litzaioke Aurrekontuei buruzko 5/2006 Foru Arau Orokorreko bosgarren xedapen gehigarriak lankidetzatza hitzarmena ahalbidetzen duela, hauxe ezarri baitu arau horretako ondoko atal honek: “Bizkaiko Foru Aldundiak lankidetzatza hitzarmenak izenpetu ditzake zuzenbide pribatuko pertsona fisikoekin edo juridikoekin, betiere administrazio publikoen kontratuak arautzen dituen legerian edo administrazio arau berezietan ezarritako legeriak dakartzan kontratuen barruan ez badaude.”

Bost elkarte: turismoa sustatzeko jarduerak.

Bizkaiko Foru Aldundiko Gobernu Kontseiluak, 2008ko abenduaren 2an, 6 lankidetzatza hitzarmen onetsi zituen Enkartur, Urkiola Durangaldea, Bizkaia costa vasca, Urremendi, Gorbeialde eta Jata ondo elkarteekin, Bizkaiko turismoa garatzeko. Horri dagokionez, hutsune hauek ikusi ditu Auzitegiak:

Hitzarmen gisa tramitatzen da, baina diru-laguntza arrunt bat da (D2). Kasu honetan, errepikatu beharko litzateke ez zela konkurrentziako diru-laguntzaren bidetik jo helburuak hitzarmen desberdinen bitartez bultzatzen ziren guztietan, eta espezifikoa dira eremu geografiko bati eta Hitzarmenak sinatu dituzten Elkarte guztien baliabide eta produktu jakin eta propio batzuei buruzkoak diren heinean. Gainera, nabarmentzekoa da Aurrekontuei buruzko 5/2006 FAko bosgarren xedapen gehigarriak lankidetzatza hitzarmena ahalbidetzen duela, hauxe ezarri baitu bigarren idatzi-zatian: “Bizkaiko Foru Aldundiak lankidetzatza hitzarmenak egin ahal izango ditu zuzenbide pribatuko pertsona fisikoekin edo juridikoekin, betiere hitzarmenaren xedea administrazio publikoen kontratuei buruzko legerian edo administrazio arau berezien kontratuen barruan ez badago.”

Saskibaloia KIROL SOZIJETATEA: lurralde irudia. Europako sailkapena hobetzea.

Bizkaiko Foru Aldundiak, 2006ko maiatzaren 2ko erabakiaren bidez, Basket Bilbao Berri Kirol Taldeak eta Bizkaiko Foru Aldundiak Bizkaiaren irudia A.C.B. ligan (Saskibaloia Taldeen Elkarteko Liga Profesionala) osorik sustatzeko izenpeturiko lankidetzatza hitzarmena onetsi zuen. Ondoren, Basket Bilbao Berri Kirol Taldeak (SAD) Europako ULEB Kopan parte hartu behar zuela-eta, Bizkaiko Foru Aldundiak, 2008ko ekainaren 24ko erabakiaren bidez, hitzarmena aldatu zuen, 2008 eta 2009ko urteei zainpeturiko zenbateko handiagoa ezartzeko; Auzitegi honek hutsune hauek adierazi behar ditu:

“Hitzarmen gisa tramitatzen da, baina diru-laguntza arrunt bat da (D2). Kasu honetan, berriz esan beharko litzateke lehia izan duen diru-laguntzaren bidea ez erabiltzeari buruz lehen adierazitakoa, zeren eta hitzarmenaren xedearen berezitasunak berak ohiko diru-laguntzaren izaeratik urruntzen baitu, eta horri gehitu beharko litzaioke Aurrekontuei buruzko 5/2006 Foru Arau Orokorreko bosgarren xedapen gehigarriak lankidetzatza hitzarmena ahalbidetzen duela, hauxe ezarri baitu arau horretako ondoko atal honek: “Bizkaiko Foru Aldundiak lankidetzatza hitzarmen izenpetu ditzake zuzenbide pribatuko pertsona fisikoekin



edo juridikoekin, betiere hitzarmenaren xedea administrazio publikoen kontratuei buruzko legerian edo administrazio arau berezien kontratuen barruan ez badago.”

Motoziklismo KIROL SOZIJETATEA: lurralde irudia.

Bizkaiko Foru Aldundiak, 2008ko maiatzaren 19ko erabakiaren bidez, zuzeneko diru-laguntza bat onetsi zuen diru-laguntzen araudiari buruzko 5/2005 Foru Arauko 20.2.c) artikulua itzalpean, eta hori bideratzeko, lankidetzaz hitzarmena izenpetu du Racing Tolua S.L.k eta Bizkaiko Foru Aldundiak Bizkaia irudiaren sustapen osorako. Horri dagokionez, hutsune hauek adierazi ditu auzitegiak:

Hitzarmen gisa tramitatzen da, baina diru-laguntza arrunt bat da (D2). Kasu honetan, Diru-laguntzen araudiari buruzko 5/2005 Foru Arauko 20.2.c) artikulua itzalpean Racing Tolua S.L.ri emandako diru-laguntza zuzena justifikatuta dago sozietatearen berezitasunengatik; izan ere, zaila da deialdiaren barruan kokatzea, zeren eta erakundearen kirol jardura abiaduraren arloko bi lehiaketa nagusiei baitagokie 125 zentimetro kubikoen mailan, hots, Munduko Abiadura Txapelketa eta Espainiako Abiadura Txapelketa, era horretako bakarra Bizkaiko Lurralde Historikoan.

Futboleko kirol elkarteak: 2008/11 lurralde irudia

Bizkaiko Foru Aldundiko Gobernu Kontseiluak, 2008ko apirilaren 8an, diru-laguntzak araupetzen dituen 5/2005 Foru Arauko 20.2.c) artikulua itzalpeko zuzeneko diru-laguntza bat onetsi zuen Bilboko Athletic Klubarentzat, Bizkaia irudia osorik sustatzeko Futbol Profesionaleko Ligan. Diru-laguntza hori alderdien arteko baldintzak eta konpromisoak jasotzen zituen Hitzarmen baten bitartez eman zen.

Hitzarmen gisa tramitatzen da, baina diru-laguntza arrunt bat da (D2). Lehenago esanenez, diru-laguntzak araupetzen dituen Foru Arauko 20.2.c) itzalpeko zuzeneko diru-laguntza da, eta ondoren lankidetzaz hitzarmena izenpetu da. 5/2005 Foru Arauko 20.2.c) artikuluan xedatu dena aplikatzeko, posibilitate hau aurreikusten da: salbuespenez, zuzeneko diru-laguntzak ematea baldin eta interes publikoa, soziala, ekonomikoa edo deialdi publikoa egitea zailtzen duten bestelako arazoak daudenean, azken horiek behar bezala justifikatuak. Hala, Athletic Klub taldeak Lurralde Historikoaren ordezkari gisa bere gain hartzen duen gizarte balioak ematen du horrelako diru-laguntzen justifikazioa, baita Bizkaiko gizartean dakarren atxikimendu mailagatik, taldea izateak dakarren jardura ekonomikoagatik eta oinarri-futbolaren eta gazteen kirolaren balioak sustatzearen alde egiten duen lanagatik ere.

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Ikaslan, Confebask: praktiketako trebakuntza bekak atzerrian

Ez gaude hutsune horrekin ados, izan ere, gure ustez, lankidetzaz hitzarmenaren xede izan daiteke, hitzarmenean jasotzen diren jarduerak interes publikokoak dira ekainaren 5eko 105/2001 Foru Dekretuko 1. artikuluko 1. a) atalean adierazten denaren arabera. Artikulu



horren arabera, Bizkaiko Foru Aldundiak kolaborazio hitzarmenak egin ahalko ditu zeinahi helbururekin gizarte zerbitzuen eremua xedetzat daukaten entitateekin, haien izaera juridikoa zeinahi izanda ere.

Bilboko Udala: enplegua bultzatzea Bilbo Zaharrean

Ez gaude hutsune horrekin ados, izan ere, gure ustez, kolaborazio hitzarmenaren xede izan daiteke, izan ere, hitzarmenean jasotzen diren jarduerak interes publikokoak dira ekainaren 5eko 105/2001 Foru Dekretuko 1. artikuluko 1. a) atalean adierazten denaren arabera, izan ere, artikuluko horren arabera, Bizkaiko Foru Aldundiak kolaborazio hitzarmenak egin ahalko ditu zeinahi helbururekin gizarte zerbitzuen eremua xedetzat daukaten entitateekin, haien izaera juridikoa zeinahi izanda ere.

Unibertsitate pribatua: enplegu katedra eta dokumentu funtsak antolatzea

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, gure ustez lankidetzat hitzarmenaren xedea izan daiteke, bertan jasotako jarduerak interes publikokoak baitira ekainaren 5eko 105/2001 Foru Dekretuko 1.1.a) artikuluko dakarrena oinarri hartuta. Bertan ezarri denez, Bizkaiko Foru Aldundiak lankidetzat hitzarmenak egin ahal izango ditu gizarte zerbitzuen arloko xedea duten erakundeekin, horien izaera juridikoa edozein delarik ere. Gainera, jarduketan horientzat ez dago diru-laguntzarik Lan eta Trebakuntza Sailaren diru-laguntzak arautzen dituzten foru dekretuen bidez.

Beste hiru kasutan (2,1 milioi euroren zenbatekodunak), hitzarmenaren modalitatea erabili da, eta onuradunak gauzatu beharreko jarduerak kontratuzkoak dira, Aldundiak kontraprestazioak jaso dituelako: aholkularitza, zerbitzuak kudeatzeko laguntza eta abar. (D3 hutsa).

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Ingalaterrako unibertsitatea: 10 asteko 24 ikastaro Ingalaterran

“Lehiarik gabeko emandako diru-laguntzak” deritzon A18 eranskineko “Gobernu Kontseiluak edo ahaldun nagusiaren zuzeneko emakida”ri buruzko A.18.1. idatzi-zatietan, Ingalaterrako unibertsitate batentzako 0,9 milioi euroko diru-laguntza ezarri da, Ingalaterran 10 asteko 24 ikastaroengatik.

Egia esan, hainbat urtetarako hitzarmen bat da (2008. urtea: 360.000,00 euro, 2009: 250.000,00 euro eta 2010: 260.000,00 euro) London School of Economics erakundearekin, Bizkaiko Lurralde Historikoko ikasle bekadunek zentro horretan egin ditzaten espezializazio ikasketak. 2008an, bi deialdi arauturiko beka eman ziren:

- Azaroaren 27ko 214/2007 Foru Dekretua, LSEn espezializazio ikasketak egiteko beka oinarri arau-emaileak eta deialdiak onetsi dituena: 10 asteko 5 beka (urtarriletik martxora), guztira 120.000,00 euro-koak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Ekainaren 3ko 99/2008 Foru Dekretua, LSEn espezializazio ikasketak egiteko beken oinarri arau-emaileak eta deialdiak onetsi dituen: hiruhileko 1eko 8 beka (urritik abendura), guztira 240.000,00 euro-koak.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

BILBO METROPOLIA BIZIBERRITZEKO ELKARTEA: foru ordezkariak Miamiara eginiko bidaia.

Aldundiak, 2008ko otsailaren 5ean, lankidetzaren hitzarmena onetsi zuen Bizkaiko Foru Aldundiaren eta elkarte horren artean, kruzeroen turismoa indartzeko eta sustatzeko. Epaitegiak igarri dituen hutsuneak hurrengoak dira:

Hitzarmen gisa tramitatu da, baina kontratuaren eremuko prestazioak aurreikusten dira (D3). Kasu honetan, lehen aipatutakoa errepikatu beharko litzateke, Aurrekontuei buruzko 5/2006 Foru Arau Orokorreko bosgarren xedapen gehigarriak lankidetzaren hitzarmena ahalbidetzen duela, hauxe ezarri baitu arau horretako ondoko atal honek: “Bizkaiko Foru Aldundiak lankidetzaren hitzarmen izenpetu ditzake zuzenbide pribatuko pertsona fisikoekin edo juridikoekin, betiere administrazio publikoen kontratuak arautzen dituen legerian edo administrazio arau berezietan ezarritako legeriak dakartzen kontratuen barruan ez badaude.” Lankidetzaren hitzarmenaren xedea edo helburua Bizkaia irudia indartzeko jarduerak egitea da. Horretarako, partaidetza eta presentzia handiak izango dira eta nazioarteko ekitaldiak eta aurkezpenak burutuko dira, baina xede horrek nekez izan dezake tokia Arlo Publikoaren Kontratuei buruzko 30/2007 Legearen kontratu tipoetan, publizitate kontratu hutsetik baino harago baitoa. Are gehiago, hitzarmenaren helburuak Bizkaia Europan eta nazioartean sustatzea eta garatzea eta Bizkaiko Foru Aldundia nazioartean ezagutaraztea dira, aurkezpen instituzionalen bitartez honako hauek medio: turismoa sustatzeko jarduerak, planifikazioa, komunikazioa, sentsibilizazioa, irudikatzea, dibulgazioa eta beharrezko beste batzuk.

- *Aztertutako 51 espedientetatik 21 espediente 2008ko azaroaren 15etik aurrera eman ziren. Kasuren batean, diruz lagundutako kontzeptuak, funtsean, 2009an gauzatu dira. Horrenbestez, urte horretako aurrekontura sar zitezkeen. Eta, gehienetan, a posteriori lagundu dira diruz jarduerak, egin eta gero. Araudiak horrela egitea onartzen duen arren, sustapenaren xedea eta diru laguntzak bultzatzea kontuan hartuta, badirudi egokiago dela laguntzak obra edo jarduerak gauzatu aurretik esleitzea, eta ez gauzatu eta gero.*

ALEGAZIOA

Hauxe ezarri da beren beregi Foru Administrazioak emandako diru-laguntzei buruzko araubide juridiko orokorra araupetzen duen 5/2005 Fako diru-laguntzen kontzeptuari buruzko 2. artikuluko b) idatzi-zatian:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

b) Xede jakin bat betetzeari lotuta dago diru-laguntza: proiektu bat burutzea, ataza bat egitea, antzeko jokabidea hartzea, EGINDAKOA EDO EGITEKO DAGOENA, edo bestela hauxe gertatzea

Beraz, HKEA-K horri buruz eginiko oharbideak ez du zentzurik.

4.2. Berariazko alderdiak (D7 hutsa, A.18.1ean)

- *Kirol elkarteak aurkeztutako justifikazioan (2,6 milioi euroren zenbatekoarekin diruz lagundua), ikuskatutako kontuak adierazi dira, eta kontu horietan ikuskatzaileak salbuespen bat sartu du, gorabehera fiskalak direla eta. Gai hori Ogasun Sailari jakinarazi behar zitzaion.*

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Saskibaloia KIROLO SOZIJETATEA: lurralde irudia. Europako sailkapena hobetzea.

Bizkaiko Foru Aldundiak, 2006ko maiatzaren 2ko erabakiaren bidez, Basket Bilbao Berri Kirol Taldeak eta Bizkaiko Foru Aldundiak Bizkaiaren irudia A.C.B. ligan (Saskibaloia Taldeen Elkarteko Liga Profesionala) osorik sustatzeko izenpeturiko lankidetzaren hitzarmena onetsi zuen. Ondoren, Basket Bilbao Berri Kirol Taldeak (SAD) Europako ULEB Kopan parte hartu behar zuela-eta, Bizkaiko Foru Aldundiak, 2008ko ekainaren 24ko erabakiaren bidez, hitzarmena aldatu zuen, 2008 eta 2009ko urteei zainpeturiko zenbateko handiagoa ezartzeko; Auzitegi honek hutsune hauek adierazi behar ditu:

Auditorearen txostena (D8). Espedientea berrikusitakoan, ez dugu puntu horretan aipatzen den auditorearen txostenen berri.

- *Dema elkartearen jarduerarako laguntzak (4,7 milioi euro) ez ziren onartu abendura arte, nahiz eta aurreko hitzarmenaren indarraldia martxoaren 31n bukatu zen.*

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

DEMA elkartearen jardueraren 2008ko apirila-2009ko iraila

DEMArekin 2008ko abenduaren 3an izenpeturiko hitzarmeneko zazpigarren klausulan, hitzarmenaren indarraldia ezarri zen eta 2008ko apirilaren 1etik 2009ko irailaren 30era arte egin beharreko ekintzak finkatu zituen.

4.3 Gizartekutxa Funtza: Gobernu Kontseiluaren 2010-12-26ko erabaki bidez eratu zen, gizarte zerbitzuen eskumenak banatzean hitzartutako aldaketen ordaina emateko udalei. Funtzak udalaren gizarteko zerbitzuak laguntzen ditu diruz (udaleko langileak, etxeko etxeko laguntza eta gizarte eta hezkuntzako esku-hartzea). Zenbateko banakatua udal bakoitzak 2000. urtean egin zuen gastuaren arabera zehaztu zen, eta zenbateko hori urtero eguneratzen da, koefiziente baten arabera.



Hainbat udaletan eragina duten laguntzak desberdinak dira gainerako diru laguntzen aldean (Aldundiak gastu eraginkorra justifikatzetik salbuesten ditu laguntza horiek, nahiz eta justifikatzea eginbehar orokorra den), eta hainbat urtetarako iraupena dute. Hala izanik, zehaztasun handiagor arautu beharko lirateke eta, gainera, foru laguntzen erabilera egiaztatu beharko litzateke.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Horrelako transferentziek ezin izan dezakete zuzenean emandako diru-laguntzei dagokien tratamendua.

1.- Gizartekutxa Funtsaren jatorria 2001eko uztailaren 3ko Gobernu Kontseiluaren erabakia izan zen. Horren bidez, gizarte zerbitzuen eta programen banaketa onetsi zen Bizkaiko Foru Aldundiaren eta Bizkaiko Lurralde Historikoko Udalen artean. Hauxe ezarri zen erabaki horretan:

“... xedapen haien eskumenen aldetik ezarritako mugei kalterik egin gabe, bereziki Euskadiko Gizarte Zerbitzuak arautu dituen urriaren 18ko 5/1996 Lege horretan xedatu denari kalterik egin barik, agerikoa da zerbitzuen gehikuntzak, programa berriak agertzeak eta bildutako esperientziak lankidetzaren printzipioan oinarrituriko eredu nahikoa ez dela erakusten dutela. Hala, tartean den administrazio bakoitzak modu eraginkorragoan har ditzake eta hartu behar ditu bere eskumenak...”

“...Ageriko egoera horren gainetik begiratuta, Bizkaiko Foru Aldundiak eta EUDELeK (Euskadiko Udalerrien Elkarte) erakundeen arteko akordio bat lortzearen aldeko lana egiten dute gizarte zerbitzuei buruzko 5/1996 Legea garatzeko... Harreman horien ondorioz, 2000ko abenduaren 29an, Bizkaiko Foru Aldundiak eta EUDELeK (Euskadiko Udalerrien Elkarte) "Gizarte zerbitzuak eta programak Bizkaiko Foru Aldundiaren eta udalen artean banatzeari buruzko akordioa" izenpetu zen. Era berean, 2001eko otsailaren 8an, Eusko Jaurlaritzak, Arabako, Bizkaiko eta Gipuzkoako Foru Aldundiek eta Bizkaiko EUDELeK (Euskadiko Udalerrien Elkarte) hauxe izenpetu zen: “Eusko Jaurlaritzaren eta Arabako, Bizkaiko eta Gipuzkoako Foru Aldundien eta Eudelen arteko akordioa, gizarte zerbitzuen arloko eskumenak banatzeari buruzkoa”.... Bizkaiko Foru Aldundiak akordio horiek betetzeko asmoa du, eta horretarako, agiri bat izenpetu du Bizkaiko udalekin; izan ere, erabakitakoaren espirituari jarraiki, banatzen diren eskumenen garapen zehatza bideratu ahal izango da, baita eskumenak benetan egiteko beharrezko finantza-fluxuak ezartzeko ere...”

Hortaz, gizarte zerbitzuen sistemaren gaineko eskumenen banaketa bat da, akordioarekin batera emandako I. eranskinean agerrarazitako printzipioak oinarri hartuta, hots, administrazio bakarrari dagokiola arlo, zerbitzu edo programa bakoitzaren eskumena.

Tartean den administrazio bakoitzaren eskumenen katalogoa ezarri ondoren, banaketa gauzatzeko xedearekin sortu zen Gizartekutxa Funtza. Ez zen diru-laguntza, baizik eta hitzarmenak sinatutako udalek bere gain hartutako eskumenak bereganatzeko beharrezko finantzazioa bermatzeko transferentzia bat. Eskumen horiek, udalen gainerako eskumenak

bezala, udal autonomia osatzen dute, non tokiko erakundeekin modu autonomoan jarduten den.

Era berean, mendekotasuna duten pertsonen autonomia sustatzeari eta arreta emateari buruzko abenduaren 14ko 39/2006 Legeak eskumen berriak bere gain hartzera behartu zituen udalak, eta horretarako, estatuaren ekarpena aurreikusi zen, urtez urte Gizartekutxa Funtsean sartzan dena eta horren irizpide berekin banatzen dena. Hauxe ezarri da Foru Administrazioak ematen dituen diru-laguntzen araubide juridiko orokorra arautzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauaren 2. artikuluan "...ez dira diru-laguntzak ondoko kasu hauek: f) Mendekotasuna dutenen aldeko prestazioak, mendekotasuna duten pertsonen autonomia sustatzeari eta arreta emateari buruzko abenduaren 14ko 39/2006 Legearen ondoriozkoak hain zuzen".

Gainera, diru-laguntzei buruzko foru arauko artikulua berean ondoko hauek salbuesten ditu haren aplikazio-eremutik: *"herri administrazioen arteko diru ekarpenak, baita administrazioaren eta horien menpeko beste erakunde batzuen artekoak ere, erakunde batek bere eskumenen eremuan oro har finantzatzekoak..."*.

Hauxe ezarri da Foru Administrazioak ematen dituen diru-laguntzen araubide juridiko orokorrari buruzko maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Araua garatzeko diru-laguntzen arautegia onetsi duen eta Bizkaiko Foru Aldundiak eman duen martxoaren 23ko 34/2010 Foru Dekretuaren 2. artikuluan: *"... Diru-laguntzei buruzko Foru Arauaren eta Arautegi honen aplikazio-eremutik kanpokotzat joko dira ondoko hauek: a) Foru Administrazioak herri administrazioei eginiko diru ekarpenak, haien xedeko administrazioaren jarduera oro har finantzatzeko. Aurreko lerroaldeetan ezarritakoaren ondorioetarako, herri administrazio baten edo horren mendeko erakunde publiko baten jarduera osorik edo sektore bat osorik edo zati batez finantzatzeko ekarpenen finantzazio orokorra, modu bereizian finantzatuak"*.

Artikulu bereko 4. idatzi-zatian, hauxe araupetu da: *"Ez dira Diru-laguntzen Foru Arauaren aplikazio-eremuaren barrukotzat hartuko: b) Bizkaiko Lurralde Historikoko Foru Administrazioak beste herri administrazio batzuekin izenpeturiko hitzarmenak, haiekin partekatzen baitituzte burutzapenerako eskumenak"*.

2.- Bizkaiko Foru Aldundiak (Ingurumen Saila eta Lurralde Ekintza Saila), udal guztiek eta EUDELeK bat egin zuten Bizkaiko Lurralde Historikoko zerbitzuen banaketari eta gizarte programei buruz Aldundiak eta Bizkaiko Lurralde Historikoko udalek hartutako erabakiarekin, 2001. urtean sinaturiko erabaki horrekin.

Funts horrek ukituriko erakunde guztiak ados agertu ziren funtsa banatzeko formularekin, eta orain artean ez da formalki agerrarazi horren inguruko adostasunik. Izan ere, Bizkaiko Finantzen Lurralde Kontseiluan, Bizkaiko Lurralde Historikoko arlo publikoaren ekonomi, finantza eta aurrekontu jarduerarekin lotutako edozein arlori buruzko proposamenak aztertzen dira eta, hala denean, proposamenak Bizkaiko Foru Aldundiari eta Bizkaiko Lurralde Historikoko udalerriei egiten zaizkie, baina ez da eztabaidatu aldaketarako proposamenik.



Diru-laguntza izendunak

4.4. 2008rako aurrekontuan esleipen nominalizatuak sartu ziren 105 jasotzailearentzat (Erakunde Administrazioari egindako transferentziak aintzat hartu gabe), 110 milioi eurotan.

24,7 milioi euroren diru laguntzei dagozkien 23 espediente aztertu dira (ikus A.18.2 eranskina), eta honako alderdi hauek nabarmendu dira:

- Kultura Sailaren 12 diru laguntzatan (15 milioi euro) eta Gizarte Ekintza Sailaren diru laguntza batean (0,3 milioi euro) soilik aurrekontuko zehaztapenekin ordaindu da diru laguntza; ez da xehatu diru laguntza zertarako erabiliko den, eta ez dira arautu laguntzen jasotzaileen eskubideak eta betebeharrak, hitzarmen bidez edo, halakorik ez badago, emateko erabaki baten bitartez (B1 hutsa).

GIZARTE EKINTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Konpentsazio Hezkuntzaren Partzuergoa

Konpentsazio Hezkuntzaren Partzuergoa 1989an sortu zuten Eusko Jaurlaritzak eta Bizkaiko Foru Aldundiak “gizarte, giza, pedagogi, hezkuntza, lan eta denbora ematearen inguruko baliozko soluzioak bilatzeko, zenbait gazte talde berreskuratzea, motibatzea eta gizarteratzea lortu ahal izateko” Partzuergoaren beraren estatutuetako hirugarren zioan agertzen denez. Zuzenbide publikoko erakunde gisa sortu da (herri administrazioa).

Horretarako, hauxe adierazi zuten erakunde sortzaileek (bosgarren puntua): "garatu beharreko jarduketa planen oinarria ez dira izan behar soilik arauturiko hezkuntza sistemak".

Horrekin guztiarekin bat etorritz, ondoko hau ezarri da estatutuen 3. artikuluan: “Partzuergoaren xedea zailtasunetan diren ume eta gazteen gizarteratzea eta Konpentsazio Hezkuntza Plana garatzea da Bizkaiko Lurralde Historikoan”.

Zehazkiago, 1997. urteaz gero, haren jardueren artean Harrera, Informazio eta Orientazio Zerbitzuko programaren garapena du Partzuergoak, Bizkaiko Foru Aldundiaren Gizarte Ekintza Sailaren babes espedientea izan duten edo duten 16 eta 21 urte bitarteko gazteak gizarteratzea eta laneratzea errazteko sortua.

Azkenik, bidezkoa da esatea 41. artikuluan ezarritakoa: partzuergoko erakundeek partzuergoa sustengatzeko eta funtzionatzeko ekarpen ekonomikoa zati berdinetan egingo dela, aurreko zuzkiduren arabera.

Zer esan nahi du horrek guztiak? Herri administrazioa partzuergoko erakundeena ez bezalako nortasun juridikoa izanik eta erakunde horien ekarpenen helburua partzuergoaren beraren jardueren kostua finantzatzea izanik, maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauko 2.2. artikulua dakarren aurreikuspena aplikatu behar da erabat, halako moldez non "herri administrazioen arteko diru ekarpenak ez baitaude Foru Arau horren aplikazio-eremuaren barruan (...), haren eskumenen eremuko jarduera bakoitza orokorrean finantzatzekoak...".



Aurreikuspen hori berretsita dago diru-laguntzei buruzko foru arauaren arautegiko 2. 2.a) artikuluan (martxoaren 23ko 34/2010 Foru Dekretua).

Horren ondorioz, diru-laguntza ez denez gero, erakundeen arteko konpromisoen eremu politikoaren barrukotzat jo beharko da ekarpena, eta partzuergoa sortzeko egun batean onetsitako estatutuei lotu beharko zaizkie.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Bilboko Nazioarteko Kantu Lehiaketaren Lagunen Kultur Elkarte

Teatro Arriaga S.A

Juan Crisostomo Arriaga Fundazioa, ABAO

Bilbao 700 Fundazioa

Urte hartan ez zen hitzarmenik egin, baina egoera hori konpondu egin zen 2009. urtean, ondoko erakunde hauekin: Bilboko Nazioarteko Kantu Lehiaketaren Lagunen Kultur Elkarte, Teatro Arriaga S.A., Juan Crisostomo Arriaga, ABAO eta Bilbao 700 Fundazioa. Emandako diru-laguntza justifikatzeko betebeharrak zekartzan jakinarazpena igorri zitzairen.

Foru Administrazioak emandako diru-laguntzen araubide juridikoa arautzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Araua onetsi baino lehenagoko jardunarekin jarraituz, Batzar Nagusiek onetsi zituzten Irratibide S.A.ri eta Euskaltzaindiari emandako diru-laguntzak, 2008ko aurrekontuekin batera, eta ordainketa egin baino lehen, diru-laguntzen ondoriozko eskubideak eta betebeharrak arautzen dituen ebazpena eman zen.

Bidezkoa da esatea ezen, Irratibide, S.A. sozietatearekin, hutsune horiek 2009ko ekitaldian konpondu direla, eta Euskaltzaindiari emandako diru-laguntzaren oinarria Eusko Jaurlaritzak eta hiru foru aldundiek finantzazioa emateko izenpeturiko hitzarmena da.

Kultura Sailari dagokionez, Kultur Ondarearen Zerbitzutik egiten da izendun diru-laguntzen transferentzia. Horretarako, aurrekontuetan izendun gisa agertzen diren erakunde guztiei, aurreko ekitaldiko justifikazioaz gain, jardueren proiektu bat eta aribideko ekitaldirako aurrekontu bat eskatzen zaie, eta hartara, epe jakin bat finkatzen da (Ikusi 1. eranskina).

Halaber, Bizkaiko Foru Aldundia aurrekontuan izendun gisa agertzen diren museorik gehienetako patronatu artezkarien barruan dagoenez gero, Patronatutik bertatik egiten da erakundeon kudeaketari buruzko jarraipena, non aurrekontuak, kontuak eta kudeaketa ekonomiko eta administratiboari buruzko gainerakoak onesten diren. Era berean, nolabaiteko presentzia eta lurralde proiektzioa duten museorik gehienek beren auditoriak dituzte eta patronatuen batzetan aurkezten dira. Hala denean, onetsi egiten dira azkenik.

Hori esanda eta erakunde izendunen betebeharrak ezartzen diren erantsitako dokumentazioa ikusita eta Aldundiak patronatuetan ordezkaritza zuzena duela eta barne auditoriak berez egiten direla kontuan izanik, agerikoa da txostenean azaldutakoa ez zaiola errealitateari egokitzen.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Enkarterrialde elkartearekin egindako hitzarmenean ez da aurreikusitako finantzatutako obraren kostuak (0,6 milioi euroren laguntzak) aurreikusitakoak baino txikiagoak izateko aukerarik (2 eta 1,5 milioi euroren zenbatekoarekin aurrekontuan sartuta eta zenbateko horretan esleituak, hurrenez hurren) (B3 hutsa).

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

Enkarterrialde elkarteak

Bizkaiko Foru Aldundiak eta Enkarterrialde elkarteak lankidetzan hitzarmen bat izenpetu zuten 2008 eta 2009 ekitaldietan proiektu hau finantzatzeko: “Ertzilla auzunearen (Sopuerta) eta Artzentalesko geltokiaren (Bizikleten ibilbidea eta oinezkoen bidea) artean antzinako trenbide plataforma lehengoratzeko”, baina ez da diru-laguntza horren osagairik egin, A.18.1. eranskinak dakarrenez.

Enkarterrialde Elkarteari emandako diru-laguntza bikoiztuta dago A.18.1 eta A.18.2 idatzi-zatietan, eta emakida izenduna erabiltzen da horretarako eta ez zuzeneko diru-laguntza.

- *Eragiketa arruntak finantzatu zitzaizkien (1,2 milioi euro) erakundeetatik bik superabita lortu zuten 2008an (0,1 eta 0,2 milioi euro artean). Horrenbestez, itzultzeko espedientea hasi behar zen, edo gehiegizkoa kontuan hartu 2009ko laguntzak zehazteko orduan (C1 hutsa).*

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

ABAO

ABAOri dagokionez, espedientea oraindik itxi ez denez gero, ez da horri buruzko erabakirik hartu.

- *Bilboko nazioarteko kantuaren astea antolatzen duen elkarteak aurkeztutako justifikazioan (0,2 milioi euroren laguntzak) kudeaketa kostu handiak sartu dira (% 40), antzeko jarduerak antolatzeko behar den kudeaketa kostuarekin antolatuta. Horrenbestez, alderdi hori mugatzea komeniko litzateke (D5 hutsa).*

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Bilboko Nazioarteko Kantu Lehiaketaren Lagunen Kultur Elkarteak

Nahiz eta %40 kudeaketa gastu oso handien portzentajea dela iruditu, elkartearen dinamika eta Bilboko Nazioarteko Kantu Lehiaketa antolatzeko lanak kontuan izanik (etenik gabeko harremanak beste lehiaketa batzuekin, profesionalak jarraitzea epaimahaia osatzeko,



lehiaketa sustatzea partaide kopurua handitzeko, etab.), portzentaje egokitzat eta komuntzat har daiteke horrelako jardueretan.

Dekretu arautzaileak dituzten diru laguntzak (ikus A.19 eranskina)

4.5. Jazoerak eskabideak hautatzean edo funtsak banatzean (A hutsa)

- *Nekazaritza Sailaren landa bideen urteko plana dela eta (58/02 Foru Dekretua) 2,2 milioi euro eman dira. Plan horrek ahalbidetzen du esleipen erabilgarriaren % 15 dekretu arautzaileak ezarritako irizpideetan sartzen ez diren proiektuetarako ematea (43.2 artikulua). Gaitze hori baliatu zen hasieran eskatutako gutxieneko puntuaziora (0,1 milioi euro) ez iristeagatik baztertutako hiru eskabide onartzeko, eta beste 15 udali ehuneko aldakorretan (% 6-136ko gehikuntza) laguntzak osatzeko (0,3 milioi euro, guztira). Baina ez da jaso zer irizpide aplikatu den bi aldaketetan. Bestalde, bi eskabide baztertu dira, ez dituztelako gauzatu 2007an diruz lagundutako inbertsioak. Baztertze irizpide hori ez da jaso dekretuan.*

NEKAZARITZA SAILAREN ALEGAZIOA

Nekazaritza Sailak dagoeneko ez du helburu horretarako deialdirik egiten.

- *Ezgaientzako jarduera eta zerbitzuetarako laguntzak arautzen dituen dekretuaren bitartez (266/07 Dekretua) 2,9 milioi euro eman dira. Dekretu horretan, bi hirugarrenek aurkeztu zituzten proiektuak baztertu ziren, ez zeudelako egokituta foru programaren helburuetara. Baina ez da zehaztu zein ziren helburu horiek.*

GIZARTE EKINTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Kontuen Euskal Auzitegiaren aurretiazko txostenak dakarrenez, “Ezinduentzako jarduera eta zerbitzuetarako laguntzen dekretu arau-emaielaren bidez (266/07 FD), 2,9 milioi euro eman ziren, eta hirugarrenek (bik) eskaturiko proiektuak atzera bota ziren, foru programaren helburuei ez egokitzeagatik, baina helburuok zein ziren zehaztu barik”. Hala eta guztiz ere, kontuan izan behar da helburu horiek beren beregi ezarri direla Foru Dekretuaren 17. artikuluan, non programak eta ekintzak agertzen diren halako moldez non hutsunea egin omen duten erakundeek ekintzak burutzeko diru-laguntzak eskatu baitzituzten, baina helburu horiek ez dira kokatu oinarri arau-emaielatan azaldutakoan barruan (17. artikulua).

- *Higiezinaren kultura ondarea berritzeko esku hartzeak egiteko laguntzak arautzen dituen dekretua dela eta (71/2008 Foru Dekretua), 0,8 milioi euro eman dira. Dekretu horretako hautaketa baremoan bi irizpide orokor sartu dira: «proiektuaren kalitatea, emandako irtenbideak kontuan hartuta; eta kultura*

ondarea hedatzean duten ondorioa» eta «esku hartzeko beharra». Azken horren balioztatzea ez da justifikatu espedientean.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Ildo horretan, bidezkoa da esatea lehen azaldutako lerroaldea agertzen diren irizpideak baloratu eta kontuan hartzen direla irizpide bakoitzean, guztietan lorturiko puntuazioekin eta deialdian aurkezturiko proiektu guztiekin.

- *Hornikuntza eta saneamendu sareetan inbertsioak egiteko laguntzak arautzen dituen dekretua dela eta 7 milioi euro eman dira. Dekretu horretan irizpide orokor bat sartu da: «inbertsioaren aprobetxamendua hobetuko duten beste alderdi batzuk» (227/07 Foru Dekretuko 9.6 artikulua). Horrek puntuen % 20 hartzen du. Dekretuaren definizio orokorra barruan garatu da, lau azpi-irizpidetan. Azpi-irizpide horietatik hiru (behar maila, inbertsioaren premia eta askotarikoak) ez dira objektibizatu.*

INGURUMEN SAILAREN ALEGAZIOA

227/07 Foru Dekretuaren 9.3. artikuluan, hautaketa irizpideak arautzen dira, eta 8. artikuluan, berriz, organo izapidegilea. Izan ere, 2008ko martxoaren 28ko aktako 6) puntuan jasota dagoenez, irizpide hau bete beharra dago: "Diru-laguntzaren aprobetxamendua hobetzen duten bestelakoak, hornidurako eta saneamenduko beherapeneko sareen inbertsioan hala nola obraren errentagarritasuna, edo premiazkotasuna aintzatetsita duten obrak direnean eta ondorengo ustiapena, mantentzea, etab. hobetzeko plangintzaren barrukoak badira (gehienez 20 puntu). Obraren errentagarritasuna zatidura honen bidez neurtzea erabaki zuen organo izapidegileak: zuzenean ukituriko populazioaren eta proiektuko aurrekontuaren artekoa. Halaber, proiektuaren edukitik ondorioztatuko da obraren beharra eta premiazkotasuna, betiere, proiektu guztiak aztertu ondorengo ikuspegi orokorra lortuta behar hori erlatibizatzeari kalterik egin gabe.

Halaber, balorazio batzordeak ondoko banaketa xehakatu eta objektiboa erabaki zuen irizpide horretan:

Beste alderdi batzuk:

BEHARRAREN maila	
ALTUA	5
INGURUNEA	3
BAXUA	1



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LARRITASUN maila

ALTUA	5
INGURUNEA	3
BAXUA	1

Errentagarritasuna:

INBERTSIOA/POPULAZIOA

ALTUA	5
INGURUNEA	3
BAXUA	1

4.6. Deialdian sartu beharreko barneko hautaketa eta banaketa irizpideak (B hutsa)

- Adinekoentzako eguneko zentro eta egoitzetako eragiketa arruntetako defizita eta inbertsioak diruz laguntzen dituen dekretua dela eta 3,0 milioi euro eman dira. Dekretu horretan (267/2007 Foru Dekretuko 20. eta 35.a artikulua) irizpide orokor bat sartu da: «Bizkaiko Foru Aldundiak arlo horretan ezarritako gizarte zerbitzuen programaziora egokitzea». Irizpide hori jo da alderdi garrantzitsuenentzat (puntuen % 40), eta balioztatze komisioak erabili du eguneko zentroak lehenesteko egoitza zerbitzuen aurretik, eta tokiak sortzen dituzten inbertsioak berritzeen aurretik. Irizpide horiek deialdian bertan zehaztu behar ziren.

GIZARTE EKINTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Gai horri dagokionez, Gizarte Ekintza Sailak, etorkizunari begira, ondoko irizpide hau xehetasun handiagoz idazteko ahaleginak egingo ditu, zaila bada ere: “Bizkaiko Foru Aldundiak arlo horretan gizarte zerbitzuei buruz ezarritako programazioari egokitzea”; izan ere, zerbitzu horiek ondoren baizik ezin zehaztu daitezke diru-laguntzaren xedeko proiektuak aurkeztutakoan.

- Udalaz gaineko kultura jarduerak diruz laguntzeari esker (250/07 Foru Dekretua) 3 milioi euro eman ziren. Diru laguntza ukatzeko arrazoi nagusia (34 proiekturi ukatu zaie) proposatutako jarduera «udalaren esparrukotzat» jotzea izan da. Balioztatze hori ez zen justifikatu irizpide neurgarriak eta objektibagarriak erabiliz.

Dekretuko balioztatze irizpideei dagokienez, garrantzitsuena (% 30) «Garatu beharreko proiektuaren garrantzia» da. Epaimahai kalifikatzaileak gutxienez 10 puntu eman dizkie hasierako hautaketa gainditu duten proiektu guztiei, eta gainerako 20 puntuak objektibizatu ez diren irizpideen arabera eman dira.



KULTURA SAILAREN ALEGAZIOAK

2008ko ekainaren 6an bildutako auzitegiaren aktan, bi irizpideotarako garapen objektiboa onetsi zen. Honelaxe zehaztu daiteke laburbilduta: gutxienez 10 puntu ematen zaizkie proiektu guztiei, horiei datxezkien kultur balioa aintzatesteko, eta gutxieneko kopuru hori abiapuntu hartuta, 5 puntuko tarteetan egiten da aurrera garrantziari buruz epaimahaiak eginiko balorazioa oinarri hartuta. Interesgarriak izan arren ekarpen “garrantzitsurik” ez dutenei 15 puntu ematen zaizkie, 20 puntu kultura eskaintzan nabarmentzen diren proiektuei, 25 puntu aintzatespen berezia merezi dutenei eta 30 puntu Bizkaiko kultura eskaintzari eginiko ekarpen garrantzitsua dutenei.

Dekretuko beste balioztatze irizpide bat «kultura diziplinan eragina izateko beharra» da. Jardueraren tipologia eta kultura tradizionala hedatzean duen eragina balioztatze behar zen. Epaimahai kalifikatzaileak ez zuen irizpide hori ere zehaztu.

Komeniko litzateke udalaz gaineko jarduerak arautzen dituen dekretuak zehetasun handiagoz zehaztea onartze eta balioztatze irizpideak. Halaber, alderdi zehatz eta balioztagarriak zein diren azaldu beharko luke (aurreko ekitaldian izandako ikusle kopurua, hedabideetan duen eragina, lehentasuneko modalitatea, eskualdekako banaketa eta abar), eta objektibagarriak ez diren bestelako alderdien pisua mugatu beharko luke.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOAK

2008ko ekainaren 6an bildutako auzitegiaren aktan, bi irizpideotarako garapen objektiboa onetsi zen. Honelaxe zehaztu daiteke laburbilduta:

Gutxienez 5 puntu ematen zaizkie proiektu guztiei, eta jarraian, 5 puntuko tartearekin mailakatzen dira proiektuak, epaimahaiak zenbait kultur adierazpen indartzeko ikusitako interesaren arabera, baina horretarako, ez da aintzat hartzen egungo kultur testuingurua, baizik eta proiektuak kultur arlo jakin baten egoera aberasteko egingo duen ekarpena ere bai.

- *Garatu programa arautzen duen dekretua dela eta (252/07 Foru Dekretua) 0,4 milioi euro eman dira, kultura ekitaldiak antolatzeke, antzerki, dantza eta musika diziplinetan. Dekretu horretan, irizpide nagusitzat (% 40) «proposamenak Bizkaiko kulturaren duen garrantzia eta proposatu den diziplina» jo da. Epaimahai kalifikatzaileak ikusle kopuruaren eta hedabideetan duen eraginaren gaineko erreferentziak egin ditu, baina ez da zehaztu zein datu objektibo hartu den aintzat. Orobat, ez da adierazi zein diziplina jo diren lehentasuntzat. Bigarren irizpide garrantzitsuenak (% 20) enpresaren ibilbidea eta aurrerago egindako proiektuak*



balioesten ditu, baina epaimahai kalifikatzaileak ez du zehaztu zer irizpide erabili den sustatzaileei puntuak emateko.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOAK

2008ko maiatzaren 15ean bildutako auzitegiaren aktan, bi irizpideotarako garapen objektiboa onetsi zen. Honelaxe zehaztu daiteke laburbilduta:

“Proposamenak Bizkaiko kultur testuinguruan duen garrantzia eta proposatzen den arloa” irizpideei dagokienez, bi azpiirizpidetan banatzen da irizpidea:

- Proposamenak Bizkaiko kultur testuinguruan duen garrantzia: gehienez 20 puntu. Gutxieneko 5 puntu dira abiapuntua azpiirizpide honetan, eta proiektuaren azterketaren gainean 5 puntuko tarteetan egiten da aurrera.
- Sustatu nahi den arloa: gehienez 20 puntu. Gutxieneko 5 puntu dira abiapuntua azpiirizpide honetan, eta proiektuaren azterketaren gainean 5 puntuko tarteetan egiten da aurrera.

“Enpresaren ibilbidea eta lehenago eginiko proiektuak” delakoa baloratzeko, bi azpiirizpidetan banatzen da irizpidea:

- Enpresak lehenago kudeaturiko proiektuen kalitatea eta garrantzia: gehienez 10 puntu. Azpiirizpide honetan, baloraziorik txikiena duen enpresari emandako gutxieneko 3 puntuak dira oinarria eta gehieneko puntuazioa 10 da, eta 8 puntu emango dira bitartean eskatzaileek aurkezturiko dokumentazioaren azterketaren oinarriaren gainean.
- Antzeko proiektuak antolatzeko esperientzia: gehienez 10 puntu. azpiirizpide honetan, baloraziorik txikiena duen enpresari emandako gutxieneko 3 puntuak dira oinarria eta gehieneko puntuazioa 10 da, eta 5 eta 8 puntu emango dira bitartean eskatzaileek aurkezturiko dokumentazioaren azterketaren oinarriaren gainean.

4.7. Diru-laguntza dekretuetako bestelako alderdiak (E hutsa)

- *Egoitza eta eguneko zentroak, adinekoentzat (0,6 milioi euro): Dekretu arautzaileak fakturak aurkeztea eskatzen du, gastua justifikatzeko (267/07 Foru Dekretuko 11.2 artikulua), dekretuko zenbait laguntza motatarako. Udal zerbitzuaren defizita finantzatzen denean urteko kontuak aurkez ditzatela eskatzea da egokiena.*

GIZARTE EKINTZA SAILAREN ALEGAZIOAK

Ikusi A hutsunearen alegazioa

- *Elkarte eta zerbitzuen jarduerak ezinduentzat (2,9 milioi euro): Dekretu horrek 58 elkarteren jarduerak eta zerbitzuak egiteko diru laguntzak ematen ditu. Elkarteen bazkideei ematen diete zerbitzu, nagusiki aisialdiko jardueren eta garraio egokituaren arloetan. Dekretuak 2005eko onuradunei antzeko laguntza maila (%*



50) mantentzea jo du banaketa irizpide nagusitzat. Ekimen berriek laguntzak jaso ditzakete soilik aipatutako irizpidea aplikatu eta gero dirurik geratzen bada (266/07 Foru Dekretuko 21. artikulua).

GIZARTE EKINTZA SAILAREN ALEGAZIOAK

Txostenean aipatzen den II. A.4.7. atalari dagokionez, Bizkaiko Lurralde Historikoko 2006ko Kontu Orokorraren fiskalizazio txostenaren alegazioetan jakinarazi zenez, Foru Administrazioak emandako diru-laguntzen araubide juridikoa maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauaren bidez onetsi zela esan beharra dago.

Bizkaiko Foru Aldundiak, bere eskumenen eremuan eta Gizarte Ekintza Sailaren bitartez, urtero hainbat motatako diru-laguntzak ezartzen ditu gizarte zerbitzuak egiten laguntzen dioten entitateentzat; horretarako behar diren diru-kopuruak zainpetzen ditu Bizkaiko Lurralde Historikoko aurrekontu orokorretan, eta foru dekretuen bidez onesten ditu diru-laguntzen deialdi publikoak, Foru Administrazioak ematen dituen diru-laguntzen araubide juridiko orokorra ezarri duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauan ezarritakoa betetzeko.

Ezgaituen eremuan, 2005 arte diru-laguntzak emateko onetsi diren deialdiek bidea eman dute arlo horretan irabazteko asmorik gabe diharduten erakundeek bultzaturiko ekintzak sendotzeko; oreka horrek gizarte garrantzi handia duen onura dakarkio ezgaituen kolektiboari.

Hala ere, diru-laguntzen deialdiak legez aurreikusitako lehiaren printzipioei egokitzeko premia dagoela ikusirik, plan bat onestea proposatu zen sektoreko erakundeek 2005. urtera arte egindako ekintzak egokitu ahal izan zitezen lau urteko epean, haien orekari eutsiz eta apurka-apurka lehiaren printzipioei egokituz. Plan hori Ezinduen Kontseiluari aurkeztu zitzaion, bere iritzia azaldu zezan, eta Gizarte Ekintza Saileko foru diputatuaren abenduaren 22an emandako 19.648/2005 Foru Aginduaren bidez onetsi zen.

Horrela, betidanik sektore honetan diharduten erakundeek ez dute bat-bateko aldaketa handirik nabaritutako euren lanean; aitzitik, jarraitu beharreko prozesua ezagutuko dute eta nahikoa denbora izango dute euren jarduera arau juridiko berriei egokitzeko.

Epealdi hori 2010eko ekitaldian bukatuko da behin betiko, non emandako diru-laguntzek soilik lehia irizpideei erantzungo baitiete, halako moldez non parte hartzen duten erakundeek eta ezinduek bere gain har baititzakete sektoreko operatiboan gertatutako aldaketak.

Plan honen arabera, erakunde onuradun bakoitzari emandako diru-laguntza bi kontzepturen bitartez eratuta egongo da aldi horretan zehar: bata finkoa eta bestea aldagarria. Zenbateko finkoak programa eta erakundeengatik 2005 ekitaldian zehar emandako zenbatekoen gaineko portzentajeak erabiliko ditu kalkulu oinarri modura. Diru-laguntza aldagarriaren portzentajea Planean aurreikusitako norgehiagoka printzipioekin bat etorri banatuko da.

Portzentaje horiek gehieneko konpromiso modura hartzen dira, eta 2006tik 2009ra bitarteko lau urteko epean beheranzko joera igarri da pixkanaka, hurrengo plangintzari jarraiki:



URTEA	DIRU-LAGUNTZ. FINK. %	DIRU-LAGUNTZ. ALDAG. %
2006	95	5
2007	75	25
2008	50	50
2009	25	75

I.1.A atalari dagokionez, ezinezkoa zaigu hutsune horien gaineko alegazioak egitea, ez baitira zehazten jasotako txostenean.

- *Kirolerako azpiegiturak (1,5 milioi euro): Dekretuak bere aplikazio esparrutik kanpo utzi ditu 0,5 milioi euro baino aurrekontu txikiagoa duten inbertsioak. Arteako Udalak betekizun hori betetzen zuen proiektu bat aurkeztu zuen, baina zati bat baino ez zuen esleitu, 0,3 milioi eurotan. Gainera, obrak urriaren 31n esleitu ziren, eta dekretuak eskatzen du lanak 2008an zehar egin behar zirela. Aldundiak aztertu beharko luke ea egokia den emandako diru laguntza osoa edo zati bat itzultzea.*

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Lehenik eta behin esan behar da egia dela Arteako Udalak aurkezturiko proiektuak deialdian hartzeko baldintza betetzen zuela, haren aurrekontu orokorrak dekretuan exijituriko 450.000,00 euro-ko zenbatekoa gainditzen baitzuen; hori dela-eta, proposamena hartu zen diru-laguntzaren lerro honetan. Hori gorabehera, eta esleipena 0,3 milioi eurokoa zela esaten denari dagokionez, bidezkoa da alegatzea Kirol Zerbitzuan egiaztatu den esleipenaren zenbatekoak kopuru hori gainditzen duela, zeren eta eginiko berrikuspenaren datan agerrarazitako 0,3 milioi euroko kopuruari (zehazkiago 382.722,57 euro), funtzioen aldetik pilotalekuarekin lotutako zenbait jarduketaren ziurtagiria (aldagelen, gimnasia gelen eta aerobik gelen obren burutzapena) gehitu behar baitzaio (halaxe aurreikusita dagoen bezala).

Hori guztia dela-eta, justifikazioari arauetan eskatzen denari lotzen zaiola ulertu behar da eta, beraz, ez da bidezkoa Arteako Udalarari emandako diru-laguntza itzultzeko prozedurari ekitea.

- *Eskola kirola (1,0 milioi euro): Dekretuan gastuaren aplikazioa justifikatu behar dela xedatu da (65/08 Foru Dekretuko 7.b artikulua), baina ez du egiaztagiririk aurkezteko epe finko zehatzik ezarri, eta Aldundiak ez du eskakizunik ezarri, arlo horretan. Aldundiak modulukako justifikazio sistema aplikatzeko aukera aztertu beharko luke. Sistema hori xedatu da 5/05 Foru Araudiko 28.1 artikuluan, eta garatu da diru laguntzei buruzko 38/2003 Legeko araudian (887/06 Errege Dekretuko 76. artikulua).*



KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Aipatutako Foru Dekretuak Bizkaiko Lurralde Historikoko eskola-ikasle guztiek gauzatzen dituzten lehiaketa jarduera guztietako parte-hartzea arautzen du. 29000 neska-mutil eta 571 entitate parte-hartzaileari buruz ari gara.

Deialdi horren bereizgarria Administrazioa eskolako ikasle guztientzako eskaintzen den eskola-kirolaren programa antolatzen duen erakundea dela da.

Administrazioak berak kudeatuta eta bilduta daude diru-laguntza kalkulatzeko kontuan hartutako parametroak (parte-hartzea, teknikarien kopurua eta titulazioa, web bidezko izen-ematea, partaidearen generoa, etab.). Gero, informazio hori trafikiko juridiko administratiboak baliozko dokumentu edo ziurtagiriek osatzen da.

Hortaz, partaidetza justifikatzeko epea eskola-kiroleko programan izena ematen denetik hasten da, denboraldi hasieran 2007ko irailean (partaidetzari buruzko datuak, web bidezko izen-ematea); entitateek diru-laguntzari buruzko dekretuan emandako egunetan dokumentazioa aurkeztearekin jarraitzen du (teknikarien titulazioa eta kasuan kasuko federazioak egin ez dituen arbitrajeen zerrenda ematea) eta amaitzeko, federazioek eurek dituzten dokumentuak ematen dituzte (arbitrajeen zerrenda, lehiaketan baja emandako taldeak). Hots, dagoeneko eginda dagoen jarduerari buruzko diru-laguntza da, eta horren justifikazioa eskola-kiroleko programa burutu bitartean egiten da.

Azken batean, gastua justifikatutzat hartzen da dekretuan arauturiko diru-laguntzen entitate onuradunek kirol jardueretan parte hartuta, hain zuzen ere Bizkaiko Foru Aldundiko Kultura Saileko Kirolen Zuzendaritza Nagusiak antolaturiko kirol jardueretan.

- Obra hidraulikoetarako diru laguntzak (7 milioi euro) arautzen dituen dekretuan ez da xedatu diruz lagundutako obraren azken kostuan gutxitzerik egiteko doiketarik. Dekretuan, jasotako laguntzen historia hartu da aintzat; eta, horren ondorioetarako, tartean diren udalak partzuergoetan batera sartuta hartu ditu kontuan. Horrek kalte egiten die, erlatiboki.

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Zerbitzuko teknikariek egiten dituzten azken txostenetan aztertzen diren alderdietako bat diru-laguntza jaso duen obraren azken kostua da, eta ildo horretan, Ingurumen Sailak diru-laguntzaren zati bat itzultzea erabaki zuen 4 udali dagokienez, non diru-laguntza jaso zuen obraren kostua proiektuaren aurrekontua baino txikiagoa izan baitzen; izan ere, aurrekontu hori hartu zen oinarritzat diru-laguntza kalkulatzeko eta gainditu egin zuen Foru Dekretuan ezarritako gehieneko diru-laguntzaren %80.

Jasotako laguntzen historiari dagokionez, txosten hau izenpetzen duenak ez du ulertzen auzitegiak horri buruz eginiko oharra, zeren eta jasotako laguntzen historia kontuan hartzen baita udal bakoitzerako, eta inola ere ez da kontuan hartu udala partzuergoaren barruan dagoen edo ez jasotako laguntzen irizpidea baloratzeari dagokionez.



- «Ustekabekoei» buruzko dekretua (3,9 milioi euro): eskabideak balioztatzeke ordutan, erabakigarria da udal teknikarien txostena. Txosten horretan egiaztatu behar da kausa-ondorio lotura dagoela fenomeno meteorologikoen eta gertatutako kalteen artean. Horrez gain, egin beharreko obren aurrekontua zehaztu behar da. Komeniko litzateke txostenak eta aurrekontuak teknikoki egiaztatzea, ezbeharrean zuzenean eraginik ez duten obrako unitateak iragazteko, bai eta proposatutako irtenbidea ea egokiena den zehazteko ere. Gainera, 5.e artikuluko xedapen orokorra (diruz lagungarri den kontzeptuaren ekoizpena benetakotu behar dela agintzen du) zehatz liteke. Nolanahi ere, udal teknikari baten adierazpen arduratsua eska daiteke eta, egoki denean, ezbeharraren argazkiak eta meteorologia estatistikak ere bai.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Egun, sortutako gertaera justifikatzen duen gaien eskudun den udaleko txosten teknikoaren espedientean arrazoi-eragin lotura eta konponbide proposamenak jasotzen dira. Sor daitekeen eta gaiaren funtsa ebaztea galarazten duen edozein zalantza tekniko argitzeko, argibideak emateko txosten osagarria behar da. Gastua egiterakoan hura egiaztatuta dagoela ulertzeko, aintzat hartzen dira diru-laguntza eskaerarekin batera aurkeztutako aurrekontua eratu zuten obra unitateak.

Planteatutako iradokizuna praktikara eramateko, beharrezkoa litzateke proposatutako alderaketa lana egiteko baliabide pertsonal gehiago zuzkitzea. Aukera hau baloratu egingo da etorkizunean lantaldea berregituratzen denean.

2010eko deialditik hona, Auzitegiak aurreko fiskalizazioetan proposaturikoarekin bat etorritz, eskabidearekin batera aurkeztu beharreko dokumentazio lez diruz lagundu daitekeen gertaeraren argazkien bidezko egiaztapena eskatzen da.

Diruz lagundu daitekeen gertaera egiaztatzeke aurreikuspen orokorra zehazteko proposamenari dagokionez, hots, metereologiako estatistikak eskatzeari dagokionez, teknikari eskudunaren txostenaren bidez diruz lagundu daitekeen gertaera izan dela egiaztatzen da, ezustekoaren zioaren oinarria den arloa dela-eta.

Hainbat modalitatetarako alderdi komunak

4.8. Justifikazioa: Diru laguntzei buruzko araudiak (5/05 Foru Araudia) eskatzen du 30.000 eurotik gorako obretarako edo 12.000 eurotik gorako zerbitzu edo horniduretarako laguntzen onuradunak egingo duen kontratistaren hautaketa (eskatu behar dituen hiru eskaintzen artean) justifika dadila (5/05 Foru Araudiko 29.3 artikulua). Betekizun hori bete behar da diru laguntzen erabilera justifikatzean, baina ez zen hala egin 35 espedientetan (D4 hutsa, A.18.1.ean) (D2 hutsa, A.18.2.an) eta bost diru-laguntza dekretutan (C1 hutsa, A.19 eranskinean).



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Udalbide Elkarlan Elkarteak:

Zerbitzua eman dezakeen elkarte bakarra da.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

18 tokiko erakunde: turismo bulegoen sarea.

Bost elkarte: turismoa sustatzeko jarduerak.

Basket KIROL TALDEA: lurralde irudia. Europaren sailkapena handitzea.

Ez da sartu onuradunak egin duen kontratistaren aukeraketaren justifikazioa (D4). Horri dagokionez, 5/2005 Foru Arauak, diru-laguntzen araudia arautzen duena, eskakizun hori ezartzen badu ere, kasu honetan ez gara diru-laguntza bati buruz ari, Lankidetzak Hitzarmen bati buruz baizik, eta haren arautegiak ez du zentzu horretan xedapen argirik ezartzen.

Futboleko kirol elkarteak: lurralde irudia 2008/11

Ez da sartu onuradunak egin duen kontratistaren aukeraketaren justifikazioa (D4). 5/2005 Foru Arauko 29.3. artikuluan ezarrita dagoenari dagokionez, hainbat kontraprestaziotan hiru hornitzailearen eskaera egin beharri dagokionez, diru-laguntzaren onuradunak eraginkortasun eta ekonomia irizpideen arabera jokatu du hirugarren hornitzaileekiko harremanetan.

LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaia Xede elkarteak. Ustiapen defizita eta inbertsioak (0,1 milioi)

Ez gaude ados hutsune horrekin, zeren eta erakunde onuradunak egokitze-lanak burutzeko eskaturiko eskaintzak baititugu.

Irakaskuntza elkarteak: LHko linea berriaren inbertsioa girotze-instalazioan

Ez gaude ados hutsune horrekin, obrak ez duelako kontratista bat, baizik eta Zallako Maristen Ikastetxeak eginkizun hori bete du hornitzaile kopuru handi bat kontratatuz lehengaiak eskuratzeko, baita unean uneko hainbat lan ere, aurkezturiko fakturretan agerrarazi denez.

DEMA elkarteak: elkarlearen jarduera 2008ko apirila – 2009ko iraila

5/2005 Foru Arauak ez du eraentzen DEMAren hitzarmena, ez baita laguntzak edo diru-laguntzak kudeatzeko hitzarmen bat, baizik eta interes publiko bat betetzeko lankidetzak hitzarmen bat.



2008an indarrean sartu zen kontratazio araudiak betekizun gehiago sartu zituen, eta hori kontuan izan beharko du Aldundiak, laguntzak arautzean. Araudiak (5/05 Foru Araudiko 30. artikulua), halaber, eskatzen du laguntza eman duen organoak egiazta dezala ea jarduera eta aurkeztutako justifikazioa (diru laguntzaren likidazioa) gauzatzen diren. 39 espedientetan ez da jaso halako egiaztatzerik (D6 hutsa, A.18.1 eranskinean) (D3 hutsa, A.18.2 eranskinean), ez eta bost diru-laguntza lerrotan ere (C2 hutsa, A.19 eranskinean). Azken formalitate hori bereziki garrantzitsua da diru laguntza alde aurretik ordaintzea hautatzen denean.

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Elkartea: Aldundiari aholkuak ematea eta bitartekaritza ijitoen etniako gatazketan

Auditoria txostena aurkeztuta

Elkartea: Antioquiako (Kolonbia) Dtu.ko garapen programa

Aurkezturiko justifikazio guztiak egiaztatu dira.

Eskubide, kultur arteko HARREMANETAKO eta diskriminaziorik ezaren elkarteak:

Kanpoko auditoria txosten bat dago, Hitzarmenak behartuta.

GIZARTE EKINTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Hainbat urtetarako diru-laguntza da, 2008 eta 2009 urteei eragiten dietena. Une honetan likidatzeke dagoenez gero, laster justifikatuko da, bestela ezin izan daitekeen moduan, herri administrazioa baita, administrazioaren kontratuen legeriari lotuta.

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Portugaleteko Udala. Rialia Museoaren urteko programazioa.

Justifikazioei dagokienez, egon dagoen edozein modalitatetako diru-laguntzen gainerako onuradunekin bezala, betebeharrak, aurkeztu beharreko dokumentazioa eta horretarako epea jakinaraziko zaizkio (Ikus 2. eranskina).

Frogagiriak aurkeztutakoan, egokiak direla egiaztatzen da.

Bilboko Apezpikutzak: 14 eliza zaharberritzea.

Justifikazioei dagokienez, fakturak eta obra ziurtagiriak aurkeztu ondoren, aurkezturiko aurrekontuari eta xedeari egokitzen zaizkien ala ez egiaztatzen da. Izan ere, espedientean ikus daitekeenez, elizaren diru-kopuruak agerrarazita dituen dokumentu bat dago, eta Bizkaiko Foru Aldundiak eginiko ekarpenekin batera, Bizkaiko eliza birgaitzeko erabilitako gutzizkoa osatzen dute. (Ikusi 3. eranskina).

Apezpikutzak aurkezturiko dokumentazioaz gain, Apezpikutzak higiezinaren ondarearen gainean buruturiko obra eta jarduketa guztien jarraipena egiten dute Saileko teknikariek, eta egiten dituen jardueren buruzko aholkuak ematen dizkio aipaturiko erakunde horri. Hortaz,



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

presentziazko kontrolpean dago Apezpikutzza, eta uneoro du egungo egoeraren eta lanen burutzapen-mailaren berri.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

18 tokiko erakunde: turismo bulegoen sarea.

Bost elkarte: turismoa sustatzeko jarduerak.

Basket KIROL SOZIJETATEA: lurralde irudia. Europako sailkapena hobetzea.

Motoziklismo KIROL SOZIJETATEA: lurralde irudia.

Futboleko kirol elkarteak: 2008/11 lurralde irudia

Ez da agerrarazi frogagiriaren egiaztapenik (D6). Frogagiriak egiaztatzen akta espedientean nahitaez sartu beharra indarrean sartu zen 5/2005 Foru Araua garatzeko Diru-laguntzen Arautegia onetsi duen martxoaren 23ko 34/2010 Foru Dekretua indarrean jartzearekin batera. Alabaina, prebentzio hori ez da beren beregi eskatzen Foru Administrazioak emandako diru-laguntzen araubide juridiko orokorra arautzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauko 30. artikuluan. Halaber, lankidetzak hitzarmen baten aurrean gaudela esan beharra dago, eta kasu guztietan beharrezko egiaztapenak egin dira.

BERRIKUNTZA ETA EKONOMI SUSTAPEN SAILAREN ALEGAZIOA

Labein Fundazioa: 5 ikerlari eta 9 bekako gehikuntza

Labein Fundazioak emandako diru-laguntzen esparruan eginiko jarduketan justifikazioak edo frogagiriak aurkeztu ditu, proiektuen auditoria txostenak aurkeztuz eta fakturak eta egiaztapenak egiteko balio duten dokumentuak emanez auditorearen txostena aurkeztu ez denean, baita diru-laguntzaren xedearan kargurako sarreraren eta gastuen zerrenda zehatza ere. Ekonomi Sustapen Saileko langileak egiaztatu du hori informazio guztia (V. eranskina).

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Euskal Itsaso Foroaren Elkarteak:

Ez gaude ados hutsune horrekin; Itsas Foroak diru-laguntzari buruz eskaturiko justifikazioa aurkeztu zuen, erabakiaren testuan ezarritako moduan. Diru-laguntzaren emakidari buruzko erabakian ezarri zenez, Itsas Foroak bankuko abala aurkeztu behar zuen eta abal hori itzuliko zen Itsas Foroak oroitidazkia eta ekintzetan eginiko gastuen zerrenda aurkeztutakoan, "Ontzigitza Teknologiar buruzko Goi Ikastaroa" delakoaren justifikazioa izan ezik. Hortaz, frogagiriak aurkeztu eta egiaztatu ondoren, abala itzuli zen.

Bizkaia Xede elkarteak. Ustiapen defizita eta inbertsioak

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, emakidari buruzko erabakian exijituriko dokumentazioa aurkeztu eta egiaztatu zen, eta ondoren auditoria bat burutu zen, 2008ko abenduaren 31ko balantzea, galaren eta irabazien kontua, etab. biltzen dituenak.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Elkartea: Europako Gizarte Funtzaren Plan Operatiboko jarduketan baterako finantzazioa

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, Gizarteratze bideak eta berdintasuna "Sendotu" elkarteak diru-laguntzari buruz eskaturiko justifikazioa aurkeztu zen erabakiaren testuan ezarritako moduan, eta justifikazioa egiaztatu zen.

Irakaskuntza elkarte: LHko linea berriaren inbertsioa girotze-instalazioan

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, Zallako San Migel Maristen Etxeak erabakiaren hirugarren atalean eskaturiko moduan aurkeztu ditu justifikazioa, eta justifikazio hori egiaztatu da.

DEMA elkarte: elkartearen jarduera: 2008ko apirila-2009ko iraila

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, DEMAK erabakiaren hirugarren atalean eskaturiko moduan aurkeztu ditu justifikazioa, eta justifikazio hori egiaztatu da.

Diru laguntzei buruzko araudiak diru laguntza ematea eragin duen jarduera azpikontratatzea mugatu du. Azpikontratazioak ezin du jardueraren kostua baino %50 gehiago hartu, horri buruzko berariazko xedapenik ez dagoenean; edo baimena eskatu behar da baldin 0,06 milioi euro edo proiektuaren % 20 gainditzen badu (5/05 Foru Araudiko 27.2 eta 3 artikulua). Muga horiek hiru kasutan gainditu dira, 2 milioi euroren diru laguntzak eman direnean (D5 hutsa, A18.1 eranskinean eta D4 hutsa, A.18.2 eranskinean).

LAN ETA TREBAKUNTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Elkartea: Euskal Itsas Foroa:

Ez gaude ados hutsune horrekin; izan ere, diru-laguntza eman ondoren, erakundeari emandako diru-laguntza guztiaren %42 ordaindu zitzaion. Data horretan, diruz lagundu daitezkeen ekintzak eginda zeuden gehienak eta batzuk egiteko bidean zeuden. Soilik Ontzigitza Teknologiar buruzko Goi Ikastaroa geroago egin zen, erabakiaren 3. atalean ezarritakoaren arabera. %42aren ordainketa behar bezala justifikatuta dagoela deritzogu.

Bilboko Udala: enplegua bultzatzea Bilbo Zaharrean

Ez gaude konforme hutsune horrekin, ez baita 5/2005 Fako 29.3. artikulua aplikatu behar. Bilboko Udalarekin 2008ko ekainaren 9an izenpeturiko lankidetzaren hitzarmena da.

Gainera, egindako aurrerakinak bermatu behar dira, salbu emateko erabakian edo dekretu arautzailean betekizun hori salbuesten bada. Ordainketa aurreratuak egin dira, bermerik gabe eta betekizun hori betetzetik salbuesteko baimenik gabe, 12 diru



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

laguntza zuzenetan (21 milioi euroren laguntzak), 18 diru laguntza izendunetan (22,2 milioi euro) (D1 hutsa A.18.1 eranskinean eta A.18.2 eranskinean), eta bi diru-laguntza lerrotan (6 milioi euro) (D hutsa A.19 eranskinean).

AHALDUN NAGUSIAREN KABINETEAREN ALEGAZIOA

Elkartea: Aldundiari aholkuak ematea eta ijitoen etniako gatazketan bitartekaritza

Kontu formala. Bermatzeko ezintasun materiala.

Elkartea: Antioquiako departamenduan (Kolonia) garaturiko programa

Lehen emateari dagokion ordainketa aurreratua: hurrengoak aurrekoaren burutzapena justifikatu ondoren.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Txostenean diru-laguntzen alde aurretiko ordainketen “BERMEAK” izeneko atalari buruz adierazitako hutsuneei dagokienez, zera adierazi nahi dugu:

Hauxe dio hitzez hitz 5/2005 FAko 19. artikulua:

“Diru-laguntzari buruzko oinarri-arauetan ezarriko da, hala behar denean, ..., bermeen araubidea...”.

Ondoren, FA horretako 31. artikuluan zera azaltzen da:

“Konturako ordainketak edo ordainketa aurreratuak egin ahal izateko, eta dagokien berme araubidea ezartzeko, aukera hori beren-beregi aurreikusi behar da diru-laguntzari buruzko arau erregulatzailleetan”.

Hori guztia dela-eta, arau erregulatzailleetan (edo diru-laguntza gauzatu deneko hitzarmena) bermeen araubidea aipatzen ez bada, araubide hori aplikagarria ez delako dela ulertzen dugu.

Halaber, nahiz eta 5/2005 FA garatzen duen Foru Arautegia berriki onetsi bada ere, txostenak dakarren egunean, Diru-laguntzei buruzko 38/2003 Legearen Arautegia onetsi duen 887/2006 EDra jo dezakegu. Izan ere, hauxe dakar arautegi horren 42. artikuluan:

Bermeak eratu beharko dira oinarri arautzaileek hori egitea ezartzen duten kasuetan eta forman...

Foru Arautegiari dagokionez, hauxe ezarri da 30. artikuluan:

Bidezkoa izango da bermeak jartzea oinarri arauetan hala ezarrita badago, eta honelaxe

Bestalde, 887/2006 EDren 43. artikulura joz gero:

Diru-laguntza arautzen duten oinarriek bermeak eratzea eskatu ahalko dute hurrengo kasuetan:

- Prozeduretan...
- alde aurretiko ordainketak egiten direnean
-

Hauxe dakar Foru Araudiaren 32. artikulua:



Diru-laguntzei buruzko Foru Arauko 19 eta 31.4. artikuluetan ezarritakoarekin bat etorritz, oinarri arautzaileetan konturako ordainketak edo ordainketa aurreratuak egiteko aukera aurreikusita dagoenean, emandako funtsen berme erregimena ezarri ahal izango dute.

Lehengo egoera berdinean gaude, hau da, bermeak eratzea nahibadakoa dela diru-laguntza ematen duen administrazioarentzat, eta oinarri arautzaileetan jaso behar da. Bertan agertzen ez bada, ezin aplikatu daitekeela ulertu behar da.

II.A.5 LANGILEEN GASTUAK

5.1. Aurretiko erretiroagatiko kalte ordainak eta uko egitea: Aldundiak 2,4 milioi euroren kalte ordainak ordaindu zituzkien 2008an baja hartu zuten 32 langileri. 14 kasutan aurretiko erretiroagatik, hiru kasutan erretiro partzialagatik, 12 kasutan erabateko ezintasun iraunkorragatik, kasu batean administrazio publikoko langile izateari uko egiteagatik eta bi kasutan kargua uzteagatik. Administrazio publikoko langile izateari uko egin zion funtzionarioak guztira 0,02 milioi euroren kalte ordaina jaso zuten. Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 22. artikulua baimentzen ditu era horretako ordainketak, baina aurrez eraginpean den kolektiboa mugatzea eskatzen du. Giza Baliabideen Plan Estrategikoa (125/98 Foru Dekretua) eranskin batean xehatu ditu lehentasunezko planaren eragina jasan duten 166 lanpostuak, baina aukera ematen du etekinak langile guztiei aplikatzeko. Hortaz, 2008an neurri horien onuradun izan diren 30 pertsonetatik soilik batek zuten aipatutako eranskinean zehatutako lanpostuetako bat.

Giza Baliabideen Plan Estrategikoa aldatu behar da, bai eta Lan Baldintzak Arautzen dituen Erabakiko aurretiko erretiroagatiko kalte ordainen gaineko arautzea ere. Planean sartzea beharrezkotzat joko diren lanpostuak zehaztu behar dira.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Egia da, Euskal Funtzio Publikorako Legeko 22. artikulua honela dio: “Euskal Administrazio Publikoek giza baliabideak arrazionalizatzeko programak onar ditzakete, euren buruak antolatzeko duten gaitasunaren arabera eta langileen ordezkariekin negoziatu ostean. Programok euren berezitasunei egokituko zaizkie, eta funtzionarioei zein lan-kontratuko langileei buruzkoak izango dira, eta euren eraginpeko alorrean giza baliabideak ahalik ondoen erabiltzeko garatu behar diren jarduketak hartuko dituzte batera. Hori guztia aurrekontuen mugen barne egin beharko da, gobernu-organismoek langileei buruzko politikan finka dezaten jokabideen arabera”.

Azaldutakoa ikusirik, txostenak Planean sartu behar diren lanpostuak zehaztu behar direla ondorioztatzen du.

22. artikulua azaltzen duena pixka bat desberdina da, izan ere, giza baliabideak beren eragina jasotzen duten esparruan ahal bezain ondo erabiltzeko garatu beharreko jardueri buruz dihardu.

Eta horixe bera da, hain zuzen ere, Giza Baliabideen Plan Estrategikoa onesten duen abenduaren 22ko 125/1998 Foru Dekretuak egiten duena, izan ere, lehenengo artikuluan langileriaren alorrean birregokitzapenerako joerak dauzkaten neurriak barne hartzen dituela adierazten du, horiek Giza Baliabideen Planetik eratortzen ditu eta lehenetsuneko kolektibo batzuk ezartzen ditu, eta 10. artikuluan, Suteak Itzaltzeko Zerbitzuko eta basozaintzako langileriaren esparrura ere hedatzen da, eta hamaikagarren artikuluan, gainontzeko langileriaren esparrura hedatzen da, baina baldintza zehatz batzuk ezartzen dira. Ondorioz, Euskal Funtzio Publikorako Legeko aurreikuspenak betetzen dira, izan ere, kolektiboa zehaztuta dago, kasu batzuetan, langileek betetzen duten lanpostuaren bitartez, beste kasu batzuetan zerbitzuak eskaintzen dituen zerbitzuaren bitartez, eta azkenik, gainontzeko langileria edo funtzionarioei dagokienez, hori guztia, aurrez ikusitako helburuari begira, hots, giza baliabideak eragina daukaten esparruan ahal bezain ondo erabiltzeko, eta aurrekontuko muga barruan eta haren gobernu organoek ezartzen dituzten langileria buruzko politiken irizpideen arabera.

Giza Baliabideei buruzko Plan Estrategikoa onetsi zuen abenduaren 22ko 125/1998 Foru Dekretua (Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratua, 251. zk., 1998ko abenduaren 30ean) hainbat alditan aldatu zen abuztuaren 23ko 134/2006 Foru Arauaren bidez eta ondoren ekainaren 19ko 97/2007 Foru Dekretuaren bidez.

Gainera, egun indarrean dagoen erabaki-hitzarmena onetsi izanaren ondorioz, Giza Baliabideen Dekretu Arau-emailea aldatzea planteatu zen, Bizkaiko Foru Aldundiaren langileriaren egungo inguruabarretara egokitzeko beharrezko aldaketak egite aldera, baita bertan ezarritako hainbat neurri ere.

Foru Aldundiaren urriaren 21eko 152/2008 Foru Dekretuaren bidez, Giza Baliabideen Plan Estrategiko berri bat onetsi zen. Aldaketak egin ziren bertan, taldeen erretiroa hartzeko baldintzei eragin dien legeria erkideko beste batzuei erantzuna emanaz, hala nola suhiltzailenei (martxoaren 14ko 383/2008 Foru Dekretuaren bidez araupetuak). Horren bidez, erretiroa hartzeko adina murrizteko koefiziente bat ezarri da herri administrazio eta erakundeen zerbitzura lan egiten duten suhiltzaileen alde. Halaber, lehenetsitako eranskina Foru Dekretu horretan eguneratu da.

Bestalde, eta neurri desberdin gisa eta Giza Baliabideen Planaren ondoriozkoa izan barik, errelebo eta ordezen kontratua arautzen du Lan-baldintzen Hitzarmen Arau-emaileen hamargarren xedapen gehigarriak. Hauxe ezarri da xedapen horren azken idatzi-zatian: “Foru Administrazio honetan lanaldi partzialeko erretiroa aplikatzeko, Aldundiak 2004ko otsailaren 3an hartutako erabakiaren irizpide orokorrak, prozedura eta araubidea bete beharko dira”.

Erabaki horrek bere lehen puntuko irizpide orokorren artean, eta errelebatutako langileari dagokionez, ondorengoa adierazten du: “erabaki honetan jasotzen diren baldintzen arabera erretiro partziala hartzea aukeratzen duten langileek Bizkaiko Foru Aldundiko Hitzarmen



Kolektiboak 65 urte bete baino lehenago jubilatzeagatik ezartzen dituen hobariei heldu ahalko diete”.

Hortaz, ekintza horietarako legezko estaldura existitzen da eta ez dira derrigorrez aldatu behar, fiskalizazioan adierazitakoaren kontra.

5.2. Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergako atxikipenak: Honako kalte ordain hauek Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergan aitortu dira, baina ez zaie atxikipenik egin: 14 langileren aurretiko erretiroagatik kalte ordaina (1,4 milioi euro); 12 langileri emandakoa, erabateko ezintasun iraunkorragatik (0,8 milioi euro); langile bati, administrazio publikoko langile izateari uko egiteagatik (0,02 milioi euro); eta bi karguduni, kargua uzteagatik (0,01 milioi euro).

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

2008. urtean Bizkaiko Foru Aldundiko langileek ondoren aipatzen dituzten modalitateetan jaso dituzten kalte-ordainketen PFEZaren zerga-ordainketari dagokionez,

- a) Ordaindutako erretiro aurreratuak
- b) Ezintasun Iraunkor Osoaren adierazpena duten langileak
- c) Enplegatu publikoa izateari uko egitea.

Giza Baliabideen Plan Estrategikoaren aplikazio-eremuan, P.F.E.Z.ari buruzko 10/98 Foru Arau berriko 9. artikuluko d) azken lerroaldea hartu behar da abiapuntutzat. Hori dela bide, salbuetsita geldituko dira enplegatuek herri administrazioen aldetik jasotako kalte-ordainak, hain zuzen giza baliabideen plan estrategikoak burutzearen ondorioz jasotakoak, betiere bidegabeko irazpenari buruz Langileen Estatutuan nahitaez bete beharreko muga izanik, hots, lanean emandako urte bakoitzeko 45 egun, eta hilabeteetan hainbanatuko dira urtebetetik beherako epealdiak eta gehienez 42 hilabete.

Goi karguen kalte-ordainei dagokienez, Euskadiko Zergak Koordinatzeko Organoak, 1996ko martxoaren 5ean eginiko bileran, erabaki hau hartu zuen, besteak beste:

“Goi karguen ordainsariei buruzko urriaren 28ko 14/1988 Legearen 5. artikuluan uztearen ziozko prestazioei eman beharreko zerga tratamendua (E.H.A.A., 1988ko azaroaren 23ko 220. alea) ondoko hau da:

1- Uztearen ziozko kalte-ordaina

Hilabeteke ordainsari baten parekoa den kalte-ordainketa salbuetsitako kalte-ordainketa bat da eta laneko legerian derrigorrezkotasunez ezartzen den zenbatekoari asimilatu dakioke, ondorioz, zenbateko horren gainean ez da inolako atxikipenik aplikatu behar.

5.3 Lanpostuen zerrenda-LZ: Aldundiko lanpostuen zerrendan funtzionarioen 52 lanpostu sartu dira, baina ez dute aurrekontu hornidurarik. Aldundiak aurrekontu plantilla egiten du oinarri hartuta aurrekontua egiten den uneko langileen benetako egoera. Lehentasunezkoztat jotzen diren lanpostuen hornidurak gehitzen dira



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

aurrekontura, eta ekitaldi bakoitzeko aurrekontuaren gaineko foru arauetan xedatutakoa kontuan izaten da.

Aldundiak lanpostuen zerrenda egokitu beharko luke, betetzeko beharra eta asmoa duen horretara, eta lanpostuen zerrenda aurrekontu plantillarekin bat etor dadin saiatu beharko luke.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Bizkaiko Foru Aldundiko aurrekontuaren eredian jasotzen diren lanpostu guztiek jasotzen dute aurrekontuko hornikuntza, hutsik zein beteta egon, lanpostu erreserbatua daukaten funtzionarioenak badira ere.

Euskal Funtzio Publikorako 6/1989 Legeko 17. artikulua ondorengo ezartzen du:

“Lanpostuen zerrendak aurrekontuko aurreikuspenekin bat etorriko dira, eta ondorioz, ezin izango da aurrekontuaren eredian dagokion ekitaldirako aurrez ikusten diren kredituekin bete ezin daitekeen lanposturik eduki”.

Bizkaiko Foru Aldundiaren Lanpostuen estaldurarako, lanpostu horiek langileriako Plaza batekin lotuta geratzen dira, eta horrek aurrekontuko eredian jasotzen diren kreditu batzuk dauzka dagokion ekitaldirako hornitzen diren Lanpostuen hornikuntzari erantzun ahal izateko.

Hortaz, Bizkaiko Foru Aldundiak lanpostuak baino plaza gehiago sartzan ditu, hots, ez lanpostu guztiek ez dute aurrekontu-zuzkidurarik. Hori dela-eta, bat dator lehen esandako artikuluekin, zeren eta lanpostu horren jaberik ez baitago, edo gehienetan denboraren joan-etorriarekin egiten den doikuntzako egoeren araupetzeak izan baitira.

5.4 Aurrekontu plantilla: Aurrekontuan sartutako aurrekontu plantillan lanpostuen guztizko kostua baino ez da adierazi (gizarte segurantzaren barne), eta ez dira zehaztu funtzionarioentzat aurreikusitako ordainketak (oinarrizkoak, destino osagarriak eta espezifikoa), ez eta lan kontratuko langileentzat eta behin-behineko langileentzat aurreikusitakoak ere. Horrenbestez, ez da bete Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 21. artikulua. Ez dira zehaztu goi karguen ordainsariak ere (diputatu eta zuzendari nagusiak), nahiz eta hala egin behar den xedatzen duen 4/89 Foru Araudiko 1. artikulua.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Alderdi horri dagokionez, Euskal Funtzio Publikorako Legeko 21.1 artikuluan ezartzen dena betetzen dugula uste dugu, izan ere, aurrekontuak egiteko orduan, ondoren azaltzen den bezala egiten dugu: ekonomikoak 111.01 Oinarrizkoak; 121.01 Osagarriak (lanpostu-mailako osagarriak eta berariazko osagarriak) 12102 Produktibitate-osagarria, eta langileen kasuan,



161.01 Ordainsari osoa eta 181.00 eta 182.00 (Gizarte Segurantza eta Muface). Goi karguen kasuan, ordainketa osoak 111.01ean.

5.5. Langileen kontratazioa: Bitarteko funtzionarioak eta funtzionario kontratatu aldi baterakoak kontratatzeke erabiltzen diren zerrendak (zehazki, sukaldeko laguntzaile kategorietan –18 kontratatu-) 1991 eta 1995. urteetako deialdietakoak dira. Peoi eta fotokonpositoreen zerrendak (10 kontratatu, guztira) 1990. eta 1997. urteen bitartekoak dira.

Aldundiak deialdiak egin beharko lituzke aipatutako kategorietako lan poltsak eguneratzeko.

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Bidezkoa da esatea ezen, 2008. urtean (irailaren 3ko BAO), langileen eta zerbitzuetako pertsonalaren deialdiak egin zirela (E taldeko profesionalak, EBEPren 7/2007 Legean xedatu denarekin bat etorriz). Ez zaio egoki iritzi sukaldeko laguntzailearen deialdia egiteari, une honetan ez baitago kategoria horretako lanpostu hutsik eta ez baita zerbitzu hori ematen.

5.6. Bestelako alderdiak:

- *Aldundian bertaratzeko kontrol sistema dago. Sistema horrek eskatzen du langile zerrendako langile guztiek fitxa dezatela. «Bertaratzeen kontrola eta ikuskatzea» ataleko sei langileek kudeatzen dute sistema, eta beraiek egiten dute jazoera batzuen jarraipena. Garrantzi txikiagoko bestelako gertakariak foru departamentu bakoitzeko administrazio zerbitzuetan konpontzen dira. Kontrol sistemak helburu nagusia beteko duela bermatzeko, Araudi Organikoak ikuskatze eginkizunak (ezarri gabe daude oraindik) esleitu dizkio aipatutako atalari (20/00 Foru Dekretuko 25.g eta j artikulatuak).*

HERRI ADMINISTRAZIO ETA UDAL HARREMANETAKO SAILAREN ALEGAZIOA

Izan ere, Antolaketa Zerbitzuan, 2008an, hauexei eman zitzaizen lanpostua Kontrol eta Presentzia Ikuskatzeko Atalean: antolaketa teknikari bat, presentzia kontrolatzeko hiru ikuskari eta bi administrari; administrariak ez dute zuzenean presentzia kontrolatzeko kudeaketan lan egiten, baizik eta laguntza ematen dute kudeaketa horren ondoriozko administrazio lanetan, eta laguntza bera ematen diete zerbitzuko gainerakoei, izaera horretako pertsonala bakarria baita atalean.

Atal honetan, hogeita mila bat gorabehera kudeatzen dira urtean (opor eskabideak, baimenak, lizentziak eta beste absentzia batzuen justifikazioak).

Auzitegiaren txostenak dakarrenez, azken urteetan gorabeheren grabazioa deszentralizatzeke politika jarraitu da ahal izan den neurrian. Hala ere, Antolakuntza



Zerbitzuak, Bertaratzeen Kontrol eta Ikuskapenerako Sekzioaren bitartez, beti erreserbatu izan du horren gaineko kontrol eta ikuskapeneko azken lana, edo derrigorrezkoa den azken ikus-onetsi baten bitartez, edo aldizka egiten diren kontrolen bitartez, kasu bakoitzean ezarritako irizpideen aplikazio egokia eta Aldundi osoaren tratamenduaren homogeneotasuna bermatzeko.

Hori guztia gorabehera, zenbait gorabehera unitate honetan daude zentralizatuta. Oro har, lizentziak emateko ezarritako baldintzak egiaztatzeak azterketa eta kontrolak egitea dakarten lizentziak dira, eta azterketa eta kontrol horiek zentralizatu egin behar dira irizpide homogeneoak aplikatzen direla bermatzeko, dela eskaturiko lizentziaren xede zehatzari eta langileak betetzen duen lanpostu edo lanbide kategoriari dagokionez, bai helburu horretarako urtero erabilitako orduen kopuruari dagokionez. Horien artean, honako hauek dira aipagarriak:

- Zientzia, teknika, lanbide, elkargo, elkartze edo sindikatu izaerako gertakizun kolektiboetara joatearen ziozko lizentzia”.
- Ikastaroak emateko Lizentzia, bertan, Bateriaezintasunen legean horri buruz ezartzen dena ere bermatu behar da.
- Langileak daukan eginkizun publikoa edo plazarekin zuzenean lotuta ez dauden ikasketak Zentro Ofizialetan burutzeko lizentzia.

Analisi eta kontrol horiek Sekzio honetan egin behar dira.

Bestalde, aipatzekoa da bai baimena, bai gauzatzearen kontrola eta burututako Aparteko Orduak Zerbitzu honen eskumenak direla.

Konpentsazioetan kontrol lan hori ere une horretan aplikatzen da bai lanorduetatik kanpo egiten diren eta konpentsazio batzuk dakartzaten “Lanposturako Prestakuntza Ikastaro”en kasuan, bai Egutegi Jakinetan osatu eta onetsitako Ordu Poltsen kudeaketaren kasuan.

Hori guztia pertsonalaren hilez hileko ordutegi kontrola egitea aintzat hartu barik; izan ere, horrek isla du lanaldia ez betetzeari ziozko deskontuari buruzko Foru Aginduan. Urtea amaitzean, erakundeko langile guztiek 1.592 orduko lanaldia bete dutela kontrolatu behar da.

Nolanahi ere, lan egindako orduen urteko kontagailutik lortzen den datua da, zeren eta “udako lanaldi”tik kanporako arauzko oporrak hartzearen ondoriozko desbideratzea hartu behar baita kontuan, baita Aste Santuko eta Gabonetako baimenak ezarritako datetatik kanpora hartzearen ondoriozkoak ere. Kontrol hori eginda, foru agindu espezifiko bat egin zen, eta horren bidez, 1.592 ordu osatzeko falta den ordu kopurua deskontatuko zaio ezarritako urteko lanaldia bete ez duen langile orori.

Azken batean, pertsonala lanpostuan izatea kontrolatzea unitate bakoitzeko arduradunari dagokiola esan behar da, eta halaxe dute ezarrita egitekoen eskuliburuan Aldundiko Zerbitzu eta Ataleko Burutza guztiek. Baliteke norbaitek fitxatu eta bere tokian ez egotea. Hori, printzipioz, arduradunak baino ezin kontrola dezake, berak baitaki fisikoki lanpostuan egon behar duen edo batzartuta dagoen edo une horretan beste unitate batean ari den lanean.



Eginkizun horretan laguntzeko, aspaldi garatu zen aukera berria Ordutegia Kontrolatzeko Aplikazioan, eta horri esker, organikoko arduradun guztiek haien menpeko pertsonalaren fitxatzeen egoera ikus dezakete, eta kasurik gehienetan, kontsulta egiten den unean bertan, zeren eta fitxatzeak biltzeko sistemak fitxatzeok ia “on-line” eskuratzeko modua ematen baitigu.

Azkenik, esandakoaz gain, “ikuskapen” lanak ere egiten dira aldian-aldian, foru langile bakoitzak benetan esleituta duen lantokiko fitxatzeak egiten dituela kontrolatzeko.

II.A.6 BESTELAKO IRIZPENAK

6.1 Inbentario Nagusia: Ondareari buruzko foru araudiak (3/06 Foru Araudiko 16. artikulua) eskatzen du Inbentario Nagusian sar daitezela foru jabetzako ondasun eta eskubide guztiak. Orobat, xedatzen du aipamen nahikoa izan behar dutela identifika daitezkeen eta haien egoera juridikoa zehatz dadin. Foru errepideen inbentarioan errepide tarte batzuen zerrenda da, eta urtero eguneratzen da Herrilan Sailaren jakinarazpenekin. Sail horretan azken 33 urteetako desjabetze espedienteen kontrola dago ikusgai, baina ez dago inbentarioan jaso den tarte bakoitzaren egoera juridikoa zehaztea ahalbidetuko lukeen berariazko kontrolik. Foru araudiak agintzen du bere ondasunak erregistroan erregistratu behar direla, eta betebeharrak hori desjabetzeak izapidetzen dituzten sailei esleitu die. Sail horiek desjabetzeen berri eman behar diote Ogasun Sailari, funtsezko datu hori inbentarioan jasota izan dadin.

Komeniko litzateke prozedurak prestatzea, aurrerantzean egin daitezkeen errepideak desjabetzeko espedienteak erregistratzen hasteko.

HERRI LAN SAILAREN ALEGAZIOA

Badugu araudiaren berri, baina oso zaila da praktikan jartzea. Egia da errepideak ez daudela inskribatuta Jabetza Erregistroan, baina ondare soberakinak inskribatzeko ahaleginak egiten dira, eta jarduketa horren berri ematen zaio Ondare Zerbitzuari.

Ez da egin Bizkaiko Jabetzaren Erregistroek erregistroa egitean planteatzen dizkiguten arazoekin lotutako hainbat arrazoiengatik (bakoitzak bere irizpidea du); askotariko arrazoiak dira, baina nagusiena gehiegizko edukierak inskribatzeko zailtasuna da eta kasu askotan zatiketak egiteko lizentzien kontura jartzen dituzten eragozpenak.

Desjabetzeen jarduketan, finkek benetan neurtzen duena ordaintzen da, hain zuzen topografiako teknikariek ezarritakoaren arabera. Nahiz eta erregistroak mugarren edo azalaren berri ematen ez duten, baldin eta finka batek eskrituran duena baino edukiera handiagoa badu eta ezarritako mugak gainditzen baditu, gehiegizko edukiera espedienteak tramita ditzagun nahi dute erregistratzaileek eta horrek amaierarik gabeko historiara eramango gintuzke.



Askotariko kasuak daude, eta inskribatzeak dakarren lanak eta dedikazioak, seguru asko, esku artean ditugunak baino baliabide gehiago beharko lituzke, edo hirugarrenekin kontratu bat izapidetzea.

6.3. Gizarte ekipamendua hornitzeko egindako erosketetatik bitan (1,5 milioi euro), ordaindutako erosketa prezioa handiagoa izan zen zegozkien balioztatzeak baino (0,2 milioi euroko balioztatzeak), eta espedientean ez da sartu desfase hori justifikatzen duen agiririk (Ondareari buruzko 3/2006 Foru Araudiko 39. artikulua).

KULTURA SAILAREN ALEGAZIOA

Gizarte zerbitzuak zuzkitzeko eskuraturiko zenbait higiezin "TASAZIO-BALIOAREN eta EROSKETA-PREZIOAREN ARTEKO DIFERENTZIARI dagokionez, ondoren aipaturiko higiezin bakoitza aztertuko da:

- ERAIKINA MUSKIZEN: bere berezitasunengatik eta kokapenarengatik eraikin bereziki egokia zen eman zaion helbururako zuzkidurarako (arazoak dituzten umeak). Balorazio txostenean agerrarazi denez, "beherapen" nabarmena lortu zen hasieran eskaintako prezioan, baina ez tasazio balioa berdintzeko bestekoa. Ukituriko sailak higiezinaren "egokitasunari" buruz eginiko adierazpen biribil hori ikusita, besteak baztertuta, zioak zituen txostena eskatu zitzaien, Bizkaiko Lurralde Historikoko Ondareari buruzko Foru Arauko 10.2. artikuluan xedatu dena aplikatuz. Hauxe dio hitzez hitz: Aurreko atalaren arabera espedientea ebazteko organo eskudunak tasazioa aldatu ahal izango du baldin eta, higiezinaren egokitasun bereziko arrazoiak direla-eta, merkatuko balioa ez den beste balio bat ematen bazaio administrazioari edo tasazioan ikusi ez diren gertaerak edo inguruabarrak gertatzen badira". Erosketari buruzko zioak dituen txosten hori espedientean sartuta dago.
- LURRA ETA ERAIKINA BARRIKAN: 69/08-T zk.ko tasazio txostenak dakarrenez (espedienteari erantsia), bere berezitasuna dela-eta eskatutako eremuko higiezin mota horren eskaintza ia hutsa zela kontuan hartu behar da eta, gainera, transakzio mota horretako "merkatuaren" eraginaren ondorioz, balorazioa ezin har daiteke "zientzia zehaztat". Beraz, ez da bidezkoa esatea tasaturiko balioaren (840.000 euro) eta ordaindutako prezioaren (890.000 euro) arteko diferentziak txosten horretan ezarritako balorazio irizpideen funtsezko desbideratzea dakarrela.

C. BIZKAIKO IRAUNKORTASUNERAKO INSTITUTUA (BII)

II.C.1 LANGILEEN GASTUAK

1.1. Lanpostuen Zerrendan 13 lanpostu daude. Hala ere, 2008rako behar zen aurrekontu plantillan soilik 10 lanposturako eman ziren diru izendapenak, eta esleipenik gabe utzi ziren hiru lanpostu. Hiru toki horiek izendapen librearen bidez



esleitzea aurreikusi da Lanpostuen Zerrendan. Gainera, lanpostu teknikoetako bi (soziologoa eta delineatzailea) hutsik daude.

Komeniko litzateke Lanpostuen Zerrenda institutuaren beharretara egokitzea, eta izendapen libreko sistemaren bitartez hornitzen den lanpostu kopurua mugatzea.

BIE-REN ALEGAZIOA

- 1 Hala dio: “Lanpostuen zerrendak 13 lanpostu dakartza eta 2008rako aurrekontuko plantillak, berriz, 10 plazarentzako zuzkidura besterik ez du...” zuzentzat har daiteke horietako bat lehendik ere hutsik dagoen plaza bat dela eta 2010eko aurrekontuan amortizatu dela kontuan hartzen badugu. Beste biak hartuta ez dauden lanpostuen plazei dagozkie, titularrak lanpostu desberdinei lotuta baitaude, izendapen askeko lanpostuei, baina horiek badute zuzkidura.
- 2 Hauxe dakar “...hiru lanpostu zainpetu barik utzi dira, eta lanpostuen zerrendak izendapen askearen bidez hornitzea aurreikusten du”. Adierazpen hori ez da zehatza, zeren eta aipaturiko hiru lanpostuetako bakar batek ez baitu %100eko zainpeketa (%20 du), ekitaldi horretan betetzea ez delako aurreikusi.
- 3 Aurrerago: “Gainera, lanpostu teknikoetako bi (soziologoa eta delineatzailea) hutsik daude.” Uste dugu ez dela oso garbia “hutsik” daudela esatea, zeren “delineatzaileak” errelebo-kontratua baitu eta “soziologoa” nahitaezko eszedentzian baitago.
- 4 Azkenik, ondokoa aipatzen da: “Lanpostuen zerrenda erakundearen beharrei egokitu eta izendapen askearen sistemaren bidez hornitzen diren lanpostuen kopurua mugatu beharko litzateke”. Horri dagokionez, soilik aipatu behar da gomendio horren espiritua uneoro ageri dela erakundearen giza baliabideen kudeaketa hobetzeko planetan.

D. ENPRESA SEKTORE PUBLIKOA

II.D.1 AURREKONTU ETA KONTULARITZAKO GAIAK

1.1. Ondoko sozietate publiko hauek gainditu dituzte aurrekontuko diru izendapenak, gastu partida mugatzaileetan (5/06 Foru Arauko 83. artikulua):



		Milioi euro
SOZETATEA	Epigrafea	Soberakina
BASALAN, SA	Kanpoko zerbitzuak.....	0,15
BEAZ, SA	Ibilgetu ezmateriala	0,08
GARBIKER, SA	Ibilgetu ezmateriala	0,03
ERREKALDE ARETOA, SL	Kanpoko zerbitzuak.....	0,01

BEAZ-EN ALEGAZIOA

Arlo horretan behar baino gehiago buruturikoa ezin egotz dakioke sozietatearen beraren kudeaketari, zeren eta Beaz Mintegia Sondika izeneko higiezinaren irisgarritasun obretarako lizentziaren emakidan izandako atzerapenak eragin baitu gehiegizko burutzapena. Hori dela-eta, urte askotako proiektua denez gero, 2007ko ekitaldian jasotako inbertsioaren zatia, Herri Kontuen Euskal Auzitegiaren txostenean aipaturiko 80.743,85 euro-ko zenbatekoa, 2008ko ekitaldian betearazi zen.

Oharbidea kontuan izango da etorkizuneko ekitaldietarako.

1.3 Interbiak, SA: Bizkaiko 2003ko Irisgarritasuneko Plana arautzen duten foru arauetan xedatu zen Interbiak, SA sozietateak, gero ustiatu behar zituen bi errepideetan obrak egiteaz gain (A8 eta Metropoliaeren hegoaldeko saihezbidea), bestelako obra osagarriak ere egin behar zituela. Obra horiek erabiltzeko ez litzateke kanonik ordaindu beharko (ikus C.5 eranskina) eta, beraz, erabilera orokorrerako eman ziren. Sozietateak ibilgetua ez den beste epigrafe batean erregistratu behar zuen obra osagarri horien eraikuntza kostua. Gainera, inguruabar zehatz bat aipatzekoa da: A8 autobideko obra jakin bat egiteko foru aurrekontua zordundu zen, baina Interbiak, SA sozietateak bere gain hartu behar zuen.

INTERBIAK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Bizkaiko Irisgarritasunari buruzko 2003ko Plan Berezia araupetzen duen Foru Arauak hauxe dakar hitzez hitz: “Jarduketa osagarriek osaturiko proiektu bakarra biltzen du Bizkaiko Irisgarritasunari buruzko 2003ko Plan Bereziak, eta jarduketa horien artean, bideei dagokienez, Metropoliko Hegoaldeko Saihezbidea dago, erabileraren ziozko kanonaren bidez, baita epe laburrerako beharrezko zenbait jarduketa ere sarearen funtzionaltasuna bermatzeko saihezbidea martxan jartzean. Hauexek dira jarduketa horiek:

- Ballontiko ardatza, Portugalete – Getxoko biribilguneko tartea.
- Txorierriko igarobidearen eta A-8 autopistaren arteko lotura Bilboko noranzkoan.
- Kadaguako igarobide osoa

Gure ustez, Interbiak sozietateak behar bezala kontabilizatzen ditu bere balantzearen aktiboan kontratatzen dituen obra guztiak eta 2003ko PEAB oinarri hartuta egiten ditu ordainketak, eta epigrafe berezia esleitzen zaio bide-azpiegitura bakoitzari.

Aurretik azaldutako guztia dela eta, gure ustez, erreferentzia horiek Auzitegiko txostenetik ezabatu behar dira.

II.D.2 EROSKETAK ETA INBERTSIOAK

2.1. Lehiarik gabeko kontratazioak: Ondoko kontratuak prozedura negoziatu bidez esleitu behar ziren, baina gutxienez hiru lizitatzailerik kontsultarik egin gabe kontratatu ziren (A2 hutsa, C.7 eranskinean):

SOZIJETATEA	Kontrata	Milioi euro Esleipena
BAI, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (8 espediente)	0,17
BASALAN, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (5 espediente)	0,20
BEAZ, SA	Liburu bat diseinatu eta inprimatzea (1 espediente)	0,02
BIDEAK, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (4 espediente)	0,19
BIZKAILUR, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (4 espediente)	0,18
GARBIKER, SA	Eraikuntzako materialak (1 espediente).....	0,05
INTERBIAK, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (2 espediente)	0,05
EUSKALDUNA JAUREGIA, SA	Hainbat hornidura eta zerbitzu (2 espediente)	0,09
ERREKALDE ARETOA, SL	Hainbat zerbitzu (3 espediente).....	0,11

EUSKALDUNA JAUREGIAREN ALEGAZIOA

Atal honetan, Euskalduna Jauregian izandako ekitaldietarako ordenagailuak alokatzeko izenpeturiko kontratuak aztertzen dira batetik, eta aholkularitza juridikoaren eta defentsa judizialaren zerbitzua bestetik.

- Lehenengo kasuan, kongresuaren jardueretako edo ikuskizunetako bezeroen edo bertaratuen eskaeraren arabera da kontratazio bolumena.

Hori dela-eta, bi enpresari eskatu zitzaizkien eskaintzak 2008ko ekitaldiaren hasieran, hain zuzen ere sozietate xedean zerbitzuak ematen dituzten bi enpresa ezagun bakarrei (Lankidego Lantalde eta Satlan S.L), eta bi eskaintzetatik prezio lehiakorrena zuena hautatu zen (jasotako eskaintzei buruzko dokumentuak aurkeztu dira).

- Bigarren kasuari dagokionez, aholkularitza juridikoa eta defentsa judiziala aipatzen dira. Kasu honetan ere ez dakigu ekitaldian eska daitezkeen erreklamazio judizialen prozeduren kopurua zein den. 2008ko ekitaldi horretan, igualari dagozkion fakturen zenbatekoa 17.332,90 eurokoa da (kontratu txikia); fakturen zenbatekoa; Estudio Jurídico Bustamante S.L.P sozietateak igorri zigun fakturazioaren gainerakoa prozedura judizialean jardutearen ziozko zerbitzuei dagokie, gizarte jurisdikzioaren aurrean eginak eta igualaren barruan ez daudenak, guztira 22.214,43 euro (erantsi fakturak).

2.4. Kontratistak onartzeko irizpideak, esleipen irizpide gisa: honako kasu hauetan kontratuaren xedearekin loturarik ez zuten irizpideak balioztatu ziren (B1 hutsa, C.7 eranskinean):



<i>Miloi euro</i>		
<i>SOZIETATEA</i>	<i>KONTRATU KOP.</i>	<i>Eselepena</i>
<i>TUTORETZA ERAKUNDEA.....</i>	<i>1</i>	<i>0,2</i>
<i>APARCABISA.....</i>	<i>1</i>	<i>0,9</i>
<i>AZPIEGITURA, SA.....</i>	<i>3</i>	<i>6,8</i>
<i>BEAZ, SA.....</i>	<i>1</i>	<i>0,1</i>
<i>BAI, SA.....</i>	<i>2</i>	<i>0,1</i>
<i>BIZKAILUR, SA.....</i>	<i>3</i>	<i>20,6</i>
<i>GARBIKER, SA.....</i>	<i>1</i>	<i>0,8</i>
<i>INTERBIAK, SA.....</i>	<i>4</i>	<i>106,0</i>
<i>LANTIK, SA.....</i>	<i>3</i>	<i>1,7</i>
<i>EUSKALDUNA JAUREGIA, SA.....</i>	<i>2</i>	<i>0,6</i>

APARCAVISA-REN ALEGAZIOA

Administrazio klausula berezien pleguko 8. puntuan (Esleipen prozedura eta modua) zehazki eman ziren prozedura irekiko lehiaketako esleipen-irizpideak.

Ondoren, horretarako kontratatutako GIA enpresak proposamenen balorazioari buruzko txostena eman zuen, ezarritako balorazio irizpideen arabera. Txosten horretan, ikuspegi teknikotik baloratu eta aurkeztutako proposamenak aztertzen dira, betiere esleipen-irizpideak kontuan izanik.

Balorazio txosten horrek kontratazio mahaiaren onespina jaso zuen eta Administrazio Kontseiluari aurkeztu zitzaion, eta azken horrek aho batez onetsi zuen lizitazio-ekintzaren baliozkotasuna eta lehiaketa publikoa 2008ko urriaren 31n esleitzea. Kontratua, berriz, 2008ko azaroaren 27an izenpetu zen.

Abenduko lehen egunetan, datuak hartzeko lanei ekin zitzaien, eta azken proiektua egiteko lehen urratsak egin ziren.

AZPIEGITURA-REN ALEGAZIOA

Kontratatutako onartzean, horiek bete beharreko gutxieneko zenbait irizpide ezartzen duela ulertzen da. Alabaina, lehiaketen izaeraren arabera eta esleituriko lanak behar bezala burutzen direla berma dezagun, deialdiren batean ebaluazio irizpide gisa arautu da kontratisten esperientzia eta gaudimen teknikoa, eta puntuazio handiagoa edo txikiagoa eman eta eragin da kasu bakoitzean **egiaztatutako mailaren arabera**.

BAI-REN ALEGAZIOA

BAIk 2008an erabilitako esleipen-irizpideen artean, eskaintzaren kalitate teknikoa dago (guztizko balorazioaren %10). Eskaintza baldintza teknikoen pleguari egokitzeko modua baloratzen da ikuspuntu orokorretik, baita kontratuaren xedea ulertzea ere.

Hutsunetzat hartzen da irizpide honetan ondoko honi buruz egiten den aipamena, beste aldagai batzuen artean: lizitatuzaileek aurkeztutako giza baliabideak eta baliabide teknikoak



azaltzea eta eskuragarri jartzea. Hala ere, elementu horien definizioa, gure ustez, kontuan hartu behar da beste faktore batzuei dagokienez hala nola eskaintako lanen programak eta metodologiak kontratazio horien ardatza diren berrikuntza zerbitzuetan; izan ere, zerbitzu horien aukeren berri ez da izaten kontratazio pleguak idaztean.

BIZKAILUR-EN ALEGAZIOA

Eginiko alegazioaren arabera, fiskalizazio txostenak zehaztu egin beharko luke aurreko ataletan aipaturiko esleipen-irizpideek pisu espezifiko txikiagoa dutela esleipen-irizpideen barruan; izan ere, irizpide ekonomikoa da nagusia, kontratazio organoak esleipenak egitean erreferentziatzen hartutakoa.

INTERBIAK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Kontratistak onartzeko irizpideak esleipen-irizpide gisa erabiltzeari dagokionez, bidezkoa da esatea ezen Administrazio Kontratazioaren Batza Aholku-emaileak, azaroaren 12ko bere 59/04 txostenean, hauxe ondorioztatu duela: Europako Erkidegoen Justizia Auzitegiak behin eta berriz emandako doktrinaren arabera –lizitatzailen gaitasuna egiaztatzea eta kontratuak esleitzea bi fase desberdin dira, arau desberdinek ere eraenduak, eta lehen fasean hautaketa selektiboko irizpide bat edo hainbat erabili behar da eta bigarreanean, berriz, irizpide objektiboak—, lizitatzailen artean diskriminaziorik gerta ez dadin, esleipen-irizpideei buruzko publikitatea egin beharko da aurretik baldintza orrietan edo iragarkietan. Ondorioz, pleguan gaitasunaren gaineko elementu gisa exijitutako elementu pertsonala eta materiala baino elementu gehiago aurkeztea esleipena egiteko irizpide gisa erabiltzea ez doa Erkidegoko Zuzentarauen kontra, ezta Europako Erkidegoen Justizia Auzitegiak zuzentarau horien gainean egin duen interpretazioaren kontra ere.

Bestalde, HKEAren txostenak dakarrenez, ez ziren baloratu kontratuaren xedearekin lotutako irizpideak ondoko kasuetan. Gure ustez, eskaintzen balorazioari erreferentzia egiten dioten baldintza orrietako puntu guztiek lotura zuzena eta argia dute kontratuaren xedearekin.

Aurretik azaldutako guztia dela eta, geure ustez, erreferentzia horiek Auzitegiko txostenetik ezabatu behar dira.

EUSKALDUNA JAUREGIAREN ALEGAZIOA

Kasu honetan, makineria eszenikoa mantentzeko eta urteko berrikuspena egiteko lehen aipaturiko kontratuak ditugu.

Bi lizitatzaille baino ez dira aurkeztu eskaintzan (EMTE SERVICE, S.A.U eta THYSSEN ELEVADORES S.L). Horietako batek eskaturiko ezaugarri teknikoak betetzen ez ditueneko gero, baliozko eskaintza bakarra dago. Edozelan ere, 70 puntutik gorako balorazio-irizpideak dira, eta onartzeari buruzkoak 25 puntukoak dira (baldintza orriak doaz honekin batera).

Erabilitako balorazio irizpideak:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Eskaintza ekonomikoa: 50 puntu.
- Antzeko instalazioak mantentzeko esperientzia: 10 puntu.
- Zerbitzu hobekuntzak: 10 puntu.
- Kalitate eta Ingurumen Ziurtagiria, UNE ISO Arauen arabera: 10 puntu
- Trebakuntza zentro propioa: 5 puntu
- Prezioen berrikuspena: 5 puntu
- Erantzukizun zibileko poliza: 5 puntu

Lehenago azalduenez, irizpideen arabera, EMTEk esleipena jaso zuen, baina baldintza batekin: enpresa horrek makineria eszenikoan jarritako softwarea behar bezala mantentzeko bermea jartzea.

Azkenik, EMTE enpresak, azaroaren azkenetan, softwarea mantentzea ezin bermatu dezakeela jakinarazi zuen. Horregatik, haren eskaintza baztertu egin zen, eta kontratista bakarra gelditu zen: THYSSEN.

2.6. Txosten teknikoek zehetasunez esleitu dizkio puntuak pleguan zehaztutako hautaketa irizpide bakoitzari, baina zenbait kasutan ez dituzte behar bezala arrazoitu esleitutako puntuazioak (B3 hutsa, C.7 eranskinean).

	<i>Milioi euro</i>	
<i>SOZIETATEA</i>	<i>KONTRATU KOP.</i>	<i>Esleipena</i>
APARCABISA.....	1	0,9
AZPIEGITURA, SA.....	2	6,8
BAI, SA.....	2	0,1
BEAZ, SA.....	1	0,1
BIZKAILUR, SA.....	1	13,3
INTERBIAK, SA.....	2	16,0
GARBIKER, SA.....	2	1,1

APARCAVISAREN ALEGAZIOA

Administrazio Klausula Berezien Pleguaren 8. puntuan (Esleitzeko modua eta prozedura), prozedura irekiko lehiaketa esleitzeko irizpideak zehaztu ziren.

Ondoren, horretarako kontrataturiko GIA enpresak proposamenen balorazioari buruzko txostena eman zuen, ezarritako balorazio-irizpideen arabera. Txosten horretan, ikuspuntu teknikotik baloratu eta aurkezturiko proposamenak aztertu ziren, esleipen-irizpide guztiak kontuan izanik.

Kontratazio mahaiak onetsi zuen balorazio txostena, Administrazio Kontseiluari aurkeztua. Kontseilu horrek aho batez onetsi zituen lizitazio-ekintza eta lehiaketa publikoaren esleipena 2008ko urriaren 31n. Kontratua 2008ko azaroaren 27an izenpetu zen.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Abenduko lehen egunetan, datuak hartzeko lehen lanei ekin zitzaien, eta azken proiektua egiteko lehen urratsak egin ziren.

AZPIEGITURAREN ALEGAZIOA

Ez dakigu zein lege euskarriren itzalpean egin den 2008ko ekitaldian eskabidea, hain zuzen data horretan oinarrituta esleipen-irizpideei esleituriko puntuazioak emateko, proposamenak ebaluatzeko ardura zuten pertsonen txosten hertsiki teknikitik harago.

BAI-REN ALEGAZIOA

Atal honetan aipatzen diren kontratazio espedienteek oso lotura estua dute berrikuntzaren arloarekin. Hala, bada, nahiz eta erabilitako irizpide batzuk erraz baloratu eta zioak emateko modukoak izan, prezioa edo epea adibidez, beste batzuk zailagoak dira interpretatzen, metodologia edo jarduketa programa esate baterako.

Hala ere, gure ustez, berrikuntzaren arloetako gure teknikari espezialistek emandako zioek justifikatu egiten dute kasu bakoitzean emandako puntuazioa.

BEAZ SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Gai horri dagokionez, lehenik eta behin esan beharra dago aurreko alegazioan oraingoarekin eta hurrengoarekin batera administrazio espediente bera aipatzen dela, eta horren xedea kudeaketako tresna informatikoa garatzea da.

Berriz ere lehen alegaturiko defentsarik ezaren printzipioa; izan ere, Kontuen Euskal Auzitegiak ez du aipatzen hautaketa irizpideei esleituriko zein puntuazio zehatzetan ez den nahikoa zio ematen eta zer ulertzen duen Auzitegi horrek “nahikoa zioak ematea” kontzeptuarekin. Are gutxiago emandako puntuaziorik gehienetan, 3tik 2tan hain zuzen, argi eta garbi zenbatu daitezkeen irizpideen itzalpean eman dira puntuak, prezioa adibidez (zenbakiek ez dute ziorik onartzen), edo bestela emate-epea: argi eta garbi objektiboak izateko modukoak dira eta nekez eman daiteke horien gaineko ziorik. Hortaz, ez da bidezkoa.

BIZKAILUR SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Alegatu denaren arabera, fiskalizazio txostenak zehaztu egin beharko luke aurreko ataletan aipaturiko esleipen-irizpideek pisu espezifikoak dutela esleipen-irizpideen barruan, eta irizpide ekonomikoa da nagusia, erreferentziatzat hartzen dena kontratazio organoak esleipenak egiterakoan.

INTERBIAK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Lizitazio pleguko klausulekin eta kontratazioaren arloko legeriarekin bat etorriz, txosten teknikoen xedea ez da puntuazioak esleitzea, kontratazio mahaira joatea baizik, mahai horrek beharrezkotzat jotzen badu proposamenen balorazioan. HKEAren txostenean

aipatzen diren bi kasuetan, proposamena nahikoa justifikatuta zegoela iritzi zion kontratazio mahaiak, bai ikuspegi teknikitik, bai alde teknikitik.

Aurretik azaldutako guztia dela eta, geure ustez, erreferentzia horiek Auzitegiko txostenetik ezabatu behar dira.

2.7. Bizkaiko Tutoretza Erakunde Publikoak espediente bat esleitu zuen 0,2 milioi eurotan, baina espediente horren plegu teknikoan ez zen zehaztu zer lan egin behar ziren. Bizkailur, SA sozietateak espediente bat esleitu zuen 0,8 milioi eurotan, baina ez zuen ezarri lizitazioaren preziorik (B4 hutsa, C.7 eranskinean).

TUTORETZA ERAKUNDEAREN ALEGAZIOA

Txostenean dagoen aipamena 0,2 milioi euroko espediente baten esleipenari buruzkoa da, eta horren plegu teknikoan ez ziren zehazten egin beharreko lanak.

Kontuan hartu behar da uste hori Bizkaiko Tutoretza Erakundearen Kanpoko Aholkularitza Juridikoa esleitzeko lehiaketarekin lotuta dagoela.

Errespetu guztiarekin, alderdi horren ustea ez da zuzena, lehiaketa hori dela bide garatu beharreko kontratazio eta jarduera horren xedea behar bezala zehaztuta baitago ildo horretan onetsitako baldintza teknikoan pleguan.

Hala, 1. puntuan, kontratazio prozesua zehaztu baino lehen, kontratuaren xedea hauxe dela ezarri da:

“.....Erakundearen eskubideen eta interesen alde egitearekin lotutako jarduerak ematea haren sorrerako helburuak betetzeko, bai Zuzenbidearekin zerikusia duten prebentzioarekin eta zuzendaritzarekin lotutakoak, bai ahozko aholkuak, txostenak eta irizpenak egitea eta prozedura judizialak edota administratiboak eramatea edozein instantzia, ordena edo jurisdikzioaren aurrera.....”.-

Funtsean, xedearen definizioa orokorra bada ere, nahikoa zehatza da lehiaketara ateratako kontratuaren edukia eta xedea zein den ondorioztatzeko.

Aholkularitza juridikoa eta abokatuaren zuzendaritzako zerbitzua ematea da xedea, erakundea parte deneko edo partaide deneko edozein inguruabar, egoera edo auzitan, haren sorrerako helburuak betetzearen eta garatzearen arloan. Horretarako, adierazpen horiek azpimarratu egin dira, zeren eta sorrerako helburuak jendaurrekoak eta agerikoak baitira, nahikoa agerraraziak erakundea sortzeari buruzko urriaren 31ko 9/2000 Foru Arauaren barruan (2000ko azaroaren 21eko Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratua).

Hala, hauxe xedatu da hitzez hitz 4. artikuluan:

- a) Legez ezgaituta dauden eta egoitza Bizkaiko Lurralde Historikoan duten adinez nagusiak babestu eta zaintzea, Kode Zibilak finkatutako eran, epai-agintaritza eskudunak behin betiko ebazpen irmoaren bitartez hala erabakitzen badu eta hari zeregin hori ematen badio, betiere aipatutako Legezko Testuan ezarritako lehentasun-

ordenaren arabera adierazitako erakunde juridikoen egikaritzapenera bateratzen ez diren beste pertsona fisiko edo juridiko batzuen bazterketa epaileak onartua gertatzen denean, edozein kasutan. Hark hori aitzakiarik gabe beteko du.

- b) Funtzio horiek epailearen aginduak ezarritako onurabideen markoan garatuko dira. Zeregin hori iraungi edo ahituko da, hori epai-agintaritza eskudunak dekretatzen duenean.
- c) Hala denean, egoitza Bizkaiko Lurralde Historikoan duten adinez nagusien Judizioko Defentsa bereganatzea, baldin eta berauei ezgaikuntza-prozesurik hasia bazaie, eta babesik gabeko egoeran dauden eta ustez gai ez diren pertsonen eta berauen ondarearen defentsarako eta babeserako behin-behineko neurriei begira epai-agintariak zehazten dituen funtzioak burutzea.
- d) Legez ezgaituta daudenen eta Bizkaiko Tutoretzak babestutako helduen integrazioarako eta normalizazioarako ekintzak sustatu eta egitea, gizarte baliabideak emanez, ezgaituaren arreta pertsonala, zainketa, birgaikuntza edo suspertzea eta beharrezko maitasuna, baita tutoretzaren edo zaintzaren burutzapenean horretarako Kode Zibiletik datozen xedapenek norberari eta ondareari begira finkatutako kudeaketa- eta osaketa-funtzioak ere.
- e) Bizkaiko Foru Aldundiak babestutako babesik gabeko adinez txikien eta tutoretzapekoen ondasunak administratzea, haien onerako jardunez, zuhurtasunaren eta haien artapenaren eta hobekuntzaren abiaburuen pean, horri buruz Kode Zibilean aipatuta dauden aurreikuspen edo ezarpenekin edo aplikatu daitezkeen beste Legezko Xedapenekin bat etorririk.
- f) Jaraunspenaren likidazioa tramitatzea eta Bizkaiko Foru Aldundiak babestutako babesik gabeko adinez txikiak edo babestutako pertsona helduak jaraunseak diren jaraunspenen eskubideak eta ondasunak administratzea.
- g) Gurasoenganako, senideenganako eta beste tutore batzueganako informazioa, orientazioa, aholkularitza eta laguntza.

Pleguetan erakundearen sorrerako helburuen aholkularitza eta defentsa juridikoari buruz ezarritakoa eta erakundea sortzeari buruzko Foru Arauan azaldutakoak bateratuta, jakina, nahikoa mugatu da kontratazioaren xedea; izan ere, orokorra izan arren ez du ezkututzen eman beharreko zerbitzuaren errealitatea.

Gainera, kontuan izan behar da erakundearen jarduerak ez daudela erakundearen menpe edo gestio eta administrazio organoek adierazitako borondatearen menpe; ohiko jarduera epaileen ebazpenek ezgaitzearen, tutoretzaren, defentsa judizialaren eta ondasunen administrazioaren arloan ezarritakoa betetzearekin lotura estua dute.

Horren ondorioz, ezinezkoa da aurreikustea epailearen agindu bidez zein eginkizun zehatz eta espezifiko mota ezarriko zaien, zeren eta hala jardutea espekulazio hutsa izango bailitzateke eta ez bailuke zertan zehaztasun erlaziorik izan epaileak azkenean erabakiko duenarekin.

Hori dela-eta, xedea orokortu egiten da Bizkaiko Tutoretza erakundean, haren sorrerako helburuak betez, parte edo partaide deneko gaietan edo gorabeheretan (batere baztertu barik) aholkularitza eta defentsa juridikoari dagokionez.

Xedearen osotasunari eta erakundea sortzeari buruzko Foru Arauan ezarritakoari lotuta, gure ustez xedea behar bezala zehaztuta dago, eta halaxe ulertu eta egin dute eskaintza lehiaketan parte hartu duten guztiek, non xedearen kostua zifra globaltzat hartzen den, erakundean eragina izan lezakeen edozein auzi judiziala edo auzitegietatik kanpoko edozein gairi dagokionez.

2.10. Interbiak, SA sozietateak, 16,0 milioi eurotan esleitutako bi espedientetan, eta Lantik, SA sozietateak 19,1 milioi eurotan esleitutako lau espedientetan, ez zieten esleipendunei eskatu fidantzarik, kontratua beteko zutela bermatzeko (C3 hutsa, C.7 eranskinean).

LANTIK-EN ALEGAZIOA

Atal honetan aipaturiko jarraibideak, gure ustez, ez dira gertatzen Lantik, S.A.k egiten dituen kontratuetan, zeren eta arlo hori ez baitzaie enpresa publikoei aplikatu behar.

Kontratistek administrazio kontratugilearen alde jarri behar dituen bermeei buruzko arloa (bai behin-behineko bermeak, bai behin betiko bermeak) “Administrazioarekin kontratuak egiteko beharkizunak” deritzon III. tituluan dago ezarrita. Hala ere, “Herri administrazioarekin kontratuak egiteko exijituriko bermeak” izeneko III. Kapituluak ez du zerikusirik titulu bereko beste kapituluekin: I. Kapituluak: “Enpresen ahalmena eta gaudimena” eta II. Kapituluak: “Enpresen sailkapena eta erregistroa”. Bi arlo horiek, berriz, APKLTBko 2.1. artikuluan aipatzen den “enpresen ahalmena” deritzonaren barrukotzat hartu behar dira, baina bermeei dagokiena eskakizun horretatik kanpora gelditzen da, zeren eta, bermeak administrazioarekin kontratuak egiteko beharkizunak izan badaitezke ere, enpresen ahalmenaren kontzeptutik kanpora gelditzen baitira; kontratatze aurretiaz ezarritako posibilitateari dagokio ahalmena, eskaintzak egiteari behinik behin. Bermea, aldiz, ondoren esleipenaren ondoriozko kontratazioaren eraginkortasuna baldintzatzen duen beharkizuna da –administrazioen kasuan-. Kontratua esleitzean, gauzatuta gelditzen da, baina baliorik gabe utz daiteke kontratistak exijituriko %4ko bermea jarri ezik. Ahalmenaren gaineko baldintzak, 2.1 artikuluan aipatzen diren balizko egoeren barruko kontratuen kasuan Lantiki exijitu dakizkikeenak, baliozkotasunerako betekizunak dira, fidantzak, aldiz, kontratuaren eraginkortasunari eta haren eraginen hedapenari egiten dio erreferentzia. Edonola ere, Legearen testuinguruaren arabera interpretazio literal batetik modu argian ondorioztatu daiteke Administrazioaren kontratuetarako fidantzen inguruko exijentziak ez direla kontratistaren ahalmenaren gaineko betekizunak, eta ondorioz, ezin dira inolaz ere sozietate publikoen kontratuetan legezkotasunerako baldintza gisa exijitu.

2.12. Azpiegitura, SA sozietateak, 6,1 milioi eurotan esleitutako kontratu batean, Bizkailur, SA sozietateak, 20,6 milioi eurotan esleitutako hiru kontratutan, eta



Lantik, SA sozietateak, 17,4 milioi eurotan esleitutako kontratu batean, ez dituzte espedientean sartu prezioen azterketaren aplikagarritasuna ezegokia dela erakusteko arrazoiak, nahiz eta hala eskatzen duen indarrean den araudiak (APKLTBko 103. artikulua) (C5 hutsa, C.7 eranskinean).

AZPIEGITURA-REN ALEGAZIOA

Arrisku printzipioak eraentzen du gehienbat kontratazioa, eta hala, aipaturiko espedientean, 15 hilabeteko epea zegoen kontratua emateko, baina ez da bidezkoa prezioen berrikuspenaren aplikagarritasuna hain denbora tarte laburrean, zeren eta, aurreikusita zegoenez, epealdi horretan arriskuan jarriko baitzen kontratuaren oreka Azpiegituren eta esleipengaiaren artean.

LANTIK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Lantik, S.A.k ez du zertan adierazi pleguetan prezioen berrikuspena baztertzeko ziorik, beharkizun hori soilik herri administrazioei dagokielako.

Lantik, S.A. Bizkaiko Foru Aldundiaren pertsona bakarreko merkataritza sozietate bat da.

Fiskalizaturiko kontratuari aplikatu beharreko araubide juridikoari dagokionez, orduan indarrean zegoen ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuak onetsitako Administrazio Publikoen Kontratuari buruzko Legearen testu bateginaren 2. artikuluaekin bat etorritik (“APKLTB”), Lantik, S.A. bakarrik zegoen kontratuari buruzko legeriaren menpe enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio prozedurei eta esleipen moduei dagokienez. Horrek baztertu egiten ditu APKLTBko 103. artikuluetan eta hurrengoetan ezarritako prezioen berrikuspenari buruzko erregelak, soilik kontratuaren burutzapenari eta garapenei dagozkienak eta soilik herri administrazioei exijitu dakizkiokeenak zentzu hertsian.

Izan ere, APKLTBri lotuta egotea, 2.1. artikuluan ezarritako lizitazio prozedurez ari garela, soilik prozedura horiek arautzen dituzten APKLTBren arauak dagokienez ulertu behar da, baina ez beste kontu batzuen aldetik, kontratuen ondorioei dagokienez esate baterako.

Prezioen berrikuspena pleguan araututa egoteak ez du esan nahi, plegua lizitazio prozedura eraentzen duen dokumentua izanik, bertan araupeturiko alderdi guztiek APKLTBn ezarritakoari lotu beharra dutenik, zeren eta, planteamendu bera jarraituz, pleguak dakartzan kontratuko itun guztiek ere APKLTBn ezarritakoa bete beharko baitute, eta, agerikoa da hori ez zioela APKLTBren 2.1. artikulua, soilik “lizitazio prozedurez eta esleipen moduez” ari zela.

Ondorio horretara iristeko, aski da APKLTBren egitura aztertzea; lizitazio prozedurei eta esleipen moduei buruzko arauak argi eta garbi daude bereizita eta banatuta prezioen berrikuspenetik, erabat desberdinak diren tituluetan.

Hala da, bai: I liburuan (“Administrazio publikoen kontratuak oro har”), APKLTBren III Titulua “Kontratazioari buruzko jarduketak” (prozeduren zatia arautzen duena) eta IV. Titulua “Prezioen berrikusketa” ditugu eta, hala, arlo biak toki desberdinetan kokatzen dira.



I. liburuko III. titulu horretan daude araututa lizitazio prozedurak eta esleipen moduak, zehazki “kontratuen esleipena”ri buruzko VII. Kapituluak, prozedura ireki eta murriztuari, enkanteari eta lehiaketari aplikatu beharreko arauak jaso dira. Aparteko kapituluak (VIII.a) dago araututa kontratuen burutzapena eta, beraz, argi dago APKLTBko 2.1. artikuluan “legearen preskripzioak, lizitazio prozedurei eta esleipen moduei buruzkoak” esatean, soilik I. Tituluko VII. Kapituluak dakartzan arauak ari da. Hortaz, baztertuta gelditzen da artikuluko beste toki batzuetan xedaturikoa hala nola kontratuaren ondorioei buruzko arauak (III. tituluko VIII. kapituluak) eta prezioen berrikuspena (IV. titulua).

Gainera, arlo horretan indarrean dagoen arauak, hots, Arlo Publikoaren Kontratuei buruzko Legeak, ez du berrikuntzarik sartu; hemen esaten dena berresten da, zeren eta beren beregi esaten baita prezioen berrikuspenari buruzko xedapenak soilik herri administrazioei aplikatu behar zaizkiela eta ez herri administrazioak ez diren eta esleipenak emateko ahalmena duten botereei.

Azken batean, Lantik, S.A.k ez du zertan adierazi pleguetan prezioen berrikuspena baztertzeko ziorik eta, beraz, ez da batere bidezkoa hutsunea hari egozte.

2.13. Interbiak, SA sozietateak, 99,7 milioi eurotan esleitutako hiru espedientetan eta Bizkailur sozietateak, 13,3 milioi eurotan esleitutako espediente batean ez zituzten bete askotariko izapidetzeetarako araudian xedatutako gehieneko epeak: plikak irekitzetik esleipena egin arteko epea; jakinarazpenaren eta fidantza eratzearen arteko epea; zuinketa egiaztatzeke epea; eta segurtasun eta osasun plana onartzeko epea (obrak hasi eta gero onartu zen) (C6 hutsa, C.7 eranskinean).

INTERBIAK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Aipaturiko hiru espedienteak aztertuta ikus daitekeenez, batean ere ez da gaintitu plikak irekitzeko eta esleipenerako legezko epea. Hiru espedienteotako batek ez du segurtasun eta osasun planik behar proiektu bat idaztea delako. Bigarren kontratuaren segurtasun eta osasun plana zuinketa egiaztatu baino lehen onetsi zen. Hirugarren kontratuan, segurtasun eta osasuneko koordinatzailearen aldeko txostena zeukan Interbiak sozietateak zuinketa egiaztatu zuen egunean, baina dokumentua kontseilutik pasa zen astebete geroago.

Hori guztia dela-eta, hiru kontratuetan ezin orokortu daitezkeen balizko hutsuneak, esanda dugun moduan, txostenean zehaztu beharko lirakeela deritzogu.

2.14. Tutoretza Erakundea: erakunde batek etxer etxeko arreta zerbitzuak eman ditu (0,1 milioi euro), baina ez dago alderdien eskubide eta betebeharrak arautuko lituzkeen hitzarmen edo kontraturik. Bestalde, Garbiker, SA sozietateak, 1,1 milioi eurotan esleitutako bi espedientetan, ez ditu legezko egin administrazio kontratuak (C7 hutsa, C.7 eranskinean).



TUTORETZA ERAKUNDEAREN ALEGAZIOA

Etkez etxeko laguntza zerbitzuak ematen dituen enpresa bat dagoela esaten da (0,1 milioi euro), baina ez dago aldeen eskubideak eta betebeharrak arautzen dituen hitzarmenik edo kontraturik.

Ikusitako balizko hutsunea GORABIDE elkarteak etkez etxeko laguntzako zenbait zerbitzuren inguruan ematen duen laguntzari buruzkoa dela ulertu behar dugu.

GORABIDE elkarteak etkez etxeko laguntza zerbitzuak ematen dituen Bizkaiko irabazteko asmorik gabeko erakunde bakarra da. Oinarrizko arretaren arloko zerbitzua ematen die ezindu psikikoei, ezintasun jakin bat dutenei.

Lehenago esanenez, Bizkaiko Tutoretza Erakundeak, urteko bakoitzean edo denbora tarte laburragoetan, ez du epailearen agindua nahitaez eman beharreko tutoretza edo oinarrizko laguntzaren kopuruari buruzko informazio edo aurreikuspen zehatzik, hain zuzen aurreikuspen handiago baten ondoriozko egoera batean hainbat ezgaitasun zio eta laguntza behar maila oso desberdinak direla bide. Kasu bakoitzean, babestu beharreko pertsonak izan dezakeen ezgaitasun mailaren arabera izango da.

Langilean, giza baliabideen eta baliabideen egitura mugatua da, eta funtsean oinarrizko arretako administrazio eta kudeaketa arloetan dihardu, baina ez laguntzako oso sistema edo metodologia espezializatua behar duten kasu bereziki larrietan behar den maila funtzionalean.

Halakoetan, estaldurarako nahikoa baliabide propiorik izan ezean, GORABIDE elkarteak laguntza ematen du arreta espezializatuko eta oinarrizko arretako zerbitzuak behar dituzten kasu berezien tratamenduan eta kudeaketan, ezindua zaintzeko eta jagoteko.

Gauzak horrela, kasu espezifiko horietan uneko laguntza ematen du GORABIDE elkarteak, baina ez dago laguntza hori garatzeko esparruaren aurreikuspenik. Hartara, kostu objektiboan egiaztatzen du laguntzako lana, irabazteko asmorik gabeko erakundea izanik.-

Gure ustez ez da beharrezkoa nahitaezko kontratua izatea, alderdien eskubideak eta betebeharrak mugatzen dituen kontratua, ez baita beharrezkoa, kontuan izanik GORABIDEkin egin beharreko jarduerak lotura estua duela epaitegiak emandako aginduarekin. Izan ere, kontratuko aldeek horri eutsi behar diote, epailearen ebazpenak ezin jar baitaitezke zalantzan; eman diren bezala betearazi behar dira.-

Alde horretan izandako kostuek, jakina, ez dakarte karga handiagorik erakundearentzat, hark bete behar baititu kostuok epailearen aginduz, erakundeak berak utzita edo hirugarrenek utzita.-

Azken batean, uste dugu ez dagoela hutsunerik planteaturiko auzian, kasuan kasuko epailearen ebazpenak berak eragindako funtzionamenduaren metodologia baizik ez baita jarraitu.

2.15. Aparcabisa sozietateak aldi baterako laneko enpresa bati kontratatu zizkion zaintza zerbitzuak, 0,1 milioi eurotan. Hala ere, Sektore Publikoko Kontratuei



buruzko Legeak inkestak eta antzeko zerbitzuak hartzera mugatzen du kontratatze modalitate hori (SPKLko 5. Xedapen Gehigarria) (D hutsa, C.7 eranskinean).

APARCAVISAREN ALEGAZIOA

APARCAVISAREN lana bere ardurapeko aparkalekuak zaintzean datza; urte osoko egun guztietako 24 orduko zerbitzua da, eta aldi baterako langileekin betetzen ditu langile finkoen bajak. Plaza finkoak eskuratzeko probetan aurkeztu, probak gainditu eta notarik altuena lortu ez zuten langileek osaturiko langileen lan-poltsara jotzen da aldi baterako bajak betetzeko, alegazio hauen 1. puntuazaldutuz.

Alabaina, batzuetan, lan-poltsako langileak eskuratzeko modurik izan ez delako edo premiazko ordezkoa bete beharra dagoelako, aldi baterako lan enpresa batera jo behar izan da, eta enpresa hori 2006an hautatu zen haien eskaintzarik onena aurkeztu ziguten hiru enpresaren artean.

2.16. Aparcabisa sozietateak batera esleitu zituen isuriak lehen mailako sarera sartzeko obren proiektuaren idazketa eta obren gauzatzea (0,9 milioi euro). Kontratazio araudiak (APKLTBko 125. artikulua) soilik salbuespenez baimentzen du batera kontratatzea proiektua eta proiektuaren gauzatzea, baina salbuespenezko modalitate horren erabilera justifikatu behar da (D hutsa, C.7 eranskinean).

APARCAVISAREN ALEGAZIOA

Proiektu horren abiapuntu teknikoa "APARCAVISAREN instalazioetako isurketak Ur Partzuergoko oinarritzko sarean UGARTE-KAREAGAKO kolektorearen bidez sartzeko obrei buruzko azterlana" izan zen, Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoak egina APARCAVISAK aginduta.

Ondoren, GIA enpresak oinarritzko proiektua egin zuen, behin betiko proiektua eta obrak egiteko oinarria izan zena; batera esleitu ziren proiektua eta obrak.

Administrazio klausula berezien pleguko lehen puntuazaldutuz ezarri denez (Kontratuaren xedea), "Kontuan izan beharko da Administrazio Publikoen Kontratuen Legeari buruzko testu bateginaren 125. artikuluan xedatu dena, proiektua eta obra burutzapena batera kontratatzeari buruzkoa".

Uste dugu xedapen hori uneoro hartu izan dela kontuan.

2.17. Kontratazio araudi berrian xedatutakoaren arabera (SPKLko 175. artikulua), araudi harmonizatutuzaren mende ez dauden kontratuak erakunde bakoitzean arautu behar dira; barne arauetan garatu behar dira publizitate eta lehia printzipioak, eta publizitatea egin behar zaio arautze horri. Kirolgintzan, SA eta Errekalde Aretoa, SL sozietateek ez dituzte onartu aipatutako barne arauak.



KIROLGINTZAN SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

KIROLGINTZAN, S.A.U. sozietateak ez ditu onetsi barne jarraibideak publizitate eta lehia printzipioen garapenean araudi harmonizatuari lotuta ez dauden kontratuei dagokienez, Arlo Publikoaren Kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legearen 175. artikulua dela bide.

Ez dugu hirugarrenetikiko kontratazioaren arloko prozedura formaturik.-

Lehen arrazoa sozietate anonimoa garela da; izaera juridikoa Sozietate Anonimoei buruzko Legearen testu bateginaren abenduaren 22ko 1564/1989 Legegintzako Errege Dekretuaren ondoriozkoa da. Funtsean foru sozietate publikoaren jarduera araupetzen duena da, eta haren adierazpenak eta asmoak sozietate anonimoari datxezkion sozietate organoen barruan ematen dira.-

Kontratua burutu aurreko prozeduraren inguruko alderdietan, jakina, Arlo Publikoaren Kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legea aplikatu behar zaie.-

Horrexegatik, administrazio araudia jarraitzea edo betetzea exijitzen duten kontratazio prozeduretan, lege hori bete beharra dago, eta kontratazioaren arloan hartutako erabakiak legezko ordezkariak erabakiak hartzeko ahalmenaren edo eremuaren barruan sartzen dira, hots, KIROLGINTZAN, S.A.U.ko Administrazio Kontseiluak hartuak, berak hartu baititu kontratuko edozein erlazio emateko erabaki guztiak.

Muga kuantitatiboan eta Arlo Publikoaren Kontratuei buruzko Legeak ezinbestean ezarritako prozedura espezifikorik ezaren azpitik (muga oso txikiak izatearekin lotuak), Gerentziaren bidez egiten da kontratazioa, notario ahalaren bidez eratxikita dituen ahalduntze-ahalmenak erabiliz.

Hori gorabehera, idazki hau egin denean hasita dago prozesua, sozietate organoen aurretiazko erabakien mende jarria, eta geldiarazi egin da foru sozietateak bategiteko proiektua oinarri hartuta. Proiektua KIROLGINTZAN, S.A.U.ko Administrazio Kontseiluak onetsi zuen 2010eko urtarrilaren 26an eginiko bilkuran, eta bategite prozesua benetan gauzatzea eta bururatzea Bizkaiko Foru Aldundiaren Gobernu Kontseiluak hartutako erabakien emaitzen mendean gelditzen da; izan ere, KIROLGINTZAN, S.A.U.ko ezohiko batzar nagusi eta unibertsal gisa eratu zen maiatzaren 11n.

Bategitearen berehalako agertokian, ondorio horien barne jarraibideen joera ez da beharrezkoa, indarraldi-marjina eskasagatik, bategite prozesuaren emaitzako sozietate publikoan onetsi behar baitira jarraibideok.

10. eranskin gisa gehitu dugu dokumentua, lehen azaldutako arrazoiak direla medio Administrazio Kontseiluari aurkezteke dagoena kontseiluak onespena eman diezaion.

II.D.3 LANGILEEN GASTUAK

3.1. Legezko muga baino ordainsari handiagoak: Lantik, SA sozietateko zuzendariordearen eta Euskalduna Jauregia, SA sozietateko zuzendariaren ordainsariak legezko muga baino 7 milioi euro eta 12 milioi euro gehiago izan ziren, hurrenez hurren, 2008an (4/89 Foru Arauko 4. artikulua). Legean xedatutakoaren

arabera, ordainsari finkoek eta aldian behingoek ezin dute gainditu foru diputatuaren ordainsaria.

LANTIK SOZIETATEAREN ALEGAZIOA

Hauxe ezarri da Bizkaiko Foru Administrazioaren sozietate publikoen eta beste erakunde publiko batzuen ahaldu nagusiaren, zuzendari nagusien eta zuzendarien ordainsariak araupetzen dituen 4/89 FORU ARAUAREN 4. artikuluan:

- 1 “Administrazioko zuzenbide pribatuko erakunde publikoen eta sozietate publikoen zuzendaritza postuen ordainsari finkoak eta aldizkakoak banakatuta agertuko dira partida egokian ekitaldi bakoitzeko Aurrekontuei buruzko Foru Arauaren barruan, baina inola ere ez dira foru diputatuaren kargurako ezarritakoak bestekoak izango.
- 2 Halaber, bermatu gabeko pizgarriak ezarri ahal izango dira, helburuak betetzearen edo kudeaketaren emaitzen arabera jaso beharrekoak. Emakidarako irizpideak ekitaldi bakoitzeko Aurrekontuari buruzko Foru Arauan agerrarazi beharko dira, eta zerbitzu horren zioz sortutako diru-kopuruen berri emango die Foru Aldundiak Batzar Nagusiei”.

Lantik, S.A.ko zuzendariorde nagusiak karguari dagozkion funtzioak betetzen ditu 1382/1985 Errege Dekretuarekin bat etorritik hitzartutako Goi Zuzendaritzako kontratua dela bide. Kontratu mugagabe hori 2004ko maiatzaren 20an izenpetu zen.

Haren kargua libreki izendatu beharreko kargua da eta izan da, betiere konfiantzan oinarritua eta, beraz, ez dago mugatuta edo lotuta “funtzionario publiko” deritzonarentzat dauden mugekin.

Hortaz, aipaturiko Goi Zuzendaritzako laneko kontratua lan erlazio juridikoa dela esan behar da eta, beraz, Zuzenbide Administratiboari lotua.

Aurkakotasun juridiko horretan lan zuzenbidea nagusituko dela ulertu behar da.

Nolanahi ere, kasu honetan 4/89 Foru Arauaren 4. artikulua ezin aplikatu daitekeela esan beharra dago, zeren eta, herri administrazioaren eremurako goi zuzendaritzari buruzko kontzeptu espezifikorik ez badago ere, ez baitira nahastu behar laneko goi zuzendaritzako zuzendari lanpostuak katalogatzeko administrazio arauetan erabiltzen den terminologiarekin: goren mailako karguak, zuzendaritzako karguak (6/1997 Legearen 6. art.), erantzukizun bereziko konfiantzazko postuak (30/1984 Legearen 20. art.).

Horrela, bada, hauxe ezarri da zuzendariorde nagusiaren laneko kontratuaren hamahirugarren estipulazioan:

“Kontratu honetan aurrez ikusten ez den guztirako, Lantik, S.A.ren Hitzarmen Kolektiboan ezartzen denari heldu zaio eta, subsidiarioki, gai honen inguruan indarrean dagoen legediari...”.

Estipulazio hori aurreko kontratuan ezarri zen, eta aldean artean aurreko ohiko lan harremanek eragindakoa da.



Hitzarmenean gainerako langileentzat xedatu denari lotu behar zaio antzintasuna aintzatestea (22. artikulua); horri eman zaion eraginkortasuna dela bide, denboraren joan-etorriarekin eta burutzapenarekin finkatuz joan da izatezko bidetik.

Hala ere, zuzendariorde nagusiaren soldata foru diputatuarena baino txikiagoa dela esan behar da, eta aurreko lanen kontratazioan erakundeetan bertan sortutako antzintasuna aplikatzearen ondoriozkoak dira diferentziak. Zuzendariorde nagusiaren ordainsaria, kontzeptu guztiekin, ez da zenbait foru diputatuk kontzeptu guztiengatik jasotzen dituzten diru-kopuru finkoak baino handiagoa. Halaber, haren oinarritzko ordainsaria ere foru diputatuaren oinarritzko ordainsaria baino txikiagoa da.

EUSKALDUNA JAUREGIAREN ALEGAZIOA

Hauxe ezarri da Bizkaiko Foru Administrazioaren sozietate publikoen eta beste erakunde publiko batzuen ahalzun nagusiaren, zuzendari nagusien eta zuzendarien ordainsariak araupetzen dituen 4/89 FORU ARAUAREN 4. artikuluan:

1. “Administrazioko zuzenbide pribatuko erakunde publikoen eta sozietate publikoen zuzendaritza postuen ordainsari finkoak eta aldizkakoak banakatuta agertuko dira partida egokian ekitaldi bakoitzeko Aurrekontuei buruzko Foru Arauaren barruan, baina inola ere ez dira foru diputatuaren kargurako ezarritakoak bestekoak izango.
2. Halaber, bermatu gabeko pizgarriak ezarri ahal izango dira, helburuak betetzearen edo kudeaketaren emaitzen arabera jaso beharrekoak. Emakidarako irizpideak ekitaldi bakoitzeko Aurrekontuari buruzko Foru Arauan agerrarazi beharko dira, eta zerbitzu horren zioz sortutako diru-kopuruen berri emango die Foru Aldundiak Batzar Nagusiei”.

Emakidarako irizpideak ekitaldi bakoitzeko Aurrekontuari buruzko Foru Arauan agerrarazi beharko dira, eta zerbitzu horren zioz sortutako diru-kopuruen berri emango die Foru Aldundiak Batzar Nagusiei”.

Euskalduna Jauregiko zuzendariari buruz fiskalizazio txostenak dakarrenari dagokionez, alde aurretik eta zio juridikoetan murgildu baino lehen, kontratazioaren inguruabarrak eta aurrekariak azaldu behar dira:

1. Euskalduna Jauregiko zuzendari nagusiak zuzendari horren karguko funtzioak betetzen ditu 1382/1985 Errege Dekretuarekin bat etorritik hitzartutako Goi Zuzendaritzako laneko kontratua dela bide. Mugagabeko kontratu hori 1996ko maiatzaren 1ean izenpetu zen. Hitzartutako urteko ordainsari gordina, kontratua izenpetzean, 9.200.000 pta.koa zen (55.293,11 euro).

Libreki izendaturiko kargua da, betiere konfiantzan oinarritua, eta ez dago lotuta eta ez ditu funtzionario publikoaren berezitasunak.

Geroago, 1998ko abenduaren 30ean, Administrazio Kontseiluko presidentek Euskalduna Jauregiko zuzendari nagusiari eginiko jakinarazpenaren bidez, 2008ko ekitaldirako urteko ordainsari gordina berrikusi ondoren 10.900.000 pta.koa zela jakinarazi zitzaion.

Ondoren, alde biek legez eta itun bidez ezarrita zituzten soldata igoerak egin izan dira.



2. Nolanahi ere, azaldu denez, Euskalduna Jauregiko zuzendari nagusia libreki izendatu beharreko kargua da eta izan da, betiere konfiantzan oinarritua eta, beraz, ez dago mugatuta edo lotuta “funtzionario publiko” deritzonarentzat dauden mugekin.

3. Bestalde, 2008ko ekitaldian Euskalduna Jauregiko zuzendari nagusiaren urteko ordainsari gordina 101.367,72 eurokoa zela adierazi behar da, soldatako kontzeptu hauetan banakatuta:

- Hileko oinarritzko soldata, 93.579,71 euro/urtea
- Antzintasuna; kontzeptu horren zioz, 3.475,82 euro jasotzen ditu urtean
- Esperientzia-plusa, 1.592,20 euro/urtea
- Produktibitate-plusa, 2.241,12 euro (ordainketa bakarra).
- Erosteke ahalmenaren mantentze-plusa, 478,87 euro (ordainketa bakarra).

4. Halaber, kontratuko erlazioan bermatu gabeko kopuruko beste pizgarririk ez dagoela ageri da, ezta lehen esandakoetatik aparteko beste gauzatan eginiko ordainsaririk ere.

Interesatzen zaiguna azalduta, bidezkoa da esatea Euskalduna Jauregiko zuzendariaren eta erakundearen arteko goi zuzendaritzako kontratua, azaldu den moduan, 1996koa dela, eta kontratu hori laneko erlazio juridikoa denez gero, Zuzenbide Administratiboari lotua dago.

Aurkakotasun juridikoan, Lan Zuzenbideak du lehentasuna eta halaxe izan behar du.

Kontratu horretan, eskuraturiko laneko eskubideak daude, lehen azalduak.

Gainera, goi mailako izaera bereziko lan harremanak arautzen dituen abuztuaren 1eko 1382/1985 Errege Dekretuan hauxe ezarri da, hain zuzen hitzez hitz 2.1.bi artikuluan:

“Goi mailako zuzendaritzako pertsonala deritze enpresaren titularitate juridikoari datxezkion botereak erabiltzen dituzten langileei, enpresaren helburu orokorrei buruzkoak, autonomia eta erantzukizun osoz, soilik titularitatea duen erakundeko gobernu eta administrazio organo gorenak edo pertsonak emandako irizpideek eta jarraibideek mugatuta”.

Eginkizun horiek betetzen ditu Euskalduna Jauregiko zuzendari nagusiak.

Nolanahi ere, gure ustez 4/89 Foru Arauko 4. artikulua ezin aplika daiteke kasu zehatz honetan (Euskalduna Jauregiko zuzendari nagusiarena), zeren eta, herri administrazioaren eremurako goi zuzendaritzaren kontzeptu espezifikorik ez badago ere, ez dira nahastu behar laneko goi zuzendaria izatea eta administrazio arauetan lanpostuak sailkatzeko arauetan erabilitako terminologiarekin: kargu altuak, zuzendari organoak (6/1997 Legearen 6. art.), konfiantzazko postuak, erantzukizun bereziko postuak (30/1984 Legearen 20. art.).

Auzitegi Gorenaren Salaren doktrinaren arabera, hauexek dakartza GOREN MAILAKO ZUZENDARITZAK:

- 1 Enpresaren titularitateari datxezkion botereak erabiltzea, funtsezko erabakien edo erabaki estrategikoen ingurukoak (1990eko martxoaren 18ko epaia) ahalduz-ekintza formala dagoen ala ez aintzat hartu barik (1991ko martxoaren 18ko epaia).
- 2 Erakundearen helburu orokorrei buruzkoak izan behar dute botereak. Horrek berekin dakar emandako ahalmenek, enpresaren bizitzarako garrantzi ukaezineko arlo funtzionalak ez ezik, enpresaren jarduera osoan edo helburuen funtsezko alderdietan eragina izatea (1990eko urtarrilaren eta irailaren 12ko epaiak);
- 3 Goi karguko zuzendariak autonomia eta erantzukizun osoz jokatu behar du, hots, independentzia-marjina batekin, soilik erakundearen maila goreneko gobernu eta administrazio organoen irizpideek edo jarraibideek mugatuta. Beraz, enpresan zuzendaritza eginkizunak bereganatzen dituen pertsona oro ezin har daiteke goi mailako zuzendaritzat, zeren eta enpresa enplegatzailearen zuzendaritzako beste organo eskuordetu batzuen jarraibideak jasotzen dituztenak baztertu behar baitira (1990eko martxoaren 13ko eta 1990eko irailaren 12ko epaiak).

Inguruabar horiek ez dira gertatzen bakarrik kontratua gauzatzeari eta izendatzeari dagokionez, baizik eta Euskalduna Jauregiko zuzendaritzaren erregimen horretako funtzioei eta katalogazioari dagokienez ere bai.

4/89 Foru Arauaren 4. artikulua goi zuzendaritzaren erregimenaren peko zuzendariari aplikatzea. Arauak dakarren muga hori (4/89 FAko 4. artikulua) administrazioaren zuzenbide pribatuko erakunde publikoetako eta sozietate publikoetako zuzendaritzako postuen ordainsari finkoei eta aldizkako ordainsariei aplikatu behar zaie, zuzendaritzako langile komunei foru diputatuaren kargurako ezarritakoak lortu ahal izateko, hots, arauan ezarritako baldintzetan eta hedadurarekin egiten ez den jarduera burutzen duen zuzendaritzako langileari (1382/1985 EDren 1. art. Bi).

Nolanahi ere, eta kasu zehatz hori aipaturiko Foru Arauan ezarritako mugari aplikatu beharra aintzat hartuta ere, ondokoa agerrarazi behar da: 2008ko ekitaldirako aurrekontuei buruzko Foru Arauarekin bat etorriz, diputatu hauentzako diru-kopuru edo ordainsari finko hauek ezarri ziren:

- Herri Lanen diputatua: 103.950,00 euro.
- Ahalduz nagusiaren Kabineteko diputatua: 97.166,00 euro.
- Ogasun eta Finantza diputatua: 97.166,00 euro.

Hortaz, Euskalduna Jauregiaren zuzendariaren ordainsaria kontuan izanik, agerikoa da ez dela gertatu 12.000,00 euro-ko soberakina, Kontuen Auzitegiak eginiko txostenean aipatua.



3.2. Urteko ordainsari gehikuntzak, foru merkataritza-sozietateetan: Aparcabisa eta Garbiker, SA sozietateetan, antzinatasun kontzeptuagatik ordaindutako zenbatekoek (oinarrizko soldataren edo biurteko eta bosturtekoen gaineko ehunekoa) ez dute gainerakoek bezalako soldata egitura. Horren ondorioz, langileria gastuen egitura gehikuntza desberdinak sortzen dira administrazioen artean.

Komenigarri litzateke mota horretako aldaketak egiteko prozedura arautzea, urteko ordainsarien gehikuntzak arautzen diren bezala. Arautze horrek urteko ordainsarien mailak homogeneousak izango direla bermatu beharko luke.

APARCAVISAREN ALEGAZIOA

APARCAVISA sozietatearen sozietate kapitala erakunde hauen ekarpenekin dago eratuta: BIZKAIKO FORU ALDUNDIA, EUSKO JAURLARITZA, BARAKALDOKO UDALA, TRAPAGAKO UDALA ETA BILBOKO MERKATARITZA, INDUSTRIA ETA NABIGAZIO GANBERA. Hasiera-hasieratik, lankidetzaz hitzarmenak egin ditu lehen esandako erakundeko ordezkariak osaturiko Administrazio Kontseiluaren onespenerekin.

2007ko ekitaldian, hitzarmen kolektiboa izenpetu zen, urte bakarrerako, eta aurreko ekitaldietan moduan, hauxe ezarri zen: *“hirurtekoetan eta oinarrizko soldataren %3,5eko kopuruarekin ordainduko da antzinatasuna”*.

Hala ere, indarrean dagoen hurrengo hitzarmenean, 2008/2009/ 2010/2011 urteetarako ezarritako horretan, 2007ko diru-kopuruarekin ordainduko da antzinatasuna. Aipaturiko ekitaldi horietarako antzinatasuna izoztea dela-eta, parekatu egingo da Bizkaiko Foru Aldundiko langileen antzinatasunarekin.

II.D.4 BESTELAKO IRIZPENAK

4.1 Foru Sozietateek kudeatutako ondarea: Bizkaiko Lurralde Historikoko ondarea arautzen duen Foru Arauak ez du sartu merkataritza sozietateen ondarea bere aplikazio esparruan.

Sozietate publikoek kudeatzen duten ondare bolumen altuaren ondorioz, komenigarria da alor hori arautzea.

OGASUN ETA FINANTZA SAILAREN ALEGAZIOA

Sozietate Publikoen erregimena eta funtzionamendua beren beregi dator baztertuta Herri Administrazioen Ondareari buruzko lege eta arau guztietatik. Merkataritza Zuzenbideak eraentzen ditu sozietateok.

Herri Administrazioaren Ondarekoak dira akzioak, partaidetzak edota sozietate horien kapitaleko edozein titulu nagusi.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

4.3. Aparcabisa sozietateak Jabetza Erregistroan erregistratzeko dituzten bere jabetzako lursailak (110.811 m²), Bilboko Portu Autonomoko erabilera publikoko lursailen demaniozko mudantza espediente bat izapidetzearen kontura.

APARCAVISAREN ALEGAZIOA

2008. urtean, beharrezko gestioak egin dituzte, APARCAVISAREN finka guztiak erregistratzeko.

Lan zail horrek aurrera jarraitu du eta gaur egun hamasei espediente ditugu emanda Portugalete eta Barakaldoko erregistroetan. Horietatik sei ditugu dagoeneko erregistratuta, 79.480 m²-ko azalerakoak. 2010eko maiatzaren erdialdean, bi espediente gehiago erregistratuko ditugu, guztira 106.480 m²-koak. Inskribatzeko gelditzen dira 68.210 m²-ko espedienteak eta, beraz, amaitu egingo da dokumentaturiko finka guztien erregistroa, 174.690 m²-ko azalerakoak. Lan horiek 2010eko irailean amaituko dira.

HERRI KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAREN 2008. URTEKO ALEGAZIOAK

HERRI LAN SAILA

2008. URTEAN ADJUDIKATUTAKO KONTRATUAK

AURREKO URTEETAKO ESPEDIENTEAK (GERTAERAK EGIKARITZAN)

ONDORIOAK

AURKIBIDEA

AURREKO URTEETAKO KONTRATUAK HKEE-REN TXOSTENAREN A.17.3 PUNTUA ORRIA

OBRAK

URIBE-KOSTAKO KORRIDOREA ERAIKITZEA. TARTEA:

MINENAGA-SOPELANA (OCE-2004/033).4

GALLARTAKO SAIHESBIDEA ETA CAMPILLOTIK LA ARBOLEDARAKO SARBIDEAK

ERAIKITZEKO PROIEKTUA. 2. FASEA: PONPATEGIA-TRIANO (OCE-2006/054).4

LEKEITIO ETA OLETA ARTEKO BI-2405 ERREPIDEAREN ATONTZEA

ETA ZABALTZEA. P.K. 65+500 – P.K. 63+530 (OCE-2006/043).4



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BI-4105 ERREPIDEA EGOKITZEA, TARTEA: LARRAURI-MEÑAKABARRENA (OCE- 2007/007).....	4
BI-2522 ERREPIDEA EGOKITZEA P.K. 22,500 - P.K. 24,100 (OROZKO) (OCE-2006/055).....	4
IGORREKO SAIHESBIDEA ERAIKITZEKO PROIEKTUA. 2004KO INFORMAZIO PUBLIKORA EGOKITZEA (OCE-2006/053).....	6
LEKEITIOKO SAIHESBIDEA ERAIKITZEA (OCE-2006/047).....	8
ERRENTERIAN (GERNIKA) HIRI-BIDE PERIMETRALA ERAIKITZEA (OCE-2006/045).....	10

ZERBITZUAK

AHALMEN HANDIKO SAREAREN (METROPOLIALDEA - 4. EREMUA) KONTSERBAZIOA, USTIAKETA, ZAINZA ETA FUNTZIONAMENDUA (OCE-2006/048)	12
HOBEKUNTZA FUNTZIONALEN ETA PROGRAMATUTAKO KONTSERBAZIOAREN PROIEKTU ETA AZTERLANAK IDAZTEA (OCE-2004/023)	13
BIDE-SEGURTASUNEN PROIEKTUAK EBALUATU ETA IDAZTEKO LAGUNTZA TEKNIKOA (OCE-2004/046)	14

2008AN ADJUDIKATUTAKO KONTRATUAK. HKEE-REN TXOSTENAREN A.17.1 PUNTUA ORRIA

OBRAK

BILBO (A-8)-BERMEO BI-631 ERREPIDEAREN EDUKIERA HANDITZEA. TARTEA: GALBARRIATUKO LOTUNEA. AIREPORTUAREN EKIALDEKO SARBIDEKO LOTUNEA-TXORIERRIKO LOTURA. (OCE 2008/020)	15
BI-2543 ERREPIDEAREN (DIMA-OTXANDIO) SUPEREGITURA ERAIKI ETA HOBETZEA (OCE-2007/042).....	18
BI-3732 SANTO EGIRLETA-URGOITI ERREPIDEAN HORMAK ERAIKITZEA ETA ZORUAK HOBETZEA (OCE 2008/002)	20
BI-3741 ENEKURI-EGIRLETA ERREPIDEAN HORMAK ERAIKITZEA ETA ZORUAK HOBETZEA (OCE 2008/001)	23
BIZKAIKO ERREPIDE SAREKO PANTAILA AKUSTIKOAK ERAIKITZEA. A-8 AUTOBIDEA.	



TARTEA: ZORROTZA (A); A-8 AUTOBIDEA. TARTEA: FRAY JUAN IKASTETXE PUBLIKOA (B)
ETA ARTAZA INGURUA. LA AVANZADA LEIOA (C) (PREZIOEN ERALDATZEA)
(OCE 2008/007).....25

BI-2224 GERNIKA-MARKINA ERREPIDEAN HORMAK ERAIKITZEA ETA ZORUAK HOBETZEA
(OCE 2008/003).....26

ZERBITZUAK

I. EREMUKO ERREPIDEEN ZAINKETA INTEGRALA (2008-2010 URTEAK)
(OCE 2007/045).....29

II. EREMUKO ERREPIDEEN ZAINKETA INTEGRALA (2008-2010 URTEAK)
(OCE 2007/046).....31

III. EREMUKO ERREPIDEEN ZAINKETA INTEGRALA (2008-2010 URTEAK)
(OCE 2007/047).....33

BIZIKLETA PLAN NAGUSIA EZARPEN-FASEAN GARATZEA (OCE 2008/009).....35

BIZKAIKO LURRALDE HISTORIKOKO ERREPIDEEN FORU SAREAN SEMAFORODUN
BIDEGURUTZEAK MANTENDU, HORNITU ETA INSTALATZEKO LAGUNTZA TEKNIKOA
(OCE 2007/039).....37

BIZKAIKO FORU ALDUNDIKO ERREPIDEEN SAREAREN ERABILERA ETA DEFENTSARI
DAGOZKION USTIAPEN TXOSTENAK EGITEKO LAGUNTZA TEKNIKOA
(OCE 2008/014).....38

BIZKAIKO FORU ALDUNDIKO HERRI LAN SAILEKO ARTAPEN ZERBITZUARENTZAKO
AHOLKULARITZA ETA LAGUNTZA TEKNIKOA (OCE 2008/004).....39

MANTENAMENDU, HOBEKUNTZA ETA MODERNIZAZIORAKO PROIEKTUAK IDAZTEKO
LAGUNTZA TEKNIKOA (OCE 2008/006).....41

HERRI LAN SAILAK EGINDAKO JARDUERARI BURUZKO INFORMAZIOA JASO, LANDU ETA
KOMUNIKABIDEETARA IGORTZEA, BERAU HEDATZEKO (OCE 2008/015).....42

AGIRIA ORRIA
ONDORIOAK.....44



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKO URTEETAKO KONTRATUAK

OBRAK:

URIBE-KOSTAKO KORRIDOREA ERAIKITZEA. TARTEA: MINENAGA-SOPELANA (OCE-2004/033).

GALLARTAKO SAIHESBIDEA ETA CAMPILLOTIK LA ARBOLEDARAKO SARBIDEAK ERAIKITZEKO PROIEKTUA. 2. FASEA: PONPATEGIA-TRIANO (OCE-2006/054).

LEKEITIO ETA OLETA ARTEKO BI-2405 ERREPIDEA ATONTZEA ETA ZABALTZEA. P.K. 65+500 – P.K. 63+530 (OCE-2006/043).

BI-4105 ERREPIDEA EGOKITZEA, TARTEA: LARRAURI-MEÑAKABARRENA (OCE-2007/007).

BI-2522 ERREPIDEA EGOKITZEA P.K. 22,500 - P.K. 24,100 (OROZKO) (OCE-2006/055).

HUTSUNEAK: A2.

ALEGAZIOAK:

A2.- ATZERAPENA (> 2 HILABETE, JASO ZENETIK) AZKEN ZIURTAGIRIA ONESTEKO ORDUAN

Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatzen duena) 63. artikulua, hirugarren idatz-zatian, honakoa dio: “Ezarritako epetik kanpo egindako administrazio-jardunak, epearen izaerak hala eskatzen duenean bakarrik ekarriko du egintzaren deuseztagarritasuna”.

Hori horrela, administrazio-ekintzako akats guztiek ez dute berau deuseztatzea edo baliogabetzea eragiten. Prozedurako irregulartasunak dira eta ez dute azken ekintzaren deuseztagarritasuna eragiten, hau da, ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

IGORREKO SAIHESBIDEA ERAIKITZEKO PROIEKTUA. 2004KO INFORMAZIO PUBLIKORA EGOKITZEA (OCE-2006/053)

HUTSUNEAK: B2.



ALEGAZIOAK:

B2.- AURRERAKINAK KONTRATAZIO-ORGANOAREN BAIMENIK GABE ETA BERMERIK GABE.

Kontratazio-organoak onetsi zituen kontratu honen Administrazio Klausula Berezien Pleguak, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko 49.2 artikuluan xedatutakoaren arabera. Plegu horietako 4.1.3 idatz-zatiak honakoa dio: "konturako ordainketak egiaztatu ahalko dira, kontratistak idatziz eskatu ondoren, obrara atxikitako instalazio, material-bilketa eta makina astunen ekipoengatik, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko Araudi Orokorreko 155. artikulutik 157. artikulura bitartean eta Estatuaren Obrak Kontratatzeke Administrazio Klausulen Pleguan ezarritako moduan eta bermeekin; era berean, plegu honetan aurreikusitakoa aintzat hartuko da". (Honekin batera, dagokion kopia erantsi da).

Era berean, Estatuaren Obrak Kontratatzeke Administrazio Klausula Orokorren Pleguetan (abenduarien 31ko 3854/1970 Dekretuaren bidez onetsitakoak) aurreikusitakoaren arabera, obra-zuzendariak dira kontratatutako obra ondo egiten dela egiaztatu eta zaintzeaz arduratu behar direnak, hau da, obraren ordezkari, babesle eta administrari gisa jarduten dute Administrazioa ordezkatzuz, berme-epea igaro arte. Estatuaren Obrak Kontratatzeke Klausulen Pleguko (EOKKP) 21. klausulako n) letrak honakoa dio: "bildutako materialak medio egindako konturako ordainketetan, horiek duten arriskua baloratzea eta kontratazio-organoa jakinaren gainean jartzea" eta "instalazioak eta ekipoak medio egindako konturako ordainketetan, aukeran finkatzea, Legean ezarritako mugekin".

Ondorioz, aurrerakinak oro har baimenduta daude, kontratu hau arautzen duten Administrazio Klausula Berezien Pleguetan (kontratazio-organoak onetsitakoak) xedatutakoaren arabera, eta zuzendari eskudunari dagokio, kontratazio-organoaren ordezkaria den aldetik, berauek kontrolatzea, Estatuaren Obrak Kontratatzeke Administrazio Klausula Orokorretan ezarritako zereginei jarraiki.

LEKEITIOKO SAIHESBIDEA ERAIKITZEA (OCE-2006/047)

HUTSUNEAK: B2, B3.

ALEGAZIOAK:

B2.- AURRERAKINAK KONTRATAZIO-ORGANOAREN BAIMENIK GABE ETA BERMERIK GABE.

Kontratazio-organoak onetsi zituen kontratu honen Administrazio Klausula Berezien Pleguak, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko 49.2 artikuluan xedatutakoaren arabera. Plegu horietako 4.1.3 idatz-zatiak honakoa dio: "*konturako ordainketak egiaztatu ahalko dira, kontratistak idatziz eskatu ondoren, obrara atxikitako instalazio, material-bilketa eta makina astunen ekipoengatik, Herri Administrazioen Kontratuei*



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

buruzko Legeko Araudi Orokorreko 155. artikulutik 157 . artikulura bitartean eta Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausulen Pleguan ezarritako moduan eta bermeeekin; era berean, plegu honetan aurreikusitakoa aintzat hartuko da". (Honekin batera dagokion kopia erantsi da).

Era berean, Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorren Pleguetan (abenduaren 31ko 3854/1970 Dekretuaren bidez onetsitakoak) aurreikusitakoaren arabera, obra-zuzendariak dira kontratatutako obra ondo egiten dela egiaztatu eta zaintzeaz arduratu behar direnak, hau da, obraren ordezkari, babesle eta administrari gisa jarduten dute Administrazioa ordezkatzuz, berme-epea igaro arte. Estatuaren Obrak Kontratatzeko Klausulen Pleguko (EOKKP) 21. klausulako n) letrak honakoa dio: "bildutako materialak medio egindako konturako ordainketetan, horiek duten arriskua baloratzea eta kontratazio-organoa jakinaren gainean jartzea" eta "instalazioak eta ekipoak medio egindako konturako ordainketetan, aukeran finkatzea, Legean ezarritako mugekin".

Ondorioz, aurrerakinak oro har baimenduta daude, kontratu hau arautzen duten Administrazio Klausula Berezien Pleguetan (kontratazio-organoak onetsitakoak) xedatutakoaren arabera, eta zuzendari eskudunari dagokio, kontratazio-organoaren ordezkaria den aldetik, berauek kontrolatzea, Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorretan ezarritako zereginei jarraiki.

B3.- KONTRATUA FORMALIZATU GABE EGINDAKO ALDAKETAK.

Lekeitioko Saihesbidea Eraikitzeako Obra-kontratuaren 1. ALDAKETAREN kasuan, 1. aldaketa Gobernu Kontseiluaren 2008ko abuztuaren 20ko 23. zenbakidun erabakiaren bidez onetsi zen eta kontratua 2008ko irailaren 1ean sinatu zen.

Formalizatutako kontratuaren kopia erantsi da.

ERRENTERIAN (GERNIKA) HIRI-BIDE PERIMETRALA ERAIKITZEA (OCE-2006/45)

HUTSUNEAK: B2, B3.

ALEGAZIOAK:

B2.- AURRERAKINAK KONTRATAZIO-ORGANOAREN BAIMENIK GABE ETA BERMERIK GABE.

Kontratazio-organoak onetsi zituen kontratu honen Administrazio Klausula Berezien Pleguak, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko 49.2 artikuluan xedatutakoaren arabera. Plegu horietako 4.1.3 idatz-zatiak honakoa dio: "*konturako ordainketak egiaztatu ahalko dira, kontratistak idatziz eskatu ondoren, obrara atxikitako instalazio, material-bilketa eta makina astunen ekipoengatik, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko Araudi Orokorreko 155. artikulutik 157 . artikulura bitartean eta*



Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausulen Pleguan ezarritako moduan eta bermekin; era berean, plegu honetan aurreikusitakoa aintzat hartuko da". (Honekin batera dagokion kopia erantsi da).

Era berean, Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorren Pleguetan (abenduarien 31ko 3854/1970 Dekretuaren bidez onetsitakoak) aurreikusitakoaren arabera, obra-zuzendariak dira kontratatutako obra ondo egiten dela egiaztatu eta zaintzeaz arduratu behar direnak, hau da, obraren ordezkari, babesle eta administrari gisa jarduten dute Administrazioa ordezkatzuz, berme-epea igaro arte. Estatuaren Obrak Kontratatzeko Klausulen Pleguko (EOKKP) 21. klausulako n) letrak honakoa dio: "bildutako materialak medio egindako konturako ordainketetan, horiek duten arriskua baloratzea eta kontratazio-organoa jakinaren gainean jartzea" eta "instalazioak eta ekipoak medio egindako konturako ordainketetan, aukeran finkatzea, Legean ezarritako mugekin".

Ondorioz, aurrerakinak oro har baimenduta daude, kontratu hau arautzen duten Administrazio Klausula Berezien Pleguetan (kontratazio-organoak onetsitakoak) xedatutakoaren arabera, eta zuzendari eskudunari dagokio, kontratazio-organoaren ordezkaria den aldetik, berauek kontrolatzea, Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorretan ezarritako zereginei jarraiki.

B.3.- KONTRATUA FORMALIZATU GABE EGINDAKO ALDAKETAK.

Errenterian (Gernika) Hiri-bide Perimetrara Eraikitzeako Obra-kontratuaren 2. ALDAKETAREN kasuan, 2. aldaketa Gobernu Kontseiluaren 2008ko abenduaren 22ko 18. zenbakidun erabakiaren bidez onetsi zen eta kontratua 2008ko abenduaren 22an sinatu zen.

Formalizatutako kontratuaren kopia erantsi da.

ZERBITZUAK:

**AHALMEN HANDIKO SAREAREN (METROPOLIALDEA - 4. EREMUA)
KONTSERBAZIOA, USTIAKETA, ZAINZA ETA FUNTZIONAMENDUA (OCE-2006/048)**

HUTSUNEAK: B4.

ALEGAZIOAK:

B4.- I.1EN (iritzia) KOMENTATUTAKO BESTE HUTSUNE ZEHATZ BATZUK

Txostena erantsi da.



HOBEKUNTZA FUNTZIONALEN ETA PROGRAMATUTAKO KONTSERBAZIOAREN PROIEKTU ETA AZTERLANAK IDAZTEA (OCE-2004/023)

HUTSUNEAK: B4.

ALEGAZIOAK:

B4.- I.1EN (iritzia) KOMENTATUTAKO BESTE BERARIAZKO HUTSUNE BATZUK

Hobekuntza Funtzionalen eta Programatutako Kontserbazioaren Proiektu eta Azterlanak idazteko Aholkularitza eta Laguntzarako kontratua 2004ko irailaren 22ko 4960/2004 Foru Aginduaren bidez adjudikatu zen, 24 hilabeteko egikaritze-epea ezarrita. Kontratuaren egikaritzea 2004ko urriaren 14an hasi zen.

Gero, kontratuaren 1. luzapena onetsi zen, 24 hilabeteko epe osagarrian (2008ko urriaren 14ra arte), Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen Testu Bategina (HAKLTB) onesten duen ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuko 198. artikulua baimentzen duen bezala.

2008ko uztailean zehar, eta premiazko zenbait gabezia eta beharren ondorioz, 1. ALDAKETAREN izapidetzea hasi zen, 250.000,00 -ko aurrekontu osagarriarekin. Kopuru horrek ez zion kontratuaren indarraldiari eragin. Urriaren 14ko 5217/2008 Foru Aginduaren bidez, eta Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen Testu Bategina onesten duen ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuko 101. artikuluan xedatutakoaren arabera, ez da kontratazio-araudia urratu, kontratuaren iraupena ez delako gehieneko 4 urteak baino gehiago luzatu.

BIDE SEGURTASUNeko PROIEKTUAK EBALUATU ETA IDAZTEKO LAGUNTZA TEKNIKO (OCE-2004/046)

HUTSUNEAK: A3.

ALEGAZIOAK:

A3 HASIERAKO PROIEKTUAN KONTRATUA DESNATURALIZATZEN DUTEN ALDAKETA GARRANTZITSUAK (>% 30) EGON DIRA.

Bide Segurtasuneko Proiektuak Ebaluatu eta Idazteko Laguntza Teknikoaren Kontratuaren 1. Aldaketa urriaren 29ko 5751/2008 Foru Aginduaren bidez onetsi zen eta kontratuen aldaketei dagokien Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen Testu Bategina onesten duen ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzako Errege Dekretuko 101. artikuluan aurreikusitakora egokitu da. Dagokion aldaketaren onespeneraren aurreko txostenean (horren kopia erantsi da), berau sortu duten kausa berri edo ustekabeak nahikoa justifikatu dira.

Horren harira, nabarmentzekoa da kontratuaren xedea ez dela funtsean aldatu, 0,3 milioi euroko aldaketak ez duelako kontratuen % 75 aldatzea eragin, adjudikazio-preziorari dagokionez; % 34,40ko aldaketa izan da. Izan ere, ondorio horietarako, beharrezkoa da apirilaren 12ko 2500/2007 Foru Aginduaren bidez onetsitako Kontratuaren 1. Luzapena



kontuan hartzea (436.000 euro-ko adjudikazio-aurrekontua). Horren arabera, adjudikatutako zenbatekoa, guztira, 872.000 euro-koa da.

2008AN ADJUDIKATUTAKO KONTRATUAK

OBRAK:

BILBO (A-8)-BERMEO BI-631 ERREPIDEAREN EDUKIERA HANDITZEA. TARTEA: GALBARRIATUKO LOTUNEA. AIREPORTUAREN EKIALDEKO SARBIDEKO LOTUNEA-TXORIERRIKO LOTURA. (OCE 2008/020)

HUTSUNEAK: 3.15 idatz-zatia Bizkaiko Lurralde Historikoko Kontu Orokorra Fiskalizatzeko Txostena.

ALEGAZIOAK:

3.15. “2008an indarrean jarri zen kontratazio-araudiari jarraiki, kontratazioetan automatikoki ebalua daitezkeen irizpideek % 50 baino pisu baxuagoa badute, adituen batzordea eratu beharko da (SPKLko 134. artikulua). Hori dela eta, faktore ekonomikoaren pisua igo egin da eta araudi berriaren eragina jasan duten lau kontratuetan % 40 eta % 52 artekoa izan da. Hala ere, benetako pisua murriztu egin da, aplikatutako formula desberdinen ondorioz. Hori horrela, lau kontratuetako bitan, eskaintzarik ekonomikoenaren eta garestienaren artean faktore honi esleitutako puntuen aldea % 8 eta % 9koa izan da.

Faktore ekonomikoaz gain, Aldundiak proiektuaren azterketa-maila (puntuen % 25-40) eta beste faktore batzuk (esaterako, bitartekoak obraren egikaritzara egokitzen diren) baloratu ditu. Lan-programaren kalitatea, proiektuaren analisi-maila, aurreikusitako laguntza tekniko espezializatuak, aurreikusitako urterokoetarako egokitzapena, etab. bezalako alderdiak aztertu dira. Faktore horiek kontratuaren xedean duten ondorioa neurtzea zaila da, eta, ondorioz, bere garrantzia erlatiboa mugatu behar da.”

Herri Lanen zuzendariorde nagusiak egindako txosteneko eskaintzen balorazioa ("C" gutun-azala) egin da, Klausula Tekniko Berezien Pleguko "adjudikazio-irizpideak" izeneko A eranskinean aurreikusitako formularen bidez. Eskaintzen balorazioa 2. eranskinean jaso da eta eskaintza ekonomikoen balorazioari buruzkoa da. Horren arabera, Dragados enpresak gehieneko 40 puntu eta % 13,04ko baja ditu, eta, PABISA Construcciones y Servicios, S.A. eta SACYR ABEEK 34,07 puntu eta % 8,02ko baja ditu. Azken hori da adjudikazioduna. Beraz, eskaintzarik ekonomikoaren eta garestienaren artean faktore ekonomikoari esleitutako puntuen arteko aldea 5,93koa da.

Eskaintzen balorazio osoa ("B+C" gutun-azalak) izeneko 3. eranskinean ikusi da PABISA Construcciones y Servicios, S.A. eta SACYR ABEEK puntuaziorik onena lortu duela Klausula Tekniko Berezien Pleguan jasotako gainerako adjudikazio-irizpide batzuen balorazioan – obraren azterketa-maila, hobekuntza teknikoak eta kalitatezkoak eta ingurumen-irizpideak-. Epeari dagokionez, biek lortu dute gehieneko puntuazioa (10 puntu).

Obraren azterketa-mailaren balorazioari dagokionez, irizpide subjektibo gisa, azpimarratzekoa da SPKLko 134. artikulua honakoa dioela: ezarritako adjudikazio-

irizpideak zuzenean egon behar dira lotuta kontratuaren xedarekin, 2004/18 Zuzentarauan eta Europako Erkidegoetako Justizia Auzitegiaren jurisprudenzian xedatzen den bezala. Memoria teknikoa, obraren antolaketa eta lanen programazioa ondo egitea nahitaezkoa da obra hobeto egin dadin, eta hori bera esan du Administrazio Kontrataziorako Batza Aholkulariak ere (2007ko ekainaren 5eko 30/07 txostena).

Horrenbestez, xedatutakoa aintzat hartuta, honakoa ondoriozta dezakegu:

- 1.- Prezioa eta epea, bai eta ebalua daitezkeen gainerako irizpideak baloratzeko aurreikusitako formulak ez diote aukeratzeko askatasun mugagabea esleitzen Bizkaiko Foru Aldundiari.
- 2.- Eskaintzak baloratzeko irizpideak berariaz jasotzen dira Pleguetan; hori horrela, lizitatzailleek aurretiaz ezagut ditzakete eta beren eskaintzak formularen arabera egokitu ditzakete, tratu-berdintasunaren, bereizkeriarik ezaren eta gardentasunaren printzipioak bermatuz.

Zuzenean ebaluatu ezin diren irizpideei zuzenean ebalua daitezkeenena baino haztapan altuagoa esleitzen bazaie kontratua adjudikatzeko formulak aplikatuta, proposameneren balorazioa Adituen Batzorde bati aginduko zaio. Hori ez da gertatu hizpide dugun kasuan, eta, beraz, SPKLko 134. artikuluko aginduak bete dira, haztapan altuagoa eman baitzaie zuzenean ebalua daitezkeen irizpideei.

Ondorioz, eskaintzak baloratzeko erabilitako irizpideek eta prezioa eta epea baloratzeko proposatutako formulek ez dute aplikatu beharreko araudia betetzen.

Honekin batera, honako agirien kopia erantsi da:

- Obra-kontratuaren ezaugarrien koadroa.
- Preskripzio Teknikoen Pleguko “adjudikazio-irizpideak” izeneko A eranskina.
- Eskaintzak baloratzeko txosten teknikoa, Herri Lanen zuzendariorde nagusiak igorritakoa.

BI-2543 ERREPIDEAREN (DIMA-OTXANDIO) SUPEREGITURA ERAIKI ETA HOBETZEA (OCE-2007/042)

HUTSUNEAK: A6, B1.

ALEGAZIOAK:

A6.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK PLEGUAK AURREIKUSTEN EZ DITUEN AZPI-IRIZPIDEAK JASOTZEN DITU.

Pleguen karatularen eranskin gisa jasotako adjudikazio-irizpideen irakurketatik ondorioztatu den moduan (kopia erantsi da), irizpide bakoitzaren barruan azpi-irizpideak daude eta horiei banakako puntuazioa ematen zaie. Gero, dagokien txosten teknikoan baloratzen dira. Hori



kontuan hartuta, gardentasunaren eta publizitatearen printzipioak errespetatu dira. Ez zaie banakako puntuazioa eman azpi-irizpide bakoitzaren barruan landu beharreko alderdiei. Adjudikazio-proposamenari buruzko txostenaren kopia erantsi da.

B1.- AURRERAKINAK KONTRATISTARI: KONTRATAZIO-ORGANOAREN BAIMENIK GABE EGIN DIRA EDO ZIURTAGIRIETAN "EGINDAKO LANEN KONTURAKO" PARTIDAK ONARTU DIRA.

Alegazioan esandakoaren arabera, ez da bete kontratazio-organoaren berariazko baimena eskatzeko betekizuna, kontratistari aurrerakinak egiteko. Horren harira, kontuan hartu behar da kontratua arautzen duten Administrazio Baldintza Berezien Pleguetan (kontratazio-organoak onetsitakoak) beren-beregi jaso dela obra-zuzendariak egindako konturako ordainketen aukera. (ordainketei buruzko zatian Baldintza Berezien Pleguen kopia erantsi da).

Obra-zuzendariak obraren ordezkari, babesle eta administrari gisa jarduten du Administrazioa ordezkatzuz, berme-epea igaro arte. Hori horrela, proiektua alderdi teknikoan eta ekonomikoan zehaztasunez betetzen dela zaintzen du eta Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorren Pleguko 21. klausula betetzen du. Beraz, obra-zuzendaria kontratazio-organoaren ordezkaria da, kontratistaren aurrean.

Halaber, HAKLko Araudi Orokorreko 155. artikulua, bildutako materialak medio egindako konturako ordainketak eta "kontratazio-organoaren aurretiko baimena" eskatzeko betebeharra arautzen dituenean, honakoa esan nahi du: organo horrek kontrolatu behar du materialak aipatutakoak direla eta artikulua horretan azaldutako betekizunak betetzen direla. Artikulu hau instalazioak eta ekipoak medio egindako konturako ordainketetan ere aplikatu behar da, Araudi horretako 156. artikuluko 2. idatz-zatian jaso den bezala: "ordainketa, izapidetze eta itzulketa hauen betekizunei dagokienez, aurreko artikuluan xedatutakoa beteko da".

Hori dela eta, eta kontratuaren egikaritzako beste une batzuekin gertatzen den bezala, gastua prestatzeko eskumena daukan organoak ordainduko ditu aurrerakinak, hau da, Aurrekontu Orokorren Foru Arauko 9. artikulua arabera, foru-diputatuek "Sailari esleitzen zaizkion kredituak ordaintzeko baimena eman, gastua xedatu, betebeharra onartu eta proposamena egin dezakete". Horrenbestez, ez da beharrezkoa ordainketa horiek kontratazio-organoaren ebazpenaren bidez egitea. Organo horrek dagoeneko eman du bere oniritzia, obra-zuzendariaren bidez.



HAKLko Araudi Orokorreko 156b artikuluko mugak ez betetzeari buruzko hutsuneari dagokionez, obra-zuzendariaren erantzuna erantsi da (2 mezu elektronikoren kopia eta Kontrataziorako Batza Aholkulariaren txostena).

BI-3732 EGIRLETA-URGOITI ERREPIDEAN HORMAK ERAIKITZEA ETA ZORUAK HOBETZEA (OCE 2008/002)

HUTSUNEAK: A6, B1, B5.

ALEGAZIOAK:

A6.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK PLEGUAK AURREIKUSTEN EZ DITUEN AZPI-IRIZPIDEAK JASOTZEN DITU.

Pleguen karatularen eranskin gisa jasotako adjudikazio-irizpideen irakurketatik ondorioztatu den moduan (kopia erantsi da), irizpide bakoitzaren barruan azpi-irizpideak daude eta horiei banakako puntuazioa ematen zaie. Gero, dagokien txosten teknikoan baloratzen dira. Hori kontuan hartuta, gardentasunaren eta publikitatearen printzipioak errespetatu dira. Ez zaie banakako puntuazioa eman azpi-irizpide bakoitzaren barruan landu beharreko alderdiei. Adjudikazio-proposamenari buruzko txostenaren kopia erantsi da.

B1.- AURRERAKINAK KONTRATISTARI: KONTRATAZIO-ORGANOAREN BAIMENIK GABE EGIN DIRA EDO ZIURTAGIRIETAN "EGINDAKO LANEN KONTURAKO" PARTIDAK ONARTU DIRA.

Alegazioan esandakoaren arabera, ez da bete kontratazio-organoaren berariazko baimena eskatzeko betekizuna, kontratistari aurrerakinak egiteko. Horren harira, kontuan hartu behar da kontratua arautzen duten Administrazio Baldintza Berezien Pleguetan (kontratazio-organoak onetsitakoak) beren-beregi jaso dela obra-zuzendariak egindako konturako ordainketen aukera. (ordainketei buruzko zatian Baldintza Berezien Pleguen kopia erantsi da).

Obra-zuzendariak obraren ordezkari, babesle eta administrari gisa jarduten du Administrazioa ordezkatzuz, berme-epea igaro arte. Hori horrela, proiektua alderdi teknikoan eta ekonomikoan zehaztasunez betetzen dela zaintzen du eta Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorren Pleguko 21. klausula betetzen du. Beraz, obra-zuzendaria kontratazio-organoaren ordezkaria da, kontratistaren aurrean.

Halaber, HAKLko Araudi Orokorreko 155. artikulua, bildutako materialak medio egindako konturako ordainketak eta "kontratazio-organoaren aurretiko baimena" eskatzeko betebeharra arautzen dituenean, honakoa esan nahi du: organo horrek kontrolatu behar du materialak aipatutakoak direla eta artikulua horretan azaldutako betekizunak betetzen direla.



Artikulu hau instalazioak eta ekipoak medio egindako konturako ordainketetan ere aplikatu behar da, Araudi horretako 156. artikuluko 2. idatz-zatian jaso den bezala: “ordainketa, izapidetze eta itzulketa hauen betekizunei dagokienez, aurreko artikuluan xedatutakoa beteko da”.

Hori dela eta, eta kontratuaren egikaritzako beste une batzuekin gertatzen den bezala, gastua prestatzeko eskumena daukan organoak ordainduko ditu aurrerakinak, hau da, Aurrekontu Orokorren Foru Arauko 9. artikulua arabera, foru-diputatuek “Sailari esleitzen zaizkion kredituak ordaintzeko baimena eman, gastua xedatu, betebeharra onartu eta proposamena egin dezakete”. Horrenbestez, ez da beharrezkoa ordainketa horiek kontratazio-organoaren ebazpenaren bidez egitea. Organo horrek dagoeneko eman du bere oniritzia, obra-zuzendariaren bidez.

HAKLko Araudi Orokorreko 156b artikuluko mugak ez betetzeari buruzko hutsuneari dagokionez, obra-zuzendariaren erantzuna erantsi da (2 mezu elektronikoren kopia eta Kontrataziorako Batza Aholkulariaren txostena).

B5.- EPEAK: ATZERAPENAK LEGE-EZARPENEI DAGOKIENEZ: LAN-PROGRAMAREN ONESPENA, BERMEA FORMALIZATZEKO EPEA, KONTRATUA-ZUINKETA JAKINARAZI ETA FORMALIZATZEA, ADJUDIKAZIOARI PUBLIZITATEA EMATEA, LANAK HARTZEA.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatzen duena) 63. artikulua, hirugarren idatz-zatian, honakoa dio: *“Ezarritako epetik kanpo egindako administrazio-jardunak, epearen izaerak hala eskatzen duenean bakarrik ekarriko du egintzaren deuseztagarritasuna”*.

Hori horrela, administrazio-ekintzako akats guztiek ez dute berau deuseztatzea edo baliogabetzea eragiten. Prozedurako irregulartasunak dira eta ez dute azken ekintzaren deuseztagarritasuna eragiten, hau da, ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

BI-3741 ENEKURI-EGIRLETA ERREPIDEAN HORMAK ERAIKITZEA ETA ZORUAK HOBETZEA (OCE 2008/001)

HUTSUNEAK: A6, B1, B4.

ALEGAZIOAK:

A6.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK PLEGUAK AURREIKUSTEN EZ DITUEN AZPI-IRIZPIDEAK JASOTZEN DITU.

Pleguen karatularen eranskin gisa jasotako adjudikazio-irizpideen irakurketatik ondorioztatu den moduan (kopia erantsi da), irizpide bakoitzaren barruan azpi-irizpideak daude eta horiei

banakako puntuazioa ematen zaie. Gero, dagokien txosten teknikoan baloratzen dira. Hori kontuan hartuta, gardentasunaren eta publikitatearen printzipioak errespetatu dira. Ez zaie banakako puntuazioa eman azpi-irizpide bakoitzaren barruan landu beharreko alderdiei. Adjudikazio-proposamenari buruzko txostenaren kopia erantsi da.

B1.- AURRERAKINAK KONTRATISTARI: KONTRATAZIO-ORGANOAREN BAIMENIK GABE EGIN DIRA EDO ZIURTAGIRIETAN "EGINDAKO LANEN KONTURAKO" PARTIDAK ONARTU DIRA.

Alegazioan esandakoaren arabera, ez da bete kontratazio-organoaren berariazko baimena eskatzeko betekizuna, kontratistari aurrerakinak egiteko. Horren harira, kontuan hartu behar da kontratua arautzen duten Administrazio Baldintza Berezien Pleguetan (kontratazio-organoak onetsitakoak) beren-beregi jaso dela obra-zuzendariak egindako konturako ordainketen aukera. (ordainketei buruzko zatian Baldintza Berezien Pleguen kopia erantsi da).

Obra-zuzendariak obraren ordezkari, babesle eta administrari gisa jarduten du Administrazioa ordezkatzuz, berme-epea igaro arte. Hori horrela, proiektua alderdi teknikoan eta ekonomikoan zehaztasunez betetzen dela zaintzen du eta Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorren Pleguko 21. klausula betetzen du. Beraz, obra-zuzendaria kontratazio-organoaren ordezkaria da, kontratistaren aurrean.

Halaber, HAKLko Araudi Orokorreko 155. artikulua, *bildutako materialak medio egindako konturako ordainketak* eta *"kontratazio-organoaren aurretiko baimena"* eskatzeko betebeharra arautzen dituenean, honakoa esan nahi du: organo horrek kontrolatu behar du materialak aipatutakoak direla eta artikulua horretan azaldutako betekizunak betetzen direla. Artikulu hau *instalazioak eta ekipoak medio egindako konturako ordainketetan* ere aplikatu behar da, Araudi horretako 156. artikuluko 2. idatz-zatian jaso den bezala: *"ordainketa, izapidetze eta itzulketa hauen betekizunei dagokienez, aurreko artikuluan xedatutakoa beteko da"*.

Hori dela eta, eta kontratuaren egikaritzako beste une batzuekin gertatzen den bezala, gastua prestatzeko eskumena daukan organoak ordainduko ditu aurrerakinak, hau da, Aurrekontu Orokorren Foru Arauko 9. artikulua arabera, foru-diputatuek *"Sailari esleitzen zaizkion kredituak ordaintzeko baimena eman, gastua xedatu, betebeharra onartu eta proposamena egin dezakete"*. Horrenbestez, ez da beharrezkoa ordainketa horiek kontratazio-organoaren ebazpenaren bidez egitea. Organo horrek dagoeneko eman du bere oniritzia, obra-zuzendariaren bidez.



HAKLko Araudi Orokorreko 156b artikuluko mugak ez betetzeari buruzko hutsuneari dagokionez, obra-zuzendariaren erantzuna erantsi da (2 mezu elektronikoren kopia eta Kontrataziorako Batza Aholkulariaren txostena).

B4.- SEGURTASUN ETA OSASUN PLANA, OBRAK HASI ONDOREN ETA/EDO ATZERAPENEZ ONETSITA EGINDAKOA.

Ez dago ezer esatekorik.

BIZKAIKO ERREPIDE SAREKO PANTAILA AKUSTIKOAK ERAIKITZEA. A-8 AUTOBIDEA. TARTEA: ZORROTZA (A); A-8 AUTOBIDEA. TARTEA: FRAY JUAN IKASTETXE PUBLIKOA (B) ETA ARTAZA INGURUA. LA AVANZADA LEIOA (C) (PREZIOEN ERALDATZEA) (OCE 2008/007).

HUTSUNEAK: B5.

ALEGAZIOAK:

B5.- EPEAK: ATZERAPENAK LEGE-EZARPENEI DAGOKIENEZ: LAN-PROGRAMAREN ONESPENA, BERMEA FORMALIZATZEKO EPEA, KONTRATUA-ZUINKETA JAKINARAZI ETA FORMALIZATZEA, ADJUDIKAZIOARI PUBLIZITATEA EMATEA, LANAK HARTZEA.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatzen duena) 63. artikulua, hirugarren idatz-zatian, honakoa dio: *“Ezarritako epetik kanpo egindako administrazio-jardunak, epearen izaerak hala eskatzen duenean bakarrik ekarriko du egintzaren deuseztagarritasuna”*.

Hori horrela, administrazio-ekintzako akats guztiek ez dute berau deuseztatzea edo baliogabetzea eragiten. Prozedurako irregulartasunak dira eta ez dute azken ekintzaren deuseztagarritasuna eragiten, hau da, ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

BI-2224 GERNIKA-MARKINA ERREPIDEAN HORMAK ERAIKITZEA ETA ZORUAK HOBETZEA (OCE 2008/003)

HUTSUNEAK: A6, B1, B5.

ALEGAZIOAK:

A6.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK PLEGUAK AURREIKUSTEN EZ DITUEN AZPI-IRIZPIDEAK JASOTZEN DITU.

Pleguen karatularen eranskin gisa jasotako adjudikazio-irizpideen irakurketatik ondorioztatu den moduan (kopia erantsi da), irizpide bakoitzaren barruan azpi-irizpideak daude eta horiei banakako puntuazioa ematen zaie. Gero, dagokien txosten teknikoan baloratzen dira. Hori



kontuan hartuta, gardentasunaren eta publizitatearen printzipioak errespetatu dira. Ez zaie banakako puntuazioa eman azpi-irizpide bakoitzaren barruan landu beharreko alderdiei. Adjudikazio-proposamenari buruzko txostenaren kopia erantsi da.

B1.- AURRERAKINAK KONTRATISTARI: KONTRATAZIO-ORGANOAREN BAIMENIK GABE EGIN DIRA EDO ZIURTAGIRIETAN "EGINDAKO LANEN KONTURAKO" PARTIDAK ONARTU DIRA.

Alegazioan esandakoaren arabera, ez da bete kontratazio-organoaren berariazko baimena eskatzeko betekizuna, kontratistari aurrerakinak egiteko. Horren harira, kontuan hartu behar da kontratua arautzen duten Administrazio Baldintza Berezien Pleguetan (kontratazio-organoak onetsitakoak) beren-beregi jaso dela obra-zuzendariak egindako konturako ordainketen aukera. (ordainketei buruzko zatian Baldintza Berezien Pleguen kopia erantsi da).

Obra-zuzendariak obraren ordezkari, babesle eta administrari gisa jarduten du Administrazioa ordezkatzuz, berme-epea igaro arte. Hori horrela, proiektua alderdi teknikoan eta ekonomikoan zehaztasunez betetzen dela zaintzen du eta Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorren Pleguko 21. klausula betetzen du. Beraz, obra-zuzendaria kontratazio-organoaren ordezkaria da, kontratistaren aurrean.

Halaber, HAKLko Araudi Orokorreko 155. artikulua, *bildutako materialak medio egindako konturako ordainketak* eta *"kontratazio-organoaren aurretiko baimena"* eskatzeko betebeharra arautzen dituenean, honakoa esan nahi du: organo horrek kontrolatu behar du materialak aipatutakoak direla eta artikulua horretan azaldutako betekizunak betetzen direla. Artikulu hau *instalazioak eta ekipoak medio egindako konturako ordainketetan* ere aplikatu behar da, Araudi horretako 156. artikuluko 2. idatz-zatian jaso den bezala: *"ordainketa, izapidetze eta itzulketa hauen betekizunei dagokienez, aurreko artikuluan xedatutakoa beteko da"*.

Hori dela eta, eta kontratuaren egikaritzako beste une batzuekin gertatzen den bezala, gastua prestatzeko eskumena daukan organoak ordainduko ditu aurrerakinak, hau da, Aurrekontu Orokorren Foru Arauko 9. artikulua arabera, foru-diputatuek *"Sailari esleitzen zaizkion kredituak ordaintzeko baimena eman, gastua xedatu, betebeharra onartu eta proposamena egin dezakete"*. Horrenbestez, ez da beharrezkoa ordainketa horiek kontratazio-organoaren ebazpenaren bidez egitea. Organo horrek dagoeneko eman du bere oniritzia, obra-zuzendariaren bidez.

HAKLko Araudi Orokorreko 156b artikuluko mugak ez betetzeari buruzko hutsuneari dagokionez, obra-zuzendariaren erantzuna erantsi da (2 mezu elektronikoren kopia eta Kontratatorako Batza Aholkulariaren txostena).



B5.- EPEAK: ATZERAPENAK LEGE-EZARPENEI DAGOKIENEZ: LAN-PROGRAMAREN ONESPENA, BERMEA FORMALIZATZEKO EPEA, KONTRATUA-ZUINKETA JAKINARAZI ETA FORMALIZATZEA, ADJUDIKAZIOARI PUBLIZITATEA EMATEA, LANAK HARTZEA.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatzen duena) 63. artikulua, hirugarren idatz-zatian, honakoa dio: *“Ezarritako epetik kanpo egindako administrazio-jardunak, epearen izaerak hala eskatzen duenean bakarrik ekarriko du egintzaren deuseztagarritasuna”*.

Hori horrela, administrazio-ekintzako akats guztiek ez dute berau deuseztatzea edo baliogabetzea eragiten. Prozedurako irregulartasunak dira eta ez dute azken ekintzaren deuseztagarritasuna eragiten, hau da, ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

ZERBITZUAK:

I. EREMUKO ERREPIDEEN ZAINKETA INTEGRALA (2008-2010 URTEAK) (OCE 2007/045)

HUTSUNEAK: A5, B6.

ALEGAZIOAK:

A5.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK ESLEITUTAKO PUNTUAZIOAK XEHATZEN DITU, BAINA EZ DITU PUNTUAZIO EZBERDIN HORIEK ARRAZOITZEN; ONDORIOZ, EZINEZKOA DA PLEGUAN EZARRI DIREN IRIZPIDEAK APLIKATU DIRELA EGIAZTATZEA.

Adjudikazio-proposamena jasotzen duen txostenean, honakoa dio 5. idatz-zatiak (kopia erantsi da): “Hori guztian kontuan hartuta, oro har abantaila gehien dituen proposamena BELAKO LANAK, S.L., EXCAVACIONES VIUDA DE SAINZ, S.A., EXCAVACIONES CANTABRICAS, S.A., ASFALTOS OLARRA, S.A. ABEEK aurkeztutakoa da; % 4,00ko beherapen orokorra du.” Hori dela eta, idatz-zati horren idazketatik eta aurreko laburpen-taulatik ondorioztatu da eskaintzak alderatu egin direla eta abantailatsuen 5. idatz-zatian adierazitakoa dela. Nahikoa justifikatu da hartutako erabakia.

HAAJAPEn 30/92 Legeko 54. artikulua, zein ekintza arrazoitu behar diren dioenean, honakoa adierazten du arrazoitzeari dagokionez: “...egitateak eta zuzenbideko oinarriak labur aipatu behar dira”. Ondorioz, arrazoitzeko ez da egitateen eta zuzenbideko oinarrien zerrenda luzea egin behar; nahikoa bada, aski da. Espediente honetan, aipatutako artikuluan ezarritakoa bete da.

Era berean, adjudikazio-proposamenari buruzko txostena irakurri eta gero, eskaintza bakoitzaren barruan adjudikazio-irizpideak aztertzean horien edukiaren azterketa zehatza

egin dela egiaztatu da. Era berean, eskaintzak ematen dituen eta emandako puntuazioa justifikatzen duten hutsuneak edo hobekuntzak adierazi dira. Azterketa horrek puntuazioa justifikatzen du.

B6.- TXOSTENEN I.1 A ETA II.A.3 IDATZ-ZATIETAN KOMENTATZEN DEN ESPEDIENTEKO HUTSUNE ZEHATZA

Txostena erantsi da.

II. EREMUKO ERREPIDEEN ZAINKETA INTEGRALA (2008-2010 URTEAK) (OCE 2007/046)

HUTSUNEAK: A5, B6.

ALEGAZIOAK:

A5.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK ESLEITUTAKO PUNTUAZIOAK XEHATZEN DITU, BAINA EZ DITU PUNTUAZIO EZBERDIN HORIEK ARRAZOITZEN; ONDORIOZ, EZINEZKOA DA PLEGUAN EZARRI DIREN IRIZPIDEAK APLIKATU DIRELA EGIAZTATZEA.

Adjudikazio-proposamena jasotzen duen txostenean, honakoa dio 5. idatz-zatiak (kopia erantsi da): “Hori guztian kontuan hartuta, oro har abantaila gehien dituen proposamena ASFALTADOS URIBE, S.A. – NORTE INDUSTRIAL, S.A. – CONSTRUCCIONES EDER, S.A. – ELSAMEX, S.A. ABEEK aurkeztutakoa da; % 5,00ko beherapen orokorra du.” Hori dela eta, idatz-zati horren idazketatik eta aurreko laburpen-taulatik ondorioztatu da eskaintzak alderatu egin direla eta abantailatsuena 5. idatz-zatian adierazitakoa dela. Nahikoa justifikatu da hartutako erabakia.

HAAJAPEn 30/92 Legeko 54. artikulua, zein ekintza arazoitu behar diren dioenean, honakoa adierazten du arazoitzeari dagokionez: “...egiteak eta zuzenbideko oinarriak labur aipatu behar dira”. Ondorioz, arazoitzeko ez da egitateen eta zuzenbideko oinarrien zerrenda luzea egin behar; nahikoa bada, aski da. Espediente honetan, aipatutako artikuluan ezarritakoa bete da.

Era berean, adjudikazio-proposamenari buruzko txostena irakurri eta gero, eskaintza bakoitzaren barruan adjudikazio-irizpideak aztertzean horien edukiaren azterketa zehatza egin dela egiaztatu da. Era berean, eskaintzak ematen dituen eta emandako puntuazioa justifikatzen duten hutsuneak edo hobekuntzak adierazi dira. Azterketa horrek puntuazioa justifikatzen du.



B6.- TXOSTENENKO I.1 A ETA II.A.3 IDATZ-ZATIETAN KOMENTATZEN DEN ESPEDIENTEKO HUTSUNE ZEHATZA

Txostena erantsi da.

III. EREMUKO ERREPIDEEN ZAINKETA INTEGRALA (2008-2010 URTEAK) (OCE 2007/047)

HUTSUNEAK: A5, B6.

ALEGAZIOAK:

A5.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK ESLEITUTAKO PUNTUAZIOAK XEHATZEN DITU, BAINA EZ DITU PUNTUAZIO EZBERDIN HORIEK ARRAZOITZEN; ONDORIOZ, EZINEZKOA DA PLEGUAN EZARRI DIREN IRIZPIDEAK APLIKATU DIRELA EGIAZTATZEA.

Adjudikazio-proposamena jasotzen duen txostenean, honakoa dio 5. idatz-zatiak (kopia erantsi da): “Hori guztian kontuan hartuta, oro har abantaila gehien dituen proposamena PAVIMENTOS DE VIZCAYA S.A. ABEEk aurkeztutakoa da; % 6,00ko beherapen orokorra du.” Hori dela eta, idatz-zati horren idazketatik eta aurreko laburpen-taulatik ondorioztatuta da eskaintzak alderatu egin direla eta abantailatsuena 5. idatz-zatian adierazitakoa dela. Nahikoa justifikatu da hartutako erabakia.

HAAJAPEn 30/92 Legeko 54. artikulua, zein ekintza arrazoitu behar diren dioenean, honakoa adierazten du arrazoitzeari dagokionez: “...egiteak eta zuzenbideko oinarriak labur aipatu behar dira”. Ondorioz, arrazoitzeko ez da egitateen eta zuzenbideko oinarrien zerrenda luzea egin behar; nahikoa bada, aski da. Espediente honetan, aipatutako artikuluan ezarritakoa bete da.

Era berean, adjudikazio-proposamenari buruzko txostena irakurri eta gero, eskaintza bakoitzaren barruan adjudikazio-irizpideak aztertzean horien edukiaren azterketa zehatza egin dela egiaztatu da. Era berean, eskaintzak ematen dituen eta emandako puntuazioa justifikatzen duten hutsuneak edo hobekuntzak adierazi dira. Azterketa horrek puntuazioak justifikatzen du.

B6.- TXOSTENENKO I.1 A ETA II.A.3 IDATZ-ZATIETAN KOMENTATZEN DEN ESPEDIENTEKO HUTSUNE ZEHATZA

Txostena erantsi da.

BIZIKLETA PLAN NAGUSIA EZARPEN-FASEAN GARATZEA (OCE 2008/009)

HUTSUNEAK: B1, B5, B6.



ALEGAZIOAK:

B1.- AURRERAKINAK KONTRATISTARI: KONTRATAZIO-ORGANOAREN BAIMENIK GABE EGIN DIRA EDO ZIURTAGIRIETAN "EGINDAKO LANEN KONTURAKO" PARTIDAK ONARTU DIRA.

Alegazioan esandakoaren arabera, ez da bete kontratazio-organoaren berariazko baimena eskatzeko betekizuna, kontratistari aurrerakinak egiteko. Horren harira, kontuan hartu behar da kontratua arautzen duten Administrazio Baldintza Berezien Pleguetan (kontratazio-organoak onetsitakoak) beren-beregi jaso dela obra-zuzendariak egindako konturako ordainketen aukera (aurrerakinei buruzko zatian Klausula Berezien Pleguen kopia erantsi da).

Obra-zuzendariak obraren ordezkari, babesle eta administrari gisa jarduten du Administrazioa ordezkatzuz, berme-epea igaro arte. Hori horrela, proiektua alderdi teknikoan eta ekonomikoan zehaztasunez betetzen dela zaintzen du eta Estatuaren Obrak Kontratatzeko Administrazio Klausula Orokorren Pleguko 21. klausula betetzen du. Beraz, obra-zuzendaria kontratazio-organoaren ordezkaria da, kontratistaren aurrean.

Halaber, HAKLko Araudi Orokorreko 201. artikulua, *prestakuntza-eragiketarak medio egindako konturako ordainketarak arautzen dituenean*, honakoa dio: kontratazio-organoaren ordezkariak proposatutako dio kontratazio-organoari dagokion ordainketa zehatza.

Hori dela eta, eta kontratuaren egikaritzako beste une batzuekin gertatzen den bezala, gastua prestatzeko eskumena daukan organoak ordainduko ditu aurrerakinak, hau da, Aurrekontu Orokorren Foru Arauko 9. artikulua arabera, foru-diputatuek *"Sailari esleitzen zaizkion kredituak ordaintzeko baimena eman, gastua xedatu, betebeharra onartu eta proposamena egin dezakete"*. Horrenbestez, ez da beharrezkoa ordainketa horiek kontratazio-organoaren ebazpenaren bidez egitea. Organo horrek dagoeneko eman du bere oniritzia, obra-zuzendariaren bidez.

Ziurtagirietan "egindako lanen konturako" partidak onartzeari buruzko hutsuneari dagokionez, obra-zuzendariak igorritako azalpena hartu behar dugu aintzat. Horren mezu elektronikoaren eta 1 eta 2. ziurtagirien kopia erantsi da. Era berean, Administrazio Kontrataziorako Batza Aholkulariaren txostenaren kopia eta horrekin lotutako mezu elektronikoak erantsi dira.

B5.- EPEAK: ATZERAPENAK LEGE-EZARPENEI DAGOKIENEZ: LAN-PROGRAMAREN ONESPENA, BERMEA FORMALIZATZEKO EPEA, KONTRATUA-ZUINKETA JAKINARAZI ETA FORMALIZATZEA, ADJUDIKAZIOARI PUBLIZITATEA EMATEA, LANAK HARTZEA.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatzen duena) 63. artikulua, hirugarren idatz-zatian, honakoa dio: *"Ezarritako epetik kanpo egindako administrazio-jardunak, epearen izaerak hala eskatzen duenean bakarrik ekarriko du egintzaren deuseztagarritasuna"*.



Hori horrela, administrazio-ekintzako akats guztiek ez dute berau deuseztatzea edo baliogabetzea eragiten. Prozedurako irregulartasunak dira eta ez dute azken ekintzaren deuseztagarritasuna eragiten, hau da, ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

B6.- TXOSTENENKO I.1 A ETA II.A.3 IDATZ-ZATIETAN KOMENTATZEN DEN ESPEDIENTEKO HUTSUNE ZEHATZA

Obra-zuzendariak igorritako txostena erantsi da.

BIZKAIKO LURRALDE HISTORIKOKO ERREPIDEEN FORU SAREAN SEMAFORODUN BIDEGURUTZEAK MANTENDU, HORNITU ETA INSTALATZEKO LAGUNTZA TEKNIKOA (OCE 2007/039)

HUTSUNEAK: B5, B6.

ALEGAZIOAK:

B5.- EPEAK: ATZERAPENAK LEGE-EZARPENEI DAGOKIENEZ: LAN-PROGRAMAREN ONESPENA, BERMEA FORMALIZATZEKO EPEA, KONTRATUA-ZUINKETA JAKINARAZI ETA FORMALIZATZEA, ADJUDIKAZIOARI PUBLIZITATEA EMATEA, LANAK HARTZEA.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatzen duena) 63. artikulua, hirugarren idatz-zatian, honakoa dio: *“Ezarritako epetik kanpo egindako administrazio-jardunak, epearen izaerak hala eskatzen duenean bakarrik ekarriko du egintzaren deuseztagarritasuna”*.

Hori horrela, administrazio-ekintzako akats guztiek ez dute berau deuseztatzea edo baliogabetzea eragiten. Prozedurako irregulartasunak dira eta ez dute azken ekintzaren deuseztagarritasuna eragiten, hau da, ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

B6.- TXOSTENENKO I.1 A ETA II.A.3 IDATZ-ZATIETAN KOMENTATZEN DEN ESPEDIENTEKO HUTSUNE ZEHATZA.

Ez dago ezer esatekorik.

BIZKAIKO FORU ALDUNDIKO ERREPIDE SAREAREN ERABILERA ETA DEFENTSARI DAGOZKION USTIAPEN TXOSTENAK EGITEKO LAGUNTZA TEKNIKOA (OCE 2008/014)

HUTSUNEAK: B5.



ALEGAZIOAK:

B5.- EPEAK: ATZERAPENAK LEGE-EZARPENEI DAGOKIENEZ: LAN-PROGRAMAREN ONESPENA, BERMEA FORMALIZATZEKO EPEA, KONTRATUA-ZUINKETA JAKINARAZI ETA FORMALIZATZEA, ADJUDIKAZIOARI PUBLIZITATEA EMATEA, LANAK HARTZEA.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatzen duena) 63. artikulua, hirugarren idatz-zatian, honakoa dio: *“Ezarritako epetik kanpo egindako administrazio-jardunak, epearen izaerak hala eskatzen duenean bakarrik ekarriko du egintzaren deuseztagarritasuna”*.

Hori horrela, administrazio-ekintzako akats guztiek ez dute berau deuseztatzea edo baliogabetzea eragiten. Prozedurako irregulartasunak dira eta ez dute azken ekintzaren deuseztagarritasuna eragiten, hau da, ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

BIZKAIKO FORU ALDUNDIKO HERRI LAN SAILEKO ARTAPEN ZERBITZUARENTZAKO AHOLKULARITZA ETA LAGUNTZA TEKNIKOA (OCE 2008/004)

HUTSUNEAK: A5, B5, B6.

ALEGAZIOAK:

A5.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK ESLEITUTAKO PUNTUAZIOAK XEHATZEN DITU, BAINA EZ DITU PUNTUAZIO EZBERDIN HORIEK ARRAZOITZEN; ONDORIOZ, EZINEZKOA DA PLEGUAN EZARRI DIREN IRIZPIDEAK APLIKATU DIRELA EGIAZTATZEA.

Adjudikazio-proposamena jasotzen duen txostenean, honakoa dio 6. idatz-zatiak (kopia erantsi da): *“Bizkaiko Foru Aldundiko Herri Lan Saileko Artapen Zerbitzuarentzako Aholkularitza eta Laguntza Teknikoaren”* kontratura aurkeztutako eskaintzengatik lortutako puntuazioaren arabera, kontratu hori SENERi adjudikatzea proposatu da, honako baldintzekin: batz besteko % 12ko beherapena, 738.780,89 -ko zenbatekoa, 2 urteko epea eta beste 2 urtez luzatzeko aukera, alderdiak ados badaude. Eskaintza hau da interesgarriena Administrazioarentzat.” Hori dela eta, idatz-zati horren idazketatik eta 4. idatz-zatiko laburpen-taulatik ondorioztatu da eskaintzak alderatu egin direla eta interesgarriena eta abantailatsuena 6. idatz-zatian adierazitakoa dela. Nahikoa justifikatu da hartutako erabakia.

HAAJAPEn 30/92 Legeko 54. artikulua, zein ekintza arrazoitu behar diren dioenean, honakoa adierazten du arrazoitzeari dagokionez: *“...egiteak eta zuzenbideko oinarriak labur aipatu behar dira”*. Ondorioz, arrazoitzeko ez da egitateen eta zuzenbideko oinarrien zerrenda luzea egin behar; nahikoa bada, aski da. Espediente honetan, aipatutako artikuluan ezarritakoa bete da.

Era berean, adjudikazio-proposamenari buruzko txostena irakurri eta gero, eskaintza bakoitzaren barruan adjudikazio-irizpideak aztertzean horien edukia azterketa egin dela egiaztatu da. Era berean, eskaintzak ematen dituen eta emandako puntuazioa justifikatzen



дутен hutsuneak edo hobekuntzak adierazi dira. Azterketa horrek puntuazioa justifikatzen du.

B5.- EPEAK: ATZERAPENAK LEGE-EZARPENEI DAGOKIENEZ: LAN-PROGRAMAREN ONESPENA, BERMEA FORMALIZATZEKO EPEA, KONTRATUA-ZUINKETA JAKINARAZI ETA FORMALIZATZEA, ADJUDIKAZIOARI PUBLIZITATEA EMATEA, LANAK HARTZEA.

Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legeko (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatzen duena) 63. artikulua, hirugarren idatz-zatian, honakoa dio: *“Ezarritako epetik kanpo egindako administrazio-jardunak, epearen izaerak hala eskatzen duenean bakarrik ekarriko du egintzaren deuseztagarritasuna”*.

Hori horrela, administrazio-ekintzako akats guztiek ez dute berau deuseztatzea edo baliogabetzea eragiten. Prozedurako irregulartasunak dira eta ez dute azken ekintzaren deuseztagarritasuna eragiten, hau da, ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

B6.- TXOSTENENKO I.1 A ETA II.A.3 IDATZ-ZATIETAN KOMENTATZEN DEN ESPEDIENTEKO HUTSUNE ZEHATZA.

Bizkaiko Foru Aldundiko Herri Lan Saileko Artapen Zerbitzuarentzako Aholkularitza eta Laguntzaren kontratuaren 1. aldaketa onesteak ez du esan nahi kontratuaren xedea funtsean aldatu denik. Izan ere, berau sortzeko kausak zerrendatzen dituen idatz-zatitik ondorioztatukoaren arabera, bi helburu nagusi eta ezberdin daude. Kasu honetan, aldaketa helburuetako bati besteari baino lehentasun handiagoa ematea da. Horrela, kontratuko prezio bateratuak baino ez dira aldatu, baina ez kontratuaren prezioa, ez eta indarreko urterokoak ere.

MANTENAMENDU, HOBEKUNTZA ETA MODERNIZAZIORAKO PROIEKTUAK IDAZTEKO LAGUNTZA TEKNIKOA (OCE 2008/006)

HUTSUNEAK: A5

ALEGAZIOAK:

A5.- BALORAZIO-IRIZPIDEAK: TXOSTEN TEKNIKOAK ESLEITUTAKO PUNTUAZIOAK XEHATZEN DITU, BAINA EZ DITU PUNTUAZIO EZBERDIN HORIEK ARRAZOITZEN; ONDORIOZ, EZINEZKOA DA PLEGUAN EZARRI DIREN IRIZPIDEAK APLIKATU DIRELA EGIAZTATZEA.

Adjudikazio-proposamena jasotzen duen txostenean, honakoa dio 6. idatz-zatiak (kopia erantsi da): “Hori guztian kontuan hartuta, Bizkaiko Foru Aldundiarentzat oro har abantaila gehien dituen proposamena DAIR INGENIEROS, S.L. enpresak aurkeztutakoa da. Honako ezaugarriak ditu: 540.000,00 zenbatekoa, % 15,00ko beherapen orokorra A taldeko eragiketen baterako prezioetan eta 24 hilabeteko egikaritze-epea. Hori dela eta, aipatutako



Laguntza Teknikoa enpresa horri adjudikatzeko proposatu dugu." Hori dela eta, idatz-zati horren idazketatik eta aurreko 5. idatz-zatiko xedapenetatik ondorioztatu da eskaintzak alderatu egin direla eta abantailatsuena 6. idatz-zatian adierazitakoa dela. Nahikoa justifikatu da hartutako erabakia.

HAAJAPEn 30/92 Legeko 54. artikulua, zein ekintza arrazoitu behar diren dioenean, honakoa adierazten du arrazoitzeari dagokionez: "...egiteak eta zuzenbideko oinarriak labur aipatu behar dira". Ondorioz, arrazoitzeko ez da egitateen eta zuzenbideko oinarrien zerrenda luzea egin behar; nahikoa bada, aski da. Espediente honetan, aipatutako artikuluan ezarritakoa bete da.

Era berean, adjudikazio-proposamenari buruzko txostena irakurri eta gero, eskaintza bakoitzaren barruan adjudikazio-irizpideak aztertzean horien edukiaren azterketa zehatza egin dela egiaztatu da. Era berean, eskaintzak ematen dituen eta emandako puntuazioa justifikatzen duten hutsuneak edo hobekuntzak adierazi dira. Azterketa horrek puntuazioa justifikatzen du.

HERRI LAN SAILAK EGINDAKO JARDUERARI BURUZKO INFORMAZIOA JASO, LANDU ETA KOMUNIKABIDEETARA IGORTZEA, BERAU HEDATZEKO (OCE 2008/015)

HUTSUNEAK: A2

ALEGAZIOAK:

A2.- KONTRATUAREN XEDE ZEHAZTUGABEA: KALKULU OROKORREAN OINARRITUTA EGIN DA ESKAINTZA, BAINA AURREIKUSITAKO UNITATEAK ZEHAZTU GABE.

Kontratu honen xedea ezin hobeto zehaztuta dago, preskripzio teknikoen pleguan azaldu bezala (horren kopia erantsi da). Honakoa da horren laburpena: *"Kontratu honen helburu nagusia, zehazki, bideko azpiegituren erabiltzaileentzako informazioa sustatzea da, horiek uneoro ezagut ditzaten Administrazio honek egiten dituen jarduerak eta gertaerak, eta, bereziki, bideko azpiegituren bide-zaintzari eta trafikoari eragiten dietenak edo horiek alda ditzaketanak. Horrela, herritarrak uneoro egongo dira jakinaren gainean, Errepideen Foru Sarea osatzen duten azpiegiturretan Herri Lan Sailak garatzen dituen lanak sor ditzakeen eraginak, gertaerak eta aldaketak murriztu edo gutxitzeko."* Hori horrela, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeko (SPKL) 74. artikulua bete da.

Espedientean ez ziren jaso lizitazioaren aurrekontua kalkulatzeko balioetsitako unitateak eta prezioak. Izan ere, kontratuaren xedea kontuan hartuta, zaila da unitateak a priori ezartzea, gertaeren garrantziaren arabera ezberdinak izango baitira. Edonola ere, gastua mugatu ahal izan zen.

Halaber, SPKLko 278. artikuluko 2. idatz-zatiak prezioa zehazteko sistema hau ahalbidetzen du:

“....

Administrazio Klausulen Pleguan zerbitzuko kontratuen prezioa zehazteko sistema ezarriko da, eta prestazioko osagaiei, egikaritze-unitateei edo denbora-unitateei buruzkoa izan ahalko da, edo oroharreko prezioan finkatuko da, **berau banatzea egokia edo posible ez denean, edo tarifetan ordainsariak aplikatuzetik eratorriko da**, eta modalitate horietako batzuk elkartuzetik kalkulatu da”.

Horrek ez zuen galarazi foru-beharretara egokitutako eskaintzak aurkeztea.

ONDORIOAK

Lehenengoa.- Lege-ezarpenekin alderatuta epeetan egondako atzerapenak irregulartasun hutsak dira, ez dute berauek balio gabetzea ahalbidetzen eta ez diote ekintzaren baliozkotasunari eragiten.

Bigarrena.- Lizitazioan zehar emandako puntuazioen arrazoi-faltari dagokionez, eskaintzak baloratzeko txostenek, horiek alderatu ondoren, nahikoa arrazoitu dituzte hartutako erabakiak.

Hirugarrena.- Konturako aurrerakinak beren-beregi baimendu ditu kontratazio-organoak, kontratu hauek arautzen dituen Administrazio Klausula Berezien Pleguak onestearen bidez. Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko Araudi Orokorreko 156 b) artikuluko mugak gainditzen dituzten aurrerakinak behar bezala bermatuta daude.

Laugarrena.- Aldaketak ondo justifikatuta daude interes publikoko arrazoi bidez eta ez dituzte inola ere kontratuko funtsezko osagaiak aldatzen.

Bosgarrena.- Eskaintzak baloratzeko ezarritako irizpideek zuzeneko lotura dute kasuan kasuko kontratuaren xedearekin, eta erkidegoko jurisprudentzian xedatutakoa eta HAKLTBko 86. artikuluan eta SPKLko 134. artikuluan jasotako lege-ezarpenak betetzen dituzte. Gainera, Bizkaiko Foru Aldundiak ez ditu mugak gainditzen.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIONES DE LA DFB AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA CUENTA GENERAL DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE BIZKAIA, 2008

SECTOR PÚBLICO ADMINISTRATIVO

I. OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

A. DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (DFB)

EXENCIONES, DEDUCCIONES Y BONIFICACIONES FISCALES.

1.- El 9 de Septiembre de 2009, el Tribunal de Primera Instancia de la Unión Europea desestima los recursos planteados por la DFB en relación con las decisiones de la Comisión Europea de declarar ilegales el artículo 14 de la NF 15/93, el artículo 26 de la NF 31/96 y la Disposición Adicional 4ª de la NF 7/96. El 13 de octubre de 2009 el Consejo de Diputados acuerda interponer recurso de casación ante el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas contra las anteriores sentencias.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

A esta fecha, el procedimiento sigue su curso, estando en lo que se denominada fase escrita.

INGRESOS FISCALES

2.- Aplazamientos: Durante 2008, la Diputación ha concedido 9.735 aplazamientos de deudas tributarias por importe de 181,4 millones de euros. 66 solicitudes a 9 contribuyentes, con una deuda de 17,5 millones de euros han sido concedidos a un tipo de interés que varía entre el 0,1 y el 2%, cuando el establecido en la NF 9/07, de Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Bizkaia para 2008 es del 7 %. La posibilidad de conceder aplazamientos en condiciones especiales está prevista en el art. 21.2 de la NF 5/06, pero no especifica los requisitos precisos para conceder estos beneficios.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE HACIENDA Y FINANZAS

El artículo 21, apartado 2 de la Norma Foral 5/2006, de 29 de diciembre, General Presupuestaria, establece:

“El Titular o la Titular del Departamento de Hacienda y Finanzas podrá conceder condiciones especiales en cuanto a recargos e intereses de las deudas tributarias y demás de derecho público aplazadas, cuando las circunstancias así lo aconsejen.”

Como se indica en el texto de Informe, no se especifican los requisitos precisos, entendiéndose que las circunstancias lo han aconsejado, máxime en épocas de crisis, cuando el mantenimiento de la actividad es objetivo prioritario de la Hacienda Foral de Bizkaia.

A mayor abundamiento, con fecha de 16 de marzo de 2010 se dictó Auto del Exmo. Sr. Consejero de Cuentas de la Sección de Enjuiciamiento, Departamento 2, del Tribunal de Cuentas de Madrid, en cuyos razonamientos jurídicos se expone que:

“han quedado justificadas las iniciales irregularidades relativas a la concesión de aplazamiento de deudas tributarias con aplicación de un interés del 2% en lugar del 5%,..... por lo que no procede la realización de actuaciones instructoras en orden a la verificación posterior de las mismas”¹

3.- En un aplazamiento de deuda tributaria por 1,9 millones de euros concedido en junio de 2008, el contribuyente no había aportado el 31.12.09 la preceptiva garantía. La normativa foral (art. 28 DF 215/05) concede un mes (prorrogable hasta tres meses) para este trámite, y la Diputación no canceló el aplazamiento.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE HACIENDA Y FINANZAS

Durante 2008 la mayoría de solicitudes de aplazamientos de pago provenían de la dificultad de obtener financiación ajena, especialmente en el sector bancario.

Así mismo, la pérdida de valor de los activos de las empresas impedía su materialización con el fin de poder obtener liquidez.

Por lo tanto, las solicitudes de aplazamientos de pago crecieron de forma relevante, haciendo imposible la resolución de todas las solicitudes con el personal disponible, y en especial en aquellos expedientes que por su dificultad en la valoración de los activos ofrecidos como garantía y en la búsqueda de planes de pago adecuados a la problemática de la empresa, sector y mercado en general, precisaran de estudios y decisiones para las que hubiera que recoger información accesoria.

Como consecuencia, durante los ejercicios 2008 y 2009 se produjeron importantes retrasos, tanto en la concesión de aplazamientos de pago como en la tramitación de las garantías exigibles.

CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

4.- La Diputación adjudicó por procedimiento negociado sin publicidad dos contratos por importe de 0,2 millones de euros, no justificando la imposibilidad de promover publicidad y concurrencia (deficiencia A1 en anexo A.17.1).

¹ El auto citado se limita a concluir que la concesión de aplazamientos a tipos inferiores al general en determinados casos no es un hecho constitutivo de alcance de caudales o efectos públicos.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Organizar 2 colonias verano (2 expdtes) Expedientes 2008/37 y 2008/38.

En los expedientes 2008/37 ORGANIZACIÓN DE UNA COLONIA EN LA IKASTOLA LAUAXETA DENTRO DE LA CAMPAÑA DE VERANO UDALEKUAK 2008, y 2008/38 ORGANIZACIÓN DE UNA COLONIA EN LURRASKA INGURUGIRO ZENTROA DENTRO DE LA CAMPAÑA DE VERANO UDALEKUAK 2008, consta en ambos expedientes la justificación de la elección de la tramitación de procedimiento negociado, con excepción de licitación, al amparo de artículo 210-b) del Texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por R.D.L. 2/2000, de 16 de junio, motivación que se ampara en que la zona donde se va a realizar la actividad es de especial interés para el servicio, que la instalación donde se pretende realizar la estancia de los participantes es la idónea para su utilización como colonia, tanto, por su capacidad, como, por los servicios con los que las mismas cuentan. Estas instalaciones se encuentran reconocidas oficialmente como instalación temporal (Orden Foral nº 1.675/95 de 30 de junio de 1995 del Diputado Foral de Cultura y Orden Foral nº 676/98 de 26 de marzo del Diputado Foral de Cultura, respectivamente) destinada a la estancia y alojamiento de grupos infantiles y juveniles, en base a lo dispuesto en el Decreto 406/1994, de 18 de octubre, del Departamento de Cultura del Gobierno Vasco, cumpliendo, con las normas básicas para asegurar la estancia de niños/as y jóvenes en condiciones adecuadas de seguridad y habitabilidad. Además, los servicios ofertados por la Entidades dentro de la instalación, son los únicos que garantizan la organización de una colonia en Euba y Ajangiz, respectivamente, disponiendo de los materiales y servicios auxiliares exigidos, para el desarrollo de la colonia, en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Por lo que, queda fundada la necesidad de contratar con esa entidad con exclusión de otros (Informes del jefe de servicio), que fundamenta la exención de licitación en la causa recogida en el artículo 210, apartado b) del TRLCAP, y en la Resolución administrativa acordando la excepción de licitación e iniciando el expediente de contratación donde se recoge dicha motivación.

Además, se incumplen los principios de publicidad y concurrencia en 13 contrataciones fraccionadas en compras menores por un importe total de 1,4 millones de euros (ver anexo A.17.2).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

Asesoramiento jurídico

Corresponde al abono de una minuta por servicios jurídicos a D. Ignacio Sáez-Cortabarría Fernández. Aunque no se realizó una adjudicación formal del contrato, dicho abono fue autorizado por la Diputación Foral de Bizkaia mediante Acuerdo de 22 de diciembre de 2008.

Servicios de gestión de Fondos Estructurales.

Se trata de cuatro facturas, todas ellas comprendidas dentro de los límites del contrato menor, de las cuales dos no tienen nada que ver con la gestión de Fondos Estructurales; concretamente la factura 1/08 de 2 de agosto, emitida por Ghia Consulting SA corresponde a la organización de un seminario sobre los próximos 50 años en la UE, y la 25/08, de 24 de noviembre, girada por Irubela 2006 SL, a la organización de una jornada divulgativa sobre la trasposición de la Directiva de Servicios.

En cuanto a las otras dos, la factura 16/08 de 2 de agosto, también emitida por Irubela 2006 SL, es la única que corresponde estrictamente a servicios de gestión de Fondos Estructurales. La factura 3/08, de 24 de noviembre, fue girada por Ghia Consulting SA por servicios de gestión y asesoramiento en la defensa de la liquidación de los Fondos Estructurales, periodo 1997-1999.

Entendemos por tanto, que no se ha producido fraccionamiento de contrato por tratarse de objetos contractuales diferentes, adjudicados a diferentes empresas en fechas distintas.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Saneamiento de Gernika, tramo estación bombeo-Txaporta.

El informe de fiscalización dice que hay una serie de compras e inversiones que se tramitaron como compras menores y que deberían haberse adjudicado cumpliendo con los principios de publicidad y concurrencia, e incluye esta obra entre ellas.

Mediante dos facturas, por un total de 89.860 euros, se abonaron trabajos menores vinculados a las obras de la estación de bombeo de la Vega, en el término municipal de la Vega. Los trabajos consistían en solucionar las consecuencias de un fallo general del sistema de bombeo por lo que necesariamente tenía que ejecutarlos la empresa adjudicataria de éstas, lo que explica y justifica el procedimiento administrativo seguido.

- Abastecimiento a los caseríos Andizpe, Barrenengoa.... en el barrio de Iruzubieta
- Nueva conducción al núcleo de Maurtua, en Atxondo
- Abastecimiento al Barrio El Sel en Sopuerta
- Red de distribución en la Zona de Txorrokopunta en Mundaka
- Abastecimiento al barrio Itxaropena en Mundaka
- Distribución de agua potable a Zona de Karakate y Zabala, en Ziortza-Bolibar
- Abastecimiento al Bº Zabale alto, en Ziortza

Efectivamente se trata, en todos los expedientes citados, de dos contratos menores que afectan al mismo municipio, con el mismo Contratista, y, por tanto, se podía haber contratado mediante un Procedimiento Negociado.

Lo que sucede es que hay una característica común en todas estas obras y es la "inmediatez". Esto quiere decir, que es imprescindible dar respuesta rápida con estas obras

menores. Si tenemos en cuenta que con la Nueva Ley de Contratos los plazos que tenemos desde la Redacción del Proyecto hasta el Acta de Comprobación del Replanteo son como mínimo de 5 meses, sumando todos los trámites (aprobación inicial de proyecto, sometimiento a exposición pública, aprobación definitiva, autorización de gasto por parte de Hacienda, envío a Contratación de documentación, solicitud de ofertas a Empresas invitadas, presentación de ofertas, Informe técnico, Informe total (proposición económica), adjudicación provisional, adjudicación definitiva, aval del Adjudicatario, Firma del Contrato, Acta), podemos entender que resulta en todos estos casos inviable la contratación mediante Concurso o Procedimiento negociado. Es la razón, por la que se opta por contratos menores, cuando concurre la “inmediatez”.

En la mayoría de los casos, se trata de aprovechar los medios de que dispone el Contratista de la Obra Principal para realizar obras que solucionan el problema de abastecimiento a barrios junto a la zona de obras, que se abastecen con recursos propios de baja calidad. Es el caso de “Abastecimiento a los caseríos Andizpe, Barrenengoa... en el barrio de Iruzubieta” “Nueva conducción al núcleo de Maurtua, en Atxondo” , “Abastecimiento al Barrio El Sel en Sopuerta”, “Red de distribución en la Zona de Txorrokopunta en Mundaka”, “Abastecimiento al barrio Itxaropena en Mundaka”, “Distribución de agua potable a Zona de Karakate y Zabala, en Ziortza-Bolibar”, “Abastecimiento al Bº Zabale alto, en Ziortza”.

En el caso de las obras de Markina-Xemein., el Ayuntamiento estaba renovando diversas tuberías en las calles del municipio, y entendimos que era la oportunidad de renovar las conducciones de red primaria de abastecimiento (con tubería de fundición y con mayor diámetro), que no estaban contempladas en la obra municipal, pero que eran las arterias fundamentales del abastecimiento.

En otro caso “Pista de hormigón en acceso al depósito de Alizedo, en Sopuerta”, unas fuertes lluvias dejaron impracticable el acceso, por lo que el afirmado proyectado con “todo-uno”, hubo que complementar con pavimento de hormigón.

5.- Los trabajos forestales y las obras en caminos rurales motivaron la tramitación durante 2008 de 175 contrataciones por procedimiento negociado, por 5,5 millones de euros, y gastos tramitados como contratos menores por 1,7 millones de euros. Los principios de publicidad y concurrencia y la homogeneidad de los servicios y obras contratados exigen que se realicen agrupaciones de expedientes, o que la adjudicación de los mismos sea por precios unitarios.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE AGRICULTURA

Los principios de publicidad y concurrencia se están cumpliendo ampliamente porque prácticamente todas las empresas que desarrollan trabajos en el sector forestal de Bizkaia conocen la actuación del Servicio de Montes y a todas las empresas que han mostrado interés en trabajar con la Administración Pública se han inscrito en el Registro de Contratistas.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Una vez cumplido este trámite, se agrupan las empresas por tipo de trabajos, obras con maquinaria, actuaciones con mano de obra, principalmente, obra civil, etc, y se tramitan las adjudicaciones en más del 80% por procedimiento negociado.

En cuanto a tramitar conjuntamente obras de caminos, trabajos silvícolas, etc, hay que señalar que cada obra tiene sus particularidades que las hacen diferentes, mayor o menor dificultad de accesos, diferentes distancias a las canteras y plantas de hormigón que hacen variar los precios de los suministros; por otra parte, no todas las necesidades se presentan al mismo tiempo, ya que muchas dependen de las condiciones climáticas; así, el deterioro de los caminos, por la intensidad de las lluvias, los ataques de plagas y enfermedades, las condiciones climáticas de humedad y temperatura, la necesidad de desbroces según el régimen de precipitaciones, y sobre todo una tramitación continuada permite a las empresas de trabajos forestales planificar mejor sus necesidades, ya que se trata de empresas pequeñas con reducido número de trabajadores y escaso capital para asumir riesgos o periodos prolongados sin facturación.

Además muchos trabajos son marcadamente estacionales y una distribución de las obras entre un mayor número de empresas facilita la ejecución de los trabajos en el tiempo adecuado, los desbroces entre junio y septiembre, las plantaciones entre diciembre y marzo, las podas entre noviembre y febrero, etc, y lo mismo sucede con las obras de maquinaria, que las distintas empresas deben realizar, aprovechando condiciones climáticas apropiadas.

No obstante todo lo anterior, este Departamento ha agrupado en el 2009 los expedientes de desbroces, al ser el tipo de labor más homogéneo, y tramitará el mismo por lotes y precios unitarios, ya que el resto de contrataciones, como hemos visto no es aconsejable agrupar, por no tratarse de trabajos homogéneos.

6.- En la ejecución de una serie de contratos se han producido modificaciones que, aunque se tramitaron de conformidad con la normativa, por la importancia de su cuantía se transgreden los principios licitatorios de la normativa de contratación, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato, sin justificarse el incremento en causas nuevas o imposibles de prever (deficiencias B5 en A17.1 y A3 en A.17.3):

- *El contrato de asistencia técnica al Servicio de Conservación de Carreteras, adjudicado en 0,7 millones de euros, fue objeto durante 2008 de una reducción de 0,4 millones de euros en la principal de las prestaciones previstas para incorporar nuevos servicios por ese mismo importe (57%).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

La aprobación del Modificado Nº 1 del Contrato de Consultoría y Asistencia al Servicio de Conservación del Departamento de Obras Públicas de la Diputación Foral de Bizkaia, no implica una alteración sustancial del objeto del Contrato, puesto que tal y como se desprende del apartado en el que se relacionan las causas que dan lugar al mismo, se detalla la existencia de dos finalidades principales diferenciadas. En este caso, la modificación se



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

centra en la priorización de una de ellas con respecto a la otra, modificándose exclusivamente los precios unitarios del Contrato, sin modificar el precio del mismo, ni las anualidades vigentes.

- *El tramo EDAR-estación de bombero del saneamiento de Gernika, adjudicado en 7,1 millones de euros, fue modificado en 2,8 millones de euros (39%) durante 2008.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Proyecto de saneamiento de Gernika, tramo E.D.A.R. Estación de bombeo de La Vega

Consta en el expediente la aprobación mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno de 5 de febrero de 2008, Asunto nº 14 del Orden del día, del Proyecto de Modificado precitado así como Informe del Director de las Obras en el que se recogen expresamente las causas que dan lugar al Modificado justificando cuáles son las necesidades nuevas y causas imprevistas que lo han originado, tales como la necesidad de modificación del trazado, el soterramiento de líneas aéreas... etc, todas ellas, causas de interés público. De igual modo dicha justificación también queda plasmada en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de febrero de 2008, Asunto C) Fuera del Orden del Día, por el que se aprueba el Modificado citado.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Proyecto de saneamiento de Gernika, tramo E.D.A.R. Estación de bombeo de La Vega

El informe de fiscalización dice, por un lado, que en la ejecución de este contrato se han producido modificaciones que, aunque se tramitaron de conformidad con la normativa, por su cuantía se transgreden los principios licitadores de la normativa de contratación, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato, sin justificarse el incremento en causas nuevas o imposibles de prever y, por otro lado, que el proyecto modificado se ha tramitado sin la aprobación de oficina de supervisión.

- Como bien dice el fiscalizador el contrato se tramitó de conformidad con la normativa.
 - El proyecto modificado nº 1 cuenta con informe de supervisión del proyecto de fecha 21 de diciembre de 2007, emitido por Ingeniero de Caminos Canales y Puertos, que es el Director de la Obra y autor del mismo.
- *Las obras de incorporación de Ondarru y Berriatua a la EDAR de Galtzuaran, adjudicadas en 5,7 millones de euros, se modificaron en 2,1 millones (39%).*



ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Consta en el expediente la aprobación mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de febrero de 2008, Asunto nº 13 del Orden del día, del Proyecto de Modificado precitado así como Informe del Director de las Obras en el que se recogen expresamente las causas que dan lugar al Modificado justificando cuáles son las necesidades nuevas y causas imprevistas que lo han originado: "... , Se han detectado unas franjas de terreno más blando en las que se producen derrumbes del túnel que provocan el atrapamiento y rotura del varillaje así como de los elementos de corte. Esto obliga a realizar varios traslados de la maquinaria a la E.D.A.R. de Galtzuaran para la retirada total del varillaje y, sobre todo, provoca la necesidad de realizar limpiezas del túnel, en varias ocasiones, mediante la introducción de escariadores de limpieza, realizando varias pasadas, para sacar del túnel todo el material acumulado por dichos derrumbes. Igualmente, esto ocasiona, además de paradas de la producción un consumo adicional de bentonita, superior al previsto, para aumentar la densidad del lodo de perforación y de esta manera poder arrastrar todo el detritus acumulado en el túnel...". Todo lo citado queda igualmente justificado en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 13 de mayo de 2008 Asunto A, Fuera del Orden del Día, por el que se aprueba el Modificado citado.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Incorporación del saneamiento de Ondarroa y Berriatua a la E.D.A.R. de Galtzuaran.

El informe de fiscalización dice que en la ejecución de este contrato se han producido modificaciones que, aunque se tramitaron de conformidad con la normativa, por su cuantía se transgreden los principios licitadores de la normativa de contratación, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato, sin justificarse el incremento en causas nuevas o imposibles de prever.

Como bien dice el fiscalizador el contrato se tramitó de conformidad con la normativa.

- *El proyecto de la EDAR de Orduña, adjudicado en 3,8 millones de euros, fue modificado en 2,8 millones de euros durante 2008 (74%).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

En este caso ha de señalarse que, mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno de 24 de junio de 2008, Asunto G) fuera del Orden del día, se aprobó el Proyecto Modificado nº 1 en el que se recogen expresamente las causas que dan lugar al Modificado justificando cuáles son las necesidades nuevas y causas imprevistas que lo han originado, que responden a razones de interés público (necesidad de llevar a cabo un rediseño, toda vez que el sustrato rocoso se encuentra a una cota diferente de lo que anteriores estudios habían señalado, afectando a la cimentación como a la estructura). Dicha justificación también queda plasmada en el

Acuerdo de Consejo de Gobierno de 28 de octubre de 2008 Asunto nº 10 del Orden del Día por el que se aprueba el Modificado citado.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Redacción del proyecto, ejecución de las obras y puesta en marcha de la EDAR de Orduña.

El informe de fiscalización plantea tres cuestiones: por un lado, que en la ejecución de este contrato se han producido modificaciones que, aunque se tramitaron de conformidad con la normativa, por su cuantía se transgreden los principios licitadores de la normativa de contratación, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato, sin justificarse el incremento en causas nuevas o imposibles de prever, por otro lado, que el proyecto modificado se ha tramitado sin la aprobación de oficina de supervisión, y, finalmente, que se ha tramitado anticipos sin autorización del órgano de contratación y sin garantizar.

- Como bien dice el fiscalizador el contrato se tramitó de conformidad con la normativa.
 - El proyecto modificado nº 1 cuenta con informe de supervisión del proyecto de fecha 14 de abril de 2008, emitido por Ingeniero de Caminos Canales y Puertos, D. José Parejo Herrera.
 - Para el abono de anticipo por acopios con fecha 19 de diciembre de 2008 se preparó la documentación necesaria, compuesta por Solicitud del adjudicatario, Acta de valoración contradictoria de materiales, Declaración jurada acreditando la propiedad del adjudicatario sobre los materiales, Plan de devolución de anticipos y Avaes bancarios conforme a lo establecido en la legislación sobre contratación pública. No consta la aprobación de esta documentación por el órgano de contratación.
- *Las obras de la balsa de Argañeda en Orduña, adjudicadas en 2,9 millones de euros, fueron modificadas en 2,6 millones de euros (90%).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Consta en el expediente la aprobación mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno de 19 de mayo de 2008, Asunto E) Fuera del Orden del día, del Proyecto de Modificado precitado así como Informe del Director de las Obras en el que se recogen expresamente las causas que dan lugar al Modificado justificando cuáles son las necesidades nuevas y causas imprevistas que lo han originado, como son la necesidad de asegurar la estabilidad del desmonte debido a desplazamientos de tierras en la zona en la que se estaban desarrollando los trabajos, dando lugar a pequeñas fisuras y una grieta. Todo lo citado queda igualmente justificado en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 8 de julio de 2008, Asunto nº 4 del Orden del día, por el que se aprueba el Modificado citado.



ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Las obras de la Balsa de la Argañeda en Karrantza

Efectivamente, durante de la ejecución de las obras se produjeron una serie de hechos que obligaron a redactar un proyecto modificado.

Primeramente, hay que hacer constar que el Proyecto incluía un Estudio Geológico-Geotécnico, que encargamos a una Consultoría cuyo máximo responsable y autor del estudio es el Catedrático de Geotecnia de la Escuela de ingenieros de Caminos de Santander. En dicho estudio, a pesar de los sondeos y catas realizados, no se lograron detectar los movimientos de ladera que se manifestaron posteriormente durante la ejecución de las obras. Es lo que a continuación detallamos:

- En el proceso de excavación de la zona Oeste de la balsa (zona en desmonte), es decir la ladera que está encima de la Balsa, cuando ya se había ejecutado buena parte del vaciado, se generaron agrietamientos, localizados a cierta distancia (casi 100 metros, ladera arriba) de donde se estaban ejecutando los trabajos de excavación. Su desarrollo posterior, permitió deducir que se trataba de la reactivación de un antiguo deslizamiento, de otras épocas geológicas (paleodeslizamiento), al que las excavaciones habían disminuido su peso en la zona de acumulación que estabilizaba al mismo. El análisis posterior, permitió diseñar y adoptar las medidas necesarias para, mediante acciones externas, reponer el peso eliminado, restableciendo la estabilidad original.

Para ello, se planteó en el Proyecto complementario una Estabilización de la Ladera entre los P.K. 1+140 y 1+220, mediante la proyección de gunita armada y la realización de anclajes permanentes constituidos por tendones de 4 cordones, en la zona de tierras. En la zona de los desmontes en roca se dispone gunita de menor espesor y sin armadura, acompañada de anclaje de barras de acero (bulonado). Se alcanza de esta manera una presión estabilizadora superior a 6 Ton/m² sobre el paramento del talud, con lo que se evitan posibles, deslizamientos, descalces, formación de cuñas, etc. en la superficie de tierras y/o roca que aflora en la zona excavada.

Posteriormente, para asegurar convenientemente la estabilidad del talud y aumentar las condiciones de seguridad, se consideró muy adecuado ampliar la actuación desde el P.K. 1+100 hasta el P.K. 1+260. Es decir se abarca toda la superficie de desmonte, aplicándose la misma solución. De esta forma el talud quedará sostenido y protegido mediante gunita armada y anclajes activos y permanentes.

Por otra parte, durante el mes de agosto de 2.007, se pudieron constatar, en el talud Este del terraplén de la Balsa, una serie de fisuras de pequeñas dimensiones y una grieta. Esas observaciones motivaron el comienzo de una auscultación específica de la obra en ese tramo, coincidente con una zona del tacón de escollera ya ejecutado. Con tal objeto, se dispusieron una serie de referencias topográficas en el paramento del mencionado tacón para, mediante inspecciones periódicas, proceder al control de la evolución de dichos movimientos. Al comprobarse que, en efecto, se producían una serie de desplazamientos en el sector terraplenado que estaba ejecutándose (y que se encontraba próximo a su finalización) se procedió a la paralización de las obras de terraplenado, para no

comprometer la estabilidad del talud. Inmediatamente y de forma paralela se acometió la redacción del estudio geológico-geotécnico sobre las causas de los desplazamientos, concluyéndose, que el peso del terraplén en ejecución, las vibraciones del proceso de compactación y la presencia de agua en capas profundas, próximas al contacto con la roca, había desencadenado el desorden en el cuerpo y en el talud exterior del dique de la balsa.

No siendo posible la continuación del relleno hasta la estabilización, mediante el aporte de fuerzas externas al dique construido, se estudiaron las posibles soluciones, llegándose a la conclusión de que la combinación de pilotes ejecutados “in situ” y la disposición de los anclajes en coronación de ellos, era la alternativa más adecuada para resolver el problema existente. Así, se ha establecido la ejecución de pilotes de hormigón armado, en una zona de 96 ml de longitud con un diámetro de 1 metro y una profundidad variable de los mismos hasta lograr su empotramiento en el sustrato rocoso. La separación entre ejes de los “pasadores” es de 1,50 metros. En la coronación de estos pilotes se ejecutará una viga de atado de hormigón armado de 1,70 m. * 1,50 m. de canto), que recogerá todos los esfuerzos horizontales, para lo cual se establecen anclajes constituidos cada uno por nueve (9) cables de diámetro 0,60”, colocados con una separación entre sus cabezas de un metro y tesados a 400 KN.. Estas operaciones aportarán la fuerza necesaria para estabilizar el movimiento del terraplén, tanto en lo que resta de su fase constructiva como en la situación definitiva de explotación.

Finalmente, resulta totalmente imprescindible para la ejecución de estos trabajos la realización de una pista de acceso a la zona del tacón de escollera, de forma que puedan acceder a la zona de los trabajos tanto las máquinas ejecutoras de los pilotes y anclajes como los camiones precisos para el aporte de hormigón y el resto de materiales necesarios para la realización de todas las unidades de obra previstas. Con posterioridad y una vez finalizadas las obras, servirá como acceso para los vehículos y personal encargados de llevar el control, seguimiento y mantenimiento de la futura instalación

En Resumen, el Modificado se produjo como consecuencia de unos movimientos del terreno imposibles de prever, a pesar de que no habíamos escatimado medios humanos y materiales en la elaboración del estudio Geológico-Geotécnico.

- *El contrato para redactar proyectos y estudios de seguridad vial, adjudicado en 0,4 millones de euros, fue modificado durante 2008 en 0,3 millones de euros (75% con respecto al precio de adjudicación).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

El Modificado Nº 1 del Contrato de Asistencia Técnica para la Evaluación y Redacción de Proyectos de Seguridad Vial, fue aprobado mediante Orden Foral Nº 5751/2008, de 29 de octubre, ajustándose a lo previsto en el artículo 101 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Administraciones Públicas, relativo a las modificaciones de los contratos. En el informe previo a la aprobación del correspondiente Modificado, cuya copia se adjunta, se justifican suficientemente las causas nuevas o imprevistas que han dado lugar al mismo.

En este sentido cabe destacar que el objeto del contrato no se ha visto sustancialmente alterado puesto que la modificación en 0,3 millones de euros no implica una modificación del 75% del Contrato respecto al precio de adjudicación, sino que se trata de una modificación del 34,40% ya que, a estos efectos, es necesario tener en cuenta la Prórroga N° 1 del Contrato aprobada mediante Orden Foral 2500/2007, de 12 de abril, con un Presupuesto de Adjudicación de 436.000 euros, con lo que el importe total adjudicado asciende a 872.000 euros.

7.- Los proyectos de las siguientes obras fueron modificados con posterioridad a la efectiva realización de los trabajos:

- *Dos obras en redes de abastecimiento (Bakio y Forua) fueron objeto de modificaciones en fechas cercanas a la finalización de la obra introduciendo nuevas unidades por 0,3 y 0,2 millones de euros que por su naturaleza y fechas de tramitación se realizaron con anterioridad a su aprobación (deficiencia B3 en anexo A.17.3).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

En el caso del expediente 2007/88, el Acta de Comprobación de Replanteo se firma el 20 de noviembre de 2007. Por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 8 de enero de 2008, Asunto n° 8 del Orden del día, se aprobó el Plan de Seguridad y Salud, y posteriormente por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 8 de abril del 2008, Asunto n° 9, del Orden del día, se aprobó el Programa de Trabajo de las citadas obras.

Por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 9 de septiembre de 2008, Asunto n° 11 del Orden del día, se aprobó la Prórroga de un (1) mes y el nuevo Programa de Trabajo de las referidas obras.

Asimismo y por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 1 de octubre de 2008, Asunto n° 8 del Orden del día, se aprueba el Proyecto Modificado n° 1 de dichas obras.

Por otro lado en el expediente 2007/107 el Acta de Comprobación de Replanteo se firma el 26 de diciembre de 2007. Por Órdenes Forales n° 468/2008 y 894/2008, de 5 de marzo y 8 de mayo, del Departamento de Medio Ambiente, se aprobó el Programa de Trabajo y el Plan de Seguridad y Salud de las citadas obras, respectivamente. Y por Orden Foral n° 1.518/2008, de 14 de julio, del Departamento de Medio Ambiente, se aprobó la Prórroga de tres (3) meses y el nuevo Programa de Trabajo de las referidas obras.

Asimismo y por Orden Foral n° 2.040/2008, de 25 de septiembre, del Departamento de Medio Ambiente, se aprueba el Proyecto Modificado N° 1.

Con ello, la obra no sólo no estaba finalizada en la fecha en que se aprueba la modificación, sino que parece que va con importante retraso. Así, es aventurado sólo con el dato de la fecha de inicio formal de la obra interpretar que se están ejecutando trabajos no incluidos en el proyecto principal.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Dos obras en redes de abastecimiento (Bakio y Forua)

En primer lugar, debemos señalar, en ambos casos, que para la tramitación de los Modificados se exige las Licencias Municipales correspondientes para las obras incluidas en los Modificados. En muchos casos, el retraso en la concesión de Licencias nos retrasa en gran medida su tramitación. Estas demoras son consecuencia de los diversos trámites burocráticos para la concesión (Informe del Arquitecto u Oficina Técnica, aprobación por Pleno o Junta de Gobierno).

En el caso de la “Conducción de Abastecimiento a Bakio”, el Modificado vino como consecuencia de una petición del Consorcio de aguas de Bilbao-Bizkaia, cuando nuestra obra estaba muy avanzada, que quería aprovechar la zanja de la conducción a su paso por el barrio Larrauri de Mungia para meter en la misma zanja un tramo de Colector de Aguas residuales incluido en el “Proyecto de saneamiento del Medio Butrón”. Para no tener durante mucho tiempo abierta la zanja, con el consiguiente peligro que conlleva, consultamos con los Técnicos del Ayuntamiento de Mungia, que nos dieron verbalmente su aprobación, y procedimos a enterrar el mencionado colector en la zanja. Posteriormente llegó la Licencia y fue cuando tramitamos el Modificado. Efectivamente, se realizó con anterioridad a su aprobación, pero los condicionantes de seguridad, nos obligaron a ello, siempre teniendo en cuenta que ya contábamos previamente con la aprobación verbal del Ayuntamiento

En el caso de la “Red de abastecimiento al barrio Baldatika de Forua”, hay que tener en cuenta que al estar integrado el Municipio dentro de la Reserva de la Biosfera del Urdaibai, todas las obras deben contar obligatoriamente con la autorización del Patronato del Urdaibai, y las licencias están condicionadas por esta autorización. Esto conlleva un plazo muy largo para la concesión de la Licencia. Por ello, nos pusimos en contacto con los técnicos del Patronato, que nos dieron verbalmente su conformidad, y procedimos a realizar las obras a sabiendas que, posteriormente llegaría la Licencia. Incurrimos en un defecto administrativo, pero por las circunstancias de la obra, necesidad y seguridad, nos vimos obligados a ello.

- *En la certificación final de la balsa para abastecimiento de Lekeitio se incluyeron unidades nuevas por 0,3 millones que debieron de ser objeto de una aprobación previa (deficiencia B3 en anexo A.17.3).*



ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

El artículo 160.1 del TRLCAP señala que “sólo podrán introducirse variaciones sin previa aprobación cuando consistan en la alteración del número de unidades realmente ejecutadas sobre las previstas en las mediciones del proyecto, siempre que no representen un incremento del gasto superior al 10 por 100 del precio primitivo del contrato...”

En este sentido cabe señalar, que en el caso que nos ocupa el contrato fue adjudicado mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno de 30 de octubre de 2007, Asunto nº 7, del Orden del día, a la empresa EXCAVACIONES CANTÁBRICAS, S.A., con CIF nº A48093868, en la cantidad total y máxima de tres millones cuatrocientos tres mil cuatrocientos cincuenta y tres euros (3.403.453,00).

Según informe emitido por el Director de las Obras, con objeto de proceder a la aprobación de la certificación final, “... el importe de este presupuesto adicional (340.084,24 euros) se produce como consecuencia de una variación en la mediciones de obra.

Las variaciones más significativas corresponden a las siguientes unidades de obra:

- Ejecución de drenaje francés de fondo.
- Perforación horizontal de hinca de tubería 300 mm. bajo carretera.
- Suministro y colocación en barrera de seguridad.

Así las cosas, las variaciones introducidas, no superan el 10% del precio del contrato, representando un incremento del 9,99% por lo que en aplicación del artículo 160.1 precitado no es necesaria la aprobación previa.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

En la Certificación final de la Balsa para abastecimiento de agua de Lekeitio

Entendemos que se refiere al capítulo 6 denominado “Mejoras en las obras de la Balsa”. Hay varias unidades que aparecen en este capítulo, pero con los precios aprobados en el Proyecto. Y el resto de las unidades surgen como consecuencia de las reclamaciones efectuadas por el Contratista cuando se elabora la Certificación final de Obra, que exigen un trabajoso análisis y valoración por parte de la Dirección de Obra. Y dado que, para entonces ya se ha firmado el Acta de Recepción, no es posible tramitar esas unidades para una aprobación previa.

Hay que tener en cuenta que en esta Obra, de gran complejidad, hay nada menos que 346 unidades de obra, las cuales hay que medir una a una, además de valorar las nuevas unidades de obra que surjan imprevisiblemente.

- *Los cuatro contratos de conservación de carreteras fueron modificados el 22 de diciembre de 2008 añadiendo nuevas unidades de obra por un total de 4,8 millones que se certifican ese mismo mes (deficiencias B6 y B3 en anexos A.17.1 y A.17.3).*



ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS

8.- El contrato para redactar proyectos y estudios de conservación de carreteras, fue modificado en 0,2 millones en 2008, prolongando su duración más allá del plazo máximo de 4 años que prevé la normativa de contratación (art. 198 TRLCAP) (deficiencia B3 en anexo A.17.3).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

El Contrato de Consultoría y Asistencia de Redacción de Proyectos y Estudios de Mejoras Funcionales y Conservación Programada fue adjudicado mediante Orden Foral 4960/2004 de 22 de septiembre de 2004 con un plazo de ejecución de 24 meses, iniciándose la ejecución del contrato el día 14 de octubre de 2004.

Posteriormente se aprueba la Prórroga Nº 1 del contrato por un período adicional de otros 24 meses, hasta el 14 de octubre 2008, tal y como autoriza el artículo 198 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Durante el mes de julio de 2008 y debido a diversas carencias y necesidades urgentes se inicia la tramitación del MODIFICADO Nº 1 con un presupuesto adicional de 250.000,00 euros, que no afecta al plazo de vigencia del contrato, aprobándose mediante Orden Foral Nº 5217/2008, de 14 de octubre y en virtud de lo dispuesto en el artículo 101 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, con lo que, en definitiva, no se vulnera la normativa de contratación al no haberse prolongado la duración del Contrato más allá del plazo máximo de 4 años.

9.- Los contratos de gestión de servicio con las cuatro principales empresas que prestan el servicio de transporte público por carretera (Bizkaibus) son objeto de modificaciones por el Departamento de Transportes y Urbanismo que no se tramitan como tales, sin verificar entre otras, la existencia de crédito y sin fiscalizar la resolución de modificación (art. 11 TRLCAP). El conjunto de modificaciones realizadas durante un año es convalidado por el Consejo de Gobierno, al aprobar la liquidación anual. En lo referido a 2008, el Departamento de Transportes y Urbanismo incrementó los kilómetros contratados con tres de las adjudicatarias con un coste para ese año de 0,8 millones, importe de modificación que se incrementaría si se considera que dichos contratos tienen vigencia hasta el año 2012.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Todas las incidencias y modificaciones en las prestaciones del servicio de transporte de viajeros por carretera Bizkaibus tienen su amparo en la previa tramitación del correspondiente expediente que concluye con la adopción de la resolución administrativa en cada caso procedente.

Ahora bien, en la tramitación de estas variaciones de la prestación del servicio se debe tener en cuenta los siguientes aspectos:

- 1 Una simple incidencia, puntual, ocasional y provisional, no es una modificación contractual. Por ejemplo, una desviación por un cambio en la circulación puede suponer un incremento de kilómetros y no es una modificación contractual, el hecho de que el año sea bisiesto tampoco y 2008 lo fue.
- 2 No todas las modificaciones del servicio requieren ser tramitadas como una modificación del título concesional, según lo dispuesto en el artículo 77.4 del Reglamento de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres.
- 3 No todas las incidencias y modificaciones exigen ampliar o reajustar los créditos presupuestarios bien porque implican una reducción de costes o porque la estimación anual aprobada es suficiente para atender el incremento que plantea la modificación. En este sentido se debe significar que la cobertura crediticia anual es una estimación, una previsión, pues el pago del servicio se establece a partir del señalamiento de un precio kilómetro y viajero cuyas unidades no pueden ser cuantificadas al depender de factores muy diversos: tipo de día, temporada del año, tipo de línea, ingresos viajeros ...

Además de lo anterior, se debe llamar la atención sobre el hecho de que con motivo de las actualizaciones anuales de los precios por kilómetro de cada una de las concesiones se procede a revisar, mediante Acuerdo Foral de la Diputación Foral de Bizkaia, las estimaciones crediticias y a reajustar las plurianualidades de los contratos.

ALEGACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE TRANSPORTES Y URBANISMO

Todas las incidencias y modificaciones en las prestaciones del servicio de transporte de viajeros por carretera Bizkaibus tienen su amparo en la previa tramitación del correspondiente expediente que concluye con la adopción de la resolución administrativa en cada caso procedente.

Ahora bien, en la tramitación de estas variaciones de la prestación del servicio se debe tener en cuenta los siguientes aspectos:

1. Una simple incidencia, puntual, ocasional y provisional, no es una modificación contractual. Por ejemplo, una desviación por un cambio en la circulación puede suponer un incremento de kilómetros y no es una modificación contractual, el hecho de que el año sea bisiesto tampoco y 2008 lo fue.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2. No todas las modificaciones del servicio requieren ser tramitadas como una modificación del título concesional, según lo dispuesto en el artículo 77.4 del Reglamento de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres.
3. No todas las incidencias y modificaciones exigen ampliar o reajustar los créditos presupuestarios bien porque implican una reducción de costes o porque la estimación anual aprobada es suficiente para atender el incremento que plantea la modificación. En este sentido se debe significar que la cobertura crediticia anual es una estimación, una previsión, pues el pago del servicio se establece a partir del señalamiento de un precio kilómetro y viajero cuyas unidades no pueden ser cuantificadas al depender de factores muy diversos: tipo de día, temporada del año, tipo de línea, ingresos viajeros.

Además de lo anterior, se debe llamar la atención sobre el hecho de que con motivo de las actualizaciones anuales de los precios por kilómetro de cada una de las concesiones se procede a revisar, mediante Acuerdo Foral de la Diputación Foral de Bizkaia, las estimaciones crediticias y a reajustar las plurianualidades de los contratos.

SUBVENCIONES

10.- La Diputación puede, excepcionalmente, conceder subvenciones sin aplicar los principios de publicidad y concurrencia cuando se acrediten razones que dificulten su convocatoria pública (art. 20.2.c de la NF 5/05). En nuestra revisión detectamos que en 21 de los expedientes analizados, por 22,7 millones de euros, la imposibilidad de promover concurrencia no se hallaba acreditada (deficiencia A1 del anexo A.18.1). Los beneficiarios de las ayudas han sido dos entidades locales, dos empresas, trece entidades sin ánimo de lucro y cuatro fundaciones privadas por importes de 8,6, 3,0, 6,6 y 4,5 millones de euros, respectivamente.

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

1 asoc.: Promoción y difusión cultura vasca

No hay convocatorias de subvenciones en la Diputación Foral de Bizkaia que apoyan actividades similares

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE AGRICULTURA

Inversión en una planta de tratamiento de purines

Karrantzako Minda, S.L. está ejecutando un proyecto de una planta centralizada de tratamiento de purines y un plan de gestión global de purines. En este proyecto se va a invertir en una separación sólido-líquido y un tratamiento biológico de la fracción líquida, como complemento a la digestión anaerobia para alcanzar así la eliminación de nutrientes que la situación agroambiental de Karrantza requiere.

Introducir una separación sólido-líquido y un tratamiento biológico tras una digestión anaerobia es un concepto innovador para todo residuo orgánico en general, y más si cabe en este caso, que constituirá la primera realización de este tipo a nivel de la U.E. con purín de vaca y establecerá un referente que impulsará la adopción de modelos de solución similares en otras zonas de vocación ganadera.

Motivos por los cuales, innovación y referente, además de la subvención de esta Diputación Foral, cuenta con una subvención del Ministerio de Ciencia y Tecnología, y del Gobierno Vasco, y está claro que un proyecto de estas características no se puede encuadrar en una convocatoria de subvención como señala el informe del TVCP, siendo perfectamente encuadrable en las subvenciones directas del artículo 20.2.c de la Norma Foral 5/2005, al no ser posible una convocatoria de subvención.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE CULTURA

Fundación: formac. Jóvenes deportistas y desarrollo fútbol base

Esta subvención se concede de acuerdo con lo dispuesto en su día dentro de un Acuerdo marco para cuatro años y que supone el acceso por parte de la Diputación Foral de Bizkaia a la condición de Patrono de la Fundación Athletic Club / Athletic Club Fundazioa.

En cuando a la existencia de convocatorias de subvenciones que apoyan actividades similares, señalar que desde la Dirección General de Deportes no existen convocatorias similares. Las subvenciones para actividades de Deporte Escolar, se conceden a entidades que participan en actividades de la campaña de Deporte Escolar organizada por la propia Dirección General de Deportes, mientras que la actividad que desarrolla la Fundación Athletic es una actividad propia de dicha Fundación para la organización y gestión del fútbol base del Territorio Histórico de Bizkaia y como tal es única en Bizkaia.

El reordenamiento y la racionalización del mapa futbolístico de Bizkaia, llevado a cabo por la Fundación Athletic es una actuación que abarca la totalidad del ámbito del fútbol en edad escolar de Bizkaia y su engarce con el deporte federado, lo que consideramos imposible que, en el momento actual en Bizkaia, pueda llevar a cabo otra entidad.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

ASOCIACIÓN REVITALIZACIÓN BILBAO METROPOLITANO: Viaje Miami delegación foral.

En fecha 5 de febrero de 2008 la Diputación aprobó un convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia y la citada asociación, para la potenciación y promoción del turismo de cruceros. Las deficiencias apreciadas por el Tribunal son las siguientes:

Existen/pueden existir convocatorias que apoyan actividades similares (A1). La Disposición Adicional Quinta de la NF5/2006 General Presupuestaria posibilita la vía del Convenio de Colaboración al señalar en su apartado 2 que la Diputación Foral de Bizkaia “podrá celebrar, convenios de colaboración con personas físicas o jurídicas de derecho

privado siempre que su objeto no esté comprendido en los contratos recogidos en la legislación reguladora de los contratos de las Administraciones Públicas o en normas administrativas especiales.”

El objeto o finalidad del Convenio de Colaboración es la realización de actividades tendentes a potenciar la imagen de Bizkaia mediante la participación y presencia activa, eventos y presentaciones internacionales, siendo que este objeto tiene imposible encaje en los contratos tipo del la Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público toda vez que va más allá de un puro contrato de publicidad. A mayor abundamiento el convenio va dirigido a la potenciación y promoción del turismo de cruceros y al desarrollo de Bizkaia en términos de dimensión europea e internacional y al fomento de la presencia internacional de la Diputación Foral de Bizkaia mediante la realización de actuaciones de promoción turística, planificación, comunicación, sensibilización, visualización, divulgación y demás necesarias por medio de presentaciones institucionales.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA

Asoc. de Industrias de lasTecnologías Electrónicas y de la Información del País Vasco

La justificación de las condiciones tenidas en cuenta para la concesión de una ayuda directa a la Asociación de Industrias de las Tecnologías Electrónicas y de la Información del País Vasco, considerando las condiciones especiales valoradas en el análisis de la solicitud planteada por la entidad y la no existencia de convocatoria de ayudas de la Diputación Foral de Bizkaia para este mismo fin, se encuentra documentada en el expediente de la Asociación de Industrias de lasTecnologías Electrónicas y de la Información del País Vasco (Anexo I).

En la medida de lo posible se intenta que las actuaciones en el ámbito de la internacionalización y la I+D+I se regulen mediante convocatorias de subvenciones pero, como permite la normativa, hay actuaciones que por su propia naturaleza y/o interés económico, como es en el presente caso, pueden concederse de forma singularizada.

Fundación: acciones innovación cooperativas del grupo

La justificación de las condiciones tenidas en cuenta para la concesión de una ayuda directa a la Fundación MCC, considerando las condiciones especiales tomadas en cuenta para el análisis de la solicitud planteada por la entidad y la no existencia de convocatoria de ayudas de la Diputación Foral de Bizkaia para este mismo fin, se encuentra documentada en el expediente de la Fundación MCC. (Anexo III).

En la medida de lo posible se intenta que las actuaciones en el ámbito de la innovación se regulen mediante convocatorias de subvenciones pero, como permite la normativa, hay actuaciones que por su propia naturaleza y/o interés económico, como es en el presente caso, pueden concederse de forma singularizada.



Fundación Biofísica - UPV

La justificación de las condiciones tenidas en cuenta para la concesión de una ayuda directa a la Fundación Biofísica Bizkaia, en base al análisis de la solicitud planteada por la entidad y la no existencia de convocatoria de ayudas de la Diputación Foral de Bizkaia para este mismo fin, se encuentra documentada en el expediente de la Fundación Biofísica Bizkaia (anexo VI).

En la medida de lo posible se intenta que las actuaciones en el ámbito de la innovación se regulen mediante convocatorias de subvenciones pero, como así permite la normativa, hay actuaciones que por su propia naturaleza y/o interés económico, como es en el presente caso, pueden concederse de forma singularizada.

Asociación Creativity Zentrum Bizkaia

La justificación de las condiciones tenidas en cuenta para la concesión de una ayuda directa a la Asociación Creativity Zentrum Bizkaia, considerando las condiciones especiales valoradas en el análisis de la solicitud planteada por la entidad y la no existencia de convocatoria de ayudas de la Diputación Foral de Bizkaia para este mismo fin, se encuentra documentada en el expediente de la Asociación Creativity Zentrum Bizkaia (anexo V).

En la medida de lo posible se intenta que las actuaciones en el ámbito de la innovación se regulen mediante convocatorias de subvenciones pero, como permite la normativa, hay actuaciones que por su propia naturaleza y/o interés económico, como es en el presente caso, pueden concederse de forma singularizada.

Cámara de Comercio de Bilbao: Internacionalización y cooperación entre Pymes

La justificación de las condiciones tenidas en cuenta para la concesión de una ayuda directa a la Cámara de Comercio de Bilbao, considerando las condiciones especiales tomadas en cuenta para el análisis de la solicitud planteada por la entidad y la no existencia de convocatoria de ayudas de la Diputación Foral de Bizkaia para este mismo fin, se encuentra documentada en el expediente de la Cámara de Comercio de Bilbao (anexo VII).

En la medida de lo posible se intenta que las actuaciones en el ámbito de la internacionalización y la cooperación entre Pymes se regulen mediante convocatorias de subvenciones pero, como permite la normativa, hay actuaciones que por su propia naturaleza y/o interés económico, como es en el presente caso, pueden concederse de forma singularizada.

Sociedad: inversiones en I+D+I

La justificación de las condiciones tenidas en cuenta para la concesión de una ayuda directa a Maier Technology Centre, S. Coop., en base al análisis de la solicitud planteada por la entidad y la no existencia de convocatoria de ayudas de la Diputación Foral de Bizkaia para este mismo fin, se encuentra documentada en el expediente correspondiente a Maier Technology Centre, S. Coop. (anexo I).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

En la medida de lo posible se intenta que las actuaciones en el ámbito de la innovación se regulen mediante convocatorias de subvenciones pero, como así permite la normativa, hay actuaciones que por su propia naturaleza y/o interés económico, como es en el presente caso, pueden concederse de forma singularizada.

Cámara de comercio: inventario y Web del suelo industrial

La Diputación Foral de Bizkaia, a través del Departamento de Innovación y Promoción Económica, desarrolla políticas que inciden en el ámbito de la promoción económica, la mejora de la competitividad empresarial, y de la promoción de la innovación entre las PYMES, desarrollando actuaciones concretas para la dotación de infraestructuras que permitan la ejecución de dichas políticas.

Se suscribe un Convenio entre 6 entidades para la puesta en funcionamiento del proyecto "Gis-Lur: Espacios de Actividad Económica", de acuerdo con la Memoria de gastos que se aportó. En él se regulan las condiciones en las que la Diputación Foral de Bizkaia, AZPIEGITURA,SA, BIZKAILUR,SA, SPRILUR, la EHU/UPV y la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao se comprometen a colaborar en la financiación y desarrollo del proyecto con una vigencia hasta el día 03 de diciembre de 2011.

En concreto, la Diputación Foral de Bizkaia realiza una aportación a favor de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao, en su condición de directora y coordinadora del proyecto de 361.893,00 euros (Ejercicio 2008: 116.893,- euros; Ejercicio 2009: 245.000,- euros) correspondientes a la cofinanciación de los gastos por las actividades previstas

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Asoc. Enkarterrialde: camino peatonal. Complemento a subvención nominativa.

La Diputación Foral de Bizkaia y Enkarterrialde, firmaron un convenio de colaboración para la financiación durante los ejercicios 2008 y 2009 la ejecución del "Proyecto de recuperación de la antigua plataforma del ferrocarril entre el barrio Ercilla (Sopuerta) y la estación de Artzentales-Ruta ciclaje y camino peatonal", no habiendo realizado ningún complemento a dicha subvención, como se indica en el anexo A.18.1

La subvención concedida a Enkarterrialde se encuentra duplicada en los apartados A.18.1 y A.18.2, siendo concedida la misma a través de una concesión nominativa y no por una subvención directa.

Ayto. Derio: terrenos parque de Uribe

El desarrollo urbanístico del municipio de Derio viene condicionado por la presencia del aeropuerto, infraestructura que tiene una serie de servidumbres que hipotecan cualquier planteamiento. Razón por la cual el Ayuntamiento de Derio se ve obligado a aceptar o desarrollar soluciones urbanísticas que superan sus posibilidades tanto de gestión como económicas, lo que hace necesario y justifica la participación de otras administraciones y/o instituciones.

Un caso especial y que data de hace muchos años es el correspondiente al plan parcial del sector Arteaga, el cual como consecuencia de la presencia del aeropuerto no se pudo desarrollar tal y como estaba inicialmente previsto, de forma que las posibilidades edificatorias se vieron sustancialmente reducidas. En su lugar el planeamiento urbanístico ha tenido que aprobar la implantación de un gran parque, denominado Uribe, en terrenos mayoritariamente privados, hecho que ha superado todas las posibilidades económicas del Ayuntamiento de Derio.

Así ya en el año 1986 la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco informó desfavorablemente el suelo apto para urbanizar, sector Arteaga. Posteriormente en el año 1987 se condiciona la aprobación de este sector a las servidumbres aeronáuticas del aeropuerto, de forma que la aprobación definitiva de las normas subsidiarias se hace con aspectos vinculantes para el sector Arteaga en materia de servidumbres aeronáuticas. Así en la resolución de fecha 10 de junio de 1987 del Diputado de Acción Territorial y Municipal por la que se aprueban dichas Normas Subsidiarias éste se posicionaba a favor de “la conveniencia de descalificación del sector Arteaga dado que de su ejecución derivarían graves molestias en las condiciones de habitabilidad de las viviendas “ y de como “se ha de tener en cuenta una valoración de carácter territorial respecto a la localización del núcleo urbano de Derio y a la existencia de una infraestructura de tipo regional como es el aeropuerto de Sondika”.

En este documento se continúa afirmando que una parte de los suelos calificados para acoger el crecimiento del municipio se ven afectados por las servidumbres aeronáuticas en vigor y por tanto debería recomendarse al Ayuntamiento de Derio que junto a la reconsideración del crecimiento residencial se replantee en mayor medida la capacidad de crecimiento del núcleo de Arteaga, valorando la incongruencia territorial que supondría la existencia de un foco de crecimiento en la cabecera de pista de un aeropuerto.

También la dirección General de Aviación Civil ponía serias reservas al plan y en oficio de 15 de noviembre de 1988, entre otras cosas, dice que “con independencia de todas las servidumbres aeronáuticas, se deberá tener en cuenta que la zona que comprende el plan parcial se encuentra dentro de las áreas de aproximación y subida en el despegue, por lo que está sometida a un alto nivel de ruido, que podría causar molestias a los futuros habitantes de las viviendas a construir si no se ponen las oportunas medidas de aislamiento acústico”.

El Consejero de Transportes y Obras Públicas del Gobierno Vasco con fecha 8 de marzo de 1989 envía informe emitido por su Departamento sobre este asunto en el que también se posiciona en contra del plan por cuestiones de índole acústica y territorial por la presencia del aeropuerto.

Es decir todas las instancias que algo tuvieron que decir sobre este plan fijaron una posición contraria al mismo por las consecuencias que la presencia del aeropuerto tiene sobre el desarrollo urbano de la misma y en definitiva el plan parcial no fue aprobado en los términos planteados. De esta forma se puede afirmar que el desarrollo urbanístico de Derio, y especialmente en la zona del sector de Arteaga, está absolutamente condicionada a la existencia de una infraestructura especial como es el aeropuerto de Sondika, actualmente denominado de Loiu.



Es como consecuencia de esta imposición que supone la presencia del aeropuerto que en el año 1991, en reunión celebrada el día 18 de febrero entre representante del Ayuntamiento de Derio y de la Diputación Foral de Bizkaia para tratar aspectos relacionados con el planeamiento urbanístico de municipio de Derio y la influencia del ruido producido por la existencia del aeropuerto, se decidió que en la zona entre viviendas del sector Arteaga se desarrollara una zona de parque con equipamiento deportivo. Se decidió igualmente que la redacción del proyecto del parque fuera asumida por el Departamento de Urbanismo y Medio Ambiente de la Diputación Foral de Bizkaia.

Hasta tal punto afecta la infraestructura en el sector Arteaga que las Normas Subsidiarias, Orden Foral del Departamento de Urbanismo 260/2003, de 20 de marzo, en su apartado de Fines y Objetivos del Planeamiento en relación con el núcleo urbano de Arteaga, el principal, dice por ejemplo que por razones aeroportuarias ha de quedar congelado su crecimiento residencial, o que el antiguo y claro objetivo municipal de potenciar el crecimiento del barrio Arteaga, presente en las primeras Normas Subsidiarias, se hubo de abandonar a consecuencia de las servidumbres sónicas del aeropuerto, habiéndose adoptado esta decisión dentro de un acuerdo global entre el ayuntamiento de Derio y la Diputación Foral de Bizkaia, del cual deriva la decisión de ejecutar un parque público entre Arteaga y Aldekone. En el citado planeamiento el parque denominado de Uribe queda como sistema general de espacios libres y zonas verdes.

Por todo lo anteriormente expuesto se ha venido considerando imprescindible que en el desarrollo del mencionado parque de Uribe del municipio de Derio colaboraran otras administraciones en orden a atender las obligaciones públicas municipales, las cuales superan las posibilidades del Ayuntamiento, lo que justificó suscribir, con fecha 21 de junio de 2004, el Convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia y el Ayuntamiento de Derio para la financiación del "Proyecto de Parque de Uribe" en el termino municipal de Derio, siendo su objeto que "ambas administraciones colaboren en el diseño y financiación del "Proyecto de Parque de Uribe", situado entre los núcleos de Arteaga y Aldekone de dicho municipio, alcanzando el compromiso tanto a la adquisición de los terrenos como en la ejecución de las obras",

Los terrenos afectados por el parque, de conformidad con el parcelario elaborado al respecto por el Ayuntamiento de Derio, abarcaban una superficie total de 62.968,68 metros cuadrados, siendo propiedad del ayuntamiento 4.178,77 metros cuadrados y privados 58.789,91 metros cuadrados, estos últimos, según valoración técnica realizada, tenían un coste de adquisición que ascendía a la cantidad de 2.858.953,32 euros, de tal forma que la Diputación Foral de Bizkaia colaboró financiando la adquisición de los terrenos de propiedad privada en la cantidad de 2.858.953,32 euros.

Mediante escrito de fecha 26 de noviembre y documentación justificativa que acompaña, el Ayuntamiento de Derio pone de manifiesto que el valor del justiprecio del suelo afectado por la expropiación de los terrenos de titularidad privada afectados por la construcción del Parque de Uribe, ha sido objeto de recursos contencioso-administrativos números 499/06 y 301/06 y su acumulado 505/06 y en ejecución de las resoluciones recaídas en los mismos, procede abonar a los propietarios afectados el importe total acumulado de 3.197.872,76



euros, solicitando de la administración foral la concesión de una subvención que complemente la concedida en su día por el mismo concepto y que cubra en su totalidad el coste total de adquisición de los terrenos afectados.

Teniendo en cuenta las circunstancias concurrentes y limitativas en el planeamiento urbanístico del municipio de Derio, como consecuencia de la construcción y ampliación del ahora denominado Aeropuerto de Loiu y que el espíritu final del Convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia y el Ayuntamiento de Derio para la financiación del “Proyecto de Parque de Uribe” en el termino municipal de Derio, suscrito con fecha 21 de junio de 2004, era sufragar en su totalidad el coste de adquisición de los terrenos de titularidad privada precisos para la construcción del Parque Uribe, el Departamento de Medio Ambiente consideró conveniente colaborar con el Ayuntamiento de Derio, en orden a atender las obligaciones públicas municipales, las cuales superan las posibilidades del Ayuntamiento, mediante la concesión de una subvención complementaria de total carácter singular y debido a la existencia de razones, reiteradamente expuestas, de indudable interés público y social que aconsejan su realización y que dificultan una convocatoria pública, por cuanto que únicamente el Ayuntamiento de Derio puede ser la entidad beneficiaria de la subvención que se otorgó.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE TRANSPORTES Y URBANISMO

Asoc: compra de vehículos adaptados.

La subvención concedida a Bidaideak se realizó mediante Decreto Foral 250/2008, de 1 de diciembre, del Diputado General, en el marco de lo dispuesto en el artículo 20.2.c de la Norma Foral 5/2005, recogiendo en la exposición de motivos las razones de carácter social que justificaban la adopción del mencionado acuerdo.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE EMPLEO Y FORMACION

Asoc. Foro Marítimo Vasco

Las actividades subvencionadas al Foro Marítimo Vasco son muy específicas y no tienen cabida en ninguna de las convocatorias existentes en el Departamento de Empleo y Formación al no formar parte de las actuaciones que se encuadran en los Decretos Forales. Las acciones subvencionadas a esta entidad van dirigidas tanto a personas desempleadas como empleadas y tienen como fin promover y estimular las actividades de toda la cadena de valor de la industria marítima y mejorar la competitividad y empleabilidad de sus miembros. Se trata de acciones de difusión para la inserción laboral en el sector Naval, así como la proyección de las necesidades de este sector, acciones formativas para profesionales del sector para la mejora del empleo y la adaptación de graduados en disciplinas no navales en conecdores del mundo sector naval.

Asoc. Cofinanciación actuaciones Plan Operativo Fdo. Social Europeo

Las actividades subvencionadas a la Asociación Gizartertze bideak eta berdintasuna “Sendotu” son muy específicas y no tenían cabida en ninguna de las convocatorias existentes en el extinto Departamento de Empleo y Formación al no formar parte de las actuaciones que se encuadraban en los Decretos Forales. Las acciones subvencionadas a esta entidad van dirigidas al desarrollo de un enfoque de activación social y para el empleo de las personas en grave exclusión. Entendiendo por tales a aquellas que estén total o parcialmente excluidas de una participación plena en la sociedad en la que vive, dando lugar a una privación múltiple, que se manifiesta en los planos económico, social, laboral y político.

Asoc. Enseñanza: inversión nueva línea FP climatización

Las actividades subvencionadas al Casa Maristas San Miguel, Zalla, son muy específicas y no tienen cabida en ninguna de las convocatorias existentes en el Departamento de Empleo y Formación al no formar parte de las actuaciones que se encuadran en los Decretos Forales. Las acciones subvencionadas a esta entidad van dirigidas a la mejora de la cualificación profesional y la empleabilidad de las personas jóvenes, así como la de personas que en el futuro necesiten reconducir su carrera profesional como consecuencia de la recesión económica.

El objetivo trata de crear instalaciones para la formación sobre “Montaje y mantenimiento de instalaciones de frío, climatización y producción de calor”, es una nueva especialidad que cuenta con las máximas posibilidades de inserción laboral y que ofrece un futuro profesional muy prometedor a las personas jóvenes, puesto que escasean los/as especialistas en este sector.

Universidad privada: cátedra empleo y organizar fondos documentales

Las actividades subvencionadas a la Universidad de Deusto, son muy específicas y no tienen cabida en ninguna de las convocatorias existentes en el Departamento de Empleo y Formación al no formar parte de las actuaciones que se encuadran en los Decretos Forales. Las acciones subvencionadas consisten en la puesta en marcha de una Cátedra de Empleo e Inclusión Social con la finalidad de captar, gestionar, generar y difundir el conocimiento en torno al fenómeno del empleo en general y en relación con la inclusión social de colectivos desfavorecidos.

11.- La Diputación detrae de Udalkutxa (participación de los ayuntamientos en los tributos concertados) un 0,75% del fondo, para subvencionar “imprevistos de difícil previsión presupuestaria” (NF 9/05 de Haciendas Locales de Bizkaia, modificada por Norma Foral 9/07 de Presupuestos Generales THB para 2008) que se produzcan en los ayuntamientos. En cuatro de los expedientes de ayuda, por importe total de un millón de euros, concedidos con cargo a dicho fondo, los hechos subvencionados no pueden considerarse como imprevistos.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

El Decreto Foral 5/2008, de 29 de enero, por el que se regula la concesión de subvenciones con cargo al concepto de imprevistos establece en sus artículos 1 y 2 que *“Tendrán la consideración de imprevistos aquellas obligaciones económicas que, demandando su inmediato cumplimiento...se hayan generado a las Entidades Locales y cuyo presupuesto no hubiera sido posible prever”* teniendo *“la consideración de hechos subvencionables, aquellas obligaciones económicas que, englobadas en el concepto descrito en el artículo anterior, se originen en los Entes Locales de Bizkaia, entre otras, por los siguientes hechos:*

- 1 Daños producidos por catástrofes naturales o de difícil previsión.
- 2 Obligaciones impuestas por modificaciones normativas, asunción de competencias, actuaciones o resoluciones de administraciones públicas.
- 3 La elaboración de planes de saneamiento económico y estudios de planificación organizativa, así como las actuaciones derivadas de la aprobación de dichos planes o estudios, que se consideren necesarias para el desarrollo de la actividad municipal.
- 4 Las modificaciones de obras que se pongan de manifiesto durante su ejecución, que no hubieran podido contemplarse inicialmente.
- 5 Cualesquiera otros hechos cuya previsión presupuestaria no hubiera sido posible por originarse por causas de imposible o difícil previsión.

La interpretación a la redacción anterior sería: Un gasto entra dentro del concepto subvencionable imprevistos siempre que según criterios razonables no fuese posible la previsión del gasto (y por tanto tampoco su reflejo en el presupuesto) y se requiriese su inmediata o urgente realización. El concepto jurídico indeterminado “según criterios razonables” se interpreta en el ámbito de una administración ordinaria de la Entidad Local. El equivalente de este criterio interpretativo en el Código Civil sería el establecido en Artículo 1889 “El gestor oficioso debe desempeñar su encargo con toda la diligencia de un buen padre de familia, ...”. Si un cumple las condiciones anteriores se interpreta que es subvencionable.

Las subvenciones concedidas en el ejercicio 2008 con cargo al concepto de “Imprevistos”, se encuentran, todas ellas, en alguno de los supuestos contemplados por el Decreto como “hechos subvencionables”.

En concreto los expedientes a analizar son:

I.- Ayuntamiento de Ugao-Miraballes por importe 130.413,10 euros para obras imprevistas que han surgido durante la ejecución de las obras del proyecto de acondicionamiento de las intersecciones en la BI- 625.

Observación del Tribunal: Tanto la tubería por sistema de hincas para no interrumpir tráfico (79M), como el talud (55M) o el nuevo carril (46M) se podían haber previsto. Justificación y abono pendiente.

Como se explica en el informe del aparejador municipal, la actuación fue consensuada en su día con los técnicos del Departamento de Obras Públicas y Transportes de la Diputación Foral de Bizkaia, sin embargo una posterior revisión del precitado proyecto por el Servicio de Explotación de dicho Departamento (expediente 2007/01194/01-Petición de datos) y la aparición de nuevas necesidades urbanísticas municipales han motivado la redacción de un documento donde se engloben todas las variaciones planteadas.

Mediante escrito de fecha 27 de marzo de 2008 y número de registro de entrada 7251, la Alcaldesa remite copia de la notificación enviada al Ayuntamiento de Ugao-Miraballes por el Servicio de Explotación del Departamento de Obras Públicas y Transportes de la Diputación en la que se relacionan las modificaciones necesarias al proyecto original.

Posteriormente, con fecha 4 de abril y número de registro de entrada 7705 se remite informe aclaratorio del aparejador municipal del presentado con la solicitud, y más adelante, con fecha 10 de septiembre y número de registro de entrada 18242, se remite nuevo informe del aparejador municipal de fecha 1 de septiembre ampliando la aclaración del anterior a cerca de la necesidad de la realización de las obras de modificación, expresando de forma valorada cada partida, así como su motivación.

En relación con las actuaciones que han sido subvencionadas se indica lo siguiente:

“- Pasos bajo la carretera BI-625

Esta partida que consiste en la realización de varios cruces bajo la calzada para la implantación de las redes de alumbrado, comunicaciones, así como la red de saneamiento municipal y se realizará mediante hinca dirigida, viene como consecuencia de la solicitud del Departamento de Obras Públicas de la necesidad de ejecutar las obras subterráneas mediante la hinca de las tuberías, de forma que no se interrumpa el tráfico en ningún momento.

- Escollera en el límite de la parcela UE Arana y Lupardo

Esta actuación viene como consecuencia de garantizar la estabilidad del talud de la carretera foral BI-625, dado que ese tramo no garantizaba la misma. Como resultado de las catas realizadas en marzo de 2008 una vez firmada el acta de replanteo, se observó que el terreno era de arcilla y canto rodado. La tipología del terreno aparecido, la proximidad de la carretera foral 625 y la necesidad de efectuar desvíos a la conducción de agua potable aconsejaban la estabilidad del talud mediante la construcción de un muro escollera.

- Ampliación del carril de salida en el acceso al Polígono Industrial de Usila

En la memoria de Ingeniería se explica que para mejorar la seguridad en la intersección de acceso al polígono industrial de Usila se realizará una cuña de deceleración en el carril de acceso a las instalaciones industriales.”

El resto de las partidas del proyecto: aceras, alumbrado y semáforo en paso de peatones, fueron consideradas no subvencionables al tratarse de actuaciones que se podían haber previsto en el proyecto inicial.

La subvención concedida con cargo al concepto de “Imprevistos”, se encuentran, en el supuesto descrito en el artículo 2.4 del Decreto 5/2008 de 29 de enero como “hecho subvencionable”.

El 10 de junio de 2009 mediante escrito con Registro de Entrada 1038, el 26 de octubre de 2009 mediante escrito con Registro de Entrada 28643, el 9 de diciembre de 2009 mediante escrito con Registro de Entrada 34445, el 14 de enero de 2010 mediante escrito con Registro de Entrada 747 y el 15 de enero de 2010 mediante escrito con Registro de Entrada 819 el ayuntamiento de Ugao-Miraballes presenta las justificaciones de la subvención concedida y se procede al reconocimiento de la obligación y ordenación del pago el 15 de enero de 2010.

II.- Ayuntamiento de Markina-Xemein por importe 324.000 euros para rehabilitación plaza Uribitarte por daños producidos por nevada en noviembre de 2007.

Observación del Tribunal: Parece que el deterioro de la plaza se debe más a la antigüedad de la misma que a la nevada de noviembre del 2007. De hecho en el escrito del ayuntamiento dirigido a la Diputación ya se indica que los garajes tenían prevista su reparación con anterioridad a éste hecho. Parece que, la necesidad de la obra viene de que los particulares del garage subterráneo van a ejecutar mejoras.

Como se indica en la memoria técnica elaborada por el aparejador municipal presentada junto a la solicitud, fue a partir del 30 de noviembre de 2007 cuando comenzaron a detectarse problemas debido a los cambios de temperatura habidos en esas fechas, no habiéndose detectado hasta entonces problema alguno a excepción de pequeñas grietas en los techos de los garajes ubicados bajo la plaza. Los problemas consistían en pequeños movimientos en la estructura que hicieron variar las pendientes de los costados de la plaza con peligro de caída sobre los garajes.

En el escrito de la Alcaldía de fecha 28 de marzo de 2008 se aclara la memoria técnica del aparejador abundando en la explicación de los daños susceptibles de subvención. En dicho escrito se indica que aunque la plaza sirve de cubierta a los garajes de varios inmuebles, su reparación, limpieza y mantenimiento en condiciones de seguridad corresponde al Ayuntamiento de Markina-Xemein. Según se señala, si bien se trata de una urbanización de una edad considerable, no de tanta como para prever que una serie de circunstancias meteorológicas adversas pudieran producir los daños que aparecieron repentinamente. Con motivo de las nevadas se descubrió que las viguetillas que soportaban la plaza vencieron contra todo pronóstico, por lo que el Ayuntamiento se encontró con la necesidad improrrogable de proceder a la reparación de la plaza por motivos sobre todo de seguridad.

Dado que no era posible deslindar la ejecución de la reparación de los garajes con la reparación de la plaza, se consideró por razones de oportunidad y eficacia ejecutar las dos obras simultáneamente encomendando a la misma empresa la reparación y por ello el presupuesto que se presentó que ascendía a 459.130,01 euros incluía ambas reparaciones, correspondiendo asumir a los vecinos propietarios de los garajes la parte correspondiente por importe de 99.130 euros y al Ayuntamiento el resto, 360.000 euros, importe considerado presupuesto subvencionable. Por lo que el hecho de que los garajes tuvieran prevista anteriormente una reparación por parte de sus propietarios, no afecta al gasto subvencionable.

La subvención concedida con cargo al concepto de “Imprevistos”, se encuentran, en el supuesto descrito en el artículo 2.1 del Decreto 5/2008 de 29 de enero como “hecho subvencionable”.

III.- Ayuntamiento de Orduña por importe 350.000 euros para rehabilitación plaza obras necesarias para la ejecución de haurreskola.

Observación del Tribunal: El ayuntamiento solicita subvención alegando la necesidad de adelantar las obras de la haurreskola por requerimiento de la CAE. Justifica préstamo. Además dicen que había crédito (plurianual).

En escrito del Alcalde de fecha 17 de julio y número de registro de entrada 43418 de 24 de noviembre, se explica que al Ayuntamiento de Orduña se le planteó la necesidad de reubicar las instalaciones de la haurreskola, para lo cual encargó un estudio para analizar dicha necesidad, así como la redacción de un proyecto de construcción del edificio destinado a prestar servicios de guardería, con la intención de iniciar las actuaciones en los ejercicios 2008 y 2009.

“Sin embargo, dado que la liquidación del presupuesto del ejercicio 2007 presentaba un remanente líquido de tesorería negativo y con la previsión para el ejercicio 2008 en la confección del presupuesto municipal, se constata la falta de capacidad para acometer nuevas inversiones, y la imposibilidad de dotarse de recursos propios para la financiación del capítulo 6. Esta situación hace replantearse la planificación para acometer la inversión de la haurreskola, retrasando los plazos previstos para su ejecución y financiándola a través de un crédito de compromiso con un importe anual de 166.112,62 euros para el periodo 2009-2011, llegando a un total de 498.337,86 euros.”

Con fecha 25 de marzo de 2008 se comunicó al Ayuntamiento por parte de la Delegación Territorial del Departamento de Educación, Universidades e Investigación del Gobierno Vasco la necesidad de dejar libres las aulas utilizadas en la Escuela Pública para prestar el servicio de haurreskola. Copia de esta comunicación obra en el expediente. En este requerimiento se insta al “Ayuntamiento para que se dote de un equipamiento específico a fin de proseguir con el servicio de haurreskola”. El Ayuntamiento se ve obligado a comenzar la construcción de un edificio para dar respuesta a la carencia de espacio para la haurreskola dada la necesidad de continuar con la prestación del servicio.

El Secretario municipal certifica la inexistencia de crédito presupuestario y la imposibilidad de realizar modificaciones presupuestarias al no disponer de fuentes de financiación propias, así como la ausencia de subvenciones concurrentes para hacer frente al mencionado imprevisto.

En el artículo 5 del Decreto Foral DECRETO FORAL 5/2008, de 29 de enero, por el que se regula la concesión de subvenciones con cargo al concepto de imprevistos se requiere que se informe sobre la imposibilidad de realizar la correspondiente modificación presupuestaria por carecer de fuentes de financiación propias. No se exige que se recurra previamente a fuentes de financiación ajenas como sería la contratación de una operación de préstamo.

La subvención concedida con cargo al concepto de “Imprevistos”, se encuentran, en el supuesto descrito en el artículo 2.2 del Decreto 5/2008 de 29 de enero como “hecho subvencionable”.

IV.- Mancomunidad de Lea Artibai por importe 175.089,88 euros para obras de adecuación del centro de iniciación profesional de Lea Artibai como consecuencia del requerimiento del ayuntamiento de Markina-Xemein de desalojo de los locales actuales.

Observación del Tribunal: Los locales fueron comprados en 2006 estando previstas obras graduales, pero en 2008 el Ayuntamiento requiere desalojo. Se han adelantado obras que podían/debían haberse financiado con un préstamo por el ayuntamiento de Markina.

En diciembre de 2006 la Mancomunidad de Lea Artibai, tal y como se explica en el expediente, compró 2 pabellones con el fin de habilitarlos como Centro de Iniciación Profesional de Lea Artibai. Hasta la fecha el servicio de iniciación profesional se prestaba en el edificio del antiguo ayuntamiento de Xemein, cedido gratuitamente por el Ayuntamiento de Markina-Xemein.

Según explica el ayuntamiento edificio “no garantiza los mínimos necesarios, pudiéndose ofrecer muy pocos módulos de formación...Durante el año 2007 se elabora el proyecto de ejecución para las obras de adecuación de dichos pabellones y durante el primer trimestre de 2008 se les concede la licencia de obras y de actividad. La intención de la Mancomunidad era realizar las obras de forma paulatina durante dos o tres años para poder hacer frente al costo gradualmente. Sin embargo con fecha 8 de mayo de 2008, el Ayuntamiento de Markina-Xemein notifica a la Mancomunidad de Lea-Artibai la Resolución adoptada por el Ayuntamiento de Markina de desalojo de los locales del antiguo ayuntamiento de Xemein en el plazo de seis meses debido al estado de precariedad de los mismos. De esta forma la Mancomunidad de Lea-Artibai se ve forzada a adelantar la fecha final de las obras a finales de 2008 para poder continuar con la actividad del Centro de Formación”.

Las partidas de mobiliario y equipamiento informático incluidas en el presupuesto detallado presentado no se consideraron subvencionables debido a que el requerimiento de desalojo no obligaba a cambiar de mobiliario y equipamiento sino únicamente a la habilitación del edificio en el que se ubicará el nuevo Centro de Formación.

La subvención concedida con cargo al concepto de “Imprevistos”, se encuentran, en el supuesto descrito en el artículo 2.2 del Decreto 5/2008 de 29 de enero como “hecho subvencionable”.

En el artículo 5 del Decreto Foral DECRETO FORAL 5/2008, de 29 de enero, por el que se regula la concesión de subvenciones con cargo al concepto de imprevistos se requiere que se informe sobre la imposibilidad de realizar la correspondiente modificación presupuestaria por carecer de fuentes de financiación propias. No se exige que se recurra previamente a fuentes de financiación ajenas como sería la contratación de una operación de préstamo.

La secretaria Interventora certifica la inexistencia de crédito presupuestario en el presupuesto prorrogado así como la imposibilidad de realizar ninguna modificación presupuestaria en el presupuesto prorrogado por carecer de fuentes de financiación propias.

El competente para acometer el gasto del servicio es la Mancomunidad no el ayuntamiento de Markina-Xemein, por lo que no sería oportuna la solicitud de una operación de préstamo por parte de éste.

12- El decreto que subvenciona inversiones para el desarrollo del medio rural (DF 58/02), por el que se concedieron ayudas por 2,6 millones de euros a 157 proyectos, detalla las inversiones que pueden ser objeto de ayuda, pero 8 solicitudes (inversiones por 0,7 millones de euros) encuadrables en el decreto fueron denegadas sin que consten las razones del rechazo. El decreto prevé la subvención de inversiones adicionales a las previstas en el decreto, que deben ser previamente declaradas de interés general por la Diputación (art. 66 bis), requisito que no se cumplimentó para 13 subvenciones por 0,2 millones de euros. Otros 29 proyectos a los que se concedió ayudas por 0,7 millones fueron considerados como inversiones encuadrables en alguno de los apartados del decreto, pero no reunían las características previstas en la norma reguladora de las ayudas. Por último, los porcentajes de ayuda concedidos a proyectos con valoración similar varían sin que se justifique suficientemente el diferente porcentaje de apoyo otorgado a cada proyecto (deficiencia A del anexo A.19).

ALEGACIÓN DEL DPTO DE AGRICULTURA

Las deficiencias se corregirán con la aplicación del Decreto Foral 37/2009, de 17 de mayo, de bases reguladoras de las subvenciones para las zonas rurales de Bizkaia, que clarifica la selección de proyectos y reparto de las subvenciones a partir de 2009.



PATRIMONIO

13- La Diputación Foral de Bizkaia, realizó siete operaciones de compras de diversos terrenos, edificios y locales para la creación de equipamientos sociales de diferente tipo, como centros de día y residencias, tanto para personas mayores como para personas con discapacidad y otros colectivos necesitados, por importe de 6,4 millones de euros sin que en el expediente se acreditara la singularidad del bien para realizar una compra directa sin promover publicidad y concurrencia (art. 40 de la NF 3/06 de Patrimonio). El informe de idoneidad de dichos bienes es genérico, haciendo referencia a la necesidad de infraestructuras sociales, sin hacer referencia al terreno, edificio o local de manera concreta.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

En relación con punto “CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD”, sorprende la conclusión del TVCP por cuanto con fecha 03/03/2010 (Registro salida nº 289), previa petición expresa de dicho Tribunal, fueron remitidos al citado Órgano fiscalizador los correspondientes informes de idoneidad específicos para cada uno de los siete inmuebles adquiridos en c/Virgen de Begoña (Bilbao), c/La Esperanza (Bilbao), c/Garamendi (Bilbao), Miribilla (Bilbao), Barrika, Muskiz y Lanestosa.

I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS FORALES

A. DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (DFB)

1.- A continuación se presentan los ajustes que según criterio de este Tribunal deberían realizarse al resultado acumulado disponible al 31.12.08, al balance de situación cerrado a dicha fecha y a los fondos propios:

		Millones de euros			
		PRESUPUESTO		-----PATRIMONIAL-----	
		Rtdo. Acum.	Fondos		
ANEXO		Disponibile	Activo	Pasivo	Propios
A.3	Desviación de financiación: ingresos CAE convenio saneamiento 2004-08.....	(6,2)	-	6,2	(6,2)
A.3	Desviación de financiación: ingresos CAE Plan Marco apoyo inversión 2007-11	28,3	28,3	-	28,3
A.3	Desviación de financiación: infraestructuras servicios sociales 2007-11	11,1	11,1	-	11,1
-	Desviación financiación imprevistos Udalkutxa.....	(12,2)	-	12,2	(12,2)
-	Intereses de la deuda devengados a 31.12.08 sin registro presupuestario.....	(6,6)	-	-	-
-	Liquidaciones servicio Bizkaibus aprobadas en 2009.....	(4,0)	-	4,0	(4,0)
-	Ampliaciones de capital registradas y no desembolsadas a 31.12.08.....	18,9	-	(18,9)	18,9
A. 8	Valoración del inmovilizado financiero neto.....	-	14,7	-	14,7
A.12	Ingresos tributarios en cuentas corrientes y provisión compromisos institucionales.....	2,2	3,5	1,3	2,2
A.13	Provisión compromisos institucionales: reintegros impto sociedades	(10)		10	(10)
A.15	Aplicación al presupuesto de cobros en cuentas extrapresupuestarias.....	4,9	(8,2)	(13,1)	4,9
TOTAL INCREMENTO/(DISMINUCIÓN)		26,4	49,4	1,7	47,7

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

- Ingresos CAE plan marco apoyo a la inversión 2007-2011. Los ajustes que propone el TVCP se efectuarán, en su caso, a la finalización de la vigencia del Plan Marco, en el ejercicio 2011 y de forma definitiva. No obstante, en la Cuenta General del ejercicio 2010 se efectuarán los ajustes por financiación afectada, parciales, que procedan.
- Infraestructuras servicios sociales 2007-2011. Los ajustes que propone el TVCP se efectuarán, en su caso, a la finalización de la vigencia del Plan, en el ejercicio 2011 y de forma definitiva. No obstante, en la Cuenta General del ejercicio 2010 se efectuarán los ajustes por financiación afectada, parciales, que procedan.
- Desviación financiación imprevistos Udalkutxa. Según la Norma Foral de Presupuestos anuales, los saldos de fondos destinados a imprevistos de Udalkutxa se incorporan de forma automática al presupuesto siguiente, anotándose en la liquidación a anual del 2008 como INCORPORACIONES, por lo que ya están ajustando el resultado presupuestario y el remanente de Tesorería. No es necesario efectuar el ajuste propuesto por el TVCP, dado que una incorporación puede ser financiada por el Remanente de Tesorería, por una Transferencia corriente, por Bajas por Anulación, o por cualquier fórmula que permita la financiación de los mismos (artículo 63.7 NF 5/2006).
- Liquidaciones servicio Bizkaibus aprobadas en 2009. Estas liquidaciones se aprobaron mediante Consejo de Gobierno de fecha 1 de diciembre de 2009. ES imposible que se pudiesen incorporar como ajustes a la cuenta general del año 2008, que se aprueba antes del 30 de junio de 2008. La operación se encuentra contabilizada en el ejercicio 2009.
- Ampliaciones de capital no inscritas en el Registro Mercantil por la Sociedad y registradas como inmovilizado financiero por Diputación Foral. El acuerdo de Consejo de Gobierno en el que se acuerda la aportación para ampliación de capital, se adopta con crédito correspondiente al ejercicio 2008 y dicho acuerdo implica el reconocimiento de la obligación y por lo tanto el registro contable del inmovilizado financiero. El hecho de que la Sociedad Mercantil no inscriba la ampliación en el Registro Mercantil hasta enero de 2009 no implica que la inversión financiera por parte de Diputación no se tenga que registrar. Sí es cierto que en vez de en la cuenta “Inversiones financieras, acciones en el Sector Público Foral”, es más exacto registrarla en la cuenta “inversiones financieras, desembolsos pendientes sobre acciones en el Sector Público Foral”.
- Valoración del Inmovilizado financiero. Falta de registro contable en el inmovilizado financiero de ampliaciones de capital social con aportaciones no dinerarias en sociedades mercantiles forales (páginas 10, 73, 74 y 75 del borrador):
 - **Bizkaiko Bideak, S.A:**
Se produce la corrección registrándose en la Cuenta General de 2009 la inversión financiera y la baja del inmovilizado inmaterial en Bideak por importe de 2.635.908 euros.

- **Garbiker, S.A:**

Se produce la corrección parcial registrándose en la Cuenta General de 2009 la inversión financiera en Garbiker por importe de 1.269.000 euros. Sin embargo ya se había contabilizado la baja en el inmovilizado material de Diputación por lo que no es necesario el registro en 2009.

- **Bizkailur, S.A:**

Se produce la corrección registrándose en la Cuenta General de 2009 la inversión financiera en Bizkailur por importe de 40.206.193,27 euros así como la mayor Provisión por depreciación del inmovilizado financiero en 7.661.441,10 euros.

Falta de registro contable en el inmovilizado financiero del valor de la participación en la Fundación Boinas La Encartada (páginas 10, 73, 74 y 75 del borrador):

Se produce la corrección registrándose en la Cuenta General de 2009 la inversión financiera en dicha Fundación por importe de 4.300.000 euros.

Valoración en la participación de Bilbao Exhibition Centre,SA y de Inmobiliaria Museo de Arte Moderno y Contemporáneo de Bilbao, S.L. (páginas 10, 73, 74 y 75 del borrador):

Debido a que el Valor Teórico sobre el que se calcula la Provisión por depreciación del inmovilizado financiera en el caso de las entidades participadas es el obtenido del último balance de situación de que dispone la Diputación (el de 31.12.2007) sumando la ampliación de capital si hubiese de 2008, en algunos casos como los expuestos por el Tribunal nos es imposible dotar correctamente.

- Provisión de compromisos institucionales: Dentro de la Provisión de Compromisos Institucionales se encuentra una provisión que no es exactamente provisión derivada de compromisos institucionales sino que se trata de deducciones y bonificaciones fiscales que en su día recibieron las empresas y que están devolviendo a Diputación. Dado que se prevé la posibilidad de que los tribunales determinen que estas ayudas no fuesen ayudas de Estado, en ese caso lo devuelto por las empresas se debería devolver a su vez a éstas por lo que en 2007 se realizó un cálculo de todas las devoluciones recibidas y se provisionaron al 100% (134 millones de euros).

Sin embargo no se tuvieron en cuenta dos devoluciones realizadas por dos empresas que suman un importe de 8,5 millones de euros por lo que se procede en el ejercicio 2009 a dotar dicha provisión al 100%.

Por otra parte los ingresos correspondientes a cobros a contribuyentes por responsabilidad civil están contabilizados en la clave contable 3990301, considerada por el Departamento como Deuda de Derecho Privado y por lo tanto no sujeta a reparto.

2.- El Estado de Gastos Plurianuales de la Cuenta General no incluye los derivados de la construcción de las líneas 1 y 2 del metro de Bilbao, cuya financiación instrumenta el Consorcio de Transportes de Bizkaia. Por ello, esta entidad presenta un endeudamiento de 371,7 millones de euros a 31.12.08, avalados parcialmente por la



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Diputación (56 millones de euros) y la Comunidad Autónoma de Euskadi-CAE (82 millones de euros). Dada la insuficiencia de los recursos generados por el Consorcio, la devolución de estos préstamos será atendida por la Diputación y la CAE, que realizan aportaciones al 50%, que según el plan financiero actualizado para 2008 exigirá en los próximos 19 años (plazo previsto para devolver los préstamos) aportaciones forales por 672 millones de euros. Tampoco se incluye el compromiso de aportación de 12 millones de euros en los años 2009-12 al Fondo de Innovación gestionado por el Gobierno Vasco. Adicionalmente, durante el ejercicio 2006 se firmó un convenio con el Ayuntamiento de Bilbao y la sociedad Bilbao Ría 2000, SA que comprometía subvenciones por 4 millones de euros, que tampoco se incluyen en el Estado de Gastos Plurianuales.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

Estado de Gastos Plurianuales de la Cuenta General: En relación a los gastos plurianuales de financiación del Consorcio de Transportes de Bizkaia, tal y como reconoce el TVCP, se efectúan para poder devolver los préstamos de esta entidad, por lo que es criterio de esta DFB aplicar lo establecido en el artículo 55.3 de la Norma Foral 5/2006, General Presupuestaria. Así mismo, el Fondo de Innovación se instrumenta dentro de los acuerdos de financiación de las Aportaciones (Compromisos Institucionales), por lo que es criterio de esta DFB aplicar lo establecido en el artículo 55.3 de la Norma Foral 5/2006, General Presupuestaria.

SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

I. OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PERSONAL

1.- Contratación de personal: Las sociedades mercantiles forales contrataron la selección de personal con empresas especializadas que dieron publicidad a la convocatoria, y aportaron a las sociedades un informe sobre el proceso, proponiendo una lista final de candidatos propuestos. Al no acompañar con el referido informe final la documentación que justifique o soporte suficientemente la inclusión o no de los aspirantes como candidatos preseleccionados, no hemos podido comprobar que en su contratación se hayan respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad en las siguientes sociedades:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Nº Contratos

<i>SOCIEDAD</i>	<i>Fijos</i>	<i>Temporales</i>
<i>AZPIEGITURA, SA.....</i>	-	2
<i>BIKAKOBO-APARCABISA</i>	-	1
<i>BAI, SA.....</i>	-	2
<i>BASALAN</i>	-	3
<i>BIDEAK, SA.....</i>	-	1
<i>BIZKAILUR, SA</i>	4	1
<i>GARBIKER, SA</i>	5	-
<i>INTERBIAK, SA.....</i>	2	1
<i>LANTIK, SA.....</i>	1	4
<i>SALA REKALDE, SL.....</i>	-	1

ALEGACIÓN APARKABISA

APARKABISA , por la naturaleza de su trabajo en la vigilancia de los aparcamientos que tiene a su cargo, con servicio de 24 horas al día, y todos los días del año, cubre las bajas del personal fijo con personal temporal, elegido entre las personas que conforman una bolsa de trabajo formada por quienes han optado a plazas fijas y habiendo sido aptos no las han alcanzado por haber mejor cualificados.

En particular en el año 2008 y durante algunas jornadas del mismo se contrató con carácter temporal a una persona, que ocupó el tercer puesto en el proceso de selección para cubrir el puesto de Controlador de Aparcamiento y que tuvo lugar en el mes de julio de 2.003.

ALEGACIÓN BAI

Aunque en ocasiones se les ha pedido mayor nivel de desglose a las empresas de selección de personal, éstas son reacias a darlo en los casos de aspirantes que no llegan a alcanzar la condición de candidato presentado a nuestra empresa.

La justificación de esta actitud viene determinada por el tratamiento de la información de las personas que remiten sus datos a estas empresas de selección para optar a los puestos de trabajo publicitados, información protegida por la L.O.P.D., y cuya cesión únicamente es consentida por el titular en caso de llegar a la fase final de entrevista con la Sociedad contratante.

ALEGACIÓN BASALAN

La empresa Bizkaiko Basalan, A.B. (S.A.), en julio de 2008, realizó el proceso de selección para tres puestos de trabajo con carácter temporal (contrato – relevo): dos capataces y un peón forestal, mediante una empresa de selección especializada en Selección de Personal, que llevó a cabo las siguientes fases: fase de preselección, publicidad en dos diarios el 6 de julio de 2008. Se recibieron 53 solicitudes, la convocatoria se llevó a cabo con 21 candidatos

preseleccionados, adaptados a los requisitos del puesto. Como resultado de la evaluación global se emitió certificado por la empresa de selección. Se adjunta documento. Por orden preferente se eligió a los tres candidatos que presentaron un mayor grado de adecuación y un idóneo nivel de competencias personales y profesionales, según las características y requisitos del puesto.

ALEGACIÓN INTERBIAK

Efectivamente, durante el año 2008, el Consejo de administración aprobó la contratación de tres nuevos empleados.

Una de las condiciones básicas del proceso de selección, exigidas expresamente a la empresa consultora contratada era que se debían aplicar rigurosamente los principios de igualdad, mérito y capacidad, lo que se controló a lo largo del proceso, tal como se indica en el informe entregado al TVCP.

El informe de fiscalización del TVCP indica que no ha podido contrastar suficientemente la justificación de la relación de los candidatos preseleccionados.

En este sentido, tal como se indica en el informe, los requisitos exigidos para que un candidato sea preseleccionado, al objeto de pasar por las restantes pruebas programadas, es que cumpla los requisitos que se publicaron en la convocatoria de la selección. Todos los que cumplieran estos requisitos, en base a lo que ellos mismos expresaban en su solicitud y currículum adjuntado. Estimamos, consecuentemente, que no procede la reserva indicada, ya que la duda de que no se hubiera cumplido la condición anterior resultaba fácilmente contrastable por el auditor.

La sociedad Bizkailur, SA modificó en dos contrataciones, el orden de selección propuesto por la empresa especializada sin justificar el cambio realizado.

ALEGACIÓN BIZKAILUR

Apartado I.1.1 no es correcta la opinión expresada en el mismo de que la Sociedad “modificó en dos contratos el orden de selección propuesto por la empresa especializada sin justificar el cambio” puesto que estos informes no emiten conclusión alguna indicando un orden de prelación, sino que refieren únicamente un conjunto de candidatos que luego de haberles realizado las pruebas pertinentes para conocer su idoneidad lo proponen como candidatos para ocupar los puestos a contratar, sin orden de selección y con iguales condiciones.

Adicionalmente, Garbiker, SA contrató durante 2008 una persona a tiempo parcial sin un proceso que garantice principios de igualdad, mérito y capacidad.

ALEGACIÓN GARBIKER

El informe del TVCP indica en su página 13 que GARBIKER contrató durante 2008 una persona a tiempo parcial sin un proceso que garantice principios de igualdad, mérito y capacidad.

Se refiere este apartado del informe a la contratación por GARBIKER de un trabajador en el mes de enero de 2008.

Esta contratación vino precedida de la publicación de anuncios en prensa y, según se verá en los siguientes párrafos, se ajusta plenamente a la Ley y a los principios de igualdad, mérito y capacidad.

Con carácter previo a cualquier otra consideración, debe precisarse, por un lado, que las sociedades públicas, como es el caso de GARBIKER, quedan fuera del ámbito de aplicación de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca y que la relación con su personal se rige por las normas de Derecho Laboral. De la misma forma, los contratos regulados en la legislación laboral están excluidos del ámbito de aplicación de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP, artículo 4.1.a).

Es decir, en sentido estricto, la legislación no impone ningún requisito de publicidad.

Por otro lado, aun cuando pudiera admitirse que las sociedades públicas están sometidas a los mismos principios constitucionales que rigen para la Administración (entre otros, de igualdad en el acceso al empleo, mérito, capacidad y objetividad, consagrados en los artículos 14, 23.2 y 103.1 de la CE), la materialización o cumplimiento de estos principios debe valorarse en función de las circunstancias y el puesto que se pretenda cubrir.

En este caso, aun cuando la contratación no quedaba sujeta a un requisito específico de publicidad, GARBIKER procedió a la apertura de un proceso de selección, a través una empresa acreditada y especializada, iniciado mediante la publicación de anuncios en los periódicos DEIA y El Correo el 8 de enero de 2006, recibiendo los curriculum vitae, realizando entrevistas y, finalmente, seleccionando al trabajador a que se refiere el informe, que se encontraba entre los candidatos incluidos en la bolsa de trabajo creada conforme a los anuncios publicados en 2006.

A lo anterior hay que añadir que los principios de mérito y capacidad quedaron plenamente salvaguardados pues el trabajador en cuestión posee la titulación y experiencia precisas para ocupar el puesto y fue elegido entre los demás candidatos precisamente por haber sido considerado como el más idóneo para ello.

En conclusión, en la contratación de este trabajador se han observado estrictamente los principios de publicidad, mérito y capacidad.

CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

2.- Las siguientes sociedades han contratado sin cumplir con los principios de publicidad y concurrencia en las contrataciones de obras y servicios que se detallan a continuación (deficiencias A1 y A3 en anexo C.7):



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

		<i>Millones de euros</i>
<i>SOCIEDAD</i>	<i>Contrato</i>	<i>Adjud. 2008</i>
APARKABISA	Controlador de aparcamiento.....	0,07
AZPIEGITURA, SA	Telefonía.....	0,07
BASALAN, SA	Trabajos forestales	0,10
	Compra maquinaria	0,09
	ELIMINADO	
BIZKAIKO BIDEAK, SA	Alquiler locales sede sociedad por 10 años (0,7 millones anuales).....	7,20
BIZKAILUR, SA	Vigilancia y mnto. infraestructuras en recinto de obra (5 contratos).....	0,38
	Suministro y montaje centros de transformación eléctricos	0,10
KIROLGINTZAN, SA	Sistema de trigeneración para edificio (*)	0,12

(*) Se realizaron consultas a varios licitadores pero debió darse publicidad a la contratación.

ALEGACIÓN APARKABISA

APARKABISA tenía concertado con una empresa de trabajo temporal un contrato que permitía acudir a los servicios de un Controlador de Aparcamiento en caso necesario y de urgencia, y una vez agotadas las vías de contratación del personal de la bolsa de trabajo.

Esta empresa de trabajo temporal fue elegida entre las tres ofertas que recibimos en el año 2006.

ALEGACIÓN AZPIEGITURA

A la fecha del ejercicio fiscalizado sólo existía un operador de telefonía que garantizaba la conexión de voz y datos entre todos los centros (elkartegiak) gestionados por Azpiegitura, S.A.

El sistema informático instalado en Azpiegitura se compone de una serie de servidores ubicados en la Sede Central de Azpiegitura a los que se accede desde los diferentes elkartegiak. Debido a la ubicación geográfica de algunos de estos, en lugares alejados de los centros urbanos, solamente un operador garantizaba la cobertura de la totalidad de los elkartegiak. Es por este motivo por el que no se ha llevado a cabo ningún concurso para su contratación

ALEGACIÓN BASALAN

TRABAJOS FORESTALES.

La elaboración y explotación de montes mediante trabajos forestales son en su mayoría específicos y no homogéneos, debido principalmente a las dificultades de acceso, tipo de masa forestal, distancias, plazo de ejecución del servicio y disponibilidad por parte de las empresas.

Esta empresa cuenta con los profesionales del sector, con la particularidad de que éstos no realizan todas las actividades que precisa la elaboración global forestal, por lo cual es obligada la diversificación de los trabajos.

Factores que influyen también: cercanía de las empresas a las explotaciones, motivos de eficiencia, precio y evitar transportes a través de las poblaciones.

Respecto a los trabajos forestales indicados, ningún contratista supera el límite del contrato menor (18.000,00 euros más IVA), habiéndose repartido el conjunto de las operaciones forestales entre doce empresas del sector, no habiendo sobrepasado el límite de dieciocho mil euros en trabajos específicos y diferenciados.

COMPRA DE MAQUINARIA.

Durante el mes de marzo de 2008 se procedió a la adquisición de una máquina usada por un valor máximo de 90.000,00 euros, IVA no incluido, por procedimiento de contratación – concurso. En dicha fecha se publicitó en dos diarios de mayor tirada, ajustándose a un pliego de condiciones para la adquisición. A la fecha máxima de presentación de ofertas, se presentó un candidato que cumplía estrictamente lo solicitado, por lo que se le adjudicó dicha compra: Lera, Talleres Mecánicos, S.A., de Gipuzkoa.

ALEGACIÓN BIZKAIKO BIDEAK

La contratación de locales en régimen de arrendamiento no puede ser tratada en términos de procedimiento de la misma forma que la contratación de un servicio de cualquier otro tipo. El objeto del contrato es la ocupación de locales que tengan las condiciones idóneas para albergar las oficinas de la sociedad, teniendo en cuenta tanto las características del local como su ubicación, y con el mínimo coste posible.

El mercado inmobiliario tiene unas características concretas que lo diferencian de otros servicios, siendo la más importante que la oferta de inmuebles y locales en venta o alquiler es pública, por lo que el interesado puede disponer de forma sencilla y muy completa de la información de inmuebles disponibles para arrendar. Por ello carece de sentido la publicidad, ya que los arrendadores lanzan sus ofertas al mercado de forma general, para que cualquiera tenga acceso a ellas.

Así, de un total aproximado de 70 locales de oficinas en alquiler ubicadas en Bilbao que se censaron, se estudiaron las cinco que cumplían los requisitos de superficie e idoneidad de la ubicación, descartándose otras tres que lo hacían pero que por el precio o por el coste de obra requerido no resultaban de interés.

El criterio utilizado fue el de la oferta más ventajosa económicamente y ajustada en superficie.

Todo ello está detallado en el informe elaborado al efecto, que se puso a disposición del Tribunal durante su trabajo de revisión.

ALEGACIÓN BIZKAILUR

Conforme a lo dispuesto en el art. 3 apartado 3 de la LCSP, Bizkailur, S.A.U. constituye una entidad del Sector Público que tiene la consideración del Poder Adjudicador, lo que viene a determinar el régimen Jurídico al que debe someter su actividad contractual.

Asimismo está dotado de “instrucciones internas de contratación” conforme al Art. 175 de la L.C.S.P. ajustando su actuación a los principios de publicidad, confidencialidad, igualdad y no discriminación.

En cuanto a los contratos sujetos a regulación armonizada y concretamente en cuanto al cumplimiento de los elementos formales se han seguido las normas aplicables a los “Poderes Adjudicadores que no son Administraciones Públicas”, complementando los procedimientos con las exigencias legales que estrictamente son aplicables a las Administraciones Públicas en cuanto garantizan los principios de objetividad y transparencia en la selección de la oferta económica más ventajosa exigible a toda contratación del Sector Público y eligiendo aquellas singularidades que por ser Entidad no identificada como Administración Pública estricta puede adoptar, ya que no está obligada al seguimiento de las normas de la LCSP establecidas para estas últimas.

Nos estamos refiriendo por ejemplo a cuestiones como la aceptación de un órgano de valoración o Mesa de Contratación, a la exigencia de la elaboración de un pliego de prescripciones técnicas en las que se observen las reglas del Art. 101 de la Ley y de unos pliegos reguladores de la licitación y del régimen de derechos y obligaciones de las partes, y ello con independencia concreta de la denominación que se le atribuya, y no así a la aplicación de las normas del segundo párrafo del apartado 2 del Art. 134 sobre intervención del comité de Expertos, a los apartados 1 y 2 del art. 136 para apreciar el carácter anormal o desproporcionado de los contratos, al art. 140 sobre formalización de los contratos, al 144 sobre examen de proposiciones y propuesta de adjudicación y en general a aquellas disposiciones aplicables únicamente a las Entidades que tienen carácter de Administraciones Públicas en su sentido estricto.

En cuanto a los contratos no sujetos a regulación armonizada, el art. 175a) de la L.C.S.P. no establece ningún procedimiento específico, disponiendo que “la adjudicación estará sometida a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, igualdad y no discriminación”, añadiendo dicho precepto en su apartado b) que “los órganos competentes de las entidades (mercantiles) aprobarán sus instrucciones de obligado cumplimiento en el ámbito interno de las mismas, en las que regulen los procedimientos de contratación de forma que quede garantizada la efectividad de los principios enunciados en la letra anterior y que el contrato sea adjudicado a quien presente la oferta económica más ventajosa”.

Por lo tanto los contratos no sujetos a regulación armonizada no quedan sometidos a procedimientos determinados y específicos sino a los principios indicados cuya efectividad queda determinada en las “instrucciones de contratación” aprobadas en este caso por Bizkailur SAU.

Así, por ejemplo en lo relativo al principio de publicidad, se entiende que este requisito queda garantizado con la inserción de la información en el perfil del contratante, y como

admite el art. 175, c, en otro medio de difusión, sin ser nunca imperativo el anuncio en los boletines oficiales.

Tampoco el contenido del contrato, sin perjuicio de la aplicación de aquellos preceptos que tengan carácter necesario (básicamente los establecidos en el libro I de la Ley), deberá ser obligatoriamente el determinado por la Ley para las Administraciones Públicas, pudiendo establecer Bizkailur un régimen jurídico distinto.

Por último, y para las contrataciones regidas por el TRLCA con anterioridad a la entrada en vigor de la LCSP, estimamos que no es de aplicación a Bizkailur el art. 2.1. de TRLCAP, puesto que aunque el objeto de la Entidad sea la satisfacción de necesidades de interés general, tales necesidades tienen carácter industrial y mercantil y por lo tanto su actuación contractual no está incluida en el ámbito de aplicación de dicha Ley, excepto en lo referente a la aplicación de los principios de publicidad y concurrencia establecida en la Disposición adicional 6ª del TR aplicable a todos los contratos de las Sociedades mercantiles del Sector Público en cuyo capital sea mayoritaria la participación directa o indirecta de las Administraciones Públicas.

ALEGACIÓN DE KIROGINTZAN

Se entiende que dicho epígrafe hace alusión a la contratación llevada a cabo con motivo de dicho concepto a la entidad BOSLAN INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S. A.-

Efectivamente, dicha contratación fue llevado a cabo por el conocido como “Procedimiento Negociado sin publicidad”, con independencia de la cuantía que arrojó el mismo venía cifrado en la suma de 0,12 Millones de Euros.

Dicha circunstancia se encuentra íntimamente vinculada a la configuración del Proyecto inicial que fue aprobado el 7 de Septiembre de 2006, por el Consejo de Administración de KIROLGINTZAN, S. A. U. para la construcción de los Edificios de Frontón y para Federaciones Deportivas en la parcela SZ SGEM 1 del Plan Parcial de Miribilla en Bilbao.-

Adjudicada la obra de ejecución del mencionado Proyecto, en el curso y desarrollo de la misma surgieron determinadas circunstancias que precisaban de su complementación, en cuanto a que, al margen de lo que pudieran considerarse partidas o unidades estrictamente constructivas, parte del concepto integrador de la obra en su sentido finalista, para el uso y destino convenido, precisaba de añadidos, que, en este caso, se circunscriben, básicamente a los sistemas de generación de energía eléctrica y climatización de la obra en cuestión.-

Un análisis exhaustivo de la solución más idónea para complementar tal incidencia, vino determinada por la conveniencia de incorporar al Proyecto inicial el nominado sistema de trigeneración que, en definitiva, vendría a suponer el autoabastecimiento de energía eléctrica de las edificaciones proyectadas, de una manera más respetuosa con el medio ambiente y, a la postre, con un mayor beneficio económico en la promoción y de la obra y en su gestión futura, por cuanto que suscitaba la posibilidad de poder acceder a la venta de dicha energía a la red general de distribución, lo que, tras su amortización, devengaba un beneficio o ingreso atípico en la explotación de las reiteradas edificaciones.

Desde esta perspectiva el sistema de trigeneración se consideraba como un añadido, obra o servicio, de carácter complementario.

A nuestro entender, dada dicha naturaleza, la utilización de la metodología del Procedimiento Negociado sin publicidad encontraba su encaje en la legalidad en los Arts. 210 y 212 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de Junio, Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en aquel momento vigente y de aplicación, a tenor de lo establecido en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007, de 30 de Octubre, circunstancia que, en todo caso, sería coherente con el Art. 154 e) de esta última citada normativa.

3.- Las sociedades Bizkailur, SA, Palacio Euskalduna, SA y Garbiker, SA adjudicaron contratos por importe 0,8, 0,4 y 0,4 millones de euros, respectivamente, sin publicar la convocatoria en el DOUE y BOE incumpliendo el artículo 2.1 TRLCAP, no obstante, se dio publicidad a la misma por anuncios en prensa (deficiencia A4 en anexo C7).

ALEGACIÓN BIZKAILUR

En cuanto al apartado II.3, no es correcta la opinión recogida en el mismo indicando que “Bizkailur adjudicó contratos sin publicar la convocatoria en los boletines oficiales, concretamente en el BOB y en el DUE, incumpliendo el art. 2.1 del TRLCAP”.

El Contrato al que se refiere se ha celebrado en abril de 2008, por lo que atendiendo al elemento subjetivo y objetivo de la relación contractual, no es de aplicación a Bizkailur el mencionado art. 2.1. de la TRLCAP, sino la Disposición adicional 6ª del mismo texto, por lo que bastaba con la publicación de los anuncios de contratación en la prensa y en el BOB (como así se procedió) para cumplir con los principios de publicidad y concurrencia.

ALEGACIÓN PALACIO EUSKALDUNA

El presente apartado se refiere a los contratos de asistencia técnica de maquinaria escénica.

La maquinaria escénica del Palacio Euskalduna esta sujeta por una parte al mantenimiento preventivo y correctivo de la misma y por otra parte esta sujeta también a una revisión anual.

Por el mantenimiento preventivo y correctivo se realiza contrato por importe de 355.000 euros/año y la revisión anual por importe inferior a 100.000 euros/año.

A la oferta se presentan únicamente dos licitadores (EMTE SERVICE, S.A.U Y THYSSEN ELEVADORES S.L). Uno de ellos no cumple las características técnicas solicitadas por lo que únicamente hay una oferta válida.

La convocatoria se realiza con fecha 2 de abril de 2007 mediante anuncios en prensa, esto es con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 30/2007 de contratos del sector público.



4.- Garbiker, SA licitó con publicidad la compra de un pabellón presentándose una única propuesta ofertando una parcela sin edificar, pero con licencia para ejecutar un proyecto que precisaba de modificaciones para adaptarlo a las funcionalidades de la sociedad foral. Se optó por aceptar esta oferta, por importe de 3 millones de euros, pero los principios de publicidad y concurrencia exigían una nueva convocatoria en que se indicara expresamente que se aceptaba la entrega aplazada del pabellón a adquirir. (deficiencia A6 en anexo C.7). Debe añadirse que el precio contratado de 3 millones doblaba la consignación del presupuesto para 2008, por lo que debió de tramitar la correspondiente modificación.

ALEGACIÓN GARBIKER

El TVCP se refiere a la adquisición por GARBIKER de un pabellón ubicado en el término municipal de Amorebieta, en Bizkaia (el “Pabellón”).

En primer lugar, debe advertirse que el contrato de compraventa del Pabellón es un negocio jurídico de naturaleza patrimonial que se encontraba excluido del ámbito de aplicación de la LCSP y se rige por la legislación patrimonial (artículo 4.1.p) de la LCSP, que, a su vez, excluye de su ámbito de aplicación a las sociedades públicas.

No obstante, a pesar de que la contratación no quedaba sujeta a la LCSP ni a la legislación patrimonial foral, se ha tramitado con la máxima publicidad y concurrencia mediante la publicación de anuncios en prensa, en concreto, en los periódicos DEIA y El Correo en el mes de febrero de 2008.

Tras publicarse los anuncios, se presentó una única propuesta por una empresa que cumplía con los requisitos exigidos, con la que GARBIKER formalizó el contrato.

Una vez aclarado cuál es la naturaleza del contrato, y sin perjuicio de que, como se ha visto, el contrato queda fuera del ámbito de aplicación de la LCSP y de la legislación patrimonial foral, procede dar respuesta a cada una de las tres deficiencias apuntadas en el informe:

a) En primer lugar, no existía ninguna razón de orden lógico o legal que aconsejara realizar la nueva convocatoria que se señala en el informe para contemplar la entrega aplazada del bien, pues esta opción tenía perfecta cabida dentro del objeto de la contratación publicada, es decir, que entraba dentro del contenido posible de las ofertas con arreglo al anuncio, sin que ello merezca de mayores razonamientos.

Debe reiterarse que los contratos patrimoniales, como el que está siendo fiscalizado, no están sometidos a la LCSP y que, de acuerdo con la doctrina sentada por las juntas consultivas de contratación, su régimen jurídico ha de interpretarse de forma flexible y huyendo de la rigidez.

En este sentido puede verse el Informe 4/2009, de 15 de abril, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón, que se expresa en los siguientes términos:

- “Este proceso de alteración normativa [se refiere a la exclusión de los contratos patrimoniales en la LCSP] obedece, fundamentalmente, a la necesidad de establecer un régimen jurídico de los bienes más dúctil y flexible que permita la adaptación del mismo a la realidad de la práctica administrativa actual. Es en este sentido en el que hay que interpretar el artículo 4.1, apartados o) y p) de la LCSP, mediante el que se excluye de su ámbito objetivo de aplicación los contratos patrimoniales.”

b) En último lugar, las consideraciones del informe sobre la consignación presupuestaria son irrelevantes a estos efectos, pues la propia estructura de la operación de compraventa impuso que en un primer momento se aprobara un presupuesto de 1,5 millones, ya que éste importe debía ser entregado al vendedor en concepto de arras de desistimiento y que, una vez formalizada la escritura, se procediera a la consignación del importe restante. Es, pues, indudable que no se trata una modificación contractual, sin que se pueda apreciar ninguna infracción en esta forma de proceder.

En suma, por los motivos expuestos, la adquisición por GARBIKER del Pabellón es una actuación por la que nada se le puede objetar.

5.- Se han producido modificados significativos en la ejecución de una serie de contratos, que transgreden los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP, debido a que la cuantía de los incrementos desnaturaliza tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato y no se corresponden con causas nuevas o imposibles de prever (deficiencia A en anexo C.8):

- *Bizkailur, SA adjudicó en el ejercicio 2005 la construcción de 13 viviendas en Munitibar por 1,7 millones de euros y la ejecución a 31 de diciembre de 2008 alcanza 2,8 millones de euros, lo que supone un incremento del 61%.*

ALEGACIÓN BIZKAILUR

No es de aplicación a Bizkailur la referencia del TRLCAP para fundamentar la ilegalidad de Bizkailur en la contratación de la construcción de 13 viviendas en Munitibar.

Los argumentos son los expuestos anteriormente, al decir que el TRLCAP es solo de aplicación a Bizkailur en lo referente a la publicidad y concurrencia, además de las cuestiones básicas como la identificación del objeto, precio, consignación, aprobación por órgano competente etc, y no en las condiciones del contrato, ni en los umbrales permitidos a las Administraciones Públicas para las modificaciones de los contratos.

En el presente caso las modificaciones resultan por causas imprevistas y requeridas por el Ayuntamiento y por la ejecución propia de la obra. Siendo informada la necesidad de su ejecución por la Dirección facultativa de la obra, y acordado el precio mediante el procedimiento de precios contradictorios establecido en los Pliegos, documentos todos existentes en el expediente.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *Garbiker, SA adjudicó en el ejercicio 2007 la obra de la planta de tratamiento de residuos en Igorre por 3,7 millones de euros y la ejecución a 31 de diciembre de 2008 alcanza 5,3 millones de euros, lo que supone un incremento del 44%. Adicionalmente, la dirección de obra de la planta se adjudicó por 0,2 millones de euros y la ejecución a 31 de diciembre de 2008 alcanza 0,4 millones de euros, lo que supone un incremento del 78%.*

ALEGACIÓN GARBIKER

En este apartado del informe se alude al contrato adjudicado por GARBIKER para la dirección facultativa y la ejecución de la obra que fue adjudicado a una sociedad del grupo URAZCA.

Además de las modificaciones que son típicas y normales en este tipo de contratos, donde la propia evolución de la construcción altera las previsiones iniciales conforme se va disponiendo de datos más reales y fiables y se detectan necesidades que no podían ser precisadas en estadios anteriores, en el caso que nos ocupa el incremento adicional que se ha producido sobre ese estándar responde a un cúmulo de circunstancias imprevisibles acaecidas durante la ejecución del contrato y que no son imputables a GARBIKER.

La principal se originó en el mes de mayo de 2008, cuando, estando la obra en un estado avanzado de ejecución, se declaró la situación concursal de la sociedad adjudicataria del contrato, lo que obligó a GARBIKER a adoptar la decisión de resolver el contrato para poder continuar con la construcción de la infraestructura y supuso la paralización las obras.

Ante esta situación de urgencia, en la que la continuación inmediata de las obras era prioritaria para el interés general pues la infraestructura está destinada a prestar un servicio público (el de depósito y tratamiento de residuos inertes), se autorizó su continuación por las empresas que en su día habían sido contratadas por la declarada en concurso, por ser las que se encontraban en mejores condiciones de retomar la obra con la mayor celeridad y generando el menor sobre coste posible, en el bien entendido de que un incremento de los gastos era inevitable para la reanudación, volver a movilizar los recursos personales y materiales, reorganizar los medios, etc.

A lo anterior se añaden las circunstancias meteorológicas adversas que azotaron el emplazamiento durante la construcción de la infraestructura, lo que tuvo también un fuerte impacto económico en la ejecución del contrato.

- *Kirolgintzan, SA adjudicó en el ejercicio 2007 la construcción del Palacio de deportes y Polideportivo de Miribilla por 29,7 millones de euros. El Consejo de administración ha aprobado durante el 2008 modificaciones al contrato por importe de 12,4 millones de euros, lo que supone un incremento del 42%.*

ALEGACION KIROLGINTZAN

En contestación, de fecha 18 de diciembre de 2009, al TVCP, respecto a esta salvedad se manifestó lo siguiente:

A este respecto, y para evitar innecesarias reiteraciones, basta una simple lectura del Informe realizado por la Ingeniería IDOM (Anexo 3 y 4), de fecha 30 de Junio de 2008, así como el Dictamen de Legalidad (Anexo 2) elaborado por el Letrado -Asesor de la Sociedad de 4 de Julio de 2008, todo ello unido al contenido del Acta del Consejo de Administración de KIROLGINTZAN, S. A.U. de 7 de Julio de 2008 (Anexo 1).

Todo ello motivó el Acta de 29 de Julio de 2008 de la Junta General de Accionistas de KIROLGINTZAN, S. A.U. (Anexo 5), ratificando los acuerdos del Consejo en cuanto a la variación que justificaba las incidencias constructivas referidas, y que se encontraban vinculadas al Convenio Interinstitucional firmado, en su día, por la Diputación Foral de Bizkaia y el Ayuntamiento de Bilbao, en tanto en cuanto a que la contribución de los costes de la obra está distribuido entre ambas Instituciones Públicas.

El estado de avance de dicha obra es diferente a la anterior, y, en tal sentido, se le notifica a la contratista la existencia de los Acuerdos de tales Órganos Sociales, y a ésta se le notifica el 9 de Julio de 2008 (Anexo 6), a cuyo tenor por su no oposición a los términos de la variación observada, ya concretada, manifestó su conformidad expresa (Anexos 7), con ajuste expreso y explícito a los parámetros de la obra ya concluida y concretado su alcance en aquellos aspectos vinculados a tales Acuerdos.

La lectura del Informe de Legalidad es el que justifica la misma, entendiéndose se han cumplimentado y observado los procedimientos y contenido de las normas aplicables al caso.

6.- Bizkailur, SA adjudicó dos contratos (construcción de 151 viviendas en Amorebieta y obras de urbanización en Balmaseda) por importe de 19,8 millones de euros mediante un procedimiento previsto en sus instrucciones internas de contratación para contratos no sujetos a regulación armonizada, cuando debieron sujetarse a los legalmente previstos en el TRLCAP y en la LCSP para la adjudicación de los procedimientos abiertos (deficiencia D en anexo C.7).

ALEGACIÓN BIZKAILUR

No es cierto que en lo referente a la construcción de 151 viviendas en Amorebieta y a la urbanización de Balmaseda, Bizkailur no haya procedido conforme al procedimiento que regula los contratos sujetos a regulación armonizada, siendo más cierto, como se prueba con las copias de las publicaciones realizadas que se adjuntan a las presentes alegaciones, que procedió correctamente.



II. CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

A. DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (DFB)

II.A.1 ASPECTOS PRESUPUESTARIOS Y CONTABLES

1.1 Gastos plurianuales: La normativa foral presupuestaria (art.42.b NF 5/06) indica que el presupuesto de gastos debe recoger los créditos de pago y de compromiso aprobados. En el art. 55 que regula específicamente estos últimos créditos, establece su cuantía máxima calculada en porcentajes (50 al 70%) del presupuesto que se aprueba, límite que podrá ser superado “en casos especialmente justificados” por el Consejo de Gobierno. El presupuesto para 2008 no incluía una cuantificación de los créditos de compromiso que se pueden aprobar, debiendo estar además referenciados con los correspondientes créditos de pago en los programas de gastos del presupuesto (arts. 42.b y 55.5 la NF 5/06).

La normativa presupuestaria mantiene el anterior mecanismo de establecer la cuantía de los plurianuales en porcentajes de los créditos de pago aprobados, pero prevé también su cuantificación, por lo que debiera de incluirse en el presupuesto un estado que recoja los resultados de aplicar los porcentajes del art. 55 de la Norma Foral 6/05 u otros importes. En cuanto a la posibilidad de superar los anteriores porcentajes por el Consejo de Gobierno debiera de ponerse en relación con los escenarios presupuestarios plurianuales (art. 36 NF6/05).

Con respecto a los gastos plurianuales por operaciones corrientes, la normativa foral indica que no deben considerarse a efectos de los límites antes citados los gastos de tracto sucesivo, siendo conveniente diferenciar éstos, de los que están sujetos a los límites cuantitativos de la normativa presupuestaria.

Por último debe recordarse que la normativa foral prevé la inclusión de un estado de compromisos futuros a las sociedades forales, que no se confecciona, aunque sí se elaboran estados financieros previsionales.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

La interpretación que en el informe del TVCP se realiza de los gastos plurianuales resulta confusa para la DFB, ya que indica que se deben cuantificar los importes que resultarían de la tramitación de créditos de compromiso, se vayan a efectuar o no. Si los límites de los créditos se establecen en una determinada fórmula, establecida en el artículo 55.5 de la NF 5/2006, no se entiende que mejora en la información se puede añadir al aplicar dicha fórmula al presupuesto. Puede que, incluso, se de lugar a malas interpretaciones, como por ejemplo, el pensar que esos créditos de compromiso se van a tramitar durante el ejercicio.

Consideramos correcto el criterio de presentación de los presupuestos que se está llevando a cabo en la actualidad.

En relación con los gastos de tracto sucesivo, es errónea la apreciación del informe del TVCP, dado que, según el artículo 55.3 de la NF 5/2006, los gastos de tracto sucesivo no se incluirán en el estado de créditos de compromiso, es decir, no se tramitarán como tales, mientras que el informe da a suponer que no están sujetos a los límites cuantitativos.

1.2. Adecuado registro contable de determinadas transacciones: Se detectan transacciones sin un adecuado tratamiento contable en las cuentas adjuntas:

- *La Diputación registra las inversiones en obras hidráulicas (depuradoras y conducciones por 44,1 millones de euros en 2008) en la cuenta "patrimonio entregado al uso general", aunque no se transfieren a los usuarios, sino que se utilizan para producir los servicios correspondientes. Las inversiones de este tipo incluidas en el saldo a 31.12.08 de la citada cuenta no se han podido cuantificar, por no disponer de un detalle por elementos del saldo de la cuenta "patrimonio entregado al uso general". A esta carencia se añade la falta de información sobre la titularidad de las instalaciones y obras ejecutadas, lo que impide determinar si debe registrarse la inversión como patrimonio cedido (a los titulares del servicio), inmovilizado material o pérdidas y ganancias (si la inversión se ha realizado directamente en instalaciones de otras administraciones).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

Adecuado registro contable de las inversiones en obras hidráulicas: Desde hace varios años, las obras correspondientes a depuradoras, Garbigunes y vertederos, cuando se efectuaban las correspondientes obligaciones reconocidas, se llevaban contablemente a bienes destinados a Uso general, pasado el tiempo el Servicio de Patrimonio recibía la liquidación de la obra, dando de alta como bienes revertibles, debido a que esas obras se cedían a los Ayuntamientos, a Garbiker o a los Consorcios de Aguas. Dado que en los fondos propios figura el saldo de los bienes cedidos y de los bienes destinados al uso general, el TVCP, acertadamente, nos indicó en su día que estos bienes se encuentran duplicados, dando como solución la disminución de los bienes destinados a uso general, pero nuestra opinión fue y sigue siendo la contraria. Estos bienes están adecuadamente contabilizados como bienes destinados al Uso General ya que su finalidad es ésta, ya que los terrenos sobre los que están construidos, en casi la totalidad de los casos, son cedidos por los ayuntamientos y por lo tanto en el caso de desaparecer estas obras, esos terrenos no serían de la DFB, por lo tanto consideramos que se deben disminuir contablemente a estas obras de la partida de bienes cedidos.

- *La Diputación es titular de los túneles de Artxanda y el tramo de la autopista A-8 en territorio de Bizkaia. Debido a que estas infraestructuras fueron construidas por empresas privadas en régimen de concesión administrativa, el coste de estas obras*



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

no se registró cuando se recibió la obra y se asumió la titularidad, respectivamente. Además, la sociedad pública Interbiak, SA de acuerdo con la NF 4/03 y NF 1/05 ha construido tramos de carreteras forales (del Eje del Ballonti y de la autopista del Kadagua) por importe de 206,9 millones de euros, que la Diputación no ha registrado en el epígrafe de patrimonio entregado al uso general.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

Registro de varias infraestructuras (túneles de Artxanda, tramo de autopista A-8 en territorio de Bizkaia, el Eje de Ballonti y la autopista del Kadagua): Según el Tribunal de Cuentas, estas infraestructuras no han sido registradas en el epígrafe de patrimonio entregado al uso general. Sin embargo, sí están registradas en el inventario como Carreteras Forales a modo de control, ya que al haberse entregado al uso general tienen valor 0. El no registrarse en el epígrafe de patrimonio entregado al uso general el coste de estas carreteras se debe a que el coste lo realizan otras sociedades y al transmitir dichas sociedades estas carreteras a Diputación gratuitamente no se registra el valor de la carretera ni el ingreso correspondiente ya que automáticamente se transmite la titularidad al uso general y por lo tanto tampoco se registra la baja de dicha carretera ni la entrega al uso general en el pasivo.

1.3 Otros aspectos:

- *La provisión "Deudores de dudoso cobro" se presenta en la Liquidación minorando los derechos reconocidos del ejercicio, práctica que no es habitual (esta estimación se incluye en los cálculos del remanente disponible, sin generar apunte contable que modifique las cuentas presupuestarias) y que dificulta la comparación de sus estados con otras administraciones.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

La provisión "Deudores de dudoso cobro" se presenta en la Liquidación minorando los derechos reconocidos del ejercicio, práctica que no es habitual (esta estimación se incluye en los cálculos del remanente disponible, sin generar apunte contable que modifique las cuentas presupuestarias) y que dificulta la comparación de sus estados con otras administraciones:

Entendiendo que la causa del problema indicado es, básicamente, la no disponibilidad de las cifras correspondientes a los derechos reconocidos previos a la provisión, queremos indicar que los citados derechos se ofrecen en repetidas ocasiones en el Anexo B de la Cuenta General de 2008.

- Los derechos reconocidos (previos a provisión) del Ejercicio corriente se ofrecen en 3 listados diferentes, con distintos niveles de información, en las páginas: 8, 9 y 11-18.
- Los derechos reconocidos (previos a provisión) de Ejercicios cerrados se ofrecen en 3 listados diferentes, con distintos niveles de información, en las páginas: 674, 675 y 677-681.



En nuestra opinión esta información es más que suficiente para evitar cualquier dificultad en la comparación con otras administraciones.

- *La ampliación de capital de la sociedad pública foral Bizkaiko Bideak, SA, por 2,6 millones de euros fue suscrita y desembolsada por la DFB, en mayo de 2005, mediante la aportación no dineraria de determinados derechos y titularidades sobre terrenos y locales. La Diputación no había registrado a 31.12.08 esta operación, estando pendiente el alta en inmovilizado financiero y la baja en inmovilizado material.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

Ampliaciones de capital Bizkaiko Bideak. Se produce la corrección registrándose en la Cuenta General de 2009 la inversión financiera y la baja del inmovilizado inmaterial en Bideak por importe de 2.635.908 euros.

- *El estado de créditos de compromisos informa de saldos comprometidos a 31.12.08 por 994 millones de euros, pero se detectan compromisos adicionales por 290 millones de euros que se reflejan como plurianuales autorizados a pesar de estar comprometidos a dicha fecha.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

El estado de créditos de compromiso informa de todos los saldos comprometidos a 31.12.2008, no estando de acuerdo con la observación del TVCP.

- *Las participaciones minoritarias son cuantitativamente importantes, 211,6 millones de euros a 31.12.08, sin que esté regulado la información financiera que deben remitir al departamento de Hacienda para realizar su seguimiento.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

Sobre las participaciones minoritarias, aunque efectivamente no esté regulada la información financiera a aportar, ésta no puede ser diferente a la que se tiene derecho como socio no mayoritario por la legislación general, por lo que no se considera la observación del TVCP.

II.A.2 INGRESOS

2.1 Aplazamientos: En el análisis de 19 expedientes de fraccionamiento y aplazamiento de deudas por 31,7 millones de euros hemos detectado los siguientes aspectos:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *En 4 expedientes de aplazamiento, cuya deuda tributaria principal fraccionada ascendía a 2,9 millones de euros, la formalización de la garantía, se tramitó en plazos que median entre 3 y 14 meses, superando el plazo máximo de un mes (ampliable hasta los tres meses) previsto por la normativa (art. 28 DF 215/05).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

Por las causas ya expuestas en las alegaciones al apartado de OPINIÓN, en la parte de Ingresos Fiscales, no ha sido posible atender en tiempo la resolución de las solicitudes de aplazamientos de pago presentadas, ni la gestión de las garantías, ya que la dotación de medios asignada ha sido insuficiente.

2.2 Registro de garantías: La Diputación obtiene en el proceso recaudatorio avales y garantías a su favor, fundamentalmente por aplazamientos y recursos. Estas garantías se inscriben en el registro de garantías, pero se producen algunos desfases por no actualizar el registro de modo sistemático. Así, en la muestra antes citada, la fianza aportada por 3 de los contribuyentes no fue entregada ni inscrita en el registro de fianzas. Convendría incorporar al reglamento de recaudación precisiones respecto al registro de garantías e incorporar al registro las anotaciones preventivas de embargo.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

En la Subdirección de Recaudación está en fase de desarrollo una aplicación informática para la gestión de las garantías de las deudas tributarias y demás de derecho público. Durante 2009 se han incorporado las anotaciones preventivas de embargo en dicha base de datos, pero no ha habido recursos informáticos para poder desarrollar adecuadamente la gestión de estas garantías, estando previstas las horas para el Plan informático de 2011.

II.A.3 COMPRAS E INVERSIONES

Convenios

3.1 Convenios de asistencia social: La Diputación presta servicios residenciales y de atención diurna a través de múltiples entidades privadas, instituciones sin ánimo de lucro-ISAL en la mayoría de los casos, usando diversas modalidades:



Número centros y millones de euros

Usuarios servicio y modalidad	Cap.2		Cap.4-ISAL		Cap.4 - usuario		Total
	Num.	Gasto 08	Num.	Gasto 08	Num.	Gasto 08	Gasto 08
Pers. Mayores: Contratos y decreto subvencional.....	97	41,9	-	-	131	30,7	72,6
Discapacitados: Convenios	92	41,5	-	-	-	-	41,5
Menores: Convenios	1	0,1	-	-	-	-	0,1
Colectivos excluidos: Convenios	-	-	77	9,7	1	0,1	9,8
Mujeres: Convenios y decreto subvencional.....	6	2,2			3	0,1	2,3
TOTAL	196	85,7	77	9,7	135	30,9	126,3

En la mayoría de casos, la Diputación firma convenios con entidades para la prestación del servicio, registrando el gasto correspondiente (precios unitarios por día de servicio) en los capítulos 2 ó 4, indistintamente. La otra opción utilizada (“cap.4-usuario” en el anterior cuadro) es conceder la ayuda al usuario, ayuda que la Diputación abona directamente a las entidades que prestan el servicio. En 2005 se realizó por primera vez un concurso público ordinario en lo referido a servicios residenciales a personas mayores, contratando servicios con 70 entidades, a las que se añaden siete más en 2007 con una nueva convocatoria.

Los convenios de asistencia social son eximidos de publicidad y concurrencia, por habilitación de la normativa foral (Disp. Adic. 5ª NF 5/06) que equiparó con las administraciones públicas a aquellas “entidades que, independientemente de su naturaleza jurídica, tengan como objeto el ámbito de los servicios sociales”. Esta exención se motiva en la preexistencia de entidades y asociaciones de afectados en este ámbito competencial, estimando que merecían la excepción por aplicación del principio de participación ciudadana de la Ley 5/96 de Servicios Sociales. Usando la anterior autorización, la Diputación prorrogó o convino en algún caso nuevos servicios durante 2008 con 68 entidades que daban servicio a discapacitados, menores, colectivos excluidos o mujeres por importe 53,5 millones de euros.

Se recomienda desarrollar la normativa foral, indicando los requisitos a cumplir por el servicio o la entidad beneficiaria para que los convenios puedan beneficiarse de la exención de concurrencia.

Además, convendría introducir en el mencionado desarrollo la obligación de justificar el destino de los fondos forales, verificando así que los precios unitarios presupuestados al firmar el convenio son adecuados.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE ACCIÓN SOCIAL

Los convenios formalizados para la prestación de servicios sociales por parte de entidades sin ánimo de lucro, se encuentran exentos de publicidad y concurrencia en virtud de la Disposición Adicional 5ª de la Norma Foral 5/2006, de 29 de diciembre, General

Presupuestaria. El informe recomienda desarrollar esta prescripción legal, con el fin de plasmar los requisitos que deban concurrir.

Esta cuestión se entiende ya superada tras la entrada en vigor de la Ley del Parlamento Vasco 12/2008, de 5 de diciembre, de Servicios Sociales, de cuyo texto, a los presentes efectos, resaltaremos los siguientes apartados:

- a) Las entidades privadas colaboradoras en materia de servicios sociales con las administraciones públicas, forman parte del Sistema Vasco de Servicios Sociales (artículo 4, en relación con el 5).
- b) Constituye uno de los principios por los que se regirá el Sistema Vasco de Servicios Sociales el de la coordinación y cooperación entre las administraciones y con la iniciativa social sin ánimo de lucro, colaborando subsidiariamente con el resto de la iniciativa privada, en los términos que se establecen en el Título V de la ley (artículo 7).
- c) El artículo 50 crea el Registro de servicios sociales, en donde deberán figurar todas las entidades, públicas o privadas, que los presten.
- d) El artículo 59 exige a la iniciativa privada la obligación de estar inscrita en el registro y, además, impone la necesidad de que se encuentren autorizadas para intervenir en la provisión y prestación de servicios sociales. Esta labor la desarrolla el Servicio de Inspección y Control, en base a la normativa dispuesta al efecto.
- e) El artículo 60 y siguientes prevé la manera en que la iniciativa privada pueda tomar parte en la prestación de los servicios sociales: concertación, convenios y acuerdos de colaboración.
- f) La modalidad de los convenios se regula en los artículos 69 a 72, indicándose los supuestos en que procede la formalización de los mismos

Adjudicaciones 2008 (Ver anexo A.17.1)

Hemos analizado un total de 39 expedientes (16 contratos de obra y 23 de servicios, asistencia, suministros y otros), adjudicados 268,2 millones de euros detectando los siguientes aspectos:

3.5 En un contrato de servicios adjudicado en 0,5 millones de euros, el expediente no incluía las unidades y precios estimativos considerados para calcular el presupuesto de licitación, lo que hubiera facilitado la presentación de ofertas más ajustadas a las necesidades forales (deficiencia A2)

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

En 11 de los pliegos correspondientes a contratos por 21,9 millones de euros, se valoraba la introducción de mejoras, pero no se indicaban los aspectos concretos del proyecto o servicio en que podían ofertarse dichas mejoras (deficiencia A3)

ALEGACION DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- 8. Construcción parque bomberos en Iurreta. Expediente 2007/144.
- 11. Biblioteca foral: sala prensa y sistema de seguridad. Expediente 2008/57.
- 12. Recuperac. Ambiental zona 4 parque Meaztegi – Trapagarán. Expediente 2008/74
- 24. Telecomunicaciones Diputación (4 años). Expediente 2008/5
- 26. Valoración solicitudes reconocimiento grado de dependencia. Expediente 2008/12
- 35. Apoyo acogimiento familiar en familia extensa. Expediente 2008/53

En el expediente 2007/144 los criterios de adjudicación que se establecían dentro del PCAP eran los siguientes:

R.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

- Grado de entendimiento del proyecto y metodología de ejecución..... 40 %
Estudio de la obra, mediante la aportación de documentación en la que, de forma justificada, se detalle el conocimiento de la obra, la organización de los equipos prevista, oferta de alternativas a los problemas detectados. Así mismo, se valorará la propuesta técnica concreta de ejecución de los trabajos, el grado de exhaustividad del plan de trabajos presentado, primando aquellas ofertas en las que una completa definición de cada una de las partes de obra a desarrollar permita una adecuada comprensión del proceso constructivo que se propone, y la adecuada programación de ejecución.
- Mejora en el Precio..... 30 %
La mayor baja obtendrá la máxima puntuación y la puntuación del resto de los licitadores será igual al resultado de multiplicar su baja por 30 y dividirlo entre la mayor baja obtenida.
- Reducción en el plazo de ejecución..... 10 %
Se calculará con fórmula equivalente a la propuesta de mejora en el precio. Se considerará, en principio, desproporcionada o temeraria, la baja de toda proposición en plazo superior a CUATRO (4) MESES, sin perjuicio de la facultad del Órgano de contratación, de apreciar, no obstante, previos los informes adecuados y audiencia al interesado, como susceptibles de normal cumplimiento las respectivas proposiciones.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Otras sobrestaciones adicionales..... 10 %
- Fórmula de revisión de precios..... 5 %

Oferta de una fórmula de revisión de precios que mejore la expresada en el pliego de cláusulas administrativas particulares, esto es, que sea previsiblemente más beneficiosa para la Administración. Ofertar la del pliego supondrá 0 puntos. Ofertar que no se aplique revisión alguna, supondrá 5 puntos.

- Mejoras en el Control de Calidad..... 5%

Posibilidad de que los licitadores ofrezcan un porcentaje mayor al ya establecido en gastos de ensayo, hasta un máximo de un 2,5%.

Expediente 2008/57 en el PCAP se establece lo siguiente:

I.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

- Mejora en el Precio..... 40 %

Se valorará cada oferta en función de su baja. La diferencia entre cien y el tanto por ciento que representa cada proposición económica respecto del tipo de licitación será la baja de dicha proposición. La máxima puntuación corresponderá a aquella propuesta cuyo precio sea la más económica. Hasta un 2% de diferencia respecto de la baja máxima se valorará con el 95% de los puntos. Hasta un 5% de diferencia se valorará con el 90% de los puntos. Hasta un 10% de diferencia se valorará con el 80% de los puntos. Hasta un 15% de diferencia, se valorará con el 75% de los puntos. Hasta un 20% de diferencia se valorará con el 70% de los puntos. Las diferencias superiores a un 20% se valorarán con el 60% de los puntos.

- Grado de entendimiento del proyecto y metodología de ejecución..... 40 %

Estudio de la obra, mediante la aportación de documentación en la que, de forma justificada, se detalle el conocimiento de la obra, la organización de los equipos prevista, oferta de alternativas a los problemas detectados. Así mismo, se valorará la propuesta técnica concreta de ejecución de los trabajos, el grado de exhaustividad del plan de trabajos presentado, primando aquellas ofertas en las que una completa definición de cada una de las partes de obra a desarrollar permita una adecuada comprensión del proceso constructivo que se propone, y la adecuada programación de ejecución.

- Ampliación del plazo de garantía..... 12 %

Se valorará con la máxima puntuación (12 puntos) el incremento del plazo de garantía hasta un máximo de 3 años (incrementando en 24 meses el plazo de garantía exigido), correspondiendo cero (0) puntos al plazo de garantía de un año establecido en el pliego. Las ampliaciones intermedias se valorarán linealmente.

- Otras sobrestaciones adicionales..... 8 %

En el caso del expediente 2008/53, si bien no queda definido de un modo tan detallado como en los casos anteriores los aspectos sobre los que podrían llevarse a cabo las mejoras,

también queda claro que se valorarán aquellas que se refieran a lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

I.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

- Precio ofertado 51%
- Plan de actuación y Proyecto de desarrollo del Programa 40%
- Sistema de evaluación 4%
- Cualesquiera otras mejoras opcionales que se realicen a las características técnicas del programa 5%

Así las cosas únicamente serían 3 los expedientes en los que no queda detallado sobre qué aspectos han de realizarse las mejoras, 2008/74, 2008/15 y 2008/12, aunque las mejoras han sido propuestas por los licitadores en sus ofertas y son objeto de valoración para la determinación de la oferta en conjunto más ventajosa para la Administración, predicándose de la prestación objeto del contrato y valorándose para cada oferta de su examen comparativo con las de los otros competidores, habiéndose en todos los casos motivado y razonado sobre su ventaja comparativa que supone en cada caso. Se trata por tanto de un criterio objetivo pues se predica de las ofertas presentadas y que permite un análisis y valoración de acuerdo con lo establecido para la determinación de la oferta más ventajosa.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Gestión de expropiaciones Departamento de Medio Ambiente.

El art 131 de la ley 30/2007 de contratos del sector público indica que cuando en la adjudicación hayan de tenerse en cuenta criterios distintos del precio, el órgano de contratación podrá tomar en consideración las variantes o mejoras que ofrezcan los licitadores, siempre que el pliego de cláusulas administrativas particulares haya previsto expresamente tal posibilidad.

En ese sentido, entre los criterios de adjudicación previstos en el Pliego, se indica que se valorarán la introducción de mejoras sobre el trabajo a realizar, de forma que forma parte del proceso de licitación el que cada licitador decida sobre que aspectos quiere establecer una mejora que haga que su oferta sea la mejor. El que se tengan que concretar los aspectos del proyecto sobre los que se puedan plantear las mejoras es un criterio del Tribunal Vasco de Cuentas sin base legal y que en ningún caso pueda considerarse una deficiencia contractual.

3.6 En 8 de las adjudicaciones analizadas, por importe de 162,4 millones de euros, los pliegos administrativos o los informes técnicos valoraban criterios no relacionados con el objeto del contrato, tales como el equipo humano o material de los licitadores. La normativa de contratación establece que tan solo podrán usarse "criterios objetivos" (art. 86.1 TRLCAP), relacionados con la obra, bien o servicio que constituye

el objeto del contrato, tales como precio, plazos de ejecución o entrega, calidad del objeto o servicio a prestar. Las características o requisitos a cumplir por los licitadores y los medios humanos y materiales a aportar a la obra concreta (art. 16 TRCLAP) deben considerarse en una fase previa de admisión (deficiencia A4).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

29. Programa intervención familiar especializado violencia. Expediente 2008/72.

I.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

CRITERIOS	PONDERACIÓN (%)
1.- Precio ofertado.	51%
2.- Plan de actuación y Proyecto de desarrollo del Programa.	35 %
3.- Cualquier otras mejoras opcionales que se realicen a las características técnicas del programa.	10 %
4.- Sistemas de evaluación.....	4%

Para adjudicar los puntos correspondientes al criterio “precio ofertado” se utilizará la regla de tres inversa para cada uno de los precios unitarios de licitación, obteniéndose la puntuación correspondiente a cada una de las empresas de la suma de ambos conceptos, todo ello conforme a la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{Precio más bajo ofertado para prestac. servicio} \dots \times \text{Puntos precio prestac serv. (25,50)} \dots}{\text{Precio ofertado para prestac. Servicio}} + \frac{\text{Precio más bajo ofertado para intervenc. Familiar} \dots \times \text{Puntos precio inter. familiar (25,50)}}{\text{Precio ofertado por intervenc. familiar}}$$

Para la aplicación de dicha fórmula, los 51 puntos correspondientes según los criterios de adjudicación del contrato al precio ofertado se dividen entre los dos precios unitarios, correspondiendo 25,50 puntos al precio de prestación de servicio y 25,50 puntos al precio de intervención familiar.

Se valorará como “mejora”, entre otras, el mayor número de elementos personales que los exigidos como mínimos en el apartado del Pliego de Condiciones Técnicas, siempre y cuando cuenten con la formación y experiencia requeridas en el citado apartado. A tales efectos, se adjuntarán en el sobre B (oferta técnica) copia de las titulaciones, los curriculum vitae y correspondientes acreditaciones de las personas aportadas como mejora.

35. Apoyo acogimiento familiar en familia extensa. Expediente 2008/53

I.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

- Precio ofertado 51%
- Plan de actuación y Proyecto de desarrollo del Programa 40%
- Sistema de evaluación 4%
- Cualesquiera otras mejoras opcionales que se realicen a las características técnicas del programa 5%

Para adjudicar los puntos correspondientes al criterio “Precio Ofertado” se utilizará la regla de proporcionalidad inversa a cada una de las ofertas que se reciban.

34. Sistema Telemando red abastecimiento 9 municipios.

Se acompaña a las presentes alegaciones el informe técnico que motiva la adjudicación (informe adjudicación telemando.pdf).

Los anteriores criterios son de carácter objetivo, resultando necesario tener en cuenta a estos efectos el informe de la Junta Consultiva 59/04, de 12 de noviembre, que admite que el criterio del mayor número de elementos personales y materiales que los exigidos como requisito de solvencia, puede ser exigido como elemento de valoración de ofertas o criterio de adjudicación, siempre que, figure incluido en los pliegos. Así ocurre en el Expediente 2008/72 Programa intervención familiar especializado violencia. y en el expediente 2008/71Prog. Intervención familiar adolescentes agresores en el hogar. Expediente 2008/71.

En el resto de los contratos precitados lo que se valora es la adecuación de los medios ofertados para la ejecución de los trabajos. Esto no es un criterio de solvencia o aptitud del contratista dado que no se valora que un contratista tenga mejores ó más máquinas ni mejores o más profesionales. Lo que se valora es el valor técnico de la oferta en cuanto a la composición de los equipos de trabajo, a cuántos equipos de trabajo va a disponer, a cómo los organiza a lo largo de los tajos. Y todo ello en función de los rendimientos obtenidos y la comprobación y valoración de que todo eso que oferta esté reflejado en el plan de obra y concuerde. Por ello, lo que se ha tenido en cuenta encaja con la oferta técnica sobre la cual se han aplicado los criterios de adjudicación, ninguno de los cuales ha versado sobre las cualidades subjetivas de los licitadores posibles contratistas de la ejecución de las obras sino que se han referido a las cualidades objetivas de la oferta técnica presentada por los licitadores. Por todo ello resulta necesario incidir en que el criterio de adjudicación utilizado es objetivo porque se predica del valor técnico de la oferta presentada por los licitadores, valor técnico o rentabilidad de la oferta que como criterio objetivo de adjudicación se recoge en el artículo 30.1.b) de la Directiva 93/37/CEE del Consejo, sobre coordinación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obras y artículo 86 del Texto refundido de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas.

Es por ello que se requiere se especifique en qué expediente, en qué informe y en qué términos se utilizan criterios de solvencia y no de adjudicación, y por tanto se comprueben dichos extremos.

3.7 En 19 adjudicaciones por importe de 216,5 millones de euros, el informe técnico que valora las ofertas presentadas detalla las puntuaciones dadas a cada uno de los criterios y subcriterios previstos en el pliego, pero no justifica las distintas puntuaciones asignadas (deficiencia A5). El informe técnico realiza una breve descripción del contenido de las ofertas, y se anexa un detallado cuadro de puntuaciones, pero no se identifican las causas de las distintas valoraciones del cuadro.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

8. construcción parque bomberos Iurreta. Expediente 2007/144

Una vez revisado el Informe Técnico ha de señalarse que el contenido de cada una de las ofertas presentadas ha sido exhaustivamente descrito, añadiéndose cuáles han sido los criterios utilizados en cada caso a la hora de realizar las valoraciones y que han dado lugar al cuadro de puntuaciones.

9. Nuevo depósito agua potable Bº Condujo Zalla. Expediente 2008/101

En este caso, el informe junto con un cuadro con las puntuaciones obtenidas por cada uno de los licitadores, analiza de forma concreta cuáles han sido las proposiciones de cada uno de los licitadores, justificando por lo tanto la puntuación otorgada a cada uno de ellos.

12. Recu. Ambiental zona 4 parque Meatzegi – Trapagaran. Expediente 2008/74

El informe de valoración lleva a cabo la valoración de las proposiciones aplicando los criterios de valoración que se recogen en el PCAP, sin que en ningún caso se limite a detallar las puntuaciones dadas sino que cada una de esas puntuaciones queda debidamente justificada.

13. Biblioteca Foral: decoración oficina Laguntza. Expediente 2008/90

El informe justifica la valoración conforme a los criterios de adjudicación previstos en el PCAP, describiendo las ofertas de los licitadores, sin que se utilicen subcriterios no previstos.

24. Telecomunicaciones Diputación (4 años). Expediente 2008/5

El propio informe de valoración señala que:

“ ... Si bien los criterios son los indicados en el PCAP, el elevado número de aspectos técnicos a valorar en cada apartado hacen necesario establecer una ponderación de estos aspectos, de cara a proporcionar una valoración transparente y objetiva.

Se han establecido las siguientes ponderaciones que indican un porcentaje sobre los puntos del apartado general del PCAP:

- Calidad de servicio (PCAP→ 35 Puntos)
 - Plan de Mantenimiento: 40 %
 - Descripción: 20%
 - Dimensión, disponibilidad y proximidad geográfica: 15%
 - Herramientas de gestión: 10%
 - Parámetros de control: 35%
 - Renovación de terminales: 20%
 - Gestión de altas y bajas: 25%
 - Procedimientos y herramientas: 50%
 - Parámetros de control: 50%
 - Niveles de calidad de red: 20%
 - Mecanismos y medios de información a DFB: 15%
- Propuesta Técnica (PCAP→ 20 Puntos)
 - Plan de Migración: 20%
 - Plan de Migración de Telefonía Fija: 50%
 - Plan de Migración de Telefonía Móvil: 50%
 - Cambio de enlaces actuales de voz (2M) a enlaces de datos: 20%
 - Organización del equipo de trabajo: 30%
 - Mapa de red de telefonía fija: 10%
 - Mapa de red de telefonía móvil: 10%
 - Descripción de terminales móviles: 10%
- Mejoras (PCAP→ 15 Puntos)

Se han analizado todas las mejoras propuestas por ambos operadores y se ha decidido puntuar aquellas que proporcionan una utilidad relevante a DFB, de acuerdo a los criterios de ponderación siguientes:

 - Proveedor certificado: 15%
 - Mejoras en centralita MD110: 10%

- Acceso IP: 10%
- Mejoras en terminales móviles: 15%
- Movistar Intranet Express: 10%
- Plan de numeración privado: 10%
- Movistar corporativo/ Servicio KorporaNet Euskaltel: 10%
- Blackberry y Mail Movistar: 10%
- Costes de consultoría: 10%

Criterios de Valoración Económica

En lo relativo a la Propuesta económica:

Se asignarán 30 puntos porcentuales a las propuestas que coincidan con el presupuesto de licitación y 100 puntos porcentuales a la oferta más económica.

A las restantes ofertas se les asignará la puntuación porcentual mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Puntuación (\%)} = (70\% \times \text{Baja Oferta} / \text{Baja Mayor}) + 30\%$$

El porcentaje resultante se aplicará a los puntos absolutos indicados para la valoración económica.

Por lo que quedan sobradamente justificadas las valoraciones otorgadas a cada uno de los licitadores.

37. Gestión expropiaciones Dpto. Medio Ambiente. Expediente 2008/52

En el informe de valoración se va realizando una valoración pormenorizada de cada una de las proposiciones de los licitadores, asignándoles las correspondientes puntuaciones de acuerdo con los criterios de valoración establecidos en el PCAP, antes de proceder a la realización del cuadro de puntuaciones final, quedando plenamente identificadas las valoraciones.

32. Prog. Interv. familiar adolescentes agresores en hogar. Expediente 2008/71.

El informe de valoración recoge junto con el cuadro de puntuaciones el análisis de las proposiciones presentadas, así como una exposición de motivos que justifican el otorgamiento de dichas puntuaciones.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Gestión de expropiaciones Departamento de Medio Ambiente.

En el informe técnico se recoge la explicación de la puntuación asignada a cada una de las ofertas y por cada uno de los criterios de valoración, de forma que si existe motivación de las

distintas puntuaciones. El hecho de que dicha motivación sea suiciente es ningún caso puede considerarse como falta de motivación.

3.8 En la adjudicación de un servicio, por importe total de 7,2 millones de euros, el informe técnico introduce subcriterios que pueden considerarse como desarrollos de los establecidos en los pliegos, pero hubiera sido más adecuado recogerlos expresamente en los mismos (deficiencia A6).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

24. Telecomunicaciones Diputación (4 años). Expediente 2008/5

Sirve como alegación el fundamento de derecho cuarto de la Sentencia del Tribunal Supremo de 5 de marzo de 2002 (RJ\2002\2565):

CUARTO

Los arts. 87 y 89 de la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas, vienen a establecer respectivamente el contenido de los pliegos de cláusulas administrativas particulares del concurso en cuanto a los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación, <<tales como>> los que se señalan en el primero de dichos preceptos y otros semejantes, y la <<competencia>> de la Mesa de contratación en cuanto a la calificación de los documentos, a apertura de proposiciones presentadas, a propuesta que incluirá la ponderación de los criterios indicados en los pliegos determinando, el segundo de dichos preceptos, que la Administración tendrá –alternativamente con la declaración de desierto el concurso- la facultad de adjudicar el contrato a la proposición más ventajosa mediante la aplicación de los criterios establecidos en el art. 87 sin atender necesariamente al valor económico de la misma, de modo que late en tal materia, con relación a los concursos, un amplísimo criterio de discrecionalidad administrativa en cuanto a los extremos puramente técnicos, que, lógicamente, ha de abarcar todo lo que afecte a la ponderación de los criterios objetivos establecidos en el Pliego, así como todo lo que atañe a los métodos o pautas de valoración, puesto que lo que se persigue es determinar cuál sea la <<proposición más ventajosa>>, con las matizaciones bien conocidas, recogidas por ejemplo en la sentencia de esta Sala de 7 de octubre de 1999 (RJ 1999, 8840), desde la perspectiva de una valoración de las proposiciones y de unos criterios de valoración fija dentro de los límites máximo y mínimo establecidos, sin que, por ningún lado, aparezcan transgredidos los preceptos de referencia por las <<tablas de valoración>>, al venir éstas a recoger, con precisión y como modo de justificación, extremos referidos a métodos, técnicas o instrumentos de valoración, que no pueden devenir improcedentes ni ilegales, como se recoge en el informe 28/1995, de 24 de octubre, de la Junta Consultiva, sea cual sea el momento en que se señalaran si, como aquí, al final resulta, con la intervención de los órganos técnicos prevista en el Reglamento de 22 de abril de 1986 (RCL 1986, 1378, 1838), que, en definitiva, quedaron explicados, razonadamente y tras un método transparente y adecuado, los fundamentos y la propia razón de ser tanto de la propuesta, como del acto de adjudicación, a efectos de cumplir con la necesidad de acierto y con los requisitos de motivación que, por cierto, son insoslayables, y en lo que tampoco aparece indicio alguno que se

oponga a la objetividad debida en Orden a la determinación de esa proposición más ventajosa, de modo que ha de rechazarse que concurra causa de ilegalidad o de anulación, salvo que, contra la lógica más elemental, pudiera ser determinante de esas soluciones cualquier alegación circunstancial y de escasa trascendencia y entidad que tornaría en imposible la contratación administrativa, pues sería inmotivada o nula cualquier adjudicación.

El predeterminar o no subcriterios, no altera que la Administración de la importancia que estime más adecuada para el interés de la mejor ejecución del contrato a un criterio determinado, y que esta importancia sí deba ser determinada en el Pliego para conocimiento de los licitadores. Si el informe técnico establece subcriterios y divide la puntuación estableciendo valores numéricos podrá servir para una mejor comprensión del proceso intelectual seguido por el técnico para valorar y comparar entre sí cada propuesta.

3.9 La normativa de contratación otorga al adjudicatario el derecho a percibir anticipos en determinados casos, requiriendo la autorización expresa del órgano de contratación y una serie de requisitos formales que se incumplieron en 7 adjudicaciones (18,4 millones de euros) en las que se concedieron anticipos por 2,9 millones de euros. Además, la cuantía de seis de los anticipos superaban los límites del art. 156.b del Rgto. Gral. LCAP (deficiencia B1).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

9. Nuevo depósito agua potable Bº Condujo Zalla. Expediente 2008/101

De la documentación obrante en el expediente resulta que:

El importe de la Adjudicación es de 3.526.400,00 euros, distribuido en dos anualidades: año 2008: 800.000,00 euros y año 2009:2.726.400,00 euros. La resolución de la adjudicación definitiva y el contrato son de fecha 22 y 23 de diciembre de 2008 respectivamente.

El Acta de comprobación del replanteo es de fecha 20 de enero de 2009.

Constan informes del Director de Obra, solicitudes de la adjudicataria y actas de valoración contradictoria tanto respecto de anticipo por instalaciones y equipos por importe de 800.000,00 euros, estableciéndose plan de devolución (fijado a partir de las certificaciones de enero de 2009).

En la certificación número 1, de 30 de diciembre de 2008, se abonan los 800.000,00 euros por los únicos conceptos de anticipo, consta asimismo en el expediente, los descuentos aplicados a partir de la certificación 3 y siguientes conforme la plan de devolución acordado.

Los avales, por importe de 800.000,00 euros garantizan la devolución de los anticipos, y son aportados a la fecha en que se abona el anticipo.

No hay resolución del órgano de contratación aprobando el abono de estos anticipos, pero de la lectura de los artículo 155 y siguientes del Reglamento, no se desprende que sea requisito formal que la autorización expresa sea del órgano de contratación y no del Director de la Obra, estos preceptos tan sólo hacen referencia al órgano de contratación para acordar que los reintegros se cancelen anticipadamente en relación con los plazos previstos en el plan de devolución, cuando circunstancias especiales lo aconsejen, a propuesta del Director de Obra, lo que en el presente caso no se da. En conclusión, no se puede apreciar ningún incumplimiento de los requisitos establecidos.

En cuanto a los límites cuantitativos, en las actas de valoración figura que la valoración contradictoria que se asigna a las instalaciones y a los equipos de maquinaria tiene en cuenta los porcentajes establecidos en el artículo 156 del RGLAP.

11. Biblioteca foral: sala prensa y sistema de seguridad. Expediente 2008/57.

De la documentación obrante en el expediente resulta que:

El importe de la Adjudicación es de 1.248.856,00 euros, distribuido en dos anualidades: año 2008: 1.100.000,00 euros y año 2009:148.856,00 euros. La resolución de la adjudicación definitiva y el contrato son de fecha 22 y 30 de octubre de 2008 respectivamente.

El Acta de comprobación del replanteo es de fecha 3 de noviembre de 2008.

En la certificación número 2, de 30 de diciembre de 2008, se abonan 258.004,41 euros por los únicos conceptos de anticipo, consta asimismo en el expediente, los descuentos aplicados a partir de la certificación 3 y siguientes conforme la plan de devolución acordado. Los avales, por importe de 258.004,41 euros garantizan la devolución de los anticipos, y son aportados a la fecha en que se abona el anticipo.

No hay resolución del órgano de contratación aprobando el abono de estos anticipos, pero de la lectura de los artículo 155 y siguientes del Reglamento, no se desprende que sea requisito formal que la autorización expresa sea del órgano de contratación y no del Director de la Obra, estos preceptos tan sólo hacen referencia al órgano de contratación para acordar que los reintegros se cancelen anticipadamente en relación con los plazos previstos en el plan de devolución, cuando circunstancias especiales lo aconsejen, a propuesta del Director de Obra, lo que en el presente caso no se da.

En conclusión, no se puede apreciar ningún incumplimiento de los requisitos formales.

En cuanto a los límites cuantitativos, en las actas de valoración figura que la valoración contradictoria que se asigna a las instalaciones y a los equipos de maquinaria tiene en cuenta los porcentajes establecidos en el artículo 156 del RGLAP.

3.10 Las consignaciones del presupuesto no se habían acompasado al ritmo real de ejecución real de los contratos en 5 expedientes correspondientes a licitaciones por 3,6 millones de euros (deficiencia B2).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- 11. Biblioteca foral: sala prensa y sistema de seguridad. Expediente 2008/57.
- 31. Curso seguridad contra incendios a colectivos. Expediente 2008/71.
- 29. Programa intervención familiar especializado violencia. Expediente 2008/72.
- 37. Gestión expropiaciones Dpto. Medio Ambiente. Expediente 2008/52.

En dos de los expedientes anteriores se han aprobado sendos reajustes de anualidades en virtud de lo dispuesto en el artículo 96 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1.098/2001 de 12 de octubre, y con la conformidad del contratista, acomodando la consignación presupuestaria a las necesidades reales en el orden económico que el normal desarrollo de los trabajos ha exigido.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Gestión de expropiaciones Departamento de Medio Ambiente.

La que suscribe no entiende a que se hace referencia con esta deficiencia, ya que de conformidad con lo recogido en el Pliego, se ha ido abonando los trabajos a medida que se iban realizando los trabajos objeto del contrato y de conformidad con las respectivas consignaciones presupuestarias.

3.11 Los proyectos constructivos de 5 obras adjudicadas por 13 millones de euros fueron objeto de supervisión por diverso personal técnico sin que se haya creado una unidad específica para esta función (deficiencia B3).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PUBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- 8. Construcción parque bomberos en Iurreta. Expediente 2007/144
- 9. Nuevo depósito agua potable Bº Codujo Zalla. Expediente 2008/101
- 10. Abastecim. agua núcleos rurales Bermeo desde ETAP. Expediente 2008/96
- 11. Biblioteca foral: sala prensa y sistema seguridad. Expediente 2008/57
- 12. Recuperac. ambiental zona 4 parque Meaztegi-Trapagaran. Expediente 2008/74

Sirve como alegación a la falta de creación de una unidad específica para la función de supervisión, el Informe que en parte se transcribe a continuación:

Informe 20/01, de 3 de julio de 2001. "Oficinas de supervisión de proyectos en Entidades locales".

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.

1.- Las cuestiones que se suscitan en el escrito de consulta hacen referencia a las oficinas de supervisión de proyectos en Entidades Locales, por lo que debe darse una solución general, partiendo de la vigente legislación sobre contratos de las Administraciones Públicas que permita descender, a continuación, a la respuesta concreta a las preguntas formuladas.

2.- En la regulación de la actividad contractual de las Entidades Locales la vigente Ley de Contratos de las Administraciones Públicas parte del respeto a la autonomía organizativa de Comunidades Autónomas y Entidades Locales que consagrado a nivel constitucional por los artículos 137 y 140 de la Constitución tienen su reflejo adecuado en la disposición final segunda, apartado 2 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas al expresar que cuando la Ley "haga referencia a órganos de la Administración General del Estado deberá entenderse hecho, en todo caso, a los que correspondan de las restantes Administraciones Públicas, organismos y entidades comprendidas en el ámbito de aplicación del artículo 1", con las excepciones que a continuación detalla ninguna de las cuales hace referencia a las oficinas de supervisión de proyectos.

La primera conclusión que debe ser mantenida es la de que la referencia que el artículo 128 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas hace a las oficinas o unidades de supervisión de proyectos debe entenderse hecha a los órganos que correspondan de las Entidades Locales, debiendo entenderse en el mismo sentido las referencias que los artículos 75 y 76 del Reglamento General de Contratación del Estado hacen a la citada oficina de supervisión de proyectos, en cuanto, por aplicación de la disposición derogatoria de la Ley deben considerarse vigentes en cuanto no se opongan a su contenido.

3.- De acuerdo con lo indicado resulta necesario destacar que la remisión al órgano que corresponda de la Entidad Local determina que la misma puede constituir oficinas de supervisión de proyectos que necesariamente habrán de desempeñar las funciones que le atribuye el artículo 128 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (informes de proyectos antes de su aprobación) y demás que detalla el artículo 76 del Reglamento General de Contratación del Estado, sin que la especialidad organizativa que hemos reseñado pueda extenderse al contenido de las funciones del órgano que, preceptivamente, habrán de ser las que figuran en la legislación de contratos de las Administraciones Públicas.

4.- Si la Entidad Local no cree necesario u oportuno la creación de su propia oficina o unidad de supervisión de proyectos tiene dos alternativas distintas.

En primer lugar encomendar, por vía de convenio, la función de supervisión de proyectos a oficinas o unidades de otras Administraciones Públicas solución que tiene su base y fundamento en el artículo 3.1. c) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y en el artículo 75 de la Reglamento General de Contratación del Estado y que, además, se consagra de manera expresa en la disposición adicional novena del proyecto de Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas que, si bien no puede ser tomada en consideración como norma jurídica vigente, si lo puede ser como reflejo de los criterios resultantes de los citados artículos 3.1 c) de la

Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y 75 de la Reglamento General de Contratación del Estado.

En segundo lugar, al amparo de lo dispuesto en el artículo 196.2 b) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, la Entidad Local puede celebrar un contrato cuyo objeto sea precisamente el ejercicio de funciones propias de las oficinas de supervisión de proyectos. Este posible contrato deberá sujetarse a los requisitos establecidos por la legislación vigente, en particular a lo señalado en el artículo 202.1 de la Ley en el sentido de incorporarse al expediente un informe del servicio interesado en la celebración del contrato, en el que se justifique debidamente la insuficiencia, la falta de adecuación o la conveniencia de no ampliación de los medios personales y materiales con que cuenta la Administración para cubrir las necesidades que se trata de satisfacer a través del contrato. Por lo demás tal contrato deberá adjudicarse por los procedimientos y formas previstas en la legislación de contratos de las Administraciones Públicas, es decir, por procedimiento abierto o restringido mediante concurso o excepcionalmente por procedimiento negociado cuando concurra alguna de las causas previstas en los artículos 209 y 210 de la propia Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

5.- Con lo hasta aquí expuesto hay base suficiente para contestar a cada una de las preguntas individualizadas que se formulan en el escrito de consulta, dado que no existe obligación legal para el Ayuntamiento consultante de crear su propia oficina de supervisión de proyectos, (pregunta primera); puede concertarse por vía de convenio la prestación de los servicios propios de la oficina de supervisión de proyectos sólo con Administraciones Públicas o Entidades del mismo carácter, no con Entidades privadas (pregunta segunda); puede, dado el principio autoorganizativo de las Entidades Locales, confiar las funciones de la oficina de supervisión de proyectos a un técnico municipal (pregunta tercera), el cual no obstante deberá tener competencia y medios para desempeñar las funciones propias de las oficinas de supervisión de proyectos que resultan del artículo 128 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y del artículo 76 del Reglamento General de Contratación del Estado (preguntas cuarta y quinta), y la figura del urbanizador privado solo podrá tener acceso al desempeño de las funciones propias de las oficinas de supervisión de proyectos por vía contractual, con los requisitos y mediante los procedimientos y formas establecidos en la propia legislación de contratos de las Administraciones Públicas.

CONCLUSIÓN.

Por lo expuesto la Junta Consultiva de Contratación Administrativa entiende que las funciones propias de las oficinas o unidades de supervisión de proyectos en Entidades Locales deberán ser ejercidos por el órgano a quien corresponda de la Entidad Local y si no existe, ni se crea oficina de supervisión de proyectos sus funciones podrán ejercerse por la de otra Administración o Entidad Públicas mediante convenio o por el adjudicatario del contrato que, al efecto, se convoque por la Entidad Local.

3.12 La normativa establece plazos máximos para una serie de trámites (publicidad de la adjudicación, presentación y aprobación de certificaciones mensuales,



aprobación del programa de trabajo, depósito de garantías, etc.) produciéndose algún tipo de retraso en 22 expedientes (deficiencia B5).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

En la conclusión precitada se debe indicar en cada caso, cuáles son los plazos que se han incumplido, a fin de poder realizar las alegaciones pertinentes.

3.13 En la ejecución del contrato para el Desarrollo del Plan Ciclable, adjudicado en 1,2 millones de euros, se detecta la certificación de actividades que no se incluían en el pliego técnico del contrato por importe de 0,1 millones de euros (deficiencia B5). Por otra parte, el adjudicatario del contrato para el mantenimiento, suministro e instalación de cruces semafóricos (0,8 millones de euros) incurrió inicialmente en baja temeraria por lo que debió de exigirse una fianza complementaria (art. 83.5 LCAP) (deficiencia B5).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PUBLICAS

3.15 La normativa de contratación que entró en vigor en 2008 introduce el requisito de crear un comité de expertos para aquellas contrataciones en que los criterios evaluables de forma automática tengan un peso inferior al 50% (art. 134 LCSP). Por ello, el peso del factor económico se ha incrementado suponiendo en los cuatro contratos de obras afectados por la nueva normativa entre un 40 y un 52%. Su peso real, disminuye, sin embargo, por efecto de las distintas fórmulas aplicadas. Así en dos de los cuatro contratos el diferencial de puntos asignados a este factor entre la oferta más económica y las más onerosa suponía un 8 y un 9%.

Además del factor económico, la Diputación ha valorado en las cuatro obras antes citadas el grado de estudio del proyecto (25-40% de los puntos) y otros factores como la adecuación de medios a la ejecución de la obra. Se consideran aspectos tales como la calidad del programa de trabajo, grado de análisis del proyecto, asistencias técnicas especializadas previstas, ajuste a las anualidades previstas, etc. El efecto de este tipo de factores en el objeto contractual es difícilmente medible, por lo que conviene limitar su importancia relativa.



ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

10. Abastecim. agua núcleos rurales Bermeo desde ETAP. Expediente 2008/96

12. Recuperac. ambiental zona 4 parque Meatzegi-Trapagaran. Expediente 2008/74

11. Biblioteca foral: sala prensa y sistema seguridad. Expediente 2008/57

La LCSP no tipifica las fórmulas a emplear por la Administración para la valoración de los criterios evaluables de forma automática. Sólo exige que dichas fórmulas se establezcan en los pliegos, como así ocurre en los expedientes precitados.

Por otro lado, la ponderación aplicada a los criterios valorables de forma automática es superior al 50% en relación con la ponderación aplicada a los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor. Tanto unos como otros son criterios objetivos en cuanto que están directamente vinculados al objeto del contrato y sirven para determinar la oferta económicamente más ventajosa conforme al artículo 134.1 de la LCSP.

Contratos de años anteriores (Ver anexo A.17.3)

3.16 La recepción de obras debe formalizarse en un mes desde la finalización del plazo contratado, incumpléndose este requisito en una de las obras finalizadas durante 2008 (deficiencia A1).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

En el Acta de Recepción obrante en el expediente relativo al contrato Nueva Red de Saneamiento Ziortza Bolibar. Expediente 2007/100, se establece como fecha de finalización de las obras el 11 de noviembre de 2008, mientras que la fecha en la que se firma la citada Acta de Recepción es el 24 de noviembre de 2008, así las cosas queda claro que la recepción de las obras se ha realizado dentro del plazo de un mes desde la finalización de las mismas, por lo que no habría incumplimiento alguno de la normativa aplicable.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Nueva red de abastecimiento de Ziortza-Bolibar. (Deficiencia A1)

La obra comprende la ejecución de un depósito de 600 m³ de capacidad y de 3 dobles conducciones que enlazan, respectivamente, los barrios de Arta, Zeinke y Colegiata de Ziortza con el nuevo depósito. El presupuesto del proyecto incluye un gran número de unidades de obra tanto en las conducciones como en los distintos gremios del depósito que hay que medir y valorar. Esto genera, habitualmente notables discrepancias entre la



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Dirección de Obra y La Contrata, y el plazo para acordar la Certificación Final en muchas ocasiones se alarga, con lo que el plazo legal de 2 meses resulta en estos casos corto. Y esto es lo que sucedió en esta obra

Tras la recepción de la obra, se abre un periodo de dos meses para realizar la liquidación económica provisional de la obra, aprobando la correspondiente certificación final. Se superó este plazo en 10 expedientes (deficiencia A2).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Saneamientos de los municipios del Lea. Desglosado nº 4 Colector Okamika-Oleta

El informe de fiscalización dice que la aprobación de la certificación final se ha producido con retraso, en plazo superior al de dos meses desde la recepción.

Efectivamente se ha incurrido en retraso. Los documentos técnicos se prepararon en el mes de julio de 2008, el Acta de recepción de los trabajos es de fecha 1 de julio de 2008 y la certificación final de 15 de julio de 2008. La aprobación de la certificación final se produjo el 17 de diciembre de 2008.

Ampliación y renovación de la red de saneamiento de Lanestosa.

El informe de fiscalización dice que la aprobación de la certificación final se ha producido con retraso, en plazo superior al de dos meses desde la recepción.

Efectivamente se ha incurrido en retraso. Los documentos técnicos se prepararon en el mes de diciembre de 2007, el Acta de recepción de los trabajos es de fecha 18 de diciembre de 2007 y la certificación final de 28 de diciembre de 2007. La aprobación de la certificación final se produjo el 15 de mayo de 2008.

3.17 Los proyectos de cinco obras fueron modificados en 8,2 millones de euros sin que el nuevo proyecto fuera supervisado por una unidad especializada en esta función (deficiencia B1).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Abastecimiento Bakio red Consorcio Bilbao Bizkaia. Expediente 2007/110

EDAR Orduña: Proyecto y ejecución. Expediente 2005/128

Red abastecim. Karrantza: balsa Argañeda. Expediente 2006/60

Red abastecim. Bº Baldatika – Forua. Expediente 2007/107



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Los expedientes modificados vienen con informe de supervisión del proyecto pero no de una unidad especializada.

Nos remitimos a las alegaciones formuladas a la falta de creación de una unidad específica para la función de supervisión en el apartado 3.11.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

En todas nuestras obras, y en esta en particular, el Informe de supervisión del Proyecto Modificado viene firmado por el jefe del Servicio de Abastecimiento, ya que no existe Oficina de Supervisión en este Departamento.

3.18 En las certificaciones ordinarias de cuatro de los expedientes se incluyen anticipos (7,3 millones de euros) en concepto de acopio de materiales o por equipos adscritos a la obra, para los que el contratista aportó el correspondiente aval, pero que no fueron objeto de aprobación expresa. En el caso de la balsa de abastecimiento a Lekeitio, los anticipos toman la forma de pagos a cuenta de trabajos ya ejecutados por importe de 1,4 millones de euros, que se incluyen en las cuatro primeras certificaciones, realizando el pago sin acompañar la preceptiva relación valorada (deficiencia B2).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Ver ANEXO: ALEGACIONES DEL DPTO. DE OBRAS PUBLICAS

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

EDAR Orduña (2005/128)

Cabe señalar que, si bien es cierto que no hay resolución del órgano de contratación aprobando el abono de estos anticipos, de la lectura de los artículos 155 y siguientes del Reglamento, no se desprende que sea requisito formal que la autorización expresa sea del órgano de contratación y no del Director de la Obra, estos preceptos tan sólo hacen referencia al órgano de contratación para acordar que los reintegros se cancelen anticipadamente en relación con los plazos previstos en el plan de devolución, cuando circunstancias especiales lo aconsejen, a propuesta del Director de Obra, lo que en el presente caso no se da.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Balsa de abastecimiento a Lekeitio

Entendemos que se refiere al capítulo 6 denominado “Mejoras en las obras de la Balsa”. Hay varias unidades que aparecen en este capítulo, pero con los precios aprobados en el Proyecto. Y el resto de las unidades surgen como consecuencia de las reclamaciones



efectuadas por el Contratista cuando se elabora la Certificación final de Obra, que exigen un trabajoso análisis y valoración por parte de la Dirección de Obra. Y dado que, para entonces ya se ha firmado el Acta de Recepción, no es posible tramitar esas unidades para una aprobación previa.

Hay que tener en cuenta que en esta Obra, de gran complejidad, hay nada menos que 346 unidades de obra, las cuales hay que medir una a una, además de valorar las nuevas unidades de obra que surjan imprevisiblemente.

II.A.4 SUBVENCIONES

Subvenciones directas

4.1 Aspectos generales: La Diputación puede, con carácter excepcional, conceder subvenciones sin convocatoria pública mediante acuerdo de Consejo de Gobierno (art. 20 NF 5/05). Deducidas las ayudas del Fondo Gizartekutxa, 17,3 millones de euros, que se conceden por acuerdo anual del Consejo de Gobierno, la Diputación otorgó subvenciones durante 2008 por importe acumulado de 104 millones de euros, utilizando esta vía excepcional de concesión de ayudas.

La Diputación debería limitar el uso de la vía excepcional del artículo 20.2.c de la NF 5/05, desarrollando la breve mención de la norma foral (“razones ... que dificulten su convocatoria pública”) y delimitando los casos en que sería admitida esta modalidad excepcional de concesión.

Hemos revisado los expedientes de subvenciones directas más importantes: 51 expedientes por un total de 100,1 millones de euros (ver detalle en anexo A.18.1) detectando los siguientes aspectos:

- *En 7 expedientes por importe de 29,8 millones de euros (deficiencia A2) se conceden ayudas por similares conceptos a una pluralidad de beneficiarios. Aunque los posibles destinatarios sean limitados, es más adecuado indicar en una convocatoria los requisitos a cumplir y los criterios que se utilizarán para asignar los fondos públicos.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE AGRICULTURA

Asociaciones ganaderas (16)

Dada la distinta estructura de las asociaciones ganaderas, su contribución a la renta agraria, problemática, seguimos entendiendo que estas subvenciones no se deben encuadrar en una convocatoria. Además todas las asociaciones subvencionadas están integradas en el Centro de Gestión reconocido al amparo del Decreto 272/2006, del Gobierno Vasco.

Además pensamos que el mero hecho de que existan varios beneficiarios no implica necesariamente que pueda hacerse una convocatoria y seguir otras alternativas, como las subvenciones normativas, tampoco es considerada idónea por el TVCP, por lo que

consideramos justificada la aplicación de la Disposición Adicional 5.2 de la Norma Foral 5/2006 General Presupuestaria.

Asociaciones agrícolas (7)

Dada la distinta estructura de las asociaciones agrícolas, su contribución a la renta agraria, problemática..., seguimos entendiendo que estas subvenciones no se deben encuadrar en una convocatoria. Además todas las asociaciones subvencionadas están integradas en el Centro de Gestión reconocido al amparo del Decreto 272/2006, del Gobierno Vasco.

Además pensamos que el mero hecho de que existan varios beneficiarios no implica necesariamente que pueda hacerse una convocatoria y seguir otras alternativas, como las subvenciones normativas, tampoco es considerada idónea por el TVCP, por lo que consideramos justificada la aplicación de la Disposición Adicional 5.2 de la Norma Foral 5/2006 General Presupuestaria.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

43 Federaciones deportivas: funciones administrativas 2008/2011

Según lo dispuesto en el artículo 2.- Concepto de subvención, de la NF 5/2005 de subvenciones, uno de los requisitos para tener la consideración de “subvención” a efectos de dicha NF es que la disposición dineraria a favor de personas públicas o privadas “SE REALICE SIN CONTRAPRESTACION DIRECTA DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS”, es decir que no se debe producir una entrega material de una obra, un servicio o un suministro a la Administración concedente, de modo que no sea un negocio recepticio, sino que tenga por objeto la generación de beneficios o extremidades en el ámbito propio del receptor de los fondos, sin que exista una traslación patrimonial de los resultados a la Administración concedente.

Atendiendo a ello, este factor delimitador presenta no pocas incertidumbres en determinados ámbitos: así, por ejemplo, si el Derecho aplicable atribuye a un agente privado la realización de determinadas actividades de carácter público a través de una delegación o desconcentración funcional (vgr., federaciones deportivas), resulta más que dudoso considerar las entregas a estos entes como subvenciones, puesto que el libramiento de fondos deriva del ejercicio de potestades delegadas.

Es por todo ello que puede entenderse que a las entregas dinerarias realizadas a las federaciones deportivas, en el caso que nos ocupa, no se encuentran sometidas a la regulación establecida en la NF 5/2005.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

43 Federaciones deportivas: funciones administrativas 2008/2011

Si bien es cierto que hay 43 beneficiarios, cada una de ellos se circunscribe única y exclusivamente a aquellas modalidades que la componen, con lo cual se considera que cada

federación es única ya que no puede haber más que una por modalidad (Ley 14/98, de 11 de junio, del Deporte de País Vasco), por lo cual definir unos criterios comunes a todas ellas, teniendo en cuenta la heterogeneidad existente, no sería en absoluto objetivo ni justo un planteamiento en esa línea.

Obispado de Bilbao: restauración 14 iglesias.

Que en lo que a los expedientes del Obispado de Bilbao, no parece que tenga sentido realizar una convocatoria pública, cuyo objeto sea subvencionar la restauración de iglesias, teniendo en cuenta que el único titular de las mismas es el propio Obispado, por lo que evidentemente el único sujeto beneficiario de una hipotética convocatoria pública será la Iglesia Católica, razón por la que la subvención se articula a través de un Acuerdo de Consejo de Gobierno.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

18 entes locales : red de oficinas de turismo.

El Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó en fecha 3 de junio de 2008 dieciocho Convenios de Colaboración con 18 Ayuntamientos para la promoción turística del Territorio Histórico de Bizkaia, en relación con los mismos el Tribunal indica lo siguiente:

La multiplicidad de beneficiarios/expedientes indica que puede realizarse una convocatoria (A2). Cabe señalar que no se utilizó la vía subvencional con concurrencia toda vez que los objetivos que se promovían a través de los diferentes convenios se llevaban a efecto a través de las Oficinas de Turismo de los diversos Ayuntamientos, habiéndose conveniado con todos y cada uno de los que disponían de tales oficinas. Por lo tanto, independientemente del procedimiento llevado a cabo, los beneficiarios resultantes, en cualquiera de los dos procedimientos hubieran sido los mismos.

Cinco asociaciones :actividades promoción turismo.

En fecha 2 de diciembre de 2008 el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó 6 Convenios de Colaboración con las asociaciones Enkartur, Urkiola Durangaldea, Bizkaia costa vasca, Urremendi, Gorbeialde y Jata Ondo, para el desarrollo del sector turístico de Bizkaia, respecto de los cuales el Tribunal indica las siguientes deficiencias:

La multiplicidad de beneficiarios/expedientes indica que puede realizarse una convocatoria (A2). En este caso nos encontramos ante Convenios de Colaboración generadores de derechos y deberes para las partes que han requerido un tratamiento singularizado en función del ámbito geográfico en el que se desenvuelven, de modo que las citadas entidades se obligan a realizar actividades de promoción de recursos y de los productos turísticos de Bizkaia en el ámbito geográfico y de actividad de cada una de ellas, siendo esta especificidad de los Convenios la que justifica la no utilización de la vía subvencional con concurrencia.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *En otras 9 subvenciones por importe de 21,8 millones de euros (deficiencia A3) se utiliza la vía extraordinaria del artículo 20 de la NF 5/05 para aportaciones a entidades promovidas o participadas por la Diputación, o para proyectos muy específicos que son objeto de subvención de modo reiterado. Por su carácter recurrente o por la naturaleza de los perceptores, parece más adecuado tratar estos apoyos como subvenciones nominativas aprobadas por Juntas Generales. La más importante de las ayudas es la concedida a una asociación deportiva por importe de 11 millones para promocionar el territorio en el periodo 2008/11 y para consolidar su situación. La cuantía individual de la subvención y la singularidad de la ayuda hacían particularmente aconsejable su aprobación por Juntas Generales. En relación con lo anterior, algunas de las actuaciones que se han beneficiado con ayudas puntuales en 2008 por la vía del art. 20 de la NF 5/05, deberían de nominalizarse en futuros presupuestos si las ayudas se repiten en el años sucesivos.*

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asesoramiento conflictos etnia gitana:

No tiene por qué nominalizarse en el presupuesto foral. Puede que en algún momento exista masa crítica de entidades hipotéticamente receptoras que aconsejen hacer una convocatoria pública.

Convenio Programa de desarrollo Antioquia-Colombia

No es una ayuda recurrente. Es un plurianual.

ALEGACION DEL DPTO. DE CULTURA

Asociación: ayuda complementaria para relanzar pala profesional

Mediante Acuerdo de la Diputación Foral de Bizkaia de 15 de mayo de 2007 se aprobó la concesión de una subvención por importe total de seiscientos mil euros (600.000 euros), a la Asociación de Federaciones Deportivas de Bizkaia (ASFEDDEBI) con CIF N° G-48621692, para la ejecución de su proyecto para el relanzamiento y asentamiento en Bizkaia de la Pala como disciplina deportiva durante el cuatrienio formado por los años 2007, 2008, 2009 y 2010.

En su momento, se consideró oportuno subvencionar a la Asociación de Federaciones Deportivas de Bizkaia (ASFEDDEBI), quien, ejerciendo funciones que le son propias como son el fomento, la promoción y divulgación del deporte, velando por su práctica, ha decidido salir en defensa de la pala y liderar un proyecto deportivo con el que, sin ningún ánimo de lucro, intenta cubrir el hueco dejado por la desaparición de la última empresa dedicada empresarialmente a la programación de partidos ante público y que fue profusamente recogida por los medios de comunicación social como una premonición de la desaparición de dicha modalidad deportiva.

Esta subvención de carácter plurianual ya aparece recogida en el presupuesto foral.

En el segundo semestre del año 2008, ASFEDEBI planteo a la Diputación Foral de Bizkaia la necesidad de una ayuda complementaria debido a diferentes circunstancias como que la aportación de las empresas anunciadoras, en situación de contención de gasto, ha decaído y que por contra, los gastos de la actividad son fijos y de ineludible cumplimiento, incluyendo las nóminas del cuadro de palistas.

Esto unido a que esta disciplina autóctona se encuentra en un período de evidente recesión, muy cercano incluso a su desaparición lo que ha propiciado no sólo el deterioro de su imagen sino también la inexistencia de empresas privadas cuyo objeto sea el ofrecimiento de festivales de Pala al más alto nivel al público en general, lo que a su vez produce un efecto negativo respecto de la labor de fomento que la Federación Bizkaina intenta conseguir trabajando con las categorías que suponen el deporte-base hizo que la Diputación Foral de Bizkaia entendiera la petición formulada por ASFEDEBI y concediera en 2008 una ayuda complementaria para este fin por importe de 300.000 euros.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Asociación deportiva fútbol: Imagen territorio 2008/11

En fecha 8 de abril de 2008 el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó la concesión de una subvención directa al amparo del artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005 reguladora de la normativa de subvenciones, al Athletic Club de Bilbao para la promoción integral de la imagen de Bizkaia en la Liga de Fútbol Profesional. Dicha subvención se articuló a través de un Convenio por el cual se recogían las condiciones y compromisos entre las partes.

Ayudas que debieran nominalizarse en el presupuesto foral (A3). Si bien la subvención directa ha sido otorgada al amparo del artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005 reguladora de la normativa de subvenciones, lo cierto es que en las posteriores anualidades se ha reconvertido en una subvención nominativa consignada en los presupuestos forales.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA

Fundación Labein: incremento 5 investigadores y 9 becas

El Departamento de Promoción Económica ha asumido esta consideración planteada por el TVCP pero no tuvo tiempo de incorporar esta actuación como nominativa en el presupuesto 2008. Así, como puede comprobarse (anexo III) si figura como nominativa en el presupuesto de 2009, en cuyo anteproyecto ya se ha tenido tiempo de incorporar esta partida como nominativa.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Asoc. Bizkaia Xede. Déficit explotación e inversiones (0,1 millones)



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que incluso en el caso de que se nominalizara en los Presupuestos Generales del Territorio Histórico el Acuerdo de Consejo sería el instrumento habitual para canalizar ese tipo de subvenciones.

Ayto Bilbao: apoyo al empleo en Bilbao la Vieja

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que incluso en el caso de que se subvencionara nominativamente en los Presupuestos Generales del Territorio Histórico sería el Convenio el instrumento habitual para canalizar ese tipo de subvenciones.

Asoc. DEMA: actividad asociación abril 2008-setiembre 2009

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que incluso en el caso de que se subvencionara nominativamente en los Presupuestos Generales del Territorio Histórico sería el Convenio el instrumento habitual para canalizar ese tipo de subvenciones.

- *En 9 subvenciones por 12,7 millones, se incluyen ayudas a terceros repartidas por los perceptores de las subvenciones (deficiencia A4). La normativa foral exige que el perceptor de las ayudas ejecute las actuaciones que motivan la ayuda (art. 10 NF 5/05), permitiendo que existan entidades que colaboren en la gestión de las subvenciones (art. 11 NF 5/05) pero reservándose la Diputación la decisión final sobre el reparto de fondos, que puede realizarse a propuesta de dichas entidades colaboradoras (art. 9 NF 5/05).*

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asociación Udalbide Elkarlan Elkartea:

La asociación no concede a su vez subvenciones sin ser controladas.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE CULTURA

Fundación Bizkaia Bizkaialde: subvs. a clubs y deportistas de élite”

La Diputación Foral de Bizkaia a través de la Dirección General de Deportes del Departamento de Cultura, concede el año 2008, una subvención por importe de 360.000 euros, a la Fundación Bizkaia Bizkaialde para que, en cumplimiento de los objetivos recogidos en sus Estatutos, la Fundación promocióne y desarrolle el deporte de élite de Bizkaia durante el año 2008 mediante la financiación parcial de los programas de clubes vizcaínos que tengan equipos en primera o segunda categoría a nivel estatal.

Dicho importe junto con el resto de cantidades que el Patronato de la Fundación Bizkaia-Bizkaialde obtiene de otras entidades, es el importe que dicho Patronato distribuye entre el deporte de élite de Bizkaia, siendo el Patronato de la Fundación formado por representantes de la Diputación Foral de Bizkaia, de las empresas patrocinadoras de la Fundación y de la Asociación de Federaciones Deportivas de Bizkaia, quien determina, siguiendo las

directrices establecidas en sus Estatutos, qué equipos son los beneficiarios de las ayudas de la Fundación

La Fundación, en ningún momento está obligada a presentar ninguna propuesta a la Dirección General de Deportes del Departamento Foral de Cultura sobre a qué clubes y/o equipos debe ayudar, es el Patronato de la Fundación quien decide.

Por lo tanto no se entiende el que la Fundación sea la entidad gestora que propone a la Diputación el reparto de fondos porque quién determina y decide unilateralmente y sin necesidad de ningún tipo de aprobación por parte de la Diputación qué equipos y qué clubes van a ser ayudados, es el Patronato de la Fundación.

Por otra parte consideramos que no es lo mismo repartir trescientos sesenta mil euros (360.000 euros), que son los que la Dirección General de Deportes destina a la Fundación Bizkaia Bizkaialde, que repartir más de un millón de euros (1.000.000 euros) que es el importe total que, gracias al tratamiento fiscal de las aportaciones a las Fundaciones, (Norma Foral 1/2004, de 24 de febrero), logra conseguir la Fundación Bizkaia Bizkaialde.

En este sentido es la Fundación Bizkaia Bizkaialde, perceptora de la ayuda económica concedida por la Diputación, quien ejecuta la actuación que motiva la ayuda que es, la promoción y desarrollo del deporte de élite de Bizkaia mediante la financiación parcial de los programas de clubes vizcaínos que tengan equipos en primera o segunda categoría a nivel estatal.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA

Asoc. de Industrias de lasTecnologías Electrónicas y de la Información del País Vasco

La ayuda concedida prevé dos tipos de actividades: Desarrollo de un centro de innovación internacional que promueva el desarrollo de proyectos de I+D+i en los programas nacionales y europeos, y el lanzamiento de un plan empresarial de formación que favorezca la competitividad de las empresas del territorio a través de la capacitación de sus profesionales y la captación de nuevos y nuevas talentos para el sector (Anexo II).

Las actuaciones desarrolladas por GAIA se dirigen a alcanzar ambos objetivos por lo que trabajan con empresas y personas, pero en ningún caso esto puede considerarse subvenciones a terceros

Fundación: acciones innovación cooperativas del grupo

El acuerdo prevé que la justificación de las actuaciones podrá corresponder a la Fundación MCC, así como a entidades de la Corporación Mondragón, de modo que lo que se apoya a través del convenio es el conjunto de actuaciones que, en los cuatro ámbitos previstos como objetivos del acuerdo, se desarrollan por parte de estas entidades para la consecución de estos objetivos, correspondiendo a la Fundación MCC las labores de coordinación, justificación y gestión de la ayuda (Anexo IV).

ALEGACIÓN DEL DPTO DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Asoc. Bizkaia Xede. Déficit explotación e inversiones (0,1 millones)

No se está conforme con esta deficiencia, Bizkaia Xede regula el otorgamiento de las ayudas mediante unas bases de programa de ayudas 2008. Estas bases se encuentran publicadas en su página web y constan a su vez en el expediente. Además mediante Convenio con la entidad adjudicataria se dispone la regulación de la subvención otorgada.

Ayto Bilbao: apoyo al empleo en Bilbao la Vieja

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que el beneficiario de la subvención, Ayuntamiento de Bilbao otorga subvenciones sujetas a la legislación vigente.

Asoc. DEMA: actividad asociación abril 2008-setiembre 2009

No se está conforme con esta deficiencia, cada uno de los programas de Dema empresa garapena tiene reguladas sus bases y convocatoria, las cuales se publicitan a través de los medios tradicionales y en su página web.

- Con respecto al contenido de las resoluciones de concesión, en 12 casos por 12,4 millones de euros, no se precisa la actividad a realizar (deficiencia B1) conteniendo declaraciones de tipo genérico, sin que se detallen las actuaciones concretas cuyo efectivo desarrollo daría derecho al beneficiario al cobro de la subvención.

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asesoramiento conflictos etnia gitana:

La actividad es concreta.

Asociación Udalbide Elkarlan Elkartea:

La actividad es concreta.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE CULTURA

Fundación Bizkaia Bizkaialde: subsv. a clubs y deportistas de élite”

Entendemos que la actividad, objeto de subvención en el supuesto de la subvención concedida a la Fundación Bizkaia Bizkaialde esta expresamente concretada en el Acuerdo de Consejo de Gobierno por el que se concede la misma en su disposición primera se establece:

“Conceder a la Fundación BIZKAIA BIZKAIALDE con CIF nº G-95.094.637, una subvención foral por importe de TRESCIENTOS SESENTA MIL EUROS (360.000 euros) para, en cumplimiento de los objetivos recogidos en sus Estatutos, promocionar y desarrollar el deporte de elite de Bizkaia durante el año 2008, mediante la financiación parcial de los programas de aquellos clubes vizcaínos

de los deportes respectivos que tengan equipos en primera o segunda categoría a nivel estatal así como de deportistas individuales que por su nivel, trayectoria y relevancia de sus logros deportivos, la Fundación Bizkaia Bizkaialde acuerde potenciar.”

Así, el objetivo final de esta Fundación es la promoción y desarrollo del deporte bizkaíno, con prioritaria atención al deporte de rendimiento, especialmente mediante la captación de recursos económicos de todo tipo, preferentemente patrocinios públicos y privados, que destinará a la financiación de los programas de apoyo a los deportistas de Bizkaia.

A tales efectos, la Fundación desarrollará, entre otras, las siguientes actividades:

- Obtener recursos económicos para destinarlos a programas de promoción y desarrollo del deporte de Bizkaia, con prioritaria atención al deporte de élite.
- Elaborar programas deportivos y económicos que garanticen un adecuado aprovechamiento de los recursos económicos disponibles y contribuyan a la ordenación del deporte bizkaíno de rendimiento.
- Potenciar la ordenación de deporte bizkaíno.

El Patronato como órgano de gobierno de la Fundación, promoverá la captación de recursos económicos dirigidos al cumplimiento del fin fundacional, decidirá la aplicación de los recursos económicos de la Fundación y la concreta designación de los beneficiarios y de importes de tales ayudas. (Artículo 26 Estatutos de la Fundación Bizkaia-Bizkaialde).

Asoc: oficina de atención público y asesorar a federaciones deportivas 2008/09

Corresponde a la aportación realizada a ASFEDEBI, por lo que es de aplicación la alegación realizada en el tema de las 43 federaciones.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

18 entes locales : red de oficinas de turismo.

El Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó en fecha 3 de junio de 2008 dieciocho Convenios de Colaboración con 18 Ayuntamientos para la promoción turística del Territorio Histórico de Bizkaia, en relación con los mismos el Tribunal indica lo siguiente:

Actividad objeto de subvención genérica o sin concretar (B1). Nos encontramos ante Convenios de Colaboración, figura ésta generadora de derechos y obligaciones para las partes, por lo que será este contenido obligacional el que defina de forma concreta el objeto del Convenio. En cualquier caso, todos los Convenios suscritos con los Ayuntamientos recogen en su cláusula primera los objetivos concretos que promueven la firma de los mismos, mientras que en la cláusula segunda se recoge el régimen de derechos y obligaciones de las partes firmantes.

Cinco asociaciones :actividades promoción turismo.

En fecha 2 de diciembre de 2008 el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó 6 Convenios de Colaboración con las asociaciones Enkartur, Urkiola Durangaldea, Bizkaia costa vasca, Urremendi, Gorbeialde y Jata ondo, para el desarrollo del sector turístico de Bizkaia, respecto de los cuales el Tribunal indica las siguientes deficiencias:

Actividad objeto de subvención genérica o sin concretar (B1). Nos encontramos ante Convenios de Colaboración, figura ésta generadora de derechos y obligaciones para las partes, por lo que será este contenido obligacional el que defina de forma concreta el **objeto** del Convenio. En cualquier caso todos los Convenios suscritos con las Asociaciones recogen en su cláusula primera los objetivos concretos que promueven la firma de los mismos, mientras que en la cláusula segunda se recoge el régimen de derechos y obligaciones de las partes firmantes.

ASOCIACIÓN REVITALIZACIÓN BILBAO METROPOLITANO: Viaje Miami delegación foral.

En fecha 5 de febrero de 2008 la Diputación aprobó un convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia y la citada asociación, para la potenciación y promoción del turismo de cruceros. Las deficiencias apreciadas por el Tribunal son las siguientes:

Actividad objeto de subvención genérica o sin concretar (B1). Nos encontramos ante un Convenio de Colaboración, figura ésta generadora de derechos y obligaciones para las partes, por lo que será este contenido obligacional el que defina de forma concreta el objeto del Convenio. Así las cosas, atendiendo a las obligaciones asumidas por las partes y recogidas en su cláusula segunda queda definido de forma concreta el objeto del mismo.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA

Fundación: acciones innovación cooperativas del grupo

Las acciones a desarrollar en las áreas de innovación, de promoción de nuevas actividades, de desarrollo científico-tecnológico y de emprendizaje en el tejido empresarial de Bizkaia están recogidos en el texto del acuerdo (Anexo IV).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Asoc. Cofinanciación actuaciones Plan Operativo Fdo. Social Europeo

No se está conforme con esta deficiencia, ya que en la cláusula segunda aparecen con nivel de detalle y concreción suficiente las acciones a realizar. La realización de otras acciones fuera de las líneas definidas en esas cláusulas queda fuera del convenio.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ayto Bilbao: apoyo al empleo en Bilbao la Vieja

No se está conforme con esta deficiencia, ya que en la cláusula segunda y tercera aparecen con nivel de detalle y concreción suficiente las acciones a realizar. La realización de otras acciones fuera de las líneas definidas en esas cláusulas queda fuera del convenio.

Asoc. DEMA: actividad asociación abril 2008-setiembre 2009

No se está conforme con esta deficiencia, ya que en la cláusula segunda y tercera aparecen con nivel de detalle y concreción suficiente las acciones a realizar. La realización de otras acciones fuera de las líneas definidas en esas cláusulas queda fuera del convenio.

En 12 subvenciones por 12,9 millones de euros, no se incluyen en el expediente presupuestos de costes de la actividad y/o ingresos que se prevén obtener, que justifiquen la cuantía finalmente concedida (deficiencia B3).

Las subvenciones deben concederse detallando las actividades a realizar y acreditando con el correspondiente presupuesto el coste previsto de dicha actividad, sin olvidar los ingresos que el beneficiario estima que va a obtener por otras vías. En definitiva, los cálculos / presupuestos utilizados para fijar la cuantía de las ayudas deberían exigirse en todos los casos y anexarse a la resolución de concesión.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

Fundación: formac. Jóvenes deportistas y desarrollo fútbol base

En cuanto a la no concreción o carácter genérico de la actividad objeto de la subvención, señalar que, en la exposición de motivos del Acuerdo de Consejo de Gobierno mediante el cual se concede la referida subvención se establecen expresamente los objetivos que persigue este proyecto, ya que dispone, entre otras cosas, lo siguiente:

“Este proyecto deportivo, supone la continuación del trabajo ya iniciado en pasadas temporadas de promoción y de ordenación de la práctica del deporte del fútbol desde las edades más tempranas hasta las categoría previas al juego como actividad profesional tanto para niños como para niñas, creando estructuras comarcales con una dedicación integral tanto en aspectos físicos, pedagógicos como de desarrollo médico.

El Proyecto Deportivo de la Fundación Athletic Club recoge las actividades relativas al fútbol base vizcaíno que la Fundación Athletic Club Fundazioa lleva a cabo, siendo sus principales objetivos el aumento de la práctica deportiva y la mejora de la formación de los jóvenes trabajando codo con codo junto a los clubes vizcaínos tanto en el aspecto médico como en el deportivo.

Son cuatro los apartados en los que se divide este nuevo proyecto. Dentro del plano deportivo se encuentran las zonas de tecnificación: de entrenadores, de jugadores y de clubes; la Escuela de porteros y la formación, escuelas multideportivas y soporte técnico a los clubes convenidos, cuyo

objetivo es ampliar la formación de los entrenadores de fútbol base, dotar a los entrenadores de herramientas de trabajo que les permita aplicar los conocimientos con sus jugadores y favorecer el desarrollo evolutivo futbolístico de todos los jugadores de fútbol base mediante el mayor nivel de enseñanza de sus entrenadores. El cuarto apartado y uno de los más importantes es la consolidación de los centros médicos repartidos por toda Bizkaia donde se atiende y se hace el seguimiento médico, fisiológico y nutricional a todos los jóvenes deportistas que acuden a los mismos.

Otro de los objetivos de la Fundación Athletic Club Fundazioa es el desarrollo del fútbol base femenino a través de sedes de formación en función del número de jugadoras por zona y donde participarán trescientas cuarenta y ocho jugadoras de fútbol base, categoría alevín.

Estos proyectos, son considerados por esta Institución Foral como de gran relevancia por el interés que la puesta en marcha y ejecución de los mismos tienen en el ordenamiento del deporte del fútbol en Bizkaia, deporte que actualmente es sin duda el que mayor número de escolares mueve en nuestro Territorio.

Asociación: ayuda complementaria para relanzar pala profesional

En el Acuerdo de Consejo de Gobierno por el que se aprueba la concesión de esta ayuda complementaria ya se recoge textualmente que el presupuesto de gasto del proyecto supera los 600.000 euros.

ASOCIACIÓN REVITALIZACIÓN BILBAO METROPOLITANO: Viaje Miami delegación foral.

En fecha 5 de febrero de 2008 la Diputación aprobó un convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia y la citada asociación, para la potenciación y promoción del turismo de cruceros. Las deficiencias apreciadas por el Tribunal son las siguientes:

Importe concedido sin detallar (B3). La entidad con la que se convenía presenta un plan de actuaciones a realizar. Indicar que se concede una determinada cuantía (600.000 euros) al objeto de auxiliar a la Diputación Foral de Bizkaia, en la presentación de los cruceros en Miami, sin que la entidad pudiera tener datos definitivos para realizar la evaluación económica. No obstante se aporta.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE INNOVACIÓN Y PROMOCION ECONÓMICA

Fundación: acciones innovación cooperativas del grupo

Las acciones a desarrollar en las áreas de innovación, de promoción de nuevas actividades, de desarrollo científico-tecnológico y de emprendizaje en el tejido empresarial de Bizkaia están recogidos en el texto del acuerdo (Anexo IV).

Asociación CIC Biogune (compra de locales en el PTB)

El importe concedido así como el tipo de gastos justificables con cargo a la ayuda están recogidos en el texto del Acuerdo de Consejo de Gobierno nº 45, de 2 de diciembre de 2008 (anexo VII).

El control de la ejecución de la actuación puede realizarse sin dificultad alguna ya que el propio Acuerdo concreta la ayuda concedida, el tipo de gastos subvencionables, la compatibilidad de la ayuda concedida con otras ayudas así como la forma de justificación de los ingresos y gastos consecuencia de la realización de la actuación.

Ayto. Sestao: habilitar vivero de empresas en antiguo mercado

El Ayuntamiento de Sestao está realizando diversas actuaciones dirigidas a mejorar el tejido empresarial del municipio, mediante la creación de viveros de empresas que faciliten a las personas emprendedoras espacios adecuados para desarrollar sus ideas empresariales.

El otorgamiento de la ayuda propuesta se realiza conforme a lo señalado en el artículo 20.2.de la Norma Foral 5/2005 de 31 de Mayo por la que se regula el Régimen Jurídico General de las Subvenciones otorgadas por la Administración Foral, en cuyo apartado “c” se describe que podrán concederse subvenciones con carácter excepcional en aquellos casos en que sea difícil su convocatoria pública. En este caso, la subvención antes descrita tiene un carácter excepcional derivada de la enmienda nº 21 realizada por los Socialistas Vascos a los presupuestos del departamento con el objeto de la puesta en funcionamiento de un vivero de empresas en el municipio de Sestao municipio con más de 10.000 habitantes y no forma parte de las actuaciones que se encuadran en los Decretos Forales reguladores de subvenciones que han estado dirigidos a municipios de menos de 10.000 habitantes, no pudiendo ser encuadrada en ninguna convocatoria.

El Ayuntamiento de Sestao envió al Departamento de Innovación y Promoción Económica un escrito solicitando una ayuda económica para poder llevar a cabo la reforma y rehabilitación del antiguo mercado de Txabarri – Venta del Gallo, con el objetivo de convertirlo en un vivero de empresas de actividades de comunicación y nuevas tecnologías.

El coste total del proyecto será superior a los 2,9 millones de euros, tras los problemas detectados tras la realización del proyecto original.

La Diputación Foral de Bizkaia, a través de su Departamento de Innovación y Promoción económica, considero oportuno la aportación de 500.000,00 euros al objeto de ayudar al desarrollo de todas las acciones para poner en funcionamiento del vivero de empresas en el antiguo mercado de Txabarri.

Asociación: desarrollo de industrias de creatividad

El importe concedido así como el tipo de gastos justificables con cargo a la ayuda están recogidos en el texto del acuerdo. El control de la ejecución de la actuación puede realizarse sin dificultad alguna ya que el propio Acuerdo concreta la ayuda concedida, el importe previsto de la totalidad de la actuación, el tipo de gastos subvencionables, la compatibilidad de la ayuda concedida con otras ayudas así como la forma de justificación de los ingresos y gastos consecuencia de la realización de la actuación.

Sociedad: inversiones en I+D+I

El importe concedido así como el tipo de gastos justificables con cargo a la ayuda están recogidos en el texto del Acuerdo de Consejo de Gobierno O, de 9 de diciembre de 2008 (anexo I).

El control de la ejecución de la actuación puede realizarse sin dificultad alguna ya que el propio Acuerdo concreta la ayuda concedida, el tipo de gastos subvencionables, la compatibilidad de la ayuda concedida con otras ayudas así como la forma de justificación de los ingresos y gastos consecuencia de la realización de la actuación.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Universidad privada: cátedra empleo y organizar fondos documentales

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que el convenio prevé en las cláusulas quinta, sexta y novena que los gastos en los que la entidad incurra deberán estar justificados en su totalidad, en el plazo de vigencia.

Asoc. DEMA: actividad asociación abril 2008-setiembre 2009

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que el convenio prevé en la cláusula cuarta los términos para el seguimiento y justificación del convenio, correspondiendo al Departamento dictar cuantas instrucciones considere necesarias para su ejecución, así como el plazo para la justificaciones de todas las actuaciones junto con los datos económicos y su justificación, y estableciendo el procedimiento en el caso de que la justificación aportada resultase inferior a la cantidad convenida.

- *En dos subvenciones por importe de 1,1 millones de euros, (deficiencia B2) los acuerdos de concesión no detallaban los plazos para justificar documentalmente el destino de los fondos recibidos*



ALEGACIÓN DEL DPTO DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Ikaslan, Confebask: becas formación prácticas extranjero

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que la regulación de las condiciones y compromisos de las partes está reflejado en el convenio de colaboración suscrito. A tal efecto la cláusula segunda del mismo refleja los compromisos contraídos por Confebask e Ikaslan, que en cualquier caso están sujetos a la vigencia del convenio, hasta el 31 de diciembre de 2009.

Ayto. Bilbao: apoyo al empleo en Bilbao la Vieja

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que se trata de un convenio de colaboración y las partes en la cláusula segunda se comprometen al seguimiento y control de los programas descritos en el apartado dos. No obstante con fecha febrero 2009 causó entrada en registro de Departamento la justificación económica y de actividades.

- *La justificación remitida por los preceptores de dos subvenciones por 0,4 millones de euros, se limitaba en algunos casos a presentar justificantes hasta el importe subvencionado, en vez de acreditar el coste total de la actividad subvencionada y dar cuenta de otros ingresos (deficiencia C1).*

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asesoramiento conflictos etnia gitana:

Se apoya el 100% de la actividad.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

18 entes locales : red de oficinas de turismo.

El Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó en fecha 3 de junio de 2008 dieciocho Convenios de Colaboración con 18 Ayuntamientos para la promoción turística del Territorio Histórico de Bizkaia, en relación con los mismos el Tribunal indica lo siguiente:

Justificación:justifica hasta el importe subvencionado y no costes e ingresos totales (C1). Se trata de una exigencia prevista en la Norma Foral 5/2005, de 31 de mayo, por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral, a este respecto cabe señalar que en el caso que nos ocupa no nos encontramos ante subvenciones sino ante Convenios de Colaboración cuya regulación no establece disposición expresa en tal sentido, no siendo por lo tanto de aplicación a la figura del Convenio de Colaboración la normativa prevista para las subvenciones



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

En otro caso la justificación aportada por el beneficiario no es adecuada al remitir una relación de gastos en vez de facturas (deficiencia C2).

El deber genérico de justificar el destino de la subvención (art. 30 NF 5/05) debería concretarse en las convocatorias o resoluciones de concesión, detallando la justificación a presentar.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA

Cámara de comercio: inventario y Web del suelo industrial

La justificación de la aplicación de los fondos se deberá realizar, mediante el sistema de cuenta justificativa, que contendrá la siguiente documentación:

- a) Una memoria final de actuación, con indicación de las actividades realizadas y de los resultados obtenidos.
 - b) Una memoria económica justificativa del coste de las actividades realizadas, así como de los ingresos obtenidos para financiar el proyecto. En dicha memoria económica se incluirá la siguiente documentación:
 - Una relación clasificada de gastos e inversiones relacionados con la actividad, con identificación del acreedor y del documento, su importe, fecha de emisión y en su caso, fecha de pago.
 - Las facturas o documentos de valor probatorio equivalente en el tráfico jurídico mercantil o con eficacia administrativa, incorporados en la relación anterior. Cuando la justificación se refiera al costo del personal interno de la Cámara, el mismo deberá justificarse mediante la aportación de Tc1 / Tc2, contratos, nóminas o documentos de información fiscal, como el T10
 - Una relación detallada de otros ingresos o subvenciones que hayan financiado la actividad subvencionada con indicación del importe y su procedencia.
 - Los tres presupuestos que, en aplicación del art. 29.3 de la Norma Foral 5/2005 de 31 de mayo, La Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao se haya visto obligada a solicitar, en su caso.
- En aquellos casos en que se subvenciona la actividad de la entidad, parece más adecuado pedir las cuentas de la entidad, auditadas en el caso de que la subvención sea importante. Seis de las subvenciones analizadas (20,5 millones de euros) tenían esta característica (deficiencia C3).*

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asociación Udalbide Elkarlan Elkartea:

Justifican con detalle y facturas la totalidad del importe de la subvención.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

SOCIEDAD DEPORTIVA basket: imagen territorio. Incremento clasificación europea.

La Diputación Foral de Bizkaia, mediante acuerdo de fecha 2 de mayo de 2006, aprobó un convenio de colaboración suscrito entre el Club Deportivo Basket Bilbao Berri y la Diputación Foral de Bizkaia para la promoción integral de la imagen de Bizkaia en la Liga Profesional de la Asociación de Clubes de Baloncesto (A.C.B.). Posteriormente, debido a la participación del Club Deportivo Basket Bilbao Berri, SAD en la Copa europea ULEB, la Diputación Foral de Bizkaia, mediante acuerdo de fecha 24 de junio de 2008, modificó el Convenio mencionado, para la ampliación de la cuantía asignada a los años 2008 y 2009, al que el Tribunal señala las siguientes deficiencias:

Justificación: se exigen facturas, sería más adecuado pedir cuentas auditadas (C3). La forma de justificación utilizada, es una de las formas de justificación mencionada en el artículo 28 de la Norma Foral 5/2005 de 31 de mayo, por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral. No obstante, se acepta la recomendación realizada para la justificación de subvenciones de este tipo que tengan lugar en el futuro.

SOCIEDAD DEPORTIVA motociclismo: imagen territorio.

La Diputación Foral de Bizkaia, mediante acuerdo de fecha 19 de mayo de 2008, aprobó una subvención directa amparada en el artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005 reguladora de la normativa de subvenciones, que se articula a través de un convenio de colaboración suscrito entre Racing Tolua S.L. y la Diputación Foral de Bizkaia para la promoción integral de la imagen de Bizkaia, al que el Tribunal señala las siguientes deficiencias:

Justificación: se exigen facturas, sería más adecuado pedir cuentas auditadas (C3). La forma de justificación utilizada, es una de las formas de justificación mencionada en el artículo 28 de la Norma Foral 5/2005 de 31 de mayo, por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral. No obstante se acepta la recomendación realizada para la justificación de subvenciones de este tipo que tengan lugar en el futuro.

Asociación deportiva fútbol: Imagen territorio 2008/11

En fecha 8 de abril de 2008 el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó la concesión de una subvención directa al amparo del artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005 reguladora de la normativa de subvenciones, al Athletic Club de Bilbao para la promoción integral de la imagen de Bizkaia en la Liga de Fútbol Profesional. Dicha subvención se articuló a través de un Convenio por el cual se recogían las condiciones y compromisos entre las partes.

Justificación: se exigen facturas, sería más adecuado pedir cuentas auditadas (C3). La forma de justificación utilizada, es una de las formas de justificación mencionada en el artículo 28 de la Norma Foral 5/2005 de 31 de mayo, por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral. No obstante se acepta la recomendación realizada para la justificación de subvenciones de este tipo que tengan lugar en el futuro.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Asoc. Bizkaia Xede. Déficit explotación e inversiones (0,1 millones)

No se está conforme con esta deficiencia, puesto que en el punto segundo del acuerdo de consejo de gobierno adoptado en reunión celebrada el día diez de junio de dos mil ocho, asunto nº38 del Orden del Día, se establece que el abono del 20% de la ayuda a Bizkaia Xede se realizará tras la presentación de los Balances y Cuenta de Pérdidas y Ganancias previsual a 30.09 2008, así como una memoria de las acciones realizadas hasta el 30 setiembre de 2008, y así fue aportada la justificación.

No obstante se realizó una auditoría, que consta en el expediente, el 4 de mayo de 2009, por Zubizarreta Consulting, SL, de la que resulta informe favorable sin salvedades ya que las cuentas anuales ejercicio 2008 en todos los aspectos significativos expresan la imagen fiel del patrimonio y la situación financiera.

Asoc. DEMA: actividad asociación abril 2008-setiembre 2009

No se está conforme con esta deficiencia, ya que la totalidad de las acciones apoyadas y subvencionadas se encuentran justificadas en su totalidad. Está justificación se materializó en una memoria de las acciones realizadas así como su correspondiente justificación económica ambas debidamente detalladas.

El Departamento de Empleo y Formación firmó un Convenio de Colaboración con la Asociación de Apoyo al Desarrollo Empresarial (DEMA) el 3 de diciembre de 2008 concretando la cláusula séptima de este convenio la vigencia del mismo que fijó que las acciones a desarrollar se realizarían desde el 1 de abril de 2008 hasta el 30 setiembre de 2009. En el mes de febrero 2009 y abril de 2009, presenta memoria y justificación económica de las actividades desarrolladas hasta cada fecha respectivamente, ya que así se establece en la cláusula tercera del convenio.

Al mes siguiente de finalizada la vigencia del convenio, es decir, y 29 de enero de 2010 DEMA presenta en el Departamento de Empleo y Formación memoria explicativa y justificación económica, ambas debidamente detalladas de todas las acciones desarrolladas. Esta justificación obra desde esa fecha en poder de este Departamento y está a disposición de cualquier entidad u órgano fiscalizador que lo solicite.

- Aunque para este análisis se ha considerado la efectiva naturaleza de las transacciones (subvencional o contractual) la Diputación utilizó en 13 de los 51



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

casos analizados la vía del convenio (disp. adicional 5ª NF 5/06 desarrollada en el DF 105/01), a pesar de que se trata de subvenciones ordinarias (deficiencia D2). Esta figura, según se comenta en el apartado 3.1, la reserva la normativa al ámbito de las relaciones interadministrativas, y para regular operaciones de cierta complejidad que no pueden encuadrarse en un expediente ordinario de subvenciones (art. 6.1.c tercer aptdo. DF 105/01).

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asesoramiento conflictos etnia gitana:

DA5 de la Norma Foral. No se entiende.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE CULTURA

43 Federaciones deportivas: funciones administrativas 2008/2011

La razón por la cual se tramitan como convenios estiva en la posibilidad que ofrece la Ley 14/98, de 11 de junio, del Deporte de País Vasco y el posterior Decreto de desarrollo de la misma (Decreto 16/2006 de 31 de enero, de las Federaciones Deportivas del País Vasco) que permiten suscribir convenios de colaboración con las federaciones deportivas para el desarrollo y ejecución de los aspectos relacionados con las funciones publicas en ellas delegadas, y no debemos olvidar que los convenios de colaboración a los que nos referimos se firman para el desarrollo las funciones públicas de carácter administrativo.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

18 entes locales : red de oficinas de turismo.

El Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó en fecha 3 de junio de 2008 dieciocho Convenios de Colaboración con 18 Ayuntamientos para la promoción turística del Territorio Histórico de Bizkaia, en relación con los mismos el Tribunal indica lo siguiente:

“Se tramita como convenio pero es una subvención ordinaria (D2). En este caso habría que reiterar lo citado anteriormente sobre la no utilización de la vía subvencional con concurrencia toda vez que los objetivos que se promovían a través de los diferentes convenios se llevaban a efecto a través de las Oficinas de Turismo de los diversos Ayuntamientos, habiéndose convenido con todos y cada uno de los que disponían de tales oficinas. Por lo tanto, independientemente del procedimiento llevado a cabo, los beneficiarios resultantes, en cualquiera de los dos procedimientos hubieran sido los mismos. Añadir también que en cualquier caso la Disposición Adicional Quinta de la NF5/2006 General Presupuestaria posibilita la vía del Convenio de Colaboración al señalar en su apartado segundo, que la Diputación Foral de Bizkaia “podrá celebrar, convenios de colaboración con personas físicas o jurídicas de derecho privado siempre que su objeto no esté comprendido en los contratos recogidos en la legislación reguladora de los contratos de las Administraciones Públicas o en normas administrativas especiales.”

Cinco asociaciones :actividades promoción turismo.

En fecha 2 de diciembre de 2008 el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó 6 Convenios de Colaboración con las asociaciones Enkartur, Urkiola Durangaldea, Bizkaia costa vasca, Urremendi, Gorbeialde y Jata ondo, para el desarrollo del sector turístico de Bizkaia, respecto de los cuales el Tribunal indica las siguientes deficiencias:

Se tramita como convenio pero es una subvención ordinaria (D2). En este caso habría que reiterar lo citado anteriormente sobre la no utilización de la vía subvencional con concurrencia toda vez que los objetivos que se promovían a través de los diferentes convenios son específicos en tanto que se refieren a un ámbito geográfico y a unos recursos y productos concretos y propios de cada una de las Asociaciones con las que se suscriben los Convenios. A mayor abundamiento cabe destacar que la Disposición Adicional Quinta de la NF5/2006 General Presupuestaria posibilita la vía del Convenio de Colaboración al señalar en su apartado segundo que la Diputación Foral de Bizkaia “podrá celebrar, convenios de colaboración con personas físicas o jurídicas de derecho privado siempre que su objeto no esté comprendido en los contratos recogidos en la legislación reguladora de los contratos de las Administraciones Públicas o en normas administrativas especiales.”

SOCIEDAD DEPORTIVA basket: imagen territorio. Incremento clasificación europea.

La Diputación Foral de Bizkaia, mediante acuerdo de fecha 2 de mayo de 2006, aprobó un convenio de colaboración suscrito entre el Club Deportivo Basket Bilbao Berri y la Diputación Foral de Bizkaia para la promoción integral de la imagen de Bizkaia en la Liga Profesional de la Asociación de Clubes de Baloncesto (A.C.B.). Posteriormente, debido a la participación del Club Deportivo Basket Bilbao Berri, SAD en la Copa europea ULEB, la Diputación Foral de Bizkaia, mediante acuerdo de fecha 24 de junio de 2008, modificó el Convenio mencionado, para la ampliación de la cuantía asignada a los años 2008 y 2009, al que el Tribunal señala las siguientes deficiencias:

“Se tramita como convenio pero es una subvención ordinaria (D2). En este caso habría que reiterar lo citado anteriormente sobre la no utilización de la vía subvencional con concurrencia toda vez que la propia especificidad del objeto del convenio en cuestión lo aleja de la figura de la subvención ordinaria, a lo que habría que añadir el hecho de que la Disposición Adicional Quinta de la NF5/2006 General Presupuestaria posibilita la vía del Convenio de Colaboración al señalar en su apartado que la Diputación Foral de Bizkaia “podrá celebrar, convenios de colaboración con personas físicas o jurídicas de derecho privado siempre que su objeto no esté comprendido en los contratos recogidos en la legislación reguladora de los contratos de las Administraciones Públicas o en normas administrativas especiales.”

SOCIEDAD DEPORTIVA motociclismo: imagen territorio.

La Diputación Foral de Bizkaia, mediante acuerdo de fecha 19 de mayo de 2008, aprobó una subvención directa amparada en el artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005 reguladora de

la normativa de subvenciones, que se articula a través de un convenio de colaboración suscrito entre Racing Tolua S.L. y la Diputación Foral de Bizkaia para la promoción integral de la imagen de Bizkaia, al que el Tribunal señala las siguientes deficiencias:

Se tramita como convenio pero es una subvención ordinaria (D2). En este caso habría que reiterar lo citado anteriormente sobre la no utilización de la vía subvencional con concurrencia toda vez que la propia especificidad de la subvención directa otorgada a Racing Tolua S.L. al amparo del artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005 reguladora de la normativa de subvenciones se justifica en las singularidades propias que hacen difícil encuadrarla dentro de una convocatoria, toda vez que la entidad desarrolla su actividad deportiva en las dos máximas competiciones en el mundo de la velocidad en la categoría de 125 centímetros cúbicos, como son el Campeonato del mundo de Velocidad y el Campeonato del España de Velocidad, único de estas características en el Territorio Histórico de Bizkaia.

Asociación deportiva fútbol: Imagen territorio 2008/11

En fecha 8 de abril de 2008 el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia aprobó la concesión de una subvención directa al amparo del artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005 reguladora de la normativa de subvenciones, al Athletic Club de Bilbao para la promoción integral de la imagen de Bizkaia en la Liga de Fútbol Profesional. Dicha subvención se articuló a través de un Convenio por el cual se recogían las condiciones y compromisos entre las partes.

Se tramita como convenio pero es una subvención ordinaria (D2). Como ya se ha indicado anteriormente nos encontramos ante una subvención directa otorgada al amparo del artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005 reguladora de la normativa de subvenciones. En aplicación de lo dispuesto en el artículo 20.2.c) de la Norma Foral 5/2005, se prevé la posibilidad de que con carácter excepcional, se concedan de forma directa aquellas subvenciones en las que se acrediten razones de interés público, social, económico, u otras debidamente justificadas que dificulten su convocatoria pública. De este modo, la justificación de esta clase de subvención viene dado por el valor social que capitaliza el Athletic Club como representante del Territorio Histórico, por el grado de adhesión que genera en la comunidad de Bizkaia, y la actividad económica inducida por su existencia y así como por la labor que realiza a favor del fútbol base y de la promoción de los valores del deporte de juventud.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Ikaslan, Confebask: becas formación prácticas extranjero

No se está conforme con esta deficiencia, ya que consideramos que puede ser objeto de convenio de colaboración dado que las actividades recogidas en el mismo son de interés público en base al artículo 1 Apartado 1 a) del Decreto Foral 105/2001, de 5 de junio, que establece que la Diputación Foral de Bizkaia podrá celebrar convenios de colaboración, cualquiera que sea su objeto con las entidades que, independientemente de su naturaleza jurídica, tengan como objeto el ámbito de los servicios sociales, además estas actuaciones no

son objeto de subvención mediante los Decretos Forales reguladores de subvenciones del Departamento de Empleo y Formación.

Ayto Bilbao: apoyo al empleo en Bilbao la Vieja

No se está conforme con esta deficiencia, ya que consideramos que puede ser objeto de convenio de colaboración dado que las actividades recogidas en el mismo son de interés público en base al artículo 1 Apartado 1 a) del Decreto Foral 105/2001, de 5 de junio, que establece que la Diputación Foral de Bizkaia podrá celebrar convenios de colaboración, cualquiera que sea su objeto con las entidades que, independientemente de su naturaleza jurídica, tengan como objeto el ámbito de los servicios sociales.

Universidad privada: cátedra empleo y organizar fondos documentales

No se está conforme con esta deficiencia, ya que consideramos que puede ser objeto de convenio de colaboración dado que las actividades recogidas en el mismo son de interés público en base al artículo 1 Apartado 1 a) del Decreto Foral 105/2001, de 5 de junio, que establece que la Diputación Foral de Bizkaia podrá celebrar convenios de colaboración, cualquiera que sea su objeto con las entidades que, independientemente de su naturaleza jurídica, tengan como objeto el ámbito de los servicios sociales, además estas actuaciones no son objeto de subvención mediante los Decretos Forales reguladores de subvenciones del Departamento de Empleo y Formación.

- *En otros tres casos, por importe de 2,1 millones de euros, se utiliza la modalidad del convenio y las actividades a desarrollar por el beneficiario son de tipo contractual al obtener la Diputación contraprestaciones: asesoramiento, asistencia en la gestión de servicios, etc. (deficiencia D3).*

ALEGACIÓN DEL DPTO DE HACIENDA Y FINANZAS

Universidad inglesa: 24 cursos de 10 semanas en Inglaterra

En el anexo A18 “Subvenciones concedidas sin concurrencia”, apartado A.18.1 “Concesión directa por el Consejo de Gobierno o Diputado”, se señala una subvención por importe de 0,9 millones de euros a una universidad inglesa, por 24 cursos de 10 semanas en Inglaterra.

En realidad se trata de un convenio plurianual (año 2008: 360.000,00 euros, 2009: 250.000,00 euros y 2010: 260.000,00 euros) con la London School of Economics, para que estudiantes becados del Territorio Histórica de Bizkaia realicen estudios de especialización en dicho centro. En el año 2008 se concedieron becas reguladas por dos convocatorias:

- Decreto Foral 214/2007, de 27 de noviembre, por el que se aprueban las bases reguladoras y se convocan las becas para realizar estudios de especialización en la LSE: 5 becas de 10 semanas (enero a marzo), por importe de 120.000,00 euros.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Decreto Foral 99/2008, de 3 de junio, por el que se aprueban las bases reguladoras y se convocan las becas para realizar estudios de especialización en la LSE: 8 becas de 1 trimestre (octubre a diciembre), por importe de 240.000,00 euros.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

ASOCIACIÓN REVITALIZACIÓN BILBAO METROPOLITANO: Viaje Miami delegación foral.

En fecha 5 de febrero de 2008 la Diputación aprobó un convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia y la citada asociación, para la potenciación y promoción del turismo de cruceros. Las deficiencias apreciadas por el Tribunal son las siguientes:

Se tramita como convenio pero se prevén prestaciones del ámbito contractual (D3). En este caso habría que reiterar lo citado anteriormente sobre el hecho de que la Disposición Adicional Quinta de la NF5/2006 General Presupuestaria posibilita la vía del Convenio de Colaboración al señalar en su apartado segundo que la Diputación Foral de Bizkaia “podrá celebrar, convenios de colaboración con personas físicas o jurídicas de derecho privado siempre que su objeto no esté comprendido en los contratos recogidos en la legislación reguladora de los contratos de las Administraciones Públicas o en normas administrativas especiales.” El objeto o finalidad del Convenio de Colaboración es la realización de actividades tendentes a potenciar la imagen de Bizkaia mediante la participación y presencia activa, eventos y presentaciones internacionales, siendo que este objeto tiene difícil encaje en los contratos tipo del la Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público toda vez que va más allá de un puro contrato de publicidad. A mayor abundamiento el convenio va dirigido a la potenciación y al desarrollo de Bizkaia en términos de dimensión europea e internacional y al fomento de la presencia internacional de la Diputación Foral de Bizkaia mediante la realización de actuaciones de promoción turística, planificación, comunicación, sensibilización, visualización, divulgación y demás necesarias por medio de presentaciones institucionales.

- *21 de los 51 expedientes analizados se conceden a partir del 15 de noviembre de 2008. En algún caso los hechos subvencionados se desarrollan fundamentalmente en 2009 por lo que podían haberse incorporado al presupuesto de ese año y en la mayoría se subvencionan a posteriori actuaciones ya realizadas. Aunque la normativa permite esta práctica, parece más acorde con el objeto de promoción y fomento de las subvenciones que las ayudas se asignen antes de la ejecución de la obra o actividad y no una vez realizada.*

ALEGACIÓN

La NF 5/2005 por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral establece en su artículo 2.- Concepto de subvención, apartado b) expresamente lo siguiente:

b) Que la entrega esté sujeta al cumplimiento de un determinado objetivo, la ejecución de un proyecto, la realización de una atrea, la adopción de un comportamiento singular, YA REALIZADOS O POR REALIZAR, o la concurrencia de una

Por lo que la apreciación del TVCP sobre dicho aspecto no tiene sentido.

4.2 Aspectos específicos (deficiencia D7 en A.18.1)

- *En la justificación presentada por una entidad deportiva, subvencionada por importe de 2,6 millones de euros se incluyen cuentas auditadas en las que el auditor incorpora una salvedad por contingencias fiscales. Este extremo debiera comunicarse al Departamento de Hacienda.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICAS

SOCIEDAD DEPORTIVA basket: imagen territorio. Incremento clasificación europea.

La Diputación Foral de Bizkaia, mediante acuerdo de fecha 2 de mayo de 2006, aprobó un convenio de colaboración suscrito entre el Club Deportivo Basket Bilbao Berri y la Diputación Foral de Bizkaia para la promoción integral de la imagen de Bizkaia en la Liga Profesional de la Asociación de Clubes de Baloncesto (A.C.B.). Posteriormente, debido a la participación del Club Deportivo Basket Bilbao Berri, SAD en la Copa europea ULEB, la Diputación Foral de Bizkaia, mediante acuerdo de fecha 24 de junio de 2008, modificó el Convenio mencionado, para la ampliación de la cuantía asignada a los años 2008 y 2009, al que el Tribunal señala las siguientes deficiencias:

Informe de auditor (D8). Una vez revisado el expediente, no tenemos constancia del informe de auditor al que se hace mención en este punto.

- *Las ayudas para la actividad de la asociación Dema por 4,7 millones de euros no se aprobaron hasta el mes de diciembre, a pesar de que la vigencia del anterior convenio finalizó el 31 de marzo.*



ALEGACIÓN DEL DPTO. DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Asoc. DEMA: actividad asociación abril 2008-setiembre 2009

En el convenio firmado con DEMA el 3 de diciembre 2008 concretando la cláusula séptima de este convenio la vigencia del mismo que fijó que las acciones a desarrollar desde el 1 de abril de 2008 hasta el 30 setiembre de 2009.

4.3 Fondo Gizartekutxa: Se constituyó por acuerdo de Consejo de Gobierno de 26.12.01, para compensar a los ayuntamientos de las modificaciones acordadas en el reparto de competencias de servicios sociales. El Fondo subvenciona servicios sociales municipales (personal municipal, ayuda domiciliaria e intervención socio educativa). La cuantía individualizada se determinó en función del gasto de cada ayuntamiento en el año 2000, importe que se actualiza anualmente según un coeficiente.

Una línea de ayudas que afecta al conjunto de ayuntamientos, con carácter diferenciado al resto de subvenciones (la Diputación exige a estas ayudas del deber genérico de justificar su efectivo gasto), y con una duración plurianual requeriría de una regulación más detallada, debiendo además realizarse comprobaciones sobre el destino de las ayudas forales.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Este tipo de transferencias no pueden tener el tratamiento de subvenciones de concesión directa.

1.- El origen del Fondo Gizartekutxa fue el acuerdo del Consejo de Gobierno de 3 de julio de 2001 por el que se aprobó el reparto de servicios y programas sociales entre la Diputación Foral de Bizkaia y los ayuntamientos del Territorio Histórico de Bizkaia. En el acuerdo citado se establecía:

“... sin perjuicio de la delimitación competencial contenida en aquellas disposiciones, muy especialmente lo contemplado en la citada Ley 5/1996 de 18 de octubre, reguladora de los Servicios Sociales en el País Vasco, es evidente que el crecimiento de los mismos, la aparición de nuevos programas y las experiencias acumuladas, muestran que el actual modelo de funcionamiento, inspirado en el principio de colaboración, se ha revelado como insuficiente. De suerte que cada Administración implicada sabe que puede y debe asumir sus competencias de una manera más eficaz y eficiente...”

“...Desde la atalaya de tal evidencia, la Diputación Foral de Bizkaia y la Asociación de Municipios Vascos – EUDEL han venido trabajando en pos de la consecución de un acuerdo de naturaleza

interinstitucional para el desarrollo de la Ley 5/1996 de servicios sociales...Fruto de estos contactos, con fecha 29 de Diciembre de 2000, se firmó por la Diputación Foral de Bizkaia y la Asociación de Municipios Vascos - EUDEL, el Acuerdo sobre reparto entre la Diputación Foral de Bizkaia y los Ayuntamientos de Servicios y Programas Sociales”. Igualmente con fecha 8 de febrero de 2001 se procedió a la firma entre el Gobierno Vasco, las Diputaciones Forales de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa y la Asociación de Municipios Vascos – Eudel del “Acuerdo entre el Gobierno Vasco, las Diputaciones Forales de Alava, Bizkaia y Gipuzkoa, y Eudel sobre el reparto competencial en materia de Servicios Sociales....Es voluntad de la Diputación Foral de Bizkaia hacer efectivos estos acuerdos mediante la firma con los Ayuntamientos de Bizkaia de un documento que siendo fiel al espíritu de lo acordado, permita el desarrollo concreto de las competencias que se distribuyen, así como el establecimiento de los flujos financieros necesarios para su efectiva realización...”

Se trata por tanto de un reparto competencial del sistema de servicios sociales inspirado en el principio que quedaba reflejado en el Anexo I que acompañaba al citado acuerdo, esto es, el de que la competencia de cada materia, servicio o programa recaería en un única administración.

Una vez que se estableció el catálogo competencial de cada administración implicada, el Fondo Gizartekutxa nació con el objeto de hacer efectivo el reparto. No se trató de una subvención sino de una transferencia para garantizar la suficiencia financiera necesaria para la asunción de competencias nuevas asumidas por los ayuntamientos a partir de la firma de los correspondiente convenios. Competencias éstas, al igual que el resto de las competencias municipales, que configuran la autonomía municipal en la que los Entes Locales actúan de una manera autónoma.

De la misma forma la Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de Promoción de la Autonomía Personal y de Atención a las personas en situación de Dependencia, supuso para los ayuntamientos la asunción de nuevas competencias para lo que se previó la aportación estatal correspondiente que año a año se integra en el Fondo Gizartekutxa y se reparte con los mismo criterios que éste. La Norma Foral 5/2005, de 31 de mayo, por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral artículo 2 se establece que “...no tienen carácter de subvenciones, los siguientes supuestos: f) *Las prestaciones en favor de las personas dependientes, que se deriven de la Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las personas en situación de dependencia*”.

Además, el mismo artículo de la Norma Foral de subvenciones excluye de su ámbito de aplicación “*las aportaciones dinerarias entre diferentes Administraciones públicas, así como entre la Administración y los organismos y otros entes públicos dependientes de éstas, destinadas a financiar globalmente la actividad de cada ente en el ámbito propio de sus competencias ...*”.

El Decreto Foral de la Diputación Foral de Bizkaia 34/2010 de 23 de marzo por el que se aprueba el Reglamento de Subvenciones de desarrollo de la Norma Foral 5/2005 de 31 de mayo por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral en el mismo sentido establece en el artículo 2 que “... *Se considerará que no están comprendidas en el ámbito de aplicación de la Norma Foral de*



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Subvenciones y de este Reglamento: a) Las aportaciones dinerarias realizadas por la Administración Foral a las diferentes Administraciones públicas para financiar globalmente la actividad de la Administración a la que vayan destinadas...A los efectos de lo dispuesto en los párrafos anteriores, se entenderá por financiación global las aportaciones destinadas a financiar total o parcialmente, con carácter indiferenciado, la totalidad o un sector de la actividad de una Administración Pública o de un organismo o entidad pública dependiente de ésta”

En el mismo artículo, en el apartado 4 se regula que “No se entenderán comprendidos en el ámbito de aplicación de la Norma Foral de Subvenciones: b) Los convenios suscritos por la Administración Foral del Territorio Histórico de Bizkaia con otras Administraciones Públicas con las que ostenta competencias compartidas de ejecución.”

2.- El “Acuerdo sobre reparto de servicios y programas sociales entre la Diputación Foral de Bizkaia y los Ayuntamientos del Territorio Histórico de Bizkaia”, firmado en el año 2001, contó con el acuerdo de Diputación (Departamento de Acción Social y Departamento de Medio Ambiente y Acción Territorial), la totalidad de los Ayuntamientos y EUDEL.

Todos los Entes afectados por este Fondo dieron la conformidad a esta fórmula de distribución del Fondo, sin que hasta la fecha conste formalmente la existencia de discrepancias a este respecto. De hecho, en el Consejo Territorial de Finanzas de Bizkaia, donde se estudian y en su caso formulan propuestas a la Diputación Foral de Bizkaia y a los Municipios del Territorio Histórico sobre cualquier materia relacionada con la actividad económica, financiera y presupuestaria del sector público en el Territorio Histórico de Bizkaia, no se ha debatido ninguna propuesta de cambio.

Subvenciones nominativas

4.4 El presupuesto para 2008 incluía consignaciones nominalizadas para 105 perceptores (sin considerar las transferencias a la Administración Institucional) por importe de 110 millones de euros.

Revisados 23 expedientes correspondientes a subvenciones por 24,7 millones de euros (ver anexo A.18.2) se detectan los siguientes aspectos:

- *En las 12 subvenciones del Departamento de Cultura (15 millones de euros) y en una del Departamento de Acción Social (0,3 millones de euros) se paga la subvención sin más precisiones que las del presupuesto, sin detallar el destino de la subvención y sin regular los derechos y obligaciones del perceptor de ayudas, mediante un convenio, o en su defecto por una resolución de concesión (deficiencia B1).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE ACCIÓN SOCIAL

Consorcio de Educación Compensatoria



El Consorcio de Educación Compensatoria fue creado en el año 1989 entre el Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Bizkaia con el fin de “buscar soluciones válidas de tipo social y humano, pedagógico, educacional, laboral y de ocupación del tiempo, para conseguir recuperar, motivar y reintegrar a la sociedad” a determinados colectivos de jóvenes, tal y como aparece en el exponente tercero de los estatutos del propio consorcio, que se crea como organismo de derecho público (administración pública).

Para ello, los entes fundacionales del mismo manifestaban (exponente quinto) que “los planes de actuación a desarrollar no se deben fundamentar principal ni exclusivamente sobre los actuales sistemas educativos reglados”.

De acuerdo con todo lo anterior, el artículo 3º de sus estatutos establece que “el objetivo del Consorcio es la inserción social de niños y jóvenes en dificultad y el desarrollo del Plan de Educación Compensatoria en el territorio Histórico de Bizkaia”.

En concreto, desde el año 1997, entre sus actividades, el Consorcio cuenta con el desarrollo del programa de Servicio de Acogida, Información y Orientación (S.A.I.O.), concebido para facilitar la inserción social y laboral de jóvenes con edad comprendida entre los 16 y los 21 años, que hayan tenido o tengan un expediente de protección por parte del Departamento de Acción Social de la Diputación Foral de Bizkaia.

Finalmente, cabe señalar que el artículo 41 establece que la aportación económica de las entidades consorciadas para el sostenimiento y funcionamiento del consorcio se realizará a partes iguales, conforme a sus dotaciones presupuestarias.

¿Qué quiere decir todo esto? Pues que siendo el consorcio una administración pública con personalidad jurídica diferente a la de los entes consorciados, y teniendo como finalidad las aportaciones de estos entes la de financiar el costo de las actividades del propio consorcio, deviene plenamente en aplicación la previsión recogida en el artículo 2.2. de la Norma Foral 5/2005, de 31 de mayo, de manera que “no están comprendidas en el ámbito de aplicación de esta Norma Foral las aportaciones dinerarias entre diferentes Administraciones Públicas (...) destinadas a financiar globalmente la actividad de cada ente en el ámbito propio de sus competencias...”.

Esta previsión viene refrendada por el artículo 2.2, a) del artículo 2 del reglamento de la norma foral de subvenciones (Decreto Foral 34/2010, de 23 de marzo).

En consecuencia, no tratándose de una subvención, la aportación habrá que entenderla referida al ámbito político de los compromisos interinstitucionales, que deberán sujetarse a los estatutos aprobados en su día para la creación del consorcio.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

Asociación cultural Amigos del Concurso Internacional de Canto de Bilbao

Teatro Arriaga S.A

Fundación Juan Crisóstomo de Arriaga, ABAO

Fundación Bilbao 700

Si bien es cierto que en ese año no se realizaban los correspondientes convenios, cuestión subsanada en el 2009, en el caso de la Asociación cultural Amigos del Concurso Internacional de Canto de Bilbao, Teatro Arriaga S.A., Fundación Juan Crisóstomo de Arriaga, ABAO y Fundación Bilbao 700, se les enviaba una comunicación en la que se les indicaban las obligaciones a cumplir de cara a la justificación de la subvención concedida.

Que siguiendo con la práctica anterior a la aprobación de la Norma Foral 5/2005, de 31 de mayo, por la que se regula el régimen jurídico de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral, la subvenciones concedidas a Irratibide S.A. y Euskaltzaindia se aprobaron por Juntas Generales, junto con los presupuestos del ejercicio 2008, sin que posteriormente, y previo al pago, se dictara resolución alguna reguladora de los derechos y obligaciones derivadas de las mismas.

Cabe señalar que en el caso de Irratibide, S.A. dichas deficiencias han sido subsanadas en el ejercicio de 2009.

En lo que al Departamento de Cultura respecta, las subvenciones Nominativas se transfieren desde el Servicio de Patrimonio Cultural. Para ello, a todas la Entidades que figuran nominalmente en el presupuesto se les solicita además de la justificación del ejercicio anterior, un proyecto de actividades y el presupuesto para el ejercicio en curso, fijándose para ello un plazo determinado. (Ver anexo 1).

Asimismo, la Diputación Foral de Bizkaia forma parte de los Patronatos rectores de la mayoría de los Museos que aparecen nominalmente en el presupuesto, por lo que se hace un seguimiento de la gestión de dichas organizaciones desde el propio Patronato, donde se aprueban los presupuestos, las cuentas y demás aspectos relativos a la gestión económico-administrativa. Del mismo modo, la mayoría de los Museos que presentan cierta entidad y proyección territorial, cuentan con sus propias auditorías que son presentadas en las diferentes Juntas de Patronatos, donde en su caso, son aprobadas.

Dicho esto y vista la documentación anexa en la que se establecen las obligaciones de las entidades nominativas y teniendo en cuenta, que la Diputación está directamente representada en los Patronatos y se llevan a cabo por defecto auditorías internas, es evidente que lo expuesto en el informe no es adecuado con la realidad.

- *El convenio con la Asociación Enkarterrialde no prevé la posibilidad de que los costes de la obra financiada (ayudas por 0,6 millones de euros) sean inferiores a los previstos (presupuestada y adjudicada en 2 y 1,5 millones de euros, respectivamente) (deficiencia B3).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

Asociación Enkarterrialde

La Diputación Foral de Bizkaia y Enkarterrialde, firmaron un convenio de colaboración para la financiación durante los ejercicios 2008 y 2009 la ejecución del “Proyecto de recuperación



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

de la antigua plataforma del ferrocarril entre el barrio Ercilla (Sopuerta) y la estación de Artzentales-Ruta ciclaje y camino peatonal”, no habiendo realizado ningún complemento a dicha subvención, como se indica en el anexo A.18.1

La subvención concedida a Enkarterrialde se encuentra duplicada en los apartados A.18.1 y A.18.2, siendo concedida la misma a través de una concesión nominativa y no por una subvención directa.

- *Dos de las entidades a las que se financió sus operaciones corrientes (1,2 millones de euros) obtuvieron superávit en 2008 de 0,1 y 0,2 millones de euros, por lo que debiera de iniciarse expediente de reintegro o bien considerar el exceso al determinar las ayudas de 2009 (deficiencia C1).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

ABAO

En el caso de la ABAO, todavía no se ha cerrado el expediente por lo que aún no se ha tomado ninguna decisión al respecto.

- *En la justificación presentada por la asociación que organiza la semana internacional de canto de Bilbao (ayudas por 0,2 millones de euros) se incluyen elevados costes de gestión (40%), si se compara con los requeridos para organizar actividades similares, por lo que convendría delimitar este aspecto (deficiencia D5).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

Asociación cultural Amigos del Concurso Internacional de Canto de Bilbao

Si bien es cierto que el 40% pueda parecer un porcentaje muy elevado de gastos de gestión, teniendo en cuenta la dinámica de la Asociación y de las labores a realizar para la organización del Concurso Internacional de Canto de Bilbao (contactos permanentes con otros concursos, seguimiento de profesionales para la composición del tribunal, promoción del concurso de cara a incrementar el número de participantes etc.), es un porcentaje que se puede considerar adecuado y común en actividades de este tipo.

Subvenciones con decretos reguladores (ver anexo A.19)

4.5 Incidencias en la selección de solicitudes o en el reparto de fondos (deficiencia A)

- *El Plan anual de caminos rurales del Departamento de Agricultura (DF 58/02), por el que se conceden 2,2 millones de euros, permite destinar un 15% de la consignación disponible a proyectos no encuadrables en los criterios fijados por el decreto regulador (art. 43.2). Se utilizó esta habilitación para admitir a tres solicitudes inicialmente rechazadas por no alcanzar el mínimo de puntuación*

requerido (0,1 millones de euros), y para complementar en 0,3 millones de euros las ayudas a otros 15 ayuntamientos en porcentajes variables (6-136% de incremento), sin que consten los criterios aplicados para realizar ambas modificaciones. Por otra parte, se rechazan dos solicitudes por no haber realizado las inversiones subvencionadas en 2007, criterio de rechazo que no está recogido en el decreto.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE AGRICULTURA

El Departamento de Agricultura ya no realiza convocatorias para esta finalidad.

- *En el decreto regulador de las ayudas para actividades y servicios para personas discapacitadas (DF 266/07), por el que se conceden 2,9 millones de euros, se rechazaron proyectos presentados por dos terceros, por no adecuarse a los objetivos del programa foral, sin especificar cuales eran dichos objetivos.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE ACCIÓN SOCIAL

En el informe preliminar del Tribunal Vasco de Cuentas se indica que “En el decreto regulador de las ayudas para actividades y servicios para personas discapacitadas (DF 266/07), por el que se conceden 2,9 millones de euros, se rechazaron proyectos presentados por dos terceros, por no adecuarse a los objetivos del programa foral, sin especificar cuales eran dichos objetivos”. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que estos objetivos vienen expresamente señalados en el artículo 17 del mencionado Decreto Foral, en donde se indican, tanto para los programas, como las acciones, de manera que las entidades a las que se refiere la deficiencia, presentaron solicitudes de subvención para desarrollar acciones, cuyos objetivos no estaban encuadrados dentro de los descritos en las bases reguladoras, artículo 17.

- *En el decreto regulador de las ayudas para la realización de Intervenciones Constructivas de Rehabilitación del Patrimonio Cultural Inmueble (DF 71/2008) por el que se conceden 0,8 millones de euros, el baremo de selección incluye dos criterios de tipo genérico, “calidad del proyecto en lo referente a las soluciones aportadas y su repercusión en la difusión del patrimonio cultural” y “necesidad de la intervención” cuya valoración no se justifica en el expediente.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

En este sentido, cabe decir que los criterios señalados en el párrafo anteriormente expuesto, son valorados y tenidos en cuenta cada uno de los criterios con sus respectivas puntuaciones en todos y cada uno de los proyectos que concurren a la convocatoria.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *El decreto regulador de las ayudas para inversiones en redes de abastecimiento y saneamiento, por el que se conceden 7 millones de euros, incluye un criterio genérico, “otros aspectos que mejoren el aprovechamiento de la inversión” (art. 9.6 DF 227/07), que supone el 20% de los puntos. La definición genérica del decreto se desarrolla internamente en cuatro subcriterios, tres de los cuales (grado de necesidad, urgencia de la inversión y varios) no se objetivizan.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE MEDIO AMBIENTE

El Decreto Foral 227/07 regula en su art.9.3 los criterios selección y en el art 8 el órgano instructor quien, según se recoge en el acta de fecha 28 de marzo de 2008, en su punto 6) que respecto del criterio de “Otros aspectos que mejoren el aprovechamiento de la subvención en la inversión en redes en baja de abastecimiento y saneamiento tales como la rentabilidad de la obra, o se trate de obras de reconocida urgencia, que formen parte de una planificación dirigida a una mejora de su posterior explotación y mantenimiento, etc. (hasta 20 puntos), acordó que la rentabilidad de la obra se mida a través del cociente obtenido de relacionar la población directamente afectada con el presupuesto del proyecto. Asimismo, la necesidad y urgencia de la obra se deducirá del contenido del proyecto, sin perjuicio de que sea relativizada una vez se tenga una visión de conjunto tras analizar todos los proyectos.

Así mismo, dicha Comisión de valoración acordó la siguiente distribución pormenorizada y objetivada de puntos en dicho criterio:

Otros aspectos:

grado NECESIDAD	
ALTO	5
MEDIO	3
BAJO	1

grado URGENCIA	
ALTO	5
MEDIO	3
BAJO	1

rentabilidad INVERSIÓN/POBLACIÓN	
ALTO	5
MEDIO	3
BAJO	1

4.6 Criterios de selección y reparto internos a integrar en la convocatoria (deficiencia B)

- *El decreto que subvenciona inversiones y el déficit en operaciones corrientes de residencias y centros de día para personas mayores, por el que se conceden 3,0*



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

millones de euros, incluye (arts. 20 y 35.a DF 267/2007) un criterio genérico “adecuación a la programación de servicios sociales establecida en esta materia por la Diputación Foral de Bizkaia” como factor más importante (40% de los puntos), usado por la comisión de valoración para priorizar los centros de día sobre los servicios residenciales y las inversiones que crean plazas sobre las reformas, criterios que debieron detallarse en la propia convocatoria.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE ACCIÓN SOCIAL

En relación con este tema, por parte del Departamento de Acción Social, de cara al futuro, se procurará redactar con mayor detalle el criterio de la “adecuación a la programación de servicios sociales establecida en esta materia por la Diputación Foral de Bizkaia”, pese a su dificultad, dado el carácter, a menudo genérico, de la propia programación, que sólo pueden concretarse posteriormente una vez presentados los proyectos objeto de subvención.

- *En la subvención para Actividades culturales supramunicipales (DF 250/07), por el que se conceden 3 millones de euros, la principal causa de rechazo (34 proyectos) es considerar la actividad propuesta como de “ámbito municipal”. Esta valoración no fue justificada usando criterios medibles y objetivables.*

En cuanto a los criterios de valoración del decreto, el más importante (30%) es la “importancia del proyecto a desarrollar”. El tribunal calificador asigna un mínimo de 10 puntos a todos los proyectos que han superado la selección inicial y gradúa los 20 puntos restantes según criterios que no se objetivizan.

ALEGACIONES DEL DPTO. DE CULTURA

En el acta del tribunal, reunido el 6 de junio de 2008, se aprueba un desarrollo objetivado del criterio, que de manera resumida se concreta en: se otorga un mínimo de 10 puntos a todos los proyectos en reconocimiento del valor cultural intrínseco de los mismos, y a partir de dicho mínimo, se gradúan de 5 en 5 puntos sobre la base de la valoración del tribunal sobre su importancia, otorgando 15 puntos a los que si bien son interesantes no suponen una aportación “sustancial”, 20 puntos a los proyectos que destacan en la oferta cultural, 25 puntos a los merecedores de un especial reconocimiento y 30 puntos a los que presentan una relevante aportación a la oferta cultural de Bizkaia.

Otro de los criterios de valoración del decreto es la “necesidad de incidir en la disciplina cultural”, debiendo valorar la tipología de actividad y su efecto de difusión de la cultura tradicional. El tribunal calificador, tampoco concretó este criterio.

Convendría que el decreto regulador de actividades supramunicipales definiera con más precisión los criterios de admisión y valoración, definiendo factores concretos y evaluables (nº espectadores en anterior



edición, incidencia en medios comunicación, modalidades preferentes, distribución comarcal, etc.) limitando el peso de otras consideraciones no objetivables.

ALEGACIONES DEL DPTO. DE CULTURA

En el acta del tribunal, reunido el 6 de junio de 2008 se aprueba un desarrollo objetivado del criterio, que de manera resumida se concreta en:

Se otorga una valoración mínima de 5 puntos a todos los proyectos y continuación se va graduando la puntuación en tramos de 5 puntos, según el interés apreciado por el tribunal en potenciar determinadas manifestaciones culturales atendiendo no sólo a la situación de las mismas en el contexto cultural actual, sino también en qué medida el desarrollo del proyecto va a suponer una aportación enriquecedora de la situación de la disciplina cultural en cuestión.

- *El decreto regulador del programa Garatu (DF 252/07) , por el que se conceden 0,4 millones de euros para la organización de eventos culturales en las disciplinas de teatro, danza y música, incluye como principal criterio (40%) la “trascendencia de la propuesta en el contexto cultural de Bizkaia y disciplina que se propone”. El tribunal calificador realiza referencias al número de espectadores y la incidencia mediática, pero no se concretan los datos objetivos considerados. Tampoco se indican las disciplinas que se consideran prioritarias. El siguiente criterio en importancia (20%) valora la trayectoria de la empresa y los proyectos desarrollados anteriormente, sin que el tribunal calificador especifique los criterios usados para puntuar a los distintos promotores.*

ALEGACIONES DEL DPTO. DE CULTURA

En el acta del tribunal, reunido el 15 de mayo de 2008 se aprueba un desarrollo objetivado de ambos criterios, que de manera resumida se concreta en:

En el caso de “trascendencia de la propuesta en el contexto cultural de Bizkaia y disciplina que se propone”, se desdobra el criterio en dos subcriterios:

- Trascendencia de la propuesta en el contexto cultural de Bizkaia: hasta 20 puntos. En este subcriterio se parte de un mínimo de 5 puntos y sobre la base del análisis del proyecto se avanza en tramos de 5 puntos.
- Disciplina que se pretende promover: hasta 20 puntos. En este subcriterio se parte de un mínimo de 5 puntos y sobre la base del análisis del proyecto se avanza en tramos de 5 puntos.

En el caso de la valoración de “la trayectoria de la empresa y los proyectos desarrollados anteriormente”, se desdobra el criterio en dos subcriterios:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Calidad y relevancia de los proyectos gestionado por la empresa con anterioridad: hasta 10 puntos. En éste subcriterio se parte de un mínimo de 3 puntos otorgados a la empresa menos valorada hasta un máximo de 10 puntos, pasando por puntuaciones de 8 puntos sobre la base del análisis de la documentación presentada por los solicitantes.
- Experiencia en organización de proyectos similares: hasta 10 puntos. En éste subcriterio se parte de un mínimo de 3 puntos otorgados a la empresa menos valorada hasta un máximo de 10 puntos, pasando por puntuaciones de 5 y 8 puntos sobre la base del análisis de la documentación presentada por los solicitantes.

4.7 Otros aspectos decretos subvencionales (deficiencia E)

- *Centros residenciales y de día para personas mayores (0,6 millones de euros): El decreto regulador exige la presentación de facturas como justificación (art. 11.2 DF 267/07) para los distintos tipos de ayuda del decreto, siendo más adecuado cuando se financia el déficit del servicio municipal exigir la presentación de cuentas anuales.*

ALEGACIONES DEL DPTO. DE ACCIÓN SOCIAL

Ver alegación a deficiencia A.

- *Actividades de asociaciones y servicios para discapacitados (2,9 millones de euros): Este decreto subvenciona la realización de actividades de 58 asociaciones y los servicios que prestan a sus miembros, principalmente en actividades de tiempo libre y transporte adaptado. El decreto establece como principal criterio de reparto el mantenimiento a los beneficiarios de 2005 de un similar (50%) nivel de apoyo, recibiendo ayudas las nuevas iniciativas tan solo si resta consignación tras aplicar el anterior criterio (art. 21 DF 266/07).*

ALEGACIONES DEL DPTO. DE ACCION SOCIAL

En lo que respecta al apartado II. A.4.7, que se menciona en el informe, tal y como ya se comunicó en las alegaciones al informe de la fiscalización de la Cuenta General del THB ejercicio 2006, se debe mencionar que el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral se aprobó mediante Norma Foral 5/2005, de 31 de mayo.

La Diputación Foral de Bizkaia, en el ámbito de sus competencias y a través del Departamento de Acción Social, viene estableciendo con periodicidad anual, diversos tipos de subvenciones destinadas a Entidades Colaboradoras en la prestación de servicios sociales, reservando a tales efectos las necesarias consignaciones económicas en los respectivos Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Bizkaia y aprobando mediante Decreto Foral las correspondientes convocatorias públicas de subvenciones, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en la Norma Foral 5/2005, de 31 de mayo, por la que se

regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral.

En el ámbito de la discapacidad las convocatorias públicas de subvenciones aprobadas hasta el 2005, posibilitaron la consolidación de las acciones impulsadas por las diferentes Entidades sin ánimo de lucro del sector, representando este equilibrio una ventaja de gran relevancia social para el colectivo de personas con discapacidad.

No obstante, ante la imperiosa necesidad de adecuar las convocatorias de subvenciones a los principios de concurrencia competitiva previstas legalmente, se propuso la aprobación de un Plan que permitiera la adecuación de las acciones realizadas hasta 2005 por las Entidades del sector, manteniendo su equilibrio y reajustándolo gradualmente a los principios de concurrencia competitiva en un periodo de cuatro años. El citado Plan fue sometido a la consideración del Consejo de Personas con Discapacidad y aprobado mediante Orden Foral nº 19.648 /2005, de 22 de diciembre, del Diputado Foral del Departamento de Acción Social.

De esta forma, todas las Entidades que históricamente venían desarrollando su actividad en el sector no sufrirían una alteración drástica de su labor, sino que conocerían el proceso a seguir y dispondrían del tiempo suficiente para adaptar su actividad a las nuevas reglas jurídicas.

Este periodo culminará definitivamente en el ejercicio 2.010, año en el que las subvenciones concedidas responderán exclusivamente a criterios de concurrencia competitiva, de forma que las alteraciones generadas en la operativa sectorial puedan ser asumible por las diferentes Entidades intervinientes y por el colectivo de personas con discapacidad.

Según este Plan, la subvención concedida a cada Entidad beneficiaria estará constituida durante este periodo por dos conceptos: uno fijo y otro variable. El importe de carácter fijo tomará como base de cálculo unos porcentajes sobre los importes concedidos durante el ejercicio 2.005 por programas y Entidades. El porcentaje de subvención variable se distribuirá de acuerdo a los principios de concurrencia competitiva previstos en el Plan.

Estos porcentajes se contemplan como un compromiso de máximos produciéndose en el cuatrienio 2.006 a 2.009 una disminución gradual de los mismos, de acuerdo a la siguiente planificación:

AÑO	SUBVENCION FIJA	SUBVENCION VARIABLE
2006	95 %	5 %
2007	75 %	25 %
2008	50 %	50 %
2009	25 %	75 %

En lo que respecta al apartado I.1.A , nos es imposible realizar las oportunas alegaciones a estas incidencias, puesto que no aparecen detalladas en el informe recibido.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *Infraestructuras deportivas (1,5 millones de euros): El decreto excluye de su ámbito de aplicación inversiones con presupuesto inferior a 0,5 millones de euros. El Ayuntamiento de Artea presentó un proyecto que cumplía el requisito, pero adjudicó tan solo parte del mismo por 0,3 millones. Además, las obras se adjudicaron el 31 de octubre y el decreto exigía la ejecución de los trabajos durante 2008. La Diputación debería analizar si procede reintegrar total o parcialmente la subvención concedida.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

En primer lugar señalar que es cierto que el proyecto presentado por el Ayuntamiento de Artea cumplía el requisito para tener cabida en esta convocatoria, dado que su presupuesto global superaba los 450.000,00 euros exigidos en el decreto, razón por la cual esta propuesta tuvo acogida en esta vía subvencional. Ello no obstante, y frente a la afirmación de que la adjudicación sólo alcanzaba los 0,3 millones de euros cabe alegar que el importe cuya adjudicación se ha acreditado ante el Servicio de Deportes supera dicha cantidad, toda vez que a los 0,3 millones de euros (concretamente 382.722,57 euros) que constaban a fecha de la revisión efectuada, ha de añadirse (como así estaba previsto) la certificación de una serie de actuaciones (ejecución de obras relativas a vestuarios, salas de gimnasia y aeróbic) funcionalmente vinculadas al frontón.

Por todo ello se entiende que la justificación se ajusta a lo normativamente requerido y que por tanto no procede iniciar procedimiento de reintegro de la subvención concedida al Ayuntamiento de Artea.

- *Deporte escolar (1,0 millón de euros): El decreto establece la obligación de justificar la aplicación del gasto (art. 7.b DF 65/08), pero no fija plazos concretos de presentación de los justificantes, y la Diputación no ha realizado requerimientos en ese sentido. La Diputación debería analizar la posibilidad de aplicar el sistema de justificación por módulos que prevé la NF 5/05 (art. 28.1) y que se desarrolla en el reglamento de la Ley 38/2003 de subvenciones (art. 76 RD 887/06).*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

El Decreto Foral de subvención referido regula la participación de las actividades de competición realizada por todos y todas las escolares del Territorio Histórico de Bizkaia. Nos estamos refiriendo a 29000 niños y niñas y a 571 entidades participantes.

La particularidad de dicha convocatoria es que la Administración es el ente organizador del programa de deporte escolar ofrecido para todos y todas las escolares

Los parámetros tomados en cuenta (participación, número de personal técnico y su titulación, inscripción vía web, genero del participante,... etc...) para el cálculo de la subvención son gestionados y recogidos por la propia Administración. Posteriormente se

completa dicha información con documentos o certificados de validez en el tráfico jurídico administrativo.

Por lo tanto el plazo para la justificación de dicha participación comienza desde su inscripción en el programa de deporte escolar; inicio de temporada –septiembre 2007, (datos referentes a participación, inscripción vía web), continua con la presentación de documentación por parte de las entidades en los días habilitados en el decreto de subvención (entrega de titulación de personal técnico y relación de arbitrajes no realizados por la Federación correspondiente) y finaliza con la entrega por parte de las federaciones de documentación que ellos poseen (realización de arbitrajes, equipo dados de baja de competición) . Es decir, la subvención viene referida a una actividad ya realizada y su justificación se da a lo largo de la ejecución del programa de deporte escolar.

En definitiva, se considera que el gasto queda justificado con la participación por parte de las distintas entidades beneficiarias de las subvenciones reguladas en el mencionado Decreto en las actividades deportivas organizadas desde la Dirección General de Deportes del Departamento de Cultura de la Diputación Foral de Bizkaia.

- *El decreto regulador de las subvenciones para obras hidráulicas (7 millones de euros) no prevé ajustes para las minoraciones en el coste final de la obra subvencionada. El decreto considera el historial de ayudas recibidas, y a estos efectos considera a los ayuntamientos integrados en consorcios conjuntamente, lo que les perjudica relativamente.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE FORMACIÓN Y EMPLEO

Uno de los aspectos que se analizan en los informes finales que son elaborados por el personal técnico del Servicio es el coste final de la obra subvencionada y en ese sentido, en el año 2008 el Departamento de Medio Ambiente acordó el reintegro parcial de la subvención respecto de 4 ayuntamientos en los que el coste de la obra subvencionada fué menor que el presupuesto del proyecto que se tomó como base para el calculo de la subvención y al superar el 80% de subvención máxima establecida en el Decreto Foral.

En lo que respecta al historial de ayudas recibidas, la que suscribe no entiende la observación del tribunal al respecto, ya que para cada ayuntamiento se tiene en cuenta el historial de ayudas de recibidas, y en ningún caso se ha tenido en cuenta el hecho de si el Ayuntamiento se encuentra consorciado o no respecto de valorar el criterio de ayudas recibidas.

- *Decreto de “imprevistos” (3,9 millones de euros) en la valoración de las solicitudes es determinante el informe de los técnicos municipales, que debe acreditar la existencia de una relación causa-efecto entre el fenómeno meteorológico y los daños producidos, además de concretar el presupuesto de las obras a realizar. Convendría*



contrastar técnicamente los informes y los presupuestos, para filtrar unidades de obra que no se motiven directamente en el siniestro, e incluso determinar si la solución planteada es la más adecuada. Además, la genérica previsión del art. 5.e que indica que debe acreditarse la producción del hecho subvencionable, podría concretarse exigiendo en todo caso una declaración responsable de un técnico municipal, acompañado cuando proceda de un reportaje fotográfico y estadísticas meteorológicas.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Actualmente se integra en el expediente del informe técnico municipal competente por razón de la materia que justifica el imprevisto surgido, la relación causa-efecto y las propuestas de solución. Para aclarar cualquier duda técnica que pueda surgir y que impida resolver sobre el fondo del asunto se requiere informe complementario aclaratorio. A la hora de entender acreditada la realización del gasto se tienen en cuenta las unidades de obra que formaban el presupuesto presentado junto con la solicitud de la subvención.

Para llevar a la práctica la sugerencia planteada sería necesario dotar de más medios personales que desempeñasen la labor de contraste propuesta. Se valorará esta opción en futuras reestructuraciones de la plantilla.

Desde la convocatoria referida al año 2010, de acuerdo con lo sugerido por el propio Tribunal en fiscalizaciones anteriores, se requiere como documentación a presentar junto con la solicitud, la acreditación mediante fotografías del hecho subvencionable.

En cuanto a la sugerencia de concreción de la genérica previsión de acreditación de la producción del hecho subvencionable referida a requerir estadísticas meteorológicas, se entiende que con el informe del técnico competente por razón de la materia en el que se motiva el imprevisto se acredita la producción del hecho subvencionable.

Aspectos comunes a varias modalidades

4.8 Justificación: La normativa de subvenciones (NF 5/05) exige que se justifique la selección de contratista realizada (entre las 3 ofertas que debe pedir) por el beneficiario de las ayudas para obras superiores a 30.000 euros y suministros o servicios superiores a 12.000 euros (art. 29.3 NF 5/05). Este requisito debe cumplimentarse al justificar el destino dado a las ayudas, y no se realizó en 35 expedientes (deficiencia D4 en A.18.1) (deficiencia D2 en A.18.2) y en cinco decretos subvencionales (deficiencia C1 en A.19).

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asociación Udalbide Elkarlan Elkartea:

Es la única asociación que puede prestar el servicio.



ALEGACIÓN DEL DPTO DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

18 entes locales: red de oficinas de turismo.

Cinco asociaciones: actividades promoción turismo.

SOCIEDAD DEPORTIVA basket: imagen territorio. Incremento clasificación europea.

No se incluye la justificación de la selección del contratista realizada por el beneficiario (D4). A este respecto cabe señalar que si bien es cierto que la Norma Foral 5/2005 reguladora de la normativa de subvenciones prevé esta exigencia, en el caso que nos ocupa no nos encontramos ante una subvención sino ante un Convenio de Colaboración cuya regulación no establece disposición expresa en tal sentido.

Asociación deportiva fútbol: Imagen territorio 2008/11

No se incluye la justificación de la selección del contratista realizada por el beneficiario(D4). En relación con la previsión establecida en el artículo 29.3 de la Norma Foral 5/2005, en relación a la obligatoriedad de solicitud de tres proveedores en diversas contraprestaciones, indicar que el beneficiario de la subvención ha actuado conforme a criterios de eficiencia y economía en sus relaciones con terceros proveedores.

ALEGACIÓN DEL DPTO DE EMPLEO

Asoc. Bizkaia Xede. Déficit explotación e inversiones (0,1 millones)

No se está conforme con dicha deficiencia, ya que se dispone de las ofertas solicitadas por la entidad beneficiaria para la ejecución de las obras de acondicionamiento.

Asoc. Enseñanza: inversión nueva línea FP climatización

No se está conforme con esta deficiencia ya que la obra no ha tenido un contratista, sino que el propio Centro Maristas de Zalla ha realizado ese cometido contratando a una pluralidad amplísima de proveedores para la compra de materia prima, así como de diferentes trabajos puntuales tal y como se refleja en las facturas presentadas.

Asoc. DEMA: actividad asociación abril 2008-septiembre 2009

El convenio con DEMA no se rige por la Norma Foral 5/2005 dado que no es un convenio para la gestión de ayudas o subvenciones, sino que se trata de un convenio de colaboración para la consecución de un interés público.

La normativa de contratación que entró en vigor en 2008 amplió estos requisitos, aspecto que deberá tener en cuenta la Diputación al regular las ayudas. La normativa (art. 30 NF 5/05) también exige que el órgano que concedió la ayuda compruebe la



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

realización de la actividad y la justificación presentada (liquidación de la subvención), sin que haya constancia de esas comprobaciones en 39 expedientes (deficiencia D6 en A.18.1) (deficiencia D3 en A.18.2) y en cinco de las líneas subvencionales (deficiencia C2 en A.19). Esta última formalidad tiene especial importancia cuando se opta por el pago anticipado de la subvención.

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asoc.: asesoramiento a Diputación y mediación conflictos etnia gitana

Presentado informe de auditoría

Asoc.: programa desarrollo en Dpto. Antioquia-Colombia

Se han comprobado todas las justificaciones presentadas.

Asocs. Igualdad de derechos, interculturalidad y no discriminación:

Hay informe de auditoría externa, obligada por el Convenio.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE ACCIÓN SOCIAL

Se trata de una subvención plurianual, que afecta a los años 2008 y 2009. En estos momentos se encuentra pendiente de liquidación, por lo que este extremo se justificará en breve, como no puede ser de otra forma, al tratarse de una administración pública, sujeta a la legislación contractual administrativa.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

Ayuntamiento de Portugalete. Programación anual Museo Rialia.

En cuanto a las justificaciones, al igual que al resto de beneficiarios de subvenciones en cualquiera de las modalidades existentes, se les comunica las obligaciones, la documentación a presentar y el plazo para ello. (Ver anexo 2).

Una vez presentada la documentación justificativa se comprueba la adecuación de la misma.

Obispado de Bilbao: restauración 14 iglesias.

Respecto a las justificaciones, una vez presentadas las facturas y certificaciones de obras, se comprueban si éstas se adecuan al objeto y presupuesto presentando. De hecho como se puede comprobar en el expediente existe un documento en el que aparece reflejadas las cantidades económicas por iglesia, que junto con las aportaciones de la Diputación Foral de Bizkaia, completan el total destinado a rehabilitación de Iglesia en Bizkaia. (Ver anexo3).

Además de la documentación presentada por el Obispado, los Técnicos del Departamento hacen un seguimiento de todas las obras e intervenciones sobre el patrimonio inmueble que lleva a cabo el Obispado, asesorando a aquella Institución en las actuaciones que desarrolla,

por lo que se somete al Obispado a un control presencial in situ, teniendo conocimiento en todo momento del estado actual y el grado de ejecución de las mismas.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

18 entes locales: red de oficinas de turismo.

Cinco asociaciones: actividades promoción turismo.

SOCIEDAD DEPORTIVA basket: imagen territorio. Incremento clasificación europea.

SOCIEDAD DEPORTIVA motociclismo: imagen territorio.

Asociación deportiva fútbol: Imagen territorio 2008/11

No hay constancia de comprobaciones de las justificaciones (D6). La obligatoriedad de la incorporación al expediente del acta de comprobación de las justificaciones, entra en vigor con el Decreto Foral 34/2010, de 23 de marzo por el que se aprueba el Reglamento de Subvenciones de desarrollo de la Norma Foral 5/2005. No obstante, esa prevención no se requiere expresamente en el artículo 30 de la Norma Foral 5/2005 de 31 de mayo, por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral. Así mismo, indicar que nos encontramos ante un Convenio de Colaboración, habiéndose efectuado las comprobaciones correspondientes en todos los casos.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE INNOVACIÓN Y PROMOCIÓN ECONÓMICA

Fundación Labein: incremento 5 investigadores y 9 becas

La Fundación Labein ha presentado la justificación de las actuaciones realizadas en el marco de la ayuda concedida mediante la aportación de informes de auditoría de proyectos, aportación de facturas y documentos de valor probatorio equivalente en los casos en los que no ha aportado el correspondiente informe de auditor y relación detallada de ingresos y gastos con cargo al objeto de la ayuda. La totalidad de esta información ha sido verificada por personal del Departamento de Promoción Económica (anexo V).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Asoc. Foro Marítimo Vasco:

No se está conforme con esta deficiencia, el Foro Marítimo presentó la justificación requerida de la subvención en la forma prevista en el texto del acuerdo. En el Acuerdo de concesión de la subvención se establecía que el Foro Marítimo debía presentar aval bancario, y que dicho aval se devolvería una vez que el Foro Marítimo presentara la Memoria y la relación de gastos incurridos en la realización de las distintas acciones salvo la justificación del "Curso Superior en Tecnología Naval". Por lo que una vez presentada y comprobada la documentación justificativa se procedió a la devolución del aval.

Asoc. Bizkaia Xede. Déficit explotación e inversiones

No se está conforme con esta deficiencia, se presentó la documentación exigida en el acuerdo de concesión, comprobándose la misma, y se sometió posteriormente a una auditoría que comprende el balance a 31 de diciembre de 2008, la cuenta de pérdidas y ganancias, etc....

Asoc. Cofinanciación actuaciones Plan Operativo Fdo. Social Europeo

No se está conforme con esta deficiencia, la Asociación Gizartertze bideak eta berdintasuna "Sendotu" la Asociación Gizartertze bideak eta berdintasuna "Sendotu" presentó la justificación requerida de la subvención en la forma prevista en el texto del acuerdo, comprobándose la misma.

Asoc. Enseñanza: inversión nueva línea FP climatización

No se está conforme con esta deficiencia, el al Casa Maristas San Miguel, Zalla, va presentando las justificaciones en la forma requerida en el texto del acuerdo apartado tercero del mismo, comprobándose la misma.

Asoc. DEMA: actividad asociación abril 2008-setiembre 2009

No se está conforme con esta deficiencia, DEMA, va presentando las justificaciones en la forma requerida en el texto del acuerdo apartado tercero del mismo, comprobándose las mismas.

La normativa de subvenciones limita la subcontratación de la actividad que motiva la subvención, prohibiendo que supere el 50% del coste de la actividad, cuando no hay previsión expresa al respecto, o exigiendo autorización si supera 0,06 millones de euros o el 20% del proyecto (art. 27.2 y 3 NF 5/05). Estos límites se superan en tres casos con ayudas por importe de 2 millones de euros (deficiencia D5 en A18.1 y D4 en A.18.2).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE EMPLEO Y FORMACIÓN

Asoc. Foro Marítimo Vasco:

No se está conforme con esta deficiencia, ya que tras la concesión de la subvención se procedió a abonar a la entidad un 42% del total de la subvención concedida. A esa fecha las acciones subvencionable ya habían sido o bien realizadas en su mayoría y algunas estaban siendo realizadas. Sólo en el caso del "Curso de Tecnología Naval" tal y como se refleja en el apartado 3º del acuerdo éste se desarrollaría posteriormente. Entendemos que el abono del 42% estaba debidamente justificado.

Ayto. Bilbao: apoyo al empleo en Bilbao la Vieja

No se está conforme con esta deficiencia por no ser de aplicación el art.29.3 de la NF 5/2005. Se trata de un Convenio de colaboración suscrito con el Ayuntamiento de Bilbao de 9 de junio de 2008.

Además, los anticipos realizados deben garantizarse salvo que la resolución de concesión o en el decreto regulador se exima de este requisito. Se detectan 12 subvenciones directas por importe de 21 millones de euros, 18 subvenciones nominativas por 22,2 millones de euros, (deficiencia D1 en A.18.1 y A.18.2), y dos líneas subvencionales por 6 millones de euros (deficiencia D en A.19), en los que se realizan pagos anticipados sin garantía y sin autorización que exima de dicho requisito.

ALEGACIÓN DEL GABINETE DEL DIPUTADO GENERAL

Asoc: asesoramiento a Diputación y mediación conflictos etnia gitana

Cuestión formal. Imposibilidad material de garantizar.

Asoc.: programa desarrollo en Dpto. Antioquia-Colombia

Pago anticipado de la primera entrega, las siguientes una vez justificada la ejecución del anterior.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

En relación con las deficiencias señaladas en el Informe relativas al apartado de “GARANTÍAS” en los pagos anticipados de subvenciones indicamos lo siguiente:

El artículo 19 de la NF 5/2005 dice textualmente:

“El régimen de garantías, se establecerá **en su caso** en las bases reguladoras de la subvención”

Posteriormente, en el artículo 31 de dicha NF se expone:

“La realización de pagos a cuenta o anticipados, así como en su caso el régimen de garantías, deberán preverse expresamente en la normativa reguladora de la subvención”.

Por todo ello entendemos que en los casos en que las Bases Reguladoras (o convenio por el que se instrumentaliza la subvención) no hacen mención al régimen de garantías es porque éste no es aplicable.

Asimismo, si bien recientemente se ha aprobado el correspondiente Reglamento Foral que desarrolla la NF 5/2005, en la fecha del informe podemos acudir al RD 887/2006 que aprueba el Reglamento de la Ley 38/2003 General de Subvenciones, que en su artículo 42 dice:

Procederá la constitución de garantías en los supuestos en que las bases reguladoras así lo impongan, y en la forma

En lo que se refiere al Reglamento Foral el artículo 30 establece:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Procederá la constitución de garantías siempre que las bases reguladoras así lo impongan, y en la forma

Por otra parte si acudimos al artículo 43 del RD 887/2006:

Las bases reguladoras de la subvención podrán exigir la constitución de garantías en los siguientes casos:

- En los procedimientos
- de realizar pagos anticipados
-

En el artículo 32 del Reglamento Foral se indica que:

De acuerdo con lo establecido en el artículo 19 y 31.4 de la Norma Foral de Subvenciones, cuando las bases reguladoras contemplen la posibilidad de realizar pagos a cuenta o anticipados, podrán establecer un régimen de garantías de los fondos entregados.

Estamos en la misma situación que antes, es decir que la constitución de garantías es potestativa de la administración concedente de la subvención y debe ser contemplada en las bases reguladoras, entendiéndose que si no se contempla en las mismas es por no ser aplicable.

II.A.5 GASTOS DE PERSONAL

5.1 Indemnizaciones prejubilación y renuncia: La Diputación pagó indemnizaciones por 2,4 millones de euros a 32 empleados que causaron baja durante 2008, en 14 de los casos por jubilación anticipada, en tres de los casos por jubilación parcial, en 12 por incapacidad permanente total, en uno por renuncia a la condición de empleado público y dos por cese en cargo. El funcionario que renuncia a la condición de empleado público percibió una indemnización por un total de 0,02 millones de euros. El art. 22 de la LFPV permite este tipo de retribuciones, exigiendo la previa delimitación del colectivo al que afecta. El Plan Estratégico de Recursos Humanos (DF 125/98) detalla en un anexo 166 puestos afectados por el Plan con carácter prioritario, pero permite aplicar sus beneficios a la totalidad de la plantilla. Así, de los 30 beneficiarios de estas medidas en 2008, sólo uno ocupaba alguno de los puestos detallados en el anexo citado.

Debe modificarse el Plan Estratégico de Recursos Humanos y la regulación sobre indemnizaciones de prejubilación del Acuerdo Regulador de las Condiciones de Trabajo, concretando los puestos que se estime necesario incluir en el Plan.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

En efecto, el Artículo 22 de la Ley de la Función Pública Vasca dice: “Las Administraciones Públicas vascas, de acuerdo con su capacidad de autoorganización y mediando negociación con la representación del personal, podrán adoptar programas de racionalización de los recursos humanos adaptados a sus especificidades y referidos tanto a personal funcionario como laboral, que contendrán de forma conjunta las actuaciones a desarrollar para la óptima utilización de los recursos humanos en el ámbito a que afecten, dentro de los límites presupuestarios y de acuerdo con las directrices de política de personal que fijen sus órganos de gobierno.”

El informe deduce de lo expuesto que han de concretarse los puestos que se estime incluir en el Plan.

Lo que el artículo 22 expresa es algo distinto, ya que se refiere a actuaciones a desarrollar para la óptima utilización de los recursos humanos en el ámbito a que afecten.

Y es esto precisamente lo que hace el Decreto Foral 125/1998, de 22 de diciembre por el que se aprueba el Plan estratégico de Recursos Humanos, que en su primer artículo indica que incluye medidas tendentes a la readaptación tanto de los efectivos de personal como de las plantillas, que deriva del Plan de Recursos Humanos y determinando unos colectivos prioritarios y en su artículo 10 extendiéndolo al personal del Servicio de Extinción de Incendios y guardería forestal, y en su artículo undécimo al resto del personal, con unas concretas condiciones. Por tanto se cumplen las previsiones de la Ley de la Función Pública Vasca ya que el colectivo está determinado, en unos casos a través del puesto que ocupan, en otros por el servicio en el que se prestan servicios, y finalmente generalizado al resto del personal, funcionario o laboral, todo ello al objeto previsto, es decir para la óptima utilización de los recursos humanos en el ámbito a que afectan, y dentro de los límites presupuestarios y de acuerdo con las directrices de política de personal que fijen sus órganos de gobierno.

El citado Decreto Foral 125/1998 de 22 de diciembre, por el que se aprobó el Plan Estratégico de Recursos Humanos publicado en el «Boletín Oficial de Bizkaia» número 251 de 30 de diciembre de 1998, fue modificado en diversas ocasiones mediante Decreto Foral 134/2006 de 23 de agosto y posteriormente mediante Decreto Foral 97/2007 de 19 de junio.

Además y como consecuencia de la aprobación del Acuerdo-Convenio vigente en la actualidad, se planteó modificar el Decreto Regulador del Plan Estratégico de Recursos Humanos con el objetivo de realizar las modificaciones necesarias para su adecuación a las circunstancias actuales de la plantilla de la Diputación Foral de Bizkaia, así como a las diversas medidas que allí se contemplaron.

Mediante Decreto Foral de la Diputación Foral nº 152/2008, de 21 de octubre se aprobó un nuevo Plan Estratégico de Recursos Humanos en el que se produjeron modificaciones atendiendo a otras que por legislación común han afectado a las condiciones de jubilación de colectivos como el de bomberos reguladas mediante Real Decreto 383/2008, de 14 de marzo, por el que se establece un coeficiente reductor de la edad de jubilación a favor de los

bomberos al servicio de las administraciones y organismos públicos. Asimismo el anexo priorizado se actualizó en dicho Decreto Foral.

Por otro lado, y como otra medida distinta y que no es derivada del Plan de Recursos Humanos, la Disposición adicional décima del Convenio Regulador de las Condiciones de Trabajo regula el contrato de relevo y sustitución, y en su último apartado indica que “La aplicación en esta Administración Foral de la jubilación a tiempo parcial se regirá por los criterios generales, procedimiento y régimen acordado que se estableció en el Acuerdo de la Diputación de 3.2.2004”.

Dicho Acuerdo señala que entre los criterios generales de su punto primero y en lo relativo al trabajador relevado que “los trabajadores que opten por la modalidad de jubilación a tiempo parcial en los términos del presente acuerdo, podrán acogerse a las primas por jubilación voluntaria anterior a los 65 años que establezcan el Convenio Colectivo de la Diputación Foral de Bizkaia, por el porcentaje de jornada de jubilación parcial”.

Por tanto, existe cobertura legal habilitante para dichas actuaciones sin que exista necesidad de que sean modificadas, en contra de lo señalado en la fiscalización.

5.2 Retenciones en el Impuesto de la renta de las personas físicas: Las indemnizaciones por jubilación anticipada a 14 trabajadores por 1,4 millones de euros, por incapacidad permanente total a 12 trabajadores por 0,8 millones de euros, a un trabajador por renuncia a la condición de empleado público por importe de 0,02 millones de euros y a dos cargos por cese en cargo por importe de 0,01 millones de euros, son declaradas en el Impuesto de la Renta de las Personas Físicas, pero no se les practica retención alguna.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

En relación con la tributación en el I.R.P.F. de las indemnizaciones percibidas en el año 2008 por personal de la Diputación Foral de Bizkaia en la modalidad:

- a) Jubilaciones Anticipadas Indemnizadas
- b) Personal con declaración de Incapacidad Permanente Total y
- c) Renuncia a la condición de Empleado Público

en el ámbito de aplicación del Plan Estratégico de Recursos Humanos, ha de tomarse como punto de partida el último párrafo d) del artículo 9 de la nueva Norma Foral 10/98, reguladora del I.R.P.F., en virtud del cual quedarán exentas las indemnizaciones percibidas por los empleados de las Administraciones Públicas como consecuencia de la ejecución de los planes estratégicos de Recursos Humanos que las mismas aprueben, con el límite establecido con carácter obligatorio en el Estatuto de los Trabajadores para el despido improcedente, esto es, 45 días de salario, por año de servicio, prorrateándose por meses los períodos de tiempo inferiores a 1 año y hasta un máximo de 42 mensualidades.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Respecto a las indemnizaciones de altos cargos, el Órgano de Coordinación Tributaria de Euskadi, en reunión celebrada el 5 de Marzo de 1996 adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

“El tratamiento tributario que debe otorgarse a las prestaciones por cese contempladas en el Art. 5 de la Ley 14/1988, de 28 de Octubre, de retribuciones de Altos Cargos (B.O.P.V. núm. 220, de 23 de noviembre de 1988), es el siguiente:

1. Indemnización por cese

La indemnización equivalente a una mensualidad de retribución constituye una indemnización exenta, asimilable a la cantidad establecida con carácter obligatorio en la legislación laboral, no debiéndose, en consecuencia, practicarse retención alguna sobre esta cantidad.

5.3 Relación de Puestos de Trabajo-RPT: La RPT de la Diputación incluye 52 puestos de funcionarios que no están dotados presupuestariamente. La Diputación confecciona la plantilla presupuestaria a partir de la situación real del personal en el momento de confección del presupuesto, añadiendo las provisiones de plazas que se consideren prioritarias, teniendo en cuenta lo especificado por las normas forales presupuestarias de cada ejercicio.

La Diputación debería acomodar su RPT hasta ajustarla a aquella que tiene necesidad, e intención de cubrir, haciéndola coincidir con la plantilla presupuestaria.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

La totalidad de las plazas contenidas en la plantilla presupuestaria de la Diputación Foral de Bizkaia están dotadas presupuestariamente, tanto si están vacantes como si están cubiertas, como si corresponden a funcionarios con reserva de plaza.

El Artículo 17 de la Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca, establece lo siguiente:

“Las relaciones de puestos de trabajo se ajustarán a las previsiones presupuestarias, de tal forma que no podrán contener puestos cuya dotación no pueda ser atendida con los créditos contemplados en las plantillas presupuestarias para el ejercicio correspondiente”.

A efectos de la cobertura de los Puestos de Trabajo de la Diputación Foral de Bizkaia, éstos quedan unidos a una Plaza de plantilla, que a su vez contiene los créditos contemplados en las plantillas presupuestarias para el ejercicio correspondiente, con el fin de que pueda ser atendida la dotación de los Puestos que se proveen.

Por lo tanto, aún cuando es realmente cierto que la Relación de Puestos de Trabajo de la Diputación Foral de Bizkaia incluye más Puestos de Trabajo que Plazas, es decir, que no todos los Puestos están dotados presupuestariamente, es igualmente cierto que, por tal



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

motivo, no se incurre en contradicción con lo establecido por el Artículo anteriormente mencionado, ya que dichos Puestos se hallan sin ocupante, o en su mayoría se trata de situaciones de regularización de situaciones transitorias de ajuste que se van realizando a lo largo del tiempo.

5.4 Plantilla presupuestaria: La plantilla presupuestaria incluida en el Presupuesto tan sólo indica el coste total de las plazas (incluida la seguridad social) sin detallar las retribuciones previstas para funcionarios (básicas, complementos de destino y específico), laborales y personal eventual, tal y como establece el artículo 21 de la Ley de Función Pública Vasca. Tampoco se detallan las remuneraciones de los altos cargos (Diputados y Directores Generales), tal y como se establece en el artículo 1 de la NF 4/89.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

En lo referente a este aspecto, entendemos que si nos ajustamos a lo que establece el artículo 21.1 de la Ley de la Función Pública Vasca ya que a la hora de presupuestar las plantillas lo hacemos por económicos 111.01 Básicas; 121.01 Complementarias (Complemento de Destino y Complemento Especifico) 12102 Complemento de productividad, y en los laborales 161.01 Retribución total y el 181.00 y 182.00 (Seguridad Social y Muface), en los Altos Cargos las remuneraciones totales en el 111.01.

5.5 Contratación de personal: Las listas que sirven para contratar funcionarios interinos y contratados temporales, en las categorías de ayudante de cocina (18 contratados) proceden de convocatorias de los años 1991 y 1995. En el caso de peones y fotocompositores, con un total de 10 contratados, datan de los años 1990 a 1997.

La Diputación debería realizar nuevas convocatorias para actualizar las bolsas de trabajo de las anteriores categorías.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Cabe señalar que en 2008, BOB de 3 de Septiembre, se realizaron convocatorias de operarios- peones- y personal de servicios (una agrupación profesional de grupo E, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/2007 del EBEP). De ayudante de cocina no se ha considerado oportuno hacer una convocatoria ya que en este momento ni hay vacantes que ofertar de tal categoría ni se presta tal servicio.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

5.6 Otros aspectos:

- *En la Diputación opera un sistema de control de presencia que exige el fichaje a todos los trabajadores en plantilla, dedicando los seis empleados de la sección de “control e inspección de presencia” a gestionar el sistema y al seguimiento de algunas de las incidencias, ya que las de menor trascendencia se resuelven en los servicios administrativos de cada departamento foral. Para garantizar que el sistema de control cumpla con su finalidad última, el Reglamento Orgánico asigna a la mencionada sección (art. 25.g y j DF 20/00) funciones de inspección, que se hallan sin implantar.*

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE RELACIONES MUNICIPALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Efectivamente, en el Servicio de Organización se hallaban en 2008 destinadas en la Sección de Control e Inspección de Presencia, un Técnico de Organización, tres Supervisores de Control de Presencia y dos Administrativos; si bien el personal administrativo no se dedica directamente a la gestión del programa de control de Presencia, sino que presta apoyo en las labores de carácter administrativo que de la misma derivan y también dan el mismo apoyo al resto del Servicio, pues es el único personal de este carácter en el mismo.

En esta Sección, se gestionan al año varias decenas de miles de Incidencias (solicitudes de Vacaciones, Permisos y Licencias, así como justificaciones de otras ausencias).

Tal y como se indica en el Informe de dicho Tribunal, en los últimos años se ha seguido la política de descentralizar, en la medida de lo posible, la grabación de incidencias. Sin embargo el Servicio de Organización, a través de la Sección de Control e Inspección de Presencia, siempre se ha reservado la labor última de control e inspección al respecto, bien a través de un visado final preceptivo o a través de controles periódicos, a efectos de garantizar la correcta aplicación de los criterios establecidos en cada caso y la homogeneidad de tratamiento en toda la Diputación.

No obstante lo señalado, algunas Incidencias se encuentran centralizadas en esta Unidad. Se trata, en general, de Licencias en las que la comprobación del cumplimiento de los requisitos establecidos para su posible concesión, conlleva la realización de análisis y controles que, deben ser centralizados en aras a garantizar la aplicación de criterios homogéneos, tanto en cuanto a la finalidad concreta de la Licencia solicitada y su relación con la categoría profesional y/o Puesto de Trabajo desempeñado por el empleado, como al número de horas destinadas anualmente a tal fin. Cabe citar entre ellas:

- La Licencia por asistencia a eventos colectivos de carácter científico, técnico, profesional, colegial, asociativo o sindical”.
- La Licencia para la Impartición de Cursos, en la que se ha de garantizar además el cumplimiento de lo establecido al respecto en la ley de Incompatibilidades.
- La Licencia para la realización de estudios en Centros Oficiales no directamente relacionados con la función pública o plaza desempeñada.

Dichos análisis y controles deben ser realizados en esta Sección.

Por otro lado, cabe indicar que tanto la autorización como el control de realización y la compensación de Horas Extraordinarias realizadas es competencia de este Servicio.

Esta labor de control en las compensaciones se aplica también en este momento tanto en los casos de realización de “Cursos de Formación para Puesto” no recibidos en horario de trabajo y que conllevan una serie de compensaciones, como en el caso concreto de la gestión de Bolsas de Horas a compensar configuradas y aprobadas en determinados Calendarios Especiales.

Todo ello, con independencia de que mes a mes se controla al personal con incumplimientos horarios, lo cual tiene reflejo en la Orden Foral correspondiente de Descuento por incumplimiento de jornada, finalizado el año ha de controlarse que la totalidad del personal de la Institución ha completado la jornada anual de 1592 horas.

No se trata, en todos los casos de un dato que se obtiene directamente del contador anual de horas trabajadas, ya que ha de tenerse en cuenta la desviación derivada del disfrute de Vacaciones Reglamentarias fuera de la “jornada de verano”, así como del disfrute de Permisos de Semana Santa y Navidad fuera de las fechas establecidas. Realizado este control, se elabora una Orden Foral específica mediante la que se procede a descontar al personal que no haya cumplido la jornada anual establecida, la cuantía correspondiente al número de horas que le falten para completar las 1592.

En definitiva, hay que decir que el control de la presencia del personal en su puesto de trabajo corresponde en último término al responsable de cada unidad, como así lo tienen determinado en su manual de funciones todas y cada una de las Jefaturas de Servicio y Sección de la Diputación. Puede alguien haber fichado y no estar en su sitio. Eso, en principio sólo lo puede controlar su responsable, pues es el que sabe si tiene que estar físicamente en su puesto de trabajo, o está reunido o está realizando en ese momento su labor en otra unidad.

Para colaborar en esta tarea, hace ya un tiempo fue desarrollada una nueva opción en la Aplicación de Control Horario que permite ver a todos los Responsables de Orgánico la situación de fichajes del personal a su cargo, y en la mayor parte de los casos, en el mismo momento de realización de la consulta por disponerse de un sistema de recogida de fichajes que nos permitieran disponer prácticamente “on line” de los mismos.

Por último, y además de lo señalado, se realizan periódicamente labores de “inspección” encaminadas a controlar que cada empleado/a foral realiza los fichajes en el Centro de Trabajo que realmente tiene asignado.

II.A.6 OTRAS CONSIDERACIONES

6.1 Inventario General: La normativa foral de patrimonio exige (art. 16 NF 3/06) la inclusión en el Inventario General de todos los bienes y derechos de propiedad foral e indica también que deben contener las menciones suficientes para su identificación y para determinar su situación jurídica. El inventario de carreteras forales se limita a una relación de tramos de carreteras que se actualiza anualmente con



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

comunicaciones del Departamento de Obras Públicas. En este departamento se dispone de un control de expedientes expropiatorios de los últimos 33 años, pero no existe un control específico que permita determinar la situación jurídica de cada uno de los tramos que figuran en el inventario. La normativa foral prescribe la inscripción registral de sus bienes, asignando esta obligación a los departamentos que tramitan la expropiación, de la que deberán de dar cuenta al Departamento de Hacienda, para que este dato fundamental conste en el Inventario.

Convendría instrumentar procedimientos para iniciar el registro de los nuevos expedientes expropiatorios de carreteras.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE OBRAS PÚBLICAS

Se tiene conocimiento de la normativa, pero resulta muy difícil de llevar a la práctica. Es cierto que no las carreteras no están inscritas en el Registro de la Propiedad, aunque sí se intenta inscribir los sobrantes de naturaleza patrimonial, dando traslado de dicha actuación al Servicio de Patrimonio.

No se hace por varias razones, relacionadas todas ellas con los problemas de inscripción que nos plantean los diferentes Registros de la Propiedad de Bizkaia (cada uno con su criterio), que son de lo más variado, si bien el principal consiste en la dificultad de inscribir los excesos de cabida y en muchos casos las pegas que ponen a cuenta de las licencias de segregación.

En la práctica expropiatoria se paga lo que de verdad mide la finca, que viene determinado por las actuaciones de los técnicos en topografía. A pesar de que el Registro no da fe ni de los linderos ni de las superficies, en el caso de que una finca tenga una cabida superior a la escriturada y exceda de los límites previstos, los Registradores pretenden que tramitemos expedientes de exceso de cabida, lo que nos llevaría a una historia interminable.

La casuística es muy variada y el trabajo y dedicación que requeriría la inscripción exigiría probablemente más medios de los que disponemos o la tramitación de un contrato con terceros.

6.3 En dos de las adquisiciones realizadas para la dotación de equipamientos sociales, por importe de 1,5 millones de euros, el precio de compra abonado superó a las correspondientes tasaciones en 0,2 millones de euros, sin que se incluya en el expediente la justificación del desfase (art. 39 de la NF 3/2006 de Patrimonio).

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE CULTURA

Respecto a la “DIFERENCIA ENTRE el “VALOR DE TASACIÓN y PRECIO DE COMPRA” de determinados inmuebles adquiridos para dotación de servicios sociales, a continuación se analiza cada uno de los citados inmuebles:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- EDIFICIO EN MUSKIZ: Se trataba de un edificio que por sus especiales características y ubicación era especialmente idóneo para la dotación a que ha sido destinado (niños problemáticos). Tal y como se refleja en el informe de valoración se obtuvo una considerable “baja” en el precio inicialmente ofertado pero no la suficiente para igualar el valor de tasación. Ante la rotunda afirmación, por parte del Departamento afectado, de la “idoneidad” de dicho inmueble con exclusión de los demás, les fue solicitado el pertinente informe motivado, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 10.2 de la N.F. de Patrimonio del THB cuyo tenor literal es el siguiente: *“De forma motivada, el órgano competente para resolver el expediente conforme al apartado precedente podrá modificar la tasación cuando razones de especial idoneidad del inmueble le otorguen un valor para la Administración distinto del valor de mercado o cuando concurren hechos o circunstancias no apreciadas en la tasación”*. Dicho informe motivando la referida compra se encuentra incorporado al expediente.
- TERRENO Y EDIFICIO EN BARRIKA: Teniendo en cuenta, tal y como expresa el informe de tasación nº 69/08-T (unido al expediente), que por su singularidad la oferta de esta clase de inmuebles en la zona requerida era prácticamente inexistente y que además la influencia del “mercado” en este tipo de transacciones hace que la valoración no pueda considerarse una “ciencia exacta”, no cabe afirmar que la diferencia entre el valor tasado (840.000 euros) y el precio abonado (890.000 euros) suponga una desviación sustantiva de los criterios de valoración marcados en el referido informe.

C. INSTITUTO PARA LA SOSTENIBILIDAD DE BIZKAIA (ISB)

II.C.1 GASTOS DE PERSONAL

1.1 La Relación de Puestos de Trabajo-RPT incluye 13 puestos mientras que la plantilla presupuestaria para 2008 dota de consignaciones a tan sólo 10 plazas, dejando sin consignación los tres puestos para los que la RPT prevé su dotación por libre designación. Además, dos de los puestos técnicos (sociólogo y delineante) permanecen vacantes.

Convendría ajustar la RPT a las necesidades del Instituto y limitar el número de puestos que se dotan por el sistema de libre designación.

ALEGACIÓN DEL ISB

1 Así cuando manifiesta “La Relación de Puestos de Trabajo-RPT incluye 13 puestos mientras que la plantilla presupuestaria para 2008 dota de consignaciones a tan sólo 10 plazas...” se puede entender correcto teniendo en cuenta que una de ellas es una plaza vacante que viene siéndolo con anterioridad y que se ha amortizado en el presupuesto 2010. Las otras dos corresponden a dos plazas cuyos puestos no están siendo ocupados ya que sus titulares se hallan asociados a puestos distintos, de libre designación que sí tienen dotación.



- 2 Cuando dice "... dejando sin consignación los tres puestos para los que la RPT prevé su dotación por libre designación". No resulta exacta tal manifestación, ya que sólo uno de los tres citados puestos carece de consignación al 100%, (tiene el 20%) y ello por no tener prevista su cobertura en el citado ejercicio.
- 3 Continúa "Además, dos de los puestos técnicos (sociólogo y delinente) permanecen vacantes." Entendemos que tampoco estamos en puridad ante "vacantes" toda vez que el "delineante" se encuentra sometido a un contrato-relevo y el "sociólogo" se halla en excedencia forzosa.
- 4 Por último se menciona "Convendría ajustar la RPT a las necesidades del Instituto y limitar el número de puestos que se dotan por el sistema de libre designación". Al respecto señalar exclusivamente que el espíritu de la citada recomendación se halla presente en todo momento en la optimización de la gestión de los recursos humanos de este Instituto.

D. SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

II.D.1 ASPECTOS PRESUPUESTARIOS Y CONTABLES

1.1 Las siguientes sociedades públicas han sobrepasado las consignaciones presupuestarias en partidas de gasto de carácter limitativo (art. 83 de la NF 5/06):

		Millones de euros
SOCIEDAD	Epígrafe	Exceso
BASALAN, SA	Servicios exteriores	0,15
BEAZ, SA	Inmovilizado inmaterial	0,08
GARBIKER, SA	Inmovilizado inmaterial	0,03
SALA REKALDE, SA	Servicios exteriores	0,01

ALEGACIÓN DE BEAZ

El exceso de ejecución en esta materia, se entiende que no es imputable a la gestión propia de la sociedad, toda vez que, el exceso habido viene provocado por el retraso en la concesión de la licencia para las obras de accesibilidad del denominado inmueble Beaz Mintegia Sondika, motivo por el cual, y al tratarse de un proyecto plurianual, parte de la inversión recibida en el ejercicio 2007, los 80.743,85 euros a los que hace referencia el Informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, se ejecutaron en el ejercicio 2008.

Se toma en cuenta la observación para ejercicios futuros.

1.3 *Interbiak, SA: las normas forales que regulan el Plan de Accesibilidad de Bizkaia 2003 preveían que Interbiak, SA realizara, además de obras en las dos carreteras que posteriormente debía explotar (A8 y Variante Sur Metropolitana), otras complementarias que no estarían sujetas al canon por su uso (ver anexo C.5) y que por tanto se entregaban al uso general. La sociedad debiera registrar el coste de*

construcción de estas obras complementarias en un epígrafe diferenciado de su inmovilizado. Además, se da la circunstancia puntual de que una obra concreta en la autopista A8 fue ejecutada con cargo al presupuesto foral cuando debió correr a cargo de Interbiak, SA.

ALEGACIÓN DE INTERBIAK

La Norma Foral que regula el Plan Especial Accesibilidad de Bizkaia 2003 dice literalmente: “El Plan Especial Accesibilidad de Bizkaia 2003 engloba un proyecto único formado por actuaciones complementarias, entre las que se incluyen, en su vertiente viaria, la construcción y explotación de la Variante Sur Metropolitana, mediante el establecimiento de un canon por uso, así como una serie de actuaciones necesarias a corto plazo para garantizar la funcionalidad de la red, al entrar en servicio dicha Variante, y que se describen a continuación:

- El Eje del Ballonti, en el tramo Portugalete – Rotonda de Cueto.
- La conexión del Corredor del Txorierri con la autopista A-8 en dirección Bilbao.
- El Corredor del Cadagua íntegro

Entendemos que Interbiak contabiliza correctamente en el activo de su balance todas las obras que contrata y paga en base al PEAB 2003; asignado a cada infraestructura viaria un epígrafe diferenciado

Por lo anteriormente expuesto, consideramos que estas referencias deben ser eliminadas del informe del Tribunal.

II.D.2 COMPRAS E INVERSIONES

2.1 Contrataciones sin concurrencia: Los siguientes contratos que debieron adjudicarse por procedimiento negociado se contrataron sin consultar a un mínimo de tres licitadores (deficiencia A2 en anexo C.7):

		Millones de euros
SOCIEDAD	Contrato	Adjudicación
BAI, SA	Suministros y servicios varios (8 expedientes).....	0,17
BASALAN, SA	Suministros y servicios varios (5 expedientes).....	0,20
BEAZ, SA	Diseño e impresión de un libro (1 expediente).....	0,02
BIDEAK, SA	Suministros y servicios varios (4 expedientes).....	0,19
BIZKAILUR, SA	Suministros y servicios varios (4 expedientes).....	0,18
GARBIKER, SA	Materiales de construcción (1 expediente).....	0,05
INTERBIAK, SA	Suministros y servicios varios (2 expedientes).....	0,05
PALACIO EUSKALDUNA, SA	Suministros y servicios varios (2 expedientes).....	0,09
SALA REKALDE, SL	Servicios varios (3 expedientes).....	0,11



ALEGACIÓN DE PALACIO EUSKALDUNA

Se refiere el presente apartado por un lado a contratos celebrados para alquiler de ordenadores para eventos que se desarrollan en el Palacio Euskalduna y por otro lado al servicio de asesoramiento jurídico y defensa judicial.

- En el primero de los supuestos el volumen de contratación depende de la demanda de solicitud de los clientes/asistentes a actividad congresual o de espectáculos.

Por dicho motivo se procedió a solicitar a primeros del ejercicio 2008 ofertas a las únicas dos empresas que se conocía tenían en su objeto social dicha prestación de servicios (Lankidego Lantalde y Satlan S.L) y de las dos ofertadas se escogió a la de precio más competitivo. (se aportan los documentos de las ofertas recibidas).

- Con respecto al segundo de los supuestos se refiere al servicio de asesoramiento jurídico y defensa judicial. En ese supuesto se desconoce igualmente el número de procedimientos reclamaciones judiciales que pueden demandarse en el ejercicio. En dicho periodo 2008 el importe de las facturas correspondientes a la iguala es de 17.332,90 (contrato menor) el resto de la facturación que nos emitió Estudio Jurídico Bustamante S.L.P corresponden a sus servicios por intervenciones en procedimientos judiciales ante la jurisdicción social no incluidos en iguala y ascienden a 22.214,43 euros. (adjuntar facturas).

2.4 Criterios de admisión de contratistas como criterios de adjudicación: se valoraron criterios no relacionados con el objeto del contrato en los siguientes casos (deficiencia B1 en anexo C.7):

SOCIEDAD	Millones de euros	
	Nº CONTRATOS	Adjudicación
INSTITUTO TUTELAR.....	1	0,2
APARCABISA.....	1	0,9
AZPIEGITURA, SA.....	3	6,8
BEAZ, SA.....	1	0,1
BAI, SA.....	2	0,1
BIZKAILUR, SA.....	3	20,6
GARBIKER, SA.....	1	0,8
INTERBIAK, SA.....	4	106,0
LANTIK, SA.....	3	1,7
PALACIO EUSKALDUNA, SA.....	2	0,6

ALEGACIÓN DE APARKABISA

En el "Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares" en su punto nº 8 (Procedimiento y Forma de Adjudicación) se detallaron exhaustivamente los criterios de adjudicación del concurso con procedimiento abierto.

Posteriormente la empresa GIA, contratada al efecto, emite informe de valoración de las propuestas, según los criterios de valoración establecidos. Informe que analiza las

propuestas presentadas y valoradas bajo un punto de vista técnico, teniendo en cuenta todos los criterios de adjudicación.

Informe de valoración que es aprobado por la Mesa de Contratación y elevado al Consejo de Administración, que aprueba por unanimidad la validez del acto licitatorio y la adjudicación del Concurso Público el 31 de Octubre de 2008, firmándose el Contrato con fecha 27 de Noviembre de 2008.

En los primeros días de diciembre se iniciaron los trabajos correspondientes a la toma de datos, dando los primeros pasos para la elaboración del proyecto final.

ALEGACIÓN DE AZPIEGITURA

Se ha entendido que la admisión de contratistas establece unos criterios mínimos a cumplir por éstos. No obstante, en función de la naturaleza de los concursos y con el fin de garantizarnos la correcta ejecución de los trabajos adjudicados, se ha regulado, en alguna de las convocatorias, como un criterio de evaluación la experiencia y solvencia técnica de los contratistas, otorgando y motivando una mayor o menor puntuación en función del nivel acreditado en cada caso.

ALEGACIÓN DE BAI

Entre los criterios de adjudicación utilizados en 2008 por BAI está el de Calidad técnica de la oferta (10% de valoración total). En la misma se valoran desde una perspectiva global la forma en que la oferta se adapta al pliego de condiciones técnicas y el entendimiento del objeto del contrato.

Se califica como deficiencia la referencia que se hace al valorar en este criterio a, entre otras variables, la descripción y puesta a disposición de los medios humanos y técnicos presentados por los licitadores. Sin embargo, entendemos que son elementos cuya definición ha de ser tomada en cuenta en relación a otros factores como las metodologías y los Programas de Trabajo ofertados, en los servicios de innovación en que se centran estas contrataciones, cuyas alternativas son desconocidas en el momento de elaborar los pliegos de contratación.

ALEGACIÓN DE BIZKAILUR

Se alega que el informe de fiscalización debería matizar que los criterios de adjudicación a los que se refiere en los apartados anteriores tienen un peso específico menor dentro de los criterios de adjudicación, siendo el criterio económico el principal y el considerado como referente a la hora de las adjudicaciones por el órgano de contratación.

ALEGACIÓN DE INTERBIAK

Respecto a la utilización de criterios de admisión de contratistas como criterios de adjudicación, cabe reseñar que la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en su informe 59/04, de 12 de noviembre concluye que según doctrina reiterada del Tribunal de Justicia de la Comunidades Europeas - la verificación de la aptitud de los licitadores y la adjudicación de los contratos son dos fases diferentes, regidas por normas también diferentes debiendo utilizarse en la primera uno o varios de los criterios de selección cualitativa y en la segunda criterios objetivos. - para que no se produzca discriminación entre los licitadores los criterios de adjudicación deberán ser previamente objeto de publicidad en los pliegos o en los anuncios. Por tanto utilizar como criterio de adjudicación un mayor número de elementos personales y materiales que los exigidos en el pliego como elemento de aptitud no contradice las Directivas Comunitarias ni la interpretación de las mismas realizada por el Tribunal de Justicia de la Comunidades Europeas.

Por otro lado, la indicación del informe del TVCP de que se valoraron criterios no relacionados con el objeto del contrato en los siguientes casos, consideramos que todos los puntos del pliego que hacen referencia a la valoración de las ofertas tienen una relación directa y clara con el objeto del contrato.

Por lo anteriormente expuesto, consideramos que estas referencias deben ser eliminadas del informe del Tribunal.

ALEGACIÓN DE PALACIO EUSKALDUNA

En el presente supuesto se refiere a los contratos anteriormente mencionados de mantenimiento de maquinaria escénica y revisión anual.

A la oferta se presentan únicamente dos licitadores (EMTE SERVICE, S.A.U Y THYSSEN ELEVADORES S.L). Uno de ellos no cumple las características técnicas solicitadas por lo que únicamente hay una oferta valida. En cualquier caso los criterios de valoración exceden de 70 puntos siendo los de admisión de 25 puntos (se adjuntan las condiciones/pliegos).

Criterios de Valoración utilizados:

- Oferta Económica 50 puntos.
- Experiencia en mantenimiento de instalaciones similares 10 puntos
- Mejoras servicio 10 puntos
- Certificado Calidad y Medioambiente conforme a la Normas UNE en ISO 10 puntos
- Centros de formación propio 5 puntos
- Revisión de precios 5 puntos
- Póliza de responsabilidad civil 5 puntos

Como se ha expuesto anteriormente en función de los criterios EMTE obtiene la adjudicación pero bajo condición de que la empresa mencionada presente garantías sobre el mantenimiento correcto del software instalado en la maquinaria escénica.



Finalmente, la empresa EMTE a finales de noviembre remite su imposibilidad de garantizar el mantenimiento del software por lo que su oferta se excluye, quedando como único posible contratista THYSSEN.

2.6 Los informes técnicos asignan de manera detallada puntuaciones de cada uno de los criterios de selección detallados en el pliego, pero en algunos casos no motivan suficientemente las puntuaciones asignadas (deficiencia B3 en anexo C.7).

<i>Millones de euros</i>		
<i>SOCIEDAD</i>	<i>Nº CONTRATOS</i>	<i>Adjudicación</i>
<i>APARCABISA.....</i>	<i>1</i>	<i>0,9</i>
<i>AZPIEGITURA, SA.....</i>	<i>2</i>	<i>6,8</i>
<i>BAI, SA.....</i>	<i>2</i>	<i>0,1</i>
<i>BEAZ, SA.....</i>	<i>1</i>	<i>0,1</i>
<i>BIZKAILUR, SA.....</i>	<i>1</i>	<i>13,3</i>
<i>INTERBIAK, SA.....</i>	<i>2</i>	<i>16,0</i>
<i>GARBIKER, SA.....</i>	<i>2</i>	<i>1,1</i>

ALEGACIÓN DE APARKABISA

En el “Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares” en su punto nº 8 (Procedimiento y Forma de Adjudicación) se detallaron exhaustivamente los criterios de adjudicación del concurso con procedimiento abierto.

Posteriormente la empresa GIA, contratada al efecto, emite informe de valoración de las propuestas, según los criterios de valoración establecidos. Informe que analiza las propuestas presentadas y valoradas bajo un punto de vista técnico, teniendo en cuenta todos los criterios de adjudicación.

Informe de valoración que es aprobado por la Mesa de Contratación y elevado al Consejo de Administración, que aprueba por unanimidad la validez del acto licitatorio y la adjudicación del Concurso Público el 31 de Octubre de 2008, firmándose el Contrato con fecha 27 de Noviembre de 2008.

En los primeros días de diciembre se iniciaron los trabajos correspondientes a la toma de datos, dando los primeros pasos para la elaboración del proyecto final.

ALEGACIÓN DE AZPIEGITURA

Se desconoce el soporte legal que ampara a fecha del ejercicio 2008 la solicitud de motivar en esa fecha las puntuaciones que se asignaban a los criterios de adjudicación, más allá del informe rigurosamente técnico de las personas encargadas de evaluar las proposiciones.

ALEGACIÓN DE BAI

Los expedientes de contratación relacionados en este apartado se refieren a servicios muy íntimamente relacionados con el mundo de la innovación. Así, y aunque hay criterios utilizados como el precio o el plazo que pueden ser fácilmente valorables y motivables, en el caso de otros criterios como la metodología o el programa de actuación son más complejos de interpretar.

Entendemos, sin embargo, que las motivaciones aportadas por nuestros técnicos especialistas en diferentes áreas de la innovación, justifican la puntuación otorgada en cada caso.

ALEGACIÓN DE BEAZ

Sobre este particular, y en primer término, señalar que la alegación anterior junto con la presente y siguiente, hacen mención a un mismo expediente administrativo, cuya finalidad radica en el desarrollo de una herramienta informática de gestión.

Volver a hacer referencia al principio de indefensión alegado con anterioridad, toda vez que, no se señalan por el Tribunal Vasco de Cuentas, que concretas puntuaciones asignadas a los distintos criterios de selección no se motivan suficientemente y qué entiende dicho Tribunal por el concepto de “motivación suficiente”. Máxime cuando la mayoría de las puntuaciones otorgadas en concreto 2 de 3 vienen amparadas, bien por criterios claramente cuantitativos, como puede ser el precio (los números no admiten motivaciones), y otro, como el plazo de entrega, son claramente objetivables y difícilmente motivables. Por tanto. No procede.

ALEGACIÓN DE BIZKAILUR

Se alega que el informe de fiscalización debería matizar que los criterios de adjudicación a los que se refiere en los apartados anteriores tienen un peso específico menor dentro de los criterios de adjudicación, siendo el criterio económico el principal y el considerado como referente a la hora de las adjudicaciones por el órgano de contratación.

ALEGACIÓN DE INTERBIAK

De acuerdo con las cláusulas del pliego de licitación y la legislación en materia de contratación los informes técnicos no tienen por objeto asignar puntuaciones, sino asistir a la Mesa de contratación, si ésta lo estima necesario, en la valoración de las proposiciones. En los dos casos que menciona el informe del TVCP la Mesa de contratación consideró que su propuesta estaba suficientemente justificada tanto desde el punto de vista económico como técnico.

Por lo anteriormente expuesto, consideramos que estas referencias deben ser eliminadas del informe del Tribunal.

2.7 Instituto Tutelar adjudicó un expediente por importe de 0,2 millones de euros cuyo pliego técnico no detallaba los trabajos a realizar. Bizkailur, SA adjudicó un expediente por importe de 0,8 millones de euros sin establecer el precio de licitación (deficiencia B4 en anexo C.7).

ALEGACIÓN DE INSTITUTO TUTELAR

La referencia que obra en dicho Informe alude a la adjudicación de un Expediente por importe de 0,2 Millones de Euros cuyo Pliego Técnico no detallaba los trabajos a realizar.

Se ha de entender que dicha apreciación se encuentra vinculada al Concurso para la Adjudicación de la Asesoría Jurídica Externa del Instituto Tutelar de Bizkaia.-

Con los debidos respetos, para poner de manifiesto que dicha apreciación entiende esta parte resulta incorrecta, toda vez que el objeto de la contratación y actividad a ser desarrollada en virtud a dicho Concurso, se encuentra perfectamente definido en el Pliego de Condiciones Técnicas aprobado en tal sentido.-

Así, en el punto 1, previo a la definición del proceso de contratación, se establece que el Contrato tendrá como objeto, literalmente:

“.....La prestación de actividades relacionadas con la defensa de los derechos e intereses del Instituto en el cumplimiento de sus fines fundacionales, tanto en lo atinente a la prevención y dirección de aspectos relacionados con el Derecho, como asesoramiento verbal, la elaboración de Informes y Dictámenes, así como la llevanza de Procedimientos Judicial y/o Administrativos, ante cualquier Instancia, de cualquier orden o jurisdicción.....”.

Básicamente, aún cuando la definición del objeto es genérica, guarda la suficiente concreción como para inferirse con la debida concreción cuál es el contenido y objeto del Contrato concursado.

El objeto es la prestación del Asesoramiento Jurídico y la Dirección Letrada en cualesquiera circunstancias, situaciones o litigios en los que el Instituto fuere parte o tuviere alguna intervención, en el ámbito del cumplimiento y desarrollo de sus fines fundacionales, expresiones que han sido subrayada a estos efectos, pues, por remisión, sus fines fundacionales son de público y notorio conocimiento, suficientemente significados dentro de la Norma Foral de su creación, la 9/2000, de 31 de Octubre, publicada en el Boletín Oficial de Bizkaia el 21 de Noviembre de 2000.

Así, en su Artículo 4, se establece, textualmente:

Se configuran como finalidades del Instituto Tutelar de Bizkaia:

- a) El ejercicio inexcusable de la tutela y curatela de las personas mayores de edad incapacitadas legalmente, residentes en el Territorio Histórico de Bizkaia, en los términos fijados por el Código Civil, cuando así lo determine y le sea conferida por la autoridad judicial competente por resolución firme y definitiva, siempre y en todo caso en el que medie exclusión judicialmente admitida de aquellas otras personas

- físicas o jurídicas, que según el orden de prelación establecido en el citado Texto Legal no concurrirían al desempeño de los expresados institutos jurídicos.
- b) Tales funciones se desarrollarán en el marco de las prerrogativas impuestas por mandato judicial, extinguiéndose o expirando dicho cometido cuando así fuere decretado, de igual manera, por la autoridad judicial competente.
 - c) La asunción, en su caso, de la Defensa Judicial de las personas mayores de edad residentes en el Territorio Histórico de Bizkaia sobre las que se haya iniciado un proceso de incapacitación, así como el ejercicio de cuantas funciones determine la autoridad judicial en medidas provisionales de defensa y protección personal y patrimonial de presuntos incapaces en situación de desamparo.
 - d) El fomento y realización de acciones encaminadas a la integración y normalización de los/las adultos/as incapacitados/as legalmente tutelados/as por el Instituto Tutelar de Bizkaia, facilitando recursos sociales, la atención personal del/la incapacitado/a, su cuidado, rehabilitación o recuperación y el afecto necesario, así como las funciones de gestión y complementación en el orden personal y patrimonial que fijan las disposiciones que al efecto emanan del Código Civil en el ejercicio de la tutela o curatela.
 - e) La administración de los bienes del/la tutelado/a y de los/las menores desamparados/as tutelados/as por la Diputación Foral de Bizkaia, actuando en su beneficio, bajo los principios de prudencia, conservación y mejora de aquellos, con arreglo a las previsiones contenidas en el Código Civil al respecto, y a cualesquiera otras Disposiciones Legales que fueren de aplicación.
 - f) La tramitación de la liquidación de la herencia y la administración de los bienes y derechos de las herencias en las que resulten herederos las personas mayores tuteladas o los/las menores desamparados/as tutelados/as por la Diputación Foral de Bizkaia.
 - g) Información, orientación asesoramiento y asistencia a padres, familiares y otros tutores.”.

Lógicamente, la conjunción de lo fijado en los Pliegos, sobre el Asesoramiento y Defensa Jurídica a sus fines fundacionales, unido a la descripción de éstos en la Norma Foral de su creación, delimita suficientemente el objeto de la contratación, que no por ser genérico y generalista oculta la realidad del servicio a ser prestado.

A mayor abundamiento, se ha de tener en cuenta que las actividades del Instituto no dependen de sí mismo, ni de la voluntad expresada por sus Organos de Gestión y Administración, sino que su actividad ordinaria se encuentra estrechamente ligada al cumplimiento de Resoluciones Judiciales en materia de incapacitación, tutoría, defensa judicial y administración de bienes.

En su consecuencia, es imposible prever apriorísticamente qué tipo de cometidos concretos y específicos le van a ser encomendados por mandato judicial, toda vez que sería

realizar un ejercicio de adivinación especulativa que no tendría por qué guardar una relación de extrema exactitud con lo que finalmente la Autoridad Judicial determine.

De ahí, que el objeto se generalice en cuanto al Asesoramiento y Defensa Letrada de todas aquellas cuestiones o incidencias, sin exclusión alguna, en las que fuere parte o interviniere el Instituto Tutelar de Bizkaia en el ejercicio práctico de sus fines fundacionales.

Por inclusión integradora, y remisión a la Norma Foral de su creación, entendemos que el objeto se encuentra correctamente definido y así ha sido entendido y ofertado por todos los participantes en el Concurso, en el que se estima como cifra global el coste de ese objeto, por extensión a todo cuanto judicial o extrajudicialmente le pudiera afectar al Instituto.

2.10 Interbiak, SA en dos expedientes adjudicados por 16,0 millones de euros y Lantik, SA en 4 expedientes adjudicados por importe de 19,1 millones de euros no exigían a los adjudicatarios la prestación de la fianza para garantizar el cumplimiento del contrato (deficiencia C3 en anexo C.7).

ALEGACIÓN DE LANTIK

Las indicaciones que se señalan en este apartado, no concurren a nuestro juicio, en los contratos que realiza Lantik, S.A., ya que la materia a la que se refiere no resulta de aplicación a las empresas públicas.

Aún cuando la materia referida a las garantías que los contratistas han de depositar a favor de la Administración contratante, bien sean las provisionales, bien sean las definitivas, se encuentre en el título III “De los requisitos para contratar con la Administración”, el Capítulo III, “De las garantías exigidas para los contratos con la Administración Pública”, resulta ajeno al contenido de los otros Capítulos del mismo Título, el I, “De la capacidad y solvencia de las empresas”, y el II, “De la clasificación y registro de las empresas”; mientras que estas dos materias sí han de entenderse comprendidas en la alocución de “capacidad de empresas”, a la que se refiere el artículo 2.1 TRLCAP, la referida a las garantías, quedan fuera de tal exigencia, dado que, aun cuando las fianzas puedan constituir requisitos de la contratación con la Administración, quedan fuera del concepto de capacidad de las empresas; la capacidad hace referencia a la posibilidad previa y predeterminada de contratar, de formular siquiera ofertas, mientras que la garantía o fianza se constituye en un requisito –en el caso de las Administraciones- que condiciona a posteriori la eficacia de la contratación derivada de la adjudicación; cuando se adjudica el contrato, éste queda ya formalizado, pero puede invalidarse si el contratista no constituye la fianza exigida del 4%. Los requisitos de capacidad, que sí han de exigirse a Lantik en el supuesto de contratos encuadrados en los supuesto del artículo 2.1, constituyen requisito de validez, mientras que la fianza se refiere a la eficacia del contrato, y al despliegue de sus efectos. En cualquier caso, de una simple interpretación literal y contextual de la Ley, se desprende de forma evidente que las exigencias para con los contratos de la Administración en materia de fianza, no constituyen requisitos de capacidad del contratista, por lo que no pueden exigirse en ningún caso a los contratos de las sociedades públicas como requisito de legalidad.

2.12 Azpiegitura, SA en un contrato adjudicado por 6,1 millones de euros, Bizkailur, SA en tres contratos adjudicados en 20,6 millones de euros y Lantik, SA en un contrato adjudicado por 17,4 millones de euros, no incorporan al expediente la motivación de la improcedencia de la aplicabilidad de la revisión de precios, requisito exigible por la normativa vigente (art. 103 TRLCAP) (deficiencia C5 en anexo C.7).

ALEGACIÓN DE AZPIEGITURA

El principio de riesgo y ventura es el que rige de manera principal la contratación, siendo así que en el expediente mencionado, el plazo para la prestación ascendía a 15 meses, no procediendo la aplicabilidad de la revisión de precios en tan escaso margen de tiempo, dado que no estaba previsto que durante ese periodo se pusiera en riesgo el equilibrio sinalagmatico contractual por constituir entre Azpiegitura y el/la futuro/a adjudicatario/a.

ALEGACIÓN DE LANTIK

Lantik, S.A. no tenía la obligación de expresar en los pliegos los motivos por los que se excluía la revisión de precios, pues tal requisito sólo era exigible a las Administraciones Públicas.

Lantik, S.A. es una sociedad mercantil foral unipersonal de la Diputación Foral de Bizkaia.

Por lo que respecta al régimen jurídico aplicable al contrato fiscalizado, de acuerdo con el artículo 2 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio (“TRLCAP”) entonces vigente, Lantik, S.A. sólo quedaba sometida a la legislación de contratos en lo relativo a capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, lo que excluye las reglas relativas a la revisión de precios contenidas en los artículos 103 y siguientes del TRLCAP que atañen a la ejecución y desarrollo del contrato y sólo eran exigibles a las Administraciones Públicas en sentido estricto.

En efecto, la sujeción al TRLCAP en lo relativo a los procedimientos de licitación que establecía el artículo 2.1 había de entenderse referida únicamente a las normas del TRLCAP que regulaban esos procedimientos, más no a otras cuestiones distintas como son los efectos de los contratos.

El que la revisión de precios se hallase regulada en el Pliego no significaba que, por ser el Pliego el documento rector del procedimiento de licitación, todas las cuestiones reguladas en el mismo debían ajustarse a lo establecido por el TRLCAP, pues siguiendo tal planteamiento todos los pactos contractuales contenidos en el pliego habrían de sujetarse igualmente a la TRLCAP y es evidente que no es eso lo que decía el artículo 2.1 del TRLCAP que se refería únicamente a los “procedimientos de licitación y formas de adjudicación”

Para llegar a esta conclusión basta con examinar la estructura del TRLCAP; la regulación de los procedimientos de licitación y formas de adjudicación estaba perfectamente separada y deslindada de la revisión de precios, en títulos completamente distintos.

Así es: dentro de su Libro I (“de los contratos de las Administraciones Públicas en general”), el TRLCAP dedicaba el Título III a “las actuaciones relativas a la contratación” (que regula la parte procedimental) y el Título IV a “la revisión de precios”, ubicando así sistemáticamente ambas materias en sitios distintos.

Y es en ese Título III del Libro I en el que se encontraba la regulación de los procedimientos de licitación y formas de adjudicación, concretamente en su Capítulo VII, titulado “de la adjudicación de los contratos”, donde se contenían las normas aplicables a los procedimientos abierto, restringido y negociado y a la subasta y el concurso. La ejecución de los contratos se regula en un Capítulo independiente (el VIII), con lo que no cabe duda de que cuando el artículo 2.1 del TRLCAP alude a “las prescripciones de la ley relativas a los procedimientos de licitación y formas de adjudicación” se está refiriendo únicamente a las normas contenidas en el Capítulo VII del Título I, quedando excluido, por tanto, lo dispuesto en otras partes de su articulado, como son las normas sobre los efectos del contrato (Capítulo VIII del Título III) y la revisión de precios (Título IV).

A mayor abundamiento, la norma vigente en la materia, es decir, la Ley de Contratos del Sector Público, que en esta materia no ha introducido ninguna novedad, ratifica lo que aquí se sostiene, pues indica expresamente que sus disposiciones relativas a la revisión de precios son sólo aplicables a las Administraciones Públicas y no a los poderes adjudicadores que no tengan esa condición.

En suma, Lantik, S.A. no tenía la obligación de expresar en los pliegos los motivos por los que se excluía la revisión de precios y, por tanto, es del todo punto improcedente que se le impute esa deficiencia.

2.13 Interbiak, SA en tres expedientes adjudicados por 99,7 millones de euros y Bizkailur en un expediente adjudicado en 13,3 millones de euros incumplieron los plazos máximos previstos por la normativa para diversas tramitaciones: plazo entre apertura de plicas y adjudicación; plazo entre notificación y constitución de la fianza; plazo para formalización del contrato; plazo para comprobación del replanteo; plazo para aprobación del plan de seguridad y salud que se aprobó con posterioridad al inicio de las obras (deficiencia C6 en anexo C.7).

ALEGACIÓN DE INTERBIAK

Analizados los tres expedientes citados, se observa que en ninguno de ellos se excede del plazo legal para la apertura de plicas y adjudicación. Uno de los tres expedientes citados no requiere plan de seguridad y salud, por tratarse de la redacción de un proyecto. La aprobación del plan de seguridad y salud del segundo de estos contratos fue previa a la comprobación de replanteo. En el tercero de los contratos Interbiak contaba a la fecha de la

comprobación de replanteo con el informe favorable del coordinador de seguridad y salud, si bien el documento pasó por el consejo una semana más tarde.

Por lo anteriormente expuesto, consideramos que el informe debe precisar y concretar las posibles deficiencias que, como hemos indicado, no pueden generalizarse a los tres contratos.

2.14 Instituto Tutelar: Una entidad presta servicios de atención domiciliaria (0,1 millones de euros), sin que exista convenio o contrato que regule los derechos y obligaciones de las partes. Por otra parte, Garbiker, SA en dos expedientes adjudicados en 1,1 millones de euros no se formalizan contratos administrativos (deficiencia C7 en anexo C.7).

ALEGACIÓN DE INSTITUTO TUTELAR

Se significa que una entidad presta servicios de atención domiciliaria (0,1 Millones de Euros), sin que exista convenio o contrato que regule los derechos y obligaciones de las partes.

Hemos de entender que la eventual deficiencia observada se refiere a la colaboración que presta la Asociación GORABIDE, en relación con determinados servicios de atención domiciliaria.

La Asociación GORABIDE es la única entidad existente en Bizkaia, sin ánimo de lucro, que presta servicios de asistencia domiciliaria, en el ámbito de las atenciones primarias a una tipología muy concreta de discapacitados psíquicos.

Como se ha expresado anteriormente, el Instituto Tutelar de Bizkaia, en cada anualidad, e incluso en periodos más cortos de tiempo, carece de la información o previsión concreta y exacta del número de tutorías o asistencia primaria que pudiera venirse obligado a prestar por mandato judicial, dentro de un estado de cosas que se deriva de otra imprevisión mayor, en orden a la existencia de diferentes motivos de incapacitación y de muy diversos niveles de necesidades asistenciales, dependiendo en cada caso específico del grado de discapacidad que pudiera presentar la persona sujeta a tutela.

La estructura de personal, medios humanos y materiales del Instituto es limitada, desenvolviéndose en áreas esencialmente administrativo y de gestión, de atención básica, pero no del grado funcional que requieren supuestos especiales de notoria gravedad requirentes de sistemas o metodología asistencial muy especializada.

En tales circunstancias, ante la falta de recursos propios con suficiencia para su cobertura, la Asociación GORABIDE coadyuva al tratamiento y gestión de esos casos especiales que requieren servicios de atención especializados y primarios, en la guarda y custodia del discapacitado.

En ese estado de cosas, la colaboración que presta la Asociación GORABIDE es puntual en tales supuestos específicos, sin que exista una previsión del marco de su desarrollo,

verificando su trabajo asistencial a costo objetivo, habida cuenta de tratarse de una entidad sin ánimo de lucro.

Consideramos que no es precisa la existencia de un Contrato de contenido obligacional, delimitador de los derechos y obligaciones de las partes, por cuanto que resulta superfluo e innecesario, teniendo en cuenta que la actividad a desarrollar por GORABIDE se encuentra estrechamente vinculada al mandado judicial que haya dictado el Juzgado correspondiente, a la que las partes se tienen que aquilatar necesariamente en tanto en cuanto las Resoluciones Judicial no son discutibles, sino que simplemente han de ser ejecutadas en los términos en que han sido dictadas.

Obviamente, los costes incurridos en tal sentido no suponen una mayor gravosidad para el Instituto ya que por imperativo judicial han de ser cubiertos por el mismo, bien sean prestados por el propio Instituto o por terceros.

En definitiva, considera esta parte no existe deficiencia alguna en la cuestión planteada, que no tiene otra metodología de funcionamiento que la propia dinámica de la Resolución Judicial que le afecte.

2.15 Aparcabisa contrató con una empresa de trabajo temporal servicios de vigilancia, por importe de 0,1 millones de euros, cuando la LCSP limita esta modalidad de contratación a la toma de encuestas y servicios similares (Disp. Adicional 5ª LCSP) (deficiencia D en anexo C.7).

ALEGACIÓN DE APARKABISA

APARKABISA, por la naturaleza de su trabajo en la Vigilancia de los aparcamientos que tiene a su cargo, con servicio de 24 horas al día, y todos los días del año, cubre las bajas del personal fijo con personal temporal, elegido entre las personas que conforman una bolsa de trabajo formada por quienes han optado a plazas fijas y habiendo sido aptos no las han alcanzado por haber mejor cualificados, como ya se ha expuesto en el punto 1 de estas alegaciones.

No obstante, en algunas ocasiones bien por no poder contar con el personal incluido en la bolsa de trabajo, o por la urgencia de la sustitución a realizar, se ha tenido que optar por acudir a una empresa de trabajo temporal, empresa de trabajo temporal que fue seleccionada el año 2006 de entre tres empresas que nos pasaron su mejor oferta.

2.16 Aparcabisa adjudicó conjuntamente la redacción del proyecto y la ejecución de obras de incorporación de vertidos a la red primaria (0,9 millones de euros). La normativa de contratación (art. 125 TRLCAP) permite tan solo con carácter excepcional la contratación conjunta del proyecto y su ejecución, debiendo justificar el uso de esta modalidad excepcional (deficiencia D en anexo C.7).

ALEGACIÓN DE APARKABISA

Este proyecto partió técnicamente de un “Estudio de las obras de incorporación de los Vertidos de las instalaciones de APARKABISA a la Red Primaria del Consorcio de Aguas a través del Colector UGARTE—KAREAGA”, estudio realizado por el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia a solicitud de APARKABISA.

Posteriormente la empresa GIA realizó el proyecto Básico, que sirvió de base para la realización del Proyecto Definitivo y Obras que fueron adjudicados conjuntamente.

En el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares en su primer punto (Objeto del Contrato) se señala “Se deberá tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 125 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, que se refiere a la contratación conjunta de Proyecto y ejecución de obra “.

Esta disposición entendemos que se ha tenido en cuenta en todo momento.

2.17 La nueva normativa de contratación prevé (art. 175 LCSP) que los contratos no sujetos a normativa armonizada se regulen en cada entidad, desarrollando en instrucciones internas los principios de publicidad y concurrencia, y dando publicidad a dicha regulación. Kirolgintzan, SA y Sala Rekalde, SL no han aprobado estas instrucciones internas.

ALEGACIÓN DE KIROLGINTZA

Ciertamente, la entidad KIROLGINTZAN, S. A. U. no ha venido a aprobar instrucciones internas en desarrollo de los principios de publicidad y concurrencia con respecto a los contratos no sujetos a normativa armonizada, en virtud a la aplicación del Art. 175 de la Ley 30/2007, de 30 de Octubre, de Contratos del Sector Público.

No tenemos un formato procedimental sobre materia de contratación con terceros.

Desde la primera razón radica en que somos una Sociedad Anónima, cuya naturaleza jurídica es la propia que surge del Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de Diciembre, Texto Refundido de la Ley de Sociedades Anónimas, que en lo sustancial es la que regula la actividad de la Sociedad Pública Foral, expresándose y exteriorizándose sus expresiones dentro de los Órganos Sociales que conforman su consideración como tal Sociedad Anónima.

Obviamente, en los aspectos procedimentales, previos a la ejecución del Contrato, le resulta de aplicación la Ley 30/2007, de 30 de Octubre de Contratos del Sector Público.

De ahí que en aquellos procedimientos de Contratación que exijan el seguimiento o cumplimiento de la normativa administrativa se rigen por la meritada Ley, y los Acuerdos y decisiones que se adoptan en materia de contratación forman parte de la capacidad o ámbito decisorio de su único representante legal, el Consejo de Administración de KIROLGINTZAN, S.A.U. que es quien ha adoptado todas las decisiones para el otorgamiento de cualquier relación contractual.

Por debajo de los límites cuantitativos y de la ausencia de procedimientos específicos que determine inexorablemente la Ley de Contratos del Sector Público, ligados a la exigua cuantía que representan, la contratación se efectúa a través de la Gerencia, haciendo uso y en ejercicio de la facultades de apoderamiento que tiene atribuidas por Poder Notarial.

Ello no obstante, en un proceso que a la fecha del presente escrito ya había sido iniciado y sometido a consideraciones previas de sus Órganos Sociales, que ha quedado paralizado en base a una justificación lógica que viene residenciada en el Proyecto de Fusión de la Sociedades Forales que ha sido aprobado por el Consejo de Administración de KIROLGINTZAN, S. A. U., en su sesión de fecha 26 de Enero de 2010, cuya materialización efectiva y culminación de dicho proceso de Fusión va a venir determinada por el resultado de los Acuerdos que adopte el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia, constituido como Junta General Extraordinaria y Universal de KIROLGINTZAN, S. A. U. con fecha del día 11 de Mayo.

En el escenario inmediato de la meritada Fusión, la tenencia de unas instrucciones internas a estos efectos resulta innecesario por su nulo margen de tiempo de vigencia, toda vez que la configuración de la nueva Sociedad Pública resultante del Proceso de Fusión es donde habrán de aprobarse las mismas.

Adjuntamos cómo Anexo 10 el documento que está a falta de ser presentado para su aprobación al Consejo de Administración por las razones anteriormente expuestas.

II.D.3 GASTOS DE PERSONAL

3.1 Retribuciones superiores al límite legal: Las remuneraciones del Subdirector de Lantik, SA y del Director del Palacio Euskalduna, SA superaron en 2008, en 7 miles de euros y en 12 miles de euros, respectivamente, el límite legal (art. 4 Norma Foral 4/89), que establece que sus retribuciones fijas y periódicas no podrán superar la retribución de los Diputados Forales.

ALEGACIÓN DE LANTIK

La Norma Foral 4/89, por la que se regulan las retribuciones del Diputado general, de los diputados Forales, Directores Generales y directivos de Sociedades Públicas y Entes Públicos de derecho privado en la Administración Foral de Bizkaia, recoge en su Art. 4:

- 1 “Las retribuciones fijas y periódicas de los puestos directivos de las Sociedades Públicas y Entes Públicos de derecho privado de la administración y figurarán desglosadamente en la partida correspondiente dentro de la Norma Foral de Presupuestos de cada ejercicio sin que en ningún caso, puedan alcanzar las establecidas para el cargo de Diputado Foral.
- 2 Asimismo podrán establecerse incentivos de cuantía no garantizada, a percibir en atención a la consecución de objetivos o resultados en la gestión. Los criterios para su concesión deberán reflejarse en la Norma Foral de Presupuesto de cada ejercicio, y de las cantidades devengadas por tal servicio se dará cuenta por la Diputación Foral a las Juntas Generales.”

El Subdirector General de Lantik, S.A. viene ejerciendo sus funciones como tal en virtud de un contrato de Alta Dirección concertado de conformidad con el Real Decreto 1382/1985, por tiempo indefinido y suscrito desde el 20 de Mayo de 2004.

Su cargo, es un cargo de libre designación, si bien basado en la confianza, no vinculado o no teniendo las peculiaridades de un funcionario público, y por tanto no se encuentra limitado o vinculado a las limitaciones existentes para aquellos a quienes se denomina “funcionario público”

Por tanto hay que señalar que el contrato laboral de Alta Dirección referido constituye una relación de naturaleza jurídica laboral, por tanto enfrentada al Derecho Administrativo.

En esta colisión jurídica debe entenderse que debe prevalecer el derecho laboral.

En cualquier caso debe considerarse la inaplicabilidad del artículo 4 de la Norma Foral 4/89 al supuesto concreto ya que si bien no existe un concepto de alta dirección específico para el ámbito de la Administración Pública, no debe confundirse la condición de alto directivo laboral con la terminología empleada en las normas administrativas para la catalogación de los puestos: altos cargos, órganos directivos (L6/1997 art. 6) puestos de confianza, de especial responsabilidad (L30/1984 art. 20).

Así las cosas, el Contrato de trabajo del Subdirector General establece en la estipulación decimotercera que:

“Para todo lo no previsto en este contrato se estará a lo dispuesto en el Convenio Colectivo de Lantik, S.A. y subsidiariamente a la legislación vigente sobre la materia....”.

Esta estipulación se recogió en el contrato citado y su inclusión fue motivada por la anterior vinculación laboral ordinaria existente entre las partes.

El reconocimiento de antigüedad, se rige en este caso por lo dispuesto en Convenio para el resto de trabajadores y trabajadoras (artículo 22); otorgando a la práctica dada una eficacia que, en el transcurso del tiempo, ejecución y desenvolvimiento ha tendido a su consolidación por la vía de hecho.

Aún así ha de ponerse de manifiesto que el salario del Subdirector General es inferior al de un diputado foral, y las diferencias corresponden a la aplicación de la antigüedad generada en la propia entidad en su anterior vinculación laboral. La retribución del Subdirector General por todos sus conceptos no es superior a las cuantías fijas que por todos los conceptos perciben algunos diputados forales. Así mismo, su retribución básica es también inferior a la retribución básica de un diputado foral.

ALEGACIÓN DE PALACIO EUSKALDUNA

La NORMA FORAL 4/89, por la que se regulan las Retribuciones del Diputado General, de los Diputados Forales, de los Directores Generales y de los Directivos de las Sociedades Públicas y otros Entes Públicos de derecho privado de la Administración Foral de Bizkaia, recoge en su artículo 4:

- 1 “Las retribuciones fijas y periódicas de los puestos directivos de las Sociedades Públicas y Entes Públicos de derecho privado de la Administración figurarán desglosadamente en la partida correspondiente dentro de la Norma Foral de Presupuestos de cada ejercicio sin que en ningún caso, puedan alcanzar las establecidas para el cargo de Diputado Foral
- 2 Así mismo podrán establecerse incentivos de cuantía no garantizada, a percibir en atención a la consecución de objetivos o resultados en la gestión. Los criterios para su concesión deberán reflejarse en la Norma Foral de Presupuesto de cada ejercicio, y de las cantidades devengadas por tal servicio se dará cuenta por la Diputación Foral a las Juntas Generales”.

En relación a lo expuesto en el informe de Fiscalización relativo al Director del Palacio Euskalduna, con carácter previo y antes de entrar en motivaciones jurídicas han de indicarse las circunstancias y antecedentes de su contratación:

1º.- El Director General del Palacio Euskalduna viene ejerciendo sus funciones como tal en virtud de un contrato de trabajo de Alta Dirección concertado de conformidad con el Real Decreto 1382/1985, por tiempo indefinido y suscrito desde el 1 de Mayo de 1996. La retribución bruta anual pactada ascendía a fecha firma contractual a importe anual bruto de 9.200.000 Pts (55.293,11 euros).

Su cargo es un cargo de libre designación, si bien basado en la confianza, no vinculado o no teniendo las peculiaridades del funcionario público.

Posteriormente con fecha 30 de Diciembre de 1998 por comunicación realizada al Sr. Director General del Palacio Euskalduna por el Presidente del Consejo de Administración, se le informó que tras la revisión de su retribución bruta anual para ese ejercicio 2008, esta ascendería a 10.900.000 pts.

Posteriormente se han venido realizando los correspondientes incrementos salariales que legal y por pacto ambas partes tenían suscritos.

2º.- En cualquier caso, como se ha expuesto el cargo de Director General del Palacio Euskalduna es y ha venido siendo un cargo de libre designación, si bien basado en la confianza, y por tanto no se encuentra limitado o vinculado a las limitaciones existentes para aquellos a quien se denomina “funcionario público”.

3º.- Por otro lado ha de ponerse de manifiesto que en el ejercicio 2008 la retribución bruta anual del Sr. Director General del Palacio Euskalduna ascendía a la cantidad a 101.367,72 desglosados en los siguientes conceptos salariales:

- Salario base mensual 93.579,71 euros/año.
- Antigüedad percibiendo en concepto de antigüedad la cantidad de 3.475,82 euros/año.
- Plus Experiencia 1.592,20 euros/año.
- Plus productividad 2.241,12 euros (un único pago).



- Plus mantenimiento poder adquisitivo 478,87 euros (un único pago).

4º.- Así mismo se pone de manifiesto que en su relación contractual no existen otros incentivos de cuantía no garantizada ni retribución en especie que los anteriormente expuestos.

Expuesto cuanto antecede interesa, señalar que el contrato laboral de Alta Dirección entre el Sr. Director del Palacio Euskalduna y dicha entidad, como se expone, data de 1996, constituyendo dicho contrato una relación de naturaleza jurídica laboral, por tanto enfrentada al Derecho Administrativo.

En la colisión jurídica entiéndase que prima y debe prevalecer el Derecho Laboral.

En dicho contrato existen derechos adquiridos de la naturaleza laboral anteriormente expuesta.

Además, según el Real Decreto 1382/1985 de 1 de agosto por el que se regula la relación laboral de carácter especial del personal de alta dirección y concretamente en su artículo 1.º dos literalmente se recoge:

“se considera personal de alta dirección a aquellos trabajadores que ejercitan poderes inherentes a la titularidad jurídica de la empresa, y relativos a los objetivos generales de la misma, con autonomía y plena responsabilidad solo limitadas por los criterios e instrucciones directas emanadas de la persona o de los órganos superiores de gobierno y administración de la entidad que respectivamente ocupe aquella titularidad”

Siendo estas funciones las que viene desarrollando el Director General del Palacio Euskalduna.

En cualquier caso consideramos inaplicabilidad del artículo 4 de la Norma Foral 4/89 al supuesto concreto (la del Director General del Palacio Euskalduna) ya que si bien, no existe un concepto de alta dirección específico para el ámbito de la Administración Pública, no debe confundirse la condición de alto directivo laboral con la terminología empleada en las normas administrativas para la catalogación de los puestos: altos cargos, órganos directivos (L 6/1997 art.6) puestos de confianza, de especial responsabilidad (L30/1984 art.20).

Lo que en doctrina de la Sala del TS, LA ALTA DIRECCIÓN implica:

- 1 que se ejerciten poderes inherentes a la titularidad de la empresa que se incluyan en el círculo de decisiones fundamentales o estratégicas (S 18 Marzo 1990) con independencia de que exista un acto formal de apoderamientos (S 18 Mar 1991).
- 2 Los poderes han de referirse a los objetivos generales de la entidad, lo que supone que las facultades otorgadas además de afectar a áreas funcionales de indiscutible importancia para la vida de la empresa, hayan de ser referidas normalmente a la íntegra actividad de la misma o a aspectos transcendentales de sus objetivos (SS 30 Enero y 12 Sep 1990).

3 El alto directivo ha de actuar con plena autonomía y responsabilidad, es decir , con un margen de independencia sólo limitado por los criterios o directrices de los órganos superiores de gobierno y administración de la entidad, por lo que no toda persona que asuma funciones directivas en la empresa puede ser calificada como alto directivo, ya que ha de excluirse quienes reciban instrucciones de otros órganos delegados de dirección de la entidad empleadora (SS 13 Marzo y 12 Septiembre 1990).

Circunstancias que concurren no sólo en cuanto a la formalización y denominación del contrato sino también en cuanto a las funciones y catalogación en dicho régimen del Sr. Director del Palacio Euskalduna.

Considerando, debe entenderse excluida la aplicabilidad del artículo 4 de la Norma Foral 4/89 a los sujetos directivos bajo el régimen de alta dirección. Debiendo ser aplicable esta limitación contenida en la norma (artículo 4 de la NF 4/89) a las retribuciones fijas y periódicas de los puestos directivos de las Sociedades Públicas y Entes Públicos de derecho privado de la Administración puedan alcanzar las establecidas para el cargo de Diputado Foral a los trabajadores directivos comunes, esto es al trabajador directivo cuya actividad no se ejerce en las condiciones y con la extensión prevista en la norma (RD 1382/1985 art.1. Dos)

En cualquier caso y aun en el supuesto que se considerase la aplicabilidad del supuesto concreto a la limitación establecida en la Norma Foral de referencia. Ha de ponerse de manifiesto que de acuerdo con la Norma Foral de presupuestos para el ejercicio 2008 se establecían las siguientes cuantías o retribuciones fijas para los siguientes Diputados:

- Diputado de Obras Públicas: 103.950,00 euros.
- Diputado de Gabinete-Dip. General: 97.166,00 euros.
- Diputado de Hacienda y Finanzas: 97.166,00 euros.

Por lo que teniendo en cuenta la retribución del Sr. Director del Palacio Euskalduna, es evidente que no se produce el exceso de 12.000,00 euros a que hace referencia el informe elaborado por el Tribunal de Cuentas.

3.2 Incrementos retributivos anuales en las sociedades mercantiles forales: en Aparcabisa y Garbiker, SA, los importes abonados en concepto de antigüedad (% sobre sueldo base o bienios y quinquenios), mantienen una estructura salarial distinta al resto, lo que ocasiona incrementos estructurales de gastos de personal distintos entre administraciones.

Convendría regular el procedimiento para realizar este tipo de modificaciones, al igual que se regulan los incrementos retributivos anuales. Esta regulación debiera garantizar que los niveles retributivos anuales sean homogéneos.

ALEGACIÓN DE APARKAVISA

La Sociedad APARKABISA cuyo Capital Social está constituido por aportaciones de la DIPUTACION FORAL DE BIZKAIA, GOBIERNO VASCO, AYUNTAMIENTO DE BARAKALDO, AYUNTAMIENTO DE VALLE DE TRAPAGA-TRAPAGARÁN y CÁMARA DE COMERCIO, INDUSTRIA Y NAVEGACIÓN DE BILBAO, viene desde un principio realizando los Convenios Colectivos con la aprobación del Consejo de Administración constituido por representantes de la entidades señaladas anteriormente.

En el ejercicio 2007 se firmó un Convenio Colectivo, por único año, en el que al igual que en anteriores ejercicios se establecía que *“la antigüedad se abonará por trienios y por una cantidad del 3,5% del Salario Base”*.

No obstante, en el siguiente Convenio en vigor y establecido para los años 2008/2009/2010/2011, la antigüedad se abonará por la misma cantidad del 2007. Esta congelación de la antigüedad para los ejercicios referidos nos llevará en Convenios sucesivos a equipar la antigüedad con la de los trabajadores de la Diputación Foral de Bizkaia.

II.D.4 OTRAS CONSIDERACIONES

4.1 Patrimonio gestionado por las Sociedades Forales: La Norma Foral que regula el patrimonio del Territorio Histórico de Bizkaia, no incluye en su ámbito de aplicación el patrimonio de las sociedades mercantiles.

El elevado volumen del patrimonio gestionado por las sociedades mercantiles aconseja regular esta materia.

ALEGACIÓN DEL DPTO. DE HACIENDA Y FINANZAS

El régimen y funcionamiento de las Sociedades Públicas está expresamente excluido de todas las Leyes y Normas de Patrimonio de las Administraciones Públicas. Dichas Sociedades se rigen por el Derecho Mercantil.

Lo que forma parte del Patrimonio de las Administraciones Públicas son las Acciones, Participaciones y/o cualquier clase de Títulos representativos del capital de las citadas Sociedades.

4.3 Aparcabisa tiene pendientes de inscripción en el Registro de la Propiedad terrenos (110.811 m²) de su propiedad, a expensas de completar la tramitación de un expediente de mutación demanial de terrenos de uso público del Puerto Autónomo de Bilbao.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIÓN DE APARKABISA

En el año 2008 se estaban realizando las gestiones necesarias para el registro de todas las fincas de APARKABISA.

Este trabajo complejo ha seguido desarrollándose y actualmente tenemos entregados dieciséis expedientes en los Registro de Portugalete y Barakaldo. De ellos tenemos ya registrados seis con una superficie de 79.480 m². A mediados de Mayo de 2010 registraremos dos expedientes más que harán una superficie de 106.480 m². Quedarán por inscribir expedientes por 68.210 m² con lo que se finalizará el registro de todas las fincas documentadas, por una superficie de 174.690 m². Trabajos que estarán finalizados en Septiembre de 2010.

ALEGACIONES TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS AÑO 2008

DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS

CONTRATOS ADJUDICADOS AÑO 2008

EXPEDIENTES AÑOS ANTERIORES (INCIDENCIAS EN SU EJECUCIÓN)

CONCLUSIONES

ÍNDICE

CONTRATOS AÑOS ANTERIORES. PUNTO A.17.3 DEL INFORME DEL TVCP	PÁGINA
OBRAS	
CONSTRUCCIÓN DEL CORREDOR DE URIBE-KOSTA. TRAMO: MIMENAGA-SOPELANA (OCE- 2004/033).	4
PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA VARIANTE DE GALLARTA Y ACCESOS DE EL CAMPILLO A LA ARBOLEDA. FASE 2: ESTACIÓN DE BOMBEO-TRIANO (OCE- 2006/054).....	4
ACONDICIONAMIENTO Y ENSANCHE DE LA BI-2405 ENTRE LEKEITIO Y OLETA DEL P.K. 65+500 AL P.K. 63+530 (OCE- 2006/043).....	4
ACONDICIONAMIENTO DE LA CARRETERA BI-4105. TRAMO: LARRAURI-MEÑAKABARRENA (OCE- 2007/007).	4
ACONDICIONAMIENTO DE LA CARRETERA BI-2522 DEL P.K. 22,500 AL P.K. 24,	



100 (OROZKO) (OCE- 2006/055).....	4
PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA VARIANTE DE IGORRE. ADECUACIÓN A LA INFORMACIÓN PÚBLICA 2004 (OCE- 2006/053)	6
CONSTRUCCIÓN DE LA VARIANTE DE LEKEITIO (OCE- 2006/047)	8
CONSTRUCCIÓN DEL VIAL URBANO PERIMETRAL EN ERRETERIA (GERNIKA) (OCE- 2006/045)	10

SERVICIOS

CONSERVACIÓN, EXPLOTACIÓN, MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE LA RED DE ALTA CAPACIDAD (ÁREA METROPOLITANA- AREA 4) (OCE- 2006/048).....	12
REDACCIÓN DE PROYECTOS Y ESTUDIOS DE MEJORAS FUNCIONALES Y CONSERVACIÓN PROGRAMADA (OCE- 2004/023)	13
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA EVALUACIÓN Y REDACCIÓN DE PROYECTOS DE SEGURIDAD VIAL (OCE-2004/046)	14

CONTRATOS ADJUDICADOS EN 2008. PUNTO A.17.1 DEL INFORME DEL TVCP PÁGINA

OBRAS

AUMENTO DE LA CAPACIDAD DE LA CARRETERA BI-631, BILBAO (A-8)-BERMEO. TRAMO: ENLACE DE GALBARRIATU. ENLACE DE ACCESO ESTE AEROPUERTO-CONEXIÓN TXORIERRI. (OCE 2008/020).....	15
CONSTRUCCIÓN Y MEJORA DE LA SUPERESTRUCTURA DE LA BI-2543 (DIMA-OTXANDIO) (OCE-2007/042)	18
CONSTRUCCIÓN DE MUROS Y MEJORA DE PAVIMENTO EN LA BI-3732 SANTO DOMINGO - EL GALLO (OCE 2008/002)	20
CONSTRUCCIÓN DE MUROS Y MEJORA DE PAVIMENTO EN LA BI-3741 ENEKURI - SANTO DOMINGO (OCE 2008/001)	23
CONSTRUCCIÓN DE PANTALLAS ACÚSTICAS DE LA RED DE CARRETERAS	



DE BIZKAIA. AUTOPISTA A-8. TRAMO: ZORROZA (A); AUTOPISTA A-8. TRAMO:
COLEGIO PÚBLICO FRAY JUAN (B) Y ZONA DE ARTAZA. LA AVANZADA LEIOA
(C) (REFORMADO DE PRECIOS) (OCE 2008/007).....25

CONSTRUCCIÓN DE MUROS Y MEJORA DE PAVIMENTO EN LA BI-2224
GERNIKA-MARKINA (OCE 2008/003).....26

SERVICIOS

CONSERVACIÓN INTEGRAL DE CARRETERAS DEL AREA I. AÑO 2008-2010
(OCE 2007/045).....29

CONSERVACIÓN INTEGRAL DE CARRETERAS DEL AREA II. AÑO 2008-2010
(OCE 2007/046).....31

CONSERVACIÓN INTEGRAL DE LAS CARRETERAS DEL AREA III. AÑO 2008-2010
(OCE 2007/047).....33

DESARROLLO DEL PLAN DIRECTOR CICLABLE EN SU FASE DE IMPLANTACIÓN
(OCE 2008/009).....35

ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL MANTENIMIENTO, SUMINISTRO E INSTALACIÓN
DE CRUCES SEMAFÓRICOS EN LA RED FORAL DE CARRETERAS DEL
TERRITORIO HISTÓRICO DE BIZKAIA (OCE 2007/039)37

ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DE INFORMES DE EXPLOTACIÓN
CORRESPONDIENTES AL USO Y DEFENSA DE LA RED DE CARRETERAS
DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (OCE 2008/014).....38

CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA AL SERVICIO DE CONSERVACIÓN DEL
DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS DE LA DIPUTACIÓN FORAL
DE BIZKAIA (OCE 2008/004)39

ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DE PROYECTOS DE MANTENIMIENTO,
MEJORA Y MODERNIZACIÓN (OCE 2008/006)41

RECEPCION, TRATAMIENTO Y REMISIÓN A LOS MEDIOS DE COMUNICACION,
PARA SU DIVULGACION DE LA INFORMACION RELATIVA A LA ACTIVIDAD
DESARROLLADA POR EL DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS (OCE 2008/015)42



DOCUMENTO	PÁGINA
CONCLUSIONES.....	44

CONTRATOS AÑOS ANTERIORES

OBRAS

CONSTRUCCIÓN DEL CORREDOR DE URIBE-KOSTA. TRAMO: MIMENAGA-SOPELANA (OCE- 2004/033).

PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA VARIANTE DE GALLARTA Y ACCESOS DE EL CAMPILLO A LA ARBOLEDA. FASE 2: ESTACIÓN DE BOMBEO-TRIANO (OCE-2006/054).

ACONDICIONAMIENTO Y ENSANCHE DE LA BI-2405 ENTRE LEKEITIO Y OLETA DEL P.K. 65+500 AL P.K. 63+530 (OCE- 2006/043).

ACONDICIONAMIENTO DE LA CARRETERA BI-4105. TRAMO: LARRAURI-MEÑAKABARRENA (OCE- 2007/007).

ACONDICIONAMIENTO DE LA CARRETERA BI-2522 DEL P.K. 22,500 AL P.K. 24,100 (OROZKO) (OCE- 2006/055).

DEFICIENCIAS: A2.

ALEGACIONES

A2.- RETRASO (> 2 MESES DESDE LA RECEPCIÓN) EN LA APROBACIÓN DE LA CERTIFICACIÓN FINAL.

El artículo 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, en su apartado tercero, señala lo siguiente: *“la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo”*.

Por tanto, no todos los vicios del acto administrativo generan su nulidad o anulabilidad. Se trata de una irregularidad procedimental que no determina la anulabilidad del acto final, es decir, no afecta a la validez del acto.



PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA VARIANTE DE IGORRE. ADECUACIÓN A LA INFORMACIÓN PÚBLICA 2004 (OCE- 2006/053)

DEFICIENCIAS: B2.

ALEGACIONES

B2.- ANTICIPOS SIN AUTORIZACIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRARACIÓN Y SIN GARANTIZAR.

El apartado 4.1.3 de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares de este contrato, aprobados por el órgano de contratación en virtud de lo dispuesto en el artículo 49.2 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, establece que *“se podrá verificar abonos a cuenta, previa petición escrita del contratista, por instalaciones, acopios de materiales y equipos de maquinaria pesada adscritos a la obra, en la forma y con las garantías que, a tal efecto se determina en los artículos 155 a 157 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y el Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la contratación de Obras del Estado, teniendo en cuenta asimismo lo previsto en el presente Pliego”*. (Adjunto se remite copia correspondiente.)

Asimismo, de acuerdo con lo previsto en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Generales para la contratación de Obras del Estado, aprobados por Decreto 3854/1970, de 31 de diciembre, los facultativos Directores de la obra son las personas directamente responsables de la comprobación y vigilancia de la correcta realización de la obra contratada, es decir, actúan como representantes, defensores y administradores de la obra en representación de la Administración hasta el transcurso del plazo de garantía de la misma. La letra n) de la Cláusula 21 PCCOE indica que *“en el caso de abonos a cuenta por materiales acopiados, apreciar el riesgo que estos corren e informar al órgano de contratación”* y *“en el caso de abonos a cuenta por instalaciones y equipos , fijarlos discrecionalmente con las limitaciones establecidas en la Ley”*.

En conclusión, los anticipos están autorizados con carácter general en virtud de lo dispuesto en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen el contrato que nos ocupa, aprobados por el órgano de contratación, correspondiéndole al Director facultativo el control de los mismos, de acuerdo a las tareas que le corresponden desempeñar, indicadas en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación de Obras del Estado, como representante del órgano de contratación.

CONSTRUCCIÓN DE LA VARIANTE DE LEKEITIO (OCE-2006/047)

DEFICIENCIAS: B2, B3.

ALEGACIONES

B2.- ANTICIPOS SIN AUTORIZACIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN Y SIN GARANTIZAR.

El apartado 4.1.3 de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares de este contrato, aprobados por el órgano de contratación en virtud de lo dispuesto en el artículo 49.2 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, establece que *“se podrá verificar abonos a cuenta, previa petición escrita del contratista, por instalaciones, acopios de materiales y equipos de maquinaria pesada adscritos a la obra, en la forma y con las garantías que, a tal efecto se determina en los artículos 155 a 157 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y el Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la contratación de Obras del Estado, teniendo en cuenta asimismo lo previsto en el presente Pliego”*. (Adjunto se remite copia correspondiente.)

Asimismo, de acuerdo con lo previsto en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Generales para la contratación de Obras del Estado, aprobados por Decreto 3854/1970, de 31 de diciembre, los facultativos Directores de la obra son las personas directamente responsables de la comprobación y vigilancia de la correcta realización de la obra contratada, es decir, actúan como representantes, defensores y administradores de la obra en representación de la Administración hasta el transcurso del plazo de garantía de la misma. La letra n) de la Cláusula 21 PCCOE indica que “en el caso de abonos a cuenta por materiales acopiados, apreciar el riesgo que estos corren e informar al órgano de contratación” y “en el caso de abonos a cuenta por instalaciones y equipos , fijarlos discrecionalmente con las limitaciones establecidas en la Ley”.

En conclusión, los anticipos están autorizados con carácter general en virtud de lo dispuesto en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen el contrato que nos ocupa, aprobados por el órgano de contratación, correspondiéndole al Director facultativo el control de los mismos, de acuerdo a las tareas que le corresponden desempeñar, indicadas en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación de Obras del Estado, como representante del órgano de contratación.

B3.- MODIFICADOS SIN FORMALIZAR EL CONTRATO.

En el caso del MODIFICADO Nº 1 del Contrato de Obras de Construcción de la Variante de Lekeitio, el Modificado Nº 1 se aprueba mediante Acuerdo del Consejo de Gobierno Nº 23 de 20 de agosto de 2008, firmándose el contrato el 1 de septiembre de 2008.

Se adjunta copia del contrato formalizado.

CONSTRUCCIÓN DEL VIAL URBANO PERIMETRAL EN ERREENTERIA (GERNIKA) (OCE-2006/45)

DEFICIENCIAS: B2, B3.

ALEGACIONES

B2.- ANTICIPOS SIN AUTORIZACIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN Y SIN GARANTIZAR.

El apartado 4.1.3 de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares de este contrato, aprobados por el órgano de contratación en virtud de lo dispuesto en el artículo 49.2 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, establece que *“se podrá verificar abonos a cuenta, previa petición escrita del contratista, por instalaciones, acopios de materiales y equipos de maquinaria pesada adscritos a la obra, en la forma y con las garantías que, a tal efecto se determina en los artículos 155 a 157 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y el Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la contratación de Obras del Estado, teniendo en cuenta asimismo lo previsto en el presente Pliego”*. (Adjunto se remite copia correspondiente.)

Asimismo, de acuerdo con lo previsto en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Generales para la contratación de Obras del Estado, aprobados por Decreto 3854/1970, de 31 de diciembre, los facultativos Directores de la obra son las personas directamente responsables de la comprobación y vigilancia de la correcta realización de la obra contratada, es decir, actúan como representantes, defensores y administradores de la obra en representación de la Administración hasta el transcurso del plazo de garantía de la misma. La letra n) de la Cláusula 21 PCCOE indica que *“en el caso de abonos a cuenta por materiales acopiados, apreciar el riesgo que estos corren e informar al órgano de contratación”* y *“en el caso de abonos a cuenta por instalaciones y equipos , fijarlos discrecionalmente con las limitaciones establecidas en la Ley”*.

En conclusión, los anticipos están autorizados con carácter general en virtud de lo dispuesto en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen el contrato que nos ocupa, aprobados por el órgano de contratación, correspondiéndole al Director facultativo el control de los mismos, de acuerdo a las tareas que le corresponden desempeñar, indicadas en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación de Obras del Estado, como representante del órgano de contratación.

B3.- MODIFICADOS SIN FORMALIZAR EL CONTRATO.

En el caso del MODIFICADO Nº 2 del Contrato de Obras de Construcción del Vial Urbano Perimetral en Erreentería (Gernika), el Modificado Nº 2 se aprueba mediante acuerdo de



Consejo de Gobierno Nº 18 de 22 de diciembre de 2008, firmándose el Contrato con fecha 22 de diciembre de 2008.

Se adjunta copia del contrato formalizado.

SERVICIOS:

CONSERVACIÓN, EXPLOTACIÓN, MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE LA RED DE ALTA CAPACIDAD (AREA METROPOLITANA - ÁREA 4) (OCE-2006/048)

DEFICIENCIAS: B4.

ALEGACIONES

B4.- OTRAS DEFICIENCIAS ESPECÍFICAS COMENTADAS EN I.1 (opinión)

Se adjunta informe

REDACCIÓN DE PROYECTOS Y ESTUDIOS DE MEJORAS FUNCIONALES Y CONSERVACIÓN PROGRAMADA (OCE- 2004/023)

DEFICIENCIAS: B4.

ALEGACIONES

B4.- OTRAS DEFICIENCIAS ESPECÍFICAS COMENTADAS EN I.1 (opinión)

El Contrato de Consultoría y Asistencia de Redacción de Proyectos y Estudios de Mejoras Funcionales y Conservación Programada fue adjudicado mediante Orden Foral 4960/2004 de 22 de septiembre de 2004 con un plazo de ejecución de 24 meses, iniciándose la ejecución del contrato el día 14 de octubre de 2004.

Posteriormente se aprueba la Prórroga Nº 1 del contrato por un período adicional de otros 24 meses, hasta el 14 de octubre 2008, tal y como autoriza el artículo 198 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Durante el mes de julio de 2008 y debido a diversas carencias y necesidades urgentes se inicia la tramitación del MODIFICADO Nº 1 con un presupuesto adicional de 250.000,00 €, que no afecta al plazo de vigencia del contrato, aprobándose mediante Orden Foral Nº 5217/2008, de 14 de octubre y en virtud de lo dispuesto en el artículo 101 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, con lo que, en definitiva, no se vulnera la normativa de contratación al no haberse prolongado la duración del Contrato más allá del plazo máximo de 4 años.

ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA EVALUACIÓN Y REDACCIÓN DE PROYECTOS DE SEGURIDAD VIAL (OCE-2004/046)

DEFICIENCIAS: A3.

ALEGACIONES

A3 EL PROYECTO INICIAL SUFRE MODIFICACIONES IMPORTANTES (>30%) QUE DESNATURALIZAN EL CONTRATO.

El Modificado N° 1 del Contrato de Asistencia Técnica para la Evaluación y Redacción de Proyectos de Seguridad Vial, fue aprobado mediante Orden Foral N° 5751/2008, de 29 de octubre, ajustándose a lo previsto en el artículo 101 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, relativo a las modificaciones de los contratos. En el informe previo a la aprobación del correspondiente Modificado, cuya copia se adjunta, se justifican suficientemente las causas nuevas o imprevistas que han dado lugar al mismo.

En este sentido cabe destacar que el objeto del contrato no se ha visto sustancialmente alterado puesto que la modificación en 0,3 millones de euros no implica una modificación del 75% del Contrato respecto al precio de adjudicación, sino que se trata de una modificación del 34,40% ya que, a estos efectos, es necesario tener en cuenta la Prórroga N° 1 del Contrato aprobada mediante Orden Foral 2500/2007, de 12 de abril, con un Presupuesto de Adjudicación de 436.000 euros, con lo que el importe total adjudicado asciende a 872.000 euros.

CONTRATOS ADJUDICADOS EN 2008

OBRAS

AUMENTO DE LA CAPACIDAD DE LA CARRETERA BI-631, BILBAO (A-8)-BERMEO. TRAMO: ENLACE DE GALBARRIATU. ENLACE DE ACCESO ESTE AEROPUERTO-CONEXIÓN TXORIERRI. (OCE 2008/020)

DEFICIENCIAS: Apartado 3.15 Informe de Fiscalización de la Cuenta General del Territorio Histórico de Bizkaia.

ALEGACIONES

3.15. “La normativa de contratación que entró en vigor en 2008 introduce el requisito de crear un comité de expertos para aquellas contrataciones en que los criterios evaluables de forma automática tengan un peso inferior al 50% (art.134 LCSP). Por ello, el peso del factor económico se ha incrementado suponiendo en los cuatro contratos de obras afectados por la nueva normativa entre un 40% y un 52%. Su peso real, disminuye, sin embargo, por efecto de las distintas fórmulas aplicadas. Así en dos de los cuatro contratos el diferencial de puntos asignados a este factor entre la oferta más económica y la más onerosa suponía un 8 y un 9%.

Además del factor económico, la Diputación ha valorado en las cuatro obras antes citadas el grado de estudio del proyecto (25-40% de los puntos) y otros factores como la adecuación de los medios a la ejecución de la obra. Se consideran aspectos tales como la calidad del programa de trabajo, grado de análisis del proyecto, asistencias técnicas especializadas previstas, ajuste a las anualidades previstas, etc. El efecto de este tipo de factores en el objeto contractual es difícilmente medible, por lo que conviene limitar su importancia relativa.”

Conforme al Anejo nº 2, Valoración de las ofertas (sobre “C”), apartado relativo a la valoración de las ofertas económicas, del Informe elaborado por el Subdirector General de Obras Públicas, efectuada conforme a la fórmula prevista en el Anejo A “Criterios de Adjudicación” del Pliego de Cláusulas Técnicas Particulares, la empresa Dragados obtiene una puntuación máxima de 40 puntos, con una baja del 13,04 %, mientras que la que finalmente resulta adjudicataria, U.T.E. PABISA Construcciones y Servicios, S.A. y SACYR, obtiene una puntuación de 34,07 puntos, con una baja del 8,02 %. El diferencial de puntos asignados a este factor económico entre la oferta más económica y la más onerosa es por lo tanto de 5,93 puntos.

En el Anejo nº 3, Valoración total de las ofertas (sobre “B+C”) se observa que la U.T.E. PABISA Construcciones y Servicios, S.A. y SACYR ha obtenido mejor puntuación en la valoración de algunos de los restantes criterios de adjudicación incluidos en el Pliego de Cláusulas Técnicas Particulares –Grado de Estudio de la Obra, Mejoras Técnicas y de Calidad y Criterios Ambientales-, mientras que en relación al plazo ambas ofertas han obtenido la puntuación máxima (10 puntos).

Respecto a la valoración del Grado de Estudio de la Obra, como criterio subjetivo, señalar que el artículo 134 de la LCSP dispone que los criterios de adjudicación que se establezcan deben estar directamente vinculados con el objeto del contrato, tal y como se desprende de la Directiva 2004/18 y de la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas. Se entiende que una memoria técnica, una organización de la obra y una programación de trabajos adecuadamente realizadas, resultan imprescindibles para una mejor ejecución de la obra y así lo manifiesta también la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (Informe 30/07, de 5 de junio de 2007).

Por tanto, teniendo en cuenta lo dispuesto, podemos concluir que:

- 1º.- La fórmula prevista para la valoración del precio y el plazo, así como el resto de criterios evaluables, no atribuye a la Diputación Foral de Bizkaia una libertad de elección ilimitada.
- 2º.- Los criterios de valoración de las ofertas se recogen, expresamente, en los Pliegos; así, se permite que sean conocidos de antemano por los posibles licitadores y puedan ajustar sus ofertas conforme a la fórmula establecida y garantizando los principios de igualdad de trato, no discriminación y transparencia.

En el caso de que se atribuya a los criterios no evaluables de forma automática una ponderación superior a la de los criterios evaluables automáticamente mediante la aplicación

de fórmulas a efectos de adjudicación del contrato se habrá de encomendar la valoración de las proposiciones a un Comité de Expertos, lo que no ocurre en el supuesto de hecho, por lo que cumplimos los dictados del artículo 134 LCSP ya que se ha dado mayor ponderación a los criterios evaluables automáticamente.

En conclusión, tanto los criterios de valoración de ofertas utilizados, así como las fórmulas propuestas para valorar el precio y el plazo no incumplen la normativa aplicable.

Adjunto se remite copia de:

- Cuadro de características del contrato de obras.
- Anejo A “Criterios de adjudicación” del Pliego de Prescripciones Técnicas”
- Informe técnico de valoración de ofertas emitido por el Subdirector General de Obras Públicas.

CONSTRUCCIÓN Y MEJORA DE LA SUPERESTRUCTURA DE LA BI-2543 (DIMA-OTXANDIO) (OCE-2007/042)

DEFICIENCIAS: A6, B1.

ALEGACIONES

A6.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO INTRODUCE SUBCRITERIOS QUE NO PREVÉ EL PLIEGO.

Tal y como se desprende de la lectura de los criterios de adjudicación recogidos como anexo a la carátula de los Pliegos, cuya copia se adjunta, dentro de cada criterio, se incluyen subcriterios, a los que se otorga puntuación individualizada, que posteriormente son valorados en el informe técnico correspondiente. Por lo que se respeta el principio de transparencia y de su auxiliar, el principio de publicidad. No se otorgan puntuaciones individualizadas a los aspectos a considerar dentro de cada subcriterio. Se adjunta copia del informe propuesta de adjudicación.

B1.- ANTICIPOS AL CONTRATISTA: SE REALIZAN SIN AUTORIZACIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN O SE ADMITEN EN LAS CERTIFICACIONES PARTIDAS “A CUENTA DE TRABAJOS REALIZADOS”.

En relación a la alegación de no cumplimiento de la exigencia de autorización expresa del órgano de contratación para la realización de anticipos al contratista, debe tenerse en cuenta que en los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares que rigen el presente contrato, aprobados por el órgano de contratación, expresamente se recoge la posibilidad de abonos a cuenta, expedidos por el Director de la Obra. (se adjunta copia de los Pliegos de Condiciones Particulares en la parte referida a los abonos).



El Director de la Obra actúa como representante, defensor y administrador de la obra en representación de la Administración hasta el transcurso del plazo de garantía de la misma, por lo que cuida de la exacta ejecución del proyecto tanto en su aspecto técnico como económico, dando cumplimiento a la cláusula 21 del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación del Obras del Estado, siendo por tanto, el representante del órgano de contratación ante el contratista.

Asimismo, el artículo 155 del Reglamento General de la LCAP, cuando regula los abonos a cuenta por materiales acopiados, la exigencia de la “previa autorización del órgano de contratación”, se refiere a que dicho órgano controla que se trata de dichos materiales y el cumplimiento de los requisitos que se exponen a continuación de dicho artículo. Este artículo, es también de aplicación a los abonos a cuenta por instalaciones y equipos, tal y como se recoge en el apartado 2 del artículo 156 de dicho Reglamento: “en cuanto a los requisitos para estos abonos, tramitación y devolución se estará a lo dispuesto en el artículo anterior”.

Por ello, tal y como ocurre, con otros momentos de la ejecución del contrato, los anticipos se abonan por el órgano que tiene competencia para disponer del gasto, es decir, de acuerdo con el artículo 9 de la Norma Foral General Presupuestaria, los Diputados/as Forales pueden “*autorizar, disponer el gasto, reconocer la obligación y proponer el pago de los créditos asignados a su Departamento*”. Es por ello, que no es necesario que dichos abonos sean realizados mediante resolución del órgano de contratación, quién ya ha dado su visto bueno a través del Director de la obra.

Respecto a la deficiencia relativa al incumplimiento de los límites del art. 156b del Rgto. Gral. LCAP, se adjunta respuesta del Director de la Obra (copia de 2 emails e informe de la Junta Consultiva de Contratación).

CONSTRUCCIÓN DE MUROS Y MEJORA DE PAVIMENTO EN LA BI-3732 SANTO DOMINGO - EL GALLO (OCE 2008/002)

DEFICIENCIAS: A6, B1, B5.

ALEGACIONES

A6.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO INTRODUCE SUBCRITERIOS QUE NO PREVÉ EL PLIEGO.

Tal y como se desprende de la lectura de los criterios de adjudicación recogidos como anexo a la carátula de los Pliegos, cuya copia se adjunta, dentro de cada criterio, se incluyen subcriterios, a los que se otorga puntuación individualizada, que posteriormente son valorados en el informe técnico correspondiente. Por lo que se respeta el principio de transparencia y de su auxiliar, el principio de publicidad. No se otorgan puntuaciones

individualizadas a los aspectos a considerar dentro de cada subcriterio. Se adjunta copia del informe propuesta de adjudicación.

B1.- ANTICIPOS AL CONTRATISTA: SE REALIZAN SIN AUTORIZACIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN O SE ADMITEN EN LAS CERTIFICACIONES PARTIDAS “A CUENTA DE TRABAJOS REALIZADOS”.

En relación a la alegación de no cumplimiento de la exigencia de autorización expresa del órgano de contratación para la realización de anticipos al contratista, debe tenerse en cuenta que en los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares que rigen el presente contrato, aprobados por el órgano de contratación, expresamente se recoge la posibilidad de abonos a cuenta, expedidos por el Director de la Obra. (se adjunta copia de los Pliegos de Condiciones Particulares en la parte referida a los abonos).

El Director de la Obra actúa como representante, defensor y administrador de la obra en representación de la Administración hasta el transcurso del plazo de garantía de la misma, por lo que cuida de la exacta ejecución del proyecto tanto en su aspecto técnico como económico, dando cumplimiento a la cláusula 21 del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación del Obras del Estado, siendo por tanto, el representante del órgano de contratación ante el contratista.

Asimismo, el artículo 155 del Reglamento General de la LCAP, cuando regula los abonos a cuenta por materiales acopiados, la exigencia de la “previa autorización del órgano de contratación”, se refiere a que dicho órgano controla que se trata de dichos materiales y el cumplimiento de los requisitos que se exponen a continuación de dicho artículo. Este artículo, es también de aplicación a los abonos a cuenta por instalaciones y equipos, tal y como se recoge en el apartado 2 del artículo 156 de dicho Reglamento: “en cuanto a los requisitos para estos abonos, tramitación y devolución se estará a lo dispuesto en el artículo anterior”.

Por ello, tal y como ocurre, con otros momentos de la ejecución del contrato, los anticipos se abonan por el órgano que tiene competencia para disponer del gasto, es decir, de acuerdo con el artículo 9 de la Norma Foral General Presupuestaria, los Diputados/as Forales pueden “autorizar, disponer el gasto, reconocer la obligación y proponer el pago de los créditos asignados a su Departamento”. Es por ello, que no es necesario que dichos abonos sean realizados mediante resolución del órgano de contratación, quién ya ha dado su visto bueno a través del Director de la obra.

Respecto a la deficiencia relativa al incumplimiento de los límites del art. 156b del Rgto. Gral. LCAP, se adjunta respuesta del Director de la Obra (copia de 2 emails e informe de la Junta Consultiva de Contratación).

B5.- PLAZOS: RETRASOS CON RESPECTO A PREVISIONES LEGALES: APROBAC. PROGRAMA DE TRABAJO, PLAZO PARA FORMALIZAR GARANTÍA, NOTIFICAR-FORMALIZAR CONTRATO, REPLANTEO, PUBLICIDAD ADJUDICACIÓN, RECEPCIÓN TRABAJOS.

El artículo 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, en su apartado tercero, señala lo siguiente: *“la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo”*.

Por tanto, no todos los vicios del acto administrativo generan su nulidad o anulabilidad. Se trata de una irregularidad procedimental que no determina la anulabilidad del acto final, es decir, no afecta a la validez del acto.

CONSTRUCCIÓN DE MUROS Y MEJORA DE PAVIMENTO EN LA BI-3741 ENEKURI - SANTO DOMINGO (OCE 2008/001)

DEFICIENCIAS: A6, B1, B4.

ALEGACIONES

A6.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO INTRODUCE SUBCRITERIOS QUE NO PREVÉ EL PLIEGO.

Tal y como se desprende de la lectura de los criterios de adjudicación recogidos como anexo a la carátula de los Pliegos, cuya copia se adjunta, dentro de cada criterio, se incluyen subcriterios, a los que se otorga puntuación individualizada, que posteriormente son valorados en el informe técnico correspondiente. Por lo que se respeta el principio de transparencia y de su auxiliar, el principio de publicidad. No se otorgan puntuaciones individualizadas a los aspectos a considerar dentro de cada subcriterio. Se adjunta copia del informe propuesta de adjudicación.

B1.- ANTICIPOS AL CONTRATISTA: SE REALIZAN SIN AUTORIZACIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN O SE ADMITEN EN LAS CERTIFICACIONES PARTIDAS “A CUENTA DE TRABAJOS REALIZADOS”.

En relación a la alegación de no cumplimiento de la exigencia de autorización expresa del órgano de contratación para la realización de anticipos al contratista, debe tenerse en cuenta que en los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares que rigen el presente contrato, aprobados por el órgano de contratación, expresamente se recoge la posibilidad de abonos a cuenta, expedidos por el Director de la Obra. (se adjunta copia de los Pliegos de Condiciones Particulares en la parte referida a los abonos).

El Director de la Obra actúa como representante, defensor y administrador de la obra en representación de la Administración hasta el transcurso del plazo de garantía de la misma, por lo que cuida de la exacta ejecución del proyecto tanto en su aspecto técnico como económico, dando cumplimiento a la cláusula 21 del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación del Obras del Estado, siendo por tanto, el representante del órgano de contratación ante el contratista.

Asimismo, el artículo 155 del Reglamento General de la LCAP, cuando regula los *abonos a cuenta por materiales acopiados*, la exigencia de la *“previa autorización del órgano de contratación”*, se refiere a que dicho órgano controla que se trata de dichos materiales y el cumplimiento de los requisitos que se exponen a continuación de dicho artículo. Este artículo, es también de aplicación a los *abonos a cuenta por instalaciones y equipos*, tal y como se recoge en el apartado 2 del artículo 156 de dicho Reglamento: *“en cuanto a los requisitos para estos abonos, tramitación y devolución se estará a lo dispuesto en el artículo anterior”*.

Por ello, tal y como ocurre, con otros momentos de la ejecución del contrato, los anticipos se abonan por el órgano que tiene competencia para disponer del gasto, es decir, de acuerdo con el artículo 9 de la Norma Foral General Presupuestaria, los Diputados/as Forales pueden *“autorizar, disponer el gasto, reconocer la obligación y proponer el pago de los créditos asignados a su Departamento”*. Es por ello, que no es necesario que dichos abonos sean realizados mediante resolución del órgano de contratación, quién ya ha dado su visto bueno a través del Director de la obra.

Respecto a la deficiencia relativa al incumplimiento de los límites del art. 156b del Rgto. Gral. LCAP, se adjunta respuesta del Director de la Obra (copia de 2 emails e informe de la Junta Consultiva de Contratación).

B4.- PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD CONFECCIONADO TRAS INICIO DE LAS OBRAS Y/O APROBADO CON RETRASO.

Nada que objetar.

CONSTRUCCIÓN DE PANTALLAS ACÚSTICAS DE LA RED DE CARRETERAS DE BIZKAIA. AUTOPISTA A-8. TRAMO: ZORROZA (A); AUTOPISTA A-8. TRAMO: COLEGIO PÚBLICO FRAY JUAN (B) Y ZONA DE ARTAZA. LA AVANZADA LEIOA (C) (REFORMADO DE PRECIOS) (OCE 2008/007).

DEFICIENCIAS: B5.

ALEGACIONES

B5.- PLAZOS: RETRASOS CON RESPECTO A PREVISIONES LEGALES: APROBAC. PROGRAMA DE TRABAJO, PLAZO PARA FORMALIZAR GARANTÍA, NOTIFICAR-FORMALIZAR CONTRATO, REPLANTEO, PUBLICIDAD ADJUDICACIÓN, RECEPCIÓN TRABAJOS.

El artículo 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, en su apartado tercero, señala lo siguiente: *“la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo”*.

Por tanto, no todos los vicios del acto administrativo generan su nulidad o anulabilidad. Se trata de una irregularidad procedimental que no determina la anulabilidad del acto final, es decir, no afecta a la validez del acto.

CONSTRUCCIÓN DE MUROS Y MEJORA DE PAVIMENTO EN LA BI-2224 GERNIKA-MARKINA (OCE 2008/003)

DEFICIENCIAS: A6, B1, B5.

ALEGACIONES

A6.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO INTRODUCE SUBCRITERIOS QUE NO PREVÉ EL PLIEGO.

Tal y como se desprende de la lectura de los criterios de adjudicación recogidos como anexo a la carátula de los Pliegos, cuya copia se adjunta, dentro de cada criterio, se incluyen subcriterios, a los que se otorga puntuación individualizada, que posteriormente son valorados en el informe técnico correspondiente. Por lo que se respeta el principio de transparencia y de su auxiliar, el principio de publicidad. No se otorgan puntuaciones individualizadas a los aspectos a considerar dentro de cada subcriterio. Se adjunta copia del informe propuesta de adjudicación.

B1.- ANTICIPOS AL CONTRATISTA: SE REALIZAN SIN AUTORIZACIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN O SE ADMITEN EN LAS CERTIFICACIONES PARTIDAS “A CUENTA DE TRABAJOS REALIZADOS”.

En relación a la alegación de no cumplimiento de la exigencia de autorización expresa del órgano de contratación para la realización de anticipos al contratista, debe tenerse en cuenta que en los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares que rigen el presente contrato, aprobados por el órgano de contratación, expresamente se recoge la posibilidad de abonos a cuenta, expedidos por el Director de la Obra. (se adjunta copia de los Pliegos de Condiciones Particulares en la parte referida a los abonos).



El Director de la Obra actúa como representante, defensor y administrador de la obra en representación de la Administración hasta el transcurso del plazo de garantía de la misma, por lo que cuida de la exacta ejecución del proyecto tanto en su aspecto técnico como económico, dando cumplimiento a la cláusula 21 del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación del Obras del Estado, siendo por tanto, el representante del órgano de contratación ante el contratista.

Asimismo, el artículo 155 del Reglamento General de la LCAP, cuando regula los abonos a cuenta por materiales acopiados, la exigencia de la “previa autorización del órgano de contratación”, se refiere a que dicho órgano controla que se trata de dichos materiales y el cumplimiento de los requisitos que se exponen a continuación de dicho artículo. Este artículo, es también de aplicación a los abonos a cuenta por instalaciones y equipos, tal y como se recoge en el apartado 2 del artículo 156 de dicho Reglamento: “en cuanto a los requisitos para estos abonos, tramitación y devolución se estará a lo dispuesto en el artículo anterior”.

Por ello, tal y como ocurre, con otros momentos de la ejecución del contrato, los anticipos se abonan por el órgano que tiene competencia para disponer del gasto, es decir, de acuerdo con el artículo 9 de la Norma Foral General Presupuestaria, los Diputados/as Forales pueden “*autorizar, disponer el gasto, reconocer la obligación y proponer el pago de los créditos asignados a su Departamento*”. Es por ello, que no es necesario que dichos abonos sean realizados mediante resolución del órgano de contratación, quién ya ha dado su visto bueno a través del Director de la obra.

Respecto a la deficiencia relativa al incumplimiento de los límites del art. 156b del Rgto. Gral. LCAP, se adjunta respuesta del Director de la Obra (copia de 2 emails e informe de la Junta Consultiva de Contratación).

B5.- PLAZOS: RETRASOS CON RESPECTO A PREVISIONES LEGALES: APROBAC. PROGRAMA DE TRABAJO, PLAZO PARA FORMALIZAR GARANTÍA, NOTIFICAR-FORMALIZAR CONTRATO, REPLANTEO, PUBLICIDAD ADJUDICACIÓN, RECEPCIÓN TRABAJOS.

El artículo 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, en su apartado tercero, señala lo siguiente: “*la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo*”.

Por tanto, no todos los vicios del acto administrativo generan su nulidad o anulabilidad. Se trata de una irregularidad procedimental que no determina la anulabilidad del acto final, es decir, no afecta a la validez del acto.



SERVICIOS

CONSERVACIÓN INTEGRAL DE CARRETERAS DEL AREA I. AÑO 2008-2010 (OCE 2007/045)

DEFICIENCIAS: A5, B6.

ALEGACIONES

A5.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO DETALLA LAS PUNTUACIONES ASIGNADAS PERO NO MOTIVA LAS DISTINTAS PUNTUACIONES, NO PUDIENDO VERIFICAR QUE SE HAN APLICADO LOS CRITERIOS FIJADOS EN EL PLIEGO.

En el informe que recoge la Propuesta de Adjudicación se indica en el apartado 5º (cuya copia se adjunta): “De cuanto antecede, entendemos que la propuesta globalmente más ventajosa es la presentada por la UTE BELAKO LANAK, S.L., EXCAVACIONES VIUDA DE SIANZ, S.A., EXCAVACIONES CANTABRICAS, S.A, ASFALTOS OLARRA, S.A., con una baja global de 4,00%”. Por ello, de la misma redacción de dicho apartado, así como del la tabla resumen que le antecede, se entiende que ha habido una comparación de ofertas, indicándose que la oferta más ventajosa es la que se indica en este apartado 5º, justificándose de forma suficiente la decisión adoptada.

El propio artículo 54 de la Ley 30/92 de RJAPPAC, cuando recoge los actos que deben ser motivados, indica con respecto a la motivación: “...con sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho”. De lo que se deduce que la motivación no tiene por qué consistir en una extensa relación de hechos y fundamentos de derecho, sino que basta con que sea suficiente, dando cumplimiento en el presente expediente a lo establecido en dicho artículo.

Asimismo, tras la lectura del informe Propuesta de Adjudicación se comprueba cómo al analizar cada criterio de adjudicación dentro de cada oferta se hace un análisis detallado del contenido de los mismos, indicando las deficiencias o mejoras que la oferta aporta y que justifica la puntuación otorgada.

B6.- DEFICIENCIA ESPECÍFICA DEL EXPEDIENTE QUE SE COOMENTAN EN LOS APARTADOS I.1 A Y II.A.3 DEL INFORME

Se adjunta informe

CONSERVACIÓN INTEGRAL DE CARRETERAS DEL AREA II. AÑO 2008-2010 (OCE 2007/046)

DEFICIENCIAS: A5, B6.



ALEGACIONES

A5.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO DETALLA LAS PUNTUACIONES ASIGNADAS PERO NO MOTIVA LAS DISTINTAS PUNTUACIONES, NO PUDIENDO VERIFICAR QUE SE HAN APLICADO LOS CRITERIOS FIJADOS EN EL PLIEGO.

En el informe que recoge la Propuesta de Adjudicación se indica en el apartado 5º (cuya copia se adjunta): “De cuanto antecede, entendemos que la propuesta globalmente más ventajosa es la presentada por la UTE ASFALTADOS URIBE, S.A. – NORTE INDUSTRIAL, S.A. – CONSTRUCCIONES EDER, S.A. – ELSAMEX, S.A., con una baja global del 5,00%”. Por ello, de la misma redacción de dicho apartado, así como del la tabla resumen que le antecede, se entiende que ha habido una comparación de ofertas, indicándose que la oferta más ventajosa es la que se indica en este apartado 5º, justificándose de forma suficiente la decisión adoptada.

El propio artículo 54 de la Ley 30/92 de RJAPPAC, cuando recoge los actos que deben ser motivados, indica con respecto a la motivación: “...*con sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho*”. De lo que se deduce que la motivación no tiene por qué consistir en una extensa relación de hechos y fundamentos de derecho, sino que basta con que sea suficiente, dando cumplimiento en el presente expediente a lo establecido en dicho artículo.

Asimismo, tras la lectura del informe Propuesta de Adjudicación se comprueba cómo al analizar cada criterio de adjudicación dentro de cada oferta se hace un análisis detallado del contenido de los mismos, indicando las deficiencias o mejoras que la oferta aporta y que justifica la puntuación otorgada.

B6.- DEFICIENCIA ESPECÍFICA DEL EXPEDIENTE QUE SE COOMENTAN EN LOS APARTADOS I.1 A Y ILA.3 DEL INFORME

Se adjunta informe.

CONSERVACIÓN INTEGRAL DE LAS CARRETERAS DEL AREA III. AÑO 2008-2010 (OCE 2007/047)

DEFICIENCIAS: A5, B6.

ALEGACIONES

A5.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO DETALLA LAS PUNTUACIONES ASIGNADAS PERO NO MOTIVA LAS DISTINTAS PUNTUACIONES, NO PUDIENDO VERIFICAR QUE SE HAN APLICADO LOS CRITERIOS FIJADOS EN EL PLIEGO.

En el informe que recoge la Propuesta de Adjudicación se indica en el apartado 5º (cuya copia se adjunta): “De cuanto antecede, entendemos que la propuesta globalmente más ventajosa es la presentada por la UTE PAVIMENTOS DE VIZCAYA S.A., con una baja global del 6,00%”. Por ello, de la misma redacción de dicho apartado, así como de la tabla resumen que le antecede, se entiende que ha habido una comparación de ofertas, indicándose que la

oferta más ventajosa es la que se indica en este apartado 5º, justificándose de forma suficiente la decisión adoptada.

El propio artículo 54 de la Ley 30/92 de RJAPPAC, cuando recoge los actos que deben ser motivados, indica con respecto a la motivación: “...*con sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho*”. De lo que se deduce que la motivación no tiene por qué consistir en una extensa relación de hechos y fundamentos de derecho, sino que basta con que sea suficiente, dando cumplimiento en el presente expediente a lo establecido en dicho artículo.

Asimismo, tras la lectura del informe Propuesta de Adjudicación se comprueba cómo al analizar cada criterio de adjudicación dentro de cada oferta se hace un análisis detallado del contenido de los mismos, indicando las deficiencias o mejoras que la oferta aporta y que justifica la puntuación otorgada.

B6.- DEFICIENCIA ESPECÍFICA DEL EXPEDIENTE QUE SE COOMENTAN EN LOS APARTADOS I.1 A Y II.A.3 DEL INFORME

Se adjunta informe.

DESARROLLO DEL PLAN DIRECTOR CICLABLE EN SU FASE DE IMPLANTACIÓN (OCE 2008/009)

DEFICIENCIAS: B1, B5, B6.

ALEGACIONES

B1.- ANTICIPOS AL CONTRATISTA: SE REALIZAN SIN AUTORIZACIÓN DEL ÓRGANO DE CONTRATACIÓN O SE ADMITEN EN LAS CERTIFICACIONES PARTIDAS “A CUENTA DE TRABAJOS REALIZADOS”.

En relación a la alegación de no cumplimiento de la exigencia de autorización expresa del órgano de contratación para la realización de anticipos al contratista, debe tenerse en cuenta que en los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares que rigen este contrato, aprobados por el órgano de contratación, expresamente se recoge la posibilidad de abonos a cuenta, expedidos por el Director de la Obra (se adjunta copia de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares en la parte referida a los anticipos).

El Director de la Obra actúa como representante, defensor y administrador de la obra en representación de la Administración hasta el transcurso del plazo de garantía de la misma, por lo que cuida de la exacta ejecución del proyecto tanto en su aspecto técnico como económico, dando cumplimiento a la cláusula 21 del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la Contratación del Obras del Estado, siendo por tanto, el representante del órgano de contratación ante el contratista.

Asimismo, el artículo 201 del Reglamento General de la LCAP, cuando regula los *abonos a cuenta por operaciones preparatorias* indica que el representante del órgano de contratación propondrá al órgano de contratación el concreto abono que proceda.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Por ello, tal y como ocurre, con otros momentos de la ejecución del contrato, los anticipos se abonan por el órgano que tiene competencia para disponer del gasto, es decir, de acuerdo con el artículo 9 de la Norma Foral General Presupuestaria, los Diputados/as Forales pueden “*autorizar, disponer el gasto, reconocer la obligación y proponer el pago de los créditos asignados a su Departamento*”. Es por ello, que no es necesario que dichos abonos sean realizados mediante resolución del órgano de contratación, quién ya ha dado su visto bueno a través del Director de la obra.

Respecto a la deficiencia relativa a que se admiten en las certificaciones partidas “a cuenta de trabajos realizados”, nos remitimos a la explicación enviada por el Director de la Obra y de cuyo email y de las certificaciones 1 y 2 a las que se refiere, se adjunta copia. Asimismo, se adjunta copia de Informe de la Junta Consultiva de Contratación, y emails relacionados con el mismo).

B5.- PLAZOS: RETRASOS CON RESPECTO A PREVISIONES LEGALES: APROBAC. PROGRAMA DE TRABAJO, PLAZO PARA FORMALIZAR GARANTÍA, NOTIFICAR-FORMALIZAR CONTRATO, REPLANTEO, PUBLICIDAD ADJUDICACIÓN, RECEPCIÓN TRABAJOS.

El artículo 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, en su apartado tercero, señala lo siguiente: “*la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo*”.

Por tanto, no todos los vicios del acto administrativo generan su nulidad o anulabilidad. Se trata de una irregularidad procedimental que no determina la anulabilidad del acto final, es decir, no afecta a la validez del acto.

B6.- DEFICIENCIA ESPECÍFICA DEL EXPEDIENTE QUE SE COMENTAN EN LOS APARTADOS I.1 A Y IIA.3 DEL INFORME.

Se adjunta informe emitido por el Director de la obra.

ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL MANTENIMIENTO, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CRUCES SEMAFÓRICOS EN LA RED FORAL DE CARRETERAS DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE BIZKAIA (OCE 2007/039)

DEFICIENCIAS: B5, B6.

ALEGACIONES

B5.- PLAZOS: RETRASOS CON RESPECTO A PREVISIONES LEGALES: APROBAC. PROGRAMA DE TRABAJO, PLAZO PARA FORMALIZAR GARANTÍA, NOTIFICAR-



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

FORMALIZAR CONTRATO, REPLANTEO, PUBLICIDAD ADJUDICACIÓN, RECEPCIÓN TRABAJOS.

El artículo 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, en su apartado tercero, señala lo siguiente: *“la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo”*.

Por tanto, no todos los vicios del acto administrativo generan su nulidad o anulabilidad. Se trata de una irregularidad procedimental que no determina la anulabilidad del acto final, es decir, no afecta a la validez del acto.

B6.- DEFICIENCIA ESPECÍFICA DEL EXPEDIENTE QUE SE COMENTAN EN LOS APARTADOS I.1.A Y II.A.3. DEL INFORME.

Nada que objetar.

ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DE INFORMES DE EXPLOTACIÓN CORRESPONDIENTES AL USO Y DEFENSA DE LA RED DE CARRETERAS DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (OCE 2008/014)

DEFICIENCIAS: B5.

ALEGACIONES

B5.- PLAZOS: RETRASOS CON RESPECTO A PREVISIONES LEGALES: APROBAC. PROGRAMA DE TRABAJO, PLAZO PARA FORMALIZAR GARANTÍA, NOTIFICAR-FORMALIZAR CONTRATO, REPLANTEO, PUBLICIDAD ADJUDICACIÓN, RECEPCIÓN TRABAJOS.

El artículo 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, en su apartado tercero, señala lo siguiente: *“la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo”*.

Por tanto, no todos los vicios del acto administrativo generan su nulidad o anulabilidad. Se trata de una irregularidad procedimental que no determina la anulabilidad del acto final, es decir, no afecta a la validez del acto.

CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA AL SERVICIO DE CONSERVACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (OCE 2008/004)

DEFICIENCIAS: A5, B5, B6.



ALEGACIONES

A5.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO DETALLA LAS PUNTUACIONES ASIGNADAS PERO NO MOTIVA LAS DISTINTAS PUNTUACIONES, NO PUDIENDO VERIFICAR QUE SE HAN APLICADO LOS CRITERIOS FIJADOS EN EL PLIEGO.

En el informe que recoge la Propuesta de Adjudicación se indica en el apartado 6º (cuya copia se adjunta): “En función de la puntuación obtenida por las diferentes ofertas presentadas al contrato de “Consultoría y Asistencia técnica al servicio de conservación del departamento de Obras Públicas de la Diputación Foral de Bizkaia” se propone la adjudicación de dicho contrato a SENER con una baja media del 12%, un importe de 738.780,89 euros y un plazo de 2 años, con posibilidad de prorrogarlo por mutuo acuerdo de las partes por un periodo de otros 2 años más por entender que es la oferta más interesante para la Administración”. Por ello, de la misma redacción de dicho apartado, así como de la tabla resumen que le antecede en el apartado 4º, se entiende que ha habido una comparación de ofertas, indicándose que la oferta más interesante, y por tanto más ventajosa, es la que se indica en este apartado 6º, justificándose de forma suficiente la decisión adoptada.

El propio artículo 54 de la Ley 30/92 de RJAPPAC, cuando recoge los actos que deben ser motivados, indica con respecto a la motivación: “...*con sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho*”. De lo que se deduce que la motivación no tiene por qué consistir en una extensa relación de hechos y fundamentos de derecho, sino que basta con que sea suficiente, dando cumplimiento en el presente expediente a lo establecido en dicho artículo.

Asimismo, tras la lectura del informe Propuesta de Adjudicación se comprueba cómo al analizar cada criterio de adjudicación dentro de cada oferta se hace un análisis del contenido de los mismos, indicando las deficiencias o mejoras que la oferta aporta y que justifica la puntuación otorgada.

B5.- PLAZOS: RETRASOS CON RESPECTO A PREVISIONES LEGALES: APROBAC. PROGRAMA DE TRABAJO, PLAZO PARA FORMALIZAR GARANTÍA, NOTIFICAR-FORMALIZAR CONTRATO, REPLANTEO, PUBLICIDAD ADJUDICACIÓN, RECEPCIÓN TRABAJOS.

El artículo 63 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, en su apartado tercero, señala lo siguiente: “*la realización de actuaciones administrativas fuera del tiempo establecido para ellas sólo implicará la anulabilidad del acto cuando así lo imponga la naturaleza del término o plazo*”.

Por tanto, no todos los vicios del acto administrativo generan su nulidad o anulabilidad. Se trata de una irregularidad procedimental que no determina la anulabilidad del acto final, es decir, no afecta a la validez del acto.

B6.- DEFICIENCIA ESPECÍFICA DEL EXPEDIENTE QUE SE COMENTAN EN LOS APARTADOS I.1.A Y II.A.3. DEL INFORME.

La aprobación del Modificado N° 1 del Contrato de Consultoría y Asistencia al Servicio de Conservación del Departamento de Obras Públicas de la Diputación Foral de Bizkaia, no implica una alteración sustancial del objeto del Contrato, puesto que tal y como se desprende del apartado en el que se relacionan las causas que dan lugar al mismo, se detalla la existencia de dos finalidades principales diferenciadas. En este caso, la modificación se centra en la priorización de una de ellas con respecto a la otra, modificándose exclusivamente los precios unitarios del Contrato, sin modificar el precio del mismo, ni las anualidades vigentes.

ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DE PROYECTOS DE MANTENIMIENTO, MEJORA Y MODERNIZACIÓN (OCE 2008/006)

DEFICIENCIAS: A5

ALEGACIONES

A5.- CRITERIOS VALORACIÓN: EL INFORME TÉCNICO DETALLA LAS PUNTUACIONES ASIGNADAS PERO NO MOTIVA LAS DISTINTAS PUNTUACIONES, NO PUDIENDO VERIFICAR QUE SE HAN APLICADO LOS CRITERIOS FIJADOS EN EL PLIEGO.

En el informe que recoge la Propuesta de Adjudicación se indica en el apartado 6° (cuya copia se adjunta): “De cuanto antecede, entendemos que la propuesta globalmente más ventajosa para la Diputación Foral de Bizkaia es la presentada por la Empresa DAIR INGENIEROS, S.L., por un importe de 540.000,00 euros, una baja global del 15,00% en los precios unitarios de las operaciones del grupo A, y un plazo de ejecución de 24 meses, por lo que proponemos que la Asistencia Técnica de referencia le sea adjudicada a dicha Empresa”. Por ello, de la misma redacción de dicho apartado, así como de lo recogido en el apartado 5° que le antecede, se entiende que ha habido una comparación de ofertas, indicándose que la oferta más ventajosa es la que se indica en este apartado 6°, justificándose de forma suficiente la decisión adoptada.

El propio artículo 54 de la Ley 30/92 de RJAPPAC, cuando recoge los actos que deben ser motivados, indica con respecto a la motivación: “...*con sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho*”. De lo que se deduce que la motivación no tiene por qué consistir en una extensa relación de hechos y fundamentos de derecho, sino que basta con que sea suficiente, dando cumplimiento en el presente expediente a lo establecido en dicho artículo.

Asimismo, tras la lectura del informe Propuesta de Adjudicación se comprueba cómo al analizar cada criterio de adjudicación dentro de cada oferta se hace un análisis detallado del contenido de los mismos, que justifica la puntuación otorgada.



RECEPCIÓN, TRATAMIENTO Y REMISIÓN A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, PARA SU DIVULGACIÓN DE LA INFORMACIÓN RELATIVA A LA ACTIVIDAD DESARROLLADA POR EL DEPARTAMENTO DE OBRAS PÚBLICAS (OCE 2008/015)

DEFICIENCIAS: A2

ALEGACIONES

A2.- OBJETO CONTRACTUAL INDETERMINADO: SE LICITA CON UNA ESTIMACIÓN GLOBAL, PERO SIN DETALLAR UNIDADES PREVISTAS.

El objeto del presente contrato se encuentra perfectamente determinado, tal y como se describe en el pliego de prescripciones técnicas (cuya copia se adjunta), y cuyo extracto se refiere a continuación: *“El presente contrato tenía como objetivo principal, más concretamente, potenciar la información a los usuarios de las infraestructuras viarias a fin de que éstos, en todo momento, conozcan las actividades que esta Administración así como cualquier incidencia en las mismas y, en particular, aquellas que puedan afectar o alterar la vialidad y el tráfico en las infraestructuras viarias. Se pretende, de esta forma, mantener a los ciudadanos permanentemente informados de suerte que se reduzcan o minimicen las afecciones, incidencias y alteraciones a que puedan dar lugar los trabajos que desde el Departamento de Obras Públicas se desarrollan en las infraestructuras que integran la Red Foral de Carreteras.* “. Dando cumplimiento al artículo 74 de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP).

En el expediente no incluyeron las unidades y precios estimativos considerados para calcular el presupuesto de licitación, ya que dado el objeto del contrato, difícilmente se pueden establecer unidades a priori, y en función de la importancia de las incidencias, serán unos u otros. Pero en todo caso, se permitió la limitación del gasto.

Asimismo, el apartado 2 del artículo 278 de la LCSP, permite dicho sistema de determinación del precio:

“....

En el pliego de cláusulas administrativas se establecerá el sistema de determinación del precio de los contratos de servicios, que podrá estar referido a componentes de la prestación, unidades de ejecución o unidades de tiempo, o **fijarse en un tanto alzado cuando no sea posible o conveniente su descomposición**, o resultar de la aplicación de honorarios por tarifas o de una combinación de varias de estas modalidades”.

Lo que no impidió la presentación de ofertas ajustadas a las necesidades forales.

CONCLUSIONES

Primera.- Los retrasos en los plazos respecto a las previsiones legales, son meras irregularidades no invalidantes que no afectan a la validez del acto.

Segunda.- En cuanto a la falta de motivación de las distintas puntuaciones otorgadas durante la licitación, los propios informes de valoración de ofertas, tras la comparación de las mismas, motivan de forma suficiente las decisiones adoptadas.

Tercera.- Los anticipos a cuenta son autorizados expresamente por el órgano de contratación mediante la aprobación de los correspondientes Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen los respectivos contratos. Aquellos anticipos que superan los límites del artículo 156 b) del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, se encuentran debidamente avalados.

Cuarta.- Los modificados están adecuadamente justificados por razones de interés público y en ningún caso alteran los elementos esenciales de los contratos.

Quinta.- Los criterios de valoración de las ofertas establecidos están directamente vinculados con el objeto del contrato de que se trate y cumplen con lo establecido por la Jurisprudencia comunitaria y las previsiones legales recogidas en los artículos 86 TRLCAP y 134 LCSP, sin que la Diputación Foral de Bizkaia exceda los límites establecidos.



BOTO PARTIKULARRA, HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAREN KONTSEILARI DEN BEGOÑA MARIJUAN ARCOCHA ANDREAK BIZKAIKO FORU ALDUNDIAREN 2008-KO KONTU OROKORRAREN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA, ZEINARI JOSÉ M^a GORORDO BILBAO ETA EUSEBIO MELERO BEASKOETXEA KONTSEILARI JAUNAK ATXIKI ZAIZKION.

HKEEren Osokoak, 2010eko uztailaren 15ean egindako bilkuran, goiburuan adierazitako fiskalizazio txostena onesteko erabakia hartu du eta Kontseilari honek bilkura hartan jakinarazi zuen legez, txosten horren edukiarekiko desadostasunen ondorioz gaurkoan boto partikular hau jaulkitzen du, eta hori guztia, honako irizpen eta gertakari hauek oinarri hartuta:

1- Adierazpen honek Kontseilari honen irizpidea du oinarri, Osoko bilkuran jada adierazitako hainbat zioen baturak osatutakoa; hona hemen horiek:

- Bizkaiko Foru Aldundiak aurkeztutako alegazioen azterketa eta analisia.
- Kode Zibilaren 3. artikulua aipagai dituen arau juridikoen ezarpena, hitzez hitz zera dioena: “arauak hitzek testuinguruarekiko duten berezko adieraren arabera interpretatuko dira, aurrekari historiko eta legegintzazkoen arabera eta ezarri behar diren garaiko giza errealitatearen arabera, duten izaera eta helburuari formalki eutsiz”.
- Zuzenbidearen printzipio orokorrak.

2- Bizkaiko Foru Aldundiak txostenari 368 alegazio egin dizkio. Horiek aztertu ondoren, 90 dira onartutako alegazioak eta beste 6, zati batean. Uztailaren 15eko Osokoaren bilkuran zenbait alegazio ez onartzea proposatu da, baina ez da horretarako inongo arrazoirik eman; gainera, alegazio horiek ez dira eztabaida-gai izan Auditoria Batzorde Teknikoan; Batzorde hau Osokoak eztabaidatu eta onetsi aurretik txostenen azterketa teknikoa egiteko ardura duen atala da.

Horiek ez onartu izanaren ondorioz, txostenean irizpide tekniko hutsa baino areagoko auziak jaso dira; esate baterako, hainbat diru-laguntzak duten aparteko izaera ez da aintzat hartu; BFAk azaldu dituen arrazoiak kontutan hartuta, diru-laguntza horiek argi eta garbi zuten aparteko izaera eta legeriak babesten ditu. Berebat, legezketasuna urratu dela iritzi zaio, batetik sozietateetan indarreko manuez –publizitate eta lehia printzipioak betetzea-haratagoko obligazioak betetzeko eskatu baitzaie eta bestetik, kopuruaren arabera botere esleitzaille dien esledienteetan, esleipenera arte arautegia betetzea.

HORREGATIK GUZTIAGATIK,



Txostenak aintzat hartu behar zituzkeen Foru Aldundiak aurkeztutako alegazioak eta honenbestez, edukia aldatu behar zukeen.

Vitoria-Gasteizen, 2010eko uztailaren 16an

Begoña Marijuán Arcocha
Consejera del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas
Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Kontseilaria

Eusebio Melero Beaskoetxea
Consejero del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas
Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Kontseilaria

Jose María Gorordo Bilbao
Consejero del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas
Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Kontseilaria



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA LA CONSEJERA DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS/HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIA, BEGOÑA MARIJUAN ARCOCHA, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA CUENTA GENERAL DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA, 2008, Y AL QUE SE ADHIEREN LOS CONSEJEROS JOSÉ MARIA GORORDO BILBAO Y EUSEBIO MELERO BEASKOETXEA.

El Pleno del TVCP/HKEE, en sesión del 15 de julio de 2010, ha adoptado el acuerdo de aprobación del informe de fiscalización mencionado en el encabezamiento y, como así manifestó esta Consejera en dicha sesión, formula en el presente su voto particular como consecuencia de las discrepancias manifestadas con el contenido de dicho informe y, todo ello, en base a las siguientes consideraciones y hechos:

1-La presente manifestación se basa en el criterio de esta Consejera formado por el sumatorio de una serie de motivos ya expresados en la sesión del Pleno y que son:

- El estudio y análisis de las alegaciones presentadas por la Diputación Foral de Bizkaia.
- La aplicación de las normas jurídicas referenciadas en el artículo 3 del Código Civil que señala textualmente: “las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos, y la realidad social del tiempo en que ha de ser aplicadas, atendiendo formalmente al espíritu y finalidad de aquellos”.
- Los principios generales del Derecho.

2-La Diputación Foral de Bizkaia ha formulado 368 alegaciones al informe. Tras su análisis se han aceptado 90 alegaciones y parcialmente otras 6 alegaciones. En la reunión del Pleno de 15 de julio se han propuesto no aceptar algunas de las alegaciones sin que se presentara motivación alguna al respecto, y sin que las mismas hubiesen sido cuestionadas por la Comisión Técnica de Auditoría, que es el órgano encargado del análisis técnico de los informes con carácter previo a su debate y aprobación por el Pleno.

La no aceptación de las mismas tiene como consecuencia la inclusión en el informe de cuestiones que van más allá del criterio meramente técnico, como la no consideración de la excepcionalidad de algunas subvenciones, cuando las mismas por las motivaciones expuestas por la DFB tenían claramente el carácter de excepcional y la legislación les ampara. O la consideración de incumplimientos de legalidad en sociedades que se extienden más allá de los preceptos vigentes que eran el cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia y los expedientes en que por sus cuantías fueran poder adjudicador, el cumplimiento de la normativa hasta la adjudicación.



POR TODO ELLO,

El Informe debería haber tenido en cuenta las alegaciones presentadas por la Diputación Foral, modificando su contenido.

En Vitoria-Gasteiz, a 16 de julio de 2010

Begoña Marijuán Arcocha
Consejera del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas
Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Kontseilaria

Eusebio Melero Beaskoetxea
Consejero del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas
Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Kontseilaria

Jose María Gorordo Bilbao
Consejero del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas
Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Kontseilaria



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org