Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Azpeitiko Udala

Ayuntamiento de Azpeitia

2013

AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK 5

I. SARRERA 7

II. IRITZIA 9

II.1 Udala eta Toki Erakunde Autonomoak 9
II.1.1 Legea betetzeari buruzko iritzia. 9
II.1.2 Urteko Kontuei buruzko iritzia 11
II.2 Azpeitia Lantzen, SA Sozietate Publikoa 13
II.2.1 Legea betetzeari buruzko iritzia. 13
II.2.2 Urteko kontuei buruzko iritzia 13

III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK 14

III.1 Aurrekontua eta kontabilitatea 14
III.2 Zerga sarrerak 14
III.3 Transferentziak eta diru-laguntzak 14
III.4 Ondarezkoa 15
III.5 Kontratazioa 15
III.6 Berankortasuna 17
III.7 Azpeitia Lantzen, SA Sozietate Publikoa 17

IV. FINANTZA ANALISIA 19

V. URTEKO KONTUAK 23

V.1 Udala 23
V.2 Toki Erakunde Autonomoak 26
V.3 Azpeitia Lantzen, SA Sozietate Publikoa 28

ALEGAZIOAK 31

ABREVIATURAS 49

I. INTRODUCCIÓN 51

II. OPINIÓN 53

II.1 Ayuntamiento y Organismos Autónomos Locales 53
II.1.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad 53
II.1.2 Opinión sobre las cuentas anuales 55
II.2 Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, SA 57
II.2.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad 57
II.2.2 Opinión sobre las cuentas anuales 57

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN 58

III.1 Presupuesto y contabilidad 58
III.2 Ingresos fiscales 58
III.3 Transferencias y subvenciones 58
III.4 Patrimonial 59
III.5 Contratación 59
III.6 Morosidad 61
III.7 Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, SA 62

IV. ANÁLISIS FINANCIERO 63

V. CUENTAS ANUALES 67

V.1 Ayuntamiento 67
V.2 Organismos Autónomos Locales 70
V.3 Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, SA 72

ANEXOS 75

A.1 Presupuesto y modificaciones presupuestarias 75
A.2 Impuestos, tasas y otros ingresos 77
A.3 Ingresos por transferencias y subvenciones 78
A.4 Gastos de personal 79
A.5 Compra de bienes corrientes y servicios 82
A.6 Transferencias y subvenciones concedidas 83
A.7 Inmovilizado y patrimonio en situaciones especiales 84
A.8 Pasivos financieros 86
A.9 Deudores presupuestarios 87
A.10 Operaciones extrapresupuestarias 87
A.11 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial 88
A.12 Análisis de contratación 89
A.13 Indicadores financieros y presupuestarios 91
A.14 Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, SA 92

ALEGACIONES 97

Vitoria-Gasteiz, 2015eko martxoaren 26a
Vitoria-Gasteiz, 26 de marzo de 2015

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LABURDURAK

1/2013 FA	1/2013 Foru Araua, otsailaren 8koa, Gipuzkoako toki entitateen aurrekontu egonkortasunaren eta finantza iraunkortasunaren alorretan finantza tutoretzaren eskumena garatzen duena.
20/2012 ELD	20/2012 Errege Dekretu Legea, uztailaren 13koa, aurrekontuaren egonkortasuna eta lehiakortasunaren sustapena bermatzeko neurriei buruzkoa
21/2003 FA	21/2003 Foru Araua, abenduaren 19koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoa.
BEZ	Balio Erantsiaren gaineko Zerga
BOE	Babes Ofizialeko Etxebizitzak
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
EFPL	6/1989 Legea, uztailaren 6koa, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa.
EIOZ	Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren gaineko Zerga
GAO	Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala
GFA	Gipuzkoako Foru Aldundia
GODG	Gastu Orokorretarako Diruzaintza-geldikina
HAPO	Hiri Antolaketako Plan Orokorra
HEA	Hirigintzako Esku hartze Area
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia
KES	Nazio eta Lurraldeko Kontuen Europako Sistema.
LUO	Lurraren Udal Ondarea
LZ	Lanpostuen Zerrenda
OHZ	Ondasun Higiezinen gaineko Zerga
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
SPKLTB	3/2011 Legegintzako Errege Dekretua, azaroaren 14koa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen testu bategina onesten duena.
TTEEOE	1372/1986 Errege Dekretua, ekainaren 13koa, Toki Erakundeen Ondasunen Erregelamendua.
UFFF	Udal Finantzaketarako Foru Funtsa

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (aurrerantzean HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Azpeitiko Udalaren 2013ko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkotasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida.
- Kontabilitatea: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren, toki erakunde autonomoen eta udal sozietatearen aurrekontuaren egoeraren balantzea, galera-irabazien kontua, oroitidazkia eta likidazioa. Azpeitia Lantzen, SA Sozietate Publikoaren kontuei dagokienez, gure lana kanpoko enpresa batek gauzatutako auditoretzako txostena aztertzea izan da eta horretarako, auditoreen lan paperetan euskarrituak egotea egiaztatu dugu eta beharrezko iritzitako proba osagarriak edo auditoriako beste zenbait prozedura bideratu ditugu.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi den ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Azpeitiko udalerriak 14.509 biztanle ditu 2013ko urtarrilaren 1eko erroldaren arabera eta bere egituran, udalaz gain, honako hauek besarkatzen ditu:

- Euskara Patronatua Erakunde Autonomoa: toki erakundeko hizkuntza eta euskararen normalizazio zerbitzuak ematea du helburu, helduen alfabetatze eta euskalduntzea eta txostenak, aktak, ebazpenak, ediktuak, dekretuak eta oroharreko idatziak.
- Kirol Patronatua Erakunde Autonomoa: helburua heziketa fisikoa eta horren aribidea babestu, sustatu eta garatzea da; baita, udaleko kirol-aisialdiko instalakuntzak kudeatu eta administratzea.
- Azpeitia Lantzen, SA Sozietate Publikoa, % 100eko udalaren partaidetza duena; xede soziala ondasun higigarri eta higiezin oro erosi eta saltzea du, era guztietako eraikuntzak sustatu eta gauzatzea eta Azpeiti eta bertako biztanleen mesedetan jarduerak bideratzea.

Berebat, udalaz gaindiko ondoko administrazio publikoetako kide da: Gipuzkoako Uren Kontsortzioa (uraren ziklo osoaren kudeaketa); Urola Erdiko Zerbitzu Mankomunitatea (hondakinak jaso, garraiatu eta tratatzea9 eta Haurreskolak Partzuergoa (haurtzaindegien kudeaketa).

Merkataritzako sozietateei dagokienez, Azpeitiko Udalak Iraurgi Lantzen, SAn % 50eko partaidetza du (turismoaren sustapena, negozio, ikerketa eta garapena, merkataritzakoak

eta esperimentalak, kultura eta heziketakoak) eta Urolako Industrialdea, SAn % 5,35eko partaidetza (Urolako eskualdean ekimena eta industri inbertsioaren sustapena).

Gainera, 2007ko urtean beste erakunde publiko eta merkataritzako sozietate pribatu batzuekin Ingurugiro Etxea Fundazioa sortu zuen, helburu nagusia ingurumen kultura berriko balio positiboetan sentikortzea dena. Azpeitiko Udalak sorrera ekitaldian eta izaera mugagabearekin Patronatuko ia kide gehienak izendatu zituen eta Fundazioaren estatutuetan jaso zen patroi kopurua handituko bazen, Azpeitiko Udalak izango zuela Patronatuko kideen gehiengoa izendatzeko eskubidea.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. IRITZIA

II.1 UDALA ETA TOKI ERAKUNDE AUTONOMOAK

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

LANGILERIA (ikus A.4)

1. Udalak eta Euskara Patronatuak 2013ko abenduaren 31n ez zuten gaurkotutako LZrik (azkena 2005eko otsailaren 3ko Udalbatzak onartu zuen), langile beharrizanak zehazteko balioko duena eta, beste hainbat alderdiren artean, aurrekontuan zuzkitutako lanpostu guztiak eta horiek betetzeko sistema egokia jasoko duena; LZ ez izateak EFPLren 13. Artikulua eta hurrengoak urratzen ditu. Horren ondorioz, 2013ko ekitaldian Udalaren LZn aurrekontuan zuzkitu gabeko 10 lanpostu daude eta bi erakundeen aurrekontu plantillan, hurrenez hurren, LZn jaso gabeko 18 eta 3 lanpostu daude.

KONTRATAZIOA (ikus A.12)

2. Bidegorria-2. faseko proiektuaren obra kontratua, udal igerilekuen eta kiroldegiaren arteko ibilbidea hartzen duena, Udalak 2012ko urriaren 22an esleitu zuen 241.830 euroren zenbatekoan. 2013ko otsailaren 27an kontratazio atalak kontratu aldaketa baten bitartez bide tarte berri bat esleitu zuen Enparango dorrearen eta kiroldegiaren artean, 151.075 euroren zenbatekoan. Kontratu aldaketa honek hasiera batean esleitutako zati bat ordezten du, GFAk biribilgune baten eraikuntza bertan behera utzi izanaren ondorioz ezin gauzatuzkoa zena, 62.215 eurorena. Zati berri honen esleipena ez daiteke kontratu aldaketa modura izapidetu, hasierako xedea zabaltzea baita (SPKLTBren 105.2 artikulua), administrazioko kontratazioan buru egiten duten publikotasun eta lehia printzipioak urratuz.

3. Garmendipe futbol zelaiaren eranskinaren zaharberritzea, zelai artifiziala jartzea barne, modu bereizian kontratatu ditu Udalak 2013ko uztailaren 29an eta urriaren 29an hurrenez hurren, publikotasunik gabeko 2 prozedura negoziatu bitartez 168.417 eta 136.137 euroren zenbatekoan, hurrenez hurren (6. eta 7. espedienteak), SPKLTBren 86. artikuluari jarraiki. Udalak ez ditu prozedura eta publikotasun arauak ezarri prestazioen metatutako balioa aintzat hartuta, aipatutako artikuluak agintzen duen moduan.

   Gainera, esleitutako kontratuen lehenengoa (6. espedientea) 245.763 euroren zenbatekoan kitatu da eta horrek % 46ko igoera egin du; horretarako, baina, ez du kontratazio atalak kontratuaren aldaketa ez izapidetu, ezta onartu ere, SPKLTBren 234. artikulua urratuz. Pleguetan aurreikusi gabe dagoen aldaketa horrek lizitazioaren eta esleipenaren oinarrizko baldintzak eraldatu ditu, SPKLTBren 107. artikulua urratuz.

4. Udalak eta Kirolaren Patronatuak 2013ko ekitaldian 570.489 eta 126.412 euroren gastua egikaritu dute, hurrenez hurren, zuzenean 5 zerbitzuren prestazioa esleituz; horrek administrazioko kontratazioan buru egiten duen publikotasun eta lehia printzipioa urratzen dute.

ONDAREZKOA (ikus A.7)

5. Foru Pasealekua oinezko igarobide bat eraikita berriz urbanizatzeko lanen proiektua egikaritzeko, Udalbatzak 2013ko ekainaren 4an areto bat 200.000 euroren zenbatekoan erostea onartu zuen; baita, 100.000 euroren balioa zuen ordain ekonomikoa ematea ere, azalera mugakide bat 20 urteko epean erabiltzeko baimenaren ordainetan; ez dago, ordea, ondasun eta eskubide horiek erosteko ordaindutako kopuruak justifikatuko dituen adituen aldez aurreko txostenik, TTEEOEren 11. artikulua urratuz.

Epaitegi honen iritzira, 1etik 5era bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, Azpeitiko Udalak eta Euskararen Patronatua eta Kirolaren Patronatua erakunde autonomoek zuzentasunez bete dute 2013ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. 2007ko ekainaren 12an, Auzitegi Gorenak Euskal Herriko Auzitegi Nagusiak 2003ko maiatzaren 30ean ebatzitako epaia berretsi zuen, zeinaren indarrez Auzaraza HEAn eraikitako 2 eraikin legez kontrako izendatu zituen; baita, horien urbanizazioa eta eraikuntzak oinarri izan zituen administrazioko ekintzak ere, Udala hirigintzako legezkotasuna berrezartzera eta erantzukizunak ondorioztatzera behartuz. 2013ko irailaren 17ko udalbatzaren erabaki bitartez HAPO behin betiko onartu ondoren, Udalak Euskal Herriko Auzitegi Nagusiari epaia gerora sortutako galeragatik betearazteko intzidentea artxibatzeko eskatu dio; eskaerari 2014ko otsailaren 26ko auto bidez egin zaio uko.Udalak ez du 2013ko Kontu Orokorraren Oroitidazkian gertakari horren berri eman, ez eta horrek izan dezakeen ondorio ekonomikoaren balioespenaren berri ere.

2. Udalak ez du 2013ko Egoeraren Balantzean erregistratu kobratzeko duen zorra, 1,3 milioi eurorena, Etxebeltz-Izarra eremuko Banaketa Proiektuan zorpetutako hirigintzako aprobetxamenduari dagokiona, alkatetzaren dekretu bidez behin betiko 2007ko martxoaren 19an onartu zena. Aldeen artean izenpetutako hitzarmenak agintzen duen moduan, kopuru hori eremuko antolamenduaren hobekuntza modura kalifikatu diren hainbat obraren % 50 finantzatzeko baliatuko da, areako Kontzertazio Batzordeak egin beharrekoak, txosten hau idatzi dugun datan egikaritzeko daudenak. Gainera, adierazi behar da ez direla kopuru horrekin bermeak aurkeztu eta, izaera errealarekin, lursailen 7 urteko atxikimenduaren epemuga gainditu dela, uztailaren 4ko 1093/1997 Errege Dekretuaren 20. artikuluan ezarritakoa, hirigintza izaerako ekintzak Jabetza Erregistroan izen emateari buruzko Hipoteka Legea egikaritzeko Erregelamenduan, hirigintzako aprobetxamendu hori jasotzen duten urbanizazio kostuak eta egikaritzeko dauden urbanizazio lanen ordainketa bermatzeko.

   Hirigintzako aprobetxamenduaren aurrekontuko erregistro ezak ez du 2013ko abenduaren 31ko Gastu Orokorretarako Diruzaintza Geldikinean ondoriorik, diru-sarrera horiek atxikita daudelako.

3. Udalak ez du 2013ko ekitaldiko ez Aurrekontuaren Likidazioan, ez Kontu Orokorraren Oroitidazkian ondoko gastu konpromisoen izateari buruzko berririk eman:

   - Gerorako eraikuntza eskubideak erosteko konpromisoa, babes ofizialeko etxebizitzatarako edo erregimen tasatuko etxebizitzetarako, bizitoki eremu berria eraikitzea ahalbideratuko duten planeamendu baliabideak izapidetzeari meneratua. Lursailaren jabe den hirugarrenarekin izenpetutako hitzarmenak, 2007ko apirilaren 16an onartutakoak, 10 urteko iraupena du; Udalak 2007-2009 aldian 510.860 euroren zenbatekoa ordaindu du, “Ibilgetu materialaren aurrerakinak” idazpuruan jaso dena eta Udalak ez du horren itzulketa babestuko duten bermerik exijitu. Txosten hau idatzi dugun datan, jabe pribatuek ez dute inongo hirigintzako izapiderik abiarazi.
   - Ikasberri Kooperatiba Elkartea Ikastolarena den ikastetxea dagoen eraikinean argindarra eta garbiketa gastuak finantzatzeko konpromisoa, 2008ko azaroaren 6ko Udalbatzak onartutako hitzarmenaren indarrez, 10 urteko indarraldiarekin, 2008ko urtarrilaren 1etik aurrerako ondorioekin. Diru-laguntza hau izenez ekitaldi

bakoitzeko aurrekontu orokorretan dago jasoa, 2013ko ekitaldian kontzeptu horrekin egikaritutako gastua 138.783 eurorena izan delarik.

Epaitegi honen iritzira, 1etik 3ra bitarteko paragrafoetan adierazitako salbuespenak alde batera, Azpeitiko Udalaren eta Euskara Patronatua eta Kirol Patronatua Erakunde Autonomoen Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2013ko ekitaldiaren aurrekontu ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute, ondarearen eta 2013ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla zuzena eta data horretan amaitutako urteko ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.

II.2 AZPEITIA LANTZEN, SA SOZIETATE PUBLIKOA

II.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen ustetan, Azpeitia Lantzen, Sozietate Publikoak zuzentasunez bete du 2013ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Sozietate Publikoak 2013ko abenduaren 31ko Egoeraren Balantzeko "Izakinak" idazpuruan hainbat aretoren erosketa kostua du kontabilizatua, 324.687 euroren zenbatekoan, eta horien gainean, narriaduragatik 162.344 euroren zuzkidura hornitu du. Areto horiek, data horretan, Azpeitiko Udalari utziak dizkio zerbitzu publikoaren kudeaketarako. Ondasun hauen gaineko tasaziorik ez dagoenez gero, ezin zehatz daiteke idazpuru horretan kontularitzako zein baliorekin egon behar luketen erregistratuak.

Epaitegi honen iritzira, 1. paragrafoan adierazitako salbuespena alde batera, Azpeitia Lantzen Sozietate Publikoaren 2013ko ekitaldiaren Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2013ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena erakusten dute; baita, data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion bere eragiketen eta eskudiruzko fluxuen emaitzena ere, ezargarria den finantza informazioaren arau-esparruaren arabera eta, zehazki, bertan jasotako kontularitzako printzipio eta irizpideen arabera.

III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- 2013ko ekitaldirako Aurrekontu Orokorrak hasiera batean 2013ko martxoaren 21eko Udalbatzak onetsi zituen; ordea, 21/2003 FAren 15.2 artikuluak behin betiko onespena dagokion ekitaldiaz aurreko urteko abenduaren 31 baino lehenago egitea aurreikusten du.
- Kirol Patronatuak “Ondare sarrerak” kapituluan 16.999 euroren zenbatekoa kontuetaratu du, kirol jardueren prezio publikoen diru-bilketaren gaineko % 10eko kanonari dagokiona, kirol instalakuntzen kudeaketa kontratutik eratorritakoa. 2013ko ekitaldian prezio publikoen kontzeptuan jasotako kopuruak, 169.994 eurorenak, eta enpresa esleipendunari egindako ordainketak (diru-bilketa horren gaineko % 90a), aurrekontuz kanpoko kontuetan erregistratu dira. Gomendagarria litzateke kontratu hori eragiten duten eragiketa ekonomiko guztiak aurrekontuan erregistratzea.

III.2 ZERGA SARRERAK

- Udalak ez du zergen ordenantza orokorrik. Gomendagarria litzateke hori izapidetzea eta besteak beste, 12 hilabetez beheitiko aldietarako berandutza interesen ordainketa salbuetsita zerga zorren zatikapen eta gerorapenen emakida arautzea, uztailaren 5eko 11/1989 Foru Arauaren 10. artikuluan ezarritakoaren arabera, Gipuzkoako Toki Ogasunak arautzen dituena.

III.3 TRANSFERENTZIAK ETA DIRU-LAGUNTZAK

- Udalak 2013ko ekitaldian Azpeitiko Musika Bandari 57.680 euro ordaindu dizkio bere jarduera finantzatzeko helburuarekin, nagusiki udalerrian egiten dituen ekitaldietara eman; "Ondasun erosketa eta zerbitzuak” kapituluan kontuetaratu du. Egokiagoa litzateke gastu hauek elkartearen jarduera finantzatzera emandako diru-laguntza nominatibo modura izapidetzea, dagokion hitzarmena gauzatuz.
- Tokiko Gobernu Batzarrak 2 auzo elkarteri zuzenean 161.167 euroren diru-laguntzak eman zizkien guztira, zortasun publikoari lotutako lursail pribatuetan egiten diren urbanizazio lanen % 30 finantzatzeko jokamolde ohikoa oinarri hartuta; 2013ko ekitaldian 104.022 euroren gastua egikaritu da. Gomendagarria litzateke ezaugarri hauek dituzten lanentzako laguntza ekonomikoen udal ordenantza bat onartzea, publikotasun egokia izango duela bermatuz, Diru-laguntzei buruzko azaroaren 17ko 38/2003 Legean eskagarriak diren alderdi guztiak arautuko dituena, besteak beste, onuradunei

hornitzaile ezberdinen gutxienez 3 eskaintza aurkezteko duten obligazioa betetzeko eskatuz.

III.4 ONDAREZKOA

- Udalak 2013ko ekitaldian hitzarmena izenpetu du hirugarren pribatu batekin 20 urteko aldian zehar azalera baten erabilera eskubidea izateko, ordain ekonomiko modura 100.000 euroren zenbatekoa ordainduz. Udalaren aldeko erabilera eskubide erreal hau ez da Jabetza Erregistroan jaso (ikus A.7).

III.5 KONTRATAZIOA

Udalak eta Kirolaren Patronatuak ez dituzte 2013ko abenduaren 31n dagozkion aginpideak ebatzi kontrataturiko kanpo zerbitzuak zuzen egikaritzeko, Administrazio Publikoaren eta kontrataturiko enpresako langileen arteko harremana argi utziko dutenak, uztailaren 13ko 20/2012 Errege Dekretu Legearen Xedapen Gehigarri 1.ak agintzen duen moduan.

Fiskalizazio-gai izan den urtean Udalean eta Kiroletako Udal Patronatuan indarrean zeuden 12 kontratu nagusiak aztertu ondoren, honako alderdi hauek azaleratu zaizkigu (ikus A.12):

Publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez izapidetutako obra kontratuak

Prozedura hau baliatuta izapidetu diren aztertutako 7 obra kontratuetan, 1,4 milioi euroren zenbatekoan esleitu direnetan, zera ikusi dugu:

- Plegu guztiek jasotzen dituzte eskaintza onuragarriena zehazteko irizpideak eta negoziazio-gai izan daitezkeela esaten. Nolanahi ere, plegu horiek ez dute prozedura eta gerora negoziazio horretan baliatuko diren arauak arautzen, SPKLTBren 176. artikuluak agintzen duen moduan, ez eta esleipen irizpide bakoitzaren haztapena, zeina gerora zehazten duen eskaintzen balorazio txostena egiten duen udal teknikariak. Ezaugarri hauek guztiak pleguetan jasotzea gomendatzen da, enpresa parte-hartzaileek aldez aurretik jakin ditzaten eta eskaintzarik onurazkoena erabakitzean gardentasun gorena bermatzearren.
- Kontratu hauetatik 6tan (1, 2, 3, 4, 5 eta 6 espedienteak), esleipen irizpideen artean hobekuntzak izeneko irizpidea jasotzen da eta horiek ez daude zehaztuta SPKLTBren 147.2 artikuluak agintzen duenaren aurka.

  Kontratu hauetarik 4tan (1, 2, 4 eta 5 espedienteak), eskainitako hobekuntzetarik batzuk, 103.855 eurorenak, esleitutakoez besteko obretan aplikatu dira edo aplikatzeko daude, SPKLTBren 150. artikuluan aurreikusitakoa urratuz, zeinak agintzen baitu proposamenak balioztatzeko irizpideak zuzenean lotuko zaizkiola kontratuaren xedeari. Aribide honek zaildu egiten du artekaritza egitekoaren -zeinari meneratzen zaizkion ekintza horiek- ekonomia-finantza kontrola, 21/2003 FAren 67. artikuluak jasotzen duen moduan.

Espedientea

- Udal hilerriak kudeatzeko zerbitzu kontratuan, 133.999 euroan esleitutakoan, pleguetan aurreikusitako luzapenen iraupenak gainditu egiten du kontratuaren hasierako epea, SPKLren 279.1 artikuluan aurreikusitakoaren aurka.
- 3 kontratutan (2 Udalak esleitutakoak eta bat, Kirol Patronatuak) bat 179.800 euroan esleitu da eta 2 aleko prezioetan eta 2013ko ekitaldian 1,3 milioi euroren egikaritza izan dute; horietan prezio eta/edo epe irizpiderako jasotako formulek, nahiz objektiboak eta linealak izan, gutxieneko puntuazioa ematen diete lizitazioa berdintzen duten eskaintzei. Gomendagarria litzateke hasiera batean irizpide horietarako aurreikusitako haztapenak lortzea bideratuko duten formulak baliatzea (9. 10. eta 12. espedienteak).

Esleipena

- HAPOa idazteko kontratuan, 179.800 euroan esleitutakoan, esleitua suertatu zen eskaintza lizitazio prozesuan pertsona fisikoen talde batek aurkeztu zuen, gerora Enpresen Aldi bateko Batura osatu ez zuena, SPKLren 48. artikuluan ezarritakoari jarraiki (9. espedientea).
- 3 zerbitzu kontratutan, pleguetan eskatutako eta gordailatutako behin betiko bermea, guztira 61.081 eurorena, urteko baterako balioetsitako zenbatekoaren gainean % 5ekoaren parekoa da eta ez da kontratuko urte guztien gainean kalkulatu (2 urte), SPKLren 83. artikuluak edo SPKLTBren 95. artikuluak agintzen duen moduan (8, 10 eta 11 espedienteak).

Egikaritza eta harrera

- 2 obra kontratutan, 388.701 euroan esleitutakoetan, atzerapenak izan dira egikaritzan eta kontratazio atalak ez du epea luzatzea onartu, SPKLTBren 213. artikuluak agintzen duen moduan (4 eta 6 espedienteak).
- Udal hilerriak kudeatzeko kontratuan, 133.999 euroan esleitutakoan, kontratazio atalak luzapen guztiak atzerapenez onartu ditu (8. espedientea).
- 3 zerbitzu kontratutan, horietatik bi 313.799 euroan esleitutakoak eta bat aleko prezioetan, 2013an 864.970 euroren egikaritza izan dutenetan, kontratazio atalak onartutako kontratu aldaketak ez dira administrazioko kontratu bidez gauzatu, SPKLren 202. artikuluak jasotzen duen moduan (8, 9 eta 10. espedienteak).

Gainera, Udalaren ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketen 2013ko gastuaren egikaritza berrikustean honako alderdi hauek azaleratu dira:

- 2013an publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bitartez esleitutako ondoko espedienteetan, 3 hirugarreni luzatu zaie gonbidapena, guztietan enpresa bakarrak aurkeztu duelarik eskaintza. Eskabideak eskatzen jarraitzea beharrezkoa ez bada ere, kudeaketa hobea egiteko gomendagarria da ahalik eta eskaintza kopuru handiena lortzen saiatzea, SPKLTBren 178.1 artikuluak eskatzen duen lehia bermatzearren.

Euroak milakotan

KONTZEPTUA	ESLEIPENA	EGIKARITZA
Geriatria eta etxez etxeko laguntzarako prestakuntza ikastaroa	58	58
Geriatria, etxez etxeko laguntza eta elikagaiak manipulatzeko prestak. Ikast.....	32	-
Arrisku egoeran dauden familientzako esku-hartze psikosozialerako zerb.	54	44
Ikastetxeetako heziketa sistema (2 urte).....	48	21
GUZTIRA	**192**	**123**

- Udalak zuzenean kontratatu du ondoko gastu errepikarien egikaritza azken ekitaldietan. Gomendagarria litzateke, gainera, kontrataziorako denbora aukerak aztertzea:

Euroak milakotan

KONTZEPTUA	EGIKARITZA
Udal ibilgailuetako erregaiaren hornidura.....	71
Udaleko posta postontzietan banatzea.....	44
GUZTIRA	**115**

III.6 BERANKORTASUNA

- Udal artekaritzak ez ditu merkataritzako eragiketen ordainketarako aurreikusitako epeak bete izanari buruzko hiruhileko txostenak mamitu 2013ko ekitaldian, BFAri igorri behar zaizkionak; halaxe agintzen du merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako borrokan neurriak ezartzen dituen uztailaren 5eko 15/2010 Legearen 4.3 artikuluak; lege honek abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten du.

  Aztertutako kontratazio espedienteetan 461.025 euroren ordainketak egin direla ikusi da (aztertutako guztiaren gainean % 20 egiten duten 14 ordainagiri); ordainketa horiek ezarritako epea batez beste 23 egunetan gainditzen dute.

- Azpeitia Lantzen SAri dagokionez, 2013ko ekitaldiko Urteko Kontuen Oroitidazkian jakinarazten den legez, ekitaldi horretan egindako ordainketa guztiek % 100 betetzen dituzte legezko epeak.

III.7 AZPEITIA LANTZEN, SA SOZIETATE PUBLIKOA

- Sozietate Publikoak 2013ko abenduaren 31ko Egoeraren Balantzeko "Pasibo ez arruntean" milioi 1 euroren zenbatekoa erregistratu du Azpeitiko udalak 1997-2003 aldian emandako maileguen kontzeptuan; alabaina, ezinezkoa da idazpuru honetan zuzen sailkatu den zehaztea, izan ere udalbatzak emakidaren gaineko erabakietan ez zituen zehaztu berariazko mugaegun epeak; honenbestez, itzultzeko dauden kopuruen eskagarritasunean denborazkotasuna zehaztugabea da.

- Sozietate Publikoaren plantilla 2013ko abenduaren 31n 3 langilek osatzen dute. Horietako bitan, 2003 eta 2009ko ekitaldietan, Administrazio Kontseiluak aurreko iraupen mugatuko kontratuak kontratu mugagabe bihurtzea erabaki zuen. Beste kontratuari dagokionez, berriz, 1995eko ekitaldian gauzatutako obra edo zerbitzu

jakinerako obra kontratuari eusten zaio. Gainera, Sozietate Publikoaren egungo jarduera aintzat hartuta, beharrezkoa den langile zuzkidura aztertu behar da.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

	Euroak milakotan			Euroak biztanleko		
	URTEA			URTEA		
	2011(*)	2012(*)	2013	2011	2012	2013
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.)	9.195	7.890	7.631	641	544	526
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.)	7.998	8.536	8.556	557	588	590
Ondare sarrerak (5. kap.)	259	882	288	18	61	20
A. Diru-sarrera arruntak	**17.452**	**17.308**	**16.475**	**1.216**	**1.193**	**1.136**
Langile gastuak (1. kap.)	5.161	4.448	4.911	360	307	339
Ondasun arrunten erosketa eta zerbitzuak (2. kap.)	6.597	5.370	5.357	460	370	369
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.)	2.187	2.015	2.342	152	139	161
B. Funtzionamendu gastuak	**13.945**	**11.833**	**12.610**	**972**	**816**	**869**
Aurrezki gordina (A-B)	**3.507**	**5.475**	**3.865**	**244**	**377**	**267**
- Finantza gastuak (3. kap.)	238	204	22	17	14	2
Emaitza arrunta	**3.269**	**5.271**	**3.843**	**227**	**363**	**265**
- Maileguen amortizazioa (9. kap.)	1.441	2.092	789	100	144	54
Aurrezki garbia	**1.828**	**3.179**	**3.054**	**127**	**219**	**211**
Inbertsio errealen besterentzea (6. kap.)	83	-	-	6	-	-
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.)	1.991	612	630	139	42	43
- Inbertsio errealak (6. kap.)	5.688	2.125	2.767	396	146	191
- Emandako kapital diru-laguntzak (7. kap.)	299	137	104	21	9	7
Kapitaleko eragiketen emaitza	**(3.913)**	**(1.650)**	**(2.241)**	**(272)**	**(113)**	**(155)**
Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.)	**(644)**	**3.621**	**1.602**	**(45)**	**250**	**110**
Diruzaintzako geldikina	**5.971**	**7.450**	**8.130**	**416**	**514**	**560**
Zorpetzea 12/31n	**7.073**	**6.284**	**5.495**	**493**	**433**	**379**

(*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

Sarrera arruntak: % 6 egin dute behera aztertutako aldian; azpimarragarria da 2013ko ekitaldian izan duten % 5eko beheraldia. Bariazio nagusiak honako hauen ondorioz sortu dira:

- 2012ko martxoaren 30ean Udalak eta Gipuzkoako Uren Kontsortzioak hitzarmen bat izenpetu dute eta horren indarrez Kontsortzioak uraren ziklo osoa bere gain hartu du, Udalak uraren eta estolderiaren tasak biltzeari utziz, eta honenbestez, baita diru-sarrera horiek aitortzeari ere. Berebat, hitzarmen horretan Kontsortzioak 10 urtetan udal sareen lagapen kontzeptuan 639.866 euroren zenbatekoa ordaintzeko obligazioa ezarri da; ordainketa 2012ko ekitaldian egin zuen eta diru-sarrera hori "Ondare sarrerak" kapituluan kontabilizatu zuen. Eragin ekonomiko hau kentzen badugu ikusiko dugu diru-sarrera arruntek % 4 egin dutela gora aztertutako aldian, 2013ko ekitaldiko igoera azpimarragarria izanik.

- Aztergai izan dugun aldian, OHZ kontzeptuan aitortutako diru-sarrerek % 12 egin dute gora (% 8, 2013ko ekitaldian), batik bat tipo zergagarriak gaurkotu direlako (% 3 eta % 2,7ko igoera 2012 eta 2013ko ekitaldietan, hurrenez hurren) eta 2013ko ekitaldian bizilekuko OHZren kuotaren gainean % 50eko gainkargu berri bat ezarri delako, ohiko etxebizitza direla egiaztatzen ez duten etxebizitza haien gainean. Gainkarguak zergaren erroldan 96.327 euroren likidazioa eragin du.
- Energia hornitzen duten enpresei lurra, hegala eta lur azpia okupatzeagatiko tasa kontzeptuan kitatutako diru-sarrerek % 52 egin dute behera, udalerriko enpresa handien industri jarduerak behera egin duelako, nagusiki.
- "Transferentzia eta diru-laguntza arruntak" kapituluak % 7 egin du gora aztertutako aldian, batik bat UFFFtik eratorritako itunpeko zergen kontzeptuan aitortutako sarrerek izan duten bilakaeraren ondorioz (% 1eko igoera 2013an eta % 7koa 2012an).

Funtzionamendu gastuak: % 8ko igoera izan dute 2013an aurreko ekitaldiarekiko. Hona hemen alderdi esanguratsuenak aurrekontuko kapituluen arabera:

- **Langile gastuak:** Azpimarratzekoa da aurrekontuko kapitulu honek 2013ko ekitaldian aurrekoarekiko % 10eko igoera izan duela. Esan behar da 2012ko ekitaldian ez zela abenduko aparteko ordainsaria ordaindu, 219.660 eurorena, 20/2012 LED betez eta gainera, 2013ko ekitaldian kopuru bereko funtsa kontabilizatu dela, Udalbatzak 2013ko urriaren 16an onartutakoa, pentsio planetarako edo erretiroaren kontingentzia barne hartzen duten aseguru kolektiboko kontratuetarako ekarpenak egiteko baliatuko dena (ikus A.4). Bi ekitaldiak homogeneotasun terminoetan alderatzen baditugu, 2013ko gastua % 1 igo da aurreko ekitaldiarekiko.
- **Ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketa:** Aurrekontuko kapitulu honetan gastua % 19 murriztu da aztertutako aldian. Gipuzkoako Uren Kontsortzioarekin izenpetutako hitzarmenak eragindako ondorio ekonomikoa kentzen badugu, aurrekontuko kapitulu honek aztertutako aldian % 8 egin du behera.
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** Aurrekontuko kapitulu honetan azpimarratzekoa da 2013ko ekitaldian izan duen % 16ko igoera, ekitaldian laguntza ekonomikoen 2 lerro berri eman izanak justifikatzen duena: Gizarte bazterkeria eta/edo behar larriko egoerak arintzeko gizarte larrialdiko laguntzen ordezko laguntzak eta osagarriak, 150.000 euroren aurrekontuko zuzkidurarekin, oso-osorik egikaritu dena; eta udalerrian enplegua, berrikuntza, dibertsifikazioa eta ekimena sustatzeko laguntza ekonomikoak, ekitaldian 183.544 euroren egikaritza izan duena, hasiera batean aurrekontu egindako 350.000 euroren zuzkiduratik.

Aurrezki gordina eta aurrezki garbia: Bi magnitudeak positiboak izan dira aztertutako aldiko 3 ekitaldietan; 2013ko ekitaldian sarrera arrunten gainean, hurrenez hurren, % 23 eta % 19 egin dutela. Finantza zamaren geroko proiekzioa 2013ko ekitaldikoaren pareko izanik, Udalak behar hainbateko gaitasuna du ekitaldi bakoitzean sortutako baliabideekin azken bi

ekitaldietakoen pareko inbertsio maila finantzatzeko, zorpetu beharrik izan gabe, ez eta Diruzaintza Geldikina murriztu ere.

Zorpetzea: Azpimarratzekoa da "Finantza pasiboak" kapituluan gastuak izan duen bariazioa, 2009ko ekitaldiko UFFFaren likidazio negatiboa kontabilizatu izanaren ondorioz; horren itzulketa 3 ordainketetan geroratu zen 2011-2013 bitarteko ekitaldi bakoitzean, 651.319 euroren zenbatekoan: 2011ko ekitaldian lehenengo epearen itzulketa kontabilizatu zen eta 2012ko ekitaldian, gainerako zenbatekoa kontabilizatu zen, 1,3 milioi euro.

Epe horretako finantza zamak, aurreko paragrafoan azaldutako eragin ekonomikoa kenduta, % 21 egin du behera; aipagarria da 2013ko ekitaldiak izan duen beheraldia, nagusiki, 2007ko abenduan kontrataturiko azken maileguaren baldintzen ondorioz.

Zorpetze mailari dagokionez, esan behar da Udalak zorpetutako zorrak % 22 egin duela behera aztertutako aldian, izan ere, ez du mailegurik kontratatu 2007ko ekitaldiaz geroztik. Zorpetzeak 2013ko abenduaren 31n ekitaldi horretan kitatutako sarrera arrunten % 33 egiten du.

Azpeitia Lantzen, Sari dagokionez, 2013ko abenduaren 31n 1,3 milioi euroren finantza zorra du, hipoteka bermepean zegoen mailegu batetik eratorritakoa; horri gehitu behar zaio Azpeitiko Udalaren aldeko zor itzulgarria, milioi bat eurorena.

Kapital eragiketen emaitza: 2012 eta 2013ko ekitaldietako saldo negatiboa dagokion aurrezki garbi bidez finantzatu da. Azken ekitaldi hauetako inbertsioek 2011ko ekitaldiarekiko % 50etik gorako murrizketa izan dute.

Eragiketa ez finantzarioen emaitza: 2012 eta 2013ko ekitaldietan eskuratutako superabita gailentzen da, bi ekitaldietan inbertsio mailak behera egin izanaren ondorioz.

Diruzaintza geldikina: Magnitude hau % 36 hazi da aztertutako aldian.

Ondorioa: Azpeitiko Udalak 2012 eta 2013ko ekitaldietan inbertsioak finantzatu ditu ekitaldi bakoitzean sortutako aurrezki gordinarekin, zorpetze maila jaisteaz eta Diruzaintza Geldikin saldoa gehitzeaz batera.

Aurrekontuaren egonkortasuna: 1/2013 Foru Arauan ezarritakoari jarraiki, Udalaren artekaritzak txostena egin zuen aurrekontuaren egonkortasun printzipioa, zor publikoa eta gastuaren araua betetzen zela adieraziaz. Udalaren eta erakunde autonomoen 2013ko ekitaldiko Aurrekontu Likidazio kontsolidatuari buruzko txostenean KESeko arauen arabera, honakoa egiaztatu dugu:

- Aurrekontuaren egonkortasun helburua bete dela, ekitaldian 1,6 milioi euroren superabit kontsolidatua eskuratu baita.

- Zor publikoaren helburua bete dela, kontsolidatutako diru-sarrera arrunten gaineko indarreko zorra % 27koa baita, gehienezkotzat ezarritako % 95 baino txikiagoa.
- Gastuaren araua ez da bete, 2013 eta 2012ko ekitaldietako aurrekontuko likidazioen artean zenbagarria den gastu-bariazioa % 7,72koa izan baita, mugatzat jotako % 1,7 baino altuagoa. 2013ko otsailaren 19ko Diputatuen Kontseiluak onartutako toki erakundeentzako Izapideari jarraiki, gastuaren araua diruzaintza geldikina erabiltzeagatik urratu denez gero, 1/2013 FAn aurreikusitako ekonomia-finantza plana ordeztu da Udalbatzari Artekaritza txostena jakinaraztearekin, egoera horren berri emanez.

Azpeitia Lantzen, SA sailkatua izateko zain dago sektore publikoko erakundeen ondasun-zerrendan. Alabaina, 2012 eta 2013ko ekitaldietako Galera-Irabazien Kontua aztertzetik ondorioztatu da diru-sarreren % 50 baino gehiago merkataritzako jarduerari dagozkiola. Artekaritzak 2013ko ekitaldirako jaulkitako txostenean adierazi den legez, Sozietate Publikoa oreka finantzarioko egoeran dago.

Beste erakunde batzuei dagokienez, zeinetan Udala partaide den, Iraurgi Lantzen, SA eta Ingurugiro Etxea Fundazioa, esan behar da sektore publikoko enteen zerrendan jaso gabe daudela eta Udalak ez duela GFAren Ogasun eta Finantza Sailera informaziorik bidali, behin-behineko sailkapena egin dezan. Nolanahi ere, 2013ko ekitaldiko Urteko Kontuek emaitza positiboak izan dituzte ekitaldian eta ez dute zorpetzerik; honenbestez, balizko kontsolidazioak ez luke egonkortasun eta finantzaren iraunkortasun helburuetan eragingo.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. URTEKO KONTUAK

V.1 UDALA

2013-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA Euroak milakotan

		AURREKONTUA			ESKUBIDE.		KOBR.	%
SARRERA	ERANSK.	HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	KITAT.	KOBR.	GABEA	EXEK.
1. Zerga zuzenak	A.2	4.860	12	4.872	5.317	4.984	333	109
2. Zeharkako zergak	A.2	150	-	150	80	34	46	54
3. Tasak eta bestelako sarrerak	A.2	2.191	-	2.191	2.234	1.798	436	102
4. Transferentzia arruntak	A.3	8.447	-	8.447	8.556	8.382	174	101
5. Ondare sarrerak		174	-	174	288	284	4	165
7. Kapital transferentziak	A.3	464	73	537	630	393	237	117
8. Finantza aktiboak		18	2.898	2.916	371	363	8	(*) 98
SARRERAK GUZTIRA		**16.304**	**2.983**	**19.287**	**17.476**	**16.238**	**1.238**	**(*) 104**

(*) Exekuzioaren % kalkulatzerakoan Diruzaintza Geldikina txertatzearen eragina zuzendu da.

Euroak milakotan

		AURREKONTUA			OBLIG.		ORDAIN.	%
GASTUAK	ERANSK.	HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	AITORT.	ORDAINK.	GABE	EXEK.
1. Langileria-gastuak	A.4	5.066	35	5.101	4.911	4.884	27	96
2. Ondasun arrunt eta zerbitz. erosketak.	A.5	5.795	83	5.878	5.357	4.457	900	91
3. Finantza gastuak	A.8	73	-	73	22	22	-	31
4. Transferentzia arruntak	A.6	2.765	13	2.778	2.342	1.678	664	84
6. Inbertsio errealak	A.7	1.731	2.391	4.122	2.767	2.195	572	67
7. Kapital transferentziak	A.6	67	100	167	104	70	34	62
8. Finantza aktiboak		18	361	379	372	372	-	98
9. Finantza pasiboak	A.8	789	-	789	789	789	-	100
GASTUAK GUZTIRA		**16.304**	**2.983**	**19.287**	**16.664**	**14.467**	**2.197**	**86**
SARRERAK - GASTUAK					**812**			

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA Euroak milakotan

	ERANSK.	ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	ZORRA
Zordunak	A.9	1.545	(53)	736	756
Hartzekodunak		1.764	1	1.758	5
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA			**(52)**		

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak	17.476
Aitortutako obligazioak	(16.664)
AURREKONTU ARRUNTEKO ERAGIKETEN EMAITZA	**812**
AURREKONTU ITXIEN ERAGIKETEN EMAITZA	**(52)**
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA	**760**
Finantzaketa desbideratzeak	40
Diruzaintza gaindikinarekin finantzatutako gastuak	1.400
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	**2.200**

DIRUZAINTZA GELDIKINA	Euroak milakotan
Diruzaintza geldikina (13/1/1)	7.450
Aurrekontuaren emaitza	760
Kaudimengab. zuzkiduraren hornid. bariazioa	(80)
DIRUZAINTZA GELDIKINA 2013.12.31-N	**8.130**
Diruzaintza	3.396
Aurrekontuko zordunak	1.994
Aurrekontuz kanpoko zordunak (A.10)	6.516
Aurrekontuzko hartzekodunak	(2.202)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak (A.10)	(708)
Sarreren aurrekontuaren hartzekodunak	(1)
Kaudimen-gabez. zuzkidura	(865)
DIRUZAINTZA GELDIKINA 13.12.31-N	**8.130**
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina	(100)
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINTZA GELDIKINA 13.12.31-N	**8.030**

ZORPETZEA 2013/12/31-N (A.8)	**5.495**

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2012 ETA 2013-KO ABENDUAREN 31-N — Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA	13/12/31	12/12/31	PASIBOA	ERANSKINA	13/12/31	12/12/31
IBILGETUA	**A.7**	**49.178**	**50.148**	**FUNTS PROPIOAK**		**51.814**	**51.315**
Erab. Orok. emandako ibilg.....		309	777	Ondarea.....		19.731	19.731
Ibilgetu ez-materiala		155	130	Atxikitako ondarea.....	A.7	(7.573)	(7.573)
Ibilgetu materiala		45.240	45.765	Lagatako ondarea	A.7	(136)	(136)
LUO		477	479	Erabilera orokor. emand. Ondarea.....	A.7	(35.927)	(33.912)
Ibilgetu finantzarioa		2.997	2.997	Aurreko ekitaldietako emaitzak		73.205	69.277
				Galera-irabaziak		2.514	3.928
ZORDUNAK		**1.145**	**776**	**HARTZEKODUNAK EPE LUZERA**		**4.760**	**5.547**
Aurrekontuzkoak	A.9	1.994	1.545	Zorrak e/luz.	A.8	4.705	5.494
Askotariko zordunak.....	A.10	16	16	Bermeak eta gordailuak e/luz	A.10	55	53
-Kaudimengabez. Zuzkid.....	A.9	(865)	(785)				
				HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA		**3.645**	**3.761**
				Aurrekontuzko hartzekodunak		2.202	1.764
				BEZarengatiko hartzekodunak.....	A.10	1	-
FINANTZA-KONTUAK		**9.896**	**9.699**	Bestel. Hartzek. Ez aurrekontuzkoak..	A.10	110	930
Finantza inbertsioak e/lab.....	A.10	6.500	7.000	Erakunde Publiko hartzekodunak	A.10	300	244
Diruzaintza		3.396	2.699	Zorrak epe lab.	A.8	790	790
				Bermeak eta gordailuak e/lab.	A.10	231	11
				Aplikatzeko dauden sarrerak	A.10	11	22
AKTIBOA		**60.219**	**60.623**	**PASIBOA**		**60.219**	**60.623**

2012 ETA 2013-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK — Euroak milakotan

GASTUAK	2013	2012	SARRERAK	2013	2012
Langileria-gastuak.....	4.952	4.491	Negozio zifr. Zenbateko garbia.....	1.248	1.781
Kanpoko zerbitzuak	5.454	5.327	Zerga zuzenak.....	5.316	4.806
Emand. Transf. Eta dirulag.	2.446	2.152	Zeharkako zergak.....	80	141
Amortizaziorako zuzkidura.....	1.583	1.640	Jasotako transf. Eta dirul.	9.185	9.148
Kaudimengab. Zuzkid. Aldak.	80	(124)	Kudeak. Beste sarrera batzuk	1.057	1.881
USTIAKETA MOZKINAK	**2.371**	**4.271**			
Finantza gastuak.....	22	204	Sarrera finantzarioak	217	169
FINANTZA EMAITZA P0SITIBOAK	**195**	-	**EMAITZA FINANTZARIO NEG.**	-	**35**
			EKIT. ITXIEN EMAITZA NEGATIBOAK	**52**	**179**
			APARTEKO EMAITZA NEGATIBOAK	-	**129**
EKITALDIKO MOZKINAK	**2.514**	**3.928**			

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.2 TOKI ERAKUNDE AUTONOMOAK

2013-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA			Euroak milakotan
AITORTUTAKO ESKUBIDEAK	ERANSKINA	EUSKARA	KIROLAK
3. Tasak eta bestelako sarrerak	A.2	39	646
4. Transferentzia arruntak	A.3	517	331
5. Ondare sarrerak		-	17
8. Finantza aktiboak		35	13
SARRERAK GUZTIRA		**591**	**1.007**

			Euroak milakotan
OBLIGAZIO ONARTUAK	ERANSKINA	EUSKARA	KIROLAK
1. Langileria-gastuak	A.4	475	157
2. Ondasun arrunt eta zerbitz. Erosketak	A.5	13	808
4. Transferentzia arruntak		44	27
8. Finantza aktiboak		35	13
GASTUAK GUZTIRA		**567**	**1.005**
SARRERAK – GASTUAK		**24**	**2**

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA	Euroak milakotan	
	EUSKARA	KIROLAK
ZORDUNAK		
Hasierako zorra	40	101
Kobrantzak	(40)	(101)
Azken zorra	-	-
HARTZEKODUNAK		
Hasierako zorra	27	71
Ordainketak	(27)	(71)
Azken zorra	-	-

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan	
	EUSKARA	KIROLAK
Kitatutako eskubideak	591	1.007
Aitortutako obligazioak	(567)	(1.005)
INDARREKO AURREKONTUKO ERAGIKETEN EMAITZA	**24**	**2**
AURREKO EKITALDIETAKO ERAGIKETEN EMAITZA	-	-
EKITALDIKO AURREKONTU EMAITZA	**24**	**2**
Finantzaketa desbideratzeak	-	-
Diruzaintza gaindikinarekin finantzatutako gastuak	-	-
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	**24**	**2**

DIRUZAINTZA GELDIKINA	Euroak milakotan	
	EUSKARA	KIROLAK
Diruzaintza geldikina (1/1/13)	50	47
Aurrekontuaren emaitza	24	2
Kaudimengab. Zuzkiduraren hornid. Bariazioa	-	-
DIRUZAINTZA GELDIKINA 2013.12.31-N	**74**	**49**
Diruzaintza	136	60
Aurrekontuko zordunak	5	100
Aurrekontuz kanpoko zordunak	-	-
Aurrekontuzko hartzekodunak	(15)	(76)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak	(52)	(35)
Kaudimengabezietarako zuzkidura	-	-
DIRUZAINTZA GELDIKINA (2013/12/31)	**74**	**49**
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina	-	-
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA 2013/12/31-N	**74**	**49**

EGOERAREN BALANTZEA 2013-KO ABENDUAREN 31-N	Euroak milakotan	
	EUSKARA	KIROLAK
IBILGETUA	**269**	**5.592**
Ibilgetu materiala	269	5.592
ZORDUNAK	**5**	**100**
Aurrekontuko zordunak	5	100
FINANTZA-KONTUAK	**136**	**60**
Diruzaintza	136	60
AKTIBOA	**410**	**5.752**
FUNTS PROPIOAK	**343**	**5.641**
Ondarea	25	286
Atxikipen bidean dagoen ondarea	371	7.202
Aurreko ekitaldietako emaitzak	(54)	(1.685)
Galerak eta Irabaziak	1	(162)
HARTZEKOD. EPE LABURRERA	**67**	**111**
Aurrekontuzko hartzekodunak	15	76
Bestel. Hartzek. Ez aurrekontuzkoak	-	16
Erakunde Publiko hartzekodunak	29	11
Bermeak eta gordailuak e/lab.	23	8
PASIBOA	**410**	**5.752**

2013-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK		Euroak milakotan
	EUSKARA	KIROLAK
Langileria-gastuak	476	158
Kanpoko zerbitzuak	12	820
Emandako transferentzia eta diru-laguntzak	44	-
Amortizaziorako zuzkidura	14	179
Beste ekitaldi batzuetako gastu eta galerak	9	-
GASTUAK	**555**	**1.157**
Negozio zifraren zenbateko garbia	18	644
Jasotako transferentzia eta diru-laguntzak	517	331
Kudeak. beste sarrera batzuk	21	20
SARRERAK	**556**	**995**
Emaitza: (Galera)/Mozkina	**1**	**(162)**

V.3 AZPEITIA LANTZEN, SA SOZIETATE PUBLIKOA

EGOERAREN BALANTZEA 2012 ETA 2013-KO ABENDUAREN 31-N							Euroak milakotan
	ERANSKINA	13/12/31	12/12/31		ERANSKINA	13/12/31	12/12/31
AKTIBO EZ ARRUNTA		**2.207**	**2.244**	**ONDARE GARBIA**		**3.477**	**3.449**
Ibilgetuko inbertsioak	A.14	2.174	2.211	Kapitala		1.393	1.393
Finantza inbertsioak e/luz.		33	33	Erretserbak		1.755	1.750
				Ekitaldiaren emaitza		51	5
				Diru-lag., dohaintz. eta legat.	A.14	278	301
AKTIBO ARRUNTA		**3.803**	**3.812**	**PASIBO EZ ARRUNTA**		**2.279**	**2.389**
Izakinak	A.14	3.178	3.311	Kreditu entitateekiko e/luz. zorrak	A.14	1.233	1.380
Merkatal hartzekodunak		70	21	E/luzeko beste zor batzuk	A.14	1.046	1.009
Finantza inbertsioak e/lab.		-	423				
Eskud. & bst. aktibo likidoak.		555	57	**PASIBO ARRUNTA**		**254**	**218**
				Kreditu entitateekiko e/lab. zorrak	A.14	72	-
				Fidantzak epe lab.		19	12
				Hornitzaileak		9	8
				Bestelako hartzek.		154	198
AKTIBOA GUZTIRA		**6.010**	**6.056**	**ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA**		**6.010**	**6.056**

2012 ETA 2013-KO EKITALDIETAKO GALERA-IRABAZIEN KONTUA — Euroak milakotan

	ERANSKINA	2013	2012
Negozio zifratik zenbateko garbia		231	353
Izakinen bariazioa	A.14	(133)	55
Hornidurak		(8)	(244)
Bestelako ustiaketa sarrerak		160	45
Langileria-gastuak	A.14	(113)	(105)
Bestelako ustiaketa gastuak		(49)	(61)
Ibilgetuaren amortizazioa	A.14	(37)	(37)
Diru-laguntzak emaitzetara egoztea	A.14	23	35
USTIAKETAREN EMAITZA		**74**	**41**
Sarrera finantzarioak		5	5
Finantza gastuak	A.14	(28)	(41)
EMAITZA FINANTZARIOA		**(23)**	**(36)**
EKITALDIAREN EMAITZA		**51**	**5**

ONDARE GARBIAN ALDAKETEN EGOERA

AITORTUTAKO GASTU ETA SARREREN EGOERA — Euroak milakotan

	2013	2012
Galera eta irabazien kontuaren emaitza	**51**	**5**
Ondare garbian zuzenean jasotako sarrera eta gastuak	**-**	**14**
Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak	-	14
Galera eta irabazien konturako transferentziak guztira	**(23)**	**(39)**
Diru-laguntzak, dohaintzak eta legatuak	(23)	(39)
AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA	**28**	**(20)**

B) ONDARE GARBIAN ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA — Euroak milakotan

	KAPITALA ETA ERRETSERBAK	AURREKO EKIT.EMAIT.	EKITALD. EMAITZA	DIRU-LAG.	GUZTIRA
Saldoa 2012ko urtarrilaren 1ean	**2.528**	**(172)**	**787**	**326**	**3.469**
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	5	(25)	(20)
Emaitzen banaketa	615	172	(787)	-	-
Saldoa 2012ko abenduaren 31n	**3.143**	**-**	**5**	**301**	**3.449**
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	51	(23)	28
Emaitzen banaketa	5	-	(5)	-	-
Saldoa 2013ko abenduaren 31n;	**3.148**	**-**	**51**	**278**	**3.477**

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOAK

II. IRITZIA

II.1. UDALA ETA TOKIKO ERAKUNDE AUTONOMOAK

II.1.1. LEGERIA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

PERTSONALA (ikus A4)

Lehena.- Kontuen Auzitegiaren Pertsonalari buruzko (ikus A.4) iritziari buruzko alegazioa, hain zuzen ere, Udalak eta Euskara Patronatuak ez zutela 2013ko abenduaren 31n lanpostu-zerrenda eguneratu bat, azken eguneratzea 2005eko otsailaren 3an udalaren osoko bilkurak onartutakoa zela kontuan hartuta.

(1) Kontu horri dagokionez, esan behar da, pertsonal-arloan, Udaleko Osoko Bilkurak Azpeitiko udaleko, Euskara Patronatuko eta Udal Kirol Patronatuko lanpostu-zerrenda onartzea erabaki zuela 2014ko abenduaren 2an egindako bileran. Lanpostu-zerrenda horretan daude xehatuta lanpostu-mailako osagarria eta osagarri espezifikoaren zenbatekoak, Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 15. artikuluak xedatzen duen bezala.

1. Dokumentu gisa daude jasota Gipuzkoako Aldizkari Ofizialaren 9. eta 15. zenbakietan 2015eko urtarrilaren 15ean eta 16an argitaratutako iragarkiak).

(2) Lanpostu-zerrenda hori maiatzaren 20ko 8/2010 ELDtik hasi, abenduaren 30eko 20/2011 ELDrekin jarraitu eta 2015eko Estatuko Aurrekontu Orokorrei buruzko abenduaren 26ko 36/2014 Legera arte homogeneotasunari dagokionez pertsonalerako kredituak handitzea (Aurrekontuko I. Kapitulua) eragingo lukeen aldaketa oro debekatu duen arau-ditestuinguruaren arabera onartu da, aurreko ekitaldirako baimendutakoarekiko eta salbuespen bereziak alde batera utzita, portzentajezko igoera kontuan hartu gabe.

(3) Giza Baliabideen kudeaketa hobetzera eta egoera hau zuzentzera zuzendutako udal-ahaleginak 2009an hasi ziren. 2009ko urtarrilaren 15eko Alkatetza Dekretuaren bitartez (2. dokumentua), aholkularitza-enpresa bat kontratatzea erabaki zen lanpostuak balioesteko eta organigrama bat egiteko. Eta enpresa haren azterketaren ondorioz, organigrama eta lanpostu bakoitzaren eginkizunen katalogoa egin ziren, langileak antolatzeko lan-oinarri eta -tresna gisa erabiltzen dena.

Horrenbestez, EPOEko 74.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, Azpeitiko udala, beste udal batzuk bezala, antolaketa-atomizazioan murgilduta, lanpostu-zerrendaren antzeko beste antolaketa-tresna batzuk erabili ditu giza baliabideen antolamendurako.

Bestalde, AGko Administrazioarekiko Auzien Hirugarren Salako 7. Sekzioak emandako 2014ko otsailaren 5eko epaiak administrazio-egintzaren izaera juridikoa ematen die lanpostu-zerrendei, eta ez xedapen orokorrarena. Magistratuek adierazi dute “ez dela egintza antolatzailea, egintza antolatua baizik, Administrazioari bere burua antolatzeko balio diona bere egiturako elementu bat antolatuz, hain zuzen ere bertan txertatutako langileak”.

Interpretazio horren arabera, administrazio-egintzatzat jotzen denez onartzen denetik ditu ondorioak, eta argitaratzea ez da eraginkortasun-baldintza, baina argitaratzea eskatzen da interesdunek ezagutu dezaten.

(4) 2009-2010eko lanpostuen balorazio-prozesuan, giza baliabideen erabilera egokirako egitura organikoan aldaketak egitea behar zela ikusi zen aurkitutako premia jakin batzuei soluzioa emateko, batez ere batza batzuen ondorioz (erretiroak), langileen egoera administratiboen ondorioz eta pertsonal-arloko premien ondorioz, hain zuzen ere, intentsitate handiagoa hartzen joan diren eskumen-arloetan.

(5) Gobernu-organoek egin duten pertsonal-politikaren ildoak, ezinbestean eta indarreko legeria betez, pertsonal-premia urgenteak eta atzeraezinak aldi batez estaltzen zentratu dira, gai horren inguruko estatuko erregulazioa zehatza izan delako legegintzaldi honetan.

(6) Udal honen nahia da giza baliabideen arrazionalizazio-programa edo -plan batez hornitzea, Toki Administrazio honen premia eta zehaztasunetara egokitzen dena eta egungo araudiak gaur egun eskaintzen dituen zerbitzu publikoak estaltzen dituena, lege-araudiak egoera horri aurre egiteko aukera ematen duen heinean, bien bitartean ez delako posible norabide horretako jarduketarik. Hala, bitarteko izendapenen eta aldi baterako kontratuen iraupenari dagokienez, esan behar da ezinezkoa dela egoera hori arautzea, kontuan hartuta 2011tik gaur egun arte toki-eremuan nork bere burua antolatzeko ahalmena erabat galarazten duten lege-mugapenak.

2014ean Giza Baliabideen kudeaketa hobetzera zuzendutako urratsak ematen jarraitu dela, jakineko premiak zehaztea eta lehendik dauden baliabideak berrantolatzea eragingo dutenak giza baliabideak arrazionalizatzeko eta egitura organikoa zehazteko planaren bitartez. Halaber, lehen aipatu dugun lanpostu-zerrenda onartu da.

Bigarrena.- Bidegorri-proiektuko 2. Faseko obra-kontratuari buruz Kontuen Auzitegiak emandako iritziaren gaineko alegazioa, Kontratazioari buruzkoa (ikus A.12).

Auzitegiak uste du bidegorri-proiektuko 2. Faseko obra-kontratuan trazatua aldatzea ezin dela izapidetu kontratu-aldaketa gisa hasierako xedea zabaltzea delako.

(1) Udala ez dator bat iritzi horrekin, eta uste du administrazio-kontratazioaren irizpideak zorrotz bete direla eta zuzen eta legez izapidetu dela. Horregatik, honako hau alegatzen dugu:

a) Azpeitiko udalak 2012ko urriaren 22ko Ebazpen bidez esleitu zuela udal igerilekutik udal kiroldegira bitarteko bidegorria egiteko obra.

b) Esleipendunak aurkeztutako eskaintzaren araberako esleipen-prezioa 241.830,00 eurokoa (BEZ barne) izan zen eta 80.003,83 eurotan (BEZ barne) balioetsitako hobekuntzak, hau da, kontratazioaren esleitutako eskaintza ekonomikoa 321.834 eurokoa zen.

c) Kontratuaren egikaritzea obrako bost ziurtagiritan gauzatuko da.

d) Lehen lau ziurtagiriek 179.615, 37 euroko kostua izango dute (alegazioen 5., 6., 7. eta 8. dokumentuen bloke gisa esleitzen dira lehen lau ziurtagiriak, onarpen-dekretuekin, fakturekin eta partidaka xehatutako ziurtagirien laburpenarekin batera).

e) Lau ziurtapen horiei dagokien egikaritzearen ondoren (esleitutako obraren eskaintza 321.834 eurokoa zen, hobekuntzak barne, lehen lau ziurtagiri horietan egikaritu ez zirenak) 142.218,46 euro zeuden egikaritu gabe.

(2) Eta puntu horretan bihurtzen da ezinezko esleitutako obrarekin jarraitzea. Proiektua ezin da gauzatu Gipuzkoako Foru Aldundiak bidegorria osatzeko aukera emango zukeen biribilgunea ez eraikitzea erabaki zuelako.

(3) Gure iritziz, ezinbestekoa da adieraztea bidegorriaren trazatua ez zegoela ez udalaren eta ez esleipendunaren borondatearen baitan. Ezinezkoa zen bidegorri osoa egikaritzea hasieran esleitutako trazatuan kausa ez-egozgarriengatik eta aurreikusi ezin zirenengatik eta, ondorioz, ezinbestekoa zen beste trazatu bat prestatzea.

(4) Udalaren iritziz, bidegorriaren trazatua aldatu bada ere, ez da egon esleitutako kontratuaren funtsezko aldaketarik. Trazatu nagusia eginda egoteaz gain, lau ziurtagiri egikaritu ziren 179.615,37 euroko kostuarekin; eta jatorrizko trazatuari lotutako beste trazatu batekin bidegorriaren azken zatia egikaritzeaz ari gara, bidegorriaren trazatu globalarekiko aldaketa txiki bat baino eragiten ez duenaz.

(5) Toki-administrazio honek, ius variandi-an oinarrituta, esleitutako kontratua egikaritzean planteatu diren gorabehera berrietara egokitu zuen, interes publikoa babesteko. Udalaren iritziz ez zen beharrezkoa kontratazio-espediente berri bati hasiera ematea, ez delako egon funtsezko aldaketarik hasieran kontratatutako zerbitzuen prestazioan eta ez kontratuaren prezioan.

(5.1.) Aldaketa horri aurre egiteko aukera bat dator, kontratuan funtsezko aldaketarik ez izatearekin batera, administrazio-kontratuko hamaikagarren klausulan xedatutako interes orokorrarekin (Administrazio-kontratuko hamaikagarren klausulak honako hau dio hitzez hitz: “Administrazioak kontratua alda dezake, interes publikoko arrazoiengatik, ezusteko kausei aurre egiteko, eta kontratistak ez du izango kalte-ordainik jasotzeko eskubiderik, Sektore Publikoko Kontratuen Legeko testu bategineko 223.e) artikuluan xedatutakoaren kalterik gabe. Kontratuko aldaketek bertan jasota ez dauden obra-unitate berriak sartzea eragiten badu, aldaketa jorien prezioak Kontratazio Organoak finkatuko ditu eta, kontratistak onartzen ez baditu, Kontratazio Organoak beste enpresari batekin kontratatu ahal izango ditu finkatutako prezio beraietan edo, bestela, zuzenean egikaritu”.) (administrazio-kontratuaren administrazio-baldintzen agirien kopia erantsita doa alegazioen 9. Dokumentu gisa). Klausulak jasotzen zuen gorabehera hori gerta zitekeela kontratazio-espediente berri bat izapidetu beharrik gabe. Administrazio-kontratuak berak jasotzen zuen aldaketa horri aurre egiteko aukera administrazio-kontratua desegin gabe. Eta trazatuaren aldaketa hori sartzeak ez du inolaz ere eragin esleitutako eta udal-administrazioaren eta esleipendunaren artean hitzartutako kontratuan jasotako hasierako gastuaren hazkunderik, ezta administrazio-kontratuan hitzartutako prezioetan ere. Hori guztia bat dator TRLCSPko 106. Artikuluarekin, honela dioenarekin: ”Sektore publikoko kontratuak aldatu egin daitezke, baldin eta agirietan edo lizitazio-iragarkian berariaz adierazi bada aukera hori eta argi, zehaztasunez eta zalantzarik gabe xehatu badira aukera hori baliatzeko baldintzak, eta baita gehienez eragin diezaieketen kontratuaren prezioaren ehuneko berariaz adierazita

adostu daitezkeen aldaketen norainokoa eta mugak, eta horretarako jarraitu beharreko prozedura. Xede horietarako, kontratua aldatu daitekeen kasuak zehaztasun osoz definitu beharko dira objektibotasunez egiaztatu daitekeen aldiberekotasuna duten gorabeherak aipatuta, eta balizko aldaketaren baldintzak behar adinako xehetasunarekin zehaztu beharko dira lizitatzaileei balorazioa egiteko aukera emateko euren eskaintza egin ahal izan dezaten eta kontuan har ditzaten lizitatzaileen gaitasun-baldintzak eskatzeari eta eskaintzak balioesteari dagokienez".

Udalak aukera hori aurreikusi zuen eta, ondorioz, egindako aldaketa legezkoa zen espediente berri bat izapidetu gabe.

(5.2.) Nolanahi ere, kontratu-aurreikuspena alde batera utzita eta udalerri honentzako okerrena izan litekeen interpretazio juridikoaren aurrean jarriko bagina ere, hau da, administrazio-baldintzen orriek ez zutela aurreikusi egindako aldaketa egiteko aukera, aldaketa hori egiteko legezko aukera dago TRLCSPko 107. Artikuluan oinarrituta.

107. artikuluko lehen atalean aurreikusitako hipotesien arabera, Administrazioak esleitutako kontratuetan aldaketak egiteko legezko aukera du, baldin eta obra egikaritzea ezinezkoa bada. Kasu horretan, aurreikusi ezinezko gertakari batek obra egikaritu ezina eragin zuen, eta ezinezkoa egin zen prestazioa hasieran definitutako baldintzetan egitea. Hori guztia primeran txerta daiteke TRLCSPko 107. artikuluko lehen atalean aurreikusitako arrazoietan.

Hala, udal-jarduketa lege-estaldura horren bitartez babestuta egongo litzateke. Hala ere, lehen aipaturiko 107. artikuluaren literaltasunaren arabera, Administrazio honek lizitazioaren eta esleipenaren funtsezko baldintzak ez aldatzeko legezko aurreikuspena bete behar zuen, eta beharrezko egiten duen kausa objektiboari erantzuteko ezinbesteko aldaketak sartzera mugatu behar zuen. (TRLCSPko 107.2 art.). 107. artikulu horretako hirugarren atalak zehaztu eta adierazten du kontratua lizitatu eta esleitzeko baldintza bereziak aldatzen direla honako kasu hauetan:

"a.- Aldaketak goitik behera aldatzen dituenean hasieran kontratatutako prestazioaren funtzioa eta funtsezko ezaugarriak.

b.- Aldaketak kontratatutako prestazioaren eta prezioaren arteko erlazioa aldatzen duenean, erlazio hori esleipen-baldintzek definitu zuten bezala."

Horregatik, Azpeitiko udalak lizitazioaren funtsezko baldintzen aldaketa-kasu bakar batean ez egoteko legez xedatutako baldintza horiek bete zituen ala ez galdetu behar dugu.

Udalak ez zituen aldatu ez obraren funtzioa eta ez bere ezaugarri nagusiak. Xedea bidegorri bat egitea zen eta, trazatu bat egikaritzeko ezintasunaren aurrean, beste trazatu bat prestatu zuen, hasieran aurreikusitako bidegorri-proiektuarekin lotutakoa.

Kontratatutako prestazioaren eta prezioaren artean ere ez dago aldaketarik. Bidegorria 321.834 eurotan esleitu zen (hobekuntzak barne), eta trazatua aldatuta, azken ziurtagirian jasota dagoen bezala (alegazioetako 10. Dokumentu gisa erantsita doa, ziurtagirien azken kopia, bosgarrena, onarpen-dekretuekin, fakturekin eta partiden araberako ziurtagirien laburpenarekin batera) 62.214,61 euroko zenbatekoarekin. Hau da, guztiz ados esleitutako prezioari dagokionez eta aldaketarik gabe esleipendunak eskainitako prezioei dagokienez.

Zati horri aplikatu zaio egikaritu gabeko gainerakoaren 62.214,6 euroko kostua 80.003,83 euroko hobekuntzak, hau da, 142.218,46 euro guztira.[1]

(6) Udalak esleipendunari esleitutako kontratuaren aldaketa 2013ko otsailaren 7ko ebazpenean izapidetu zuen, esleitutako kontratuan egikaritu gabe zegoen 62.214,63 euroko zenbatekoagatik, eta baita 80.003,83 euroko hobekuntzak ere, hau da, 142.218,46 euro guztira (alegazioetako 11. Dokumentu gisa erantsi da, 2013ko otsailaren 7ko ebazpenaren).

(7) Gainera, udal-jarduketa bat dator interes publikoaren defentsarekin, izan ere, beste edozein interpretaziok, esaterako, Kontuen Auzitegiak egiten duenak, galera handiak eragingo lizkioke udaleko diru-kutxari. Kontratazio-espedientearen aldaketak udalaren betebeharrak ez betetzeagatiko kontratua desegiteko espedientea saihestu du eta, horrekin, kontratistari eragindako kalte eta eta galeren ordainketaren ondorioz sor litezkeen ondorio ekonomiko negatiboak (TRLCSPko 225.2 artikulua).

(8) Horregatik guztiagatik, trazatuaren aldaketak ez du eragiten, gure iritziz, administrazio-espediente berri bat izapidetzeko premiarik eta administrazio-kontratazioari buruzko jarraibide guztiak bete dira.

Hirugarrena.- Garmendipeko futbol-zelaiaren anexoa birmoldatzeko, soropil artifiziala instalatzea barne, kontratuari buruzko Kontuen Auzitegiaren iritziari buruzko alegazioa. Birmoldaketa bereizita kontratatu du udalak 2013ko uztailaren 29an eta urriaren 29an, publizitaterik gabe negoziatutako bi prozeduraren bitartez, 168.417 eurokoa eta 136.137 eurokoa, hurrenez hurren (6. eta 7. espedienteak) TRLCSPko 86. artikulua betez. Eta esleitutako lehen kontratuaren likidazioa 245.763 euroko zenbatekoan, % 46ko hazkundearekin (Ikus A.12).

Auzitegiak uste du bi espedienteak bereizita izapidetzeak, prestazioen balio metatuaren arabera, prozedura- eta publizitate-arauak ez betetzea eragin duela. Eta lehen esleipenak agirietan aurreikusita ez zegoen zenbatekoaren hazkundea eta lizitazioaren eta esleipenaren funtsezko baldintzak aldatzea eragin duela.

(1) Udala ez dator bat iritzi horrekin, eta uste du administrazio-kontratazioaren irizpideak zorrotz bete direla eta zuzen eta legez izapidetu dela. Horregatik, honako hau alegatzen dugu:

a) Azpeitiko udalak 2013ko uztailaren 4ko Alkatetza-ebazpenaren bitartez eman zion hasiera kontratazio-espedienteari (12. Dokumentu gisa, 2013ko uztailaren 4ko ebazpenaren kopia, eta 13. Dokumentu gisa, obrak esleitzeko proposamen-txostenaren kopia erantsi dira). Kontratazio-espediente harekin futbol-zelaiaren birmoldaketari dagokion obra baino ez zen egin nahi. Une hartan ez zuen beste obrarik egiteko asmorik aipaturiko futbol-zelaian.

---

[1] Kontratuaren xedea ez da bidegorriko zeinahi zati egitea, baizik eta lehiatutako egikaritza proiektuan zehaztutakoa, udal igerilekuak kiroldegiarekin lotzen dituena hain zuzen ere. Bestetara, esan behar da esleipendunaren eskaintza, 2012ko irailaren 27koa, 161.826 eurorena zela, gehi 80.003 euroren balioa zuten hobekuntzak; horrek 241.830 euroren lizitazio prezioa berdintzen zuen.

b) Obra egiteko arrazoia udalerrian lehendik zeuden bi futbol-zelaien ondoan zegoen lursail bat futbolean aritzeko moduan uztea zen. Lursaila erabilgaitza zen lehen eta aurreikusitako birmoldaketarekin kirola egiteko balioko luke. Ondoren beste obrarik egin gabe. Beraz, lursail bat kirola egiteko moduan uztea zen asmoa.

c) 168.417 euroko zenbatekoan (BEZ barne) esleitu zen obra, 56.241,20 euroko hobekuntzekin (BEZ barne). Esleipenaren kostu ekonomikoa, egindako esleipenaren arabera, 224.658,56 eurokoa zen (alegazioetako 12. Dokumentu gisa erantsi da 2013ko uztailaren 4ko ebazpena, eskaintza ekonomikoa 168.417,36 eurokoa dela eta hobekuntzen zenbatekoa 56.241,20 eurokoa dela adierazten duena, biak BEZ barne).

d) Espediente hori izapidetzerakoan administrazio-kontratazioaren printzipioek eskatzen dituzten baldintza guztiak bete ziren.

e) Obraren likidazioa, dena den, 245.763 eurokoa izan zen eta, ondorioz, ez du esleipenaren % 10 baino aldaketa handiagoa. Izan ere, esleipenaren eskaintza ekonomikoa 224.658,56 eurokoa izan zen. Edozein kasutan, aldaketak esleipen-prezioaren % 9,394ko hazkundea eragin du.

2) Lursaila kirola egiteko egokitzeko birmoldatzeari dagokion kontratazio-espedientearen aldaketa horrek ez du lege-hausterik eragiten eta horretarako baimendutako lege-esparruen barruan dago. Horregatik, ez gatoz bat kontratazio-espedientean % 46ko hazkundea egon dela esaten denean, kontuan hartu behar baita esleipendunaren eskaintza 224.658, 56 eurokoa zela (hobekuntzak barne)[2].

(3) Espediente horretan izapidetutako udal-obrak, lehen adierazi den bezala, lursaila birmoldatzea eta gero beste obrarik ez egitea aurreikusten zuen, behin obra bukatutakoan udalerriko ikastetxeetako ikasleek eta kirol-klubetako bazkideek futbol-zelai moduan erabiltzeko aukera izan zezaten. Eta hala jakinarazi zitzaien herriko kirol-klubei.

Udalak une hartan ezin zuen aurreikusi etorkizunean beste obra bat egiteko aukerarik, ez zelako hori toki-erakundearen asmoa eta ez zuelako horretarako diru-laguntzarik. Horregatik, zuzentasun osoz esleitu zen obra, izaera integralekoa zena eta bukatutakoan udal-xedeetarako balio zuena.

Azpeitiak bazuen belar naturaleko futbol-zelai bat eta soropil artifizialeko beste bat, beraz, ez zuen belarrezko beste futbol-zelairik behar. Azpeitiaren tamainako edozein udalerrirekin enpirikoki ikus daitekeen errealitatea da hori, bi futbol-zelai kopuru egokia dela udalerrirako. Ez zen udalerriaren asmoa hirugarren futbol-zelaia belarrezkoa izatea. Eta esleitutako obrak zentzu guztia zuen soropilik gabe, lurrezko futbol-zelaiak bazuelako bere funtzionaltasuna kirol-esparruan. Eta guztiaz baliagarria zen udalak obrarako finkatu zuen zereginerako, belar natural eta artifizialeko futbol-zelaien ondoan aprobetxatu gabe zegoen lursail bat erabiltzeko eskaera sozialarekin bat etorriz.

---

[2] Obraren lizitazio aurrekontua 168.417 eurorena izan zen eta esleipenak ezin du hori gainditu, alegazioan egin asmo den legez.

(4) Baina birmoldaketaren lizitazioak eta obren hasierak tokiko eragileak mugiarazi zituen futbol-zelaia belar artifizialaz hornitzera, obra bakarra izatekotan zentzurik ez zuena (14. eta 15. Dokumentu gisa Lagun Onak Futbol Taldeko presidentearen eta Ikasberri Kirol Elkarteko presidentearen idatziak erantsi ditugu, birmoldatutako futbol-zelaiaren gainean soropila instalatzeko eskatuz, administrazio-espedientean jasota dagoen bezala).

(5) Udalerriko kirol-klubak eta udala bera Futbol Errege Federazioarekin eta Gipuzkoako Foru Aldundiarekin harremanetan jarri ziren soropil artifiziala hornitu eta instalatzeko behar ziren diru-laguntzak lortzeko helburuarekin (16. Dokumentu gisa Futbol Errege Federazioaren, udalaren eta aipaturiko futbol-taldeen artean egindako 150.000 euroko hitzarmenaren kopia eta 17. Dokumentu gisa 121.419 euroko diru-laguntza ematen duen Gipuzkoako Foru Aldundiko Kultura, Gazteria eta Kirol Sailaren 2013ko azaroaren 8ko ebazpena erantsi dira).

(6) Diru-laguntza horiek lortzeko aukerak beste obra bat egitera eraman zuen udala, hain zuzen ere, belar artifiziala hornitzera eta futbol-zelaian instalatzera. Obra hori, hasieran, ez zegoen aurreikusita eta bere kontratazio-espedientearen arabera izapidetu zen.

(7) Belar artifiziala hornitzeko eta instalatzeko kontratazio-espedientea 2013ko urriaren 15ean esleitu zen (erantsita daude esleipen-txostena, esleipen-ebazpena eta administrazio-kontratua 18., 19. eta 20. Dokumentu gisa) 136.137 euroko zenbatekoarekin.

(8) Lehen ere adierazi den bezala, ez zen udalaren asmoa proiektu osoari heltzea, eta soropil artifizialaren instalazioa ezin zen aurreikusi eta ez zen zuhurra aurreikustea, udalak horretarako diru-laguntzarik lortuko zuela aurreikustea aurreikusi ezin zen bezala eta zuhurra ez zen bezala.[3]

(8.1.) Administrazio-jarduketa oro antolakuntza-efizientzia eta -arrazionaltasun printzipioek bultzatu behar dute eta, horregatik, nahi izan balitz ere, ezinezkoa zen futbol-zelaiaren birmoldaketa eta soropil artifizialaren hornidura eta instalazioa bilduko zituen proiektua esleitzea.

Eta hori, arazoa alderantziz planteatzen badugu nabaritzen da, irudika ditzakegu proiektu global bat esleitzearen ondorioak udalak soropil artifizialaren horniduraren eta instalazioaren ez berririk eta asmorik ez zuenean eta horretarako diru-laguntzarik lortuta ez zuenean.

Diru-laguntzarik lortu ez balitz, ez zen soropil artifizialik jarriko, beraz, udalak ezin zuen obra globala aurreikusi birmoldaketaren kontratazio-espedientea esleitu zuenean. Diru-laguntzak lortzeko bermea izan zuenean soilik heldu zion soropil artifizialaren hornidurari eta instalazioari, zegokion administrazio-espedientea izapidetuz.

---

[3] Zelaia birmoldatzea eta belar artifiziala jartzea aurreikusiak zeuden 2013ko ekitaldiko aurrekontuetan; baita, hori guztia diru-laguntza bidez finantzatzea ere. Horrezaz gain, zelaia birmoldatzeko espedientea onartu aurretik, 2013ko ekainaren 25ean, udal teknikariek lizitazioei publikotasuna emateko zegoen obligazioaz ohartarazi zuten, proiektuaren osotasunezko kopurua aintzat hartuta (belar artifiziala jartzea barne hartuta).

Kontuen Auzitegiaren iritzia, errespetu guztiz esanda, ez da errealitatera doitzen. Udalak ez zuen proiektua zatikatu. Kontratazio-espedienteak izapidetu zituen une bakoitzeko asmoaren arabera eta espediente bakoitzaren izaera osoarekin.

(8.2) Errealitate hori kontuan hartuko ez balitz eta beste interpretazio bat egingo balitz ere, udalak TRLCSPko 86.3 artikuluaren lege-babesa du, honako hau xedatzen duenarena: "obra batean txertatzera zuzendutako prestazio bereiziak bereiz kontrata daitezke, 6. Artikuluan xedatutako dagoen bezala, prestazio horiek bereiz egikaritzeko aukera ematen duen substantibotasun propioa dutenean, gaikuntza jakin bat duten enpresek egin behar dituztelako."[4]

Hortik ondoriozta daiteke substantibotasun propioa duten prestazioak, kasu honetan belar artifiziala instalatzea, modu independentean kontrata daitezkeela; baina gaikuntza jakin bat duten enpresek egiteko baldintza bete behar dute. Belar artifizialaren instalatzaileak behar duen gaikuntza espezifikoaz ari gara, noski, soropilaren kaudimen materialaren zehaztapenengatik (kautxua, kokoa…). Horregatik, kaudimen material, tekniko eta profesionalaren bermeak betetzen zituzten enpresei bidali zitzaizkien gonbidapenak (soropil artifiziala instalatzen diharduten eta zeregin horretan esperientzia egiaztatua duten hiru enpresa baino gehiagori, erantsi dugun 18. Dokumentuan ikus daitekeen bezala, hain zuzen ere, eskaintzaileen gaikuntza adierazten duen esleipen-txostenaren kopian).

Argi dago kaudimen material, tekniko eta profesional hori ezin zitzaiola eskatu futbol-zelaia birmoldatzeko obra esleitu zitzaion kontratistari. Beraz, azaldu ditudan arrazoiak kontuan hartuta, ez da ondorioztatzen obra horien kontratua zatikatzeko asmorik, obrak izaera desberdineko jarduketak eta elkarren artean independenteak hartzen zituelako.

(9) Gure iritziz, obrako bi espedienteak, bai futbol-zelaia birmoldatzekoa eta bai soropila hornitu eta instalatzekoa, denbora-tarte txikiarekin egikaritu diren arren, horrek ez du esan nahi administrazio-espediente bakarrean izapidetu behar izan direnik. Bi obra bereizi dira, aipaturiko zirkunstantzien araberakoak, eta bien administrazio-kontratua behar bezala izapidetu da. Dena den, obrek substantibotasun propioa dute, bereiz egikaritzeko aukera ematen duena. Hainbat kontratuk xede osagarria izateak ez du esan nahi helburu bera dutenik eta, ondorioz, modu independentean lizita daitezke.

Eta futbol-zelaia birmoldatzeko kontratazio-espedientearen likidazioari dagokionez, % 9,39ko hazkundea eragin duela nabarmendu behar dugu (21.104,44 euro, 224.658,56 euroko esleipen-prezioaren gainean, hobekuntzak barne).

Bosgarrena. Auzitegiak uste du udalak eta Kirol Patronatuak, hurrenez hurren, 570.489 eta 126.412 euroko gastua egikaritu dutela 2013 ekitaldian, eta 5 zerbitzuren prestazioa esleitu

[4] Aipatutako aginduak halaxe jasotzen du: "aurreko paragrafoetan aurreikusitako kasuetan, multzo bakoitzean edo bereizitako zerbitzu ematean esleipenean baliatu behar diren prozedurazko eta publikotasunari buruzko arauak, osotasunean metatutako balioaren arabera erabakiko dira".

dutela zuzenean, kontratazio administratiboan indarrean dauden publizitate- eta lehia-printzipioak bete gabe utziz.

Ezinbestekoa da Auzitegiak aipatutako zerbitzu bakoitzean Azpeitiko udala hainbat urtez jasaten ari den egoerak argitzea eta justifikatzea.

(1) Azpeitiko udalaren eta Udal Kirol Patronatuaren Udal Eraikinak Garbitzeko Zerbitzuari dagokionez (185.000 euro) (126.000 euro): Udaleko Osoko Bilkurak 1998ko azaroaren 10ean egindako bileran jarri zuen martxan emakida kontratatzeko espedientea hainbat ikastetxeren eta udal-eraikinen garbiketa-zerbitzu integralaren eta haietatik hondakinak ateratzeko zerbitzuaren lehiaketa publikoaren bitartez (kontratazio-espedienteak udal-jabegoko honako eraikin hauen garbiketa hartzen zuen): a) Kirol-instalazioak: - Udal-igerilekua.- Polikiroldegia. b) Ikastetxeak eta eskolak: Institutua.- Euskalerria kaleko ikastola.- Urrestillako ikastola.- Oktogonoko ikastola.- Betherramitak.- Arte eta diseinu eskola.- Aspace.- Udal euskaltegia. c) Beste batzuk: Ingurugiro museoa.- Zezen-plaza.- Loiola 91.- Pilotalekuko sarrera.- Plaza Nagusia.). Baina prozedura izapidetu ondoren, eta espedientearekin zerikusirik ez duten arrazoiengatik, Udaleko Osoko Bilkurak abian jarritako lehiaketa esleitu gabe uztea erabaki zuen 1998ko abenduaren 29an egindako bileran.

Erabaki hori hartuta, eta zerbitzu horretarako aplikatu beharreko lan-hitzarmena betez, 1999ko urtarrilaren 1ean udalak bere plantillan subrogatu zituen ordura arte enpresa esleipenduna osatzen zuten baina zuzendaritzan ez zeuden langileak. Jarduketa horretatik aurrera eta ondorengo ekitaldietan, udalak baliabide propioak erabili ditu esku artean dugun zerbitzurako. Hala eta guztiz ere, ekipamendu berriak eta udal-zerbitzuak handitzeko arrazoiak medio, 2001eko ekitalditik aurrera udalak zuzendutako garbiketa-lanak kanpoko zerbitzuekin osatuko direla erabaki zen; bere garaian unean uneko zerbitzuak izango zirela uste bazen ere, denborarekin finkatu egin dira.

Udalak hausnarketa bat egin du esku artean dugun zerbitzuari zuzenean eragiten dioten giza baliabideen arloan zenbait erabaki hartzeko. Kontu horri dagokionez esan behar da, ezinbesteko premiei aurre egiteko eta udal-eraikinen garbiketa-funtzioak betetzeko 2013ko ekitaldian udalak lan-poltsa bat onartu duen arren, 2015eko lehen hiruhilekoan izapidetzea aurreikusten den prozedura ireki baten bidez kontratazio-espediente bat onartzeko agiri teknikoak prestatzen ari direla gaur egun.

(2) Laguntza informatikoko zerbitzuari dagokionez (147.000 euro) eta 2015eko otsailaren 20an, prozedura irekiaren bitartez, esku artean dugun zerbitzua kontratatzeko espedientea onartzearen kalterik gabe (29. Dokumentu gisa erantsi da Ebazpena), honako hau argudiatu daiteke:

Lanpostu-zerrendak, beste batzuen artean, informatikari lanpostua jasotzen du, gaur egun hutsik dagoena. 1998ko urrira arte, ordea, lanpostu hori karrerako funtzionario batek betetzen zuen, Alkatetzaren 1998ko martxoaren 9ko izendapenaren bitartez kudeatzaile-lanpostua hartu zuenak. Kudeatzaile-lanpostua konfiantzazkotzat jotzen da eta aldi baterako izaerarekin dago jasota Azpeitiko udaleko Lanpostuen Zerrendan.

Egoera horretan oinarrituta, udalak laguntza informatikoko zerbitzua kontratatu zuen udalaren eta bere erakunde autonomoen unean uneko premiak osatzeko eta estaltzeko. Karrerako funtzionarioaren kudeatzaile-lanpostuaren aldi baterako egoera asko ez zela luzatuko uste zen, baina udal-antolakuntzan izandako gorabeherek eta Alkatetzaren ondorengo titularrek karguari eusteak laguntza informatikoko zerbitzuak luzatzea eragin zuen.

Toki-administrazioarentzako programa espezifikoen etengabeko garapenak, Gipuzkoako Foru Aldundiak burututa IZFEren bitartez, eta toki-erakunderako informatika-zerbitzuen eraginkortasuna bermatuko duen laguntza-mapa bat antolatzeko zailtasunak atzeratu gin dute espedientea izapidetzea. Hala ere, 2014ko ekitaldian baldintza administratibo eta teknikoen agiria egin du, eta zerbitzua kontratatzeko prozedurari hasiera eman dio.

(3) Udal-liburutegia Kudeatzeko Zerbitzuari dagokionez (130.000 euro), esan behar da dagokion espedientea administrazio-kontratazioa arautzen duten publizitate- eta lehia-printzipioen arabera izapidetu ondoren, 2015eko urtarrilaren 14ko Alkatetza Ebazpenaren bitartez esleitu dela zerbitzua (30. eta 31. Dokumentu gisa erantsi dira esleipen-ebazpena eta kontratua formalizatzeko iragarkia, 2015eko urtarrilaren 21eko 12 zk.-ko GAOn argitaratutakoa). Zentzu horretan, gaurko egunez egoera atipikoa erregularizatu da, Auzitegiak aipatutako gainerako kontratuen kasuan bezala, zerbitzuko lanpostuak betetzen dituzten funtzionarioen mugikortasunean eta zerbitzu-bukaeran oinarria dutenak.

(4) Parkeak eta lorategiak mantentzeko zerbitzuari dagokionez (109.000 euro) esan beharra dago zerbitzu hori udaleko lantaldearen eta lan-merkatuan sartzeko arazoak dituzten kolektibo sozialen artean banatu izan dela, azken horiek hainbat programaren bitartez kontratatuta. Hala ere, lan finagoetan eta espezializatuagoetan enpresa espezializatuetara jo da.

Aurreko urteetan hirigintza-politika aktiboa garatu da Azpeitiko udalerrian eta, horren ondorioz, urbanizazio eta berrurbanizazio berriak egikaritu dira, gero eta parke eta lorategi gehiago sortzea eragin dutenak, eta horiek mantentzeak jarduketa espezializatua eskatzen du.

Azaldutako guztia ikusita, ezinbesteko premiei aurre egiteko eta lorategi-funtzioak estaltzeko lan-poltsaren eta, bestalde, Azpeitiko udalerrian baratze-parkearen egikaritze espezializatua, gaur egun bukatuta dagoena, kontratatzeko espedientearen kalterik gabe (kontratua 2014ko uztailaren 8an formalizatu zen), gaur egun hiri-lorategi eta –parkeak mantentzeko kontratazio-espedientea onartzeko agiri teknikoak ari dira prestatzen, 2015eko lehen hiruhilekoan izapidetzea aurreikusten den prozedura irekiaren bitartez.

(5) Azaldutako horretatik ondoriozta daiteke udalak badakiela zenbait zerbitzu urteetako inertziaz eta hainbat legegintzaldi lehenagotik ari direla ematen zuzenean. Kasu bakoitzean adierazi den bezala, egoera erregularizatzeko orduan eta zerbitzu horiek lehia- eta printzipioen arabera lizitatzeko orduan izandako atzerapenaren arrazoia, neurri batean, Giza Baliabideen kudeaketa hobetzeko xedez hartu diren eta oraindik hartu behar diren erabakiak direla (giza baliabideak eta lehiaren zerbitzuen kudeaketa berrantolatzea).

ONDAREZKOA (ikus A.7)

Seigarrena.- Ondarearen atalean Auzitegiak ohartarazten du lokal bat eta erabilera-eskubide bat erosteko ordaindutako zenbatekoak justifikatzen dituen aurretiko peritu-txostenik ez dagoela eta, horrek, Toki Erakundeen Ondasunen Erregelamenduari buruzko ekainaren 13ko 1372/1986 Errege Dekretuko 11. artikulua urratzen duela.

(1) Kontu horri dagokionez eta ondasun higiezin baten kostu bidezko eskuratze baten kasuan egonda, esan behar da prozedura aplikagarriari dagokionez, Toki Erakundeen Ondasunen Erregelamenduko 11. artikuluan xedatutakoa indargabetutzat jotzen dela. Hori guztia, Sektore Publikoko Kontratuen Legeko 4.1. p) artikuluak Toki Erakundeek ondasun higiezinak eskuratzeko kontratuak kontratu pribatutzat jotzen dituela kontuan hartuta, prestaketari eta esleipenari dagokienez zuzenbide pribatuko arauen arabera arautuko direnak.[5]

Beraz, modu osagarrian eta behar diren egokitzapenekin aplikatu beharko dira Herri Administrazioen Ondarearen Legeko 116. Artikulua eta hurrengoak, prozedura orokorra lehiaketa publikoa izango dela xedatzen dutenak, baldin eta gogobete beharreko premien berezitasunak, higiezinen merkatuaren baldintzak, ezusteko gertakarien ondoriozko urgentzia edo ondasunaren egokitasun berezia kontuan hartuta, eskuratzeak zuzena izan behar duela erabakitzen ez bada.

(2) Kasu horretan ondoriozta daiteke eskuratze zuzena posible den kasu guztiak ematen direla, batik bat, gogobete beharreko premiak, ondasunaren egokitasun berezia eta bere urgentzia kontuan hartuta.

- Gogobete beharreko premiak, oinezkoentzako galeria bat eraikita Foru Pasealekua berrurbanizatzeko proiektuak erantzuna ematen ziolako ordura arte errepidean sartu gabe ibilgaitza zen oinezkoentzako bidea zabaltzeko premia atzeraezinari. Berrurbanizazioaren aurretik, errepidearen eta espaloiaren estutasunak errepidea edo espaloia inbaditzera behartzen zituen, hurrenez hurren, oinezkoak eta ibilgailuak. Eta hori guztia udalerriko bide edo pasabide nagusietako batean, oinezkoen eta ibilgailuen igarotze handienetakoa duenean.
- Ondasunaren egokitasuna, jarduketa hori zelako aukera bideragarri bakarra udalerriko bide nagusi bateko segurtasun-puntu kritiko bati soluzioa emateko (2013ko irailean Plan Orokorra onartu zen arte Foru Ibilbideko eraikina antolamenduz kanpo zegoen eta eraistea balioesten ari ziren) eta, aldi berean, ingurunea hobetzen zuen, merkataritza-arloan suspertuta.

[5] TTEEOEren 11. artikulua ez du inongo legek, ez dekretuk indargabetu. Estatuko Administrazio Kontratazioko Aholku Batzordeak, 2009ko urtarrilaren 29ko 25/2008 txostenean, artikulu hau aipatzen du, indarreko joaz.

- Bere urgentzia, udalerriko bide garrantzitsuena izan litekeenean, oinezkoen eta ibilgailuen joan-etorriaren puntu kritiko bati segurtasun-ikuspegitik soluzioa ematen zaiola kontuan hartuta.

Beraz, gure iritziz frogatuta geratzen da proiektu hori egikaritzeko premia urgente eta atzeraezina eta proiektua Foru Ibilbideko 7 zk-ko eraikinaren azpian egitekoa.

(3) Proiektu osoaren izaera globala kontuan hartuta, interes publikoarekin eta pilaturiko gainerako zirkunstantziekin bat datorrela, bereziki kokapenari eta urgentziari dagokionez, ezinbestekoa zen ukitutako pertsona ugariekin akordioak lortzea: lokalen jabeekin, auzotarren komunitatearekin eta merkataritza-jardueren titularrekin.

Adierazitako eragiketa soilik zen bideragarria. Udalak aztertu eta baztertu egin zuen, kostu ekonomiko handia zuelako, higiezin osoa erosi eta eraisteko aukera.

(4) Ukitutako alderdien arteko negoziazio-prozesu osoan zehar beti egon zen borondatea batik bat udalerriaren interes publikoa gogobeteko zuen akordio orekatua lortzeko.

(5) Ondasunak eta eskubideak eskuratzeko azken prezioa erabakitzeko orduan, txosten teknikoak hartu ziren kontuan, lege-irizpideen eta hirigintza-sailkapenaren araberako balioespen ekonomikoa egin zutenak. Zentzu horretan, lokala erosteko eta erabilera-eskubide lortzeko zenbatekoak jabeekin egindako itunetan eta horien estimazio ekonomikoan oinarrituta ordaindu ziren, eta hori ere osotasunean balioetsi behar da.

(6) Aipaturiko ondasunak eta eskubideak eskuratu aurretik ahoz egindako balorazioak berresteko xedez, udalaren mendeko teknikari fakultatiboek egindako txostenak erantsi dira, egindako balorazio ekonomikoa arrazoitzen dutenak eta lokala eskuratzeko eta azalera mugakide bat erabiltzeko baimena ordaintzeko egindako gastua justifikatzen dutenak. (32. eta 33. Dokumentu gisa erantsi dira udal arkitektoak eta Azpeitia Lantzen, S.A.-ko teknikariak egindako txostenak).

(7) Dena den, balorazio ekonomiko horrek eskuratzearen prezioa babesteko balio duen arren, ez da ahaztu behar kasu bakoitzean ordaindu beharreko prezioa edo ordaina negoziazioak eta akordioak lortzearen baitan dagoela hein handi batean. Jabeekin egindako negoziazioak konplexuak, gogorrak eta luzeak izan ziren eta, teknikarien balorazio ekonomikoez gain, era guztietako beste hainbat zirkunstantziak ere eragin zieten, eragiketari konplexutasun handia eman ziotenek. Esan beharra dago eragiketako lokaletako batek, azalera galtzeaz gain, kalte erantsia duela eta balio ekonomikoa galtzen duela bukaeran geratzen zaion formaren ondorioz (bihurritu egiten da), hain zuzen ere, igarotzea ahalbidetzeko eta eta aipaturiko erabilera-eskubidearen xede izateko.

(8) Beraz, aipaturiko ondasun eta eskubideen kostu bidezko eskuratzerako prozesuaren eboluzioa, hirigintzako informazio-batzordeetan egindako azterketa eta Udaleko Osoko Bilkurako kide guztien ahobatezko eta eragozpenik gabeko onespena kontuan hartuta, Azpeitiko udalak ondare-legeriak xedatutako baldintzak bete dituela ondorioztatu behar da. 34. Dokumentu gisa erantsi da 2013ko ekainaren 4ko osoko bilkuraren erabakia eta 35. Dokumentu gisa ondasunak eta eskubideak eskuratzeko gastua onartzen duen Alkatetza Dekretua.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. IRITZIA

II.1. UDALA ETA TOKIKO ERAKUNDE AUTONOMOAK

II.1.2. URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Kontuen Auzitegiak EAEko Auzitegi Nagusiak 2003ko maiatzaren 30ean xedatutako epaiaren berri eman du. Epaia haren bitartez Auzaraza hirigintza-eremuan eraikitako bi eraikinen, haien urbanizazioaren eta eraikuntza oinarrituta zegoen administrazio-egintzen legezkontrakotasuna deklaratu zen, eta udala premiatu zen hirigintza-legezkotasuna lehengoratzera eta erantzukizunak ondorioztatzera.

EAEko Auzitegi Nagusiaren 2009ko maiatzaren 30eko epaia betez, Auzarazako eraikinen legez kanpoko egoerari buruzko kontingentzia Kontu Orokorreko Memorian jasotzeko udalaren betebeharraren kalterik gabe, toki-erakundearentzako ondorio ekonomiko posibleei aurre egiteko estimazio ekonomikoa zehazteko ezintasunaz ohartarazi behar da, kontuan hartuta RCA 857/01-2 Justizia Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salatik izapidetzen ari dela.

Dena den, kontuan izan behar da 2013ko irailean onartutako Hiri Antolamenduko Plan Orokor berri bat dagoela eta horrek bere ondorioak dituela.

Bestalde, prozesu nagusiari aplikatu beharreko kostu guztiak ordaindu dira, eta ez-egikaritzearen ordainsariak eta, hala badagokio, kostuak geratu dira ordaintzeko.

2. Auzitegiak ohartarazten du udalak ez duela erregistratuta 2013ko abenduaren 31ko Egoera Balantzean kobratu beharreko zorra, 1,3 milioi eurokoa, Etxebeltz-Izarra eremuaren birpartzelazio-proiektuan sortutako hirigintza-aprobetxamenduari dagokiona, 2007ko martxoaren 19ko alkatetza-dekretuak behin betiko onartutakoa. Horri gehitzen zaio alderdiek izenpetutako hitzarmenetik ondorioztatzen dela zona antolatzeko eremuko kontzertazio-batzordeak egin beharreko hobekuntza gisa sailkatutako obra jakin batzuen % 50 finantzatzeko erabiliko dela zenbateko hori.

(1) Auzitegiak adierazitakoari gehitu behar zaio eremurako onartutako antolamenduarekiko konpromisoak, esku artean dugun hirigintza-aprobetxamenduari dagokion 1.250.105 euroko zenbatekoa barne, berariaz jasota daudela Etxebeltz-Izarra eremuaren birpartzelazio-proiektuan bertan, dokumentu publiko gisa une oro aitor daitekeen eta eraginkorra den balioa duena. Bestalde, Dokumentu hau Jabetza Erregistroan behar bezala erregistratuta dago, Interesatzen zaion edonoren ezagutzarako eta ondorioetarako.

(2) Toki-erakundeak eska dezakeen zorraren izaeraren kalterik gabe, gaur egun, urbanizazioa eta onartutako gainerako obra osagarriak guztiz bukatuta ez daudela eta, horregatik, oraindik likidatu gabeko zorra dela esan behar da.

2014ko uztailaren 23ko Alkatetza Dekretuaren bitartez (2014ko abuztuaren 4ko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratutakoa) egin beharreko antolamenduaren urbanizazio-lanek eta hobekuntza-lanek osatzen duten Etapa Plana onartu da. Lan horiek bukatutakoan, udalak hirigintza-aprobetxamenduaren gainerako zenbatekoa likidatuko du

(36. Dokumentu gisa erantsi dira aipaturiko Etapa Plana, bere onespenari dagokion ebazpena eta onespen horren argitalpena).

(3) Aipaturiko Etapa Planak egikaritu behar den urbanizazioaren aldi baterako aurreikuspena ezartzen du, fase bakoitza eremurako onartutako eraikuntza egikaritzearekin parekatuz. Kontu horri dagokionez, 2014ko uztailaren 23ko Alkatetza Dekretuaren bitartez, udalak Etapa Planeko 3.3 fasea hartu zuen, urbanizazio-faseetako laugarrena eta azkena denari hasiera emanaz. Laugarren fase horrek Kontzertazio Batzordeak egin beharreko zonako urbanizazioaren hobekuntza gisa sailkatutako obrak hartzen ditu (obra osagarri horien (% 50) ordainketa hirigintza-aprobetxamenduari dagokion zenbatekoarekin finantzatuko da (1.250.105 euro)). Hain zuzen ere, Etapa Planak laugarren fase horretan egikaritu beharreko hiru jarduketak denboran zehar banatzen ditu, eta udal-igerilekuaren aurreko plazako urbanizazio-lanak 2015eko apirilaren 30a baino lehen egikarituko direla xedatzen du. Data horretatik aurrera bigarren jarduketa bat hasi beharko da eta Urola ibaiaren ingurunearen urbanizazio-obrei dagokie. Bestalde, gainerako hobekuntza-obrekin zirkulua itxiko duen azken jarduketa 2016ko abenduaren 31 baino lehen bukatu beharko dela jasotzen du.

(4) Urbanizazio-kostuen ordainketarako bermeei dagokienez, esan behar da udal honen esku dauden bermeak nahikoa direla eremuaren urbanizazio-proiektua hartzen duen egikaritu gabeko urbanizazioari aurre egiteko. Bestalde, obrak ez badira bukatzen aipaturiko Etapa Planean ezarritako epean, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legean xedatutakoa betez, eremuko plangintzaren egikaritzea bukatzeko aukera emango duen egikaritze-sistema bat hartuko du udalak.

(5) Amaitzeko, Auzitegiari jakinarazten zaio 1.250.105 euroko zenbatekoa 2014ko abenduaren 31ko egoera-balantzean kobratu beharreko kontu gisa kontabilizatu dela.

3. Auzitegiak ohartarazten du ez 2013ko Aurrekontuaren likidazioan eta ez Kontu Orokorraren Memorian ez dela informatu bizitegi-eremu berri bat eraikitzea ahalbidetuko duten plangintza-tresnak izapidetzeko baldintzapean BOEtarako edo erregimen tasatuko etxebizitzetarako etorkizuneko eraikuntza-eskubideak eskuratzeko gastu-konpromisoari buruz.

Bizitegi-eremu berri bat eraikitzea ahalbidetuko duten plangintza-tresnak izapidetzeko baldintzapean BOEtarako edo erregimen tasatuko etxebizitzetarako etorkizuneko eraikuntza-eskubideak eskuratzeko gastu-konpromisoari dagokionez (Udaleko Osoko Bilkurak 2007ko apirilaren 16an egindako bileran onartutako hitzarmena), Plan Nagusiaren onespenarekin osatu behar da, 2013ko irailaren 17koarekin.

Hiri Antolamenduko Plan Nagusiak A.U. 11 “Amue” hirigintza-eremua jasotzen du, besteak beste, goian aipaturiko hitzarmenak ardatz duen frantziskotarren komentua bere esparruan hartzen duena (37. Dokumentu gisa erantsi da Azpeitiko Hiri Antolamenduko Plan Nagusian jasotako antolamendua).

Amue hirigintza-eremuak hiri-eraldaketa garatzea eta egikaritzea du xede, eta antolamendu xehatua zehazteko erregimen gisa xedatzen da 4 urteko epean Hiri

Antolamenduko Plan Berezia izapidetzeko derrigortasuna. Hor zehaztuko da aipaturiko hiri-eraldaketaren arrakasta bermatzeko epea. Beraz, Administrazioari berari dagokio, eremuko jabeekin batera, antolamendu xehatua bultzatzea eta bertan xedatutako jarduketak kontrolatzea, Plan Orokorrak ezarritako xedea inolaz ere aldatu ezin delarik.

III. BARNE KONTROLEKO ETA KUDEAKETA-PROZEDURA SISTEMEI BURUZKO KONTSIDERAZIOAK.

III.3.- TRANSFERENTZIAK ETA DIRU-LAGUNTZAK.

- "Ondasun arruntak eta zerbitzuak erostea" kapituluaren bitartez Azpeitiko Musika Bandari bere jarduera finantzatzeko zenbateko bat ordaintzeari dagokionez esan behar da Osoko Bilkurak, 2015eko otsailaren 4ean egindako bileran, udalaren eta Musika Banda Elkartearen arteko lankidetza-hitzarmena onartzea erabaki zuela, eta diru-laguntza zuzen izendun gisa sailkatu duela gastua. (38. Dokumentu gisa erantsi da). Hori guztia, Azpeitiko Diru-laguntzak emateko Ordenantza Arautzaileko 11. Artikuluan xedatutakoaren arabera (101. Zk-ko GAO, 2012ko maiatzaren 29koa)
- Zortasun publikopean dauden lursail pribatuetan urbanizazio-lanak egiteagatik bi auzo-komunitateri diru-laguntzak emateari dagokionez, esan behar da udalak asmoa duela diru-laguntzei buruzko udal-ordenantza bat onartzeko, ohiko jarduna arautuko duena. Ohiko jardun horretan dagokion Batzordean onartutako irizpideen arabera jokatzen da. Irizpide horiek funtsezko eraginkortasun-printzipioak betetzea bermatzen dute helburuak, objektibotasuna, berdintasuna eta diskriminaziorik eza betetzeari dagokienez. (39. Dokumentu gisa erantsi da Batzordearen xedapena).

III.4. ONDAREZKOA

Udalak 2013ko ekitaldian 20 urteko aldi batez azalera bat erabiltzeko eskubiderako hirugarren pertsona pribatu batekin hitzarmen bat sinatzeari dagokionez, Auzitegiaren interpretazioa geure eginez, udala hasi da Toki Entitatearen aldeko erabilera-eskubide hori erregistratzeko izapideak egiten. (40. Dokumentu gisa erantsi da Jabetza Erregistroari egindako eskaera-idazkia).

III.5 KONTRATAZIOA.

Kanpoko zerbitzuen kontratazio-arloan jarraibide egokirik ez egoteari dagokionez, Herri Administrazioaren eta kontratatutako enpresetako langileen arteko harremana argi geratzen delarik, udal honek adierazi nahi du jarraibide horiek berariaz jasotzen dituen dokumentu integralik ez dagoen arren, barne-esparruan printzipio eta prozedura uniformeak betetzen direla, publizitate-, lehia-, gardentasun-, konfidentzialtasun-, berdintasun-printzipioak eta diskriminazio-ezaren printzipioa betetzea bermatzen delarik.

Herri Administrazioaren eta kontratatutako enpresetako langileen arteko harremana argi uzteari dagokionez, esan beharra dago 20/2012 ELDko lehen xedapen gehigarria betetzeko orduan, Administrazio Klausula Partikularren Agirietan berariazko klausulak sartzen direla,

lan-harremanekiko desberdintasunak argi eta garbi uzten dituztenak. Horren adibide gisa aipatzen dira masaje-zerbitzua ("Esleipendunak zerbitzua behar bezala emateko behar diren giza baliabideak izango ditu, eta bere gain hartuko ditu langile horien mendekotasun-harremanetik eratorritako kostu guztiak. Langileek ez dute inolaz ere izango administrazio-edo lan-izaerako loturarik udalarekin eta udala libre geratuko da enpresaren eta aipaturiko langileen arteko harremanetatik erator litekeen erantzukizun orotatik.") eta liburutegi-zerbitzua ("Betebehar hori ezartzeak ez du esan nahi enpresa esleipendunak edo honek azpikontratatutako enpresek kontratatutako langileen eta Azpeitiko udalaren arteko lan- edo funtzionario-loturarik sortzen edo aitortzen duenik.") kontratatzeko agirien klausulak.

Publizitaterik gabe negoziatutako prozedura bidez izapidetutako obra-kontratuak.

Publizitaterik gabe negoziatutako prozeduraren bitartez izapidetutako obra-kontratuei dagokienez, ez da egia baldintza-orrietan ez direla arautzen negoziazio horretan ondoren aplikatuko diren prozedura eta arauak, TRLCSPko 175 artikuluak xedatzen duen bezala.

Artikulu horren arabera, administrazio-baldintza partikularren agirian xedatuko dira alderdiekin negoziatu beharreko alderdi ekonomiko eta teknikoak.

Aipaturiko artikuluan xedatutakoa betez, publizitaterik gabe negoziatutako prozeduraren bitartez izapidetutako kontratuetan, atal bakoitzean adierazten da, labur bada ere, "parte-hartzaileekin egiten den negoziazioa aipaturiko irizpideei buruzkoa izan daitekeela eta baita kontratuaren xedea zehatz-mehatz kontuan hartzen duen edozein alderdi tekniko eta/edo logistikori buruzkoa ere". Gainera, garrantziaren arabera adieraziko da, handitik txikira, zein izango diren esleipen-irizpideak eta eskaintza onuragarrienari gehieneko puntuazioa emango zaiola zehaztuko da, gainerako eskaintzei modu proportzionalean emanaz puntuazioa.

Esleipen-irizpide bakoitzaren haztapenari dagokionez, esan, 2004/18/CE Zuzentarauko 30.1 artikuluaren eta Administrazio Kontratazioko Aholku Batzordeak emandako hainbat irizpenen arabera (martxoaren 1eko 3/2007 txostena, Andaluziako Aholku Batzordearena), ez dela eskatzen negoziatu beharreko alderdi ekonomiko eta teknikoen haztapena administrazio-baldintza partikularren agirietan txertatzea, baina enpresekin negoziatu beharreko alderdi ekonomiko eta teknikoak administrazio-baldintza partikularren agirian xedatu beharko direla adierazten da.

Negoziatutako prozedurari dagokionez, aukera ematen du kontratazio-organoak hautagaiekin kontsultak egiteko eta horietako batekin edo gehiagorekin kontratuaren baldintzak negoziatzeko, aukeratutako esleipendunaren hautaketa beti ondo justifikatuta.

Administrazio-kontratazioko aholku-organoen doktrinatik atera dezakegun ondorioa da testu bategineko 150.2 artikuluan jasotako esleipen-irizpideei buruzko erregulazioa ezin zaiola aplikatu prozedura negoziatuari, prozedura negoziatuan ez dagoelako lizitaziorik zentzu zorrotz eta teknikoan.

Espedientea.

- Udal-hilerrien kudeaketa-kontratuan, prozedura irekiaren bitartez esleitutakoan, 6 urteko gehieneko epea ezartzen zen kontratuaren iraupenerako, luzapenak barne, eta zentzu horretan Sektore Publikoko Kontratuen Legean ezarritako epemuga betetzen zen. Hala ere, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren interpretazioa geure eginda, 2015eko ekitaldiaren hasieran kontratazio-espediente berri bat izapidetuko da.

Esleipena.

- HAPO idazteko kontratua, udal honek 2009ko ekitaldian esleitu eta 2010eko urtarrilean formalizatutakoa, talde idazlariaren kide guztiekin formalizatu zen eskaintza gisa erabilitako proposamenaren arabera eta proposamenean egiaztatuta geratu zen kide horien guztien kaudimena (ekonomikoa eta profesionala). Udal honek interpretatzen du SPKLko 46. artikulua eta hurrengoak betez, ABEE bat formalizatzeko eskumena dagoela, ez betebeharra.

  (41. Dokumentu gisa erantsi dira azkenean esleipendun izan diren lizitatzaileek aurkeztutako eskaintza eta horietako bakoitzarekin egindako administrazio-kontratuak.)

  Aipaturiko zerbitzuen kontratuak biltzen dituen urte bakoitzeko behin betiko fidantza eskatzeari dagokionez, Auzitegiaren interpretazioa onartuko da eta indarrean dauden kontratuetako zenbatekoak eskatuko dira, baldin eta aurkeztutako bermea nahikoa ez bada kontratuaren epearen bukaerarekiko.

Egikaritzea eta harrera.

- 2 obra-kontratutan (4. Eta 6. Espedienteak) izandako atzerapenei dagokienez, esan beharra dago bi kasuetan uda izatearen ondorioz gertatu direla.
- Aldatutako zerbitzu-kontratuei dagokienez (8., 9. eta 10. espedienteak) esan beharra dago interes orokorreko premiak balioetsi eta kontratistaren kasu bakoitzeko eskaintza aztertu ondoren, kontratuaren baldintza berriak dagokion Ebazpen edo Akordioaren bitartez ebatzi direla, eta kontratistei behar bezala jakinarazi zaizkiela. Esan behar da jardunbide horren erroreaz jabetuta, dagoeneko konpondu dela.

III.7 AZPEITIA LANTZEN S.A. SOZIETATE PUBLIKOA

- Kontuen Auzitegiak ohartarazten du Azpeitia Lantzen S.A. Sozietate Publikoak 2013ko abenduaren 31ko Egoera Balantzeko “Pasibo ez-korronte” gisa erregistratuta duela 1 milioi euroko zenbatekoa Azpeitiko udalak 1997-2003 aldian emandako maileguengatik, eta ezinezkoa dela epigrafe horretan behar bezala sailkatzea, osoko bilkurako erabakietan ez zirelako xedatu epemuga esplizituak eta zehaztugabea delako itzuli gabeko zenbatekoen galdagarritasuneko denborazkotasuna.

  (1) Udaleko Osoko Bilkurak 1997ko uztailaren 17ko, 1999ko abenduaren 2ko, 2002ko ekainaren 14ko eta 2003ko maiatzaren 5eko bileretan hartutako erabakien bitartez, bere

osotasunean udal-kapitalaz eratutako sozietate publikoari 1.700.000 euroko balio globaleko maileguak eman zitzaizkion bere xedeak betetzeko, hain zuzen ere, era guztietako ondasun higigarriak eta higiezinak erostea eta saltzea, era guztietako eraikuntzak egitea eta Azpeitiaren eta bere herritarren onurarako jarduerak garatzea (48. Dokumentu gisa, blokean erantsi dira osoko bilkuretako lau erabakiak).

1997-2003 urteetan, Azpeitia Lantzen S.A. Sozietate Publikoak etxebizitza babestu berriak eraikitzeko eta Hirigunean kokatutako etxebizitzak berreraikitzeko obrak egikaritu ditu, udalerriko gune historikoa birgaitzen laguntzeko helburuarekin. Mailegu horien helburua aipaturiko hirigintza-proiektuak finantzatzea eta egikaritzea da, organo emailearen udal-politikarekin bat etorriz eta eta erabaki guztietan, 1997ko uztailaren 17an hartutakoan izan ezik, interesik gabeko maileguak udalari itzuliko zitzaizkiola kasu bakoitzean helburuak betetakoan eta Azpeitia Lantzen S.A. erakundeak mozkinak lortutakoan. Kontu horri dagokionez esan behar da 2006ko ekitaldian sozietateak 600.000 euro itzuli dituela guztira.

Gaur egun bukatuta daude emandako maileguekin finantzatutako eraikuntza- eta birgaitze-lanak, eta baliteke Azpeitia Lantzen S.A.-k zorra itzuli izana. Dena den, beharrezkotzat jotzen da eta hirigintza-arloan inbertsio berriak egitea aukeratu da, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legea betez Lurzoruaren Merkatuko Esku-hartze Administratiboaren arloan, Azpeitiko Udalaren Lurzoru Ondare Publikoaren kudeaketa ahalbidetzen duten jarduketen bitartez lurzoru-ondare publikotarako udalerriko lurzoru-erreserbak lortzea.

Dena den, esan behar da udalaren eta Azpeitia Lantzenen kontuak kontsolidatuak daudela, Sozietatea udalarena dela % 100 eta horrek ez duela ondorio negatiborik udalerriarentzat.

- Azpeitia Lantzen Sozietate Publikoaren plantillari dagokionez, txostenak dio 3 langilek osatzen dutela. 2 langileren kontratuak mugagabe bihurtu ziren eta batek 1995eko ekitaldian erabakitako obra- edo zerbitzu-kontratu gisa jarraitzen du. Langilearen lan-bizitza erantsi da 49. Dokumentu gisa, bere laneko egoera egiaztatuz.

ABREVIATURAS

AIU	Área de Intervención Urbanística
BOG	Boletín Oficial de Gipuzkoa
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi
DFG	Diputación Foral de Gipuzkoa
FFFM	Fondo Foral de Financiación Municipal
IBI	Impuesto sobre Bienes Inmuebles
ICIO	Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras
IVA	Impuesto sobre el valor añadido
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LFPV	Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca
NF 21/2003	Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa
NF 1/2013	Norma Foral 1/2013, de 8 de febrero, por la que se desarrolla la competencia de tutela financiera en materia de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera de las entidades locales de Gipuzkoa
PGOU	Plan General de Ordenación Urbana
PMS	Patrimonio Municipal del Suelo
RBEELL	Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales
RDL 20/2012	Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad
RPT	Relación de Puestos de Trabajo
RTGG	Remanente de Tesorería para Gastos Generales
SEC	Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales
TRLCSP	Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.
VPO	Vivienda de Protección Oficial

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Programa de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Azpeitia para el ejercicio 2013.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones.
- Contabilidad: Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el Balance de Situación, la Cuenta de Pérdidas y Ganancias, Memoria y Liquidación de los Presupuestos del Ayuntamiento, los Organismos Autónomos Locales y la sociedad municipal. Respecto a las cuentas de la Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, SA, nuestro trabajo ha consistido en revisar el informe de auditoría llevado a cabo por una firma externa, verificando su soporte en los papeles de trabajo de los auditores y realizando aquellas pruebas complementarias u otros procedimientos de auditoría que hemos considerado necesarios.
- El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Azpeitia, con una población de 14.509 habitantes según padrón municipal a 1 de enero de 2013, integra en su estructura, además del Ayuntamiento, a:

- Organismo Autónomo Patronato de Euskera, cuyos fines son la prestación de los servicios de normalización lingüística y del euskera, alfabetización y euskaldunización de adultos y traducción de informes, actas, resoluciones, edictos, decretos y escritos en general de la entidad local.
- Organismo Autónomo Patronato de Deportes, cuyos fines son la protección, fomento y desarrollo de la educación física y su práctica, así como la gestión y administración de las instalaciones deportivas-recreativas municipales.
- Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, SA, con una participación 100% municipal, cuyo objeto social es la compra y venta de toda clase de bienes muebles e inmuebles y promover y llevar a cabo todo tipo de construcciones y desarrollar actividades en beneficio de Azpeitia y sus habitantes.

Asimismo, forma parte de las siguientes Administraciones Públicas de ámbito supramunicipal: Consorcio de Aguas de Gipuzkoa (gestión del ciclo integral del agua), Mancomunidad de Servicios del Urola Medio (recogida, transporte y tratamiento de los residuos) y Consorcio Haurreskolak (gestión guarderías infantiles).

Con respecto a las sociedades mercantiles, el Ayuntamiento de Azpeitia participa en Iraurgi Lantzen, SA con un 50% (promoción turística, de negocios, de investigación y

desarrollo, mercantiles y experimentales, culturales y formativas) y en Urolako Industrialdea, SA, con un 5,35% (promoción de la iniciativa y la inversión industrial en la comarca del Urola).

Además, constituyó en el año 2007, junto con otras instituciones públicas y sociedades mercantiles privadas, la Fundación Ingurugiro Etxea, cuyo objetivo general es la sensibilización en los valores positivos de la nueva cultura medioambiental. El Ayuntamiento de Azpeitia nombró en el acto fundacional, con carácter indefinido, a la mayoría de los miembros del Patronato, recogiéndose en los estatutos de la Fundación el derecho a favor del Ayuntamiento de Azpeitia del nombramiento de la mayoría de los miembros del Patronato, en el supuesto de ampliación del número de patronos.

II. OPINIÓN

II.1 AYUNTAMIENTO Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

PERSONAL (ver A.4)

1.- El Ayuntamiento y el Patronato de Euskera no disponen a 31 de diciembre de 2013 de una RPT actualizada (la última fue aprobada por el Pleno el 3 de febrero de 2005), que sirva para determinar las necesidades de personal e incluya, entre otros aspectos, la totalidad de los puestos de trabajo dotados presupuestariamente y su adecuado sistema de provisión, incumpliendo los artículos 13 y siguientes de la LFPV. Como consecuencia de ello, en el ejercicio 2013 existen en la RPT del Ayuntamiento 10 puestos no dotados presupuestariamente y en la plantilla presupuestaria de ambas entidades se incluyen 18 y 3 puestos, respectivamente, no incorporados a la RPT.

CONTRATACIÓN (ver A.12)

2.- El contrato de obras del proyecto del bidegorri-2ª fase, cuyo trazado discurre entre las piscinas municipales y el polideportivo, fue adjudicado por el Ayuntamiento el 22 de octubre de 2012 por importe de 241.830 euros. Con fecha 27 de febrero de 2013 el órgano de contratación adjudicó, mediante una modificación contractual, un nuevo tramo entre la torre Enparan y el polideportivo por importe de 151.075 euros. Esta modificación contractual sustituye un tramo inicialmente adjudicado de imposible ejecución por importe de 62.215 euros, al desistir la DFG del proyecto de construcción de una rotonda. La adjudicación de este nuevo tramo no puede ser tramitada como modificación contractual al suponer una ampliación del objeto inicial (artículo 105.2 del TRLCSP), incumpliéndose los principios de publicidad y concurrencia que rigen la contratación administrativa.

3.- La remodelación del anexo del campo de fútbol de Garmendipe, incluida la instalación de un césped artificial, ha sido contratada separadamente por el Ayuntamiento el 29 de julio y 29 de octubre de 2013, respectivamente, mediante 2 procedimientos negociados sin publicidad por importe de 168.417 y 136.137 euros, respectivamente (expedientes 6 y 7), acogiéndose al artículo 86 del TRLCSP. El Ayuntamiento no ha aplicado las normas procedimentales y de publicidad teniendo en cuenta el valor acumulado de las prestaciones, como exige el citado artículo.

Además, el primero de los contratos adjudicados (expediente 6) ha sido liquidado por un importe de 245.763 euros, lo cual supone un incremento del 46%, no habiéndose tramitado ni aprobado la modificación contractual por el órgano de contratación, incumpliendo el artículo 234 del TRLCSP. Dicha modificación, no prevista en los pliegos, ha alterado las condiciones esenciales de la licitación y adjudicación, incumpliendo el artículo 107 del TRLCSP.

4.- El Ayuntamiento y el Patronato de Deportes han ejecutado gasto en el ejercicio 2013 por importe de 570.489 y 126.412 euros, respectivamente, adjudicando directamente la

prestación de 5 servicios, incumpliéndose los principios de publicidad y concurrencia que rigen la contratación administrativa.

PATRIMONIAL (ver A.7)

5.- Con el objetivo de ejecutar el proyecto de las obras de reurbanización de Foru Pasalekua mediante la construcción de una galería de paso peatonal, el 4 de junio de 2013, el Pleno aprobó la compra de un local por importe de 200.000 euros así como una compensación económica por valor de 100.000 euros en contraprestación de la autorización de uso para un periodo de 20 años de una superficie colindante, no existiendo un informe previo pericial que justificase las cantidades abonadas para la adquisición de dichos bienes y derechos, incumpliendo el artículo 11 del RBEELL.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 5, el Ayuntamiento de Azpeitia y los Organismos Autónomos Patronato de Euskera y Patronato de Deportes han cumplido razonablemente la normativa legal que regula su actividad económico-financiera en el ejercicio 2013.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. El 12 de junio de 2007, el Tribunal Supremo ratificó la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, el 30 de mayo de 2003, por la cual se declaró la ilegalidad de 2 edificios construidos en la AIU Auzaraza así como de su urbanización y de los actos administrativos en los que se basó la edificación, instando al Ayuntamiento a restituir la legalidad urbanística y a deducir las responsabilidades. Tras la aprobación definitiva del PGOU por acuerdo plenario de 17 de septiembre de 2013, el Ayuntamiento ha solicitado al Tribunal Superior de Justicia del País Vasco el archivo del incidente de ejecución de sentencia por pérdida sobrevenida del objeto, el cual ha sido desestimado por auto de 26 de febrero de 2014. El Ayuntamiento no ha informado en la Memoria de la Cuenta General del ejercicio 2013 sobre dicha contingencia ni sobre la estimación de su posible efecto económico.

2. El Ayuntamiento no tiene registrado en su Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013 la deuda a cobrar, por importe de 1,3 millones de euros, correspondiente al aprovechamiento urbanístico devengado en el proyecto de reparcelación del ámbito Etxebeltz-Izarra, aprobado definitivamente por decreto de alcaldía de 19 de marzo de 2007. Tal y como establece el convenio suscrito entre las partes, este importe se destinará a la financiación del 50% de determinadas obras calificadas como mejoras de la ordenación de la zona a realizar por la Junta de Concertación del área, estando pendientes de ejecución a la fecha de este Informe. Además, señalar que no se han constituido las garantías por dicho importe y que se ha superado el plazo de caducidad de 7 años de afectación, con carácter real, de la fincas establecido en el artículo 20 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre inscripción en el Registro de la Propiedad de actos de naturaleza urbanística, para garantizar el pago de los costes de urbanización que incluyen dicho aprovechamiento urbanístico y las obras de urbanización pendientes de ejecución.

   La falta de registro presupuestario del aprovechamiento urbanístico no tiene efecto en el Remanente de Tesorería para Gastos Generales a 31 de diciembre de 2013 al estar dichos ingresos afectos.

3. El Ayuntamiento no ha informado en la Liquidación Presupuestaria ni en la Memoria de la Cuenta General del ejercicio 2013 sobre la existencia de los siguientes compromisos de gastos:

   - Compromiso de adquisición de futuros derechos edificatorios con destino a VPO o viviendas de régimen tasado, condicionado a la tramitación de los instrumentos de planeamiento que posibiliten la construcción de una nueva área residencial. El convenio suscrito con el tercero titular de la parcela, aprobado por Pleno el 16 de abril de 2007, tiene una vigencia de 10 años, habiendo abonado el Ayuntamiento en el periodo 2007-2009 la cantidad de 510.860 euros, recogida en el epígrafe “Anticipos del inmovilizado material”, sin que el Ayuntamiento haya establecido la exigencia de una garantía que cubra su reintegro. A la fecha de este Informe los propietarios privados no han iniciado ningún trámite urbanístico.

- Compromiso de financiación de los gastos por suministros de energía y limpieza en el edificio donde se ubica el centro escolar perteneciente a la Ikastola Ikasberri Kooperatiba Elkartea, en virtud del convenio aprobado por el Pleno de 6 de noviembre de 2008, con una vigencia de 10 años con efectos desde 1 de enero de 2008. Esta subvención se incluye nominativamente en los presupuestos generales de cada ejercicio, ascendiendo el gasto ejecutado en el ejercicio 2013 por dicho concepto a 138.783 euros.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 a 3, las Cuentas Anuales del Ayuntamiento de Azpeitia y de los Organismos Autónomos Patronato de Euskera y Patronato de Deportes expresan, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2013, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2013 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.2 SOCIEDAD PÚBLICA AZPEITIA LANTZEN, SA

II.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

En opinión de este Tribunal, la Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, SA ha cumplido razonablemente la normativa legal que regula su actividad económico-financiera en el ejercicio 2013.

II.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

2. La Sociedad Pública tiene contabilizado en el epígrafe "Existencias" del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013 el coste de adquisición de unos locales por importe de 324.687 euros, sobre los cuales tiene dotada una provisión por deterioro de 162.344 euros. Estos locales, a dicha fecha, están cedidos gratuitamente al Ayuntamiento de Azpeitia para la gestión del servicio público. Dado que no existe una tasación de estos bienes, no es posible determinar el valor contable por el que los mismos deberían estar registrados en dicho epígrafe.

En opinión de este Tribunal, excepto por la salvedad señalada en el párrafo 1 las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de la Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, SA expresan en todos los aspectos significativos, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2013, así como de los resultados de sus operaciones correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- Los Presupuestos Generales para el ejercicio 2013 fueron aprobados inicialmente por el Pleno el 21 de marzo de 2013, cuando el artículo 15.2 de la NF 21/2003 prevé su aprobación definitiva antes del 31 de diciembre del año anterior al del ejercicio en que deben aplicarse.
- El Patronato de Deportes ha contabilizado en el capítulo "Ingresos patrimoniales" un importe de 16.999 euros, correspondiente al canon del 10% sobre la recaudación de los precios públicos de las actividades deportivas, derivado del contrato de gestión de las instalaciones deportivas. Los importes recaudados en el ejercicio 2013 por los precios públicos, por importe de 169.994 euros y los abonos realizados a la empresa adjudicataria (90% sobre dicha recaudación) se registran en cuentas extrapresupuestarias. Sería recomendable que la totalidad de las transaciones económicas que afectan a dicho contrato fueran registradas presupuestariamente.

III.2 INGRESOS FISCALES

- El Ayuntamiento no dispone de una ordenanza general tributaria. Sería recomendable su tramitación, incluyendo, entre otros aspectos, la regulación de la concesión de fraccionamientos y aplazamientos de deudas tributarias para periodos no superiores a 12 meses con exención del pago de los intereses de demora, conforme a lo establecido en el artículo 10 de la Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, Reguladora de las Haciendas Locales de Gipuzkoa.

III.3 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

- El Ayuntamiento ha abonado en el ejercicio 2013 a la Banda de Música de Azpeitia un importe de 57.680 euros con el objeto de financiar su actividad centrada fundamentalmente en las actuaciones que desarrolla en el municipio, contabilizándose en el capítulo "Compra de bienes corrientes y servicios". Sería más adecuado instrumentar estos gastos como una subvención nominativa destinada a financiar la actividad de la asociación, formalizándose el correspondiente convenio.
- La Junta de Gobierno Local concedió de forma directa a 2 comunidades de vecinos subvenciones por importe total de 161.167 euros, basándose en una práctica habitual de financiar el 30% de las obras de urbanización en terrenos privados sujetos a servidumbre pública, habiéndose ejecutado un gasto en el ejercicio 2013 por importe de 104.022 euros. Sería recomendable la aprobación de una ordenanza municipal de ayudas

económicas para obras de estas características, garantizando su adecuada publicidad, que regule todos aquellos aspectos exigibles en la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, Ley General de Subvenciones, entre otros, la obligación de exigir a los beneficiarios de presentar como mínimo 3 ofertas de diferentes proveedores.

III.4 PATRIMONIAL

- El Ayuntamiento ha formalizado en el ejercicio 2013 un convenio con un tercero privado para el derecho de uso de una superficie durante un periodo de 20 años, abonando un importe de 100.000 euros como compensación económica. Este derecho real de uso o disfrute a favor del Ayuntamiento no ha sido inscrito en el Registro de la Propiedad (ver A.7).

III.5 CONTRATACIÓN

El Ayuntamiento y el Patronato de Deportes no han dictado a 31 de diciembre de 2013 las instrucciones pertinentes para la correcta ejecución de los servicios externos que hubieran contratado, de manera que quede clarificada la relación entre la Administración Pública y el personal de las empresas contratadas, tal y como establece la disposición adicional primera del RDL 20/2012.

En la revisión de los 12 principales contratos en vigor en el año fiscalizado del Ayuntamiento y Patronato de Deportes se han detectado los siguientes aspectos (ver A.12):

Contratos de obras tramitados mediante procedimiento negociado sin publicidad

En la tramitación mediante este procedimiento de los 7 contratos de obras analizados, adjudicados por 1,4 millones de euros, observamos:

- Todos los pliegos incluyen los criterios de adjudicación que determinarán la oferta más ventajosa, señalando que podrán ser objeto de negociación. No obstante, dichos pliegos no regulan el procedimiento y las reglas que posteriormente se aplicarán en dicha negociación, tal y como lo establece el artículo 176 del TRLCSP, ni la ponderación de cada uno de los criterios de adjudicación, la cual es determinada posteriormente por el técnico municipal que elabora el informe de valoración de ofertas. Se recomienda la inclusión de todos estos aspectos en los pliegos para el conocimiento previo de las empresas invitadas y para garantizar la máxima transparencia en la determinación de la oferta más ventajosa.
- En 6 de estos contratos (expedientes 1, 2, 3, 4, 5 y 6), entre los criterios de adjudicación se incluye el criterio denominado mejoras, las cuales no están detalladas en contra de lo previsto en el artículo 147.2 del TRLCSP.

  En 4 de estos contratos (expedientes 1, 2, 4 y 5), parte de las mejoras ofertadas, por importe de 103.855 euros, han sido aplicadas en obras distintas a las adjudicadas o están pendientes de aplicación, en contra de lo previsto en el artículo 150 del TRLCSP que determina que los criterios para la valoración de las proposiciones deben estar

directamente vinculados al objeto del contrato. Esta práctica dificulta el control económico-financiero de la función interventora a la que están sujetos dichos actos, tal y como lo recoge el artículo 67 de la NF 21/2003.

Expediente

- En el contrato de servicios de gestión de los cementerios municipales, adjudicado por 133.999 euros, la duración de las prórrogas previstas en los pliegos supera el plazo inicial del contrato, en contra de lo previsto en el artículo 279.1 de la LCSP (expediente 8).
- En 3 contratos (2 adjudicados por el Ayuntamiento y uno por el Patronato de Deportes), uno adjudicado por 179.800 euros y 2 adjudicados por precios unitarios con una ejecución en 2013 de 1,3 millones de euros, las fórmulas incluidas en los pliegos para el criterio precio y/o plazo, aunque resulten públicas, objetivas y lineales, otorgan una puntuación mínima a aquellas ofertas que igualan la licitación. Sería recomendable utilizar fórmulas, que posibiliten que las ponderaciones previstas inicialmente para dichos criterios puedan alcanzarse (expedientes 9, 10 y 12).

Adjudicación

- En el contrato de redacción del PGOU, adjudicado por 179.800 euros, la oferta sobre la cual recayó la adjudicación fue presentada en el proceso licitatorio por una agrupación de personas físicas no constituida posteriormente en UTE, conforme a lo establecido en el artículo 48 de la LCSP (expediente 9).
- En 3 contratos de servicios, las fianzas definitivas depositadas y exigidas en pliegos, por importe de 61.081 euros, se corresponde con el 5% sobre el importe de una anualidad y no sobre la totalidad de los años del contrato (2 años), contraviniendo el artículo 83 de la LCSP ó 95 del TRLCSP (expedientes 8, 10 y 11).

Ejecución y recepción

- En 2 contratos de obras, adjudicados por 388.701 euros, se han producido retrasos en la ejecución, sin que el órgano de contratación haya aprobado su ampliación, tal y como lo establece el artículo 213 del TRLCSP (expedientes 4 y 6).
- En el contrato de servicios de gestión de los cementerios municipales, adjudicado por 133.999 euros, el órgano de contratación ha aprobado todas las prórrogas con retraso (expediente 8).
- En 3 contratos de servicios, 2 adjudicados por 313.799 euros y uno adjudicado por precios unitarios y con una ejecución en 2013 de 864.970 euros, las modificaciones contractuales aprobadas por el órgano de contratación no han sido formalizadas en documento administrativo, tal y como lo recoge el artículo 202 de la LCSP (expedientes 8, 9 y 10).

Además, en la revisión de la ejecución del gasto del ejercicio 2013 relativa a compras de bienes corrientes y servicios e inversiones del Ayuntamiento se han detectado los siguientes aspectos:

- En los siguientes expedientes, adjudicados en el ejercicio 2013 mediante procedimiento negociado sin publicidad, se ha cursado invitación a 3 terceros, habiendo presentado oferta una única empresa en todos ellos. Si bien no es necesario seguir formulando solicitudes, se hace recomendable para una mejor gestión tratar de conseguir el mayor número de ofertas posible, con el objeto de asegurar la concurrencia que promulga el artículo 178.1 del TRLCSP:

Miles de euros

CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	EJECUCIÓN
Curso formación geriatría y ayuda domiciliaria	58	58
Curso formación geriatría, ayuda domiciliaria y manipulación alimentos	32	-
Servicio de intervención psicosocial familias en riesgo	54	44
Programa educativo centros escolares (2 años)	48	21
TOTAL	192	123

- El Ayuntamiento ha contratado directamente la ejecución de los siguientes gastos recurrentes en los últimos ejercicios. Sería recomendable, además, analizar el horizonte temporal para su contratación:

Miles de euros

CONCEPTO	EJECUCIÓN
Suministro combustible vehículos municipales	71
Servicio de buzoneo municipal	44
TOTAL	115

III.6 MOROSIDAD

- La intervención municipal no ha elaborado en el ejercicio 2013 los informes trimestrales, que deben ser trasladados a la DFG, sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las operaciones comerciales, tal y como establece el artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

  En el análisis de los expedientes de contratación incluidos en la muestra se han detectado pagos por importe de 461.025 euros (14 facturas que representan el 20% del importe analizado), que superan el plazo establecido, en una media de 23 días.

- Con respecto a Azpeitia Lantzen, SA, tal y como se informa en la Memoria de las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 la totalidad de los pagos realizados en dicho ejercicio cumplen al 100% los plazos legales.

III.7 SOCIEDAD PÚBLICA AZPEITIA LANTZEN, SA

- La Sociedad Pública tiene registrado en el "Pasivo no corriente" del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013 un importe de 1 millón de euros por préstamos concedidos por el Ayuntamiento de Azpeitia en el periodo 1997-2003, no siendo posible determinar su correcta clasificación en este epígrafe, al no haberse establecido en los acuerdos plenarios de concesión plazos explícitos de vencimiento, resultando indeterminada la temporalidad en la exigibilidad de las cantidades pendientes de devolución.
- La plantilla de la Sociedad Pública a 31 de diciembre de 2013 está compuesta por 3 trabajadores. En 2 de los casos, en los ejercicios 2003 y 2009, el Consejo de Administración acordó la reconversión de los anteriores contratos de duración determinada a contratos indefinidos. En el otro, a la fecha de Informe, se mantiene el contrato de obra o servicio determinado formalizado en el ejercicio 1995. Además, dada la actividad actual de la Sociedad Pública es necesario analizar la dotación de personal precisa.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro:

	En miles de euros			En euros / habitante		
	AÑO			AÑO		
	2011(*)	2012(*)	2013	2011	2012	2013
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps 1, 2 y 3)	9.195	7.890	7.631	641	544	526
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	7.998	8.536	8.556	557	588	590
Ingresos patrimoniales (cap. 5)	259	882	288	18	61	20
A. Ingresos corrientes	**17.452**	**17.308**	**16.475**	**1.216**	**1.193**	**1.136**
Gastos de personal (cap.1)	5.161	4.448	4.911	360	307	339
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2)	6.597	5.370	5.357	460	370	369
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	2.187	2.015	2.342	152	139	161
B. Gastos de funcionamiento	**13.945**	**11.833**	**12.610**	**972**	**816**	**869**
Ahorro bruto (A-B)	**3.507**	**5.475**	**3.865**	**244**	**377**	**267**
- Gastos financieros (cap. 3)	238	204	22	17	14	2
Resultado corriente	**3.269**	**5.271**	**3.843**	**227**	**363**	**265**
- Amortización préstamos (cap. 9)	1.441	2.092	789	100	144	54
Ahorro neto	**1.828**	**3.179**	**3.054**	**127**	**219**	**211**
Enajenación de inversiones reales (cap. 6)	83	-	-	6	-	-
Subvenciones de capital recibidas (cap.7)	1.991	612	630	139	42	43
- Inversiones reales (cap 6)	5.688	2.125	2.767	396	146	191
- Subvenciones de capital concedidas (cap.7)	299	137	104	21	9	7
Resultado de operaciones de capital	**(3.913)**	**(1.650)**	**(2.241)**	**(272)**	**(113)**	**(155)**
Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7)	**(644)**	**3.621**	**1.602**	**(45)**	**250**	**110**
Remanente de Tesorería	**5.971**	**7.450**	**8.130**	**416**	**514**	**560**
Endeudamiento a 31.12	**7.073**	**6.284**	**5.495**	**493**	**433**	**379**

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

Ingresos Corrientes: Han disminuido un 6% en el período, destacando la disminución del 5% del ejercicio 2013. Las principales variaciones han sido producidas como consecuencia de:

- La formalización de un convenio entre el Ayuntamiento y el Consorcio de Aguas de Gipuzkoa el 30 de marzo de 2012, en virtud del cual el Consorcio asume el ciclo integral del agua, dejando de ser recaudadas las tasas de agua y alcantarillado por el Ayuntamiento y por lo tanto, dejando de ser reconocidos dichos ingresos. Asimismo, en dicho convenio se establece la obligación de pago por parte del Consorcio en concepto de cesión de las redes municipales por el período de 10 años por importe de 639.866, cuyo pago se efectuó en el ejercicio 2012, contabilizándose dicho ingreso en el capítulo "Ingresos patrimoniales". Si eliminamos este efecto económico los ingresos corrientes

han incrementado un 4% en el periodo analizado, destacando el incremento del ejercicio 2013.

- El incremento del 12% en el periodo (8% en el ejercicio 2013) de los ingresos reconocidos en concepto de IBI, fundamentalmente por la actualización de los tipos impositivos (incremento del 3% y 2,7% en los ejercicios 2012 y 2013, respectivamente) y de la imposición en el ejercicio 2013 de un nuevo recargo del 50% sobre la cuota del IBI residencial sobre aquellas viviendas sobre las que no se acredite que constituyen vivienda habitual. El importe del recargo ha supuesto la liquidación en el padrón del impuesto de 96.327 euros.
- La disminución del 52% de los ingresos liquidados en concepto de tasa por ocupación de suelo, vuelo y subsuelo a las empresas suministradoras de energía, provocada, fundamentalmente, por la caída de la actividad industrial de las grandes empresas del municipio.
- Un incrementado en el periodo del 7% en el capítulo "Transferencias y subvenciones corrientes", como consecuencia, principalmente, de la evolución de los ingresos reconocidos por tributos concertados procedentes del FFFM (incremento del 1% en 2013 y del 7% en 2012).

Gastos de funcionamiento: Han experimentado un incremento del 8% en el ejercicio 2013 respecto al anterior. Los aspectos más significativos por capítulo presupuestario son los siguientes:

- **Gastos de personal**: En este capítulo presupuestario destaca el incremento del 10% en el ejercicio 2013 respecto al ejercicio anterior. Debemos mencionar que en el ejercicio 2012 no se abonó la paga extraordinaria del mes de diciembre por importe de 219.660 euros, en cumplimiento del RDL 20/2012, y que además en el ejercicio 2013 se ha contabilizado un fondo por el mismo importe, aprobado por Pleno el 16 de octubre de 2013, que se destinará a realizar aportaciones a planes de pensiones o contratos de seguro colectivo que incluyan la contingencia de jubilación (ver A.4). Si comparamos ambos ejercicios en términos de homogeneidad, el gasto del 2013 ha incrementado un 1% respecto al ejercicio anterior.
- **Compra de bienes corrientes y servicios:** El gasto en este capítulo presupuestario ha disminuido un 19% en el período. Si eliminamos el efecto económico como consecuencia del convenio con el Consorcio de Aguas de Gipuzkoa este capítulo presupuestario ha disminuido un 8% en el periodo.
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** En este capítulo presupuestario destaca el incremento del 16% del ejercicio 2013, justificado por la concesión de 2 nuevas líneas de ayudas económicas en dicho ejercicio: ayudas subsidiarias y complementarias a las AES para paliar situaciones de exclusión social y/o extrema necesidad con una dotación presupuestaria de 150.000 euros, la cual ha sido ejecutada en su totalidad, y ayudas económicas para el fomento del empleo, innovación, diversificación y el emprendizaje en

el municipio con una ejecución en el ejercicio de 183.544 euros de la dotación inicialmente presupuestada por 350.000 euros.

Ahorro bruto y ahorro neto: Ambas magnitudes son positivas en los 3 ejercicios del periodo analizado, representando en el ejercicio 2013 un 23% y un 19% sobre los ingresos corrientes, respectivamente. Siendo la proyección futura de la carga financiera similar a la del ejercicio 2013, el Ayuntamiento tiene capacidad suficiente para financiar con los recursos generados en cada ejercicio un nivel de inversiones similar a la de los 2 últimos ejercicios sin necesidad de acudir a nuevo endeudamiento ni ver reducido su Remanente de Tesorería.

Endeudamiento: Destaca la variación del gasto en el capítulo "Pasivos financieros", como consecuencia de la contabilización de la liquidación negativa del FFFM del ejercicio 2009, cuya devolución fue aplazada en 3 pagos, por importe de 651.319 euros, en cada uno de los ejercicios 2011-2013: en el ejercicio 2011 se contabiliza la devolución del primer plazo y en el ejercicio 2012 se contabiliza el importe restante, 1,3 millones de euros.

La carga financiera en el periodo, eliminado el efecto económico explicado en el párrafo anterior, ha disminuido un 21%, destacando la disminución del ejercicio 2013 como consecuencia, fundamentalmente, de las condiciones del último préstamo contratado en diciembre de 2007.

La deuda financiera contraída por el Ayuntamiento ha disminuido un 22% en el período, al no haberse formalizado nuevos préstamos desde el ejercicio 2007. Dicho endeudamiento representa a 31 de diciembre del 2013 un 33% de los ingresos corrientes liquidados en dicho ejercicio.

Con respecto a Azpeitia Lantzen, SA presenta una deuda financiera a 31 de diciembre de 2013 por importe de 1,3 millones de euros derivada de un préstamo con garantía hipotecaria, a la cual hay que añadirle una deuda reintegrable a favor del Ayuntamiento de Azpeitia por importe de 1 millón de euros.

Resultado de operaciones de capital: El saldo negativo en los ejercicios 2012 y 2013 ha sido financiado con el ahorro neto correspondiente. Debemos señalar que las inversiones en estos últimos ejercicios han experimentado una reducción superior al 50% con respecto al ejercicio 2011.

Resultado de operaciones no financieras: Destaca el superávit obtenido en los ejercicios 2012 y 2013, como consecuencia de la disminución del nivel de inversiones en ambos ejercicios.

Remanente de tesorería: Esta magnitud ha experimentado un incremento del 36% en el periodo.

Conclusión: El Ayuntamiento de Azpeitia, en los ejercicios 2012 y 2013, ha financiado sus inversiones con el ahorro neto positivo generado en cada ejercicio, además de reducir su nivel de endeudamiento e incrementar el saldo del Remanente de Tesorería.

Estabilidad presupuestaria: De acuerdo con lo establecido en la Norma Foral 1/2013, la Intervención del Ayuntamiento ha emitido un informe verificando el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria, deuda pública y regla de gasto. En el informe referente a la Liquidación Presupuestaria consolidada del Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos del ejercicio 2013, de acuerdo con las normas del SEC, se constata lo siguiente:

- Cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, al obtener un superávit consolidado en el ejercicio por importe de 1,6 millones de euros.
- Cumplimiento del objetivo de deuda pública, al representar la deuda viva un 27% sobre los ingresos corrientes consolidados, inferior al 95% establecido como límite.
- Incumplimiento de la regla de gasto, al situarse la variación del gasto computable entre las liquidaciones presupuestarias de los ejercicios 2013 y 2012 en un 7,72%, superior al 1,7% establecido como límite. De acuerdo con la Instrucción para las entidades locales aprobada por el Consejo de Diputados de 19 de febrero de 2013, como el incumplimiento de la regla de gasto se produce por la utilización del remanente de tesorería se ha sustituido el plan económico-financiero previsto en la NF 1/2013 por la comunicación al Pleno del informe de Intervención constatando tal circunstancia.

Azpeitia Lantzen, SA está pendiente de clasificación en el inventario de los entes del sector público. Sin embargo, del análisis de su Cuenta de Pérdidas y Ganancias de los ejercicios 2012 y 2013 se desprende que más del 50% de los ingresos corresponden a su actividad comercial. Tal y como se indica en el informe emitido por la Intervención para el ejercicio 2013, la Sociedad Pública se encuentra en situación de equilibrio financiero.

Con respecto a otras entidades en las cuales participa el Ayuntamiento, Iraurgi Lantzen, SA y Fundación Ingurugiro Etxea, no clasificadas en el inventario de entes del sector público, el Ayuntamiento no ha remitido la información al Departamento de Hacienda y Finanzas de la DFG para que proceda a su clasificación provisional. No obstante, las Cuentas Anuales del ejercicio 2013 de dichas entidades arrojan resultados positivos en el ejercicio y carecen de endeudamiento, por lo cual una hipotética consolidación no afectaría a los objetivos de estabilidad y sostenibilidad financiera.

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES

V.1 AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2013 — Miles de euros

		PRESUPUESTO			DCHOS.		PDTE.	%
INGRESOS	ANEXO	INICIAL	MODIF.	DEFIN.	LIQUID.	COBROS	COBRO	EJEC.
1. Impuestos directos	A.2	4.860	12	4.872	5.317	4.984	333	109
2. Impuestos indirectos	A.2	150	-	150	80	34	46	54
3. Tasas y otros ingresos	A.2	2.191	-	2.191	2.234	1.798	436	102
4. Transferencias corrientes	A.3	8.447	-	8.447	8.556	8.382	174	101
5. Ingresos patrimoniales		174	-	174	288	284	4	165
7. Transferencias de capital	A.3	464	73	537	630	393	237	117
8. Activos financieros		18	2.898	2.916	371	363	8	(*) 98
TOTAL INGRESOS		**16.304**	**2.983**	**19.287**	**17.476**	**16.238**	**1.238**	**(*) 104**

(*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles de euros

		PRESUPUESTO			OBLIG.		PDTE.	%
GASTOS	ANEXO	INICIAL	MODIF.	DEFIN.	RECON.	PAGOS	PAGO	EJEC.
1. Gastos de personal	A.4	5.066	35	5.101	4.911	4.884	27	96
2. Compra bienes corrientes y servicios	A.5	5.795	83	5.878	5.357	4.457	900	91
3. Gastos financieros	A.8	73	-	73	22	22	-	31
4. Transferencias corrientes	A.6	2.765	13	2.778	2.342	1.678	664	84
6. Inversiones reales	A.7	1.731	2.391	4.122	2.767	2.195	572	67
7. Transferencias de capital	A.6	67	100	167	104	70	34	62
8. Activos financieros		18	361	379	372	372	-	98
9. Pasivos financieros	A.8	789	-	789	789	789	-	100
TOTAL GASTOS		**16.304**	**2.983**	**19.287**	**16.664**	**14.467**	**2.197**	**86**
INGRESOS - GASTOS					**812**			

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS — Miles de euros

	ANEXO	PDTE. INICIAL	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
Deudores	A.9	1.545	(53)	736	756
Acreedores		1.764	1	1.758	5
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			**(52)**		

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros
Derechos liquidados	17.476
Obligaciones reconocidas	(16.664)
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTO CORRIENTE	**812**
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTOS CERRADOS	**(52)**
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	**760**
Desviaciones de financiación	40
Gastos financiados con remanente de tesorería	1.400
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	**2.200**

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
Remanente de tesorería a 1/1/13	7.450
Resultado presupuestario	760
Variación dotación a la provisión para insolvencias	(80)
REMANENTE TESORERÍA A 31/12/13	**8.130**
Tesorería	3.396
Deudores presupuestarios	1.994
Deudores extrapresupuestarios (A.10)	6.516
Acreedores presupuestarios	(2.202)
Acreedores extrapresupuestarios (A.10)	(708)
Acreedores del presupuesto de ingresos	(1)
Provisión para insolvencias	(865)
REMANENTE TESORERíA A 31/12/13	**8.130**
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada	(100)
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES A 31/12/13	**8.030**

ENDEUDAMIENTO A 31/12/13 (A.8)	**5.495**

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2012 Y 2013 — Miles de euros

ACTIVO	ANEXO	31/12/13	31/12/12	PASIVO	ANEXO	31/12/13	31/12/12
INMOVILIZADO	**A.7**	**49.178**	**50.148**	**FONDOS PROPIOS**		**51.814**	**51.315**
Inmovilizado destinado uso gral. .		309	777	Patrimonio		19.731	19.731
Inmovilizado inmaterial		155	130	Patrimonio adscrito	A.7	(7.573)	(7.573)
Inmovilizado material		45.240	45.765	Patrimonio cedido	A.7	(136)	(136)
PMS		477	479	Patrimonio entregado al uso general	A.7	(35.927)	(33.912)
Inmovilizado financiero		2.997	2.997	Resultados ejercicios anteriores		73.205	69.277
				Pérdidas y ganancias		2.514	3.928
DEUDORES		**1.145**	**776**	**ACREEDORES A LARGO PLAZO**		**4.760**	**5.547**
Presupuestarios	A.9	1.994	1.545	Deudas l/p	A.8	4.705	5.494
Deudores varios	A.10	16	16	Fianzas y depósitos l/p	A.10	55	53
-Provisión insolvencias	A.9	(865)	(785)				
				ACREEDORES A CORTO PLAZO		**3.645**	**3.761**
				Acreedores presupuestarios		2.202	1.764
				Acreedores por IVA	A.10	1	-
CUENTAS FINANCIERAS		**9.896**	**9.699**	Otros acreedores no presupuestarios	A.10	110	930
Inversiones financieras c/p	A.10	6.500	7.000	Entidades públicas acreedoras	A.10	300	244
Tesorería		3.396	2.699	Deudas c/p	A.8	790	790
				Fianzas y depósitos c/p	A.10	231	11
				Ingresos pendientes aplicación	A.10	11	22
ACTIVO		**60.219**	**60.623**	**PASIVO**		**60.219**	**60.623**

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2012 Y 2013 — Miles de euros

GASTOS	2013	2012	INGRESOS	2013	2012
Gastos de personal	4.952	4.491	Importe neto cifra negocios	1.248	1.781
Servicios exteriores	5.454	5.327	Impuestos directos.	5.316	4.806
Transf. y subv. concedidas	2.446	2.152	Impuestos indirectos	80	141
Dotación amortización	1.583	1.640	Transf. y subv. recibidas	9.185	9.148
Variación provisión insolvencias	80	(124)	Otros ingresos de gestión	1.057	1.881
BENEFICIOS DE EXPLOTACIÓN	**2.371**	**4.271**			
Gastos financieros	22	204	Ingresos financieros	217	169
RDOS. FINANCIEROS POSITIVOS	**195**	-	**RDOS. FINANCIEROS NEGATIVOS**	-	**35**
			RDOS. NEGATIVOS EJERC. CERRADOS	**52**	**179**
			RDOS. EXTRAORDINARIOS NEGATIVOS	-	**129**
BENEFICIOS DEL EJERCICIO	**2.514**	**3.928**			

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2013			Miles de euros
DERECHOS RECONOCIDOS	ANEXO	EUSKERA	DEPORTES
3. Tasas y otros ingresos	A.2	39	646
4. Transferencias corrientes	A.3	517	331
5. Ingresos patrimoniales		-	17
8. Activos financieros		35	13
TOTAL INGRESOS		**591**	**1.007**

			Miles de euros
OBLIGACIONES RECONOCIDAS	ANEXO	EUSKERA	DEPORTES
1. Gastos de personal	A.4	475	157
2. Compra bienes corrientes y servicios	A.5	13	808
4. Transferencias corrientes		44	27
8. Activos financieros		35	13
TOTAL GASTOS		**567**	**1.005**
INGRESOS - GASTOS		**24**	**2**

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS	Miles de euros	
	EUSKERA	DEPORTES
DEUDORES		
Pendiente inicial	40	101
Cobros	(40)	(101)
Pendiente Final	-	-
ACREEDORES		
Pendiente inicial	27	71
Pagos	(27)	(71)
Pendiente Final	-	-

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros	
	EUSKERA	DEPORTES
Derechos liquidados	591	1.007
Obligaciones reconocidas	(567)	(1.005)
RDO. OPERACIONES PRESUPUESTO VIGENTE	**24**	**2**
RDO. OPERACIONES EJERCICIOS ANTERIORES	-	-
RDO. PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	**24**	**2**
Desviaciones de financiación	-	-
Gastos financiados con remanente de tesorería	-	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	**24**	**2**

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros	
	EUSKERA	DEPORTES
Remanente de tesorería a 1/1/13	50	47
Resultado presupuestario	24	2
Variación dotación a la provisión para insolvencias	-	-
REMANENTE TESORERÍA A 31/12/13	**74**	**49**
Tesorería	136	60
Deudores presupuestarios	5	100
Deudores extrapresupuestarios	-	-
Acreedores presupuestarios	(15)	(76)
Acreedores extrapresupuestarios	(52)	(35)
Provisión de insolvencias	-	-
REMANENTE DE TESORERÍA A 31/12/13	**74**	**49**
Remanente de Tesorería para gastos con financiación afectadas	-	-
REMANENTES PARA GASTOS GENERALES A 31/12/13	**74**	**49**

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2013	Miles de euros	
	EUSKERA	DEPORTES
INMOVILIZADO	**269**	**5.592**
Inmovilizado material	269	5.592
DEUDORES	**5**	**100**
Deudores presupuestarios	5	100
CUENTAS FINANCIERAS	**136**	**60**
Tesorería	136	60
ACTIVO	**410**	**5.752**
FONDOS PROPIOS	**343**	**5.641**
Patrimonio	25	286
Patrimonio en adscripción	371	7.202
Resultados ejercicios anteriores	(54)	(1.685)
Pérdidas y Ganancias	1	(162)
ACREEDORES CORTO PLAZO	**67**	**111**
Acreedores presupuestarios	15	76
Otros acreedores no presupuestarios	-	16
Entidades públicas acreedoras	29	11
Fianzas y depósitos c/p	23	8
PASIVO	**410**	**5.752**

CUENTAS DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2013 — Miles de euros

	EUSKERA	DEPORTES
Gastos de personal	476	158
Servicios exteriores	12	820
Transferencias y subvenciones concedidas	44	-
Dotación amortización	14	179
Gastos y pérdidas de otros ejercicios	9	-
GASTOS	**555**	**1.157**
Importe neto cifra de negocios	18	644
Transferencias y subvenciones recibidas	517	331
Otros ingresos de gestión	21	20
INGRESOS	**556**	**995**
Resultado: (Pérdida)/Beneficio	**1**	**(162)**

V.3 SOCIEDAD PÚBLICA AZPEITIA LANTZEN, SA

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2012 Y 2013 — Miles de euros

	ANEXO	31.12.13	31.12.12		ANEXO	31.12.13	31.12.12
ACTIVO NO CORRIENTE		**2.207**	**2.244**	**PATRIMONIO NETO**		**3.477**	**3.449**
Inversiones inmobiliarias	A.14	2.174	2.211	Capital		1.393	1.393
Inversiones financieras l/p		33	33	Reservas		1.755	1.750
				Resultado del ejercicio		51	5
				Subv., donaciones y legados	A.14	278	301
ACTIVO CORRIENTE		**3.803**	**3.812**	**PASIVO NO CORRIENTE**		**2.279**	**2.389**
Existencias	A.14	3.178	3.311	Deudas l/p con entidades crédito	A.14	1.233	1.380
Deudores comerciales		70	21	Otras deudas l/p	A.14	1.046	1.009
Inversiones financieras c/p		-	423				
Efectivo y otros activos líquidos		555	57	**PASIVO CORRIENTE**		**254**	**218**
				Deudas c/p entidades crédito	A.14	72	-
				Fianzas c/p		19	12
				Proveedores		9	8
				Otros acreedores		154	198
TOTAL ACTIVO		**6.010**	**6.056**	**TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO**		**6.010**	**6.056**

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS EJERCICIOS 2012 Y 2013 — Miles de euros

	ANEXO	2013	2012
Importe neto de la cifra de negocios		231	353
Variación de existencias	A.14	(133)	55
Aprovisionamientos		(8)	(244)
Otros ingresos de explotación		160	45
Gastos de personal	A.14	(113)	(105)
Otros gastos de explotación		(49)	(61)
Amortización del inmovilizado	A.14	(37)	(37)
Imputación de subvenciones a resultados	A.14	23	35
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN		**74**	**41**
Ingresos financieros		5	5
Gastos financieros	A.14	(28)	(41)
RESULTADO FINANCIERO		**(23)**	**(36)**
RESULTADO EJERCICIO		**51**	**5**

ESTADOS DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

A) ESTADO DE GASTOS E INGRESOS RECONOCIDOS — Miles de euros

	2013	2012
Resultado de la cuenta de pérdidas y ganancias	**51**	**5**
Ingresos y gastos imputados directamente en el patrimonio neto	**-**	**14**
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	-	14
Transferencias a la cuenta de pérdidas y ganancias	**(23)**	**(39)**
Subvenciones, donaciones y legados	(23)	(39)
TOTAL INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS	**28**	**(20)**

B) ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO — Miles de euros

	CAPITAL Y RESERVAS	RDOS. EJER. ANT.	RDO. EJERCICIO.	SUBVENC.	TOTAL
Saldo a 1 de enero de 2012	**2.528**	**(172)**	**787**	**326**	**3.469**
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	5	(25)	(20)
Distribución de resultados	615	172	(787)	-	-
Saldo a 31 de diciembre de 2012	**3.143**	**-**	**5**	**301**	**3.449**
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	51	(23)	28
Distribución de resultados	5	-	(5)	-	-
Saldo a 31 de diciembre de 2013	**3.148**	**-**	**51**	**278**	**3.477**

Eraskina

Anexo

ANEXOS

A.1 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El Presupuesto General para el ejercicio 2013 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 21 de marzo de 2013, publicándose en el BOG el 27 de marzo de 2013. Transcurridos 15 días hábiles desde esta fecha, quedó definitivamente aprobado al no haberse formulado ninguna reclamación. El presupuesto definitivamente aprobado se publicó en el BOG el 23 de abril de 2013.

Se detallan a continuación las modificaciones presupuestarias de 2013 por capítulo:

Miles de euros

CAPÍTULOS	INCORPORAC. CRÉDITOS	CRÉDITO ADICIONAL	HABILITAC. CRÉDITOS	TRANSFERENCIAS POSTIV.	TRANSFERENCIAS NEGATIV.	TOTAL
1. Gastos de personal	-	35	-	-	-	35
2. Compra bienes corrientes y servicios	42	93	12	-	(64)	83
4. Transferencias corrientes	-	32	-	12	(31)	13
6. Inversiones reales	1.543	765	-	83	-	2.391
7. Transferencias de capital	100	-	-	-	-	100
8. Activos financieros	-	-	361	-	-	361
TOTAL GASTOS	**1.685**	**925**	**373**	**95**	**(95)**	**2.983**
1. Impuestos directos	-	-	12	-	-	12
7. Transferencias de capital	-	73	-	-	-	73
8. Activos financieros	1.685	852	361	-	-	2.898
TOTAL INGRESOS	**1.685**	**925**	**373**	**-**	**-**	**2.983**

El incremento que han supuesto las modificaciones presupuestarias es del 18%, pasando de un presupuesto inicial de 16,3 millones de euros a un presupuesto definitivo de 19,3 millones de euros. Durante el ejercicio se han tramitado 7 expedientes de modificaciones presupuestarias, uno aprobado por el Pleno y 6 por el Alcalde. Las modificaciones presupuestarias más significativas han sido:

Miles de euros

PROYECTO	IMPORTE
Reurbanización Foru Pasalekua	623
Otras urbanizaciones	367
Instalación ascensor Pablo VI a Garate	250
Proyecto bidegorri	111
Subvención costes urbanización copropietarios Loiolabide	100
Suministro proyector cine Soresau	65
Otros menores (inferiores a 60 mil euros)	169
TOTAL INCORPORACIONES DE CRÉDITO	**1.685**
Cubrimiento parque Done Jakue	300
Obras en edificios municipales	130
Urbanizaciones varias	80
Otros menores (inferiores a 60 mil euros)	415
TOTAL CRÉDITOS ADICIONALES	**925**
Anticipo paga extraordinaria junio (ver A.4)	183
Anticipo paga extraordinaria diciembre (ver A.4)	178
Otros menores	12
TOTAL HABILITACIONES DE CRÉDITOS	**373**

Las liquidaciones presupuestarias del ejercicio 2013 del Ayuntamiento y sus 2 Organismos Autónomos han sido aprobadas por decretos de alcaldía de 14 de marzo 2014 y la Cuenta General del ejercicio por Pleno de 3 de junio de 2014.

A.2 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2013 es el siguiente:

Miles de euros

CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS
Impuesto Bienes Inmuebles (IBI)	3.469
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica (IVTM)	1.204
Impuesto Actividades Económicas (IAE)	496
Impuesto Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana	148
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	**5.317**
Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	80
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	**80**
Recogida, transporte y eliminación de residuos	1.072
Ocupación suelo, vuelo y subsuelo empresas suministradoras	284
Empresas telecomunicaciones	56
Prima compensación medioambiental vertedero Lapatx	299
Prestación servicios a Urola Erdiko Lapatx Zabortegia, SA	61
Ocupación vía pública	81
Licencias urbanísticas y de apertura	45
Ayuda domiciliaria	40
Vados	37
Cementerio municipal	32
Sanciones y multas	35
Recargo de apremio	24
Otros menores	168
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	**2.234**
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3 AYUNTAMIENTO	**7.631**
Matrículas euskaltegi	18
Servicio de traducción	13
Prestación de otros servicios	8
TOTAL CAPÍTULO 3 PATRONATO EUSKERA	**39**
Cuota abonados	518
Clases natación	47
Clases gimnasia tercera edad	42
Otros menores	39
TOTAL CAPÍTULO 3 PATRONATO DEPORTES	**646**

La gestión, liquidación, inspección y recaudación, en periodo voluntario y en ejecutiva, del IBI e IAE están delegadas en la DFG, en virtud del convenio firmado el 5 de diciembre de 1994. El Ayuntamiento contabiliza como ingreso en cada ejercicio los importes cobrados por la DFG posteriormente transferidos al Ayuntamiento, existiendo un saldo a 31 de diciembre de 2013 pendiente de contabilizar, por importe de 698.415 euros, que el Ayuntamiento considera que es de difícil o imposible cobrabilidad, por lo que no afecta al Remanente de Tesorería.

El coste facturado por la DFG por la prestación de este servicio ha ascendido en el ejercicio 2013 a 106.884 euros, gasto contabilizado en el capítulo de "Compra de bienes corrientes y servicios" (ver A.5), al aplicar el 2,4% sobre las cantidades recaudadas en periodo voluntario y el 10% sobre la deuda tributaria en periodo voluntario que se recaude en vía de apremio, tal y como lo establece el Decreto Foral 61/2001, de 18 de diciembre, por el que se establece el coste del servicio de gestión recaudatoria de los tributos locales. Además, con efectos desde 1 de enero de 2014, ambas administraciones públicas han formalizado un convenio, delegando el Ayuntamiento a la DFG la gestión de la recaudación en ejecutiva del resto de los ingresos municipales de derecho público.

A.3 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2013, los derechos liquidados por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido:

Miles de euros

CONCEPTO	CORRIENTES	CAPITAL
De la Administración del Estado	**18**	**-**
De la Administración General CAE	**477**	**366**
Museo medioambiental Ingurugiro Etxea	120	-
AES: Ayudas de emergencia social	100	-
Lanbide-planes de empleo comarcales	70	-
Compensación FFFM	62	-
Obras del bidegorri	-	225
Otras menores	125	141
De la DFG	**8.049**	**228**
Tributos concertados–FFFM	7.574	-
Ayuda domiciliaria	269	-
Fomento del empleo	51	-
Campo de fútbol Garmendipe	-	121
Otras menores	155	107
De otras entidades públicas del Territorio Histórico	**2**	**36**
Asociación de Desarrollo Rural Urola Kosta-Urkome	2	36
De empresas y particulares	**8**	**-**
De instituciones sin fines de lucro	**2**	**-**
TOTAL AYUNTAMIENTO	8.556	630
Del Ayuntamiento de Azpeitia (ver A.6)	**335**	**-**
De la Administración General CAE	**165**	**-**
HABE	141	-
Plan de normalización del euskera	24	-
De la DFG	**17**	**-**
TOTAL PATRONATO DE EUSKERA	517	-
Del Ayuntamiento de Azpeitia (ver A.6)	**325**	**-**
De la DFG	**6**	**-**
TOTAL PATRONATO DE DEPORTES	331	-

La liquidación del FFFM del ejercicio 2013 arroja un saldo a pagar por el Ayuntamiento a la DFG por importe de 171.811 euros, que ha sido minorada de los ingresos en este capítulo presupuestario. En el acuerdo de liquidación la DFG incluyó una compensación económica extraordinaria derivada del acuerdo del Consejo Vasco de Finanzas de 13 de febrero de 2014, correspondiendo al Ayuntamiento de Azpeitia un importe de 61.725 euros, que se ha reconocido como ingreso en el ejercicio 2013. El importe neto a devolver, 110.086 euros, se materializará en 4 pagos trimestrales en el ejercicio 2014. El Ayuntamiento tiene registrado el pendiente de pago a 31 de diciembre de 2013 en una cuenta extrapresupuestaria (ver A.10).

A.4 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2013, el número de puestos incluidos en la RPT y la plantilla a 31 de diciembre de 2013 del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos es el siguiente:

Miles de euros

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	RPT	Nº PUESTOS PLANTILLA 31/12/13
Altos cargos	155	N/A	5
Personal eventual	-	1	-
Personal funcionario	3.142	89	(*) 90
Personal laboral fijo	94	2	(**) 3
Personal laboral temporal	386	-	16
Seguridad Social	1.009		
Indemnizaciones jubilación	35		
Seguro de vida	41		
Otros gastos sociales	49		
TOTAL AYUNTAMIENTO	**4.911**	**92**	**114**
Personal funcionario	385	8	(*) 11
Seguridad Social	86		
Otros gastos sociales	4		
TOTAL PATRONATO DE EUSKERA	**475**	**8**	**11**
Personal funcionario	124	5	5
Seguridad Social	31		
Otros gastos sociales	2		
TOTAL PATRONATO DE DEPORTES	**157**	**5**	**5**

(*) 12 y 3 funcionarios interinos por programa, en el Ayuntamiento y Patronato de Euskera, respectivamente

(**) Un trabajador declarado laboral indefinido por sentencia

RPT

La RPT del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos, vigente en el ejercicio 2013, fue aprobada por el Pleno el 3 de febrero de 2005. En su revisión este Tribunal ha detectado las siguientes deficiencias:

- La RPT, para los puestos reservados a funcionarios, no detalla el nivel del complemento de destino ni las cuantías económicas del complemento específico, tal y como lo prevé el artículo 15 de la LFPV.
- La RPT del Ayuntamiento incluye 10 puestos de trabajo vacantes y no ocupados a 31 de diciembre de 2013, cuyos créditos no han sido dotados en la plantilla presupuestaria, debido a que corresponden a puestos cuyas funciones no están siendo desempeñadas por personal municipal.
- La RPT del Ayuntamiento y del Patronato de Euskera no incluye 18 y 3 puestos de trabajo, respectivamente, cuyas funciones están siendo desempeñadas a través de nombramientos interinos y/o contratos temporales de obra o servicio determinado con una antigüedad superior a 5 años, con el siguiente detalle:

Número

	AYUNTAMIENTO	PATRONATO
Nombramiento interino por programa	4	3
Nombramiento interino hasta cobertura puesto (*)	2	-
Laborales temporales obra o servicio determinado (**)	11	-
Laboral indefinido por sentencia judicial	1	-
TOTAL	**18**	**3**

(*) Compromiso en los nombramientos de creación de los puestos en el plazo de 2 meses

(**) Compromiso en los acuerdos de contratación de crear dichos puestos en el supuesto de no externalización de los servicios

- La RPT del Ayuntamiento y del Patronato de Euskera incluye 11 y 2 puestos, respectivamente, reservados a funcionarios mediante el sistema de libre designación. El carácter excepcional y de especial responsabilidad de este sistema de provisión recogido en el artículo 46.3 de la LFPV, no está debidamente justificado para estos puestos atendiendo al organigrama, dimensión y características de la plantilla del Ayuntamiento y su Organismo Autónomo.

Retribuciones

Las retribuciones abonadas a los empleados públicos en el ejercicio 2013, no han experimentado incremento respecto a las vigentes a 31 de diciembre de 2012, conforme a lo estipulado en la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2013.

No obstante, los Presupuestos del ejercicio 2013 fueron aprobados previendo un incremento del 7% de las retribuciones por cada empleado público. Este incremento se ha materializado, tras el acuerdo del Pleno de 16 de octubre de 2013, en la creación de un fondo procedente de la paga extraordinaria de diciembre de 2012 que se dejó de percibir por aplicación del RDL 20/2012, que se destinaría a realizar aportaciones a planes de pensiones o contratos de seguro colectivo que incluyesen la contingencia de jubilación. El importe de estos fondos, cuyo gasto está reconocido en el ejercicio 2013, asciende a 219.660 euros en el Ayuntamiento, 23.104 euros en el Patronato de Euskera, 7.869 euros en el

Patronato de Deportes y 5.839 euros en Azpeitia Lantzen, SA. A 31 de diciembre de 2013 dichos importes están registrados en una cuenta extrapresupuestaria acreedora (ver A.10). Por decreto de alcaldía de 29 de octubre de 2013, se aprueba el pago directo del fondo a los empleados públicos a partir del 1 de enero de 2014, sin que conste la obligatoriedad de justificar los destinos previstos.

Con posterioridad y a iniciativa de la propia Administración Local, por decreto de alcaldía de 30 de junio de 2014 se inició el trámite para la declaración de nulidad del acto administrativo de abono de las cantidades procedentes del fondo, al ser contrario al ordenamiento jurídico debido a que los términos y el alcance de las aportaciones contempladas en el RD 20/2012 no han sido determinados en las posteriores leyes presupuestarias. Sin embargo, la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, en resolución de 6 de noviembre de 2014, entendió que el acto no podía ser declarado nulo, por lo que el pleno del Ayuntamiento, el 2 de diciembre de 2014, ha acordado declarar lesiva la resolución inicial y proceder a su revisión como acto anulable.

Las pagas extraordinarias del ejercicio 2013 han sido anticipadas a 4 de enero y 27 de junio, por sendos decretos de alcaldía de 19 de diciembre de 2012 y 19 de junio de 2013, respectivamente (ver A.1).

Altas y bajas en plantilla

Durante el ejercicio 2013 han causado baja definitiva por jubilación un funcionario de carrera y un laboral fijo del Ayuntamiento.

El número de nombramientos interinos y contratos temporales suscritos y finalizados en el ejercicio 2013 en el Ayuntamiento y en los Patronatos de Euskera y Deportes es el siguiente:

Número

	ALTAS	BAJAS
Nombramiento interino sustitución titular	2	3
Nombramiento interino por programa	11	3
Obra o servicio determinado (contratos fiestas patronales máximo 3 días)	30	30
DFG-fomento de empleo	5	-
TOTAL AYUNTAMIENTO	**48**	**36**
Nombramiento interino sustitución titular	2	2
Nombramiento interino por programa	1	-
TOTAL PATRONATO DE EUSKERA	**3**	**2**
Nombramiento interino sustitución titular	1	-
TOTAL PATRONATO DE DEPORTES	**1**	**-**

Por decreto de alcaldía de 26 de febrero de 2013 se aprobó la convocatoria, por el sistema de concurso-oposición, para la creación de una bolsa de trabajo de peones polivalentes, con la finalidad de cubrir temporalmente las necesidades urgentes e inaplazables de personal que surjan en el departamento de servicios generales del Ayuntamiento. Tras la finalización

del proceso selectivo, con fecha 11 de julio de 2013 se aprueban las listas definitivas distinguiendo 8 categorías (limpieza viaria, limpieza de edificios, albañilería, fontanería, jardinería, pintura, carpintería y electricidad). Todos los nombramientos de interinos por programa del ejercicio 2013 se han realizado utilizando la bolsa mencionada, con una duración entre 3 meses y 1 año.

A.5 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados por el Ayuntamiento y el Patronato de Deportes en el ejercicio 2013 es el siguiente:

Miles de euros

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Arrendamientos	38
Reparaciones, mantenimiento y conservación	894
Material de oficina	51
Energía eléctrica	480
Gas, combustible y carburante	174
Otros suministros	79
Comunicaciones	201
Primas de seguros	52
Fiestas patronales	285
Oficina de prensa y revista municipal	62
Otros gastos diversos	615
Recogida residuos urbanos (Mancomunidad de Servicios del Urola Medio)	943
Servicio ayuda domiciliaria	377
Servicio monitores actividades juventud	290
Limpieza edificios municipales	184
Servicio de la biblioteca municipal	130
Gestión recaudación impositiva DFG (ver A.2)	107
Servicio cementerios municipales	69
Otros trabajos realizados por empresas externas	285
Indemnizaciones por traslado	17
Indemnizaciones asistencia corporativos	24
TOTAL AYUNTAMIENTO	**5.357**
Reparaciones, mantenimiento y conservación	66
Energía eléctrica	104
Gas y combustible	134
Otros suministros	33
Gastos diversos	26
Recepción, socorrismo y mantenimiento instalaciones deportivas	289
Servicio limpieza piscinas y polideportivo	122
Otros trabajos realizados por empresas externas	33
Indemnizaciones por traslado	1
TOTAL PATRONATO DE DEPORTES	**808**

En el ejercicio 2011 el Consejo de Diputados de la DFG acordó la creación de la Central Foral de Contratación, con el fin de lograr unas condiciones económicas más ventajosas en los contratos, posibilitando a las entidades locales la adhesión al sistema de adquisición centralizada. El Ayuntamiento de Azpeitia y los Patronatos de Deportes y de Euskera formalizaron convenios el 8 de abril de 2011, 3 de octubre de 2011 y 6 de marzo de 2012, respectivamente, habiéndose adherido a las adjudicaciones de los contratos de suministro de energía eléctrica, gas natural, gasóleo C, servicio postal, suministro y mantenimiento de equipos multifunción, sistemas de protección contraincendios e intrusión, y seguro colectivo de vida y accidentes, que han supuesto un gasto consolidado en el ejercicio 2013 por importe de 840.675 euros.

A.6 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2013 el Ayuntamiento ha concedido transferencias y subvenciones corrientes y de capital con el siguiente detalle:

Miles de euros

CONCEPTO	CORRIENTES	CAPITAL
TRANSFERENCIAS	**1.008**	-
Patronato de Euskera (ver A.3)	335	-
Patronato de Deportes (ver A.3)	325	-
Iraurgi Lantzen, SA	199	-
Azpeitia Lantzen, SA (ver A.14)	59	-
Asignaciones grupos políticos	50	-
Asociación de Desarrollo Rural del Urola Kosta-Urkome	25	-
Fundación Museo Vasco del Ferrocarril	15	-
SUBVENCIONES NOMINATIVAS	**336**	-
Ikastola Ikasberri Kooperatiba Elkartea	139	-
Escuela de Música Juan de Antxieta	82	-
Uztartzen Euskera Elkartea	34	-
Sanagustin Azpeitiko Kulturgune Kooperatiba Elkartea	34	-
Otras menores	47	-
CONCURRENCIA	**784**	-
Ayudas emergencia social-AES	326	-
Fomento del empleo	184	-
Asociaciones deportivas	100	-
Programas de colaboración en países en vía de desarrollo	81	-
Asociaciones ámbitos social y socio-sanitario	33	-
Instalación ascensores	22	-
Otras menores	38	-
DIRECTAS	**214**	**104**
Organización fiestas de barrios (*)	63	-
Asociaciones ámbito cultura (*)	43	-
Bertan Azpeitiko Merkatari Elkartea	25	-
Obras urbanización titularidad privada con servidumbre pública	-	104
Otras menores	83	-
TOTAL	**2.342**	**104**

(*) Aprobadas y publicadas las bases de ayudas en 2013: aplicadas en el ejercicio 2014.

A.7 INMOVILIZADO Y PATRIMONIO EN SITUACIONES ESPECIALES

El movimiento durante 2013 de las cuentas de inmovilizado y del patrimonio en situaciones especiales del Ayuntamiento ha sido el siguiente:

Miles de euros

CONCEPTO	SALDO 1.1.13	ALTAS PRESUP.	TRASPASOS	DOTACIÓN AMORTIZ.	SALDO 31.12.13
INMOVILIZADO DESTINADO USO GRAL	**777**	**1.547**	**(2.015)**	**-**	**309**
Infraestructuras y bienes	542	1.547	(2.015)	-	74
Patrimonio histórico	235	-	-	-	235
INMOVILIZADO INMATERIAL	**130**	**66**	**-**	**(42)**	**155**
Aplicaciones informáticas	661	66	-	-	728
Amortización acumulada	(532)	-	-	(42)	(573)
INMOVILIZADO MATERIAL	**45.765**	**1.015**	**-**	**(1.539)**	**45.241**
Terrenos y bienes naturales	2.357	-	-	-	2.357
Construcciones	46.936	153	152	-	47.241
Instalaciones técnicas y maquinaria	7.135	399	-	-	7.534
Otras instalaciones	378	-	-	-	378
Mobiliario	1.788	33	-	-	1.821
Equipos proceso de información	406	14	-	-	420
Elementos de transporte	1.310	7	-	-	1.317
Inmovilizado material en curso	5	409	(152)	-	262
Anticipos para inmovilizado material	511	-	-	-	511
Amortización acumulada	(15.061)	-	-	(1.539)	(16.600)
PMS	**479**	**-**	**-**	**(2)**	**477**
Terrenos y bienes naturales	436	-	-	-	436
Construcciones	49	-	-	-	49
Amortización acumulada	(6)	-	-	(2)	(8)
INMOVILIZADO FINANCIERO	**2.997**	**-**	**-**	**-**	**2.997**
TOTAL INMOVILIZADO AYUNTAMIENTO	**50.148**	**2.628**	**(2.015)**	**(1.583)**	**49.178**
PATRIMONIO ENTREGADO AL USO GENERAL	**33.912**	**-**	**2.015**	**-**	**35.927**
PATRIMONIO ADSCRITO PATRONATO DEPORTES	**7.202**	**-**	**-**	**-**	**7.202**
PATRIMONIO ADSCRITO PATRONATO EUSKERA	**371**	**-**	**-**	**-**	**371**
PATRIMONIO CEDIDO	**136**	**-**	**-**	**-**	**136**
PATRIMONIO SIT. ESPECIALES AYUNTAMIENTO	**41.621**	**-**	**2.015**	**-**	**43.636**
TOTAL AYUNTAMIENTO	**91.769**	**2.628**	**-**	**(1.583)**	**92.814**

El Ayuntamiento ha registrado como gasto en Pérdidas y Ganancias un importe de 138.865 euros el cual se ha contabilizado presupuestariamente en el capítulo “Inversiones reales”, correspondientes a honorarios técnicos por la elaboración de documentos del planeamiento, anteproyectos de obras sobre las cuales no se prevé su ejecución y gastos por reparaciones y mantenimiento en edificios municipales.

Debemos destacar entre los movimientos del ejercicio 2013 las siguientes operaciones patrimoniales, aprobadas por el Pleno de 4 de junio de 2013, necesarias para la ejecución del proyecto de las obras de reurbanización de Foru Pasalekua, que preveían mejorar las características urbanísticas de la zona comercial y mejorar el tránsito de peatones y vehículos por dicha zona, mediante la construcción de una galería de paso en edificios de titularidad privada:

- Adquisición de un local por importe de 200.000 euros.
- Permuta con los propietarios de 3 locales sitos en el mismo edificio, entregando a éstos unos nuevos locales con la misma superficie.
- Autorización de uso, a favor del Ayuntamiento durante 20 años, de una superficie de 11,28 m^2 correspondiente al edificio contiguo sobre la cual se construye la galería de paso, y por la cual se ha abonado 100.000 euros como compensación económica.

Los trabajos de albañilería realizados por el Ayuntamiento sobre los edificios para la construcción de la galería peatonal y el acondicionamiento de los locales permutados han ascendido a 128.895 euros. Posteriormente, el 19 de julio de 2013 se adjudican las obras de reurbanización con una ejecución por importe de 216.654 euros (ver A.12 expediente 5).

El detalle de la composición del inmovilizado financiero del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2013 es el siguiente:

Miles de euros

CONCEPTO	% PARTICIPACIÓN	SALDO 31.12.13
Azpeitia Lantzen, SA.	100,00%	1.393
Iraurgi Lantzen, SA	50,00%	30
Urolako Industrialdea, SA	5,35%	526
Préstamos concedidos a Azpeitia Lantzen, SA (ver A.14)	-	1.046
Fianzas constituidas a l/p	-	2
TOTAL		**2.997**

A.8 PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan, por entidades prestamistas, los gastos del capítulo 9 "Pasivos financieros", indicándose también el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización:

Miles de euros

ENTIDAD	IMPORTE CONCEDIDO	% TIPO INTER.	FECHA CONCESIÓN	FECHA VTO.	DEUDA 1/1/13	AMORTIZ.	DEUDA 31/12/13
BBVA	1.202	euribor+0,1%	2001	2016	279	86	193
Gipuzkoako Kutxa	1.202	euribor+0,2%	2001	2016	279	86	193
BBVA	1.202	euribor+0,1%	2002	2017	429	86	343
Gipuzkoako Kutxa	2.704	euribor+0,2%	2002	2017	966	193	773
Gipuzkoako Kutxa	1.500	euribor+0,2%	2005	2020	857	107	750
Gipuzkoako Kutxa	4.400	(*)	2007	2027	3.474	231	3.243
TOTAL					**6.284**	**789**	**5.495**

(*) tipo de interés: durante los primeros 5 años fijo al 4,67%, resto euribor + 0,15%.

El coste de esta financiación en el ejercicio 2013 se recoge en el capítulo "Gastos financieros" de la Liquidación adjunta, ascendiendo a 22.329 euros.

La previsión de la carga financiera en los próximos 3 años, conforme a las condiciones de los préstamos suscritos es la siguiente:

Miles de euros

CAPÍTULOS	2014	2015	2016
Amortización deuda	778	782	656
Gastos financieros	26	22	18
TOTAL	**804**	**804**	**674**

A.9 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

La composición y el detalle de la antigüedad de los derechos presupuestarios del Ayuntamiento pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2013 es el siguiente:

Miles de euros

CAPÍTULOS	2011 y ant.	2012	2013	TOTAL
Impuestos directos	223	74	333	630
Impuestos indirectos	67	21	46	135
Tasas y otros ingresos	310	61	436	807
Transferencias corrientes	-	-	174	173
Ingresos patrimoniales	-	-	4	4
Transferencias de capital	-	-	237	237
Activos financieros	-	-	8	8
TOTAL	**600**	**156**	**1.238**	**1.994**

El Ayuntamiento ha estimado en 865.519 euros la provisión por insolvencias a 31 de diciembre de 2013, que se corresponde con el 100%, 75% y 12% de las deudas con una antigüedad superior a 2 años, entre 1-2 años e inferior a 1 año, respectivamente.

A.10 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2013 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

Miles de euros

DEUDORES	**6.516**
Valores renta fija	6.500
Deudores por IVA	13
Deudores por pagos indebidos	1
Otros deudores no presupuestarios	2
ACREEDORES	**708**
Fianzas y depósitos a largo plazo	55
Acreedores por IVA	1
Liquidación negativa FFFM 2013 (ver A.3)	110
Hacienda Pública acreedora IRPF	175
Seguridad Social y Elkarkidetza acreedoras	121
Entidades públicas acreedoras recaudación recursos	3
Hacienda Pública acreedora por IVA	1
Fianzas y depósitos a corto plazo	12
Fondo planes de pensiones y jubilación (ver A.4)	219
Ingresos pendientes de aplicación	11

Durante el ejercicio 2013 el Ayuntamiento mantiene colocados sus excedentes de tesorería en imposiciones a plazo fijo que han generado en el ejercicio unos intereses por importe de 215.987 euros, contabilizados en el capítulo "Ingresos patrimoniales".

A.11 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial del Ayuntamiento se compone de las siguientes partidas:

Miles de euros

CONCEPTO	IMPORTE
RESULTADO PRESUPUESTARIO	**760**
(+) Gastos presupuestarios, no patrimoniales	**3.928**
Inversiones reales	2.767
Activos financieros	372
Pasivos financieros	789
(-) Ingresos presupuestarios, no patrimoniales	**(372)**
Activos financieros	(372)
(-) Gastos patrimoniales, no presupuestarios	**(1.802)**
Variación provisión insolvencias	(80)
Dotación amortización inmovilizado	(1.583)
Inversiones reales no capitalizadas (ver A.7)	(139)
RESULTADO PATRIMONIAL	**2.514**

Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.12 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

Hemos revisado una muestra de 11 contratos de gastos de bienes corrientes y servicios e inversiones del Ayuntamiento y uno del Patronato de Deportes por un total adjudicado de 2,5 millones de euros, 6 adjudicados en el ejercicio 2013 y 6 en ejercicios anteriores aunque con reflejo presupuestario en dicho ejercicio:

EXPEDIENTES ANALIZADOS — Miles de euros

	ADJUDICACIÓN			GASTO		DEFICIENCIAS			
CONTRATO	FECHA	SISTEMA	IMPORTE	2013		A	B	C	D
OBRAS									
1. Proyecto bidegorri 2ª fase último tramo	oct-12	PNSP	242	62		A2			D
Modificado	feb-13		151						
2. Instalación ascensor Pablo VI-Hermano Garate	feb-13	PNSP	234	234		A2			
3. Urbanización plaza Olazko Andre Mari	mar-13	PNSP	177	177		A2			
4. Peatonalización Done Jakue-Gernikako Arbola	jun-13	PNSP	220	220		A2		C1	
5. Reurbanización Foru Pasalekua	jul-13	PNSP	217	217		A2			
6. Remodelación anexo campo de fútbol	jul-13	PNSP	168	140		A1,2		C1	D
7. Instalación césped anexo campo fútbol	oct-13	PNSP	136	-		A1,2			
SERVICIOS									
8. Gestión cementerios (2 años+4 prórroga)	dic-09	Abierto	134	69		A3	B2	C2,3	
Modificado	feb-12		(5)						
9. Redacción PGOU	ene-10	Abierto	180		56	A4	B1	C3	
Modificado	jul-12			48					
10. Ayuda domiciliaria y centro día (2 años+2 prórroga)	mar-10	Abierto	p.u.	(*)	377	A4,	B2	C3	
Modificado (no aplicación revisión de precios)	mar-12			-					
11. Servicios área de juventud (2 años+2 prórroga)	jun-12	Abierto	560		276		B2		
TOTAL AYUNTAMIENTO			**2.462**	**1.828**					
GESTIÓN									
12. Gestión instalac. deportivas (5 años+5 prórroga)	nov-10	Abierto	p.u.	289		A4			
TOTAL PATRONATO DE DEPORTES			**-**	**289**					

PNSP Procedimiento negociado sin publicidad
p.u. Precio unitario
(*) Precio de adjudicación: ayuda domiciliaria: precio/hora y centro de día: precio/usuario
Centro de día 2013 es facturado directamente a la DFG (488 mil euros en el ejercicio 2013)

Miles de euros

DEFICIENCIAS	Nº EXPEDIENTES	(*)IMPORTE ADJUDICACIÓN
A EXPEDIENTE		
1. Fraccionamiento objeto contractual (art. 86 TRLCSP)	2	304
2. Deficiencias generales procedimientos negociados sin publicidad	7	1.394
3. Prórrogas previstas en pliegos superiores a duración contrato (art. 279.1 LCSP)	1	134
4. Los pliegos incluyen fórmula matemática para el criterio precio/plazo que minoran las ponderaciones inicialmente previstas	3	1.487
B ADJUDICACIÓN		
1. Adjudicación a agrupación de personas no constituida en UTE (art. 48 LCSP)	1	180
2. Garantía definitiva insuficiente (arts. 83 LCSP/95 TRLCSP)	3	1.559
C EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN		
1. No aprobación ampliación plazo de ejecución (art. 213 TRLCSP)	2	388
2. Aprobación prórroga extemporánea	1	134
3. Modificación contractual no formalizada en contrato (art. 202 TRLCSP)	3	1.179
D Deficiencias específicas comentadas en opinión sobre el cumplimiento de la legalidad		

(*) Importe ejecución 2013 para contratos adjudicados por p.u.

El Ayuntamiento y el Patronato de Deportes han ejecutado los siguientes gastos en el ejercicio 2013, por prestación de servicios o suministros, sin respetar los procedimientos establecidos en la normativa de contratación:

Miles de euros

CONCEPTO	IMPORTE
Limpieza edificios municipales	185
Asistencia informática	147
Gestión biblioteca municipal	130
Mantenimiento parques y jardines	109
TOTAL AYUNTAMIENTO	**571**
Limpieza polideportivo y piscinas	126
TOTAL PATRONATO DE DEPORTES	**126**

A.13 INDICADORES FINANCIEROS Y PRESUPUESTARIOS

La Comisión de Coordinación en el Ámbito Local del Tribunal de Cuentas y los Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas aprobaron, el 7 de mayo de 2013, la utilización de 29 indicadores en las fiscalizaciones efectuadas por sus respectivas entidades:

DENOMINACIÓN Y CÁLCULO	(*)2011	(*)2012	2013
INDICADORES FINANCIEROS			
Liquidez inmediata (fondos líquidos/obligaciones pendientes de pago)	80%	89%	117%
Liquidez (fondos líquidos/acreedores a corto plazo)	64%	72%	93%
Solvencia a corto plazo (fondos líquidos y dchos. pdtes. cobro/obligaciones ptes. pago) (**)	116%	115%	156%
Endeudamiento por habitante (pasivo exigible financiero/nº habitantes)	493	433	379
Evolución ingresos recurrentes	(4%)	(1%)	(5%)
Evolución gastos estructurales	(2%)	(15%)	5%
Endeudamiento sobre ingresos corrientes (pasivo exigible/ingresos corrientes)	41%	36%	33%
Periodo mínimo de amortización de la deuda (pasivo exigible/resultado corriente)	2,16	1,19	1,43
INDICADORES PRESUPUESTARIOS			
Ejecución presupuesto de ingresos (dchos. reconocidos/presupuesto ingresos) (***)	97%	106%	104%
Autonomía (ingresos sin subvenciones y préstamos/ingresos totales)	85%	91%	91%
Autonomía fiscal (ingresos fiscales/ingresos totales)	47%	44%	44%
Índice de dependencia de subvenciones (ingresos subvenciones/ingresos totales)	15%	9%	9%
Realización de cobros ejercicio corriente (recaudación/dchos. reconocidos)	95%	95%	93%
Periodo medio de cobro (pte. cobro ingresos fiscales/dchos. ingresos fiscales*365)	21	23	39
Realización de cobros ejercicios cerrados (recaudación/pte. cobro inicial)	74%	61%	49%
Ejecución de presupuestos de gastos (obligaciones reconocidas/presupuesto gastos)	89%	79%	86%
Índice de gastos de personal (gastos de personal/ingresos corrientes)	30%	26%	30%
Esfuerzo inversor (obligaciones caps. 6 y 7/obligaciones reconocidas)	28%	14%	17%
Carga financiera del ejercicio (gasto caps. 3 y 9 préstamos/ingresos corrientes)	10%	13%	5%
Gasto por habitante (obligaciones reconocidas/nº habitantes)	1.506	1.130	1.149
Inversión por habitante (obligaciones caps. 6 y 7)/nº habitantes	417	156	198
Realización de pagos ejercicio corriente (pagos/obligaciones reconocidas)	93%	89%	87%
Realización de pagos ejercicios cerrados (pagos/pte. pago inicial)	100%	99%	100%
Periodo medio de pago (pte. pago caps. 2 y 6/obligaciones caps. 2 y 6 *365)	39	60	66
Índice de ahorro bruto (ahorro bruto/ingresos corrientes)	20%	32%	23%
Superávit/déficit por habitante (rdo. presupuestario ajustado/nº habitantes)	45	240	152
Contribución del presupuesto al remanente (rdo. presupuestario ajustado/RTGG)	11%	48%	27%
Remanente por ingresos corrientes (RTGG/ingresos corrientes)	33%	42%	49%
Índice de deudores de dudoso cobro (saldo dudoso cobro/pte. cobro)	46%	51%	43%

(*) Ejercicios no fiscalizados por el TVCP

(**) Descontada la provisión por insolvencias

(***) Descontado el efecto de las modificaciones presupuestarias financiadas con Remanente de Tesorería

De los anteriores indicadores cabe destacar que el Ayuntamiento rentabiliza sus excedentes de tesorería en títulos de renta fija, alcanzando, a 31 de diciembre de 2013, la cifra de 6,5 millones de euros, elevándose significativamente los porcentajes de liquidez y solvencia a corto plazo mostrados en el cuadro anterior. En los porcentajes de carga financiera mostrados en el cuadro debemos señalar que en los ejercicios 2011 y 2012 están incluidos los importes de devolución de la liquidación del FFFM del ejercicio 2009 por

importe de 651.319 y 1,3 millones de euros, respectivamente. Con respecto a la ejecución de los presupuestos, destacar la disminución del esfuerzo inversor en los 2 últimos ejercicios.

A.14 SOCIEDAD PÚBLICA AZPEITIA LANTZEN, SA

INVERSIONES INMOBILIARIAS

El movimiento en el ejercicio 2013 del epígrafe "Inversiones inmobiliarias" presenta el siguiente detalle:

Miles de euros

CONCEPTO	SALDO 1.1.13	AMORTIZ.	SALDO 31.12.13
Terrenos	392	-	392
Construcciones	1.862	-	1.862
Amortización acumulada	(43)	(37)	(80)
TOTAL	**2.211**	**(37)**	**2.174**

El saldo se corresponde con las inversiones ejecutadas por la Sociedad Pública para la construcción de 18 VPO del edificio Ibaieder nº3 en régimen de alquiler. Tras la finalización de la obra, por Pleno municipal de 3 de febrero de 2011 se aprobaron las bases, publicadas en el BOG, que regulaban los requisitos para el acceso al alquiler protegido mediante sorteo público. Dicha construcción se está amortizando en un periodo de 50 años, ascendiendo los ingresos contabilizados en el ejercicio 2013 en concepto de arrendamiento a 58.341 euros.

En relación con la promoción de estas viviendas Azpeitia Lantzen, SA formalizó un convenio el 2 de junio de 2008 con la CAE para la determinación de las medidas financieras, existiendo el compromiso de mantener el régimen de arrendamiento protegido durante un plazo mínimo de 15 años.

El epígrafe "Subvenciones, donaciones y legados" incluido en el Patrimonio Neto del Balance de Situación presenta el siguiente movimiento en el ejercicio 2013:

Miles de euros

CONCEPTO	CONCESIÓN	SALDO 1.1.13	IMPUTAC. INGRESO 13	SALDO 31.12.13
CAE-subvención fomento del alquiler	305	268	(20)	248
CAE-subsidiación del tipo de interés 2008-2012	35	33	(3)	30
TOTAL SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS	**340**	**301**	**(23)**	**278**

En el convenio mencionado anteriormente, se estableció el compromiso por parte de la CAE de subvencionar los costes de asistencia técnica de la promoción (proyecto de edificación y urbanización y la dirección e inspección de obra) así como un incentivo al arrendamiento, ascendiendo la totalidad del importe recibido a 305.210 euros, el cual está siendo traspasado como ingreso a la Cuenta de Pérdidas y Ganancias en un periodo de 15 años, que se corresponde con el periodo mínimo de compromiso de mantenimiento del régimen de arrendamiento protegido.

Además de estas subvenciones otorgadas por la CAE, el Pleno del Ayuntamiento de Azpeitia de 3 de febrero de 2011 aprobó las bases para la adjudicación de estas VPO y sus precios del alquiler, inferiores en un 15% a los precios máximos establecidos por la CAE para esta tipología de vivienda. En dicho acuerdo, el Ayuntamiento adquirió el compromiso de subvencionar anualmente a la Sociedad Pública durante el periodo de amortización de la promoción, habiéndose abonado por este concepto en el ejercicio 2013 un importe de 59.317 euros, el cual ha sido contabilizado por el Ayuntamiento en el capítulo "Transferencias y subvenciones corrientes" (ver A.6). Esta subvención ha sido compensada en el ejercicio 2014 contra el saldo pendiente de pago por deudas tributarias a favor del Ayuntamiento con importe a 31 de diciembre de 2013 de 140.349 euros, generadas por liquidaciones de ICIO y tasa por ocupación de suelo con una antigüedad superior a 2 años.

EXISTENCIAS

La variación del epígrafe "Existencias" del Balance de Situación de la Sociedad durante el ejercicio 2013 es:

Miles de euros

CONCEPTO	SALDO 1.1.13	MOVIMIENTO 2013	SALDO 31.12.13
EXISTENCIAS COMERCIALES	**1.144**	**-**	**1.144**
Casa Erdikale nº 28	465	-	465
Solar Santiago	679	-	679
PRODUCTOS EN CURSO	**8**	**-**	**8**
PRODUCTOS TERMINADOS	**2.159**	**(133)**	**2.026**
Ibaieder nº 2 (1 vivienda tasada)	182	(182)	-
Enparan nº 47 (2 viviendas tasadas)	291	-	291
Nuarbe (7 viviendas libres)	1.187	-	1.187
Local Erdikale nº 18	127	-	127
Local Enparan nº 34	64	-	64
Local Enparan nº 38	139	-	139
3 locales J.Elorza sujetos al PMS	325	-	325
Deterioro valor locales sujetos PMS	(211)	49	(162)
Dámaso Azkue (1 garaje)	15	-	15
J.Elorza (2 garajes)	35	-	35
J.Elorza (2 trasteros)	5	-	5
TOTAL	**3.311**	**(133)**	**3.178**

Existencias comerciales: se corresponden con solares y construcciones adquiridas por la Sociedad Pública, ubicadas en el casco antiguo del municipio para futuras promociones, sobre las cuales no hay prevista ninguna actuación en los próximos ejercicios.

Viviendas: Tras la convocatoria aprobada por el Pleno del Ayuntamiento de 5 de julio de 2012, publicada en el BOG de 12 de julio de 2012, por la que se aprobaron las bases para participar en un sorteo público, se ha escriturado en el ejercicio 2013 la venta de la vivienda tasada en Ibaieder nº 2 por importe de 210.000 euros (precio de venta superior en un 15% al valor de existencias). No obstante, Azpeitia Lantzen, SA mantiene en sus existencias un

total de 9 viviendas (2 viviendas tasadas en Enparan nº 47 y 7 viviendas libres en Nuarbe), que tras varias convocatorias declaradas desiertas en los últimos ejercicios para proceder a su venta, se hallan en régimen de alquiler (4 de ellas con opción de compra). Los ingresos obtenidos por el arrendamiento de dichas viviendas durante el ejercicio 2013 han ascendido a 29.684 euros.

Locales comerciales: Azpeitia Lantzen, SA publicó en el BOG de 18 de diciembre de 2013 la convocatoria por subasta pública para la venta o alquiler con opción de compra del local sito en Enparan nº 38, con un tipo licitatorio mejorable al alza por importe de 296.267 euros (precio de venta 113% superior al valor de existencias), que ha sido adjudicado en enero del 2014. Los locales comerciales Erdikale nº 18 y Enparan nº 34, ante la inexistencia de demanda de compra, han sido arrendados a Gipuzkoako Urak, SA y Urola Erdiko Lapatx, SA por un precio anual de 8.400 y 7.200 euros, respectivamente.

Respecto a los locales sitos en Julián Elorza con un valor contable de 324.687 euros, fueron recibidos por Azpeitia Lantzen, SA por escritura pública fechada el 24 noviembre de 2000 mediante permuta con un tercero privado de una parcela con derechos edificatorios en el área Harzubia, propiedad de Azpeitia Lantzen, SA en virtud de la cesión gratuita realizada por el Ayuntamiento de Azpeitia de septiembre del mismo año. Dicha parcela, conforme a la Ley 20/1998, de 29 de junio, de Patrimonios Públicos de Suelo, constituía un bien integrado en el PMS y por lo tanto, el bien recibido en permuta o los ingresos por gestión o enajenación debieran ser destinados a los fines establecidos en dicha Ley. En los locales mencionados el Ayuntamiento ha venido prestando la gestión del servicio público municipal de centro de día sin contraprestación económica por el uso de las mismos, situación que ha sido modificada por decreto de alcaldía de octubre de 2014 al establecerse un precio de alquiler de 21.612 euros anuales, sin concreción de un plazo determinado. La Sociedad Pública dotó una provisión por deterioro por el importe total de las existencias, la cual anualmente está siendo minorada proporcionalmente en un periodo de 10 años.

Otras existencias: En este epígrafe del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013 la Sociedad Pública no tiene registrado el valor correspondiente a 4 garajes y 2 locales-almacén ubicados en el edificio Nuarbe.

ENDEUDAMIENTO

El detalle y movimiento del endeudamiento, registrado en el Balance de Situación de Azpeitia Lantzen, SA, es el siguiente:

Miles de euros

ENTIDAD	IMPORTE CONCEDIDO	% TIPO INTER.	FECHA CONCESIÓN	FECHA VTO.	DEUDA 1/1/13	AMORTIZ.	DEUDA 31/12/13
Bankoa	1.500	(*)	2008	2028	1.380	75	1.305
Ayuntamiento Azpeitia	1.747	-	1997-2003	-	1.046	-	1.046
TOTAL					**2.426**	**75**	**2.351**

(*) t/i aplicable: el mayor entre el 89% del "Conjunto de entidades" y el euribor, con un límite máximo de euribor+1,25%

La Sociedad Pública suscribió con Bankoa un préstamo subsidiado con garantía de hipoteca inmobiliaria (parcela residencial del área A.I.U Aguirre sobre el cual Azpeitia Lantzen, SA ha construido las 18 VPO de Ibaieder nº3 destinadas a arrendamiento protegido). Los intereses abonados en el ejercicio 2013 por este préstamo han ascendido a 28.333 euros.

El Pleno del Ayuntamiento de Azpeitia acordó la concesión de 4 préstamos, con tipo de interés cero, a favor de Azpeitia Lantzen, SA en el período 1997-2003 por importe de 1,7 millones de euros, quedando pendiente de devolución a 31 de diciembre de 2013 la cantidad de 1 millón de euros. Los acuerdos adoptados para la concesión de dichos préstamos no establecen los plazos concretos de vencimiento de los mismos. La Sociedad Pública tiene registrado el importe pendiente de devolución en el "Pasivo no corriente" del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013 y el Ayuntamiento tiene registrada la deuda pendiente de cobro en el epígrafe "Inmovilizado financiero" (ver A.7).

GASTOS DE PERSONAL

El detalle de los gastos de personal de Azpeitia Lantzen, SA en el ejercicio 2013 y su plantilla a 31 de diciembre de 2013 es el siguiente:

Miles de euros

CONCEPTO	IMPORTE	PLANTILLA
Sueldos personal indefinido	82	3
Seguridad social	23	-
Fondo paga extra diciembre 2012	6	-
Dietas Consejo Administración	1	-
Elkarkidetza	-	-
Otros gastos sociales	1	-
TOTAL	113	3

Las retribuciones abonadas a los trabajadores en el ejercicio 2013, no han experimentado incremento respecto a las vigentes a 31 de diciembre de 2012, conforme a lo estipulado en la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2013.

ALEGACIONES

II. OPINIÓN

II.1. AYUNTAMIENTO Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES

II.1.1. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

PERSONAL (ver A4)

Primero.- Alegación sobre la opinión del Tribunal de Cuentas relativa a Personal (ver A.4), en concreto, con respecto a que el Ayuntamiento y el Patronato de Euskera no disponen a 31 de diciembre de 2013 de una RPT actualizada desde la última aprobada por el Pleno, el 3 de febrero de 2005.

(1) A este respecto, cabe señalar que en el área de personal, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 2 de diciembre de 2014, acordó aprobar la Relación de Puestos de Trabajo del Ayuntamiento de Azpeitia, Patronato de Euskera y Patronato Municipal de Deportes, donde, se detallan el nivel de complemento de destino y las cuantías económicas del complemento específico, tal y como lo prevé el artículo 15 de la Ley de Función Pública Vasca.

(Se adjuntan como documento nº 1 los anuncios publicados en los números nº 9 y nº 15 del Boletín Oficial de Gipuzkoa pubBoletín Oficial de Gipuzkoa de fechas 15 y 26 de enero de 2015).

(2)Esta RPT se ha aprobado conforme al contexto normativo que desde el RD-ley 8/2010, de 20 de mayo pasando por el RD-ley 20/2011, de 30 de diciembre hasta la Ley 36/2014, de 26 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2015 ha prohibido cualquier modificación que en términos de homogeneidad supusiera un incremento del crédito dedicado a personal (Capítulo I del Presupuesto) en relación a lo autorizado para el ejercicio inmediatamente anterior, con independencia de cuál fuera la subida porcentual salvo excepciones singulares.

(3) Los esfuerzos municipales encaminados a mejorar la gestión de los Recursos Humanos y a corregir esta situación se remontan al año 2009. Mediante Decreto de Alcaldía de 15 de enero de 2009 (documento nº 2), se resolvió contratar los servicios de una empresa consultora para la valoración de los puestos y la elaboración de un organigrama. Así pues, como resultado de su análisis, se elaboró el organigrama y el catálogo de funciones de cada puesto de trabajo que sirve de base e instrumento de trabajo para la ordenación del personal.

Por tanto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 74.1 del EBEP, el Ayuntamiento de Azpeitia, caracterizado, como otros municipios en la atomización organizativa, ha venido utilizando para la ordenación de los recursos humanos otros instrumentos organizativos similares a la relación de puestos de trabajo.

Por otra parte, la reciente Sentencia de 5 febrero de 2014 dictada por la Sección 7ª, de la Sala Tercera, de lo Contencioso-Administrativo del TS, interpreta y dota a las relaciones de puestos de trabajo (RPT) la naturaleza jurídica de acto administrativo, y no de una disposición general. Los magistrados señalan que “no se trata de un acto ordenador, sino de

un acto ordenado mediante el que la Administración se autoorganiza, ordenando un elemento de su estructura como es el del personal integrado en ella".

De esta interpretación, al considerarse un acto administrativo surte efectos desde su aprobación, su publicación no es requisito de eficacia, si bien se exige su publicación para que pueda ser conocida por los interesados.

(4) En el proceso de valoración de los puestos del año 2009-2010 se detectó, que para la óptima utilización de los recursos humanos era necesario realizar cambios en la estructura orgánica para dar solución a ciertas necesidades detectadas, principalmente por motivo de algunas bajas (jubilaciones), situaciones administrativas de los trabajadores y necesidades de personal, concretamente en áreas competenciales que han ido alcanzando mayor intensidad.

(5) Las directrices de la política de personal que han llevado a cabo los órganos de gobierno, se han centrado obligatoriamente y en cumplimiento de la legalidad vigente, en cubrir temporalmente las necesidades urgentes e inaplazables de personal ya que la regulación estatal, en torno a esta materia ha sido taxativa en la presente legislatura.

(6) Es voluntad de este Ayuntamiento, dotarse de un programa o plan de racionalización de recursos humanos, que se adapte a las necesidades y especificidades de esta Administración Local y cubra los servicios públicos que ofrece en la actualidad en cuanto la normativa legal permita abordar tal situación, puesto que mientras tanto, cualquier actuación en esta dirección, no es posible. Así, en relación a la duración de los nombramientos interinos y/contratos temporales, cabe señalar la imposibilidad de poder regularizar esta situación, dadas las limitaciones legales que impiden absolutamente la capacidad autoorganizativa en el ámbito local, desde el año 2011 hasta la actualidad.

Durante el año 2014, se han continuado dando pasos encaminados a mejorar la gestión de Recursos Humanos, que conllevarán a la determinación de necesidades concretas y reorganización de los recursos existentes a través del plan de racionalización de recursos humanos y determinación de la estructura orgánica. Asimismo se ha aprobado la Relación de Puestos de Trabajo a la que nos hemos referido.

Segundo.- Alegación sobre la opinión del Tribunal de Cuentas con respecto al contrato de obras del proyecto bidegorri- 2ª fase, relativa a Contratación (ver A.12).

El Tribunal opina que la modificación del trazado en el contrato de obras del proyecto de bidegorri 2º fase no puede ser tramitada como modificación contractual al suponer una ampliación del objeto inicial.

(1) El Ayuntamiento discrepa de esta opinión, y entiende que se han cumplido escrupulosamente los principios de la contratación administrativa, y la misma se ha tramitado correcta y legalmente. Por ello, alegamos:

a) El Ayuntamiento de Azpeitia adjudicó por Resolución de fecha 22 de octubre de 2012 la obra que consistía la realización de un bidegorri que iba de la Piscina Municipal al Polideportivo municipal.

b) El precio de adjudicación conforme a la oferta presentada por el adjudicatario fue de 241.830,00 euros (IVA incluido) y unas mejoras valoradas en 80.003,83 euros (IVA incluido), es decir, la oferta económica adjudicada de la contratación ascendía a 321.834 euros.

   (Se adjuntan copia del informe de la oficina técnica de contratación, que consta en el expediente administrativo como documento nº 3, y la resolución de la adjudicación como documento nº 4, en donde constan la propuesta económica y las mejoras introducidas por el adjudicatario, de las alegaciones).

c) La ejecución del contrato se va a materializar en cinco certificados de obra.

d) Las primeras cuatro certificaciones van a suponer un coste de 179.615, 37 euros (se adjuntan como bloques de documentos nºs 5, 6, 7 y 8 de las alegaciones, las primeras cuatro certificaciones, junto con los decretos de aprobación, facturas y resumen de las certificaciones desglosadas por partidas).

e) Después de la ejecución correspondiente a estas cuatro certificaciones, restaban (la totalidad de la obra adjudicada ascendía a un total de 321.834 euros mejoras incluidas, que no se habían ejecutado en estas primeras cuatro certificaciones) por ejecutar 142.218,46 euros.

(2) Y en este punto es cuando deviene imposible continuar con la obra adjudicada. El proyecto no se puede materializar porque la Diputación Foral de Gipuzkoa decide no abordar la construcción de la rotonda que permitía completar el bidegorri.

(3) A nuestro juicio, es imprescindible reseñar que la modificación del trazado del bidegorri no estaba sujeta a la voluntad municipal ni la de la adjudicataria. Era imposible ejecutar íntegramente el bidegorri en el trazado inicialmente adjudicado por causas no imputables ni previsibles, y por lo tanto era indispensable acometer otro trazado.

(4) Para este Ayuntamiento si bien ha existido un cambio en el trazado del bidegorri, no existe una modificación sustancial del contrato adjudicado. Además de que el trazado principal estaba realizado, se habían ejecutado cuatro certificaciones que suponían un coste de obra de 179.615,37 euros; y, nos estamos refiriendo a la ejecución de un último tramo del bidegorri con otro trazado conectado al trazado original, y que supone una modificación pequeña con respecto al trazado global del bidegorri.

(5) Esta Administración local, en base al *ius variandi,* procedió a adaptar el contrato adjudicado a las nuevas vicisitudes que se han planteado en su ejecución, en aras a salvaguardar el interés público. En opinión del Ayuntamiento no era necesaria la tramitación de un nuevo expediente de contratación, puesto que no ha existido variación sustancial en las características de la prestación de servicios inicialmente contratada ni en el precio del contrato.

(5.1.) La posibilidad de acometer está variación, junto con la reseñada inexistencia de modificación sustancial en el contrato, es acorde con el interés general establecido en la cláusula undécima del contrato administrativo (La cláusula undécima del contrato administrativo dice literalmente: "la Administración podrá modificar el contrato, por razones de interés público, para atender a causas imprevistas, no teniendo derecho el contratista a indemnización alguna, sin perjuicio de lo que se establece en el artículo 223.e) del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público. Cuando las modificaciones en el contrato supongan la introducción de nuevas unidades de obra no comprendidas en el mismo, los precios de dichas modificaciones serán los fijados por el Órgano de Contratación y en caso de que el contratista no los acepte, el Órgano de Contratación podrá contratarlas con otro empresario en los mismos precios que hubiese fijado o ejecutarlas directamente").

(se adjunta copia de los pliegos administrativos del contrato administrativo como documento nº 9 de las alegaciones), que contemplaba que tal circunstancia pudiera ocurrir sin que fuera preciso la tramitación de un nuevo expediente de contratación. Es decir, el propio contrato administrativo recogía la posibilidad de acometer está variación, sin que supusiera la extinción del contrato administrativo. Y la introducción de esta variación, la modificación del trazado, en ningún caso ha supuesto ningún incremento del gasto inicial contemplado en el contrato adjudicado y concertado entre la Administración municipal y la adjudicataria, ni tan siquiera en los precios concertados en el contrato administrativo. Todo ello, es acorde con la estipulación legal del art. 106 del TRLCSP que reza literalmente: "Los contratos del sector público podrán modificarse siempre que en los pliegos o en el anuncio de licitación se haya advertido expresamente de esta posibilidad y se hayan detallado de forma clara, precisa e inequívoca las condiciones en que podrá hacerse uso de la misma, así como el alcance y límites de las modificaciones que pueden acordarse con expresa indicación del porcentaje del precio del contrato al que como máximo puedan afectar, y el procedimiento que haya de seguirse para ello. A estos efectos, los supuestos en que podrá modificarse el contrato deberán definirse con total concreción por referencia a circunstancias cuya concurrencia pueda verificarse de forma objetiva y las condiciones de la eventual modificación deberán precisarse con un detalle suficiente para permitir a los licitadores su valoración a efectos de formular su oferta y ser tomadas en cuenta en lo que se refiere a la exigencia de condiciones de aptitud a los licitadores y valoración de las ofertas".

El Ayuntamiento previó tal posibilidad por lo que la modificación efectuada era legal sin que fuera necesaria la tramitación de un nuevo expediente.

(5.2.) En todo caso, e independientemente de la previsión contractual *y* aunque nos situáramos en la peor interpretación jurídica posible para este municipio, es decir, que los pliegos administrativos no hubieran previsto la posibilidad de acometer la variación efectuada, existe la posibilidad legal de efectuar esta variación en base al art. 107 TRLCSP.

Conforme a los supuestos previstos en el apartado primero del art. 107, existe la posibilidad legal de la Administración para introducir variaciones en los contratos adjudicados si obra deviene de imposible ejecución. En este caso, un supuesto imprevisible produjo que la obra no se pudiera ejecutar, y se hizo imposible la realización de la prestación

en los términos inicialmente definidos. Todo ello es perfectamente incardinable en las causas previstas en el primer apartado del art. 107 TRLCSP.

Así, la actuación municipal estaría amparada mediante esta cobertura legal. Sin embargo, en consonancia a la literalidad del art. 107 referido, esta Administración debía cumplir con la previsión legal de no alterar las condiciones esenciales de la licitación y adjudicación, y limitarse a introducir las variaciones estrictamente indispensables para responder a la causa objetiva que la haga necesaria. (Art.107.2. TRLCSP). Es el tercer apartado del propio art. 107 quien concreta y señala que se entenderá que se alteran las condiciones esenciales de licitación y adjudicación del contrato en los siguientes casos:

"a. Cuando la modificación varíe sustancialmente la función y características esenciales de la prestación inicialmente contratada.

b. Cuando la modificación altere la relación entre la prestación contratada y el precio, tal y como esa relación quedó definida por las condiciones de la adjudicación."

Pues bien, debemos preguntarnos si el Ayuntamiento de Azpeitia cumplió con estas condiciones establecidas legalmente para no estar en ningún supuesto de alteración de condiciones esenciales de la licitación efectuada.

El Ayuntamiento no alteró la función ni las características principales de la obra, se trataba de construir un bidegorri, y lo que se hizo fue, dada la imposibilidad de ejecutar un trazado, hacer otro trazado pero conectado con el proyecto de bidegorri previsto inicialmente en Azpeitia.

Tampoco existe ninguna alteración entre la prestación contratada y el precio, el bidegorri se adjudicó por 321.834 euros (mejoras incluidas), y habiéndose variado el trazado, tal y como consta en el último certificado (se adjunta como documento nº 10 de las alegaciones, copia del último de los certificados, el quinto, junto con los decretos de aprobación, facturas y resumen de las certificaciones por partidas) por un importe de 62.214,61 euros. Es decir, con total conformidad en relación al precio adjudicado y sin variación con relación a los precios ofertados por la adjudicataria.

Se aplica a este tramo el resto del coste pendiente de ejecución 62.214,63 euros y las mejoras que ascienden a 80.003,83 euros, es decir, 142.218,46 euros.[1]

(6) El Ayuntamiento tramitó la modificación del contrato adjudicado con el adjudicatario en resolución de 7 de febrero de 2013, por el importe que restaba a ejecutar en el contrato adjudicado, se aplica a este tramo el resto del coste pendiente de ejecución 62.214,63 euros y las mejoras que ascienden a 80.003,83 euros, es decir, 142.218,46 euros (se adjunta como documento nº 11 de las alegaciones, copia de la resolución de 7 de febrero de 2013).

[1] El objeto del contrato no consiste en construir cualquier trazado de bidegorri, sino el definido en el proyecto de ejecución licitado, que une las piscinas municipales con el polideportivo. Por otro lado, señalar que la oferta del adjudicatario, de fecha 27 de septiembre de 2012, ascendía a 161.826 euros más unas mejoras valoradas en 80.003 euros, lo que igualaba el precio de licitación de 241.830 euros

(7) Además la actuación municipal es acorde con la defensa del interés público, puesto que cualquier otra interpretación, como la que realiza el Tribunal de Cuentas, provocaría graves quebrantos a las arcas municipales. La variación del expediente de contratación ha evitado un expediente de resolución del contrato por incumplimiento de obligaciones del Ayuntamiento, y con ello, los efectos económicos negativos que pudieran derivarse por el pago de los daños y perjuicios al contratista (artículo 225.2 TRLCSP).

(8) Por todo ello, la modificación del trazado efectuada no supone, a nuestro juicio, la necesaria tramitación de un nuevo expediente administrativo y se han cumplido con todas las directrices referidas a la contratación administrativa.

Tercero.- Alegación sobre la opinión del Tribunal de Cuentas con respecto al contrato de la remodelación del anexo del campo de fútbol de Garmendipe, incluida la instalación de un césped artificial, ha sido contratada separadamente por el Ayuntamiento el 29 de julio y 29 de octubre de 2013, respectivamente mediante dos procedimientos negociados sin publicidad por importe de 168.417 y 136.137 euros, respectivamente (expedientes 6 y 7) acogiéndose al artículo 86 del TRLCSP. Y la liquidación del primero de los contratos adjudicados por un importe de 245.763 euros, con un incremento de 46% (Ver A.12).

El Tribunal opina que la tramitación de los dos expedientes por separado ha supuesto, conforme al valor acumulado de las prestaciones, el incumplimiento de las normas procedimentales y de publicidad. Y que, además, la primera adjudicación ha supuesto un incremento de su importe no previsto en los pliegos y que ha supuesto alterar las condiciones esenciales de la licitación y su adjudicación.

(1) El Ayuntamiento discrepa de esta opinión, y entiende que se han cumplido escrupulosamente los principios de la contratación administrativa, y la misma se ha tramitado correcta y legalmente. Por ello, alegamos:

a) El Ayuntamiento de Azpeitia inicio expediente de contratación por resolución de Alcaldía de fecha de 4 de julio de 2013 (se adjuntan como documento nº 12, la copia de la resolución de 4 de julio de 2013, y como documento nº 13, la copia del informe propuesta para la adjudicación de la obras) se pretendía abordar exclusivamente la obra correspondiente a la remodelación del campo de fútbol. Y no pretendía en ese momento temporal abordar ninguna obra más en el meritado campo de fútbol.

b) El motivo de la obra era dejar practicable para su uso vinculado al fútbol de un terreno cercano a los dos campos de fútbol existentes en el municipio. Un terreno que era impracticable y que con la remodelación prevista serviría para el deporte. Sin que necesitara ninguna obra posterior. Es decir, se pretendía dejar utilizable un terreno para la práctica del deporte.

c) La obra se adjudicó por un importe de 168.417 euros (IVA incluido) con unas mejoras de 56.241,20 euros (IVA incluido). Es decir, el importe económico de la adjudicación conforme a la adjudicación efectuada ascendía a 224.658,56 euros (se ha adjuntado como documento nº 12 de las alegaciones, copia de la resolución de 4 de julio de 2013,

en donde se señala que la oferta económica es de 168.417,36 euros más las mejoras que ascienden a 56.241,20euros, ambas con IVA incluido).

d) En la tramitación de este expediente se cumplieron todos los requisitos exigidos por los principios de la contratación administrativa.

e) La liquidación de la obra, en todo caso, habiendo ascendido a la cifra de 245.763 euros no supone en ningún modo una modificación superior al 10% de la adjudicación. Puesto que la adjudicación consistía en una oferta económica de 224.658,56euros conforme a la adjudicación efectuada. Es decir, la modificación supone, en todo caso, un incremento del 9,394% del precio de adjudicación.

2) Esta modificación del expediente de contratación de la remodelación del terreno, para adecuarlo a la práctica del deporte, no supone ningún incumplimiento legal y se encuentra dentro de los márgenes legales permitidos para ello. Por lo que no compartimos en ningún caso que en este expediente de contratación haya existido un incremento del 46%, se debe tener en cuenta que la oferta de adjudicación que oferta la adjudicataria ascendía a 224.658,56 euros (mejoras incluidas).[2]

(3) La obra municipal tramitada en este expediente preveía, como se ha señalado, la remodelación del terreno y ninguna obra posterior, de forma que esta obra permitiera una vez finalizada ser utilizada por los alumnos de las escuelas y socios de los clubes deportivos del municipio como campo de fútbol. Y así se comunicó públicamente, y concretamente a los clubes deportivos de la localidad.

No podía el Ayuntamiento prever en ese momento que existiese la posibilidad de abordar una obra futura, puesto que no era intención de la entidad local ni disponía de subvenciones para ello. Por lo que, se adjudicó con absoluta corrección esta obra, que era de carácter integral y que con su término servía absolutamente para el propósito municipal.

Azpeitia contaba con un campo de fútbol de hierba natural y otro de césped artificial por lo que no precisaba de ningún otro campo de fútbol de hierba. Esta es una realidad que se puede observar empíricamente con cualquier municipio del tamaño de Azpeitia, dos campos de fútbol suponían un número adecuado para el municipio. No era intención del municipio el abordar un tercer campo de fútbol dotado de hierba. Y la obra adjudicada tenía todo su sentido, sin césped, el campo de fútbol de tierra tenía toda su funcionalidad en el ámbito deportivo. Y servía perfectamente al cometido que el Ayuntamiento había fijado para la obra conforme a la demanda social que existía de utilizar un terreno desaprovechado cercano a los campos de fútbol de hierba natural y artificial.

(4) Sin embargo, la licitación de esta remodelación y el inicio de la obras produjeron la movilización de los actores locales para dotar a este campo de hierba artificial, movilización que carece de sentido si la obra era una única (adjuntamos como documentos nº 14 y 15, sendos escritos del Presidente de Lagun Onak Club de Fútbol y del Presidente de Ikasberri

[2] El presupuesto de licitación de la obra fue 168.417 euros, sin que la adjudicación pueda superarlo, como se pretende en la alegación.

Kirol Elkartea, solicitando que se instalase un césped sobre el campo remodelado, una vez que el campo se remodelase, tal y como consta en el expediente administrativo).

(5) Los Clubes deportivos del municipio y el propio Ayuntamiento contactaron con la Real Federación de Fútbol y con la Diputación Foral de Gipuzkoa al objeto de obtener las subvenciones para acometer el suministro e instalación del césped artificial (se adjuntan como documento nº 16, copia del convenio celebrado entre la Real Federación de Fútbol, el Ayuntamiento y los mencionados clubs de fútbol por un importe de 150.000 euros, y como documento nº 17 la Resolución del Departamento de Cultura, Juventud y Deportes de la Diputación Foral de Gipuzkoa de 8 noviembre de 2013 otorgando una subvención de 121.419 euros).

(6) La posibilidad de obtención de estas subvenciones llevó al Ayuntamiento a abordar otra obra que consistía en el suministro e instalación de la hierba artificial en el campo de fútbol. Obra que no estaba prevista inicialmente y que se tramito conforme a su propio expediente de contratación.

(7) El expediente de contratación del suministro e instalación de hierba artificial se adjudicó en fecha 15 de octubre de 2013 (se adjuntan copia del informe de adjudicación, la resolución de adjudicación y el contrato administrativo, como documentos nºs 18, 19 y 20) por un importe 136.137 euros.

(8) Como se ha manifestado no era intención del Ayuntamiento abordar el proyecto en su conjunto, y la instalación del césped artificial no era previsible ni prudente preverlo, como no era previsible ni era prudente la previsión de que el Ayuntamiento iba a obtener ninguna subvención para ello.[3]

(8.1.) Toda actuación administrativa ha de estar impulsada por los principios de eficiencia y racionalidad organizativa por lo que aunque se quisiera era imposible adjudicar un proyecto que englobará la remodelación del campo del fútbol y el suministro e instalación del césped artificial.

Y ello, se evidencia si nos planteamos la cuestión a la inversa, nos podemos imaginar las consecuencias de adjudicar un proyecto global cuando el Ayuntamiento no conocía ni tenía intención de abordar el suministro e instalación del césped artificial ni tenía obtenidas las subvenciones para ello.

Si no se hubieran obtenido las subvenciones no se hubiera instalado el césped artificial, motivo por el que el Ayuntamiento no podía en ningún modo prever la globalidad de la obra en el momento en que adjudicó el expediente de contratación de remodelación. Y solamente cuando tuvo garantías de que obtendría subvenciones abordó el suministro y colocación del césped artificial, tramitando el correspondiente expediente administrativo.

---

[3] La remodelación del campo y la instalación de hierba artificial estaban previstas en los presupuestos del ejercicio 2013, así como su financiación a través de subvenciones. Además, con anterioridad a la aprobación del expediente de remodelación del campo, el 25 de junio de 2013, técnicos del ayuntamiento advirtieron de la obligación de dar publicidad a las licitaciones teniendo en cuenta el importe conjunto del proyecto (incluida la instalación de hierba artificial).

La opinión del Tribunal de Cuentas, dicho con todos los respetos, no se ajusta a la realidad. El Ayuntamiento no procedió al fraccionamiento del proyecto sino a la tramitación de los expedientes de contratación según su intención en cada momento y con carácter íntegro cada uno.

(8.2) Incluso, si esta realidad no se tuviera en cuenta y se hiciera otra interpretación, el Ayuntamiento cuento con el respaldo legal del artículo 86.3 TRLCSP que establece que se podrá "contratar separadamente prestaciones diferenciadas dirigidas a integrarse en una obra, tal y como ésta es definida en el artículo 6, cuando dichas prestaciones gocen de una sustantividad propia que permita una ejecución separada, por tener que ser realizadas por empresas que cuenten con una determinada habilitación."[4]

De lo que cabe concluir que las prestaciones que gocen de sustantividad propias, la instalación de hierba artificial en este caso, pueden contratarse de forma independiente; si bien con el requisito de que tengan que ser realizadas por empresas que cuenten con una habilitación determinada. Este supuesto se refiere, claro está, a la habilitación especifica que requiere el instalador de hierba artificial, por las especificaciones de solvencia material del césped (caucho, coco...). Por ello, las invitaciones que se cursaron se dirigieron a empresas que cumplían con las garantías de solvencia material y técnico profesional (a más de tres empresas dedicadas a la instalación de césped artificial con experiencia acreditada al respecto, como se puede observar en el documento nº 18 que hemos adjuntado, copia del informe de adjudicación donde se puede observar la capacidad de los ofertantes).

Evidentemente dicha solvencia material y técnica profesional no era exigible al contratista al que se le adjudicó la obra de remodelación del campo de fútbol. Consecuentemente en este supuesto por los motivos han sido expuestos, no se deduce el propósito de fraccionamiento de contrato de dichas obras, ya que la obra comprendía actuaciones de distinta naturaleza e independientes entre sí.

(9) A nuestro juicio, ambos expedientes de obra, tanto la remodelación del campo de fútbol como el suministro y la instalación del césped, si bien se han ejecutado en un lapso temporal cercano no suponen el deber de tramitarlo en un único expediente administrativo. Se trata de dos obras separadas, conforme a las circunstancias reseñadas, y cuya tramitación contractual administrativa se ha realizado correctamente. En todo caso, las obras gozan de una sustantividad propia que permite su ejecución por separado. Que diversos contratos tengan una finalidad que pudiera complementarse no supone en ningún caso que tengan el mismo objeto, y en consecuencia pueden ser licitados de modo independiente.

Y con respecto a la liquidación del expediente de contratación relativa a la remodelación del campo de fútbol debemos remarcar supone, en todo caso, un incremento de 9,39% (21.104,44 euros sobre un precio de adjudicación, incluidas mejoras, de 224.658,56euros).

---

[4] El citado precepto continúa indicando que "en los casos previstos en los párrafos anteriores las normas procedimentales y de publicidad que deben aplicarse en la adjudicación en cada lote o prestación diferenciada se determinarán en función del valor acumulado del conjunto".

Quinto.- El Tribunal estima que el Ayuntamiento y el Patronato de Deportes han ejecutado gasto en el ejercicio 2013 por importe de 570.489 y 126.412 euros, respectivamente, adjudicando directamente la prestación de 5 servicios, incumpliéndose los principios de publicidad y concurrencia que rigen en la contratación administrativa.

Es preciso aclarar y justificar las situaciones que el Ayuntamiento de Azpeitia viene arrastrando durante años en cada uno de los servicios aludidos por el Tribunal.

(1) Relativo al Servicio de Limpieza de Edificios Municipales en el Ayuntamiento de Azpeitia y en el Patronato municipal de Deportes (185.000 euros) (126.000 euros): Por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 10 de noviembre de 1998 se inició el expediente para la contratación de la concesión mediante concurso público del servicio de limpieza integral y retirada de residuos de diversos centros escolares y edificios municipales (el expediente de contratación integraba la limpieza de los siguientes edificios de propiedad municipal: a) Instalaciones Deportivas: - Piscina municipal, - Polideportivo. b)Colegios y escuelas.- Instituto.- Ikastola Euskalherria.- Ikastola Urrestilla.- Ikastola Octogono.- Betherramitas.- Arte y diseño.- Aspace.- Euskaltgi municipal c) Otros- Museo del Medioambiente.- Plaza de toros.- Loiola 91- Acceso Frontón- Plaza Mayor.). Sin embargo una vez tramitado el correspondiente procedimiento, y por causas ajenas al propio expediente, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 29 de diciembre de 1998 acordó dejar desierto el concurso iniciado.

Adoptando este acuerdo, en virtud del convenio laboral aplicable para este servicio, con fecha 1 de enero de 1999 el Ayuntamiento subrogó en su plantilla a aquellos trabajadores que hasta la fecha integraban la empresa concesionaria y no formaban parte de la dirección de la misma. A partir de esta actuación y en ejercicios posteriores el Ayuntamiento ha utilizado sus medios propios para el servicio que nos ocupa. A pesar de ello, razones de ampliación de nuevos equipamientos y servicios municipales determinaron que, a partir del ejercicio 2001 se complementará con servicios externos las labores de limpieza dirigidas por el Ayuntamiento; servicios que si bien se estimaron puntuales en su día con el paso del tiempo se han consolidado.

Por parte del Ayuntamiento se ha realizado una reflexión para la adopción de decisiones en materia de recursos humanos que afectan directamente al servicio que nos ocupa. Al respecto cabe señalar que si bien el Ayuntamiento durante el ejercicio 2013 ha aprobado una bolsa de trabajo para hacer frente a necesidades perentorias y cubrir funciones de limpieza de edificios municipales, en la actualidad se están elaborando pliegos técnicos para la aprobación de un expediente de contratación por procedimiento abierto que se prevé se tramitará dentro del primer trimestre de 2015.

(2) Relativo al Servicio de asistencia informática (147.000 euros) y sin perjuicio que con fecha 20 de febrero de 2015 se ha aprobado el expediente para la contratación por procedimiento abierto del servicio que nos ocupa (se adjunta la Resolución como documento nº 29), cabe argumentar lo siguiente:

La Relación de Puestos de Trabajo recoge entre otros la plaza de informático, actualmente vacante. Sin embargo hasta octubre de 1998 esta plaza estaba cubierta por un funcionario de carrera que en virtud de nombramiento por parte de la Alcaldía de fecha 9 de marzo de 1998

pasó a desempeñar el puesto de gerente, que considerando de confianza, figura con carácter de personal eventual en la Relación de Puestos de Trabajo del Ayuntamiento de Azpeitia.

A partir de esta situación, el Ayuntamiento contrató un servicio de asistencia informática a fin de complementar y dar cobertura a las necesidades puntuales del Ayuntamiento y sus organismos autónomos. Se estimaba que la situación eventual en el puesto de gerencia del funcionario de carrera no iba a dilatarse en el tiempo, pero las circunstancias en la propia organización municipal, y el mantenimiento del nombramiento por parte de las siguientes titulares de las Alcaldía conllevaron que los servicios de asistencia informática se prolongarán.

El desarrollo continuo de programas específicos para la administración local, liderados por la Diputación Foral de Gipuzkoa a través de IZFE, y la dificultad de organizar un mapa de asistencia que garanticé la eficacia de los servicios informáticos para la organización local, han postergado la tramitación del expediente. No obstante, durante el ejercicio 2014 ha elaborado los pliegos administrativos y técnicos, dando inicio al procedimiento para la contratación del servicio.

(3) Relativo al Servicio de Gestión de biblioteca municipal (130.000 euros) cabe informar que tramitado el correspondiente expediente según los principios de publicidad y concurrencia que rigen la contratación administrativa, por Resolución de Alcaldía de 14 de enero de 2015 ya se ha adjudicado este servicio (se adjuntan como documentos nº 30 y 31 la resolución de adjudicación como el anuncio de formalización del contrato publicado en el BOG nº 12 de 21 de enero de 2015). En este sentido, a fecha de hoy se ha regularizado una situación atípica, que como en el caso de los demás contratos aludidos por el Tribunal tiene su fundamento en la movidad y finalización de servicios de los funcionarios que ocupan las plazas del servicio.

(4) Relativo al Servicio de mantenimiento de parques y jardines (109.000 euros) cabe señalar que habitualmente este servicio se ha ido compartiendo entre el personal de la brigada municipal y colectivos sociales con dificultades para acceder al mercado laboral, contratados a través de distintos programas. Sin embargo, en trabajos más finos y especializados se ha acudido a empresas especializadas.

Durante los años precedentes en el municipio de Azpeitia se ha desarrollado una política activa de urbanismo, y en consecuencia se han ejecutado nuevas urbanizaciones y reurbanizaciones que conllevan la creación de cada vez más parques y jardines cuyo mantenimiento requiere de una actuación especializada.

A la vista de lo expuesto, sin perjuicio de la bolsa de trabajo para hacer frente a necesidades perentorias y cubrir funciones de jardinería, y por su parte, la tramitación al día de hoy finalizada, del expediente de contratación para la ejecución especializada del parque de huertas en el municipio de Azpeitia (formalización de contrato el 8 de julio de 2014), en la actualidad se están elaborando pliegos técnicos para la aprobación de un expediente de contratación del mantenimiento de jardines y parques urbanos, por procedimiento abierto que se prevé se tramitará dentro del primer trimestre de 2015.

(5) De todo lo expuesto, cabe concluir que el Ayuntamiento es consciente de que diversos servicios se están prestando, por la inercia de los años y desde pasadas legislaturas, de forma directa. Como se ha indicado en cada caso, la tardanza en regularizar la situación y licitar dichos servicios se debe, en parte, a la toma de decisiones que se han ido adoptando y que todavía deben tomarse encaminadas a mejorar la gestión de los Recursos Humanos (reorganización de los recursos humanos y de la gestión de servicios de su competencia).

PATRIMONIAL (ver A.7)

Sexta.- En el apartado patrimonial se advierte por el Tribunal la inexistencia de un informe previo pericial que justificase las cantidades abonadas para la adquisición de un local y un derecho de uso, incumpliendo el artículo 11 del Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

(1) A este respecto y estando en un supuesto de adquisición onerosa de un bien inmueble, cabe subrayar, que en cuanto al procedimiento aplicable, se entiende derogado lo establecido en el artículo el art. 11 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales. Todo ello, al entender que el art. 4.1. p) de la Ley de Contratos del Sector Público, califica a los contratos de adquisición de bienes inmuebles por parte de las Entidades Locales como contratos privados que se regirán en cuanto a su preparación y adjudicación, por las normas de derecho privado.[5]

Por tanto, han de aplicarse supletoriamente, y con las adaptaciones precisas, el art. 116 y siguientes de la Ley del Patrimonio de las Administraciones Públicas, donde se establece que el procedimiento general será el concurso público, salvo que se acuerde que la adquisición sea directa por las peculiaridades de la necesidad a satisfacer, las condiciones del mercado inmobiliario, su urgencia por acontecimientos imprevisibles o la especial idoneidad del bien.

(2) En este caso, puede concluirse que se dan todos los supuestos indicados donde es posible la adquisición directa, sobre todo, por las necesidades a satisfacer, la especial idoneidad del bien y su urgencia.

- Las necesidades a satisfacer, por cuanto que el proyecto de reurbanización de Foru Pasealekua mediante la construcción de una galería de uso peatonal, daba respuesta a una necesidad inaplazable de ensanchar la vía peatonal que, hasta entonces, resultaba intransitable sin poder invadir la carretera. Hasta antes de la reurbanización, la estrechez de la carretera y la acera, obligaban, tanto a peatones como a vehículos, a invadir la zona de la carretera o acera respectivamente. Y todo ello, en una de las vías o pasos principales de municipio con mayor tránsito de peatones y vehículos.

---

[5] El artículo 11 del RBEELL no está derogado por ninguna ley ni decreto. La Junta Consultiva de Contratación Administrativa Estatal, en su informe 25/2008 de 29 de enero de 2009, se refiere a este artículo considerándolo en vigor.

- Idoneidad del bien, por cuanto que esta actuación constituía la única posibilidad viable para dar solución a un punto crítico de seguridad en una vía principal del municipio (hasta la aprobación del Plan General en septiembre de 2013 el edificio de Foru Ibilbidea estaba fuera de ordenación y se estaba valorando su derribo) y además, al mismo tiempo, suponía una mejora del entorno, revitalizándolo a nivel comercial.
- Su urgencia, considerando que se le da solución a un punto crítico del tránsito de peatones y de vehículos, desde el punto de vista de la de seguridad, en quizás, la vía más principal del municipio.

Por tanto, a nuestro juicio, queda acreditada la urgente e inaplazable necesidad de ejecutar este proyecto y la concreción del mismo bajo el edificio de Foru Ibiblidea nº7.

(3) Teniendo en cuenta la naturaleza global del todo el proyecto que da una respuesta integral acorde con el interés público y demás circunstancias concurrentes, especialmente en cuanto al emplazamiento y a la urgencia, era necesario llegar a acuerdos con los múltiples los afectados; tanto propietarios de los locales, comunidad de vecinos y titulares de las actividades comerciales.

La indicada operación era la única viable, ya que el Ayuntamiento ya estudió y descartó, por su alto coste económico, la opción de adquirir todo el inmueble para derribarlo en su totalidad.

(4) Durante todo el proceso de las negociaciones llevadas a cabo entre las partes afectadas, siempre hubo voluntad de llegar a un acuerdo equilibrado que satisficiese, sobre todo, el interés público del municipio.

(5) A la hora de determinar el precio final de la adquisición de los bienes y derechos, se tuvieron en consideración informes técnicos que realizaron una valoración económica conforme a criterios legales y su clasificación urbanística. En este sentido, el pago de las cantidades para la compra del local y la obtención del derecho de uso, se realizaron en base a los pactos adoptados con los propietarios y su cuantificación económica, también debe ser valorada en su conjunto o globalidad.

(6) Con la finalidad de ratificar las valoraciones realizadas verbalmente antes de la adquisición de los bienes y derechos indicados, se adjuntan los informes emitidos por técnicos facultativos dependientes del Ayuntamiento y que motivan la valoración económica y justifican el gasto realizado para la adquisición de un local y la contraprestación de la autorización de uso de una superficie colindante. (Se adjuntan como documentos nº 32 y nº 33 los informes emitidos por el Arquitecto municipal y del técnico del Azpeitia Lantzen, S.A.)

(7) No obstante, dicha valoración económica, si bien sirve para respaldar el precio de la adquisición, no hay que olvidar, que en cada caso, el precio o la contraprestación a pagar por los mismos depende, en una gran parte, de la culminación de las negociaciones y acuerdos. Las negociaciones con los propietarios fueron complejas, arduas y largas, y las mismas, además de las valoraciones económicas de los técnicos, estuvieron afectadas por otras múltiples circunstancias que otorgaban gran complejidad a la operación. Cabe destacar, que

uno de los locales resultantes de la operación, además de perder superficie, tiene un perjuicio añadido y pierde valor económico, como resultado de la forma final que adquiere (hace un quiebro) precisamente para posibilitar el tránsito y ser objeto del referido derecho de uso.

(8) Por tanto, teniendo en cuenta toda la evolución del proceso llevado a cabo para la adquisición onerosa de dichos bienes y derechos, su análisis en comisiones informativas de urbanismo y su aprobación unánime por todos los miembros de la Corporación en Pleno y sin ningún tipo de reparos, cabe concluir que el Ayuntamiento de Azpeitia ha cumplido con los requisitos establecidos por la legislación patrimonial. Se adjunta como documento nº 34 acuerdo plenario de 4 de junio de 2013 y como documento nº 35 el Decreto de Alcaldía por el que se aprueba el gasto la adquisición de los bienes y derechos.

II. OPINIÓN

II.1. AYUNTAMIENTO Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES

II.1.2. OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1.- Por el Tribunal de Cuentas se da cuenta de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco con fecha 30 de mayo de 2003, por la cual se declaró la ilegalidad de 2 edificios construidos en el área urbanística de Auzaraza, su urbanización y de los actos administrativos en los que se basó la edificación, e instando al Ayuntamiento a restituir la legalidad urbanística y a deducir las responsabilidades

Sin perjuicio de la obligación del Ayuntamiento de recoger en la Memoria de la Cuenta General la contingencia sobre la situación ilegal de los edificios de Auzaraza en virtud de la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 30 de mayo de 2009, debe advertirse de la imposibilidad de concretar una estimación económica para hacer frente a posibles efectos económicos para la entidad local, habida cuenta que se está tramitando por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia RCA 857/01-2.

De todas formas, debe tenerse en cuenta la existencia de un nuevo Plan General de Ordenación Urbana aprobado en septiembre de 2013 y sus efectos.

Por su parte, las costas aplicables al proceso principal han sido abonadas en su totalidad, quedando pendientes los honorarios y en su caso costas, de los incidentes de inejecución.

2.- Por el Tribunal se advierte que el Ayuntamiento no tiene registrado en su Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013 la deuda a cobrar, por importe de 1,3 millones de euros, correspondiente al aprovechamiento urbanístico devengado en el proyecto de reparcelación del ámbito Etxebeltz-Izarra, aprobado definitivamente por decreto de alcaldía de 19 de marzo de 2007. Se añade que del convenio suscrito entre las partes, se concluye que este importe se destinará a la financiación del 50% de determinadas obras calificadas como mejoras de la ordenación de la zona a realizar por la Junta de concertación del área.

(1) De lo señalado por el Tribunal, debe añadirse que los compromisos respecto de la ordenación aprobada para el ámbito, incluido el importe de 1.250.105 de euros,

correspondiente al aprovechamiento urbanístico que nos ocupa, se recogen explícitamente en el propio proyecto de reparcelación del ámbito Etxebeltz-Izarra, cuyo valor como documento público es reconocible y efectivo en todo momento. Por su parte, este documento está debidamente inscrito en el Registro de la Propiedad para conocimiento y efectos de cualquier interesado.

(2) Sin perjuicio del carácter de la deuda exigible por la entidad local, cabe argumentar que en la actualidad la urbanización y demás obras complementarias aprobadas, no están finalizadas en su integridad y por ello es una deuda no liquidada todavía.

Por Decreto de Alcaldía de 23 de julio de 2014 (publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa de fecha 4 de agosto de 2014) se ha aprobado el Plan de Etapas que integran las obras de urbanización y obras de mejora de la ordenación a realizar. Finalizadas las mismas el Ayuntamiento procederá a la liquidación de la cantidad restante del aprovechamiento urbanístico (se adjunta como documento nº 36 el indicado Plan de Etapas, la resolución de su aprobación y publicación de dicha aprobación).

(3) El indicado Plan de Etapas establece la previsión temporal de la urbanización a ejecutar, equiparando cada una de las fases a la ejecución de la edificación aprobada para el ámbito. Al respecto, por Decreto de Alcaldía de 23 de julio de 2014 el Ayuntamiento procedió a la recepción de la fase 3.3 del Plan de Etapas, dando comienzo a la cuarta y última de las fases de urbanización que recoge las obras calificadas como mejoras de la urbanización de la zona a realizar por la Junta de Concertación (el pago de estas obras complementarias (50%) se financiará con la cantidad correspondiente al aprovechamiento urbanístico (1.250.105 euros). Concretamente el Plan de Etapas divide en el tiempo cada una de las tres actuaciones a ejecutar en este cuarta fase, estableciendo que, antes del 30 de abril de 2015 se ejecutaran las obras de urbanización de la plaza enfrente de la piscina municipal. Una segunda actuación deberá iniciarse a partir de esta fecha y corresponderá a las obras de urbanización del entorno del río Urola. Por su parte se recoge que la última actuación que cierra el círculo con las restantes obras de mejora deberá finalizarse antes del 31 de diciembre de 2016.

(4) Con respecto a las garantías para el pago de los costes de urbanización, señalar que las garantías obrantes en este Ayuntamiento son suficientes para hacer frente a la urbanización no ejecutada que integra el proyecto de urbanización del área. Por su parte, en caso de no finalizar las obras en el plazo establecido en el Plan de Etapas aludido, en virtud de lo establecido en el Ley 2/2006 de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, el Ayuntamiento procederá a la adopción de un sistema de ejecución que permita la finalización de la ejecución del planeamiento en el ámbito.

(5) Para finalizar, se hace saber al Tribunal que la cantidad de 1.250.105 euros se ha contabilizado como cuenta a cobrar en el balance de situación a 31 de diciembre de 2014.

3.- Por el Tribunal se advierte que en la liquidación Presupuestaria ni en la Memoria de la Cuenta General del ejercicio 2013 se ha informado sobre el compromiso de gasto referido a la adquisición de futuros derechos edificatorios con destino a VPO o viviendas de régimen

tasado, condicionado a la tramitación de los instrumentos de planeamiento que posibiliten la construcción de una nueva área residencial

Con respecto al compromiso de gasto referido a la adquisición de futuros derechos edificatorios con destino a VPO o viviendas de régimen tasado, condicionado a la tramitación de los instrumentos de planeamiento que posibiliten la construcción de una nueva área residencial (convenio aprobado por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrara el día 16 de abril de 2007) debe complementarse con la propia aprobación del Plan General de fecha 17 de septiembre de 2013.

La aprobación del Plan General de Ordenación de Azpeitia recoge el área urbanística A.U. 11 “Amue” que incluye en su ámbito entre otros el convento de las franciscanas donde se centra el convenio arriba señalado (Se acompaña como documento nº 37 la ordenación recogida en el Plan General de Ordenación Urbana de Azpeitia).

El área urbanística de Amue tiene como objetivo el desarrollo y ejecución de su transformación urbana, y se establece como régimen de determinación de la ordenación pormenorizada la obligatoriedad de tramitar en un plazo de 4 años un Plan Especial de Ordenación Urbana en el que se determinara el horizonte temporal para garantizar el éxito de la indicada transformación urbana. Por lo tanto, corresponde a la propia Administración junto con los propietarios del área, el impulso de la ordenación pormenorizada y el control de las actuaciones establecidas en el mismo, sin que en ningún caso, pueda modificarse el destino establecido por el propio Plan General.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.

III.3. TRASFERENCIAS Y SUBVENCIONES.

- A la consideración de que se ha abonado a la Banda de Música de Azpeitia un importe para financiar su actividad, a través del capítulo de "Compra de bienes corrientes y servicios", señalar, que el Pleno en sesión celebrada el 4 de febrero de 2015 acordó aprobar el convenio de colaboración entre el Ayuntamiento y la Asociación de la Banda de Música, instrumentando dicho gasto como una subvención directa nominativa. (Se aporta como documento nº 38). Todo ello, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 11 de la Ordenanza Reguladora de la Concesión de Subvenciones de Azpeitia (BOG nº 101 de 29 de mayo de 2012)
- A la consideración de haber concedido dos subvenciones a dos comunidades de vecinos por la realización de obras de urbanización en terrenos privados sujetos a servidumbre pública, señalar, que es intención de este Ayuntamiento la aprobación una ordenanza municipal de ayudas económicas que recoja, la práctica habitual existente. En esa práctica habitual, se siguen unos criterios aprobados en la correspondiente Comisión que garantizan el cumplimiento de los principios esenciales de eficacia en el cumplimiento de los objetivos y objetividad, igualdad y no discriminación. (Se adjunta como documento nº 39 dictamen de la Comisión)

III.4. PATRIMONIAL

A la consideración de que el Ayuntamiento ha formalizado en el ejercicio 2013 un convenio con un tercero privado para el derecho de uso de una superficie durante un periodo de 20 años, haciendo nuestra la interpretación del Tribunal, desde el Ayuntamiento ya se han iniciado los trámites para la inscripción de este derecho de uso a favor de la Entidad Local. (Se adjunta como documento nº 40, el escrito de solicitud al Registro de la Propiedad).

III.5 CONTRATACIÓN.

A la consideración de la falta de instrucciones pertinentes en materia de contratación de los servicios externos, de manera que quede clarificada la relación entre la Administración Pública y el personal de las empresas contratadas, este Ayuntamiento quiere indicar, que si bien no existe un documento integral que contenga dichas instrucciones de forma expresa, en el ámbito interno si que se cumplen unos principios y procedimientos uniformes de forma que queda garantizado el cumplimiento de los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.

En cuanto a la clarificación de la relación entre la Administración Pública y el personal de las empresas contratadas, señalar que, en el cumplimiento de la disposición adicional primera del RDL 20/2012, en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares se suelen incluir cláusulas expresas que dejan clara las diferencias respecto a las relaciones laborales. Se citan como ejemplo de ello la cláusula de los pliegos de contratación del servicio de masajes ("El adjudicatario dispondrá de los medios humanos necesarios para la correcta prestación del servicio asumiendo todos los costes derivados de la relación de dependencia de dicho personal que, en ningún caso tendrá vinculación de naturaleza administrativa o laboral con el Ayuntamiento quedando este último exonerado de cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de las relaciones entre la empresa y el repetido personal.") y del servicio de la biblioteca ("El establecimiento de esta obligación en ningún caso supone la creación o el reconocimiento del vínculo laboral o funcionarial alguno del personal contratado por la empresa adjudicataria, o por las empresas subcontratadas por ésta, con el Ayuntamiento de Azpeitia.").

Contratos de obras tramitados mediante procedimiento negociado sin publicidad.

En referencia a los contratos de obras tramitados mediante procedimiento negociado sin publicidad, no es cierto que en los pliegos no se regule el procedimiento y las reglas que posteriormente se aplicarán en dicha negociación, tal y como lo establece el artículo 176 del TRLCSP.

Según dicho artículo, en el pliego de cláusulas administrativas particulares se determinarán los aspectos económicos y técnicos que, en su caso, hayan de ser objeto de negociación con las partes.

En cumplimento de lo dispuesto en el referido artículo, en los contratos tramitados mediante el procedimiento negociado sin publicidad, en cada uno de los apartados, aunque de forma escueta, sí que se señala que "la negociación con los participantes podrá versar

sobre los mencionados criterios así como sobre cualquier aspecto técnico y/o logístico referido estrictamente al objeto del contrato". Además, se señala por orden decreciente de importancia cuáles serán los criterios de adjudicación y concretar que se otorgará la puntuación máxima a la oferta más ventajosa, otorgándose la puntuación a las demás ofertas de manera proporcional.

En cuanto a la ponderación de cada uno de los criterios de adjudicación, cabe señalar que de conformidad con el artículo el artículo 30.1 de la Directiva 2004/18/CE y diversos dictámenes emitidos por la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (Informe 3/2007, de 1 de marzo, de la Junta Consultiva andaluza) no se exige incluir en los pliegos de cláusulas administrativas particulares una ponderación de dichos aspectos económicos y técnicos que serán objeto de negociación, si bien señalan que los aspectos económicos y técnicos que hayan de ser objeto de negociación con las empresas, habrán de ser determinados en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

En relación con el procedimiento negociado, éste se caracteriza porque permite que el órgano de contratación realice consultas con los candidatos y negocie las condiciones del contrato con uno o varios de ellos, justificando debidamente siempre la elección del adjudicatario elegido

De la doctrina de los órganos consultivos de contratación administrativa, podemos extraer como conclusión que la regulación sobre los criterios de adjudicación contenida en el artículo 150.2 del texto refundido no es aplicable al procedimiento negociado, ya que en el procedimiento negociado no existe una licitación en sentido estricto y técnico.

Expediente.

- En el contrato de gestión de los cementerios municipales adjudicado por procedimiento abierto se establecía un plazo máximo de duración del contrato incluidas las prórrogas de 6 años, cumpliendo en este sentido el plazo límite establecido en la Ley de Contratos del Sector Público. No obstante, haciendo nuestra la interpretación del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, al comienzo del ejercicio 2015 se va a proceder a la tramitación de un nuevo expediente de contratación.

Adjudicación.

- El contrato de redacción del PGOU, adjudicado por este Ayuntamiento en el ejercicio 2009 y formalizado en enero de 2010, se formalizó con todos y cada uno de los integrantes del equipo redactor según la propuesta que sirvió de oferta y donde quedó acreditado la solvencia (económica y profesional) de cada uno de ellos. Este Ayuntamiento interpreta que en virtud del art. 46 y ss de la LCSP, existe una facultad y no una obligación para la formalización de una UTE)

  (Se adjunta como documento nº 41 la oferta presentada por los licitantes finalmente adjudicatarios y los contratos administrativos con cada uno de ellos.)

A la consideración de solicitar la fianza definitiva por cada uno de los años que integra los contratos de servicios aludidos, se asumirá la interpretación del Tribunal y se solicitarán las cantidades correspondientes en los contratos en vigor, siempre y cuando la garantía presentada no sea suficiente con respecto a la finalización del plazo del contrato.

Ejecución y recepción.

- Respecto a los retrasos sufridos en 2 contratos de obras (expedientes 4 y 6) cabe señalar que ambos casos los motivos de retraso son como consecuencia del periodo estival.
- Con respecto a los contratos de servicios modificados (expedientes 8 ,9 y 10) cabe señalar que una vez valorada las necesidades de interés general y analizada la oferta del contratista en cada caso, se han resuelto los nuevos términos del contrato a través de la correspondiente Resolución o Acuerdo, debidamente notificado a los contratistas. Cabe concluir que advertido del error esta práctica ha sido subsanada.

III.7 SOCIEDAD PÚBLICA AZPEITIA LANTZEN S.A.

- Por el Tribunal de Cuentas se advierte que la Sociedad Pública Azpeitia Lantzen S.A. tiene registrado en el "Pasivo no corriente" del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013 un importe de 1 millón de euros por préstamos concedidos por el Ayuntamiento de Azpeitia en el periodo 1997-2003, no siendo posible deteminar su correcta clasificación en este epígrafe, al no haberse establecido en los acuerdos plenarios de concesión plazos explícitos de vencimiento, resultando indeterminada la temporalidad en la exigibilidad de las cantidades pendientes de devolución.

  (1) Concretamente a través de los acuerdos adoptados por el Ayuntamiento Pleno de 17 de julio de 1997, 2 de diciembre de 1999, 14 de junio de 2002 y 5 de mayo de 2003 se concedieron a esta sociedad pública de capital íntegramente municipal prestamos por un valor global de 1.700.000 euros para la ejecución de sus fines que no eran otros que comprar y vender toda clase de bienes muebles e inmuebles y promover y llevar a cabo toda clase de construcciones y desarrollar actividades en beneficio de Azpeitia y sus habitantes (se adjuntan en bloque como documento nº 48 los cuatro acuerdos plenarios).

  Durante los años 1997-2003, por la Sociedad pública Azpeitia Lantzen S.A. se han ejecutado obras de construcción de nuevas viviendas protegidas y la reconstrucción de viviendas situadas en el entorno del Casco Urbano a fin de favorecer la rehabilitación de la zona histórica del municipio. Estos préstamos tenían como objetivo la financiación y ejecución de los proyectos urbanísticos señalados, siendo acordes con la política municipal del órgano otorgante y estableciendo en todos los acuerdos, salvo en el adoptado el 17 de julio de 1997, los préstamos sin interés serían devueltos al Ayuntamiento una vez cumplidos los objetivos en cada caso y habiendo obtenido beneficios por la entidad Azpeitia Lantzen S.A. Al respecto, cabe indicar que en el ejercicio 2006 la sociedad ha devuelto una cantidad global de 600.000 euros.

En la actualidad están finalizadas las obras de construcción y rehabilitación financiadas con los préstamos concedidos, siendo posible que Azpeitia Lantzen S.A., procediera a la devolución de la deuda. Sin embargo, se considera necesario y se ha optado por realizar nuevas inversiones en materia urbanística, dando cumplimiento a la Ley 2/2006 de 30 de junio de Suelo y Urbanismo en materia de Intervención Administrativa en el Mercado de Suelo, a través de actuaciones que posibiliten la gestión del Patrimonio Público de Suelo del Ayuntamiento de Azpeitia la obtención de reservas municipales de suelo con destino al patrimonio público del suelo.

De todas formas señalar que las cuentas del Ayuntamiento y de Azpeitia Lantzen están consolidadas siendo la Sociedad perteneciente al Ayuntamiento al 100% y no existe ningún efecto negativo para el municipio.

- Con respecto a la plantilla de la Sociedad Pública Azpeitia Lantzen, el informe dice que la misma está compuesta por 3 trabajadores, de los cuales 2 contratos fueron reconvertidos en contratos indefinidos y un mantiene el contrato de obra o servicio determinado formalizado en el ejercicio 1995. Se adjunta la vida laboral de la trabajadora como documento nº 49 acreditando su condición laboral.

Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org