

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Santurtziko Udala

Ayuntamiento de Santurtzi

2016





Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK.....	7
I. SARRERA.....	9
II. IRITZIA.....	11
II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA	11
II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA.....	11
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	13
III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA.....	13
III.2 LANGILERIA	13
III.3 KONTRATAZIOA	14
III.4 DIRU-LAGUNTZAK.....	15
III.5 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK.....	16
IV. FINANTZA ANALISIA	17
V. URTEKO KONTUAK	20
ERANSKINAK	25
A.1 Fiskalizazio-gai den erakundearren izaera eta ezargarria zaion araudia... ..	25
A.2 Aurrekontua eta aurrekontuzko aldaketak.....	26
A.3 Zergak, tasak eta bestelako sarrerak	27
A.4 Transferentzia eta diru-laguntzek eragindako sarrerak	28
A.5 Inbertsio errealen besterentzea	28
A.6 Langileria-gastuak.....	29
A.7 Ondasun arrunt eta zerbitzuen kontratazioa	33
A.8 Emandako transferentzia eta diru-laguntzak	34
A.9 Ibilgetua	35
A.10 Finantza pasiboa	35
A.11 Aurrekontuko zordinak	36
A.12 Diruzaintza	37
A.13 Aurrekontuz kanpoko eragiketak.....	38
A.14 Kontratazioa.....	39
A.15 Finantza eta aurrekontuko adierazleak.....	41
ALEGAZIOAK	43



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ABREVIATURAS	75
I. INTRODUCCIÓN.....	77
II. OPINIÓN.....	79
II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD	79
II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES	79
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	81
III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD	81
III.2 PERSONAL	81
III.3 CONTRATACIÓN	82
III.4 SUBVENCIONES	84
III.5 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS.....	84
IV. ANÁLISIS FINANCIERO	85
V. CUENTAS ANUALES.....	88
ANEXOS	93
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado y normativa aplicable	93
A.2 Presupuesto y modificaciones presupuestarias	94
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos	95
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	96
A.5 Enajenación de inversiones reales	97
A.6 Gastos de personal	97
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios	101
A.8 Transferencias y subvenciones concedidas	102
A.9 Inmovilizado	103



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.10 Pasivos financieros	104
A.11 Deudores presupuestarios.....	104
A.12 Tesorería.....	105
A.13 Operaciones extrapresupuestarias	106
A.14 Contratación	107
A.15 Indicadores financieros y presupuestarios.....	109
ALEGACIONES	111

Vitoria-Gasteiz, 2018ko otsailaren 21a
Vitoria-Gasteiz, 21 de febrero de 2018





LABURDURAK

10/2003 FA 21/2003 Foru Araua, abenduaren 2ko, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Entitateen aurrekontuei buruzkoa.

15/2010 Legea 15/2010 Legea, uztailaren 5eko, abenduaren 29ko 30/2004 Legea aldarazten duena, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituena.

BAO	Bizkaiko Aldizkari Ofiziala.
BEZ	Balio Erantsiaren gaineko zerga.
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia.
BOE	Babes Ofizialeko Etxebizitza.
CLH	Compañía Logística de Hidrocarburos.
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa.
EHJAN	Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Gorena.
EIN	Estatistikako Institutu Nazionala.
EIOZ	Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga.
EKE	Egoitzen kudeaketa-eremua.
GAE	Gerotutako Antolaketa-eremua.
GODG	Gastu orokorretarako diruzaintza geldikina.
HAPO	Hiri Antolaketako Plan Orokorra.
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia.
JEZ	Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga.
KES	Kontuen Europako Sistema.
KIE	Kudeaketa Integratuko Eremua.
LUO	Lurraren Udal Ondarea.
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
OLT/EUD	Osasun Lagunzaile Tekniko/Erizaintzako Unibertsitate Diplomadun.
PPN	Publikotasundun Prozedura Negoziatua.





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osoko bilkurak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraikiz, Santurtziko Udalaren 2016ko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

2016ko ekitaldiari dagozkion urteko kontuak dira uztailaren 28ko 139/2015 FDren arabera formulatzen diren lehenengoak, Bizkaiko toki entitateen kontularitzaren esparru arautzailea onartzen duena. Hori dela eta, aipatu arauaren 2. xedapen gehigarriak arautzen duenaren arabera, ez da islatuko balantzean, ez ekonomia-ondare emaitzaren kontuan, ez konparaziozko informaziorik jaso duten gainerako egoeretan ere, aurreko ekitaldiari buruzko zifrarik; oroitidazkian, ordea, ohar bat jasoko da, non 2016ko ekitaldiko irekiera saldoen eta aurreko ekitaldiko itxierakoen arteko aldeak azalduko diren eta kontularitzako arau berriak ezarrita egin diren doiketak zehatztuko dira.

HKEEk gauzatutako aurreko fiskalizazio lana 2006ko ekitaldiaren gainekoa izan zen.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkotasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetza eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida. Azterketa lan hau fiskalizazioaren ekitaldiari dagokio, beharrezko irizten diren beste ekitaldi batzuei buruzko egiaztatzeak egitea kaltetu gabe, fiskalizazio-gai den ekitaldian eragina dutelako.
- Kontabilitatea: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren egoeraren balantza, galera-irabazien kontua eta memoria; baita Udalaren eta bere erakunde autonomoen aurrekontuen likidazioa ere.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi den ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Santurtziko udalerriak Estatistikako Institutu Nazionalaren datuen arabera 46.046 biztanle zituen 2016ko urtarrilaren 1ean eta bere antolamenduan, Udalaz gain ondoko erakunde autonomoak barne hartzen ditu:

- Kiroletako Udal Institutua: kirol zerbitzu guztien kudeaketa eta administrazioa, udalaren ondarea osatzen duten ondasun eta instalazio guztien zaintza eta konponketa, instalazioaren handitzea eta kirol instalazio berriak planifikatu, diseinatu eta eraikitzea.
- Santurtziko Udal Euskaltegia: hizkuntza normalizazioari lotutako zerbitzu eta baliabide guztiak kudeatu, administratu eta zaintzea.
- Serantes Kultur Aretoa: kulturaren dinamizazioari lotutako zerbitzu eta baliabide guztiak kudeatu, administratu eta zaintzea.
- Begoñako Ama Egoitza: adinekoak artatzeari lotutako zerbitzu eta baliabide guztiak kudeatu, administratu eta zaintzea.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Gainera, ondoko mankomunitate eta partzuergoen atal da: Nerbioi Ibaiaren Ezkerraldeko Udalerrien Mankomunitatea (hiri hondakin solidoen tratamendua), Ranzari Elbarri Psikikoen Aldeko Udal Mankomunitatea (elbarri psikikoak lan- eta gizarte-munduan sartzea sustatzeko), Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoa (uraren ziklo osoaren kudeaketa), Bizkaiko Garraio Partzuergoa (garraio-zerbitzu publikoaren kudeaketa) eta Haurreskolak Partzuergoa (haurtzaindegien kudeaketa).



II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

LANGILERIA (ikus A.6)

- 2016ko ekitaldian Udalak langile baten ez-legezko lagapen egoera aitortu zuen, lan-kontratu mugagabe ez finkoko langile izaera aldatu zena.

KONTRATAZIOA (IKUS A.14)

- Udalak 2016an gastua egikaritu du hornidura eta 2 zerbitzu gauzatu edo emateagatik, 971.331 euroren zenbatekoan; ez ditu, baina, indarreko araudiak agintzen dituen administrazioko prozedurak izapidetu, publikotasun eta lehia printzipioak urratuz.
- Begoñako Ama Egoitzak 2016ko ekitaldian 420.476 euroren gastua egikaritu du 2 hornidura eta zerbitzu bat kontratatu edo emateagatik, zuzenean hornitzale bakarrarekin kasu bakoitzean kontratatzu, administrazioko kontrataazioan buru egiten duten publikotasun eta lehia printzipioak urratuz.

Epaitegi honen iritzira, Santurtziko Udalaren Kontu Orokorra osatzen duten erakundeek, 1etik 3ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete dute 2016ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

- Hona hemen Santurtziko Udalaren Gastu Orokoren Diruzaintza Geldikinean eta Ondare Garbian eragina duten doiketak 2014ko abenduaren 31n:

KONTZEPTUA	DIRUZAINTZA	Euroak milakotan			
		GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	ONDAR.
A.3 Hondakinak biltzeko eta estolderia tasa	-	958	-	958	
A.4 Udalkutxako likidazio negatiboa	(2.131)	-	2.131	(2.131)	
A.5 AOR-402-CLH Iursaila besterentzea	-	1.308	-	1.308	
A.7 Ondasan arrunt eta zerbitzuen kontrataazioa	(887)	-	887	(887)	
A.8 Suteak itzaltzeko eta Salbamend. Foru Zerbitzuari ekarpena	(205)	-	205	(205)	
A.11 Nekez kobratzekoen hornidura defizita.....	(884)	(884)	-	(884)	
A.11 Ekitaldi itxietako zordunak baliogabetzea	(586)	(586)	-	(586)	
A.13 Mendi hegala egonkortzeko ordainketak aurrek. egoztea.....	(614)	(614)	-	(614)	
A.13 Murrieta Fundazioari emandako maileguaren zuzkidura	(468)	(468)	-	(468)	
GUZTIRA	(5.775)	(286)	(3.223)	(3.509)	

- 2016ko abenduaren 31n Udalaren Egoera Balantzeko ibilgetu garbiak, 105 milioi euroan balioztatua dagoenak, ez du Udalatzak onartutako ondasun zerrendan jasotako ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen, 129,7 milioi euro egiten dituenak (ikus A.9). Gainera, erakunde autonomoetan ez dago euskarri egoki edo behar adinakorik



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Pùblicas

egoeraren balantzean jasotako ibilgetuaren zifrak, 18.4 milioi eurorenak, 2016ko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen egiazko egoerarekin bat datozen ondorioztatzen utziko duenik.

Epaitegi honen iritzira, 1. eta 2. paragrafoetan adierazitako salbuespenak alde batera, Santurtziko Udalaren Kontu Orokorra osatzen duten erakundeen kontuek alderdi esanguratsu guzietan erakusten dute 2016ko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa eta 2016ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena; baita, data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion bere eragiketen eta eskudiruzko fluxuen emaitzena ere, ezargarria den finantza informazioaren arau-esparruaren arabera eta, zehazki, bertan jasotako kontularitzako printzipio eta irizpideen arabera.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- Udalatzak 2016ko ekitaldirako Aurrekontua hasiera batean 2016ko apirilaren 11n onartu zuen, dagokion ekitaldiaz aurreko urteko abenduaren 31 baino lehen onartu behar zatekeenean.
- 2016ko ekitaldian kontularitzako erregistroei dagokienez, hona hemen azaleratu diren hutsak:
 - Udalak “Egiazko inbertsioak” kapituluan 351.094 euroen zenbatekoa erregistratu du, bide eta espazio publikoetako zoladuraren eta elementu egiturazko eta apaingarrien konponketa kontzeptuan; ordea, horien izaera aintzat hartuta, gastu korrontea da eta honenbestez, zuzen kontabilizatzeko “Ondasun erosketa eta zerbitzuak” kapituluan erregistratu behar litzateke.
 - Udalak ez ditu aurrekontuz kanpo erregistratzen kontratatu diren epe luzerako kreditu kontuen kontura egindako mugimenduak, zeinaren erabilerak 2016ko abenduaren 31n 4,5 milioi eurorenak diren. Kontularitzan egoki erregistratzeko diruzaintza eta aurrekontuz kanpoko hartzekodunen saldoa kopuru horretan gehitu behar da (ikus A.12).
- Udalaren 2016ko ekitaldiko Aurrekontu Likidazioak ez ditu HAPoren berrikusketan erredakzio eta aholkularitzarako laguntza teknikoa emateko kontratuan egikaritzeko dauden obligazioei dagozkien konpromiso-kredituak besarkatzen, 386.750 euroen zenbatekoan (esleitutako zenbatekoaren % 65), 2013an esleitu zena.
- Udalak birpartzelazio projektuei dagokienez gauzatutako ordainketa edo kobrantzen kontzeptuko aurrekontuz kanpoko 36 kontu ditu, 10 urtetik gorako antzinatasuna eta 429.103 euroen saldo garbi hartzekoduna dutenak 2016ko abenduaren 31n. Beharrezkoa da Udalak proiektu horietatik erator daitezkeen obligazio eta eskubideak zehaztu eta kuantifikatzea, aurrekontuz kanpoko saldo horiek kentzen joatearren.

III.2 LANGILERIA

- Udalaren eta bere erakunde autonomoen LZk, 2016ko apirilaren 11ko Osoko bilkurak onartutakoak eta 2016ko maiatzaren 10eko BAOn argitara emandakoak, 86 lanpostu barne hartzen ditu, guztizkoaren gainean % 20, aurrekontuan zuzkidurarik ez dutenak ekitaldian horiek betetzea ez baita aurreikusi. Gainera, Udalaren LZk ez ditu 20 lanpostu besarkatzen, zeinaren egitekoak kontratu mugagabe ez finkoa duten langileek betetzen dituzten; horietako bat 2016ko ekitaldian eta gainerako 19ak aurreko ekitaldian. LZk une oro erakundearen beharren egiazko adierazpidea behar du izan.



- 2016ko ekitaldian Udaleko eta Kiroletako Udal Institutua, Serantes Kultur Aretoa eta Begoñako Ama Egoitza erakunde autonomoetako langileei ordaindutako ordainsari kontzeptuetan 2,5 milioi euroren zenbatekoa egin duen osagarria barne hartzen da; ordea, lanpostuan finkatutako zenbatekoa izaki, lanpostu bakoitzaren ordainsari osagarrietan jaso behar litzateke eta LZh modu egokian eman argitara (ikus A.6).
 - Begoñako Ama Egoitza erakunde autonomoak lan-poltsak ditu erizaintzako laguntzaileen eta OLT/EUDen aldi baterako kontrataziorako; poltsa horiek, baina, ez dira nahikoa izan 2016ko ekitaldian zerbitzuko egiazko beharrei aurre egiteko; honela, bada, 318 kontratu egin zaizkie 48 langileri, 5 egunetik beherako batez besteko iraupenekoak, aurrez egoitzan lana egin zutenak eta/edo curriculuma entregatua zutenak.
- Sukaldarien kategoriarako 85 kontratu gauzatu dira 8 langilerekin, 6 egunetik beherako batez besteko iraupenekoak, indarreko lan-poltsarik izan gabe.
- 2016ko abenduaren 31n indarrean diraute Begoñako Ama Egoitza erakunde autonomoan 1999-2007 aldian obra edo zerbitzu jakinerako egindako 14 kontratuk. Data horretan LZh kategoria profesional bererako lanpostu huts kopuru bera izanik, gomendagarria da langile horien egoera erregularizatzea eta indarreko legediak horretarako bide ematen duen heinean, behin betiko betetzeko dagozkion hautaketa prozesuak bideratzea.

III.3 KONTRATAZIOA

Udalaren eta bere erakunde autonomoen kontratazio administratiboa aztertu dugu eta iritziaren atalean aipatu ditugun ez betetzeak alde batera, honako alderdi hauek bereizi behar ditugu (ikus A.14):

- Udalak eta bere Erakunde Autonomoak 9,7 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 9 kontratutan honako akats hauek azaleratu dira pleguetan barne hartutako esleipen irizpideetan:
 - Udalak eta Erakunde Autonomoak 6,8 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 8 kontratutan, pleguetan barne hartutako prezio irizpidearen formulak hasiera batean aurreikusitako haztapena murrizten du, puntuak ematen baititu eskaintza aurkezte hutsagatik (2, 3, 5, 13, 14, 15, 16 eta 19 zk. expedienteak).
 - Udalak 2,9 milioi euroren zenbatekoan esleitutako zerbitzu kontratu batean, pleguetan aurreikusitako prezio irizpidearen formulak puntu guztiak lizitazio aurrekontuaren gainean % 5eko merkatzea eskaintzen duten proposamenei ematen dizkie; horrek prezio hobeak dituzten eskaintzak eskuratzera eragotzi dezake (4. expedientea).
 - Udalak eta Serantes Kultur Aretoak esleitutako 3 kontratutan, 3,3 milioi euroren zenbatekoan, proportzionaltasun eza dagoela ikusi da ezohiko zerbitzuen prezioari ematen zaizkion puntueta horiek kontratuan duten bolumen ekonomikoaren artean (4, 15 eta 16 zk. expedienteak).
 - Kirolaren Udal Institutuak 1,2 milioi euroren zenbatekoan esleitutako zerbitzu kontratu batean pleguek ez dituzte zehazten “Kirol eskaintzaren sustapen-,



berrikuntza- eta hobekuntza planak” irizpidean balioztatuko diren alderdiak; irizpide hau soilik meneratzen zaio balio judizio bati (13. espedientea).

- Udalak 679.399 euroen zenbatekoan esleitutako 2 obra kontratutan, espaloi eta bideak zaintzeko zerbitzuaren kontratu mistotik datozenetan, kontratistak obra proiektuak mamitu ditu pleguek baimentzen zuten moduan, gerora kontratazio atalak onartuta dituenak; ez dira, baina, proiektuaren idazkera eta obren egikaritza batera kontratatzeari justifikatuko duten aparteko arrazoia edo arrazoi teknikoak gertatu (3. espedientea).
- Udal eraikin bat zaharberritzeko kontratu batean, Udalak 333.477 euroen zenbatekoan esleitutakoan, 6 hilabeteko etenaldia izan da obrak hastean jendea lekuz aldatu behar izan baita, litzazio prozesua abiarazi ostean agindutako eraikinaren ikuskaritza teknikoaren ondoren egin beharreko lan berrien ondorioz. Beharrezkoa da aldez aurreko azterketa eta txostenak modu egokian aurreikustea, gauzatu behar diren obren izaera eta luzera zorroztasunez zehaztearren (2. espedientea).
- Hiru zerbitzu kontratutan, bat Udalak 797.720 euroan esleitutakoa eta 2, erakunde autonomoek 435.258 euroan, zeinetan langileak subrogatzeko obligazioa ezarri den, pleguetan ez da adierazten zein den ezarri beharreko hitzarmen kolektiboa (5, 15 eta 17 zk. espedienteak); halaber, Kiroletako Udal Institutuak 10,5 milioi euroan esleitutako kontratu misto batean, pleguek agintzen dute subrogatzeko obligazioa ez dago ezargarria den hitzarmenean jasoa (12. espedientea). Betekizun hau enpresa eta langile arteko sektoreko hitzarmenetatik soilik erator daiteke.
- Guztira 4,2 milioi euroan esleitutako 4 kontratutan, bat Udalak eta 3 Begoñako Ama Egoitzak, esleipenerako ezarritako legezko epea gainditu da (4, 17, 18 eta 19 zk. espedienteak).
- Guztira 3,8 milioi euroan esleitutako 3 zerbitzu-kontratutan, bat Udalak eta 2 Begoñako Ama Egoitzak, esleipendunei eskatutako behin betiko bermea ez dator bat kontratuaren guztizko prezioarekin, baizik eta urteko bakar baten zenbatekoarekin (4, 17 eta 18 zk. espedienteak).
- Udalak 679.399 euroan esleitutako 2 obra kontratutan, espaloi eta bideen mantentze-zerbitzuaren kontratu mistotik eratorri direnetan, atzeraldiak izan dira egikaritzan eta kontratazio atalak ez du epe luzaketarik bideratu (3. espedientea).

Gainera, Ondasun arrunt eta zerbitzuen kontratazioari buruzko 2016ko ekitaldiko gastuaren egikaritza aztertzean ikusi da Udalak eta Begoñako Ama Egoitzak 4 jarduera kontratatu dituztela 201.129 euro euroan, zeinentzat eskagarria den lehia printzipioa (ikus A.14).

III.4 DIRU-LAGUNTZAK

- 2016ko ekitaldian Udalak ez du Diru-laguntzen Datu Base Nazionalera diru-laguntzak emateko deialdiari buruzko informaziorik bidali, bere erakunde autonomoenak barne, plataforma horrek publikotasuna emateko sistema modura funtziona dezan.



- Udalerriko 23 kirol elkarteei diru-laguntzak emateko Kirolaren Udal Institutuak onartutako araudia eta 2016ko ekitaldiko deialdia, 232.972 euroren obligazio aitortuak dituena, posta elektroniko bidez jakinarazten da; ordea, web orrian eta BAOn argitaratu beharko litzateke.

III.5 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK

- Diruzainak mamitutako 15/2010 Legean aurreikusitako hiruhileko txostenetan, Santurtziko Udalaren eta bere erakunde autonomoen merkataritzako eragiketetan ordainketa epeak betetzeari buruzkoan, 2016ko ekitaldian egindako ordainketa guztien gainean finkatutako epea gainditu duten ondoko zenbateko eta ehunekoak azaleratu dira:

	Euroak milakotan	
	ZENBATEKOA	EHUNEKOA
Santurtziko Udala	3.786	% 32
Kirolaren Udal Institutua	1.458	% 45
Santurtziko Udal Euskaltegia.....	15	% 11
Serantes Kultur Aretoa:.....	582	% 29
Begoñako Ama Egoitza.....	716	% 49
GUZTIRA	6.557	% 35

- Udalaren Ondasun eta Eskubideen Inbentarioa osatzen duten elementuen altak aztertzean ikusi da atzerapen esanguratsua dagoela zenbait mugimendu izapidetzeko orduan eta honenbestez, gomendagarria litzateke informazio-fluxurako barne aginpideak onartzea, erreminita hau kudeatzen duen sailak gaurkotze-lan txukuna denboraz eta formaz gauzatu ahal izateko.



IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

	Euroak milakotan			Euroak biztanleko		
	URTEA			URTEA		
	2014(*)	2015(*)	2016	2014	2015	2016
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.).....	17.047	16.491	16.401	365	356	356
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.)	29.967	30.770	31.584	642	665	686
Ondare sarrerak (5. kap.)	280	234	151	6	5	3
A. Diru-sarrera arruntak	47.294	47.495	48.136	1.013	1.026	1.045
Langile gastuak (1. kap.)	16.019	16.250	16.056	343	351	349
Ondasun arrunten erosketa eta zerbitzuak (2. kap.)	17.392	15.988	16.388	373	345	356
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.)	8.369	9.019	9.357	179	195	203
B. Funtzionamendu gastuak.....	41.780	41.257	41.801	895	891	908
Aurrezki gordina (A-B).....	5.514	6.238	6.335	118	135	137
- Finantza gastuak (3. kap.)	748	604	424	16	13	9
Emaitzia arrunta.....	4.766	5.634	5.911	102	122	128
- Maileguen amortizazioa (9. kap.)	1.415	3.161	7.387	30	68	160
Aurrezki garbia	3.351	2.473	(1.476)	72	54	(32)
Inbertsio errealen betterentzea (6. kap.).....	229	2.329	1.271	5	50	28
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.)	1.999	1.000	(1.123)	43	22	(24)
- Inbertsio erreala (6. kap.)	3.077	4.103	901	66	89	20
- Emendako kapital diru-laguntzak (7. kap.)	112	139	104	2	3	2
Kapitaleko eragiketen emaitza.....	(961)	(913)	(857)	(20)	(20)	(18)
Eragiketa ez finantz. emaitza (1etik 7rako kap.)	3.805	4.721	5.054	82	102	110
Diruzaintzako Geldikina	2.935	2.382	1.592	63	51	35
Gastu Orokorrerako Diruzaintza geldikina	1.490	527	598	32	11	13
Finantza-erakundeekiko zorpetzea	18.751	16.344	14.278	402	353	310

(*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

Sarrera arruntak: 2016ko ekitaldian kitatutako sarrera arruntak % 1,3 hazi dira 2015eko ekitaldiarekiko eta % 1,8, berriz, 2014koarekiko. Azpimarratzeko da 2014ko ekitaldiarekiko zerga sarrerek izan duten urritzea, ekitaldi horretan 2010-2013 ekitaldietako JEZaren gainkarguaren likidazioa apartekotasunez kobratu izanaren ondorioz, 915.467 euroren zenbatekoan; halaber, epe horretan "Transferentzia eta diru-laguntza korronteak" kapituluak igoerak izan ditu, Udalkutxako konturako diru-sarreren ondorioz, 2016 eta 2015ean, hurrenez hurren,"260.567 euroren eta 1,2 milioi euroan gehitu direnak.

Funtzionamendu gastuak: Aitortutako obligazioak % 1,3 igo dira 2015eko ekitaldiarekiko eta ez dute aldaketarik izan 2014koarekiko. Hona hemen bariazio esanguratsuenak:



- **Langile gastuak:** % 1,2 egin dute behera aurreko ekitaldiarekiko eta apena izan du aldaketarik 2014koarekiko.
- **Ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketa:** Gastua % 2,5 igo da 2015ekoarekiko eta % 5,8 murritzutu 2014koarekiko. 2014ko ekitaldian Udalak 326.085 euroren gastua kontabilizatu zuen espaloi eta bideak zaindu eta mantentzeko lanen kontzeptuan, geroko ekitaldietan kapitaleko eragiketa modura erregistratu direnak.
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** % 3,7 eta % 11,8ko igoera izan dute aurreko ekitaldi eta aztertutako epearekiko, bere erakunde autonomoei egindako transferentziek gora egin izanaren ondorioz.

Aurrezki gordina eta garbia: Aztertutako aldian aurrezki gordinak gora egin du eta aldiiz, aurrezki garbiak behera egin du; are gehiago, 2016ko ekitaldian saldoa negatiboa izan da. Nolanahi den ere, aintzat hartzen badugu 2,7 milioi euroren mailegu baten birfinantzatzreak izan duen eragina, diru-sarrera “Finantza pasiboak” kapituluan kontabilizatu delarik, 2016ko ekitaldiko aurrezki garbia positiboa da 1,2 milioi euroan (ikus A.10).

Kapital eragiketen emaitza: Magnitude honek saldo negatiboa izan du aztertutako ekitaldi guztietan. Nolanahi den ere, BFAtik 2014ko ekitaldian albora utzitako Belparda proiektua finantzatzeko jasotako 1,3 milioi euroren diru-laguntza itzuli izanaren eragina zuzendu ostean (ikus A.4), 2014ko ekitaldian kapitaleko eragiketen emaitza negatiboa litzateke 2,3 milioi euroan eta 2016ko ekitaldian positiboa 442.590 euroan, azken bi ekitaldietan eskuraturako diru-sarrerak, nagusiki, Lurraren Udal Ondarea besterentzetik eskuraturakoak izanik.

Zorpetza eta diruzaintza geldikina: Zor-mailak behera egin du aztertutako aldian % 23,9an eta Udalak ez du proiektu berriak finantzatzeko bestelako mailegurik kontratatu. Dena dela, Udalak 2016ko ekitaldian, finantza zama arintzearen, 2 maileguren kontratu baldintzak aldarazi ditu, horietako bat beste finantza-erakunde batekin birfinantzatzuz, gabezi aldiak ezarriz eta horien iraungipen epea luzatuz. Gainera, Udalak aztertutako aldiaren 3 ekitaldietan urtebeteko iraupeneko kreditu polizak kontratatu ditu, hornitzaleen ordainketei aurre egin ahal izateko; 2016ko ekitaldian 7,5 milioi euroren muga jo du, aurreko ekitaldietan izan zuen 5,5 milioi euroren goiarekin.

2016ko ekitaldia 598.550 euroren Gastu Orokorrerako Diruzaintza Geldikinarekin kitatu da. Nolanahi den ere, HKEE honek proposatu dituen doiketak aintzat hartuz gero, magnitude honek 5,2 milioi euroren saldo negatiboa izango luke.

Ondorioa: Udalak azken 2 ekitaldietan kapitaleko gastua sortutako aurrezki garbiarekin finantzatzeari lortu du, zorra birfinantzatzreak eragindako ondorio bidez eta Lurraren Udal Ondareko lursailak besterentzearekin zuzendu dena, berriz zorpetu beharrik izan gabe. Alabaina, 2015 eta 2016an kitatutako Gastu Orokorrerako Diruzaintza Geldikina kitatutako



sarrera arrunten gainean % 1eko da. Egoera hau diruzaintzako beharrizan osagarriek eragin dute, aztertutako aldian kreditu polizak kontratatzera behartu dutenak.

Aurrekontuaren egonkortasuna: Udalaren Kontu-hartzailetzak txostena jaulki zuen Administrazio Publikoaren sektorea osatzen duten erakundeek 2016ko ekitaldiko aurrekontuaren likidazioan aurrekontuaren egonkortasun, zor publiko, merkataritzako zor eta gastuaren araua bete dutela egiaztatuz. Txosten horretan, Kontuen Europako Sistemako arauei jarraiki, zera ondorioztatzen da:

- Finantzatzeko gaitasuna positiboa izan da.
- Zor biziaren bolumena diru-sarrera ez finantzarioen gainean % 24,34koa da, % 60ko mugaz beheitikoa.
- Gastuaren araua bete da, % 7 egin baitu behera 2016ko ekitaldiaren gasto zenbagarriak aurrekoarekiko



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. URTEKO KONTUAK

A. 2016-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			ESKUB.	KOBR.	Euroak milakotan	
		HASIER	ALDAK.	B.BETIK.			%	
1. Zerga zuzenak	A.3	11.650	-	11.650	10.990	10.377	613	94
2. Zeharkako zergak	A.3	1.025	-	1.025	1.017	1.007	10	99
3. Tasak eta best. sarrerak.....	A.3	4.490	-	4.490	4.394	3.873	521	98
4. Transferentzia arruntak	A.4	31.274	-	31.274	31.584	30.590	994	101
5. Ondare sarrerak		126	-	126	151	114	37	120
6. Inbertsio errealeen besterentzea	A.5	700	567	1.267	1.271	1.271	-	100
7. Kapital transferentziak	A.4	105	751	856	(1.123)	(1.288)	165	(131)
8. Finantza aktiboa.....			- 2.288	2.288	-	-	-	-
9. Finantza pasiboak	A.10	-	2.685	2.685	2.685	2.685	-	100
GUZTIRA		49.370	6.291	55.661	50.969	48.629	2.340	(*)95

(*) Exekuzioaren % kalkulatzerakoan Diruzaintza Geldikin bidez finantzatzearren eragina zuzendu da.

GASTUAK	ERANSK.	AURREKONTUA			OBLIG.	ORDAIN.	Euroak milakotan	
		HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.			%	
1. Langileria-gastuak.....	A.6	15.844	323	16.167	16.056	15.788	268	99
2. Ondasun arrunt eta zerbitzuen kontrat	A.7	18.226	(596)	17.630	16.388	15.435	953	93
3. Finantza gastuak.....		348	76	424	424	423	1	100
4. Transferentzia arruntak	A.8	9.337	160	9.497	9.357	8.792	565	99
6. Inbertsio erreala	A.9	1.587	2.700	4.287	901	736	165	21
7. Kapital transferentziak	A.8	130	138	268	104	-	104	39
9. Finantza pasiboak	A.10	3.898	3.490	7.388	7.387	7.354	33	100
GUZTIRA		49.370	6.291	55.661	50.617	48.528	2.089	91
SARRERAK - GASTUAK						352		

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA			Euroak milakotan		
	HASIER.	ZUZENK./	KOBR./	AZKEN	
	ERANSK.	ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	ZORRA
Zordunak.....	A.11	9.786	(77)	1.624	8.085
Hartzekodunak		3.979	-	3.945	34
GUZTIRA			(77)		



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak	50.969
Aitortutako obligazioak	(50.617)
Eskubideen baliogabetzea aurrekontu itxietan	(77)
Obligazioen baliogabetzea aurrekontu itxietan.....	-
AURREKONTUAREN EMAITZA	275
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako obligazioak	230
Finantzazio desbiderateak	265
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	770
DIRUZAINTEZA GELDIKINA	Euroak milakotan
Diruzaintza Geldikina 15.12.31n.....	2.382
Ekitaldiaren emaitza.....	275
Kaudimengab. horniduren bariazioa	(1.065)
DIRUZAINTEZA GELDIKINA 16.12.31n	1.592
Diruzaintza (ikus A.12).....	(1.406)
Aurrekontuko zordunak	10.425
Aurrekontuz kanpoko zordunak (ikus A.13).....	1.441
Aurrekontuko hartzekodunak	(2.123)
Aurrekontuz kanpoko zordunak (ikus A.13).....	(1.788)
Kaudimen-gabeziatarako hornidurak (ikus A.11).....	(4.957)
DIRUZAINTEZA GELDIKINA 16.12.31n	1.592
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina.....	(684)
Produktibitate funtsa (ikus A.6)	(100)
Gizarte Zerbitzuen Karteraren aparteko funtsa.....	(210)
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINTEZA GELDIKINA 16.12.31-N	598
ZORPETZEA 16.12.31n	14.278

KONPROMISO KREDITUEN EGOERA	Euroak milakotan
	ZENBATEKOA
Inbertsio errealkak (2017. ekit.)	809
GUZTIRA	809



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Pùblicas

ERAKUNDE AUTONOMOEN 2016-KO AURREKONTU-LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

	ERANSKINA	KIROLA	EUSKALTEGIA	SERANTES	EGOITZA
3. Tasak eta best. sarrerak.....	1.904	101	694	2.924	
4. Transferentzia arruntak	2.198	1.019	1.987	3.033	
5. Ondare sarrerak.....	51	-	-	-	
ESKUBIDE KITATUAK GUZTIRA	4.153	1.120	2.681	5.957	
1. Langileria-gastuak.....	A.6	608	1.017	368	4.380
2. Ondasun arrunt eta zerbitzuen kontratazioa		3.278	103	2.257	1.544
4. Transferentzia arruntak	A.8	267	-	74	-
6. Inbertsio errealak		53	-	-	-
AITORTUTAKO OBLIGAZIOAK GUZTIRA	4.206	1.120	2.699	5.924	

AURREKONTUAREN EMAITZA

Euroak milakotan

	KIROLA	EUSKALTEGIA	SERANTES	EGOITZA
Ekitaldiaren emaitza.....	(53)	-	(18)	33
Ekitaldi itxien emaitza	-	-	-	-
AURREKONTUAREN EMAITZA	(53)	-	(18)	33
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako obligazioak	-	4	-	-
Finantziazio desbideratzeak.....	53	-	--	-
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	-	4	(18)	33

DIRUZAINIZA GELDIKINA

Euroak milakotan

	KIROLA	EUSKALTEGIA	SERANTES	EGOITZA
Diruzaintza	42	47	279	311
Aurrekontuko zordunak	473	85	91	178
Aurrekontuz kanpoko zordunak	-	-	1	16
Aurrekontuko hartzekodunak	(468)	(20)	(252)	(290)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak.....	(47)	(108)	(101)	(143)
Kaudimen-gabez. zuzkidura.....	-	-	-	-
DIRUZAINIZA GELDIKINA	-	4	18	72
Finantzaketa atxikia duten gastuet. diruzaintza geldikina	-	-	-	-
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA	-	4	18	72



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Pùblicas

EGOERAREN BALANTZEA 2016-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

	ERANSKINA	UDALA	KIROLA	EUSKALTEGIA	SERANTES	EGOITZA
AKTIBO EZ ARRUNTA	104.988	12.912	156	4.082	1.347	
Ibilgetu ukiezina.....	A.9	11	7	-	-	-
Ibilgetu materiala.....	A.9	104.977	12.857	156	4.082	1.347
Lurraren ondare publikoa.....		-	48	-	-	-
AKTIBO KORRONTA	5.502	515	132	372	501	
Merkataritz. zordunak eta kobratz. kontuak	5.742	473	85	93	190	
Finantza inbertsioak epe laburrera.....	1.166	-	-	-	-	
Eskudirua eta best. aktibo likido baliokideak	(1.406)	42	47	279	311	
AKTIBOA	110.490	13.427	288	4.454	1.848	
ONDARE GARBIA	92.207	12.913	160	4.101	1.419	
Ondarea	15.583	103	90	1	(1.168)	
Sortutako ondarea.....	76.624	12.810	70	4.100	2.587	
PASIBO EZ KORRONTA	12.913	-	-	-	-	
Zorrap. kreditu erakundeekin epe luz.	12.913	-	-	-	-	
PASIBO KORRONTA	5.370	514	128	353	429	
Zorrap. kreditu erakundeekin epe lab.	1.460	-	-	-	-	
Epe laburreko bestel. zorrap.....	514	8	-	17	-	
Merkataritz. hartzek. eta ordain. b. knt. batzuk....	3.396	506	128	336	429	
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA	110.490	13.427	288	4.454	1.848	

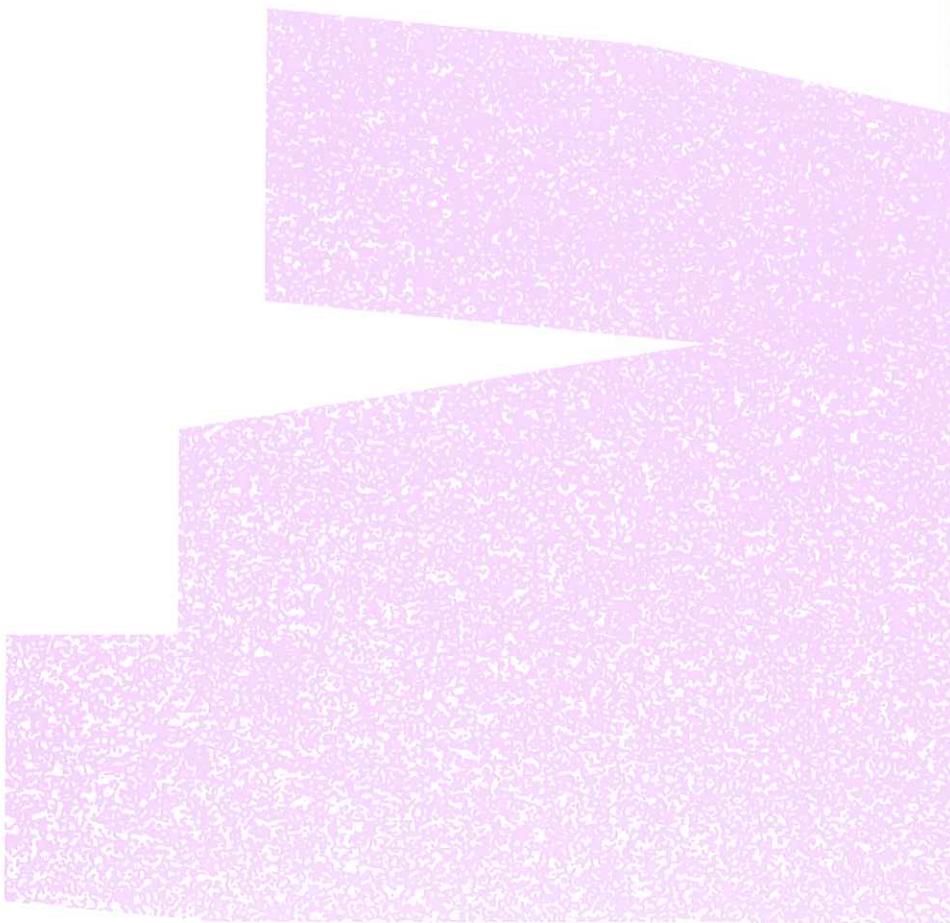
2016-KO EKITALDIAREN ONDAREAREN EMAITZA EKONOMIKOAREN KONTUA

Euroak milakotan

	UDALA	KIROLA	EUSKALTEGIA	SERANTES	EGOITZA
Zerga eta hirigintzako diru-sarr.	15.015	1.875	-	694	2.924
Jasotako transferentzia eta diru-laguntzak	30.461	2.198	1.019	1.987	3.033
Salmentak eta zerb. emakida	497	51	101	-	-
Kudeak. arrunteko beste sarr. batz.....	945	21	-	-	-
Langileria-gastuak.....	(16.203)	(609)	(1.017)	(383)	(4.383)
Emandako transferentzia eta diru-laguntzak	(12.079)	(266)	-	(75)	-
Hornidurak eta kanpoko zerbitzuak	(16.241)	(3.277)	(103)	(2.242)	(1.542)
Ibilgetuaren amortizazioa.....	(2.069)	-	-	-	-
KUDEAKETA ARRUNTAREN EMAITZA	326	(7)	-	(19)	32
Ibilgetuaren besterentzea.....	1.267	-	-	-	-
Beste kontusail ez arrunt batzuk	91	7	-	-	-
ERAGIKETA EZ FINANTZARIOEN EMAITZAK	1.358	-	-	-	-
Finantza sarrerak.....	5	-	-	-	-
Finantza gastuak.....	(520)	-	-	-	-
Finantza aktiboen balio-narriadura.....	(1.065)	-	-	-	-
ERAGIKETA FINANTZARIOEN EMAITZAK	(1.580)	-	-	-	-
EKITALDIAREN EMAITZA GARBIA	104	-	-	(19)	32

Eraskina

Anexo





ERANSKINAK

A.1 FISKALIZAZIO-GAI DEN ERAKUNDEAREN IZAERA ETA EZARGARRIA ZIAON ARAUDIA

Santurtziko udalerria toki erakundea da, oinarrizko alderdietan apirilaren 2ko 7/1985 Legeak arautzen duena, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzeari buruzkoak, abenduaren 16ko 57/2003 Legeak aldarazitakoa, Toki administrazioa eraberritzeko neurriei buruzkoak; honako hauek ere arautzen dute: abenduaren 27ko 27/2013 Legeak, Toki Administrazioaren Arrazionalizazio eta Iraunkortasun neurriei buruzkoak eta apirilaren 7ko 2/2016 Legeak, Euskadiko Toki Erakundeei buruzkoak.

Lege horrek, II. Tituluan III. Kapituluan, udalerriek dituzten eskumenak eta ematen dituzten zerbitzu publikoak zehazten dituzte, besteak beste: segurtasuna, garbiketa zerbitzua, hiri garraio kolektiboa, suteak itzaltzea, ura hornitzea, saneamendu sarea, argiteria publikoa, hirigintzako diziplina eta kultur eta kirol jarduerak.

Zerbitzuak zuzenean eman ditzake bai toki-erakundeak berak, bai toki erakunde autonomoek, tokiko enpresa erakunde publikoek edo berak sortutako tokiko merkataritzako soziitate publikoek eta zeharka, zerbitzu publikoak kudeatzeko kontraturako kontratazio publikoari buruzko legedian aurreikusitako molde ugariak baliatuta. Gainera, toki erakundeak bere eskumeneko zerbitzuak eman ditzake bera partaide den mankomunitate eta partzuergoen bidez.

Ekitaldian ezargarria den ekonomia eta kontularitzako kudeaketari buruzko araudi nagusia honako hau izan da:

- 21/2003 Foru Araua, abenduaren 2koa, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Entitateen aurrekontuei buruzkoa.
- 9/2005 Foru Araua, abenduaren 16koa, Toki Ogasunei buruzkoa.
- 139/2015 Foru Dekretua, uztailaren 28koa, Bizkaiko toki erakundeen kontularitzako esparru arautzailea onesten duena.
- 2016ko ekitaldiko Aurrekontua Egikaritzeko Udal Araua.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.2 AURREKONTUA ETA AURREKONTUKO ALDAKETAK

2016ko ekitaldirako aurrekontua 2016ko apirilaren 11ko Udalbatzak onetsi zuen hasiera batean eta Bizkaiko Aldizkari Ofizialean 2016ko apirilaren 15ean eman zen argitara. Jendaurrean azaltzeko epea igaro ondoren eta erreklamaziorik batere izan ez zenez geroztik, behin betiko onartu zen eta 2016ko maiatzaren 12ko BAOn argitaratu.

Ondoren, 2016ko aurrekontu aldaketak kapituluka xehatuko ditugu:

KAPITULUAK	TXERTAKETA	KREDITU OSAGARRIA	KREDITU GAIKUNTZA	Euroak milakotan		
				NEG.	POS.	GUZTIRA
1. Langileria-gastuak.....	-	363	-	(214)	174	323
2. Ondasun arrunt eta zerbitzuen kontratazioa .	-	119	-	(1.328)	613	(596)
3. Finantza gastuak.....	-	-	-	(25)	101	76
4. Transf. arruntak	-	157	-	(5)	8	160
6. Inbertsio errealak	1.492	19	751	-	438	2.700
7. Kapital transferentziak	138	-	-	-	-	138
9. Finantza pasiboak	-	-	3.252	-	238	3.490
GASTUAK GUZTIRA	1.630	658	4.003	(1.572)	1.572	6.291
6. Inbertsioen besterentzea.....	-	-	567	-	-	567
7. Kapital transferentziak	-	-	751	-	-	751
8. Finantza aktiboa.....	1.630	658	-	-	-	2.288
9. Finantza pasiboak	-	-	2.685	-	-	2.685
SARRERAK GUZTIRA	1.630	658	4.003	-	-	6.291

Aurrekontuko aldaketa hauek % 12,7 igo dira, hasiera bateko 49,4 milioi euroren hasierako aurrekontua izatetik 55,7 milioi euroren behin betiko aurrekontua izatera aldatuz. Aurrekontu aldaketa esanguratsuena, 2,7 milioi eurorena, finantza mailegu bat birfinantzatzeko kreditu gaikuntza bati dagokio (ikus A.10).

Udalaren eta erakunde autonomoen aurrekontuko likidazioak 2017ko urtarriaren 20an onartu ditu alkatetzak. Kontu Orokorrak Kontuen, Ogasun eta Sustapen Ekonomikoaren Batzordearen aldeko txostena jaso du 2017ko ekainaren 19an. Jendaurrean aurkezteko aldia amaitu ostean, erreklamaziorik batere jaso gabe, 2017ko uztailaren 27an Udalbatzak onartu zuen.



A.3 ZERGAK, TASAK ETA BESTELAKO SARRERAK

Hona hemen 2016ko ekitaldian zehar zerga zuzen, zeharkako, tasa eta bestelako sarreren kontzeptuan kitaturiko eskubideen xehapena:

	Euroak milakotan
KONTZEPTUA	ZENBAT.
Ondasun higiezinak	7.231
Trakzio Mekanikodun Ibilgailuak	2.169
Hiri izaerako lursailen balio igoera	378
Jarduera ekonomikoak	1.212
ZERGA ZUZENAK GUZTIRA	10.990
Eraikuntza, instalakuntza eta obrak	1.017
ZEHARKAKO ZERGAK GUZTIRA	1.017
TASAK	2.980
Hiriko hondakin solidoen bilketa.....	1.529
Kirol portua.....	300
Estolderia zerbitzua	166
Hornidura enpresek lurra, lur azpia eta lur gaina okupatzeagatiko tasa.....	486
Ibilgailuak espaloitik sarrera eta bide publikoan aparkatzeko erreserbak	184
Bestelako txikiago batzuk	315
PREZIO PUBLIKOAK	497
Eguneko zentroa	170
Musika Eskola	150
Bestelako txikiago batzuk	177
ITZULKETAK	91
BESTELAKO SARRERAK	826
Trafikoko arau-hausteengatiko isunak	541
Bestelako txikiago batzuk	285
TASAK ETA BESTELAKO SARRERAK GUZTIRA	4.394
1, 2 eta 3 KAPITULUAK GUZTIRA	16.401

2008ko maiatzaren 5ean Udalak eta Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoak lankidetza hitzarmena izenpetu zuten, zeinaren indarrez udalaz gaindiko erakundeak edateko ura banatzeko kudeaketa, mantentze-lana, ustiaketa eta tokiko bigarren mailako sarea berritzea bere gain hartzen duen eta Partzuergoak, berriz, tasen onarprena, horien diru-bilketa eta sarreren erregistroa.

Gainera, Partzuergoak hiri hondakin solidoen eta estolderia zerbitzuaren bilketa tasak kitatu eta kobratzeko kudeaketa egiten du, Udalak izanik baliabide horien titularra. Udalak diru-sarrerak kutxa irizpidearen arabera erregistratzen ditu eta 2016ko abenduaren 31n ondarean kontabilizatzeko daude honako kopuru hauek:

	Euroak milakotan
KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
Partzuergoaren 2016ko 3. eta 4. hiruhilekoaren diru-bilketa.....	856
2016 eta lehenagoko ekitaldietako kobratzeko zordunak	168
2 urtetik gorako antzinatasuneko zordunen kaudimen-gabeziatarako zuzkidura	(66)
GUZTIRA	958



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.4 TRANSFERENTZIA ETA DIRU-LAGUNTZEK ERAGINDAKO SARRERAK

Hona hemen Udalak 2016ko ekitaldian “Transferentzia korronteak” eta “Kapital transferentziak” aurrekontuko kapituluetaan kitatutako eskubideen xehapena:

KONTZEPTUA	KORRONTEAK	Euroak milakotan	KAPITALA
EArenak	2.166	50	
Gizarte Larrialdieta rako Laguntzak	634	-	
Lanbide: enplegu sustapena.....	668	-	
Lanbide-hastapeneko zentroa.....	447	-	
Musika Eskola.....	141	-	
Bestelako txikiago batzuk	276	50	
	29.418	(1.173)	
BLHrenak	27.649	-	
Udalkutxa-Itunpeko zergetan partaidetza	961	-	
Eguneko zentroa	388	-	
Gizartekutxa	210	-	
Gizarte zerbitzuen zorroa.....	113		
Behargintza programa	-	(1.299)	
Balpardarako sarbide-laguntzen itzulketa.....	-	126	
Bilbao-Bizkaia Ur Partzuergoa			
Bestelako txikiago batzuk	97	-	
	31.584	(1.123)	
GUZTIRA			

Udalkutxa kontzeptuan aitortutako sarrerak, 27,6 milioi euroren zenbatekoan, BFAk egindako konturako entregei dagozkie. Ekitaldiaren likidazioa negatiboa izan da 2,1 milioi euroan eta Diputatuen Kontseiluak 2017ko otsailaren 28an 8 ordainketetan ordaintzea onartu du, 2017ko maiatza eta abendua bitartean. Udalak ez du ez aurrekontuan ez ondarean kontabilizatu sarrera txiki hau fiskalizazio-gai izan den ekitaldian.

2015eko ekitaldiko likidazio negatiboa, 2,6 milioi eurorena, 2016ko ekitaldian kontabilizatu du “Finantza pasiboak” gastuen kapituluau (ikus A.10).

2015eko azaroan, EHJANEK baliogabe izendatu zuen AGI 231-Balparda eremuko Hiri Antolamendurako Plan Berezia. Udalak 2016ko ekitaldian BFAk emandako 1,3 milioi euroren diru-laguntza bat itzuli du, gehi 114.145 euroren berandutza interesak; diru-laguntza aipatu eremuko industri poligonora sarbide lanak egiteko jaso zuen 2014an eta zentzuzko epean lanak egikaritza ezinezko iritzita gauzatu du itzulketa.

A.5 EGIAZKO INBERTSIOEN BESTERENTZEA

Hona hemen Udalak 2016an aitortutako sarreren xehapena:

KONTZEPTUA	ZENBATEKOAN	Euroak milakotan
La Cantera AGR-222ko 4. lursaila besterentza (ikus A.14)	930	
La Cantera AGR-222 urbanizatzeko aurreratutako gastuen itzulketa.....	285	
Bestelako txikiago batzuk.....	56	
		1.271
GUZTIRA		



Tokiko Gobernu Batzarrak 2015eko abenduaren 22an behin betikotasunez La Cantera AGR-222 Birsailkapen Proiektua onartu zuen eta 2016ko martxoaren 8an erregistratu zuen Jabetza Erregistroan. Udalak nahitaezko lagapenaren % 15aren ordainketa gisara 28 babes ofizialeko etxebizitza eraikitzeko lursail bat jaso du, zeina gerora besterendu egin den, procedura ireki bidez, 929.914 euroen zenbatekoan, BEZA sartu gabe (ikus A.14).

Udalak 2015eko martxoaren 10ean, procedura irekia deitu ostean, AOR-402-CLHko bizilekutarako lursail baten besterentzea esleitu zuen, 2,9 milioi euroren zenbatekoan, BEZA sartu gabe. 2015ean 1,6 milioi euroren kobrantza erregistratu zen eta kobratzeko gelditzen da 1,3 milioi euroren zenbatekoa; horietatik 653.759 euro 2018ko uztaila baino lehenago ordaindu behar dira eta gainerakoa, sustapen horretan Babes ofizialeko 5 etxebizitzaren entrega bidez. Udalak 2016ko abenduaren 31n erregistratu gabe du zor hori Egoeraren Balantzean.

A.6 LANGILERIA GASTUAK

Aurrekontuko kapitulu honetan 2016ko ekitaldian aitortutako obligazioen xehapena honakoa da:

	UDALA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	SERANTES	EGOITZA	GUZTIRA	Euroak milakotan
Goi kargudunen ordainsariak.....	397	-	-	-	-	-	397
Behin-behineko langileen ordainsariak	242	-	-	-	-	-	242
Funtzionarioen ordainsariak	10.411	475	-	298	-	11.184	
Lan kontratupeko langileen ordainsariak	1.123	-	693	-	994	2.810	
Aldi baterako langileen ordainsariak.....	543	-	80	-	2.232	2.855	
Gizarte Segurantza	2.950	118	224	63	1.054	4.409	
Elkarkidetza	148	11	9	4	2	174	
Aldez aurreko erretiroengatiko kalte-ordinak.....	49	-	-	-	-	-	49
Kaleratzeagatiko kalte-ordinak.....	-	-	-	-	76	76	
Beste gastu sozial batzuk (aseguruak eta beste) ...	193	4	11	3	22	233	
GUZTIRA	16.056	608	1.017	368	4.380	22.429	

Ordainsariak

Administrazioko langileei ordaindutako ordainsariekin 2016ko ekitaldian % 1eko igoera izan dute 2015eko abenduaren 31n indarrean zeudenekiko, urriaren 29ko 48/2015 Legean xedatutakoari jarraikiz, 2016rako Estatuko Aurrekontu Orokorreko buruzkoan.

Halaber, estatuko araudiak emandako ahalordearen indarrez, Udalak eta erakunde autonomoek 2015eko ekitaldian euren langileei 2012ko abenduko aparteko ordainsaria kendu izanaren ondorioz jaso ez zuten zenbatekoen % 50,27 ordaindu zieten. 2016ko ekitaldian ordainsari horretatik oraindik berreskuratu gabeko zatia ordaindu zaie eta ekitaldian kontabilizatutako gastua 508.829 euroena izan da.

2016ko abenduaren 29ko Udalbatzak gaurkotze eta produktibitate funts bat gaitzea onartu du, Udal eta erakunde autonomoetako langileek hartutako konpromisoekiko ahalegin



berezi eta betetzea saritzeko; hori bideratzeko zenbatekoa 99.600 euroan balioetsi da eta 2016ko abenduaren 31ko Diruzaintza Geldikinetik gutxitu da.

2016ko ekitaldian Udalak eta Kiroletako Udal Institutua, Serantes Kultur Aretoa eta Begoñako Ama Egoitza erakunde autonomoek euren langileei, besteak beste, hitzarmenaren-osagarri bat ordaindu diete, 2,5 milioi euroren zenbatekoan, 2011 baino lehenagoko ekitaldietako udalaren hitzarmena arautzen duen Udalhitzen eta estatuko araudien arteko soldata-aldeek eragindakoa. Osagarri honen ezaugarriak aintzat hartuta, ordainsari-kontzeptu honek LZn barne hartutako lanpostuen berariazko osagarrian egon behar luke jasoa.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Pùblicas

Egiazko plantilla eta LZ

2016ko abenduaren 31n Udalaren eta bere erakunde autonomoen lanpostu zerrendan egiazko plantillan dauden langile kopurua eta LZn jasotako lanpostuen xehapena honakoa da:

	Kopurua
	Egiazko plantilla
	16.12.31n
KONTZEPTUA	
Goi kargudunak (alkate eta zinegotziak)	7
Behin-behineko langileak	7
Funtzionarioak.....	231
Karrerako funtzionarioak.....	195
Bitarteko funtzionarioak (lanpostu hutsak).....	36
Lan kontratuko langile finkoak.....	9
Lan kontratuko langile finkoak	7
Bitarteko lan kontratupekoak (lanpostu hutsak).....	2
Lan kontratu mugagabekoak	20
Aldi baterako langileak.....	61
Programako bitarteko funtzionarioak	15
Aldi baterako lan-kontratuko langileak.....	46
UDALA GUZTIRA	335
Funtzionarioak.....	10
Karrerako funtzionarioak.....	7
Bitarteko funtzionarioak (lanpostu hutsak).....	3
KIROLETAKO UDAL INSTITUTUA GUZTIRA	10
Lan kontratuko langile finkoak.....	16
Lan kontratuko langile finkoak	12
Bitarteko lan kontratupekoak (lanpostu hutsak).....	4
EUSKALTEGIA GUZTIRA	16
Funtzionarioak.....	6
Karrerako funtzionarioak.....	5
Bitarteko funtzionarioak (lanpostu hutsak).....	1
Aldi baterako langileak.....	1
SERANTES KULTUR ARETOA GUZTIRA	7
Lan kontratuko langile finkoak.....	57
Lan kontratuko langile finkoak	9
Lan kontratu mugagabekoak.....	17
Bitarteko lan kontratupekoak (lanpostu hutsak).....	31
Aldi baterako langileak.....	61
Obra edo zerbitzu jakina	14
Produkzioaren inguruabarrenatik.....	47
BEGONAKO AMA EGOITZA GUZTIRA	118
GUZTIRA	486
	437

Lanpostuak, zeinaren egitekoak Udaleko lan kontratu mugagabea duten langileek betetzen dituzten, 2017an sortu dira. Udalak epaiak betez edo ofizioz aitortutako lan-harreman mugagabea 4 urtetik gorako iraupeneko obra edo zerbitzu jakineko kontratuetatik



eratortzen da, edo urteko diru-laguntzen baitako programa kontratuak urtero etengabe kateatzetik, nagusiki musika eskolako eta lanbide-hastapeneko ikastetxeko langileen eta gizarte-ekintza eta enplegu-zentroko teknikarien kolektiboetan.

Altak eta bajak

2016ko ekitaldian izendapen eta kontratuen kopuruak honako xehapena du:

	Altak	Kopurua
	Bajak	
Karrerako funtzionarioak	2	7
Bitarteko funtzionarioak	18	11
Lan kontratu mugagabekoak	1	-
Aldi-baterako lan kontratuko langileak	51	56
UDALA GUZTIRA	72	74
Aldi-baterako lan kontratuko langileak	14	14
EUSKALTEGIA GUZTIRA	14	14
Bitarteko funtzionarioak	1	-
SERANTES KULTUR ARETOA GUZTIRA	1	-
Lan kontratuko langile finkoak.....	-	2
Lan kontratu mugagabekoak	-	1
Aldi-baterako lan kontratuko langileak	1.127	1.126
BEGOÑAKO AMA EGOITZA GUZTIRA	1.127	1.129
GUZTIRA	1.214	1.217

2016ko irailaren 28an, Alkatetza Dekretu bidez langile bati lan-harreman mugagabea aitortu zaio, 10 urtez baino gehiago tokiko gizarteratze-planaren zerbitzuaren segidako empresa esleipendunek subrogatu zutena, enplegurako udal zentroarentzat zuzenean egitekoak bete zituela balioetsi baita.

Udalaren aldi baterako lan kontratuen artean kategoria profesional ugariren 6 hilabetetarako kontrataazioari dagozkion 45 alta eta baja barne hartuak daude, Lanbidek 2015 eta 2016ko ekitaldian emandako diru-laguntzen indarrez, enplegua sustatzeko tokiko ekintzetarako laguntzen esparruan.

Begoñako Ama Egoitzako aldi baterako kontrataazioak, nagusiki, produkzioko inguruabarrek eragindako iraupen laburreko kontratuei dagozkie, plantillako langileen ordaindutako baimen, oporraldi eta bestelako ordezkapenei aurre egiteko.



A.7 ONDASUN ARRUNT ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

Udalak aurrekontuko kapitulu honetan 2016ko ekitaldian aitortutako obligazioen xehapena honakoa da:

KONTZEPTUA	Euroak milakotan	ZENBATEKOA
Errentamenduak	177	
Konponketak, mantentze lanak eta zaintza.....	269	
Bulegoko materiala.....	281	
Hornigaiak	988	
Energia elektrikoa	706	
Bestelako txikiago batzuk.....	282	
Komunikazioak	211	
Aseguru sariak.....	53	
Tributuak	266	
Bilboko Portuko Agintaritza: ur-xafla okupatzeagatiko tasa	202	
Bestelako txikiago batzuk.....	64	
Hainbat gastu	1.250	
Eguneko zentroko jantokia	220	
Bestelako txikiago batzuk.....	1.030	
Kanpoko beste enpresa batzuek egindako lanak	12.746	
Hiri-garbiketa eta hiri-hondakin solidoen bilketa.....	3.911	
Nerbioi Itsasadarraren Ezkerraldeko Mankomunitatea: hondakinen tratamendua eta suntsiketa.	921	
Etxerako laguntza zerbitzua	1.431	
Eguneko eta atsedeneko zentroen kudeaketa	1.330	
Udal eraikin eta ikastetxeen garbiketa.....	1.305	
Parke eta lorategien mantentze-lana eta landare-horniketa.....	789	
Espaloi eta errepideetako zoladuraren mantentze-lana.....	495	
Herriko argiteria eta semaforoen mantentze-lana.....	332	
Gizarte eta hezkuntza mailako esku-hartzea	229	
Turismo eta gazteen informaziorako arreta-bulegoa.....	202	
Lan- eta gizarte-tailerreko begiraleak	202	
Bestelako txikiago batzuk.....	1.599	
Egun-sariak eta bestelako kalte-ordinak.....	147	
GUZTIRA	16.388	

Udalak 2016ko ekitaldi itxieran erregistratzeko ditu aurrekontu eta ondareko gastu modura guztira 887.240 euro, ondoko xehapenarekin:

	Euroak milakotan
Hiri-garbiketa eta hiri-hondakin solidoen bilketa: 2016ko abendua	325
Argindarraren horniketa 2016ko azken hiruhilekoa.....	226
Parkeak eta lorategiak mantentzea: 2016ko azaroa eta abendua	125
Udal eraikinen garbiketa 2016ko abendua	108
Herriko argiteria eta semaforoak mantentzea: 2016ko azaroa eta abendua	103
GUZTIRA	887



A.8 EMANDAKO TRANSFERENTZIA ETA DIRU-LAGUNTZAK

2016ko ekitaldian, Udalak eta Kiroletako Udal Institituak emandako transferentzia eta diru-laguntza korronte eta kapitalek eragindako obligazioak erregistratu dituzte; hona hemen xehapena:

KONTZEPTUA	KORRONTZEAK	Euroak milakotan KAPITALA
TRANSFERENTZIAK		
Begoñako Ama Egoitza erakunde autonomoa	8.290	-
Kirolaren Udal Institutua erakunde autonomoa	3.033	-
Serantes Kultur Aretoa erakunde autonomoa	2.198	-
Santurtziko Udal Euskaltegia erakunde autonomoa.....	1.872	-
BFA: suteak itzaltzeko zerbitzua eta Bizkaibus linea.....	619	-
Ranzari Elbarri Psikikoen Aldeko Udal Mankomunitatea	260	-
Talde politikoei ekarpenak	(*) 240	-
Bestelako txikiagoak (50 mila eurotik beherakoak).....	51	-
IZENDUNAK	17	-
Jubilatuen etxeak	154	-
Bestelako txikiagoak (50 mila eurotik beherakoak).....	(*) 73	-
LEHIA	81	-
Gizarte Larrialdiarako Laguntzak	901	104
Kultura dinamizatzeko jarduerak.....	(*) 634	-
Garapen bidean dauden herrialdeetan lankidetza	57	-
Enpleguia sustatzeko kontratazioa	(*) 51	-
eraikinetako trabak kentzea	(*) 32	-
Bestelako txikiagoak (50 mila eurotik beherakoak).....	-	(*) 104
ZUZENAK	127	-
UDALA GUZTIRA	12	-
LEHIA	9.357	104
Klubak eta kirol-elkartea	267	-
Prezio publikoen hobaria.....	(*) 233	-
KIROLETAKO UDAL INSTITUTUA GUZTIRA	34	-
IZENDUNAK (8 erakunde)	267	-
SERANTES KULTUR ARETOA GUZTIRA	13	-
GUZTIRA	61	-
	74	-
(*) Jasotako transferentzia eta diru-laguntzak	9.698	104

2016ko ekitaldi itxieran, Udalak erregistratzeko du 205.119 euroren gastua, Su-itzaltze eta salbamendurako foru zerbitzuari egindako udal ekarpen kontzeptuan 2016ko likidazioari dagokiona eta BFaren Gobernu Kontseiluak 2016ko abenduaren 20an onartu zuena.



A.9 IBILGETUA

Hona hemen Udalaren Egoeraren Balantzeko ibilgetu garbiaren kontuek 2016an izan dituzten eragiketak:

KONTZEPTUA	SALDOA 16.1.1	Euroak milakotan			
		ALTAK	AURREK.	BESTEL.	SALDOA 16.12.31
IBILGETU UKIEZINA	11	-	-	-	11
IBILGETU MATERIALA	106.134	901	(2.069)	11	104.977
Lurra eta ondasun naturalak.....	60	-	-	-	60
Eraikuntzak.....	64.138	265	(1.931)	(46)	62.426
Azpiegiturak	38.733	565	-	-	39.298
Ondare historikoko ondasunak	2.305	-	-	-	2.305
Tresneria, lanabesak eta bestel. instalazioak.....	143	3	(24)	57	179
Altzariak	777	13	(79)	-	711
Garraio gaiak	29	43	(35)	-	37
Beste ibilgetu material bat.....	(51)	12	-	-	(39)
GUZTIRA	106.145	901	(2.069)	11	104.988

Egoeraren Balantzeko ibilgetuko saldoak, nagusiki, aurrekontuko “Inbertsio errealkak” kapituluan erregistraturiko obligazioetatik eratorritakoak dira, zeinetan amortizazio-ehuneko linealak ezartzen diren saldo globalen gainean, elementuka banakatu gabe daudenak. Nolanahi den ere, Udalak 2016ko abenduaren 31n ondasun eta eskubideen zerrenda bat du, Udalatzak 2017ko ekainaren 29an onartutakoa eta 129,7 milioi euroan zenbatetsia, amortizazioetatik garbi; hona zer besarkatzen dituen: erakunde autonomoei atxikitako ibilgetua; hiri-aprobetxamenduaren ordainetan jasotako lursailak; eta Udalak edo beste eragile urbanizatzaile batek egikaritutako azpiegitura eta herri-ondasunak; gainera, Lurraren Udal Ondareari dagozkion ondasunak bereizi dira. 2016ko ekitaldian inbentario honi lehenagoko ekitaldietako elementuak gehitu zaizkio, 11,8 milioi euro inguruko zenbatekodunak.

A.10 FINANTZA PASIBOAK

Honekin baterako taulan eta finantzako erakunde mailegu-emaileen arabera, “Finantza pasiboak” 9. kapituluko sarrerak eta gastuak zehaztu dira; gainera, mailegu bakoitzetik ordaintzeko dagoen printzipala eta amortizazio baldintzak ere adierazi dira.

ERAKUNDEA	EMANDAKO KOPURUA	%	EMAKIDA INTER.TIPOA	IRAUNG. DATA	ZORRA DATA	Euroak milakotan		
						16.1.1	BERRIA	ZORRA 16.12.31
Santander	1.070	euribor+0,99		2009	2019	529	-	130 399
Kutxabank	7.116	euribor+1,35		2009	2026	6.471	-	- 6.471
Caixabank.....	3.236	euribor+3,50		2009	2019	2.746	-	2.746 -
Santander	10.158	euribor+1,25		2010	2020	6.598	-	1.780 4.818
Nafarroako Rural Kutxa.....	2.685	euribor+ % 1,15		2016	2026	-	2.685	95 2.590
KREDITU ERAKUND. GUZTIRA	24.265					16.344	2.685	4.751 14.278



Gainera, Udalak “Finantza pasiboak” gastuen kapituluan 2,6 euroren zenbatekoa kontabilizatu du, Udalkutxaren 2015eko ekitaldiko likidazio negatiboari dagokiona.

2016ko ekitaldian, Udalak honako aldaketa hauek onartu ditu finantza maileguetan, zor biziaren saldoa gehitzea eragin ez dutenak:

- 2016ko urtarrilaren 28an Udalbatzak Kutxabanketkin izenpetutako mailegua modu ez-azkentzailean berritzea onartu zuen, kontratuaren indarraldia 2 urtez luzatuz eta 2017ko abendura arteko gabezialdi berria emanez.
- 2016ko urtarrilaren 27ko Alkatetzako Dekretu bidez Nafarroako Rural Kutxarekin beste mailegu bat hitzartzea onartu zen, Caixabanketkin zuen mailegua amortizatzeko gelditzten zen 2,7 milioi euroren kapitala birfinantzatzeko, ordaindu beharreko interes tipoa murritzuz eta horren indarraldia 7 urtetara zabalduz eta 2 urteko gabezialdia aitortuz.

A.11 AURREKONTUKO ZORDUNAK

Hona hemen 2016ko abenduaren 31n kobratzeko dauden Udalaren aurrekontuko eskubideen osaera eta antzinatasunaren xehapena:

KONTZEPTUA	2014 eta lehen.	2015	2016	Euroak milakotan GUZTIRA
1. Zerga zuzenak.....	2.997	403	613	4.013
2. Zeharkako zergak.....	189	28	10	227
3. Tasak eta best. sarrerak.....	2.508	705	521	3.734
4. Transferentzia korronteak	-	10	994	1.004
5. Ondare sarrerak	148	27	37	212
6. Inbertsio errealen betterentzea.....	578	-	-	578
7. Kapital transferentziak	479	13	165	657
GUZTIRA	6.899	1.186	2.340	10.425

Udalak kaudimen-gabeziatarako 5 milioi euroren zuzkidura balioetsi du; kopuru hau bat dator 2013 eta lehenagoko ekitaldietako zerga, tasa eta prezio publikoek eragindako sarreretatik kobratzeko dagoen zenbatekoaren % 100arekin. Ezargarria den 10/2003 FAren 48.7 artikulua aintzat hartuta, zeinak agintzen duen *“Dena dela, behar bezala aintzatetsi eta kontuetan hartu eta 24 hilabete baino gehiagoko aintzinatasuna duten eskubideak kobragaitzat edo kobraezinzat hartuko dira, behar bezala bermatuta egon eta likidatu eta jarraiko ekitaldian kobratzea aurreikusten denean izan ezik”*; horren arabera, zalantzazko kobragarritasuneko zorra 883.886 euroan gehitu behar litzateke, 2014ko ekitaldiko zorrak ez ezik baita “Ondare sarrerak” kapituluan erregistraturiko udal etxebizitzen errentamenduarengatiko zorrak ere barne hartzeko.

“Inbertsioen betterentzea” kapituluan 2012ko ekitaldian zorpetutako 563.637 euroren zorra barne hartzen du, AGR-218 birpartzelazio proiektuaren behin-behineko likidazio-kontutik eratorritakoa. Gerora, 2015eko martxoaren 10ean, Tokiko Gobernu Batzarrak 456.857 euroren behin betiko likidazio-kontua onartu zuen; horren aurrean Udalak 106.780 euro baliogabetu behar zituzkeen 2016ko abenduaren 31n erregistraturiko kobratzeko zenbatekotik.



Horrezaz gain, Udalak 2010eko kobratzeko zorra du erregistratua “Kapital transferentziak” kapituluan, 478.814 euroen zenbatekoan, Santurtziko San Pedro Arrantzaleen Kofradiari, Kofradiaren zerbitzuak eta udalaren zenbait ekipamendu soziokultural jasotzen dituen eraikina zaharberritzeko izenpetutako hitzarmenean ezarritako obligaziotik eratorritakoa. Obra 2012an jaso ondoren eta udalaren txosten teknikoen arabera, obrarekin lotutako kopuru bereko gastuak Kofradiak ordaindu ondoren, baliogabetu egin beharko litzateke kobratzeko dagoen diru-sarrera.

A.12 DIRUZAINTEA

Ekitaldi itxieran Udalaren Diruzaintza honako xehapenaren arabera zegoen osatura:

	Euroak milakotan
KONTZEPTUA	Saldoa 31.12.16
Kutxa	33
Kontu Korronteak	1.793
Eperako gordailuak	1.232
Kreditu lerroak	(4.464)
GUZTIRA	(1.406)

Udalak azken ekitaldietan urtebeteko gehieneko iraupeneko kreditu polizak kontratatu ditu eta 2016ko ekitaldian, poliza horien muga 5,5 milioi eurotik 7,5 milioi eurora zabaldu da. Ekitaldi itxieran 4,5 milioi euroren zenbatekoa baliatu da, iraungipena 2017ko martxoan zuten 2 polizari zegozkionak; kopuru hori 2015eko abenduaren 31n erabilitakoa baino 1,2 milioi euro txikiagoa da.



A.13 AURREKONTUZ KANPOKO ERAGIKETAK

Hona hemen Udalean aurrekontuko ez sarrera ez gasturik eragiten ez duten eragiketen kontzeptuan koblatu eta ordaindu beharreko kontuen xehapena 2016ko abenduaren 31n:

	Euroak milakotan
ZORDUNAK	1.441
Mendi-hegala egonkortzeko lanak	614
Murrieta Fundazioa-Colegio Hijas de la Cruz ikastetxea	468
Hirigintzako birpartzelazioak	(429)
Desjabetzeetarako gordailuak	271
Ogasun Publikoa BEZarengatik zordun	188
Hirugarrenen konturako ordainketak.....	132
Bestelako txikiago batzuk.....	197
HARTZEKODUNAK	1.788
PFEZ kontzeptuan Ogasun Publiko hartzekoduna	649
Gizarte Segurantza Langile kuoten hartzekoduna.....	58
Jasot. bermeak eta gordailuak.....	312
Confirming	325
Ogasun Publikoa, eragindako BEZA	209
Aplikatzeko dauden sarrerak	101
Bestelako txikiago batzuk.....	134
SALDO GARBIA (HARTZEKODUNA)	(347)

Udalak presako izaerarekin eta eraikin bateko okupatzaileen segurtasuna bermatzearen, mendi-hegal bat egonkortzeko lanak gauzatu zituen, euri-jasen ondorioz 2009ko martxoan luiziak izan zituena. Lursailaren jabeari aginduaren jakinarazpena, hirugarrenik identifikatu gabe, BAOn eman zen argitara. Alegazioen epea amaitua zelarik, Udalak obren betearazte subsidiarioari ekin zion, 1,1 milioi euroren kostua zuena; EAEk eta BFAk 513.771 euroren diru-laguntzak eman zitzuten horretarako. Jabetzaren titulartasun anitzei erantzukizunak egozteko izan diren zaitasun tekniko eta juridikoen ondorioz, ezin izan da kobrantza-likidaziorik jaulki eta honenbestez, Udalak aurrekontuan egotzi behar du 613.534 euroren gastua, 2016ko abenduaren 31n Gasteiz orokorretarako diruzaintza geldikina murriztuz.

Udalatzak Murrieta Fundazioa-Hijas de la Cruz ikastetxearen bitarteko patrono den aldetik, 2007-2011 ekitaldien bitartean hainbat ekarpen ekonomiko egin zizkion fundazioari ikastetxea kokatzen den lursailaren salerosketa pribatuko kontratu baten defentsa juridikoari aurre egiteko, fundazioaren ondarea babestu eta fundazioaren eta ikastetxearen iraunkortasun eta bideragarritasuna bermatzeko. Demanda judzialak 2013ko urriaren 15eko Auzitegi Gorenaren epaiaren ondoren amaitu dira. Emakida erabakien arabera, udal ekarpenak itzuliko dira fundazioaren ekonomia-finantza egoerak horretarako bide ematen duenean, eskudirutan edo bestelako zeinahi molde baliatuta. Aintzat hartuta emakida gauzatu zenetik igaro den epea, Fundazioak zorretan duen diru-kopurua bermatuko duen abalik ez izatea eta itzulketa epeen zehaztugabetasuna, Udalak zuzkitu egin behar luke zorzenbatekoa, 468.116 euro egiten dituena, eta 2016ko abenduaren 31n Gasteiz orokorretarako diruzaintza geldikina murriztu.



A.14 KONTRATAZIOA

Ondasun arrunt eta zerbitzu eta inbertsioen 18 gastu-espedienteren (guztira esleitutako 40,8 milioi euroren zenbatekoan egin dutenak) eta ondare kontratu baten (929.914 euroren diru-sarrerak eragin dituen, BEZik gabe) lagin baten bidez kontratu mota bakoitzari ezargarriak zaizkion legezko prozedurak aztertu ditugu:

XEDEA	PROZED.	ESLEIPENA DATA <u>ZENBATEKOA</u>	EXEK. 2016	Euroak milakotan		
				AKATSAK A	AKATSAK B	AKATSAK C
OBRAK						
1. Ogasun atala tokiz aldatzeagatik lokala egokitzea.....	Irekia	abe-16	321	4		
2. Nautika Etxea eraikina konpontzea	Irekia	abe-16	333	4	A1,3	
MISTOA						
3. Bideak eta espaloien mantentze lanak (2 urte+2 luzap.)...	Irekia	ira-16 (*) 2.800	846	A1		
Santa Eulalia kalea zaharerritzea: 1. fasea	Esparru kontr.	eka-16	369	A2	C2	
Santa Eulalia kalea zaharerritzea: 2. Fasea.....	Esparru kontr.	urr-16	311	-	A2	C2
ZERBITZUAK						
4. Udal eraikinen garbiketa (2 urte+1 luzapeneko)(**)	Irekia	urr-13	2.907	1.197	A1	B1,2
Aldatua: Zerbitzua zabaltzea.....		azar-14	8			C1
5. Manten. argiteria eta semaforoak (2 urte + 2 luzap.).....	Irekia	abu-14	(*) 798	354	A1,4	
6. Hiri garbiketa eta hondakinen bilketa (4 urte+2 luzap.)....	Irekia	aza-15	15.583	3.899		
Aldatua: edukiontzi/paperontzien plana.....		mai-16	-			
7. Etxez etxeko laguntza (urte 1 + 1 luzap.).....	Irekia	abe-15 (*) 1.414	1.431			
8. Ibilgailuak garabi bidez eramatea (urtebete).....	PPN	Api-16 (*) 64	35			
9. Giz. eta hezk. mailako esku-hartzea (urte 1+1 luzap)	Irekia	mai-16	233	132		
10. Eguneko eta atsedeneko zentroak ((urte 1+1 luzap).....	Irekia	ira-16	1.355	290		
ONDAREKOA						
11. La Cantera AGR-222 4. Iursaila besterentzea	Irekia	ira-16	930	930		
UDALA GUZTIRA			27.426	9.170		
MISTOA						
12. Kudeaketa energetikoa eta mantentze integrala (10 urte)	Irekia	mar-16	10.549	696	A4	
ZERBITZUAK						
13. Gimnasioko kirol jaduerak (2 urte+2 luzapeneko).....	Irekia	aza-13 (*) 1.171	563	A1		
14. Sorospen etauretako jaduerak (2 urte+2 luzapeneko) ...	Irekia	aza-15 (*) 965	418	A1		
KIROLETAKO UDAL INSTITUTUA GUZTIRA			12.685	1.677		
ZERBITZUAK						
15. Zine emanaldiak (urte 1+1 luzap).....	Irekia	aza-14 (*) 235	238	A1,4		
16. Zerbitzu tekniko eszenikoak (urte 1+1 luzap)	Irekia	abe-14	137	145	A1	
SERANTES KULTUR ARETOA GUZTIRA			372	383		



XEDEA	PROZED.	ESLEIPENA DATAZENBATEKOA	Euroak milakotan		
			EXEK. 2016	AKATSAK	A B C
ZERBITZUAK					
17. Harrera eta atezaintza (2 urte+ 1 luzap)	Irekia	uzt-16	200	42	A4 B1,2
18. Garbiketa eta instalaz. mantentzea (2 urte + 2 luzap)....	Irekia	uzt-16	700	142	B1,2
HORNIGAIAK					
19. Elikagaiak (2 urte)	Irekia	uzt-16	(*) 364	66	A1 B1
BEGOÑAKO AMA EGOITZA GUZTIRA			1.264	250	
GUZTIRA			41.747	11.480	

- (*) Aleko prezioetan esleitutako kontratuak Esleipen zenbatekoa kontratuaren gehieneko prezioari dagokio (SPKLTBren hogaia hamalaugarren xedapen gehigarria)
- (**) Udalarentzat eta mendeko beste erakunde batzuentzat esleitutako kontratua. Esleipen eta egikaritza zenbatekoak kontratuaren guztizkoari dagozkio

AKATSAK	ESPED. ZK.	ESLEIPENA
ESPEDIENTEA		
A1 Pleguetan aurreikusitako esleipen irizpideen akatsak	9	9.710
A2 Proiektuak eta obrak batera esleitzea justifikatuko duten arrazoia.....	2	680
A3 Kontratua lizitatu aurretik prestalan gutxiegi.....	1	333
A4 Subrogazio klausulan akatsak	4	11.782
ESLEIPENA		
B1 Esleipen epean atzerapena	4	4.171
B2 Behin betiko bermearen gutxiegitasuna	3	3.807
EGIKARITZA		
C1 Esleipendunak konpromisoak bete izana ez justifikatza	1	2.907
C2 Egikaritza epeareen luzapena ez onartza	2	680

Gainera, 2016ko ekitaldiko beste gastu batzuen egikaritza aztertzean, honako hauek ikusi ditugu:

- Ondotik zehaztutako zerbitzu eta horniduretan Udalak eta Begoñako Ama Egoitzak zuzenean kontratatu dute hirugarren bakarrarekin; ordea, prozedura irekia edo publikotasundun negoziatua izapidetu behar zatekeen

	Euroak milakotan
KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
Argindarraren hornidura	706
Telefonia finkoko zerbitzua	167
Posta zerbitzua	98
Liburutegi sarearen bezeroarentzako arreta zerbitzua.....	74
UDALA GUZTIRA	1.045
Instalazioen garbiketa zerbitzua eta mantentze lana.....	202
Elikagaien hornidura	137
Argindarraren hornidura	81
BEGOÑAKO AMA EGOITZA GUZTIRA	420



Indarrean kontraturik izan gabe Begoñako Ama Egoitzaren instalazioen garbiketa eta mantentze lanen zerbitzu-kontatuko eta elikagaien hornidura-kontratuko gastuaren egikaritza 2016ko urtarrilaren 1etik abuztuaren 4ra eta 31ra bitarteko aldiari dagokio, hurrenez hurren. Gerora, 2016ko uztailaren esleitutako kontratuak egikaritza abiarazi zen, hurrenez hurren 2015eko urrian eta apirilean lizitatu zirenak (18 eta 19 zk. expedienteak).

- Ondotik zehaztutako zerbitzu eta horniduretan Udalak eta Begoñako Ama Egoitzak zuzenean kontratatu dute; ordea, zenbatekoa aintzat hartuta procedura irekia edo publikotasundun negoziatua izapidetu behar zatekeen, eskaintzak eskatuta:

	Euroak milakotan
KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
Gasoleo hornidura	64
UDALA GUZTIRA	64
Garbiketa produktuen hornidura.....	60
Gasoleo hornidura	46
Mediku zerbitzuak	31
BEGOÑAKO AMA EGOITZA GUZTIRA	136

A.15 FINANTZA ETA AURREKONTUKO ADIERAZLEAK

Kontuen Epaitegiaren Tokiko Esparruko koordinazio batzordeak eta autonomia erkidegoetako Kanpo Kontrolerako Organoek 2013ko maiatzaren 7an norbere erakundeek egindako fiskalizazioetan adierazle jakin batzuk erabiltzea onartu zuten, gerora toki administrazioarentzat kontabilitateko jarraibide berrietara egokitutako direnak. Honekin baterako taulan esanguratsuen iritzitako haien jaso ditugu:

IZENA ETA KALKULUA	(*)2014	(*)2015	2016
FINANTZA ADIERAZLEAK			
Berehalako likidezia (funts likidoak/pasibo korrontea).....	% 25	% 46	% 31
Epe laburreko likidezia (funts likidoak eta kobratzeko eskub. zuzkid.garbi./pasibo korrontea) .	% 101	% 103	% 100
Diru-sarrera errepikarien bilakaera.....	% 3	(% 1)	(% 3)
Egiturazko gastuen bilakaera	(% 5)	(% 4)	% 3
Sarrera korronteen gaineko finantza zorpetzea	% 46	% 47	% 42
AURREKONTUAREN ADIERAZLEAK			
Autonomia (diru-laguntzarik eta mailegurik gabeko sarrerak/sarrerak guztira).....	% 88	% 90	% 89
Kobratzeko batez besteko aldia (sarrera fiskal. kobratzekoa/sarrera fisk.eskub.*365 egun).....	% 31	% 39	% 25
Langile gastuen indizea (langile gastuak/ sarrera korronteak)	% 34	% 35	% 35
Biztanleko inbertsioa (6 eta 7 kap. obligazioak/biztanle kop.)	% 68	% 92	% 22
Ordainketak egitea (ordainketak/aitortutako oblig.)	% 91	% 92	% 96
Ordaink. b-besteko epea (ordaintzekoa 2 eta 6 kap./ 2 eta 6 kap. oblig. *365 egun)	% 56	% 53	% 24
Zalantzako kobragarrit. zordunen indizea (zalantz.kobr.saldoa/kobratzeko zordunak)	% 30	% 35	% 42

(*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

Erantsitako taulako adierazleak kalkulatzean Udalkutxako likidazio negatiboek eragindako sarrera korronte txikien eragina hartu dugu aintzat, “Finantza pasiboak” kapituluan 728.223 euroren eta 2,6 milioi euroren zenbatekoan kontabilizatuak 2015 eta 2016ko ekitaldietan,



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Pùblicas

hurrenez hurren; baita, funts likido txiki modura erregistraturiko pasibo korrontea ere, epe laburreko kreditu eragiketen 2014-2016 aldiaren ekitaldi itxierako erabilera kontzeptua,. 2,8, 5,5 eta 4,5 milioi euroren zenbatekoan.



ALEGAZIOAK

II. IRITZIA

II.1. LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

PERTSONALA (ikus A.6)

1. 2016ko ekitaldian, Udalak langile baten legez kontrako lagapena aitortu zuen, eta langile hori lan-kontratu mugagabedun langile ez-finkoa bilakatu zen.

Alegazioa:

“GAIA: Legez kontrako langile-lagapen egoeran zegoen langile bat lanpostu-zerrendako lan-kontratu mugagabedun langile ez-finkoa bilakatzea.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak, “Legea betetzeari buruzko iritzia” atalean, aditzera ematen du Santurtziko Udalak, Alkatetzaren 2016ko irailaren 28ko dekretu baten bidez, aitortu egin duela langile baten lan-harreman mugagabea. Langile horrek, hain zuzen, ondoz ondo lan-munduan txertatzeko planaren zerbitzua esleitu zitzaien enpresen subrogazioz jardun zuen hamar urtean baino gehiagoan, eta Udalaren enplegu-zentroarentzat zuzenean funtzioko bete zituela iritzi zitzaison.

Aurrekariak

Santurtziko Udalak, 2004ko maiatzean, Gizarteratzeko eta Lan-munduan Txertatzeko Tokiko Plana (GLTP) sortu zuen. Sortuz geroztik, hairbat aldiz esleitu zen, kontratuaren lizitazioaren bidez, gizartetik eta lan-merkatutik baztertuak edo baztertzeko zorian dauden pertsonak/kolektiboak gizarteratzeko eta lan-munduan txertatzeko plan bat garatu eta gauzatzeko xedez.

2016. urtean, lizitazioa esleitu gabe geratu zen, eta Udalak erabaki zuen zerbitzua baliabide propioak erabiliz ematea.

Erabaki horren ondorioz, azken enpresa esleipendunak kalte-ordaina eman zien GLTPn zerbitzuak ematen zituzten langile guztiei.

2016ko irailaren 26an, zerbitzua ireki zenetik –2004ko maiatzaren 4tik, alegia– bere zerbitzuak ematen ziharduen enpresa horretako langile batek Udalaren aurrean erreklamazio-idazki bat aurkeztu zuen, lan-arloko jurisdikzioaren bidera jo aurretikoa.

Barne Araubide eta Giza Baliabide Arloak erreklamazio horren edukia aztertu zuen, eta egiaztago zen, erreklamaziogileak aditzera ematen zuenez, 2004an GLTPn hasi zenetik, orduan Behargintzaren ardura politikoa zutenek enplegu eta garapenerako zentro horrentzat zuzenean zerbitzuak ematea esleitu ziotela.

Horrenbestez, egiaztago ahal izan zen, GLTP sortu zen unetik bertatik, eragindako langileak benetan bere zerbitzuak beste lantoki batean eman zituela.

Nahiz eta egungo Gobernu Taldea 2004ko talde bera ez den, egia da administrazioa, berez, berbera dela eta, hartara, 2016ko ekitaldian zegoen konponbide bakarra zela interes



publikoari zegokion irtenbiderik egokiena bilatzea administrazio honetan erabat bakartuta dagoen legez kanpoko langile-lagapeneko irregularutasun honetarako.

Zuzenbideko Oinarriak

Horri dagokionez, Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren zenbait epaitan ikusi da haien artean, 2009ko martxoaren 31koa, 2014ko martxoaren 25ekoa eta 2014ko azaroaren 11koa nabarmentzen ditugula antzeko kasuetan jurisdikzio-organo horren erabakia dela langile errekurtsogilea lanpostu-zerrendako lan-kontratu mugagabedun langile ez-finkotzat aitortza.

Gobernu Taldeak aurre egin behar zion egiazko egoera zen eragindako langileak egiturazko zerbitzuak ematen zituela Behargina zentroan eta zerbitzuok, nolanahi ere, beharrezkoak zirela; hala, haren erreklamazioa ezeptatuz gero, beste langile bat kontratatu beharko zen, haien emateko.

Aldi berean, 2004az geroztik gertatzen ari zen irregularitasunak eragindako langileak auzitegietara joko zen, eta ziurtasunez aldeko erabaki bat lortuko zuen haien aldetik. Horrek aipatutako langilea lanpostura itzultzen behartuko zuen, kontrataturiko beste langilea kenduta, eta horrekin beste gatazka-egoera bat sortuko zen, lan-arloko jurisdikzioan bukatuko zuena ziur asko.

Aurretiko erreklamazioa ezetsi, eta beste langile bat kontratatzeko Udalari kostu ekonomiko bera ekarriko ziokeen, eta langile erreklamaziogileak bilduriko esperientziaren galera, bai eta, jarraian, gastu handiago bat erakundearentzat, ondorengo erreklamazioek eragindako gastu judizialak direla eta, denborak azkenean erreklamazioa ezetsi zaion langilea berriz itzultzea ekarriko zuenean, itzuli bitartean langile horrek jaso ez dituen soldaten ordainketarekin, gainera.

Laburbilduz, Gobernu Taldeak, 2016an, Santurtziko Udalari gastu gutxien zekarkion eran tratatu behar izan du eta, hortaz, interes orokorrerako egokiena zen eran hamabi urte lehenago gertaturiko lan-irregularitasuneko egoera bat, hau da, beste alderdi politiko bateko gobernu-talde baten agindupean.

Berriz azpimarratu behar da egoera hori bakarra dela erakunde honetan, eta egun badaudela beharrezko kontrol-sistema guztiak horrelako beste egoerarik gertatzea saihesteko.

Horri dagokionez, honi erantsita dator Gizarte-ekintza eta Berdintasun Arloko zuzendariaren txosten bat, gizarte-zerbitzuen esleipenak dituzten enpresekiko harremanak une honetan nola izaten diren azalduta.

Haietan guzietan, zehatz-mehatz errespetatzen da Aurrekontu-egonkortasuna Bermatzeko eta Lehiakortasuna Bultzatzeko Neurriei buruzko uztailaren 13ko 20/2012 Errege Lege Dekretuko lehen xedapen gehigarria.

Hala, zerbitzu bakoitzerako aurreikusita daude dagozkien koordinazio-figurak, eta haien bermatzen dute enpresa esleipenduneko langileen gainean inoiz ere zuzeneko aginpiderik egon ez dadin, eta langileok kontratuaren xedeaz bestelako zerbitzurik eman ez dezaten.



Horrenbestez, irizten zaio Udal honek ordenamendu juridikoak ezarritako neurri guztiak hartu dituela, aurrerantzean hemen azterturikoaren antzeko beste egoera bat saihesteko, eta berriz diogu, nolanahi ere, egoera bakarra izan dela eta interes publikorako gure ustez egokiena zen eran konpondu dela.”

KONTRATAZIOA (ikus A.14)

2. Udalak, 2016ko ekitaldian, 971331 euroren gastua gauzatu du hornidura bat eta 2 zerbitzu gauzatu edo emateagatik, indarrean den araudiak eskatzen dituen administrazio-prozedurak izapidetu gabe, publikotasun- eta lehia-printzipioak urraturik.

Alegazioak

Udalari dagokionez, erakunde autonomoak alde batera utzita, nortasun juridiko propioa dute eta beren espedienteak izapidezten dituzte.

A) II.1 epigrafea: Prozedurarik izapidetu gabeko gastua.

Atal honetan prestazio hauek jasotzen dira: argindar-hornidura; telefonia finkoko zerbitzu eta posta-zerbitzuak.

1.- Argindar-hornidura: Esan behar da, prestazio honi dagokionez, Bizkaiko Kontratacio Zentralak (Santurtziko Udala hari atxikita dago) izapideturiko esparru-akordioari atxiki zaiola. Foru Aldundiak hura joan den azaroan esleitu zuen, eta dagokion kontratua 2017ko abenduaren 19an formalizatu da. Hala, bada, Udalak badu ondoriozko kontratua esleipendunarekin formalizatzea, behin betiko bermea aurkeztu –kontratistari dagoeneko haren errekerimendua egin zaiola–, eta haren esleipena erabaki eta gero. Santurtziko Udala argindar-hornidura sistema horren bidez esleitza erabaki du, kostuak aurreztearren eta baldintza ekonomiko onuragarrienak lortzearren, gastu publikoa gutxituta ondorioz; izan ere, Kontratacio Zentralaren kontratacio-bolumen handiari esker (62 erakunde atxiki zaizkio esparru-akordio honi), hornitzaleek prezio lehiakorragoak eskaini ahalko dituzte, eta Udal honek horren onura jasoko du. Sistema horrek, halaber, kudeaketa eraginkorrago bat ahalbidetuko du, izapidezta erraztean, eskuratze-denborak laburtuta.

2.- Telefonia finkoko zerbitzu: Esan behar da zerbitzu hori jada 2017an esleitu dela, prozedura irekiaren bidez.

3.- Posta-zerbitzuak: Esan behar da Santurtziko Udala Bizkaiko Kontratacio Zentralak izapideturiko esparru-akordioari atxiki zaiola, eta hura esleitura dagoela gaur egun. Formalizatzen denean, Udalak ondoriozko kontratua egin ahalko du kontratistarekin. Gorago eginiko oharra hemen ere aplikatzekoak dira, eta, hortaz, berriz azaldutzat ematen dira.

3. Begoñako Ama Egoitzak, 2016ko ekitaldian, 420.476 euroren gastua gauzatu du 2 hornidura eta zerbitzu bat eskuratu edo emateagatik, kasu bakoitzean hornitzaire batekin zuzenean kontrataturik, administrazio-kontratazioa arautzen duten publikotasun- eta lehia-printzipioak urraturik.



Alegazioa:

“Herri Kontuen Euskal Epaitegiak emandako txostenean, legea betetzeari buruzko iritza jasotzen duen atalean, Kontratazioa epigrafeko 3. atalean, azaltzen da Begoñako Ama Egoitzak, 2016ko ekitaldian, 420.476 euroren gastua gauzatu duela 2 hornidura eta zerbitzu bat eskuratu edo emateagatik, kasu bakotzean hornitzaire batekin zuzenean kontrataturik, halakoak honela banakatzen direla:

- Instalazioen garbiketa eta mantentze-lanetarako zerbitzua..... 202.000.- euros
- Elikagai-hornidura..... 137.000.- euros
- Argindar-hornidura..... 81.000.- euros

Instalazioen garbiketa eta mantentze-lanetarako zerbitzuari zein elikagai-hornidurako zerbitzuari dagokienez, esan behar da 2015az geroztik lizitazioan zeuden bi kontratuak direla (dagoeneko aztertu dira) eta haien esleipena 2016ko uztailean egin zela, eta haien formalizazioa, ekitaldi bereko abuztuan. Aipaturiko zenbatekoak 2016-01-01tik hasi, eta formalizatu eta prestazioak gauzatzeari ekin bitartean gastutzat gauzaturikoak dira, abuztuaren 8ra bitartean kasu batean, eta irailaren 1era bitartean, bestean.

Une honetan, eta behar bezalako aurreikuspenez, egungo zein etorkizuneko beharrizanen azterlan bat egiten ari da, halakoak luzatzea eta/edo lizitazio berria ateratzea komeni den azterzeko, lehen kasuan, eta lizitazio berria onartzea, bigarren kasuan, betiere publikotasun- eta lehia-printzipioak betez.

Argindar-hornidurari dagokionez, erakunde autonomoaren Artezkaritza Kontseiluak 2017ko irailaren 26an eginiko bilkuran, gai-zerrendan sartu zen erakundearren zuzendaritzak emandako txosten bat, lehendakaritzak ontzat emana, Bizkaiko Kontratazio Zentral Foralari atxikitzeko eta, horrela, gure intereseko esparru-akordioei atxiki ahal izateko, azken horien artean, argindar-hornidura jasotzen duenari. Atxikitzeko hitzarmena izenpetzeko agiriak igorri ditugu, eta noiz izenpetuko zain gaude.”



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.2. URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Santurtziko Udalaren GODGari eta Ondare Garbiari eragiten dioten doikuntzak, 2016ko abenduaren 31n, hauek dira:

KONTZEPTUA	DIRUZAINTZA GELDIKINA	Euroak milakotan		
		ONDAREKOA		ONDAR.
		AKTIBOA	PASIBOA	
A.3 Hondakinak biltzeko eta estolderia tasa	-	958	-	958
A.4 Udalkutxako likidazio negatiboa	(2.131)	-	2.131	(2.131)
A.5 AOR-402-CLH lursaila besterentzea	-	1.308	-	1.308
A.7 Ondasun arrunt eta zerbitzuen kontratazioa	(887)	-	887	(887)
A.8 Suteak itzaltzeko eta Salbamend. Foru Zerbitzuari ekarpena	(205)	-	205	(205)
A.11 Nekez kobratzekoen hornidura defizita.....	(884)	(884)	-	(884)
A.11 Ekitaldi itxietako zordunak baliogabetza	(586)	(586)	-	(586)
A.13 Mendi hegala egonkortzeko ordainketak aurrek. egoztea.....	(614)	(614)	-	(614)
A.13 Murrieta Fundazioari emandako maileguaren zuzkidura	(468)	(468)	-	(468)
GUZTIRA	(5.775)	(286)	(3.223)	(3.509)

Alegazioak:

A.4 kontzeptuari dagokionez (Udalkutxako likidazio negatiboa)

Esan behar da, kontabilitate hutsaren arabera, sortzapen-ekitaldia 2016ko ekitaldiari dagokion arren, praktikaren arabera, agerian geratzen da ekitaldi bateko likidazioaren kuantifikazioa ez dela jakiten hurrengo otsailaren bukaerara edo martxoaren hasierara arte, orduan ezartzen baitu foru-aldundiak aurreko ekitaldiko behin betiko likidazioa eta dagokion itzulketa ordaintzeko modua; izan ere, azken aurrekontu-ekitaldietan konturako ekarpenak itzuli egin dira.

Halaber, esan behar da sortzapen-ekitaldiaren ondorengo ekitaldiari egoztek irizpidea aldatu gabe mantendu dela denboran zehar, eta, hortaz, alde horretatik ez dela aldaketarik izan.

Era berean, nabarmendu behar da, irizpide hori “in sensus estrictus” aplikatuko balitz, zehazki, 2016ko ekitaldiko likidaziorako, emaitza garbia ez litzateke bakarrik ekitaldiari -2,1 mm euro egoztea, baizik eta 2015eko likidazioari dagokion egozpena deszuzkitu beharko litzatekeela, azken hori 2016an kontabilizatu eta ordaindu baita -2.6 mmm euroko zenbatekoan; hala, GODGa doitu ondoko saldo garbia +0.5 mm litzateke, 2016ari dagokion likidaziorako.

Horrenbestez, azaldutakoagatik, GODGaren doikuntza hori aintzat har ez dadila eskatzen da.

- A.8 kontzeptuari dagokionez (Aldundiaren Suhiltzaile Zerbitzua)

Esan behar da, kontabilitate hutsaren arabera, sortzapen-ekitaldia 2016ko ekitaldiari dagokion arren, praktikaren arabera, agerian geratzen da ekitaldi bateko likidazioaren



kuantifikazioa ez dela jakiten hurrengo urteko urtarrilera arte, orduan jakinarazten baitie eragindako udalei foru-aldundiak dagokien partaidetza.

Halaber, esan behar da sortzapen-ekitaldiaren ondorengo ekitaldiari egoztek irizpidea aldatu gabe mantendu dela denboran zehar, eta, hortaz, alde horretatik ez dela aldaketarik izan.

Era berean, nabarmendu behar da urte bateko eta hurrengoko likidazioen zenbatekoak oso antzekoak direla; hala, 2016ko zenbatekoa gehitzen badugu, eta 2015eko deskontatu (2016an kontabilizatu eta ordaindu zen), saldo garbia zero da gutxi gorabehera.

Horrenbestez, azaldutakoagatik, GODGaren doikuntza hori aintzat har ez dadila eskatzen da.

- A.7 kontzeptuari dagokionez (Ondasun arruntak eta zerbitzuak erostea)

Esan behar da, kontabilitate hutsaren arabera, sortzapen-ekitaldia 2016ko ekitaldiari dagokion arren, iritzian aipatutako fakturak hauek direla:

	Mila euro
Hiri-garbiketa eta hiri-hondakin solidoen bilketa: 2016ko abendua	325
Argindar-hornidura: 2016ko azken hiruhilekoa	226
Parke eta lorategietako mantentze-lanak: 2016ko azaroa eta abendua	125
Udal-eraikinen garbiketa: 2016ko abendua.....	108
Argiteria eta semaforoetako mantentze-lanak: 2016ko azaroa eta abendua	103
GUZTIRA	887

2016ko ekitaldiari dagokion likidazioa Alkatetzaren 2017.01.20ko 176. Dekretuaren bidez onartu zen; sistemara gehitzeko eta informazioa emateko data, beraz, 2017.01.20a izan zen.

Santurtziko Udalak fakturak onartzeko duen prozesuan dagozkien arloek parte hartzen dute, ezin bestela izan; hortaz, oso zaila da kasu horietan guztieta faktura erregistro telematikora iritsi, prozesatu, arduradunari onartzeko eskatu, eta zinegotzi ordezkarieren ebazpenez onartu izana. Are gehiago oporraldia kontuan hartzen bada, hura inoiz ere justifikazioa ezin bada ere, ez da kontua hartu behar ez den egitate bat.

Gainera, esan behar da zehazturiko kasu guztieta, guztieta, 12 hilerokori dagozkien fakturak kontabilizatu direla; hartara, nahiz eta -HKEERen iritziak ongi dioenez-uterokotasun-printzipioa betetzen ez den, 2017an kontabilizaturiko 2016ko fakturak gehitzen baditugu, 2016an kontabilizaturiko 2015eko fakturak deskontatu beharko genituzke. Eta aldizkako hornidurak direnez, aldi batzuetako zenbatekoak beste batzuetako edo berdin-berdinak edo oso antzekoak dira, eta, ondorioz, afektazio garbia gutxi gorabehera zero da.

Horrenbestez, azaldutakoagatik, GODGaren doikuntza hori aintzat har ez dadila eskatzen da.



- A.11 kontzeptuari dagokionez (Kobrantza zalantzagarriko zuzkidura)

Esan behar da, erakunde honek erabiltzen duen irizpidea dela kaudimengabeziatarako zuzkidura 24 hilabetetik gorako antzinatasuna duten zorretarako esleitzea, HKEEren irizpidea, hain zuen. Desberdintasuna da guk ez genuela kontuan hartzen uneko urtea, eta zuzkidurak, hortaz, kontuan hartu behar baino urte bat gutxiago barne hartzen zituen.

2017ko ekitaldi honetan zuzkidura 24 hilabeteko antzinatasunaren arabera esleituko da, eta uneko urtea kontuan hartuz.

2017ko ekitaldiko likidazioa onartzeko kalkulatu den data 2018.01.19a dela, hauek dira zuzkitu beharreko saldoak:

2017ko likidazioko kaudimengabeziatarako zuzkidura: 6.573.252,82 euro

(2015.12.31ra arteko abalik gabeko zorrak)

2016ko likidazioko kaudimengabeziatarako zuzkidura: 4.957.523,91 euro

- A.11 kontzeptuari dagokionez (Ekitaldi itxietakoak deuseztatzea)

Esan behar da, HKEEren gomendioei jarraituz, saldo hori erregularizatu egingo dela 2017ko likidazioan, 2017rako aurreikusitako GODGaren kontura.

- A.13 kontzeptuari dagokionez (Harrobiko maldar egonkortzea)

Esan behar da, HKEEren gomendioei jarraituz, saldo hori erregularizatu egingo dela 2017ko likidazioan, 2017rako aurreikusitako GODGaren kontura.

- A.13 kontzeptuari dagokionez (Murrieta fundazioa)

Esan behar da, HKEEren gomendioei jarraituz, saldo hori erregularizatu egingo dela 2017ko likidazioan, 2017rako aurreikusitako GODGaren kontura, 2017an osorik ahal bada, edo, bestela, 2018ko ekitaldian zehar.

2. Udalaren egoera-balantzeko ibilgetu garbiak, 2016ko abenduaren 31n, 105 milioi euroan balioztaturik, ez du islatzen Udalbatzak onarturiko inventarioan jasotako ondasun eta eskubideen egoera erreala, inventario hori 129,7 milioikoa izanik (ikus A.9). Gainera, ez dago oinarririk jakiteko erakunde autonomoen egoera-balantzeko ibilgetuan erregistraturiko 18,4 milioi euroko zenbatekoak, 2016ko abenduaren 31n, haien ondasun eta eskubideen egoera erreala islatzen duen.

Alegazioak:

- Inventarioa eta balantzea koadratzeari dagokionez



Esan behar da, HKEEren gomendioei jarraituz, saldo hori erregularizatu egingo dela 2017ko ekitaldian, 2017ko ekitaldiko kontu orokorrak 2017ko itxierako inventarioaren zenbatekoa isla dezan.

Esan behar da arau batzuk idazten ari direla, elementuak inventariora gehitzeko, bi erregistroen artean desorekarik ez gertatzeko moduan, kudeaketa-sistema informatikoak desberdinak izan eta noranzko bakarreko transmisioan bakarrik integraturik egon arren.

III. BARNE-KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO OHARRAK

Atal honetan, ekonomia- eta finantza-jarduera arautzen duten printzipioak betetzean eragin handirik ez duten gorabeherak azaltzen dira, bai eta kudeaketa hobetzeko asmoz agerian uzten diren prozedurazko zenbait alderdi ere.

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- Udalak ez du aurrekontuz kanpo erregistratzen kontrataturiko epe laburrerako kreditu-kontuetan kargatutako mugimenduak; hain zuzen, halakoen erabilera, 2016ko abenduaren 31n, 4,5 milioi eurorenak ziren. Kontabilitate-erregistro egoki batean, beharrezko da diruzaintzako saldoa eta aurrekontuz kanpoko hartzekodunak zenbateko horretan gehitzea (ikus A.12).

Alegazioak:

Diruzaintzako eragiketen kontabilizazioa saldo erabiliaren arabera egiten zen, saldo horrek une bakotzean eragiketa horietan erabilitako zenbatekoa islatze aldera.

HKEEren gomendioei jarraituz, 2017a ixtean, kontabilitate-eragiketa horiek erregularizatuko dira aurrekontukoak ez diren edo aurrekontuz kanpoko hartzekodunetan islatuz itundutako polizen guztizko zenbatekoa, erakunde bakoitzerako (3) 80 izaerako kontu bat (hartzekoduna) sortuz, eta diruzaintzan jasoz guztira emandako kredituaren eta erabilitako saldoaren arteko aldea.

Zehazki:

Aurrekontuz kanpokoak:

380.001	Kutxabank DE:	5.000.000,00 euro
380.002	B.Santander DE:	1.000.000,00 euro
380.003	C.R.Navarra. DE:	2.000.000,00 euros



Diruzaintza:

260 Ordinala	Kutxabank	1.075.000,00 euro	(=+5mm – 3,925mm)
280 Ordinala	B. Santander	936.554,69 euro	(=+1mm – 63.445,31 euro)
224 Ordinala	CRN	1.814.697,30 euro	(=+2mm – 185.302,70 euro)

- *HAPNa idazteko eta haren berrikuspenean aholku emateko laguntza teknikoaren kontratuari dagokionez (2013ko urrian esleitu zen), Udalaren 2016ko ekitaldiko aurrekontu-likidazioan ez dira sartu gauzatu gabe dauden betebeharrei lotutako konpromiso-kredituak, 386.750 eurokoak, esleitutako zenbatekoaren % 65, alegia.*

Alegazioak:

Etorkizuneko ekitaldietako gastu-konpromisotzat 6. kapituluko izaera horretako gastuen ondoriozkoak bakarrik kontabilizatu dira. Inoiz ez gastu arruntak, segidako traktudunak eta/edo izaera errepikakorrekoeak izan zein ez.

Urtero, ekitaldiari zegokion zuzkidura esleitzen zen aurrekontuan, kontratuaren plangintza eta, arlo kudeatzailearen arabera, faseen gauzatze errealaz eginiko kalkuluak kontuan hartuz.

Kontratu horrek 2018an gasturik eragingo ez duenez, ez dago urte anitzeko gastutzat jotzerik.

HKEEren gomendioa aintzat hartuko da aurrerantzean.

- *Udalak aurrekontuz kanpoko 36 kontu dauzka hainbat birpartzelazio-proiekturi loturik eginiko ordainketa edo kobrantzitarako, 10 urte baino gehiagokoak, haien saldo hartzekodun garbia 429.103 eurokoa dela 2016ko abenduaren 31n. Beharrezko da Udalak, proiektu horien ondoriozko betebehar eta eskubideen artean, zehaztu eta kuantifika ditzan gauzatu gabe daudenak, halakorik baldin badago, aurrekontuz kanpoko saldo horiek arazteko.*

Alegazioak:

HKEEren gomendioei jarraituz, kontabilitatean erregularizatuko dira aurrekontuz kanpoko kontu horiek, alegia, birpartzelazio-proiektuei lotutako, 10 urtetik gorako eta mugimendurik gabekoak.

III.2. PERTSONALA

- *Udalaren eta haren erakunde autonomoen LPZn (Udalatzak 2016ko apirilaren 11n onartu zuen eta BAOn 2016ko maiatzaren 10ean argitaratu zen), aurrekontu-zuzkidurarik gabeko 86 lanpostu daude, hau da, guztien %20, ekitaldian lanpostu horiek betetzea ez baita aurreikusi. Horrez gain, Udalaren LPZn ez dira sartu lan-*



kontratu mugagabedun langile ez-finkotzat jotako langile batzuk haietako bat 2016an eta gainerako 19ak aurreko beste ekitaldi batzuetan funtzioak betetzen ari ziren 20 lanpostu. LPZk une oro izan behar du antolakundearen beharrizanen adierazpen erreala.

- *Udaleko eta Kiroletarako Udal Institutua, Serantes Kultur Aretoa eta Begoñako Ama Egoitza erakunde autonomoetako enplegatuei 2016ko ekitaldian ordaindutako ordainsari-kontzeptuen artean, 2,5 milioi euroren osagarri bat dago, lanpostuan finkatu denez, lanpostu bakoitzaren ordainsari osagarrietan sartu beharko litzatekeena, eta LPZn era egokian argitaratu (ikus A.6).*

Alegazioak:

“LPZ pertsonalaren egoera errealarri egokitzea.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak dio Udalaren LPZn aurrekontu-zuzkidurarik gabeko lanpostu batzuk daudela, ekitaldian lanpostu horiek betetzea ez baita aurreikusi. Horrez gain, Udalaren LPZn ez dira sartu lan-kontratu mugagabedun langile ez-finkotzat jotako langile batzuk funtzioak betetzen ari ziren 20 lanpostu.

Alabaina, aditzera ematen du, orobat, Udaleko lan-kontratu mugagabedun langile batzuk funtzioak betetzen ari diren lanpostuak 2017ko ekitaldian sortu direla.

Hain zuzen ere, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak oso ongi dioenez, Udalbatzaren 2017ko martxoaren 30eko erabaki baten bidez, 23 lanpostu sortu ziren, egiturazko hainbat beharrizani erantzuteko, lanpostu-zerrendako langile ez-finko batzuk betetzen ari zirenak.

Era berean, kendu egin ziren 2016ko ekitaldiko lanpostu-zerrendan bete gabe zeuden lanpostuetako asko.

Egun, martxoaren 30ean onarturiko lanpostu-zerrendan bigarren aldaketa bat egiten ari da, lanpostu-zerrenda Santurtziko toki-administrazioaren zerbitzuan dagoen pertsonalaren errealtatera hurbiltze aldera.

Zeregin hori 2018ko ekitaldian burutuko da, administrazio publiko honek une honetan dituen beharrizanen arabera lanpostuetan eginiko aldaketak, sorturiko lanpostuak nahiz kendutako lanpostuak jasotzen dituen zerrenda onartzean, lanpostuen balorazioa ere jasota.

Sindikatuekin hitzarturiko aldaketa hauen ondorioetarako data 2018ko urtarrilaren 1a da, eta lanak 2018ko martxoan edo apirilean bukatzea espero da, nahiz eta Herritarren Arretarako Zerbitzuaren irekiera 2018ko ekaineraino atzeratu beharko den –hura izanik antolakuntza-aldaketaren akabera–, zerbitzu hori kokatzeko espazioetan egokitzapen-lanak egin beharko direlako.”

- *Begoñako Ama Egoitzak lan-poltsak ditu erizaintzako lagunzaileak eta OLT/EUDak kontratatzeko, eta horiek ez dira aski izan 2016ko ekitaldian zerbitzuaren beharrizan errealkak betetzeko; hala, 318 kontratu egin dira 48 pertsonarekin egin dira, eta kontratuaren batez besteko iraupena 5 egunetik beherakoa izan da. Hain*



zuzen, pertsona horiek lehenago egoitzan lan egindakoak ziren eta/edo curriculuma aurkeztua zuten.

Sukaldari-kategorian, 85 kontratu formalizatu dira 8 pertsonarekin, eta kontratuen batez besteko iraupena 6 egunetik beherakoa izan da, lan-poltsarik indarrean izan gabe.

- *2016ko abenduaren 31n, Begoñako Ama Egoitza erakunde autonomoan 1999-2007 aldian formalizaturiko lan edo zerbitzu jakineko 14 kontratuk jarraitzen dute indarrean. Data berean, erakunde autonomo horren LPZn lanbide-kategoria bererako lanpostu hutsen kopuru bera dagoela eta, gomendagarria litzateke langileen egoera erregularizatzea eta, indarrean den legediak onartzen duen neurrian, behin betiko betetzeko hautaketa-prozesuen deialdia egitea.*

Alegazioak:

Ohar honi dagokionez, esan behar da egoitzak, 2016ko ekitaldiko lanpostu-zerrendan, zenbait lanpostu sortu zituela, enplegatuen kopuruaren eta ezaugarrien errealtitatea eta LPZren aurreikuspenak bateratze aldera.

Gero, sindikatuen ordezkariei aditzera eman zitzaien administrazio honek baduela borondatea lanpostu-zerrendako lan-kontratu mugagabedun langile ez-finkotzat aitortzeko lan edo zerbitzu jakineko kontratuak eragindako langile guztiak. Hala, 2016ko urriaren 3tik 14ra bitarteko eta azaroaren 17ko Negoziazio Mahaiaren bilkuretan, negoziatu egin zen egoitzako hamahiru langile lanpostu-zerrendako lan-kontratu mugagabedun langile ez-finkotzat aitortzea, langile horien aldi baterako lan-harremana lan edo zerbitzu jakineko kontratu batzuetan oinarritzen ziren eta. Lanpostu-zerrendako lan-kontratu mugagabedun langile ez-finkotzat aitortzea eta LPZko lanpostu bati atxikitzea (lanpostua dagokion hautaketa-prozesuaren bidez betetzen edo lanpostua amortizatzen ez den bitartean), 2017ko otsailaren 2ko ebazpen batzuen bidez eta 2017ko martxoaren 1eko kontratu batzuen bidez gauzatu ziren.

Gero, Estatuko Aurrekontu Orokorreko buruzko Legeak ekitaldi bakoitzean uzten duen neurrian, dagozkien lan-eskaintza publikoak egingo dira, harik eta egoitzako lanpostu-zerrenda erabat erregularizatu arte.

Prozesu horretan sartu ez den lan edo zerbitzu jakineko kontrataua 2017ko abenduaren 4an erretiroa hartutako langile bati dagokio.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak emandako txostenean, “Barne-kontrolerako sistemei eta kudeaketa-prozedurei buruzko oharrak” ataleko Pertsonala epigrafean aipatzen da, orobat, zenbait kategoriatan lan-kontratua egin zaiela egoitzan lehenago lan egindakoak ziren eta/edo curriculuma aurkeztua zuten zenbait langileri, zeuden lan-poltsetan pertsonal eskuragarririk ez zegoela eta.

Pertsonal-kontratazioen kopuru txiki bat da hori, zuzeneko arretaren arloko kontratazioak izanik batik bat, eta egoera berezietan egindakoak, nola erakunde autonomoan hala beste administrazio batzuetan lan-karga handia egoten den garaietan, hain zuzen. Hori dela eta, kontratazio-poltsan zegoen pertsonalarekin ezinezkoa izan zen lan hori estaltzea; izan ere,



lan-poltsen bidez sortzen diren kontratuak aldi baterakoak izaten direnez, poltsako kide gehienak badaude beste administrazio batzuen kontratacio-poltsetan ere.

Egia da, halaber, HKEEren txosteneko beste atal batean, 30. orrialdean, honako hau esaten dela, hitzez hitz: “Begoñako Ama Egoitzako aldi baterako kontratacioak, gehienbat, ekoizpenaren iraupen laburreko gorabeheren ondoriozko kontratuak izaten dira, hau da, baimen ordainduak, oporrik eta lanpostu-zerrendako pertsonalaren bestelako ordezkapen batzuk estaltzeko”.

III.3 KONTRATAZIOA

Udalaren eta haren erakunde autonomoen administrazio-kontratazioa aztertuta, iritzian bete ez direla adierazikoez gain, alderdi hauek nabarmentzen ditugu (ikus A.14):

- *Udalak eta haren erakunde autonomoek esleitutako 9 kontratutan (9,7 milioi euroan esleituak), baldintza-agirietako esleitze-irizpideetan akats hauek atzeman dira:*
 - *Udalak eta erakunde autonomoek esleitutako 8 kontratutan (6,8 milioi euroan esleituak), baldintza-agirietan preziorako jasotzen den irizpidearen formulak txikiagotu egiten du hasiera batean aurreikusitako haztapena, puntuak ematen baititu eskaintza aurkezte hutsagatik (2., 3., 5., 13., 14., 15., 16. eta 19. espedienteak).*

Alegazioak:

Udalaren hiru espedienteri buruz:

Nautika Etxea eraikina konpontzeko lanak, Berehalako Jarduketa Brigadak eta argiteria eta semaforoetako mantentze-lanen zerbitzua.

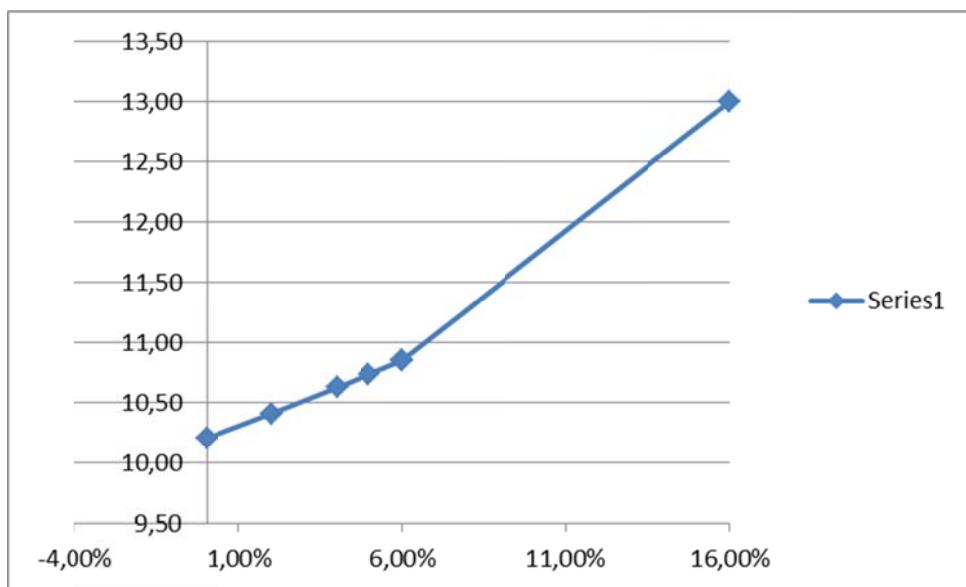
Esan behar da lehen bi espedienteetan erabilitako formulek puntuaziorik handiena eskaintza merkeenari ematen diotela, kontratu-baliabideen auzitegien eta Administrazio Kontratazioko Konsulta Batzordearen doktrina betez.

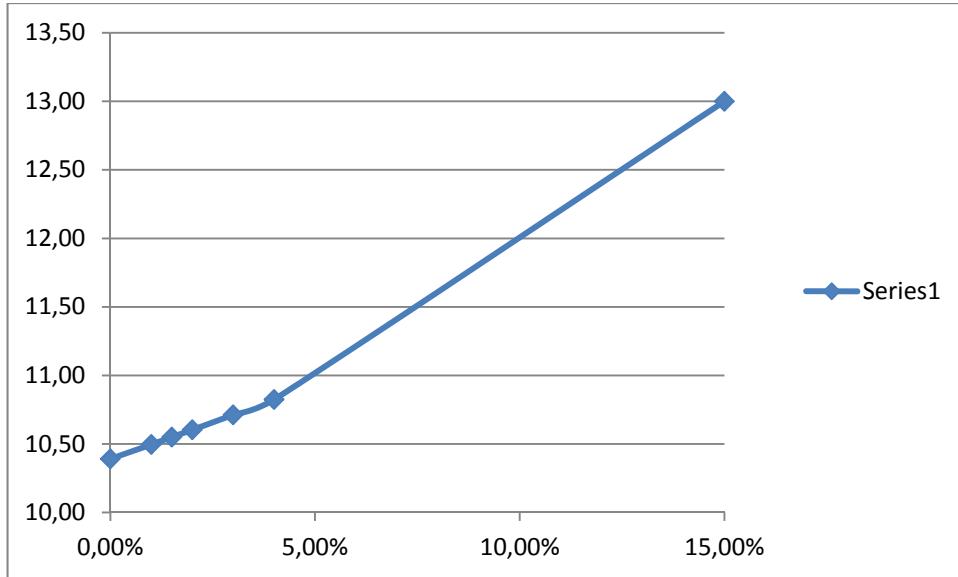
Hirugarren espedienteari dagokionez, kanonerako ezarritako formulak ahalbidetzen du irizpideari esleitutako puntu guztiak ematea, puntuaziorik handiena eskaintza merkeenari emanik, gehienez ehuneko hogeita hamabosteko beherapena eginik. Bestalde, prezio unitarioak kalkulatzeko formulak ahalbidetzen du irizpideari esleitutako puntu guztiak eman daitezen, puntuaziorik handiena eskaintza merkeenari emanik eta, hortaz, irizpide horri esleitutako haztapenean txikiagotzerik gertatu gabe.

Obra eta Zerbitzuen Arloaren kontratacio-agirietan erabilitako formularen simulazio bat eginez, ikus daiteke puntuaziorik handiena lor daitekeela, kasu honetan bezala (13 puntu, alegia):

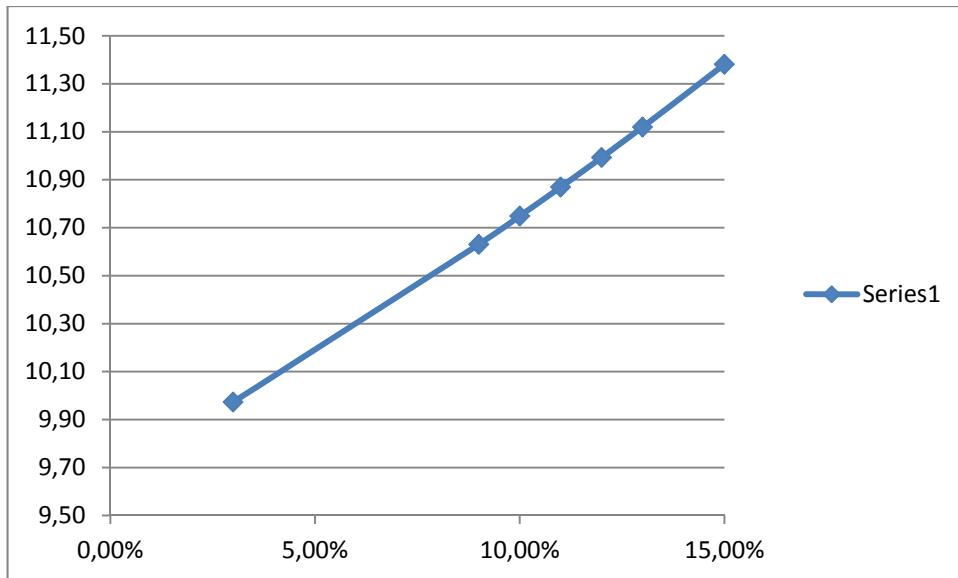


Lizitazio-oinarra	1.000.000,00	euro/urte (BEZik gabe)	
Baldin E >= 0,9 BE. Puntuak = (0,9 BE*12)/E		E = eskaintza	
Baldin E < 0,9 BE. Puntuak = 12 + (1*((0,9BE - E)/(0,9BE - ET)))		BE= 1ez besteko eskaintza	
		ET= eskaintza txikiengoa	
ENPRESA	PREZIOA	BEHERAPENA	PUNTUAK
X1	1.000.000,00	% 0,00	OK 10,20
X2	980.000,00	% 2,00	OK 10,41
X3	960.000,00	% 4,00	OK 10,62
X4	650.000,00	% 5,00	OK 10,74
X5	940.000,00	% 6,00	OK 10,85
X6	940.000,00	% 6,00	OK 13,00
X7	840.000,00	% 16,00	EZ KONTATU BATEZ BESTERAKO
Eskaintzarik merkeena	840.000,00	% 16,00	
Batez besteko beherapena	944.285,71	% 5,57	
Batez besteko beherapena + %10		% 15,57	





Lizitazio-oinarria	1.000.000,00	euros/urte (BEZik gabe)	
Baldin $E \geq 0,9 BE$. Puntuak = $(0,9 BE * 12) / E$		E = eskaintza	
Baldin $E < 0,9 BE$. Puntuak = $12 + (1 * ((0,9BE - E) / (0,9BE - ET)))$		BE= 1ez besteko eskaintza	
		ET= eskaintza txikiena	
ENPRESA	PREZIOA	BEHERAPENA	PUNTUAK
X1	970.000,00	% 3,00	OK 9,97
X2	910.000,00	% 9,00	OK 10,63
X3	900.000,00	% 10,00	OK 10,75
X4	890.000,00	% 11,00	OK 10,87
X5	880.000,00	% 12,00	OK 10,99
X6	870.000,00	% 13,00	OK 11,12
X7	850.000,00	% 15,00	OK 11,38
Eskaintzarik merkeena	850.000,00	% 15,00	
Batez besteko beherapena	895.714,29	% 10,43	
Batez besteko beherapena + % 10		% 20,43	



Serantes Kultur Aretoaren bi espedienteri buruz:

Ohar honi dagokionez, esan behar dugu lortutako emaitza dela aurkezturiko eskaintzen arteko aldea zehazki islatzeko –puntu-esleipenera bihurtuz– aplikatu zen formularen ondorioa. Ildo horretan, formulak ongi funtzionatzen du, baina, epaitegiak dioenez, baldintza-agirian proposatzen den gehieneko lizitazio-oinarria zuzenean eskaintzen duen empresa bati ere puntuak ematen dizkio. Hartara, baliteke formula hain egokia ez izatea prezioaren irizpideak duen helburu bereizlerako.

Uste dugu hobeki harmonizatu ahal eta behar direla kasurako egokia den formula batean; horrenbestez, behar bezala zuzenduko da hurrengo lizitazioetan.

- *Udalak esleitutako zerbitzu-kontratu batean (2,9 milioi euroan esleitua), preziorako jasotzen den irizpidearen formulak puntu guztiak lizitazio-aurrekontuaren % 5eko beherapena egiten duten proposamenei ematen dizkie, eta horrek eragotzi egin dezake prezio hobeko eskaintzak lortzea (4. espedientea).*

Alegazioak:

2013. urteko udal-eraikinen garbiketarako zerbitzuaren kontratuari buruzkoa da.

Baldintza-agirian jasoriko formula honelakoa zen:

Zentro guztiengarbiak arruntaren urteko prezio globala: 50 puntu bitarte.

Honela balioztatuko da: 5 emango dira % 1eko beherapeneko, eta tarteko beherapenak hainbanatu egingo dira. Ez dute puntu gehiagorik lortuko % 10etik gorako beherapenek.

Esan behar da, esleitze-irizpideari emandako idatzeta ikusita, baieztagatzen dela puntuaziorik handiena % 10eko edo gehiagoko beherapena proposatzen zuten eskaintzek



lortuko zutela eta ez, epaitegiaren txostenean adierazten denaren arabera, % 5eko beherapena egiten zutenek.

Halaber, esan behar da zerbitzu-kontratu horren xedea dela garbiketa egitea Udalaren eraikin eta lokalen barrualdean. Ondoriozta daitekeenez, zerbitzu nagusia garbiketa da, eta, horretarako materiala behar den arren, egun udalak jabetzan edo alokairuan dituen eraikin eta lokalen kopurua dela eta, kontratu horren faktore nagusia eskulana da.

SPKLTBko 87. artikuluan xedaturik dago sektore publikoko kontratuetan kontratistaren ordainsaria eurotan adierazitako prezio zehatza izango dela eta «Kontratacio-organoek, kontratua benetan bete dadin, prezioa egokia izatea zainduko dute, zenbatekoaren balioespen egokia eginez. Horretarako, lizitazio-aurrekontua finkatzerakoan, merkatu-prezio orokorra hartuko dute kontuan, eta, hala badagokio, balio anormal edo neurrigabeekiko eskaintzei buruzko arauak aplikatuko dituzte».

Horregatik hartu zen oinarritzat aurreko esleipenaren azken urteko pertsonal-gastua, kontratu berrian sortuko ziren antzinatasun-kontzeptuak ere aurreikusirik, eta zenbateko hori urteko 1.300.000 euroan finkatu zen, merkatuko prezioaren arabera. Hartara, 2,9 milioiko esleipen-zenbatekoa duen indarreko kontratuan, pertsonal-gastuei dagozkie, eta, hori dela eta, % 5eko beherapena egiteko aukera justifikatutzat jo daiteke.

Barrualdeen garbiketa ez da egiten makina garatuekin edo ezaugarri bereziak dituzten makina batzuekin, eta, hortaz, kontratuaren preziotik ez da materialetan inbertitzen kopuru handi bat, prezio horren oinarria izanik, aurreko atalean aipatu dugunez, lan horiek aurrera eramateko langileen kontratazioa.

Horregatik, eta kontuan hartuz langileen soldatak gutxieneko kopuru eta irizpide batzuk bederen bete behar dituela, beharrezkotzat jo zen muga hori bermatzea, gutxieneko prezio bat finkatuta.

Bai langile-kopurua bai soldata egokiak betetzeko nahitaezkotzat ezarri zen gutxieneko lansaria aztertuta, proposamenean gehienez beheratzeko ehunekoa 5 puntuaren finkatzea garbiketako pertsonalaren lan-baldintzak ziurtatzeko modutzat jo zen; izan ere, pentsatu zen, beherapen hori gaindituz gero, ez zirela beteko indarrean den lan-arloko legedian nahiz lan-hitzarmenean ezarritako gutxieneko soldatak.

Azaldutakoagatik, eta administrazio honen aburuz, ez zen eragotzi prezio hobeko eskaintzak lortzea, irizten baitzitzion aipatutako beherapena gaindituko zuten prezioek ez zutela bermatuko kontratua behar bezala bete zedin, ez eta lan-baldintza egokiak egon zitezen ere kontratu horri atxikitako langileentzat.

- *Udalak eta Serantes Kultur Aretoak esleitutako 3 kontratutan (3,3 milioi euroan esleituak), proportzionaltasunik eza atzematen da arruntak ez diren zerbitzuen prezioari esleitutako puntuaren eta halakoek kontratuan duten bolumen ekonomikoaren artean (4., 15. eta 16. espedienteak). Gainera, Udalak 797.720 euroan esleituriko kontratu batean ere atzman da horrelako proportzionaltasunik eza urteko kanonari esleitutako puntuaren (5. expedientearen).*



Alegazioak:

2013. urteko eraikinen garbiketarako zerbitzuaren kontratuari dagokion expedienteari buruzkoa da.

Lehenik, 4. expedienteari dagokionez, hau da, udalaren eraikin eta lokalen barrualdeen garbiketarako zerbitzuaren kontratuari dagokionez, aurreko ataleko justifikazioan azaldu denez, kontratu horren kostu nagusia pertsonal-gastua da.

Horregatik, nahiz eta balio nagusia, 50 puntu, zentro guztien garbiketa arruntaren urteko prezioarentzat den, aparteko zenbait zerbitzu une jakin batzuetan gauzatzeko, badago zenbateko txiki bat lizitazioan, 9.000 euro inguru.

Aplikatzeko den agiri teknikoaren arabera, aparteko garbiketak dira ohiz kanpo eta behin bakarrik egiten direnak, hala nola eraikinen edo instalazio berri edo zaharberrituen obra-bukaerako garbiketa, edo ohiz kanpoko gertaeren ondoriozkoak (sutea, etab.). Lan horiek erabateko garbiketa bat izango dira, bai edukitzalearena, bai edukiarena, zoru-mota bakoitzari dagokion berezko tratamendua barne.

Lanen deskribapena dela eta, maiz egingo ez diren arren, garrantzia handia dute, zehaztasun handia behar duten jarduketa batzuk izanik, haien tamainagatik zein sortzen duten zikintasunagatik; gainera, lanok zehaztasunez egin behar dira, berriz egin behar ez izateko (esaterako, obretan, materialen hondarrak, hautsa, eta abar ez egotea). Bestalde, nabarmendu behar da, aparteko garbiketa askoren ondoren, altzariak jarri ohi direla, pertsonala lekualdatu ohi dela, eta abar; hartara, lanok behar bezala egingo ez balira, baliteke beste betebehar batzuk edo izenpetutako beste kontratu batzuk atzeratzea, eta zerbitzu publikoetan edo Udaleko pertsonalaren lanean etenak edo eragozpenak eragitea.

Zerbitzu horri ematen zaion garrantziaren seinale da, halaber, aparteko zerbitzuak emateko eta lan horiek aurrera eramateko egongo den pertsonalaren zerrenda eskatu izana, lizitazioan ebaluatzen den irizpide bat izanik.

Horretatik, haren zenbatekoa kontuan hartuz gero, proportzioan puntuazio txiki bat izan beharko lukeen arren (0,29 puntu), zerbitzu horren benetako beharra ikusita, erabaki da puntuazioa interes errealetan oinarritu dadin, ez kopuruagatik, aparteko zerbitzu horiek duten garrantziagatik baizik, une jakinetan egiten badira ere, guztiz beharrezkoak eta funtsezkoak izanik kontratu orokorraren funtzionamendu onerako.

Bestalde, 5. expedienteari dagokionez, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenean “[kontratu horretan] ere atzman da horrelako proportzionaltasunik eza urteko kanonari esleitutako puntueta” esaten dela, horren arrazoia da, orobat, antzeko balioak izan arren – 25 eta 35 puntu –, prezioak gehiago balioztatu direla, kanona ez baita hain aldakorra eta prezioetan, aurreko paragrafoetan azaldu denez, ez baita soilik kontuan hartzen egozten zaien balio ekonomikoa, baizik eta haietan egiten diren lanen garrantzi handia, ez bakarrik instalazioak mantentzeko, baizik eta, horiek zenbat eta hobeak izan, hainbat txikiagoa izango baita mantentze-lanen kostua.



Serantes Kultur Aretoaren alegazioa:

Ohar honi dagokionez, esan behar dugu, baldintza-agiria hitzez hitz irakurriz gero, bai uler litekeela irizpide bati proportzionaltasunik gabeko puntuak esleitzen zaizkiola, irizpide horretan, itxuraz, zenbateko ekonomiko txikiago bat dagoenean jokoan. Hala ere, gogorarazi behar dugu aparteko zerbitzuak esleitzeko prezioak ez direla aplikatzekoak SKAk eskaturiko zerbitzuei bakarrik, hirugarren batek behar dituen zerbitzuei ere bai, lagapenean edo alokairuan egonez gero, enpresa esleipendunaren zerbitzuak erabiltzera beharturik dago eta, halakoak behar dituen kasuetan. Horri dagokionez, lizitazio-prozesuan ezin zehatz daitekeen arren, esperientziak erakusten du nahikoa direla enpresa esleipendunak arlo horretan eman behar izaten dituen zerbitzuak. Horregatik, erlatiboki, lizitazioan garrantzi handia ematen zaio.

Alabaina, Serantes Kultur Aretoaren kontroletik kango dagoen zerbait izanik eta lizitazio-prozesuan ezin zehatz daitekeenez, epaitegiaren oharra aintzat hartu behar da, eta, hortaz, baldintza-agiriak zuzendu egingo dira puntu horretan, kontratua gauzatzean duen impaktu ekonomikoarekiko pisu proportzionala emateko.

Nolanahi ere, dagozkion espedienteak berraztertuta, egiaztatu dugu aipatutako akatsak kasu batean ere ez direla izan erabakigarriak esleitzeko prozesuan.

- *Kiroletarako Udal Institutuak esleitutako zerbitzu-kontratu batean (1,2 milioi euroan esleitua), baldintza-agiriek ez dituzte definitzen “Kirol-eskaintza sustatzeko, berritzeko eta hobetzeko planak” irizpidean balioztatuko diren alderdiak, hori izanik ebaluazio baten mende dagoen irizpide bakarra (13. espedientea).*

Alegazioak:

Hain zuzen ere, aditzera ematen den lizitazio-prezioaren balioztatze-formulak:

Iortutako punt. P1 = (eskaintz.txikiena x gehieneko punt.) / prezioa P1 , eskaintzarik handienari puntuak ematen dizkio eta, beraz, esan genezake gutxi bereizten duela.

Etorkizuneko lehiaketetan, espedientearen hasiera eta baldintza-agiriak onartzea dagokion kontratacio-organoak beste formula batzuk erabiltzeko aukera hausnartuko du, prezioaren irizpideak ematen duten puntuazio-sorta zabaltze aldera.

13. espedienteari buruz esaten da, orobat, baldintza-agiriek ez dituztela definitzen “Kirol-eskaintza sustatzeko, berritzeko eta hobetzeko planak” irizpidean –ebaluazio baten mende dagoen irizpide bakarrean– balioztatuko diren alderdiak”.

Alegazioak eta justifikazioak:

Hala da, irizpide hori oro har balioztatzen zen 30 puntuarekin gehienez, ezein banakapen egin gabe.

Ez dirudi arrazoizkoa eta, hortaz, hurrengo lehiaketetan dagoeneko zuzendu da gai hori, 2017ko abuztuaren 18ko BAOn (157. zk.) argitaratu zenarekin egiaztaturik geratu denez:



Santurtziko kirol-erakundearen areto eta gimnasioetan jarduera eta ikastaroak garatu eta beroriek emateko materialez hornitzea eta laguntza teknikoa ematea xede duen kontratu mistoa lizitzatzeko iragarkia.

- *Udalak esleitutako 2 obra-kontratutan (679.399 euroan esleituak, espaloi eta bideetako mantentze-lanen zerbitzuaren kontratu mistotik eratorriak), kontratistak obra-proiektuak taxutu, eta gero kontratazio-organoak onartu ditu, baldintza-agirietan ahalbidetzen den bezalaxe, eta ez dago salbuespenezko kausarik edo arrazoi teknikorik proiektuak idaztea eta obrak gauzatzea batera kontrata daitezen justifikatzen duenik (3. expedientea).*

Alegazioak:

Lehenik eta behin zehaztu behar da kontratu misto bat dela, eta kontratu horretan, beraz, prestazioak elkarri zuzenean loturik daudela eta osagarritasun-harremanak dituztela, nahiz eta zerbitzu-kontratu baten berezko prestazioak nagusitzen diren (zehazki, mantendu, zaindu eta konpontzea espaloi, bide, plaza eta oinezkoen alderdietako zoladura, bide publikoko egiturazko eta apaindurazko elementuak eta azpiegiturak, Santurtziko udalerriko zuzkidura-espazioak eta udal-ondare eraikia), izaera bereko obra arruntak eta subsidiarioak gauzatzeko esparru-akordioaren berezko prestazioen gainean.

Nabarmendu behar da, bestalde, mota horretako obrak gauzatzea aukera hutsa zela, Udalaren beharrizanen mendekoa, eta azken horrek erabakiko zuela, kasu bakoitzean, esleipendunak edo txosten tekniko bat eta gauzatzeko aurrekontua edo, bestela, proiektu tekniko bat aurkeztu beharko zuen. Hau da, ez zen lizitzatzen obra-kontratu bat, enpresariari proiektua aurkez zezala eskatuta; kontratatuko ziren prestazioak zerbitzu-kontratu baten berezkoak ziren, ordea, obrak gauzatzea geroagoko erabaki batzuen bidez zegoela eta proiektua idaztea hala erabakitzten zenean bakarrik izango zela beharrezkoa, zerbitzu teknikoen proposamenez.

Hala azalduta, azkenik esan behar da, epaitegiak txostenean dioen bezala, proiektuak idazteko betebeharra baldintza-agirietan jasotzen zela eta lizitzatzaile guztiak onartu zutela, ez baitzen errekurtsorik aurkeztu horri buruz, horrek abantailariak ekarri gabe, beraz, esleipendunarentzat.

Baterako gauzatze hori erabakitzeko arrazoia izan zen, hain zuzen, kontratistak aurretiaz bereganatutako ezagutza, bera baitzen dauden hiri-zerbitzuak ongien ezagutzen dituena. Horrek eraginkortasun eta eragimen handiagoak eragiten ditu lanean, bai eta denbora eta aztertze-lana aurreztea ere, enpresa horrek ezagutzen baititu ongien inguruaren gorabehera eta ezaugarrriak

Bestalde, ez du logikarik hirugarren enpresa batek, aipaturiko lanak gauzatzeko, PAVIMENTOS SANTURTZI ABEEari konsultatu beharrak, azken horrek berak proiektua idatzi beharrean. Aukeratu den moduan, hirugarren baten interlokuzioan aurrezten da.



Horregatik, nahiz eta SPKLTBko 124. artikuluko kausak ez diren guztiz aplikatzen, hura gauzatzeko metodorik bideragarriena zela iritzi zitzaison, arlo teknikoan zein ekonomikoan.

Hala ere, ikusten da etorkizuneko esleipenatarako kontzeptu hori berrikusi egin beharko dela, eta eskaintza beste lizitaztak batzuei zabaldu.

- *Udal-eraikin bat birgaitzeko Udalak esleitutako kontratu batean (333.477 euroan esleitua), obrak hasteko 6 hilabeteko etenaldia gertatu da, pertsonalari ordezko lantokia eman behar zitzaiolako, lizitazio-prozesua hasita zegoenean eskatu zen eraikinaren ikuskapen teknikoaren ondoren egindo ziren lan berrien ondorioz. Aurreikuspen egokiz egin behar dira aurretiazko azterlan eta txostenak, gauzatuko diren obren izaera eta nondik norakoak zehaztasunez ezartzeko (2. espedientea).*

Alegazioak:

Nautika Etxea birgaitzeko obrei buruzkoa da.

2017ko urtarrilaren 3an eginiko EITA ikusita, ondorioztatu zen, eraikina birgaitzeko proiektua idatzita egon arren, ezin zirela aurreikusi eraikinean beharrezkoak ziren zenbait jarduketa, ikuskapen horren ondoriozkoak, hala nola berekin eraikina erabat hustea dakarten lan batzuk gauzatu beharra.

Horregatik, zenbait lantoki partekatzea proposatu zen, Udalaren arloren zehatz bat esleitu gabeak baina une hartan, aurreikusten zailak ziren arrazoiengatik, zati batean bakarrik okupaturik zeudenak.

Gizarte-langileen taldeak jakin ondoren langela guztiak ez zirela espazio itxiak (zehazki, 6 langela itxi eta panelez bananduriko baina guztiz itxi gabeko 3 lanpostu daude), gizarte-langileok aditzera eman zuten ez zela bermatzen gizarte-zerbitzuen erabiltzaileek duten konfidentzialtasunerako eskubidea; hain zuzen ere, eskubide horixe jasotzen da Euskal Autonomia Erkidegoko gizarte-zerbitzuen erabiltzaileen eta profesionalen eskubide eta betebeharren gutuna eta iradokizunen eta kexen araubidea onartzeko apirilaren 6ko 64/2004 Dekretuko 6. artikuluan:

“1.- Erabiltzaileek eskubidea dute pribatutasuna eta dagokien informazioaren konfidentzialtasuna errespeta diezazkieten.

2.- Pribatutasunerako eskubidetzat hartuko da pertsonak norbere intimitatea eta harremanetarakoa gordetzeko duena, zuzen-zuzenean eta berari bakarrik dagozkion gaietan inoren interferentziarik jaso gabe; horren barruan dago, jakina, bakoitzaren nortasunaren babes, informazioaren tratamenduaren aurrean gordetzeko eskubidea dago eta.

3.- Konfidentzialtasunerako eskubidearen ondorioz, datu pertsonalak, dagokien espedientearen edo edozein dokumentutan daudenak, abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoak (datu pertsonalen babesari buruzkoak) aurrez ikusi duena erabat errespetatuz tratatu behar dira; horren barruan dago, halaber, profesionalen behar bezalako zuhurtziaz tratatzea gizarte-zerbitzuetako erabiltzaileei buruz jakin dituzten datuak”.



Nahiz eta lan-sistema bat antolatzen saiatu zen bulego berrian zeuden langelak (6) txandaka baliatuz 9 gizarte-langileen artean, langileon aburuz proposamen hori ere ezin zen onartu, zerbitzuari eraginkortasuna kentzen baitzion (ordu gutxiago zuzeneko arreta ematen) eta larrialdian pertsonei ezin baitzitzaien lagundu lehen bezain arin.

Horiek ikusita, eta kontuan hartuz obrak gauzatzea eteteko edo ez eteteko eragina zuten faktoreak, aipaturiko zerbitzuen erabiltzaileen konfidentzialtasunerako eskubideari eman zitzaion nagusitasuna; izan ere, espedientea premiaz izapidetu zen arren, zegokion EITa egin eta gero, iritzi zitzaion obra hori 6 hilabetez eteteak ez lukeela eragozpen gehiagorik ekarriko, obraren 6 hilabeteko atzerapena bera baino, eta hura onargarria zela, Santurtziko Udalaren instalazioetan gizarte-zerbitzu ona emateko.

Gertaera horiek ezin izan ziren aurreikusi, Gizarte Ekintzako langileei ordezko lantokitzat eman zitzaizkien lokalek pertsonal guztiarentzat behar besteko espazioa ez zutelako – obraren kontroletik kanpoko inguruabarrik zirela eta– zerbitzua aurrera eramateko baldintza onenetan, beste udal-langile batzuei ordezko lantokia ematean; horrek eragin zuen, ondorioz, 2. espedientea etetea.

Horrenbestez, Nautika Etxeko pertsonala lekualdatzean atzeratzea eta, ondorioz, 2. espedienteko obren hasiera atzeratzea ez dituzte bakarrik eragin EITaren ondorioek, espazio-falta batek baizik, aurreikusi ezinezko kausa batzuengatik, udal-zerbitzuen konfidentzialtasuna bermatze aldera, zerbitzuon espezialitatea eta berezitasunak direla eta.

- *Langileen subrogazioa egiteko betebeharra ezarrita daukaten 3 zerbitzu-kontratutan (Udalak bata 797.720 euroan esleituua eta erakunde autonomoek beste biak 435.258 euroan esleituak), baldintza-agirietan ez da aditzera ematen erreferentziazko hitzarmen kolektiboa (5., 15. eta 17. espedienteak); eta Kiroletarako Udal Institutuak esleitutako kontratu misto batean (10,5 milioi euroan esleitu), baldintza-agirietan ezartzen den subrogazioa egiteko betebeharra ez dago jasorik aplikatzeko den hitzarmen kolektiboa (12. espedientea). Betekizun hori empresen eta langileen arteko sektoreko hitzarmenetatik baino ezin da etorri.*

Alegazioak:

Argiteria eta semaforoetako mantentze-lanen zerbitzuaren kontratuari buruzkoa da. Baldintza-agiran hau zegoen ezarrita:

Pertsonalaren subrogazioa: Esleipendunak Baldintza Teknikoen Agiriko III. eranskinean sartutako pertsonalaren subrogazioa egin beharko du, aplikatzekoak diren hitzarmen kolektiboetan ezarritako moduan.

Xedapen hori eranskinetako batean zehazten eta zabaltzen zen, subrogazioa egin behar zitzaien langileen inizialak nahiz lan-kategoria, antzinatasuna eta ordainsari osagarriak ematean, hau da, lizitatzaileek subrogazioak ekarriko dituen lan-kostuen ebaluazioa egin ahal izateko beharrezkoa den informazioa, SPKLTBko 120. artikuluan horren inguruan ezarritakoa betez horrela.



Ez da ikusten aplikatzeko den hitzarmena aditzera ez ematea legea ez betetzea denik; areago, esan daiteke bat datorrela Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratu Errekurtsoen Administrazio Organoak agertutako doktrinarekin (maiatzaren 16ko 59/2017 Ebazpena); hau dioela: ...ez da posible botere esleitzaleak baldintza-agirietan legez operadore ekonomiko guztiei aplikatzeko zaien hitzarmen kolektibo bakarra aditzera ematea (gehienera, erreferentiazko sektoreko hitzarmena eman liteke). Kontuan izan behar da indarrean den lan-arloko legediak ahalbidetzen duela ekoizpen-sektore bereko enpresek, kasuaren eta gaiaren arabera, lurraldeko hitzarmenak eta enpresako hitzarmenak (Langileen Estatutuko – LE– 84.2 artikulua) balia ditzaten, edo hitzarmen kolektiboan ezarritakoa aplika ez dezaten (LEko 82.3 art.); hala, bada, prestazioari aplikatzen zaion hitzarmen kolektiboa bata edo beste izan daiteke, azkenean kontratista nor den. Aurrerago adierazten du hitzarmen kolektiboak enpresarien eta langileen arteko negoziazioaren emaitza direla (LEko 82.1 art.) eta botere esleitzaleak ezin dizkiela inposatu bi alderdiei kontratuaren bidez; hori ez da eragozpena lan-arloko araudiaren arabera aplikatzeko den hitzarmen kolektiboa –eta ez beste– arautzat hartzeko kontratua gauzatzean, halakoa ez betetzeak dakartzan legezko ondorioekin. Eta, azkenik, hau dio: (...) kontratacio publikoaren zuzenbidearen ikuspegitik ere errefusatu beharreko aukera bat ere bada, lehia askea oztopatzen da eta (SPKLTBko 1. artikulua eta 2014/24 Zuzentarauko 18.1 artikulua). Hala, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren 2008ko apirilaren 3ko epai batek (...).

Halaber, esan behar da, Eusko Jaurlaritzako Lan eta Justizia Sailaren webgunean (han daude argitaraturik, hain zuzen, Euskal Autonomia Erkidegoan indarrean diren hitzarmen kolektibo guztiak), interesdun guztiak ziur asko ongi ezagutzen zutela, Bizkaiko Lurralde Historikoari dagokionez, honako hau jasotzen da siderometalurgiaren sektoreko hitzarmenari buruz: era berean, siderurgiaren antzeko lanak, lan osagarriak edo metalgintzari laguntzeakoak egiten dituzten enpresak, lan-zentroak edo lantegiak ere ukitzen ditu, baldin eta ondoko lan hauek egiten baditzute: instalazio-lanak, muntaiaiak, iturgintza eta instalazio elektrikoak, elektrizitatea eroateko hariteria, telefono- hariteria (...)

Azkenik, auzitegiak 15. espedientearen inguruan eginiko beste ohar bat aipatzen dugu. Ohar horretan, auzitegiak dio Serantes Kultur Aretoak langileen subrogazioa ezarri duela, aplikatzeko den hitzarmen kolektiboa aditzera eman gabe.

SKAren aldetik:

Hain zuzen ere, hori hala da espediente horri dagokion kontratuan lizitatutako zerbitzuak ez daudelako nahitaez bete beharreko ezein hitzarmen kolektibok arauturik. Hala eta guztiz ere, Santurtziko Udala eta haren erakunde autonomoak zerbitzu horiek ematen dituen pertsonalaren subrogazioa eskatzen beharturik daude, EAEko Toki Erakundetako Langileen Lan Baldintzak Arautzen dituen Hitzarmena (UDALHITZ) izenpetu baitute.”

KUIren aldetik:

14. ESPEDIENTEARI DAGOKIONEZ, esaten da baldintza-agirietan ezartzen den subrogazioa egiteko betebeharra ez dagoela jasorik aplikatzeko den hitzarmen kolektiboa.



Alegazioak eta justifikazioak:

Hala da, Giroa – Veolia,SA empresa esleipenduneko langileentzat aplikatzeko den hitzarmen kolektiboa metalaren merkataritzaren lurrealde-hitzarmena da, eta ez du subrogazioa jasotzen.

Hala ere, Udalhitz-eko 175.1 artikuluan empresa esleipendunetan subrogazioa egiteko betebeharra ezartzen da.

“Aurrekoari jarraituz, KUIk subrogazio-klausula sartzen du baldintza-agirietan.”

“Horri dagokionez, indarrean den Udalhitz hitzarmenak (lan-kontratudun pertsonala) honela dio:

“175. artikulua. – Empresa esleipendunetako langileen subrogazioa.

1.- Zerbitzu beraren kontratu publikoetan jarraian gertatutako esleipenak daudenean, eta plantillen egonkortasuna bermatze aldera, empresa esleipendunek esleipen bakoitzaz gertatzen den momentuan dauden langileen subrogazioa bermatuko dute, gaiaren inguruan sektoreko hitzarmenek esaten dutena albo batera utzita. Horretarako tramitatzen diren espediente guztiak baldintza-agirietan subrogazio-klausula jasoko da, eta hori beteko dela ziurtatzeko, gardentasunaren eta fede onaren baldintzak ezarriko dira.

2. - Dena dela, artikulu honen xedapenak egoera hauetan bakarrik aplikatuko dira:

a) Lan-kontratua daukan eta kontratua egiten duen erakundearrentzat azken sei hilabetean gutxienez lan egin duen langileari bakarrik eragingo dio subrogazioak; ordezkapenak ere sartuko dira, amaitu arte.

b) Subrogazioak ez die eragingo kontratua uzten duen enpresako jabeei, akziodunei, zuzendaritzako kideei, bitarteko kargudunei eta jabe, akziodun, zuzendaritzako kide eta bitarteko kargudun horien bigarren mailako familiartekoei.

Adostasunik ez badago atal horren interpretazioan, erakunde bakoitzeko Jarraipen Batzordeak emango du ebazpena. Ezadostasunak jarraituz gero, Bitariko Batzordera igoko da.”

Bestalde, Sektore Publikoko Kontratuaren Legearen Testu Bategina onartzeko azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuak honako hau xedatzen du.

“120. artikulua. Lan-kontratuetan subrogatzeko baldintzei buruzko informazioa.

Esleipendunari lan-harreman jakin batzuetan enplegatzaile gisa subrogatzeko betebeharra ezartzen dieten kontratuetan, kontratacio-organoak lizitatzaila eman beharko die, baldintza-agiran bertan edo dokumentazio osagarrian, subrogazioak eragiten dien langileen kontratuetako baldintzei buruzko informazioa; hau da, neurri horrek ekarriko dituen lankostuen ebaluazioa egin ahal izateko beharrezkoa den informazioa. Horretarako, esleitu beharreko kontratuaren objektu den prestazioa ematen ari den enpresak, subrogazioak eragiten dien langileak enplegatzen dituenak, kontratacio-organoaren esku jarri beharko du informazio hori, hark eskatutakoan.”



Aurreko artikuluak irakurtzean, ondorioztatzen da bigarrenak ez duela ezer adierazten lan-kontratueta subrogazioa noiz egin behar den edo ez, eta alderdi formalak baino ez dituela aipatzen, baldintza-agiriak jaso beharreko informazioaren inguruan.

Udalhitz-eko 175. artikulari dagokionez, bertan ezartzen da zenbaitetan, bederen, administrazioa beharturik dagoela baldintza-agirietan pertsonalaren subrogazio-klausula ezartzera.

Hartara, 175. artikuluko kasuetan, nahitaezkoa izango da subrogazio hori egitea.

175. artikuluan jasorik ez dauden kasuetan, hautazkoia izango da halako klausula bat sartzea.

Alabaina, Udalhitz-eko 175. artikuluak ez du inola ere debekatzen subrogazio klausulak ezartzera artikulu horretan jasotzen ez diren kasuetan.

Hau da, betebeharrik ez egotea ez da debeku bihurtzen.

Subrogazio-klausula ezartzeko berariazko debekurik ez dagoenez, dauden langileek emandako zerbitzuak erabiltzaileek ongi ebaluatzen dituztenean, baldin dena delako arloak egoki baderitzo, eta zuzenbidez kontrakoa ez denez, zerbitzuaren jarraitutasuna bermatu eta haren kalitatea sustatze aldera, subrogazio-klausula hori ezartzera egokia izan daiteke interes orokorrerako.

Auzi bera agertu da, besteak beste, Aragoiko Gizarte Zerbitzu eta Familia Sailean, eta emaitza hau izan da han:

“...Egoera bera urte asko badirela gertatu izan da, eta erakundeen eta fundazioen arteko lotura hitzarmen bat izenpetuz zertzen da. Sektore Publikoko Kontratuaren buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legea onartu eta gero, lege hori bete dadila eskatu izan da, eta hainbat instantziatik behin eta berriz gomendatu izan da hitzarmenak utzi behar zirela, eta kontratu publikoen bidea erabili, legezkotasunaren berme gisa.

2010. urtean, adingabeen babeserako hainbat zentroren kudeaketaren kontratazioa prestatu eta lizitaziora atera egin da Aragoiko hiru probintzietan.

Kontratueta pertsonalaren subrogazioaren aukera planteatu da, eta ezarri da subrogazioa eska daitekeela aurretik kontratu bat zegoenean bakarrik, ez hitzarmen bat. Hala, Zaragozako probintzian, zentro propioen artean, pertsonalaren subrogazioa eskatzen zaie Salduba, Medina Albaida, Juan de Lanuza I eta Juan de Lanuza II zentroei, aurretik kontratua zutelako, eta gainerakoei ez zaie halakorik eskatzen, administrazioarekin zuten lotura hitzarmen bidezkoa zen eta....”

“...Halaber, kexa aurkeztu duen herritarra emandako informaziotik ondorioztatzen da adingabeen babeserako zentroetan egun beren funtzoak betetzen dituzten hezitzaileek badutela gizarte- eta hezkuntza-arloko unibertsitate-prestakuntza, bai eta esperientzia ere adingabeen harreran. Hartara, badirudi, hezkuntza-taldean hezitzaile-funtziotan diharduen pertsonalaren subrogazioa egiteko, adingabeen zentroetako hezkuntzaren kudeaketarako kontratueta klausula bat ezartzeak pertsonal horren prestakuntza egokia bermatzen duela, lehendik funtziotiek betetzen ari baitzen, hasitako hezkuntza-proiektuaren jarraitutasuna



bermatzeaz gain, aldi berean; hori guztia mesedegarria gertatzen da adingabeen interesak artatzean.

Hori dela eta, egoki deritzogu Administrazio horrengana jotzeari, lehiaketa publikoen baldintza-agirietan hezitzale-funtzioak betetzen ari diren langileen subrogazioa ezartzeko aukera iradokitze aldera, adingabeentzako egoitza-harrerako zentroen kudeaketa-kontratuak esleitzerakoan....”

“...Ebazpena

Horregatik guztiagatik, Aragoiko Arartekoara autzuko ekainaren 27ko 4/1985 legeak ematen dizkidan ahalmenez baliatuz, honako iradokizun hau egiten dizut:

IRADOKIZUNA

Gizarte Gai eta Familia Sailak aintzat hartu behar du lehiaketa publikoen baldintza-agirietan hezitzale-funtzioak betetzen ari diren langileen subrogazioa ezartzeko aukera, adingabeentzako egoitza-harrerako zentroen kudeaketa-kontratuak esleitzerakoan.”

Beste alde batetik, erabaki juridikoei dagokienez, Auzitegi Nazionalaren epai hau aipatu behar da: Auzitegi Nazionala, Administrazioarekiko Auzietako Sala, 4. Sek., 2015-03-25 E, 180/2013 errek.¹

Guztiz argigarria da epai horrek aztertzen ari garen gaiaren inguruan aipatzen duenaren aldetik; honako puntu nagusi hauek ditu:

Subrogazio-motak:

- 1.- Ope legis. Langileen Estatutuak ezarritakoa.
- 2.- Hitzarmen kolektibo bidezkoa (jardueraren sektoreko).
- 3.- Kontratu edo hitzarmen bidezkoa (baldintza-agirietan ezarritakoa, administrazioaren borondate hutsez edo hitzarmen kolektibo propio baten bidez).

Horri dagokionez, eduki hauek nabarmendu behar dira:

“subrogazioa egiteko betebeharra ex lege sortzen da, Europar Batasuneko araudiak eta Spainiako legediak berariaz hala ezarrik”.

“legeak determinatzen ditu subrogazioaren bidezkotasuna eta zuzentasuna, ez administrazio-klausulen agiriak.”

“hitzarmen bidezko subrogazio baten kasuan, administrazioaren eta kontratista berriaren arteko ituna ezin da nahitaezkoa izan langileentzat.”

“hitzarmen bidezko subrogazioa ezin da nahitaezkoa izan langileentzat; borondatzeko da, ordea, eta horrelaxe ondorioztatzen da Kode Zibileko 1205. artikuluan jasoriko printzipiotik.

“Gure iritziz, halako klausulak ezartzea –eragindako langileak aurretiaz onartzeko baldintzarekin, betiere—legezkoa da, honako arrazoi hauek direla eta:

¹

Sententzia hau Auzitegi Gorenak urtarilaren 23ko 87/2017 epai bidez baliogabetu zuen.



1.- SPKLko 25. artikuluan jasotzen den itunak egiteko askatasunaren printzipioak babestuta dagoelako. Horren arabera: "sektore publikoko kontratueta, edozein itun, klausula eta baldintza sartu ahal izango da, baldin eta interes publikoaren kontra, antolamendu juridikoaren kontra, eta administrazio onaren printzipioen kontra ez badoa".

2.- SPKLko 120. artikuluan xedatzen denaren babesia ere baduelako: "Esleipendunari lan-harreman jakin batzuetan enplegatzale gisa subrogatzeko betebeharra ezartzen dieten kontratueta, kontratacio-organoak lizitatzaleei eman beharko die, baldintza-agirian bertan edo dokumentazio osagarrian, subrogazioak eragiten dien langileen kontratueta baldintzei buruzko informazioa; hau da, neurri horrek ekarriko dituen lan-kostuen ebaluazioa egin ahal izateko beharrezkoa den informazioa.

Horretarako, esleitu beharreko kontratuaren objektu den prestazioa ematen ari den enpresak, subrogazioak eragiten dien langileak enplegatzetan dituenak, kontratacio-organoaren esku jarri beharko du informazio hori, hark eskatutakoan."

Ohar bedi arauan hitzez hitz "Esleipendunari lan-harreman jakin batzuetan enplegatzale gisa subrogatzeko betebeharra ezartzen dieten kontratuak" aipatzen direla. Horrek, zalantzak gabe, hiru subrogazio-motak barne hartzen ditu, eta ez du baztertzen hitzarmen bidezko subrogazioa.

3.- Azkenik, ez dugu uste horrelako klausula-mota ezartzea, kasu honetan konfiguratu den bezala, lehiakortasunaren aurkako bazterkeria bat denik.

ONDORIOA

Goian azaldutako guztiaren ildotik, akats edo omisiorik edo zuzenbidean hobeki oinarrituriko iritzirik egon ezean, irizten zaio ez dagoela legezko oztoporik baldintza-agirietan subrogazio-klausula sartzeko, unean enpresa esleipendun baten bidez zerbitzuak ematen dituzten langileen lan-kontratueta subrogatze aldera. Era berean, askotan komenigarria dela irizten zaio, zerbitzuaren jarraitutasun eta kalitaterako.

Horrenbestez, ez dator bat Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren iritziarekin, azken horrek hau dioenean: "betekizun hori enpresen eta langileen arteko sektoreko hitzarmenatik baino ezin da etorri.". Aitzitik, interes publikorako egokitzat joz gero, Udalak subrogazio-klausula horiek ezar ditzakeela irizten zaio (langileentzat nahizkotasunik ezarri gabe, baina bai enpresa esleipendunarentzat). Udalak libreki erabaki dezake halako klausulak ezartzea, edo betebehar hori bere gain hartu duelako, enplegatu publikoekin eginiko negoziazio kolektiboaren esparruan. Nolanahi ere, azken betebehar hori ere libreki hartu du, dagokion hitzarmen kolektiboa onartzean.

Hartara, ondorioa da Udalbatzak zuzen jokatu duela subrogazio-klausulen gaian."

- 4,2 milioiren truke esleitutako 4 kontratueta, bata Udalak esleitua eta 3 Begoñako ama egoitzak, esleipenerako legezko epea gainditu da (4., 17., 18. eta 19. expedienteak).



Alegazioak:

Eraikin publikoen garbiketa-zerbitzuen kontratuari buruzkoa da (2013. urteko expedientea). Auzitegiak nabarmen agertutako hutsa bi hilabeteko epeari dagokiona izan daiteke. Epe hori 161. artikuluko proposamenak irekitako unetik zenbatzekoa da (azalean ez zen bestelakorik adierazi), izan ere, 151.3. artikuluan aurreikusitako esleipendun proposamenean aurkeztutako dokumentazioa jaso eta errespetatu egin baitzen hurrengo bost egun balioduneko epea.

Horri dagokionez, adierazi beharra dago epe hori ez betetzeak ez duela eraginik prozeduraren iraungipen-epean (ez da ezeztatu behar, doktrinan finkatuta dagoen bezala, besteak beste, Andaluziako Kontratu Baliabideen Auzitegiaren 16/2015 Ebazpenean), baizik eta aurreikusitako legezko ondorio bakarra proposatutako esleipendunak eskaintza erretiratzeko duen aukera da; expediente horretan ez zen hori gertatu.

Horrez gain, egokia da adieraztea hasierako lizitazio-prozesuan atzera egin beharra izan zela, 2016ko urriaren 21eko 31/2016 zenbakiko Tokiko Gobernu Batzarraren erabakian adierazita dagoen bezala.

- *3,8 milioiren truke esleitutako 3 zerbitzu-kontratutan, bata Udalak esleitua eta gainerako biak Begoñako ama egoitzak, esleipendunei eskatutako behin betiko bermea ez dator bat kontratuaren prezio osoarekin, baizik eta urtebeteko kuota baten zenbatekoarekin (4., 17. eta 18. expedienteak).*

Alegazioak:

Alegatzekorik ez. Huts egite baten ondorioz, urtebeteko bermearen zenbatekoa eskatu zen bi urtekoarena eskatu ordez.

- *2,9 milioi euroren truke Udalak esleitutako zerbitzu-kontratu batean, hora bukatu denean ez da txostenik egin hasieran adjudikatzeko irizpide gisa baloratu zen esleipendunak eskainitako energia-ikuskaritza gauzatu izana justifikatzeko (4. expedientea).*

Esku hartu duten alderdiek egokitasun-arrazoiagatik hala erabaki dutenean, kontu hori betetzeko kontratuaren esleipendun enpresak egindako konpromiso gutun bat dago.

- *Espaloia eta bideak mantentzeko zerbitzuaren kontratu mistotik eratorrita 679.399 euroren truke Udalak adjudikatutako 2 herri lanetako kontratutan, atzerapenak izan dira gauzatzeko garaian, eta kontratazio-organoak ez du onetsi epea luzatzea (3. expedientea).*



Alegazioak:

Atal honetan adierazita dauden bi herri lanetako kontratuei dagokienez, zenbait atzerapen izan da bukatzeko garaian:

I. zatia:

- Berrantolatzeko akta sinatzea: 2016-06-28.
- Epea luzatzeko eskatzea, Iberdrolak eskatutako aldakuntzengatik (Santa Eulalia kalean behe eta erdi tentsioko lineak aldatzea).
- Santa Eulalia kaleko espaloi bakoitian dagoen zuntz-zementuzko 300 mm-ko diametro izendatuko hoditeria erretiratzearekin lotutako lanengatik eskatutako epe-luzatzea.
- Santa Eulalia kaleko espaloi bikoitian atzeraeman beharrean dagoen erdiko kale-argiaren kokapen zehatza jakin ezinak eragindako epe-luzatzea. Ez dakit hau komentatzea egokia iruditzen zaizuen ala ez, baina hori da egia.
- Beste alde batetik, eta projektua idazteko garaian jakinaren gainean izan arren, kaleetako lokal eta etxebizitza guztietako sarbideak mantentzeak baldintzatu egin du obra. Baldintza-eragilerik handiena supermerkatuko sarrera izan da (DIA). Puntu hau nire iritziari dagokio, baina obra hori 3 hilabetean egitea betebehar zaila zen; lanak bukatzeko epea murritza zela uste dut.
- Lanari berari dagokionez, eta kale-argi bat atzeraeman, bolardoak kokatu eta paperontziak kokatzea bukatu gabe, 2017ko urtarrilaren 23aren inguruan bukatu zen.
- Azkenik, adierazi behar da ez dela sinatu Behin Betiko Jasotze Akta, gaur arte ez delako Likidazioa egin, eta hura sinatuta izan behar da gehienez ere Jasotze Akta sinatu baino hiru hilabete lehenagotik. Likidazioa obraren bukaerako takimetrikoaren baldintzaean dago.

II. zatia:

- Berrantolatzeko akta sinatzea: 2016-02-11.
- Gaurko egunean, 2017ko abenduaren 12an, obra bukatu gabe dago. Erremateak, kale-argiak eta bolardoak kokatzea falta da.
- Santa Eulalia kaleko espaloi bakoitian dagoen zuntz-zementuzko 300 mm-ko diametro izendatuko tutueria erretiratzearekin lotutako lanengatik gauzatutako epe-luzatzea.
- Pedro Ikaza kalean egindako eguneraketa berrieik eragindako epe-luzatzea (euri-uren eta horniduren sareak lotzea).
- Santa Eulalia kaleko espaloi bikoitian harri bat agertu izanak eragindako epe-luzatzea.
- Beste alde batetik, eta projektua idazteko garaian jakinaren gainean izan arren, kaleetako lokal eta etxebizitza guztietako sarbideak mantentzeak baldintzatu egin du obra.

Beraz, hainbat faktorek eragin dute obra finkatutako epean ez gauzatu izana.



Iruditzen zaigu, kontratuak beteaz edo ebazpenez iraungiko direla erabakita dagoen SPKLTBren 221. artikulan finkatutakoari jarraituta, ebazpeneko expediente egokiaren bitartez azken aukera hori gauzatu gabe eta epea ez betetzea kontratistari leporatzeko aukeran oinarrituta, arrazoizkoa da adierazitako obra egiten bukatzea eta erdi bidean ez uztea forma-izaera hutseko izapide batengatik, aipatutako gertaera hori kasu honetan aplikatu ezin baita aplikatu. Atzerapen handiagoa eta aparteko kostua ekarriko luke ezarritako epean gauzatu gabeko kontratuaren azken zatia berriz ere adjudikatu beharra izateak. Hori dela eta, Administrazioak aukeratu zuen lanak aurreikusitako denboratik kanpora bukatzea.

Aurreko guztia adierazita ere, iruditzen zaigu epea luzatzea eskumena duen organoak erabaki beharko zukeela, eta aintzat hartuko dira etorkizunean gerta daitezkeen lan-atzerapenak.

Gainera, ondasun arruntak eta zerbitzuak erosteari dagokion 2016ko ekitaldiko gastugauzatzea aztertzenko lan-jardunean aurkitu da Udalak eta Begoñako ama egoitzak 4 ekinbide kontratatu zituztela 201.129 euroko zenbatekoaren truke, zeinetarako lehia-printzipioa aplikatzea exijitu daitekeen (ikusi 14. A.).

	Mila euro
AZALPENA	ZENBATEKOA
Gas-hornidura.....	64
UDALA GUZTIRA	64
Garbitzeko eta norbere garbitasuneko hornigaiak	60
Gas-hornidura.....	46
Mediku-zerbitzuak	31
BEGOÑAKO AMA EGOITZA GUZTIRA	136

Alegazioak:

Gas-hornidurari dagokio. Gai honetan eskumen bultzatzalea daukan Herri lan eta zerbitzuen sailak izan ditzakeen iritzieki kalterik eragin gabe, adierazi behar da aintzat hartzekoak direla aldez aurretik Bizkaiko Kontratacio Zentralaren inguruan emandako iritziak, Santurtziko Udalak ere bat egin baitu hornikuntza honetarako esparru-akordioarekin; horren inguruko expedientearen izapideak egiten ari dira orain. Zentralak kontratu-esparrua gauzatzen duenean, Udalak bere garaian hautatuko duten kontratistarekin egin ahal izango du horrekin lotutako kontratua.”

Gas-hornidura nahiz garbitzeko eta norbere txukuntasunerako produktuen inguruan, lehenago adierazi dugun bezala, erakunde autonomoko Zuzendaritza Kontseiluaren 2017ko irailaren 26ko bileran eguneko gai-zerrendan sartu zuten erakundeak egindako txosten-proposamena, erakundearren lehendakaritzaren oniritziarekin Bizkaiko Kontratacio Zentral Foralera atxikitzeo. Era horretan, gasaren nahiz norbera txukuntzeko eta garbitzeko produktuen hornidura, besteak beste, jasotzen duten eta guretzat interesgarriak izan daitezkeen esparru-akordioetara atxikitzeo aukera izango dugu. Atxikitzeo hitzarmena sinatzeko beharrezko dokumentazioa bidali dugu, eta izenpetzeko zain gaude.



Mediku-zerbitzuari dagokionean, eman beharreko zerbitzuaren inguruko premia guztiak baloratzen ari dira, bai gaur egungo arau-esparruaren barruan, Gizarte Zerbitzuetako Zorroaren Dekretua indarrean sartu ondoren, eta bai 2018ko ekitaldian zehar zerbitzua lizitatzen hasteko egokia den premia- eta egokitasun-txostena osatzeko Euskadiko Autonomia Elkartearren esparruan etorkizunean adineko jendearentzako Egoitzen Dekretua izango denaren zirriborroa.

II.4 DIRU-LAGUNTZAK

- 2016ko ekitaldian zehar Udalak ez du diru-laguntzak emateko deialdien inguruko informaziorik bidali Espainiako Diru-Laguntzen Datu Basera, ezta haren erakunde autonomoei buruzkorik ere, aipatutako plataforma horrek publizitate-sistema bezala lan egiteko helburuarekin.
- Bai Udalerriko 23 kirol elkarteei diru-laguntzak emateko Kiroletako Udal Kontseiluak onetsitako erregulazio-arraudia eta bai 2016ko ekitaldirako hari buruzko deialdia, 232.972 euroko betebehar aitortuekin, posta elektroniko bitartez jakinarazi zaizkie elkartea horiei, eta webgunean nahiz BAOn argitaratu beharko lirateke.

Alegazioak:

Hain zuen, procedura adierazita dagoen modukoa da. Nolanahi, KUKeko webguneko gardentasun-atarian jarrita dago jadanik: <http://www.santurtzikirolak.eus/>

Beste alde batetik, 2017. urtean zehar arraudia aldatzeko proposamena landu da, eta BAOn argitaratuko da, dagokion gobernu-organoak onesten duenean. 2018an zehar argitaratzea espero dugu, eta, hori horrela izanik, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak emandako gomendioa betetzat joko genuke orduan.”

III.5 BERANKORTASUNA ETA BESTE ALDERDI BATZUK

- Santurtziko Udalaren eta haren erakunde autonomoen merkataritza-eragiketen ordainketa-epeak betetzeari buruz 15/2010 Legean aurreikusita dauden Diruzainak egindako hiruhileko txostenetan adierazita dagoenez, finkatutako 2016. ekitaldian legezko epea gaindituta egindako ordainketa guztiei buruzko ondorengo zenbateko eta ehunekoak daude:

	ZENBATEKOA	Mila euro
		EHUNEKOA
Santurtziko Udalak	3.786	%32
Kiroletako Udal Institutua	1.458	%45
Santurtziko Udal Euskaltegia.....	15	%11
Serantes Kultur Aretoa.....	582	%29
Begoñako ama egoitza	716	%49
GUZTIRA	6.557	%35



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Pùblicas

- 2016. ekitaldiko Udalaren Ondasun eta Eskubideen inventarioa osatzen duten elementuetako altak aztertzean, atzerapen esanguratsua azaldu da mugimendu batzuen izapideak egitean. Hori dela eta, komenigarria izango litzateke informazio-fluxurako zenbait barne-jarraibide onestea, tresna hori kudeatzen duen sailak eskura izan ditzan eguneratze egokia mantendu ahal izateko beharrezko datuak, nola denborari dagokionean, hala formari dagokionean ere.

Alegazioak:

“2016. ekitaldiko Udalaren Ondasun eta Eskubideen inventarioa osatzen duten elementuetako altak azterzeari eta tresna hori kudeatzen duen sailak eguneratze egokia mantendu ahal izateko beharrezko denbora- eta forma-datuak eskura izatea lor dezan informazio-fluxurako zenbait barne-jarraibide onesteko gomendioari dagokienean..”

Adierazi beharra dago arau batzuk idazten ari direla elementuak inventariora eransteko, halako moduz non bi erregistroen artean doikuntza-desberdintasunik gerta ez dadin, nahiz eta kudeaketako sistema informatiko desberdinak noranzko bakarrean soilik txertatuak izan.





ABREVIATURAS

AGI	Área de Gestión Integrada.
AGR	Área de Gestión Residencial.
AOR	Área de Ordenación Remitida.
ATS/DUE	Auxiliar Técnico Sanitario/Diplomado Universitario en Enfermería.
BOB	Boletín Oficial de Bizkaia.
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi.
CLH	Compañía Logística de Hidrocarburos.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
IAE	Impuesto sobre Actividades Económicas.
ICIO	Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.
INE	Instituto Nacional de Estadística.
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido.
Ley 15/2010	Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 30/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
NF 10/2003	Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
PGOU	Plan General de Ordenación Urbana.
PMS	Patrimonio Municipal del Suelo.
PNCP	Procedimiento Negociado Con Publicidad.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
RTGG	Remanente de Tesorería para Gastos Generales.
SEC	Sistema Europeo de Cuentas.
TSJPV	Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.
VPO	Vivienda de Protección Oficial.





I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Santurtzi para el ejercicio 2016.

Las cuentas anuales correspondientes al ejercicio 2016 son las primeras que se formulan de acuerdo con el DF 139/2015, de 28 de julio, por el que se aprueba el marco regulatorio contable de las entidades locales de Bizkaia. En consecuencia, según establece la Disposición Adicional Segunda de la mencionada norma, no se reflejan en el balance, en la cuenta del resultado económico patrimonial ni en el resto de estados que incluyan información comparativa, las cifras relativas al ejercicio anterior, si bien se incluye una nota en la memoria explicando las diferencias entre los saldos de apertura del ejercicio 2016 y los de cierre del ejercicio anterior, y detallando los ajustes realizados en aplicación de las nuevas normas contables.

La anterior fiscalización, realizada por el TVCP, fue referida al ejercicio 2006.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones. Dicha revisión comprende el ejercicio de fiscalización, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a otros ejercicios que se estimen necesarias, por tener incidencia en el fiscalizado.
- Contabilidad: conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene la liquidación presupuestaria, el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias y la memoria del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos.
- El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Santurtzi, con una población, según datos del INE, a 1 de enero de 2016, de 46.046 habitantes, integra en su estructura, además del Ayuntamiento, a los siguientes Organismos Autónomos:

- Instituto Municipal de Deportes: gestión y administración de todos los servicios deportivos, la conservación y reparación de los bienes e instalaciones que constituyan su patrimonio, la ampliación del mismo y la intervención en la planificación, diseño y construcción de nuevas instalaciones deportivas.
- Santurtziko Udal Euskaltegia: gestión, administración y mantenimiento de los servicios y recursos afectos a la normalización lingüística.
- Serantes Kultur Aretoa: gestión, administración y mantenimiento de los servicios y recursos afectos a la dinamización cultural.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Residencia Nuestra Señora de Begoña: gestión, administración y mantenimiento de los servicios y recursos afectos a la atención geriátrica.

Además, forma parte de las siguientes mancomunidades y consorcios: Mancomunidad de Municipios de la Margen Izquierda de la Ría del Nervión (tratamiento de los residuos sólidos urbanos), Mancomunidad Municipal Pro-Minusválidos Psíquicos Ranzari (promoción de la integración laboral y social de los minusválidos psíquicos), Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia (gestión del ciclo integral del agua), Consorcio de Transportes de Bizkaia (gestión del servicio público de transporte) y Consorcio Haurreskolak (gestión de guarderías infantiles).



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PERSONAL (ver A.6)

- En el ejercicio 2016 el Ayuntamiento reconoció la situación de cesión ilegal de una trabajadora, que pasó a adquirir la condición de personal laboral indefinido no fijo.

CONTRATACIÓN (ver A.14)

- El Ayuntamiento ha ejecutado gasto, en el ejercicio 2016, por la realización o prestación de un suministro y 2 servicios por importe de 971.331 euros, sin la tramitación de los procedimientos administrativos exigibles por la normativa vigente, incumpliéndose los principios de publicidad y concurrencia.
- La Residencia Nuestra Señora de Begoña ha ejecutado gasto, en el ejercicio 2016, por importe de 420.476 euros por la adquisición o prestación de 2 suministros y un servicio, contratando directamente con un proveedor en cada caso, incumpliéndose los principios de publicidad y concurrencia que rigen la contratación administrativa.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 3, las entidades que integran la Cuenta General del Ayuntamiento de Santurtzi han cumplido razonablemente en el ejercicio 2016 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

- Los ajustes que afectan al RTGG y al Patrimonio Neto del Ayuntamiento de Santurtzi, a 31 de diciembre de 2016, son los siguientes:

CONCEPTO	REMANENTE TESORERÍA	Miles de euros		
		ACTIVO	PASIVO	PATRIM. PATRIM.
A.3 Tasas de recogida de residuos y de alcantarillado.....	-	958	-	958
A.4 Liquidación negativa Udalkutxa	(2.131)	-	2.131	(2.131)
A.5 Enajenación parcela del AOR-402-CLH	-	1.308	-	1.308
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios	(887)	-	887	(887)
A.8 Aportación al Serv. Foral Extinción Incendios y Salvamento	(205)	-	205	(205)
A.11 Defecto provisión dudoso cobro	(884)	(884)	-	(884)
A.11 Anulación deudores ejercicios cerrados.....	(586)	(586)	-	(586)
A.13 Imputación a presupuesto pagos estabilización ladera	(614)	(614)	-	(614)
A.13 Provisión préstamo concedido Fundación Murrieta	(468)	(468)	-	(468)
TOTAL	(5.775)	(286)	(3.223)	(3.509)

- El inmovilizado neto del Balance de Situación del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2016, valorado en 105 millones de euros, no refleja la situación real de los bienes y derechos recogidos en el inventario aprobado por el Pleno que asciende a 129,7



millones de euros (ver A.9). Además, no existe soporte que permita conocer si la cifra de 18,4 millones de euros registrada en el inmovilizado del Balance de Situación de los Organismos Autónomos a 31 de diciembre de 2016, refleja la situación real de sus bienes y derechos.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 y 2, las cuentas de las entidades que integran la Cuenta General del Ayuntamiento de Santurtzi expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2016, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2016, así como de los resultados de sus operaciones y de sus flujos de efectivo correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación, y en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.



III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- El Presupuesto para el ejercicio 2016 fue aprobado inicialmente el 11 de abril de 2016, cuando debiera aprobarse definitivamente antes del 31 de diciembre del año anterior al del ejercicio en que deba aplicarse.
- Las deficiencias detectadas en el registro contable en el ejercicio 2016 son:
 - El Ayuntamiento ha registrado en el capítulo “Inversiones reales” un importe de 351.094 euros, en concepto de reparaciones del pavimento de viales y espacios públicos así como de elementos estructurales y ornamentales cuando por su naturaleza es un gasto corriente, por lo cual su adecuada contabilización sería en el capítulo “Compra de bienes corrientes y servicios”.
 - El Ayuntamiento no registra extrapresupuestariamente los movimientos con cargo a las cuentas de crédito a corto plazo contratadas, cuyas disposiciones a 31 de diciembre de 2016 ascienden a 4,5 millones de euros. Un adecuado registro contable conlleva un incremento del saldo de tesorería y de los acreedores extrapresupuestarios por dicho importe (ver A.12).
- La Liquidación Presupuestaria del Ayuntamiento del ejercicio 2016 no incluye los créditos de compromiso correspondientes a las obligaciones pendientes de ejecución, por importe de 386.750 euros (65% del importe adjudicado), del contrato de asistencia técnica para la redacción y asesoramiento en la revisión del PGOU adjudicado en octubre de 2013.
- El Ayuntamiento mantiene 36 cuentas extrapresupuestarias por pagos o cobros efectuados en relación a proyectos de reparcelación, con una antigüedad superior a 10 años y un saldo neto acreedor de 429.103 euros a 31 de diciembre de 2016. Es necesario que el Ayuntamiento determine y cuantifique las obligaciones y derechos pendientes que puedan derivarse de dichos proyectos, con el fin de lograr una depuración de estos saldos extrapresupuestarios.

III.2 PERSONAL

- La RPT del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos, aprobada por el Pleno el 11 de abril de 2016 y publicada en el BOB el 10 de mayo de 2016, incluye 86 puestos de trabajo, que representan un 20% sobre la totalidad, no dotados presupuestariamente al no preverse su ocupación en el ejercicio. Además, la RPT del Ayuntamiento no incluye 20 puestos cuyas funciones están siendo desempeñadas por trabajadores declarados indefinidos no fijos, uno de ellos en el ejercicio 2016 y los 19 restantes en ejercicios



anteriores. La RPT debe ser en todo momento la expresión real de las necesidades de la organización.

- Dentro de los conceptos retributivos abonados en el ejercicio 2016 a los empleados del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos Instituto Municipal de Deportes, Serantes Kultur Aretoa y Residencia Nuestra Señora de Begoña, se incluye un complemento por importe de 2,5 millones de euros, que por su consolidación al puesto debiera integrarse en las retribuciones complementarias de cada uno de los puestos de trabajo y ser objeto de su adecuada publicación en la RPT (ver A.6).
- La Residencia Nuestra Señora de Begoña dispone de bolsas de trabajo para la contratación temporal de auxiliares de enfermería y ATS/DUE, las cuales han resultado insuficientes para cubrir durante el ejercicio 2016 las necesidades reales del servicio, habiendo realizado 318 contratos con 48 personas con una duración media de los contratos inferior a 5 días, con personas que con anterioridad habían trabajado en la residencia y/o habían entregado su currículum.

Para la categoría de cocineros, se han formalizado 85 contratos con 8 personas, con una duración media de los contratos inferior a 6 días, sin la existencia de una bolsa en vigor.

- A 31 de diciembre de 2016 siguen en vigor en el Organismo Autónomo Residencia Nuestra Señora de Begoña 14 contratos por obra o servicio determinado formalizados en el periodo 1999-2007. Existiendo en la RPT del Organismo Autónomo a dicha fecha el mismo número de puestos vacantes para la misma categoría profesional sería recomendable la regularización de la situación de las trabajadoras y, en la medida en que la legislación vigente lo permita, convocarse los correspondientes procesos selectivos para su cobertura definitiva.

III.3 CONTRATACIÓN

De la revisión de la contratación administrativa del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos, además de los incumplimientos señalados en la opinión, destacamos los siguientes aspectos (ver A.14):

- En 9 contratos, adjudicados por el Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos por un importe de 9,7 millones de euros, se han detectado las siguientes deficiencias en los criterios de adjudicación incluidos en los pliegos:
 - En 8 contratos adjudicados por el Ayuntamiento y Organismos Autónomos por 6,8 millones de euros, la fórmula del criterio precio incluida en los pliegos minora la ponderación prevista inicialmente, al otorgar puntos por el mero hecho de presentar oferta (expedientes 2, 3, 5, 13, 14, 15, 16 y 19).
 - En un contrato de servicios, adjudicado por el Ayuntamiento por 2,9 millones de euros, la fórmula del criterio precio prevista en pliegos otorga la totalidad de los puntos a aquellas proposiciones que oferten una baja del 5% sobre el presupuesto de licitación, lo cual puede impedir que se obtengan ofertas con mejores precios (expediente 4).



- En 3 contratos, adjudicados por el Ayuntamiento y Serantes Kultur Aretoa por 3,3 millones de euros, se aprecia una desproporcionalidad entre los puntos asignados al precio de los servicios no ordinarios con respecto a su volumen económico en el contrato (expedientes 4, 15 y 16).
- En un contrato de servicios, adjudicado por el Instituto Municipal de Deportes por importe de 1,2 millones de euros, los pliegos no definen los aspectos a valorar en el criterio “Planes de promoción, innovación y mejoras de la oferta deportiva”, único sujeto a un juicio de valor (expediente 13).
- En 2 contratos de obras, adjudicados por el Ayuntamiento por 679.399 euros y que derivan del contrato mixto del servicio de mantenimiento de aceras y viales, el contratista ha elaborado los proyectos de obras posteriormente aprobados por el órgano de contratación tal y como lo posibilitaban los pliegos, no concurriendo causas excepcionales ni razones técnicas que justifiquen la contratación conjunta de la redacción de proyectos y la ejecución de las obras (expediente 3).
- En un contrato para la rehabilitación de un edificio municipal, adjudicado por el Ayuntamiento por 333.477 euros, se ha producido una suspensión de 6 meses en la iniciación de las obras, motivada por la necesidad de realojo del personal como consecuencia de los nuevos trabajos a acometer tras la inspección técnica del edificio encargada con posterioridad al inicio del proceso licitatorio. Es necesaria una adecuada previsión de los estudios e informes previos para determinar con precisión la naturaleza y extensión de las obras a ejecutar (expediente 2).
- En 3 contratos de servicios, uno adjudicado por el Ayuntamiento por 797.720 euros y 2 por los Organismos Autónomos por 435.258 euros, en los cuales se ha impuesto la obligación de subrogación de los trabajadores, no se indica en los pliegos el convenio colectivo de aplicación (expedientes 5, 15 y 17) y en un contrato mixto, adjudicado por el Instituto Municipal de Deportes por 10,5 millones de euros, la obligación de subrogación establecida en los pliegos, no está recogida en el convenio de aplicación (expediente 12). Este requisito solo puede derivarse de convenios sectoriales entre empresas y trabajadores.
- En 4 contratos adjudicados, uno por el Ayuntamiento y 3 por la Residencia Nuestra Señora de Begoña, por 4,2 millones de euros, se ha superado el plazo legal para su adjudicación (expedientes 4, 17, 18 y 19).
- En 3 contratos de servicios, uno adjudicado por el Ayuntamiento y 2 por la Residencia Nuestra Señora de Begoña por 3,8 millones de euros, la garantía definitiva exigida a los adjudicatarios no se corresponde con el precio total del contrato sino con el importe de una anualidad (expedientes 4, 17 y 18).
- En 2 contratos de obras, adjudicados por el Ayuntamiento por 679.399 euros y que derivan del contrato mixto del servicio de mantenimiento de aceras y viales, se han producido retrasos en la ejecución, no habiendo aprobado el órgano de contratación la ampliación del plazo (expediente 3).



Además, en la revisión de la ejecución del gasto del ejercicio 2016 relativa a compras de bienes corrientes y servicios se ha detectado la contratación por el Ayuntamiento y la Residencia Nuestra Señora de Begoña de 4 actuaciones por un importe de 201.129 euros, para las que es exigible la aplicación del principio de concurrencia (ver A.14).

III.4 SUBVENCIONES

- Durante el ejercicio 2016 el Ayuntamiento no ha remitido a la Base de Datos Nacional de Subvenciones información sobre las convocatorias para el otorgamiento de subvenciones, incluidas las de sus Organismos Autónomos, con el fin de que dicha plataforma opere como sistema de publicidad.
- La normativa reguladora aprobada por el Instituto Municipal de Deportes para la concesión de subvenciones a las 23 asociaciones deportivas del municipio así como su convocatoria para el ejercicio 2016, con unas obligaciones reconocidas de 232.972 euros, se comunica a las mismas mediante correo electrónico, cuando debería publicarse en la página web y en el BOB.

III.5 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

- En los informes trimestrales elaborados por el Tesorero, previstos en la Ley 15/2010, sobre los cumplimientos de plazos de pago de las operaciones comerciales del Ayuntamiento de Santurtzi y de sus Organismos Autónomos, se pone de manifiesto la existencia de los siguientes importes y porcentajes sobre la totalidad de pagos realizados en el ejercicio 2016 que superan el plazo legal establecido:

	Miles de euros	
	IMPORTE	PORCENTAJE
Ayuntamiento de Santurtzi	3.786	32%
Instituto Municipal de Deportes	1.458	45%
Santurtziko Udal Euskaltegia.....	15	11%
Serantes Kultur Aretoa.....	582	29%
Residencia Nuestra Señora de Begoña.....	716	49%
TOTAL	6.557	35%

- En el análisis de las altas en el ejercicio 2016 de los elementos que integran el Inventario de Bienes y Derechos del Ayuntamiento se ha detectado un retraso significativo en la tramitación de algunos movimientos, por lo cual, sería recomendable aprobar unas instrucciones internas de flujo de información para lograr que el departamento que gestiona esta herramienta disponga de los datos necesarios en tiempo y forma para mantener una actualización adecuada.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro:

	En miles de euros			En euros / habitante		
	AÑO			AÑO		
	2014(*)	2015(*)	2016	2014	2015	2016
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3)	17.047	16.491	16.401	365	356	356
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	29.967	30.770	31.584	642	665	686
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	280	234	151	6	5	3
A. Ingresos corrientes.....	47.294	47.495	48.136	1.013	1.026	1.045
Gastos de personal (cap.1).....	16.019	16.250	16.056	343	351	349
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2)	17.392	15.988	16.388	373	345	356
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	8.369	9.019	9.357	179	195	203
B. Gastos de funcionamiento	41.780	41.257	41.801	895	891	908
Ahorro bruto (A-B).....	5.514	6.238	6.335	118	135	137
- Gastos financieros (cap. 3).....	748	604	424	16	13	9
Resultado corriente.....	4.766	5.634	5.911	102	122	128
- Amortización préstamos (cap. 9).....	1.415	3.161	7.387	30	68	160
Ahorro neto.....	3.351	2.473	(1.476)	72	54	(32)
Enajenación de inversiones reales (cap. 6)	229	2.329	1.271	5	50	28
Subvenciones de capital recibidas (cap.7).....	1.999	1.000	(1.123)	43	22	(24)
- Inversiones reales (cap. 6)	3.077	4.103	901	66	89	20
- Subvenciones de capital concedidas (cap.7)	112	139	104	2	3	2
Resultado de operaciones de capital	(961)	(913)	(857)	(20)	(20)	(18)
Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7)	3.805	4.721	5.054	82	102	110
Remanente de Tesorería.....	2.935	2.382	1.592	63	51	35
Remanente de Tesorería para Gastos Generales	1.490	527	598	32	11	13
Endeudamiento con entidades financieras	18.751	16.344	14.278	402	353	310

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP

Ingresos corrientes: Los ingresos corrientes liquidados en el ejercicio 2016 se han incrementado un 1,3% con respecto al ejercicio 2015 y un 1,8% con respecto al 2014. Destaca la disminución de los ingresos tributarios con respecto al ejercicio 2014, como consecuencia del cobro extraordinario en dicho ejercicio de la liquidación del recargo del IAE de los ejercicios 2010-2013 por importe de 915.467 euros, así como los incrementos en el periodo en el capítulo de “Transferencias y subvenciones corrientes” derivado de los ingresos por las entregas a cuenta de Udalkutxa, con aumentos de 260.567 euros y 1,2 millones de euros en 2016 y 2015, respectivamente.



Gastos de funcionamiento: Las obligaciones reconocidas se han incrementado un 1,3% con respecto al ejercicio 2015 y no han experimentado variación con respecto al 2014. Las variaciones más significativas son:

- **Gastos de personal:** Han experimentado una reducción del 1,2% con respecto al ejercicio anterior y no existe apenas variación con respecto al 2014.
- **Compra de bienes corrientes y servicios:** El gasto se ha incrementado un 2,5% con respecto al 2015 y ha disminuido un 5,8% con respecto al 2014. En el ejercicio 2014 el Ayuntamiento contabilizó un gasto por 326.085 euros por los trabajos de reparación y mantenimiento de aceras y viales y que en ejercicios posteriores han sido registrados como operaciones de capital.
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** Han experimentado un incremento del 3,7% y 11,8% con respecto al ejercicio anterior y al periodo, respectivamente, como consecuencia del incremento de las transferencias a sus Organismos Autónomos.

Ahorro bruto y neto: El ahorro bruto en el periodo analizado se ha incrementado y sin embargo, el ahorro neto ha disminuido, incluso presenta saldo negativo en el ejercicio 2016. No obstante, si tenemos en cuenta el efecto de la refinanciación de un préstamo por 2,7 millones de euros, cuyo ingreso está contabilizado en el capítulo “Pasivos financieros”, el ahorro neto del ejercicio 2016 resulta positivo por 1,2 millones de euros (ver A.10).

Resultado por operaciones de capital: Todos los ejercicios del periodo presentan saldo negativo en esta magnitud. No obstante, corrigiendo el efecto de la devolución de la subvención recibida de la DFB en el ejercicio 2014 para financiar el desistido proyecto de Belparda por importe de 1,3 millones de euros (ver A.4), el resultado por operaciones de capital del ejercicio 2014 resultaría negativo por 2,3 millones de euros y el del ejercicio 2016 positivo por 442.590 euros, procediendo los ingresos obtenidos en los 2 últimos ejercicios, fundamentalmente, de la enajenación del PMS.

Endeudamiento y Remanente de Tesorería: El nivel de deuda ha disminuido en el periodo un 23,9%, no habiendo concertado el Ayuntamiento préstamos para financiar nuevos proyectos. No obstante, el Ayuntamiento en el ejercicio 2016, con el objetivo de aligerar su carga financiera, ha modificado las condiciones contractuales de 2 préstamos, uno de ellos mediante la refinanciación con otra entidad financiera, estableciendo periodos de carencia y aumentando el plazo de vencimiento de los mismos. Además, el Ayuntamiento ha necesitado en los 3 ejercicios del periodo analizado la concertación de pólizas de crédito de un año de duración, para poder afrontar los pagos a sus proveedores, con un límite de 7,5 millones de euros en el ejercicio 2016 frente a los 5,5 millones de euros de ejercicios anteriores.

El ejercicio 2016 ha sido liquidado con un RTGG de 598.550 euros. No obstante, si tenemos en cuenta los ajustes propuestos por este TVCP esta magnitud tendría un saldo negativo de 5,2 millones de euros.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Pùblicas

Conclusión: El Ayuntamiento ha logrado, en los 2 últimos ejercicios, financiar su gasto de capital con el ahorro neto generado, corregido por el efecto de la refinanciación de la deuda, y mediante la enajenación de parcelas procedentes del PMS, sin la necesidad de concertar nuevo endeudamiento. Sin embargo, el RTGG liquidado en 2015 y 2016 es de tan solo el 1% sobre los ingresos corrientes liquidados. Esta situación viene provocando necesidades adicionales de tesorería que han obligado, en el periodo analizado, a la concertación de pólizas de crédito.

Estabilidad Presupuestaria: La Intervención del Ayuntamiento emitió un informe constatando el cumplimiento de la estabilidad presupuestaria, deuda pública y regla de gasto en la Liquidación del Presupuesto consolidada del ejercicio 2016 de los entes que conforman el Sector Administración Pública (el Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos). En dicho informe, de acuerdo con las normas del SEC, se constata lo siguiente:

- Su capacidad de financiación ha resultado positiva.
- El volumen de deuda viva representa un 24,34% sobre los ingresos no financieros, por debajo del límite del 60%.
- Cumplimiento de la regla de gasto, al haber disminuido un 7% el gasto computable del ejercicio 2016 respecto al anterior.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2016 DEL AYUNTAMIENTO

Miles de euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS.	PDTE.	%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.			
1. Impuestos directos	A.3	11.650	-	11.650	10.990	10.377	613 94
2. Impuestos indirectos	A.3	1.025	-	1.025	1.017	1.007	10 99
3. Tasas y otros ingresos	A.3	4.490	-	4.490	4.394	3.873	521 98
4. Transferencias corrientes.....	A.4	31.274	-	31.274	31.584	30.590	994 101
5. Ingresos patrimoniales		126	-	126	151	114	37 120
6. Enajenación de inversiones reales.....	A.5	700	567	1.267	1.271	1.271	- 100
7. Transferencias de capital	A.4	105	751	856	(1.123)	(1.288)	165 (131)
8. Activos financieros		-	2.288	2.288	-	-	- -
9. Pasivos financieros	A.10	-	2.685	2.685	2.685	2.685	- 100
TOTAL		49.370	6.291	55.661	50.969	48.629	2.340 (*)95

(*) En el cálculo del % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles de euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG.	PDTE.	%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.			
1. Gastos de personal	A.6	15.844	323	16.167	16.056	15.788	268 99
2. Compra de bienes corrientes y servicios	A.7	18.226	(596)	17.630	16.388	15.435	953 93
3. Gastos financieros.....		348	76	424	424	423	1 100
4. Transferencias corrientes.....	A.8	9.337	160	9.497	9.357	8.792	565 99
6. Inversiones reales	A.9	1.587	2.700	4.287	901	736	165 21
7. Transferencias de capital	A.8	130	138	268	104	-	104 39
9. Pasivos financieros	A.10	3.898	3.490	7.388	7.387	7.354	33 100
TOTAL		49.370	6.291	55.661	50.617	48.528	2.089 91
INGRESOS – GASTOS					352		

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	ANEXO	INICIAL	ANULAC.	PDTE.	RECTIF./	COBROS/	PDTE.
					PAGOS	FINAL	
Deudores.....	A.11	9.786	(77)	9.786	1.624	8.085	
Acreedores				3.979	-	3.945	34
TOTAL				(77)			



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros
Derechos liquidados.....	50.969
Obligaciones reconocidas.....	(50.617)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados	(77)
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO	275
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería	230
Desviaciones de financiación.....	265
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	770
REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
Remanente Tesorería a 31.12.15	2.382
Resultado del ejercicio	275
Variación provisión para insolvencias.....	(1.065)
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.16	1.592
Tesorería (ver A.12).....	(1.406)
Deudores presupuestarios.....	10.425
Deudores no presupuestarios (ver A.13).....	1.441
Acreedores presupuestarios	(2.123)
Acreedores no presupuestarios (ver A.13)	(1.788)
Provisión para insolvencias (ver A.11).....	(4.957)
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.16	1.592
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada	(684)
Fondo de productividad (ver A.6).....	(100)
Fondo extraordinario Cartera Servicios Sociales	(210)
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES A 31.12.16	598
ENDEUDAMIENTO A 31.12.16	14.278

ESTADO DE CRÉDITOS DE COMPROMISO	Miles de euros
IMPORTE	
Inversiones reales (ejercicio 2017)	809
TOTAL	809



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2016 DE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS Miles de euros

	ANEXO	DEPORTES	EUSKALTEGI	SERANTES	RESIDENCIA
3. Tasas y otros ingresos		1.904	101	694	2.924
4. Transferencias corrientes.....		2.198	1.019	1.987	3.033
5. Ingresos patrimoniales		51	-	-	-
TOTAL DERECHOS LIQUIDADOS		4.153	1.120	2.681	5.957
1. Gastos de personal	A.6	608	1.017	368	4.380
2. Compra de bienes corrientes y servicios		3.278	103	2.257	1.544
4. Transferencias corrientes.....	A.8	267	-	74	-
6. Inversiones reales.....		53	-	-	-
TOTAL OBLIGACIONES RECONOCIDAS		4.206	1.120	2.699	5.924

RESULTADO PRESUPUESTARIO Miles de euros

	DEPORTES	EUSKALTEGI	SERANTES	RESIDENCIA
Resultado ejercicio corriente.....	(53)	-	(18)	33
Resultado ejercicios cerrados.....	-	-	-	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(53)	-	(18)	33
Obligaciones finanziadas con remanente de tesorería	-	4	-	-
Desviaciones de financiación	53	-	--	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	-	4	(18)	33

REMANENTE DE TESORERÍA Miles de euros

	DEPORTES	EUSKALTEGI	SERANTES	RESIDENCIA
Tesorería.....	42	47	279	311
Deudores presupuestarios	473	85	91	178
Deudores extrapresupuestarios	-	-	1	16
Acreedores presupuestarios	(468)	(20)	(252)	(290)
Acreedores extrapresupuestarios.....	(47)	(108)	(101)	(143)
Provisión para insolvencias	-	-	-	-
REMANENTE DE TESORERÍA	-	4	18	72
Remanente de Tesorería gastos con financiación afectada	-	-	-	-
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES	-	4	18	72



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2016

Miles de euros

	ANEXO	AYTO.	DEPORTES	EUSKALTEGI	SERANTES	RESIDENCIA
ACTIVO NO CORRIENTE		104.988	12.912	156	4.082	1.347
Inmovilizado intangible	A.9	11	7	-	-	-
Inmovilizado material	A.9	104.977	12.857	156	4.082	1.347
Patrimonio público del suelo		-	48	-	-	-
ACTIVO CORRIENTE		5.502	515	132	372	501
Deudores comerciales y cuentas a cobrar		5.742	473	85	93	190
Inversiones financieras a corto plazo		1.166	-	-	-	-
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes.....		(1.406)	42	47	279	311
ACTIVO		110.490	13.427	288	4.454	1.848
PATRIMONIO NETO		92.207	12.913	160	4.101	1.419
Patrimonio		15.583	103	90	1	(1.168)
Patrimonio generado		76.624	12.810	70	4.100	2.587
PASIVO NO CORRIENTE		12.913	-	-	-	-
Deudas con entidades de crédito a largo plazo		12.913	-	-	-	-
PASIVO CORRIENTE		5.370	514	128	353	429
Deudas con entidades de crédito a corto plazo		1.460	-	-	-	-
Otras deudas a corto plazo		514	8	-	17	-
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar ...		3.396	506	128	336	429
PATRIMONIO NETO Y PASIVO		110.490	13.427	288	4.454	1.848

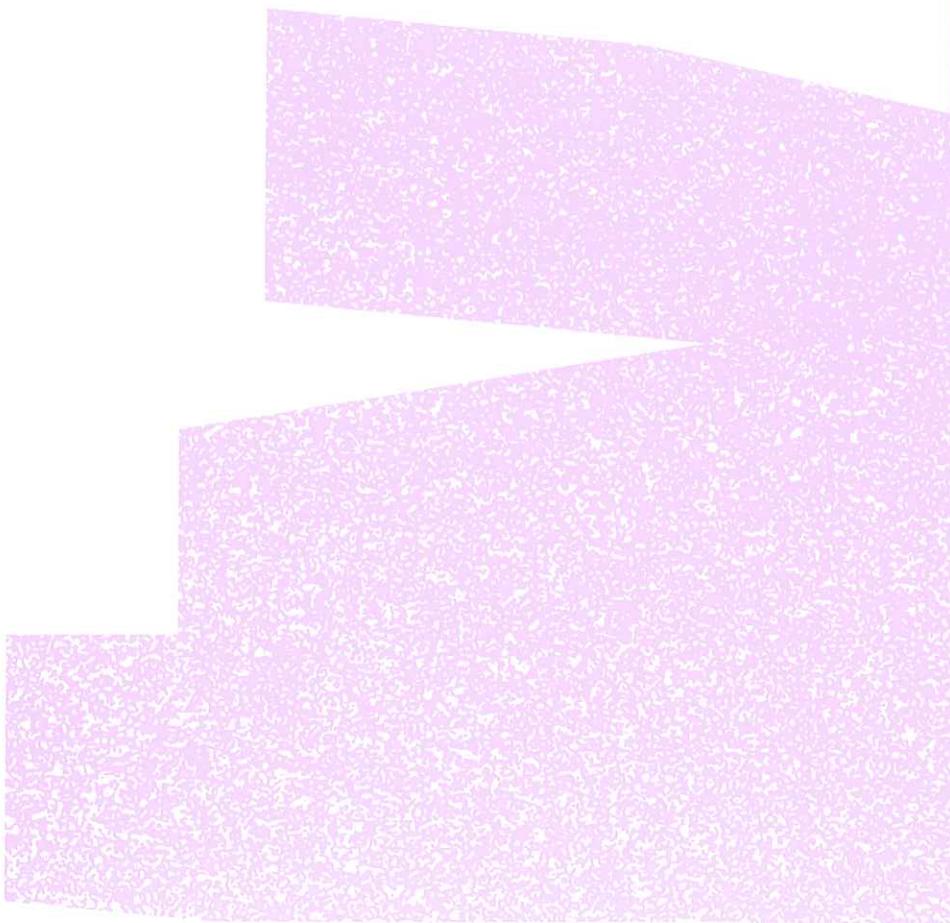
RESULTADO ECONÓMICO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO 2016

Miles de euros

	AYTO.	DEPORTES	EUSKALTEGI	SERANTES	RESIDENCIA
Ingresos tributarios y urbanísticos.....	15.015	1.875	-	694	2.924
Transferencias y subvenciones recibidas	30.461	2.198	1.019	1.987	3.033
Ventas y prestación de servicios	497	51	101	-	-
Otros ingresos de gestión ordinaria	945	21	-	-	-
Gastos de personal	(16.203)	(609)	(1.017)	(383)	(4.383)
Transferencias y subvenciones concedidas.....	(12.079)	(266)	-	(75)	-
Suministros y servicios exteriores	(16.241)	(3.277)	(103)	(2.242)	(1.542)
Amortización del inmovilizado	(2.069)	-	-	-	-
RESULTADO DE LA GESTIÓN ORDINARIA	326	(7)	-	(19)	32
Enajenación del inmovilizado	1.267	-	-	-	-
Otras partidas no ordinarias	91	7	-	-	-
RESULTADO OPERACIONES NO FINANCIERAS	1.358	-	-	-	-
Ingresos financieros	5	-	-	-	-
Gastos financieros.....	(520)	-	-	-	-
Deterioro valor activos financieros.....	(1.065)	-	-	-	-
RESULTADO OPERACIONES FINANCIERAS	(1.580)	-	-	-	-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	104	-	-	(19)	32

Eraskina

Anexo





ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO Y NORMATIVA APLICABLE

El municipio de Santurtzi es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local y por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, así como por la Ley 2/2016, de 7 de abril, de Instituciones Locales de Euskadi.

Dicha ley define, en su Título II Capítulo III, las competencias de que disponen y los servicios públicos que prestan los municipios, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo urbano, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística y actividades culturales y deportivas.

Los servicios pueden prestarse directamente, bien por la propia entidad local o bien por los organismos autónomos locales, entidades públicas empresariales locales, sociedades mercantiles públicas locales creada por ella, o indirectamente, mediante las distintas formas previstas en la legislación de contratación pública para el contrato de gestión de servicios públicos. Además, la entidad local puede prestar servicios de su competencia mediante las mancomunidades y consorcios de los que forme parte.

La principal normativa aplicable sobre gestión económica y contable, durante el ejercicio, es la siguiente:

- Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
- Norma Foral 9/2005, de 16 de diciembre, de Haciendas Locales.
- Decreto Foral 139/2015, de 28 de julio, por el que se aprueba el marco regulatorio contable de las entidades locales de Bizkaia.
- Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria del ejercicio 2016.



A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El Presupuesto para el ejercicio 2016 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 11 de abril de 2016, publicándose en el BOB el 15 de abril de 2016. Transcurrido el periodo de exposición pública y no habiéndose producido reclamaciones, quedó definitivamente aprobado publicándose en el BOB el 12 de mayo de 2016.

Se detallan a continuación las modificaciones presupuestarias de 2016 por capítulo:

CAPÍTULOS	INCORP.	CRÉDITO	HABILITAC.	TRANSFERENCIAS			Miles de euros
	CRÉDITO	ADICIONAL	CRÉDITO	NEG.	POS.	TOTAL	
1. Gastos de personal	-	363	-	(214)	174	323	
2. Compra de bienes corrientes y servicios	-	119	-	(1.328)	613	(596)	
3. Gastos financieros.....	-	-	-	(25)	101	76	
4. Transferencias corrientes.....	-	157	-	(5)	8	160	
6. Inversiones reales	1.492	19	751	-	438	2.700	
7. Transferencias de capital.....	138	-	-	-	-	138	
9. Pasivos financieros	-	-	3.252	-	238	3.490	
TOTAL GASTOS	1.630	658	4.003	(1.572)	1.572	6.291	
6. Enajenación de inversiones.....	-	-	567	-	-	567	
7. Transferencias de capital.....	-	-	751	-	-	751	
8. Activos financieros	1.630	658	-	-	-	2.288	
9. Pasivos financieros	-	-	2.685	-	-	2.685	
TOTAL INGRESOS	1.630	658	4.003	-	-	6.291	

El incremento que han supuesto las modificaciones presupuestarias es del 12,7%, pasando de un presupuesto inicial de 49,4 millones de euros a un presupuesto definitivo de 55,7 millones de euros. La modificación presupuestaria más significativa, por importe de 2,7 millones de euros, se corresponde con una habilitación de créditos para la refinanciación de un préstamo financiero (ver A.10).

Las Liquidaciones Presupuestarias del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos han sido aprobadas por Alcaldía el 20 de enero de 2017. La Cuenta General ha sido informada favorablemente por la Comisión de Cuentas, Hacienda y Promoción Económica el 19 de junio de 2017. Tras el periodo de exposición pública, sin que se presentaran reclamaciones, fue aprobada por el Pleno del Ayuntamiento el 27 de julio de 2017.



A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por el Ayuntamiento, en el ejercicio 2016, por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros
	IMPORTE
Bienes Inmuebles.....	7.231
Vehículos de Tracción Mecánica	2.169
Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana	378
Actividades Económicas.....	1.212
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	10.990
Construcciones, Instalaciones y Obras.....	1.017
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	1.017
TASAS	2.980
Recogida residuos sólidos urbanos.....	1.529
Puerto deportivo	300
Servicio de alcantarillado	166
Tasa por ocupación suelo, subsuelo y vuelo empresas de suministro	486
Entrada de vehículos por aceras y reservas vía pública para aparcamiento.....	184
Otros menores	315
PRECIOS PÚBLICOS	497
Centro de día	170
Escuela de música	150
Otros menores	177
REINTEGROS	91
OTROS INGRESOS	826
Multas por infracciones de tráfico.....	541
Otros menores	285
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	4.394
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3	16.401

El 5 de mayo de 2008 el Ayuntamiento y el Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia firmaron un convenio de colaboración, en virtud del cual la entidad supramunicipal realiza la gestión, mantenimiento, explotación y reposición de la red secundaria local de distribución de agua potable, asumiendo el Consorcio la aprobación de las tasas, su recaudación y el registro de los ingresos.

Además, el Consorcio realiza la gestión de liquidación y recaudación de las tasas de recogida de residuos sólidos urbanos y del servicio de alcantarillado, siendo el Ayuntamiento el titular de dichos recursos. El Ayuntamiento registra sus ingresos de acuerdo con el criterio de caja, estando pendiente de contabilizar patrimonialmente, a 31 de diciembre de 2016, los siguientes importes:

CONCEPTO	Miles de euros
	IMPORTE
Recaudación del Consorcio del 3º y 4º trimestre del 2016.....	856
Deudores pendientes de cobro 2016 y ejercicios anteriores	168
Provisión para insolvencias deudores antigüedad superior a 2 años.....	(66)
TOTAL	958



A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

El detalle de los derechos liquidados por el Ayuntamiento, en el ejercicio 2016, en los capítulos presupuestarios “Transferencias corrientes” y “Transferencias de capital” es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
De la CAE	2.166	50
Ayudas de emergencia social	634	-
Lanbide: promoción de empleo.....	668	-
Centro de iniciación profesional.....	447	-
Escuela de música.....	141	-
Otros menores.....	276	50
Del THB	29.418	(1.173)
Participación en tributos concertados-Udalkutxa	27.649	-
Centro de día	961	-
Gizartekutxa	388	-
Cartera servicios sociales.....	210	-
Programa Behargintza	113	-
Devolución ayudas acceso a Balparda	-	(1.299)
ConSORCIO de Aguas de Bilbao-Bizkaia.....	-	126
Otros menores.....	97	-
TOTAL	31.584	(1.123)

Los ingresos reconocidos por Udalkutxa, por importe de 27,6 millones de euros, se corresponden con las entregas a cuenta realizadas por la DFB. La liquidación del ejercicio ha resultado negativa por importe de 2,1 millones de euros, habiendo aprobado el Consejo de Diputados el 28 de febrero de 2017 su abono en 8 pagos entre mayo y diciembre de 2017. El Ayuntamiento no ha contabilizado presupuestaria ni patrimonialmente este menor ingreso en el ejercicio fiscalizado.

La liquidación negativa del ejercicio 2015, por importe de 2,6 millones de euros, ha sido contabilizada en el ejercicio 2016 en el capítulo de gastos “Pasivos financieros” (ver A.10).

En noviembre de 2015, el TSJPV declaró nulo el Plan Especial de Ordenación Urbana del ámbito AGI 231-Balparda. El Ayuntamiento ha procedido, en el ejercicio 2016, a la devolución de una subvención otorgada por la DFB por importe de 1,3 millones de euros más los intereses de demora por 114.145 euros, recibida en 2014 para la realización de las obras de acceso al polígono industrial del citado ámbito, al considerar inviable su ejecución en plazos razonables.



A.5 ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

El detalle de los ingresos reconocidos en el ejercicio 2016 por el Ayuntamiento es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros
	IMPORTE
Enajenación parcela 4 del AGR-222 La Cantera (ver A.14).....	930
Reintegro gastos anticipados urbanización del AGR-222 La Cantera.....	285
Otros menores	56
TOTAL	1.271

La Junta de Gobierno Local aprobó el 22 de diciembre de 2015, con carácter definitivo, el Proyecto de Reparcelación del AGR-222 La Cantera, procediéndose a su inscripción en el Registro de la Propiedad el 8 de marzo de 2016. El Ayuntamiento ha recibido, en pago del 15% de cesión obligatoria, una parcela destinada a la construcción de 28 VPO, la cual ha sido posteriormente enajenada, mediante procedimiento abierto, por importe de 929.914 euros, IVA no incluido (ver A.14).

El Ayuntamiento adjudicó el 10 de marzo de 2015, tras la convocatoria de un procedimiento abierto, la enajenación de una parcela residencial del AOR-402-CLH por importe de 2,9 millones de euros, IVA no incluido. En 2015 se registró el cobro de 1,6 millones de euros, quedando pendiente la cantidad de 1,3 millones de euros, de los cuales 653.759 euros deben ser abonados antes de julio de 2018 y el resto mediante la entrega de 5 VPO en dicha promoción. El Ayuntamiento no tiene registrada dicha deuda en el Balance de Situación a 31 de diciembre de 2016.

A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de las obligaciones reconocidas, en el ejercicio 2016, en este capítulo presupuestario es el siguiente:

	AYTO.	DEPORTES	EUSKALTEGI	SERANTES	RESIDENCIA	Miles de euros
Retribuciones altos cargos.....	397	-	-	-	-	397
Retribuciones personal eventual	242	-	-	-	-	242
Retribuciones funcionarios	10.411	475	-	298	-	11.184
Retribuciones personal laboral fijo.....	1.123	-	693	-	994	2.810
Retribuciones personal temporal	543	-	80	-	2.232	2.855
Seguridad social.....	2.950	118	224	63	1.054	4.409
Elkarkidetza	148	11	9	4	2	174
Indemnizaciones por jubilaciones anticipadas.....	49	-	-	-	-	49
Indemnizaciones por despido	-	-	-	-	76	76
Otros gastos sociales (seguros y otros).....	193	4	11	3	22	233
TOTAL	16.056	608	1.017	368	4.380	22.429



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Retribuciones

Las retribuciones abonadas a los empleados públicos, en el ejercicio 2016, han experimentado un incremento del 1% respecto a las vigentes a 31 de diciembre de 2015, conforme a lo estipulado en la Ley 48/2015, de 29 de octubre, de Presupuestos Generales del Estado para 2016.

Además, conforme a la potestad otorgada por la normativa estatal, el Ayuntamiento y los Organismos Autónomos, abonaron a sus trabajadores, en el ejercicio 2015, el 50,27% de los importes dejados de percibir como consecuencia de la supresión de la paga extraordinaria de diciembre del 2012. En el ejercicio 2016, se ha abonado la parte aún no recuperada de dicha paga, ascendiendo el gasto contabilizado en el ejercicio a 508.829 euros.

El Pleno, el 29 de diciembre de 2016, ha aprobado la habilitación de un fondo de modernización y productividad, en orden a resarcir el especial esfuerzo y cumplimiento de los compromisos por los trabajadores del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos, cuyo importe estimado por 99.600 euros se ha descontado del Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2016.

En el ejercicio 2016 el Ayuntamiento y los Organismos Autónomos Instituto Municipal de Deportes, Serantes Kultur Aretoa y Residencia Nuestra Señora de Begoña, han abonado a sus empleados, entre otros, un complemento convenio, por importe de 2,5 millones de euros, generado por diferencias salariales en ejercicios anteriores al 2011 entre el convenio regulador municipal, Udalhitz, y las normativas estatales. Dada sus características, este concepto retributivo debería estar integrado en el complemento específico de los puestos incluidos en la RPT.



Plantilla real y RPT

El detalle del número de personas en la plantilla real a 31 de diciembre de 2016 y de puestos incluidos en la RPT del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos es:

CONCEPTO	Número	
	Plantilla real a 31.12.16	RPT
Altos cargos (alcalde y concejales).....	7	-
Personal eventual	7	7
Funcionarios.....	231	306
Funcionarios de carrera	195	
Funcionarios interinos (vacantes)	36	
Laborales fijos.....	9	14
Laborales fijos	7	
Laborales interinidad (vacantes)	2	
Laborales indefinidos.....	20	-
Personal temporal.....	61	-
Funcionarios interinos por programa	15	
Personal laboral temporal.....	46	
TOTAL AYUNTAMIENTO	335	327
Funcionarios.....	10	10
Funcionarios de carrera	7	
Funcionarios interinos (vacantes)	3	
TOTAL INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES	10	10
Laborales fijos.....	16	21
Laborales fijos	12	
Laborales interinidad (vacantes)	4	
TOTAL EUSKALTEGIA	16	21
Funcionarios.....	6	7
Funcionarios de carrera	5	
Funcionarios interinos (vacantes)	1	
Personal temporal.....	1	-
TOTAL SERANTES KULTUR ARETOA	7	7
Laborales fijos.....	57	72
Laborales fijos	9	
Laborales indefinidos.....	17	
Laborales interinidad (vacantes)	31	
Personal temporal.....	61	-
Obra o servicio determinado.....	14	
Por circunstancias de la producción	47	
TOTAL RESIDENCIA NRA. SRA. DE BEGOÑA	118	72
TOTAL	486	437

Los puestos, cuyas funciones está siendo desempeñadas por trabajadores laborales indefinidos del Ayuntamiento, han sido creados en 2017. La relación laboral indefinida reconocida en cumplimiento de sentencias o de oficio por el Ayuntamiento, deriva de contratos de obra o servicio determinado de duración superior a 4 años o de sucesiva



concatenación anual de contratos de programas sometidos a subvenciones anuales, fundamentalmente, en los colectivos de profesorado de la escuela de música y del centro de iniciación profesional y técnicos de acción social y del centro de empleo.

Altas y bajas

El movimiento del número de nombramientos y contratos, durante el ejercicio 2016, presenta el siguiente detalle:

	Número	
	Altas	Bajas
Funcionarios de carrera	2	7
Funcionarios interinos	18	11
Laborales indefinidos	1	-
Laborales temporales	51	56
TOTAL AYUNTAMIENTO	72	74
Laborales temporales	14	14
TOTAL EUSKALTEGIA	14	14
Funcionarios interinos	1	-
TOTAL SERANTES KULTUR ARETOA	1	-
Laborales fijos	-	2
Laborales indefinidos	-	1
Laborales temporales	1.127	1.126
TOTAL RESIDENCIA NRA. SRA. DE BEGOÑA	1.127	1.129
TOTAL	1.214	1.217

El 28 de septiembre de 2016, por Decreto de Alcaldía se ha reconocido la relación laboral indefinida de una trabajadora que durante más de 10 años fue subrogada por las sucesivas empresas adjudicatarias del servicio del plan local de inserción, al estimarse que desarrolló funciones directamente para el centro municipal de empleo.

Entre los contratos laborales temporales del Ayuntamiento están incluidas 45 altas y bajas correspondientes a la contratación para un periodo de 6 meses de múltiples categorías profesionales en virtud de las subvenciones concedidas por Lanbide en los ejercicios 2015 y 2016, en el marco de las ayudas para acciones locales de promoción del empleo.

Las contrataciones temporales en la Residencia Nuestra Señora de Begoña, se corresponden, fundamentalmente, a contratos por circunstancias de la producción de corta duración para cubrir permisos retribuidos, vacaciones y otras sustituciones del personal en plantilla.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.7 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

El detalle de las obligaciones reconocidas por el Ayuntamiento, en el ejercicio 2016, en este capítulo presupuestario es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros
	IMPORTE
Arrendamientos	177
Reparaciones, mantenimiento y conservación.....	269
Material de oficina.....	281
Suministros	988
Energía eléctrica.....	706
Otros menores.....	282
Comunicaciones.....	211
Primas de seguros.....	53
Tributos.....	266
Autoridad Portuaria de Bilbao: tasa ocupación de lámina de agua.....	202
Otros menores.....	64
Gastos diversos	1.250
Comedor centro de día	220
Otros menores.....	1.030
Trabajos realizados por otras empresas externas	12.746
Limpieza urbana y recogida de residuos sólidos urbanos	3.911
Mancomunidad Margen Izquierda de la ría del Nervión: tratamiento y eliminación de residuos ..	921
Servicio ayuda a domicilio	1.431
Gestión centros de día y de respiro	1.330
Limpieza edificios municipales y centros escolares	1.305
Mantenimiento parques y jardines y suministros plantas.....	789
Mantenimiento del pavimento de aceras y viales	495
Mantenimiento alumbrado público y semáforos.....	332
Intervención socio-educativa	229
Atención oficina de turismo y de información juvenil.....	202
Monitores taller socio-laboral	202
Otros menores.....	1.599
Dietas y otras indemnizaciones	147
TOTAL	16.388

El Ayuntamiento tiene pendiente de registro como gasto presupuestario y patrimonial, al cierre del ejercicio 2016, un total de 887.240 euros con el siguiente detalle:

Miles de euros	
Limpieza urbana y recogida de residuos sólidos urbanos: diciembre 2016	325
Suministro energía eléctrica: último trimestre 2016	226
Mantenimiento parques y jardines: noviembre y diciembre 2016.....	125
Limpieza edificios municipales: diciembre 2016.....	108
Mantenimiento alumbrado y semáforos: noviembre y diciembre 2016	103
TOTAL	887



A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2016, el Ayuntamiento y el Instituto Municipal de Deportes han registrado obligaciones por transferencias y subvenciones corrientes y de capital concedidas, con el siguiente detalle:

CONCEPTO	CORRIENTES	Miles de euros CAPITAL
TRANSFERENCIAS	8.290	-
Organismo Autónomo Residencia Nuestra Señora de Begoña	3.033	-
Organismo Autónomo Instituto Municipal de Deportes.....	2.198	-
Organismo Autónomo Serantes Kultur Aretoa	1.872	-
Organismo Autónomo Santurtziko Udal Euskaltegia	619	-
DFB: servicio extinción de incendios y línea Bizkaibus	260	-
Mancomunidad Pro Minusválidos Psíquicos Taller Ranzari	(*) 240	-
Asignaciones a grupos políticos.....	51	-
Otras menores (inferiores a 50 mil euros).....	17	-
NOMINATIVAS	154	-
Hogares de jubilados	(*) 73	-
Otras menores (inferiores a 50 mil euros).....	81	-
CONCURRENCIA	901	104
AES-Ayudas de emergencia social	(*) 634	-
Actividades de dinamización cultural.....	57	-
Cooperación en países en desarrollo	(*) 51	-
Contratación para promoción de empleo.....	(*) 32	-
Eliminación de barreras arquitectónicas.....	-	(*) 104
Otras menores (inferiores a 50 mil euros).....	127	-
DIRECTAS	12	-
TOTAL AYUNTAMIENTO	9.357	104
CONCURRENCIA	267	-
Clubes y asociaciones deportivas.....	(*) 233	-
Bonificación precios públicos.....	34	-
TOTAL INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES	267	-
CONCURRENCIA	13	-
NOMINATIVAS (8 entidades)	61	-
TOTAL SERANTES KULTUR ARETOA	74	-
TOTAL	9.698	104

(*) Transferencias y subvenciones analizadas

Al cierre del ejercicio 2016, el Ayuntamiento tiene pendiente de registrar un gasto por importe de 205.119 euros, correspondiente a la liquidación del 2016 en concepto de aportación municipal al Servicio Foral de Extinción de Incendios y Salvamento, aprobada por acuerdo del Consejo de Gobierno de la DFB de 20 de diciembre de 2016.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.9 INMOVILIZADO

El movimiento durante 2016 de las cuentas del inmovilizado neto en el Balance de Situación del Ayuntamiento es el siguiente:

CONCEPTO	SALDO 1.1.16	Miles de euros			
		ALTAS PRESUP.	AMORT. (2.069)	OTROS MOVIM.	SALDO 31.12.16
INMOVILIZADO INTANGIBLE	11	-	-	-	11
INMOVILIZADO MATERIAL	106.134	901	(2.069)	11	104.977
Terrenos y bienes naturales.....	60	-	-	-	60
Construcciones	64.138	265	(1.931)	(46)	62.426
Infraestructuras.....	38.733	565	-	-	39.298
Bienes Patrimonio Histórico.....	2.305	-	-	-	2.305
Maquinaria, utillaje y otras instalaciones.....	143	3	(24)	57	179
Mobiliario	777	13	(79)	-	711
Elementos de transporte	29	43	(35)	-	37
Otro inmovilizado material	(51)	12	-	-	(39)
TOTAL	106.145	901	(2.069)	11	104.988

Los saldos del inmovilizado en el Balance de Situación proceden, fundamentalmente, de las obligaciones registradas presupuestariamente en el capítulo “Inversiones reales”, aplicándose porcentajes lineales de amortización sobre los saldos globales no individualizados por elementos. No obstante, el Ayuntamiento dispone de un inventario de bienes y derechos a 31 de diciembre de 2016, aprobado por el Pleno el 29 de junio de 2017, cuantificado en 129,7 millones de euros neto de amortizaciones, el cual incluye: el inmovilizado adscrito a sus Organismos Autónomos; los terrenos recibidos en pago de aprovechamiento urbanístico y; las infraestructuras y bienes comunales ejecutadas por el Ayuntamiento u otro agente urbanizador, identificándose, además, los bienes pertenecientes al PMS. Durante el ejercicio 2016, se han incorporado a este inventario elementos procedentes de ejercicios anteriores por un importe de aproximadamente 11,8 millones de euros.



A.10 PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan, por entidades prestamistas financieras, los gastos e ingresos del capítulo 9 “Pasivos financieros”, indicándose también el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización:

ENTIDAD	IMPORTE CONCEDIDO	% TIPO INTER.	FECHA CONCESIÓN	FECHA .VTO.	DEUDA				Miles de euros DEUDA 31.12.16
					1.1.16	NUEVO	AMORTIZ.		
Santander	1.070	euríbor+0,99	2009	2019	529	-	130	399	
Kutxabank	7.116	euríbor+1,35	2009	2026	6.471	-	-	6.471	
Caixabank.....	3.236	euríbor+3,50	2009	2019	2.746	-	2.746	-	
Santander	10.158	euríbor+1,25	2010	2020	6.598	-	1.780	4.818	
Caja Rural de Navarra	2.685	euríbor+1,15	2016	2026	-	2.685	95	2.590	
TOTAL ENTIDADES CRÉDITO	24.265				16.344	2.685	4.751	14.278	

Además, el Ayuntamiento ha contabilizado en el capítulo de gastos “Pasivos financieros” un importe de 2,6 millones de euros, correspondiente a la liquidación negativa de Udalkutxa del ejercicio 2015.

Durante el ejercicio 2016, el Ayuntamiento ha aprobado las siguientes modificaciones en los préstamos financieros, sin que haya supuesto incremento del saldo de deuda viva:

- El Pleno, el 28 de enero de 2016, aprueba la novación no extintiva del préstamo suscrito con Kutxabank, ampliando en 2 años la vigencia del contrato y estableciéndose un nuevo periodo de carencia hasta diciembre de 2017.
- Por Decreto de alcaldía de 27 de enero de 2016 se aprueba concertar un nuevo préstamo con la Caja Rural de Navarra para la refinanciación del capital pendiente de amortización del préstamo existente con Caixabank, por importe de 2,7 millones de euros, reduciendo el tipo de interés a retribuir, ampliando en 7 años la vigencia del mismo y estableciéndose un periodo de carencia de 2 años.

A.11 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

La composición y el detalle de la antigüedad de los derechos presupuestarios del Ayuntamiento, pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2016, es el siguiente:

CONCEPTO	2014 y ant.	Miles de euros		
		2015	2016	TOTAL
1. Impuestos directos	2.997	403	613	4.013
2. Impuestos indirectos	189	28	10	227
3. Tasas y otros ingresos.....	2.508	705	521	3.734
4. Transferencias corrientes.....	-	10	994	1.004
5. Ingresos patrimoniales.....	148	27	37	212
6. Enajenación de inversiones reales.....	578	-	-	578
7. Transferencias de capital	479	13	165	657
TOTAL	6.899	1.186	2.340	10.425



El Ayuntamiento ha estimado una provisión para insolvencias por importe de 5 millones de euros, que se corresponde con el 100% del importe pendiente de cobro de los ingresos por impuestos, tasas y precios públicos de los ejercicios 2013 y anteriores. Teniendo en cuenta la normativa de aplicación, artículo 48.7 de la NF 10/2003, que establece que “en todo caso, aquellos derechos debidamente reconocidos con una antigüedad superior a 24 meses desde su contracción en cuentas se considerarán de difícil o imposible realización, salvo que se encuentren debidamente garantizados y sea previsible su cobro en el ejercicio siguiente al que se liquida”, el saldo de dudoso cobro, debería incrementarse en 883.886 euros, para incluir las deudas del ejercicio 2014 así como las deudas por arrendamientos de viviendas municipales registradas en el capítulo “Ingresos patrimoniales”.

En el capítulo “Enajenación de inversiones” se incluye una deuda por 563.637 euros contraída en el ejercicio 2012, derivada de la cuenta de liquidación provisional del proyecto de reparcelación del AGR-218. Posteriormente, el 10 de marzo de 2015, la Junta de Gobierno Local aprobó la cuenta de liquidación definitiva por importe de 456.857 euros, por lo cual, el Ayuntamiento debía haber anulado 106.780 euros del pendiente de cobro registrado a 31 de diciembre de 2016.

Además, el Ayuntamiento tiene registrada una deuda pendiente de cobro del ejercicio 2010 en el capítulo “Transferencias de capital”, por importe de 478.814 euros, derivada de la obligación impuesta a la Cofradía de Pescadores San Pedro de Santurtzi en el convenio suscrito para la rehabilitación del edificio donde se ubican los servicios de la Cofradía y diversos equipamientos socioculturales municipales. Recepcionada la obra en el ejercicio 2012, y habiendo abonado la Cofradía, según informes técnicos municipales, gastos relacionados con la obra por el citado importe, procedería la anulación del ingreso pendiente de cobro.

A.12 TESORERÍA

La Tesorería del Ayuntamiento al cierre del ejercicio se hallaba materializada de acuerdo con el siguiente desglose:

	Miles de euros
	Saldo
CONCEPTO	31.12.16
Caja	33
Cuentas corrientes	1.793
Depósitos a plazo	1.232
Líneas de crédito	(4.464)
TOTAL	(1.406)

El Ayuntamiento ha concertado en los últimos ejercicios pólizas de crédito con duración máxima de un año, habiéndose ampliado, en el ejercicio 2016, el límite de 5,5 a 7,5 millones de euros. Al cierre del ejercicio se halla dispuesto un importe de 4,5 millones de euros, correspondientes a las 2 pólizas suscritas con vencimiento en marzo de 2017, siendo inferior en 1,2 millones de euros al dispuesto a 31 de diciembre de 2015.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.13 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle, a 31 de diciembre de 2016, de las cuentas a cobrar y a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

	Miles de euros
DEUDORES	1.441
Obras de estabilización ladera	614
Fundación Murrieta-Colegio Hijas de la Cruz	468
Reparcelaciones urbanísticas	(429)
Depósitos para expropiaciones	271
Hacienda Pública deudora por IVA	188
Pagos por cuenta de terceros	132
Otros menores	197
ACREEDORES	1.788
Hacienda Pública acreedora por IRPF	649
Seguridad Social acreedora cuota trabajador	58
Fianzas y depósitos recibidos	312
Confirming	325
Hacienda Pública IVA repercutido	209
Ingresos pendientes de aplicación	101
Otros menores	134
SALDO NETO (ACREDEDOR)	(347)

El Ayuntamiento, con carácter de urgencia y con el fin de garantizar la seguridad de los ocupantes de un inmueble, ejecutó las obras de estabilización de una ladera que sufrió desprendimientos en marzo de 2009 a causa de las lluvias torrenciales. La notificación de la orden de ejecución a la propiedad del terreno, sin identificación de un tercero, fue publicada en el BOB. Tras el periodo de alegaciones, el Ayuntamiento inició la ejecución subsidiaria de las obras, con un coste de 1,1 millones de euros, habiéndose obtenido subvenciones de la CAE y DFB por 513.771 euros. La dificultad técnica y jurídica en la determinación de las responsabilidades a las distintas titularidades de la propiedad, ha imposibilitado emitir una liquidación cobratoria, por lo cual, el Ayuntamiento debe imputar presupuestariamente un gasto por importe de 613.534 euros, minorando el RTGG a 31 de diciembre de 2016.

El Pleno del Ayuntamiento, en calidad de patrono interino de la Fundación Murrieta-Colegio Hijas de la Cruz, concedió entre los ejercicios 2007-2011 aportaciones económicas a la Fundación para los gastos de defensa jurídica en relación con un contrato de compraventa privado de la parcela donde se ubica el centro educativo, con el fin de salvaguardar el patrimonio fundacional y garantizar la permanencia y viabilidad de la Fundación y del Colegio. Las demandas judiciales han culminado tras la sentencia del Tribunal Supremo de 15 de octubre de 2013. Las aportaciones municipales serán reintegradas, según los acuerdos de concesión, cuando la situación económica financiera de la Fundación lo permita, materializándose en metálico u otra forma de pago. Teniendo en cuenta el periodo transcurrido desde la concesión, la inexistencia de un aval que garantice el importe adeudado por la Fundación y la inconcreción de los plazos de devolución, el Ayuntamiento debería provisionar el importe deudor que asciende a 468.116 euros, disminuyendo el RTGG a 31 de diciembre de 2016.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.14 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 18 expedientes de gastos de bienes corrientes y servicios e inversiones por un total adjudicado, IVA incluido, de 40,8 millones de euros y un contrato patrimonial que ha supuesto unos ingresos por 929.914 euros, IVA no incluido:

OBJETO	PROCEDIM.	FECHA	IMPORTE	Miles de euros		
				EJEC. 2016	DEFICIENCIAS	
A	B	C				
OBRAS						
1. Acondic. local por traslado del área de Hacienda	Abierto	dic-16	321	4		
2. Reparación edificio Casa Náutica.....	Abierto	dic-16	333	4	A1,3	
MIXTO						
3. Mantenimiento viales y aceras (2 años + 2 prórroga).....	Abierto	sep-13 (*)	2.800	846	A1	
Rehabilitación c/Santa Eulalia: fase 1	Contr. marco	jun-16	369	48	A2	C1
Rehabilitación c/Santa Eulalia: fase 2.....	Contr. marco	oct-16	311	-	A2	C1
SERVICIOS						
4. Limpieza edificios municipales (2 años+1 prórroga)(**)....	Abierto	oct-13	2.907	1.197	A1	B1,2
Modificado: ampliación del servicio.....		nov-14	8			
5. Manten. alumbrado y semáforos (2 años + 2 prórroga)....	Abierto	ago-14 (*)	798	354	A1,4	
6. Limp. urbana y recogida residuos (4 años+2 prórroga)	Abierto	nov-15	15.583	3.899		
Modificado: plan de contenedores/papeleras		may-16	-			
7. Ayuda a domicilio (1 año + 1 prórroga).....	Abierto	dic-15 (*)	1.414	1.431		
8. Retirada de vehículos con grúa (1 año).....	PNCP	abr-16	(*) 64	35		
9. Intervención socio-educativa (1 año + 1 prórroga).....	Abierto	may-16	233	132		
10. Centros de día y de respiro (1 año + 1 prórroga).....	Abierto	sep-16	1.355	290		
PATRIMONIAL						
11. Enajenación parcela 4 del AGR-222 La Cantera.....	Abierto	sep-16	930	930		
TOTAL AYUNTAMIENTO				27.426	9.170	
MIXTO						
12. Gestión energética y mantenimiento integral (10 años)..	Abierto	mar-16	10.549	696	A4	
SERVICIOS						
13. Actividades deportivas gimnasio (2 años+2 prórroga).....	Abierto	nov-13 (*)	1.171	563	A1	
14. Socorr. y actividades acuáticas (2 años+2 prórroga)	Abierto	nov-15 (*)	965	418	A1	
TOTAL INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES				12.685	1.677	
SERVICIOS						
15. Proyecciones cinematográficas (1 año + 1 prórroga).....	Abierto	nov-14 (*)	235	238	A1,4	
16. Servicios técnicos escénicos (1 año + 1 prórroga)	Abierto	dic-14	137	145	A1	
TOTAL SERANTES KULTUR ARETOA				372	383	



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

OBJETO	PROCEDIM.	FECHA	IMPORTE	Miles de euros		
				EJEC.	DEFICIENCIAS	
			2016	A	B	C
SERVICIOS						
17. Recepción y conserjería (2 años + 1 prórroga)	Abierto	jul-16	200	42	A4	B1,2
18. Limpieza y mantenim. instalac. (2 años + 2 prórroga).....	Abierto	jul-16	700	142		B1,2
SUMINISTROS						
19. Productos alimenticios (2 años)	Abierto	jul-16	(*) 364	66	A1	B1
TOTAL RESIDENCIA NRA. SRA. DE BEGOÑA			1.264	250		
TOTAL			41.747	11.480		

(*) Contratos adjudicados por precios unitarios. El importe de adjudicación corresponde al precio máximo del contrato (Disposición adicional trigésima cuarta del TRCLSP)

(**) Contrato adjudicado para el Ayuntamiento y otras entidades dependientes. Los importes de adjudicación y ejecución se corresponden con la totalidad del contrato

DEFICIENCIAS	Nº EXPED.	Miles de euros	
		ADJUDICACIÓN	
EXPEDIENTE			
A1 Deficiencias en los criterios de adjudicación previstos en pliegos	9	9.710	
A2 No concurrencia de causas que justifiquen la adjudicación conjunta de proyectos y obras.....	2	680	
A3 Insuficiencia de estudios preparatorios previos a licitación del contrato	1	333	
A4 Deficiencias en la cláusula de subrogación	4	11.782	
ADJUDICACIÓN			
B1 Retraso en el plazo de adjudicación	4	4.171	
B2 Insuficiencia de la garantía definitiva.....	3	3.807	
EJECUCIÓN			
C1 No aprobación de la ampliación del plazo de ejecución	2	680	

Además, en la revisión de la ejecución de otros gastos del ejercicio 2016 se ha detectado:

- La contratación directa por el Ayuntamiento y la Residencia Nuestra Señora de Begoña con un único tercero en cada uno de los siguientes servicios y suministros, cuando por su importe debiera haberse tratado un procedimiento abierto o negociado con publicidad:

CONCEPTO	IMPORTE	Miles de euros
Suministro de energía eléctrica.....	706	
Servicio de telefonía fija	167	
Servicio postal.....	98	
TOTAL AYUNTAMIENTO	971	
Servicio de limpieza y mantenimiento de instalaciones	202	
Suministro de productos alimenticios	137	
Suministro de energía eléctrica.....	81	
TOTAL RESIDENCIA NRA. SRA. DE BEGOÑA	420	

La ejecución del gasto en los contratos del servicio de limpieza y mantenimiento de las instalaciones y del suministro de productos alimenticios de la Residencia Nuestra Señora de



Begoña sin la existencia de un contrato en vigor, se corresponde con el periodo de 1 de enero a 4 de agosto y 31 de agosto de 2016, respectivamente. Con posterioridad, se inicia la ejecución de los contratos adjudicados en julio de 2016, los cuales fueron licitados en octubre y abril del 2015, respectivamente (expedientes 18 y 19).

- La contratación directa por el Ayuntamiento y la Residencia Nuestra Señora de Begoña en los siguientes servicios y suministros, cuando por su importe debiera haberse tramitado un procedimiento negociado sin publicidad con petición de ofertas:

	Miles de euros
CONCEPTO	IMPORTE
Suministro de gas	64
TOTAL AYUNTAMIENTO	64
Suministro de productos de limpieza y aseo	60
Suministro de gas	46
Servicios médicos	31
TOTAL RESIDENCIA NRA. SRA. DE BEGOÑA	136

A.15 INDICADORES FINANCIEROS Y PRESUPUESTARIOS

La Comisión de Coordinación en el Ámbito Local del Tribunal de Cuentas y los Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas aprobaron, el 7 de mayo de 2013, la utilización de determinados indicadores en las fiscalizaciones efectuadas por sus respectivas entidades, que posteriormente han sido adaptados a las nuevas instrucciones de contabilidad para la administración local. En el cuadro adjunto se muestran los que se han considerado más significativos:

DENOMINACIÓN Y CÁLCULO	(*)2014	(*)2015	2016
INDICADORES FINANCIEROS			
Liquidez inmediata (fondos líquidos/pasivo corriente)	25%	46%	31%
Liquidez a corto plazo (fondos líquidos y dchos. pdtes netos de provisión./pasivo corriente)	101%	103%	100%
Evolución ingresos recurrentes	3%	(1%)	(3%)
Evolución gastos estructurales.....	(5%)	(4%)	3%
Endeudamiento financiero sobre ingresos corrientes	46%	47%	42%
INDICADORES PRESUPUESTARIOS			
Autonomía (ingresos sin subvenciones ni préstamos/ingresos totales).....	88%	90%	89%
Periodo medio de cobro (pte. cobro ingresos fiscales/dchos. ingresos fiscales*365 días)	31	39	25
Índice de gastos de personal (gastos de personal/ingresos corrientes).....	34%	35%	35%
Inversión por habitante (obligaciones caps. 6 y 7)/nº habitantes	68	92	22
Realización de pagos (pagos/obligaciones reconocidas)	91%	92%	96%
Periodo medio de pago (pte. pago caps. 2 y 6/obligaciones caps. 2 y 6 *365 días)	56	53	24
Índice deudores de dudoso cobro (saldo dudoso cobro/deudores ptes. cobro).....	30%	35%	42%

(*) Ejercicios no fiscalizados por el TVCP.

En el cálculo de los indicadores del cuadro adjunto, hemos considerado el efecto de los menores ingresos corrientes por las liquidaciones negativas de Udalkutxa contabilizadas en el capítulo de gastos “Pasivos financieros” por importe de 728.223 euros y 2,6 millones de



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

euros en los ejercicios 2015 y 2016, respectivamente, así como el pasivo corriente registrado como menores fondos líquidos por las disposiciones al cierre de los ejercicios del periodo 2014-2016 de las operaciones de crédito corto plazo, por importe de 2,8, 5,5 y 4,5 millones de euros.



ALEGACIONES

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PERSONAL (ver A.6)

1. *En el ejercicio 2016 el Ayuntamiento reconoció la situación de cesión ilegal de una trabajadora, que pasó a adquirir la condición de personal laboral indefinido no fijo.”*

Alegación:

Asunto: Adquisición de la condición de personal laboral indefinido no fijo de plantilla de una trabajadora en situación de cesión ilegal de mano de obra.

Se indica por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas en el apartado denominado “Opinión sobre cumplimiento de legalidad”, que el Ayuntamiento de Santurtzi mediante decreto de Alcaldía de 28 de septiembre de 2016, ha reconocido la relación laboral indefinida de una trabajadora que durante más de diez años fue subrogada por las sucesivas empresas adjudicatarias del servicio de Plan Local de Inserción, al estimarse que desarrollo funciones directamente para el Centro Municipal de Empleo.

Antecedentes de hecho

En el mes de mayo de 2004 el Ayuntamiento de Santurtzi creó el Plan de Inserción Socio-Laboral denominado PLIS, desde su creación fue objeto de sucesivas adjudicaciones mediante la licitación del contrato que tenía por objeto el desarrollo y ejecución de un plan de inserción socio-laboral dirigido a personas/colectivos en riesgo o situación de exclusión socio-laboral.

En el año 2016 la citación quedó desierta adoptando el Ayuntamiento la decisión de prestar los servicios con medios propios.

Como consecuencia de esta decisión la última empresa adjudicataria indemnizó a todos los trabajadores que prestaban servicios en el PLIS.

Con fecha 26 de septiembre de 2016 una trabajadora perteneciente a dicha empresa, que venía prestando sus servicios desde la apertura inicial del servicio, esto es, desde el 4 de mayo de 2004, presentó ante el Ayuntamiento escrito de reclamación previo a la vía jurisdiccional social.

Por parte del Área de Régimen Interior y Recursos Humanos se estudió el contenido de dicha reclamación y se constató que efectivamente como la reclamante indicaba, desde su incorporación al PLIS en el año 2004, fue destinada, por quienes en aquel momento, desempeñaban las responsabilidades políticas del Behargintza, a la prestación directa de servicios para dicho Centro de Empleo y Desarrollo Local.

En consecuencia se pudo constatar que desde el primer momento de creación del PLIS la trabajadora afectada había prestado realmente sus servicios en otro centro de trabajo.



Si bien el actual Equipo de Gobierno no coincide con el existente en el año 2004 lo cierto es que la administración como tal no deja de ser la misma y por lo tanto en el ejercicio 2016 no quedaba otra solución que buscar la salida más adecuada para el interés público a una situación totalmente aislada y única en esta Administración de irregularidad por cesión ilegal de mano de obra.

Razonamientos jurídicos

En tal sentido se ha podido constatar a través de diversas sentencias del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, entre las que destacamos la de 31 de marzo de 2009, 25 de marzo de 2014 y 11 de noviembre de 2014, en las que en supuestos similares la conclusión de dicho órgano jurisdiccional era la de reconocimiento de la condición de indefinido no fijo de plantilla del trabajador recurrente.

La situación real a la que se enfrentaba el Equipo de Gobierno era la de la que la trabajadora afectada prestaba servicios estructurales en el centro Beharginza que eran, en todo caso, necesarios, con lo que una eventual desestimación de su reclamación hubiera comportado la necesidad de contratar otro/a trabajador/a para la prestación de estos servicios.

Paralelamente la trabajadora afectada por la irregularidad producida desde el 2004 hubiera acudido a los tribunales obteniendo, con total seguridad, un pronunciamiento favorable de los mismos, lo cual hubiera supuesto la necesidad de reincorporarla prescindiendo de los servicios del trabajador/a que se hubiera contratado, provocándose una nueva situación conflictiva que probablemente también hubiera acabado residenciada en la jurisdicción social.

En consecuencia la desestimación de la reclamación previa y posterior contratación de otro/a trabajador/a hubiera supuesto para el Ayuntamiento el mismo costo económico y la pérdida de la experiencia acumulada por la trabajadora reclamante y a renglón seguido un mayor gasto para la institución por los gastos judiciales que se hubieran derivado de las ulteriores reclamaciones, cuando en definitiva el tiempo hubiera determinado la obligación de reingreso de la trabajadora cuya reclamación se hubiera desestimado, con el correspondiente abono además del importe de los salarios dejados de percibir por la misma hasta su efectivo reingreso.

En suma el Equipo de Gobierno se ha visto en el año 2016 en la necesidad de tener que abordar, de la forma menos gravosa para el Ayuntamiento de Santurtzi y por lo tanto más adecuada al interés general, una situación de irregularidad laboral que se había producido doce años antes bajo el mandato de un Equipo de Gobierno de signo distinto al actual.

Reiterar que esta situación es única en esta Institución y que en la actualidad existen todos los sistemas de control necesarios para evitar que ninguna otra situación de estas características pueda producirse.

En tal sentido se adjunta al presente informe emitido por la Directora del Área de Acción Social e Igualdad, en el que se explica cómo se mantienen en este momento las relaciones con las empresas adjudicatarias de servicios sociales.



En todas ellas se respeta escrupulosamente el contenido del Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, de Medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, en su disposición adicional primera.

De este modo en cada uno de los distintos servicios se prevén las correspondientes figuras de coordinación que garantizan que en ningún momento exista un mando directo sobre los trabajadores de empresas adjudicatarias, ni puedan estos prestar servicios diferentes a aquellos que constituyen el objeto del contrato.

En conclusión se estima que este Ayuntamiento ha tomado todas las medidas que el ordenamiento jurídico establece para evitar que en lo sucesivo pudiera producirse cualquier otra situación de las características de la aquí analizada, que en todo caso reiteramos ha sido única y se ha resuelto entendemos de la mejor forma posible para el interés público.”

CONTRATACIÓN (ver A.14)

2. El Ayuntamiento ha ejecutado gasto, en el ejercicio 2016, por la realización o prestación de un suministro y 2 servicios por importe de 971.331 euros, sin la tramitación de los procedimientos administrativos exigibles por la normativa vigente, incumpliéndose los principios de publicidad y concurrencia.

Alegaciones

Referidas al Ayuntamiento, excluyendo a los Organismo Autónomos, al tener personalidad jurídica propia y tramitar sus propios expedientes.

A) Epígrafe II.1: Gasto sin tramitar procedimiento.

Hacen referencia en este apartado a las siguientes prestaciones: suministro de energía eléctrica, servicio de telefonía fija, y servicios.

1.- Suministro de energía eléctrica: Cabe indicar que se trata de una prestación respecto de la cual el Ayuntamiento se ha adherido al Acuerdo Marco tramitado por la Central de Contratación de Bizkaia (a la cual se encuentra adherida el Ayuntamiento de Santurtzi), que ha sido adjudicado por la Diputación Foral el pasado mes de noviembre y cuyo contrato han formalizado el 19 de diciembre de 2017, estando en disposición el Ayuntamiento, por tanto, de formalizar el correspondiente contrato derivado con el adjudicatario, una vez que haya presentado la garantía definitiva –cuyo requerimiento ya se ha efectuado al contratista- y se haya dispuesto su adjudicación. El Ayuntamiento de Santurtzi ha decidido tramitar el suministro de energía eléctrica mediante este sistema con el fin de ahorrar costes y lograr las condiciones económicas más ventajosas, con la consiguiente reducción del gasto público, ya que el gran volumen de contratación de la Central (62 instituciones adheridas a este Acuerdo Marco) posibilitará a los proveedores ofrecer precios más competitivos, de los que se beneficiará este Ayuntamiento. Este sistema, asimismo, permitirá una gestión más eficiente, al simplificar la tramitación, minorando los tiempos de adquisición.



2.- Servicio de telefonía fija: cabe indicar que se trata de un servicio que ya se ha adjudicado en 2017, mediante procedimiento abierto.

3.- Servicios postales: cabe indicar que el Ayuntamiento de Santurtzi se ha adherido al Acuerdo Marco tramitado por la Central de Contratación de Bizkaia, que actualmente se encuentra adjudicado. Una vez que se formalice, se podrá celebrar por el Ayuntamiento el contrato derivado con el contratista, siendo de aplicación las consideraciones realizadas más arriba y que se dan por reproducidas.

3. La Residencia Nuestra Señora de Begoña ha ejecutado gasto, en el ejercicio 2016, por importe de 420.476 euros por la adquisición o prestación de 2 suministros y un servicio, contratando directamente con un proveedor en cada caso, incumpliéndose los principios de publicidad y concurrencia que rigen la contratación administrativa.

Alegación:

“En el Informe emitido por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, en su apartado de Opinión sobre el cumplimiento de legalidad, en el epígrafe de Contratación, en su apartado 3, refiere que la Residencia Nuestra Señora de Begoña ha ejecutado gasto durante el ejercicio 2016, por importe de 420.476 euros para la adquisición o prestación de 2 suministros y un servicio, contratando directamente con un proveedor en cada caso, cuyo desglose es el siguiente:

- Servicio de limpieza y mantenimiento de instalaciones.....202.000.- euros
- Suministro de productos alimenticios.....137.000.- euros
- Suministro de energía eléctrica.....81.000.- euros

Respecto al servicio de limpieza y mantenimiento de instalaciones y al de suministro de productos alimenticios, manifestar que se trata de dos contratos que estaban en licitación desde el año 2015 (ya han sido objeto de análisis) cuya adjudicación se hizo en julio de 2016 y su formalización en agosto del mismo ejercicio. Los importes citados se corresponden a los que se han ejecutado como gasto desde 01/01/16 hasta su formalización e inicio de ejecución de las prestaciones, el 8 de agosto en un caso y el 1 de septiembre en el otro.

En este momento (y con la previsión suficiente) se está haciendo un estudio de las necesidades actuales y futuras para valorar si es conveniente su prorroga y/o sacar una nueva licitación, en el primer caso, y aprobar una nueva licitación, en el segundo, dando cumplimiento en todo caso a los principios de publicidad y concurrencia.

Respecto al suministro de energía eléctrica, en sesión de 26 de septiembre de 2017 del Consejo Rector del organismo autónomo, se incluyó dentro del orden del día informe-propuesta emitido por la dirección del organismo con visto bueno de la presidencia del mismo para la adhesión a la Central de Contratación Foral de Bizkaia, y así poder adherirnos a los acuerdos marco que sean de nuestro interés y que entre otros recogen el suministro de



energía eléctrica. Hemos remitido la documentación necesaria para suscribir el convenio de adhesión y estamos pendientes de su rúbrica.”

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. Los ajustes que afectan al RTGG y al Patrimonio Neto del Ayuntamiento de Santurtzi, a 31 de diciembre de 2016, son los siguientes:

CONCEPTO	REMANENTE TESORERÍA	Miles de euros		
		PATRIMONIAL		
		ACTIVO	PASIVO	PATRIM.
A.3 Tasas de recogida de residuos y de alcantarillado.....	-	958	-	958
A.4 Liquidación negativa Udalkutxa	(2.131)	-	2.131	(2.131)
A.5 Enajenación parcela del AOR-402-CLH.....	-	1.308	-	1.308
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios	(887)	-	887	(887)
A.8 Aportación al Serv. Foral Extinción Incendios y Salvamento	(205)	-	205	(205)
A.11 Defecto provisión dudosos cobro	(884)	(884)	-	(884)
A.11 Anulación deudores ejercicios cerrados.....	(586)	(586)	-	(586)
A.13 Imputación a presupuesto pagos estabilización ladera	(614)	(614)	-	(614)
A.13 Provisión préstamo concedido Fundación Murrieta	(468)	(468)	-	(468)
TOTAL	(5.775)	(286)	(3.223)	(3.509)

Alegaciones:

Respecto al concepto A.4 (liquidación negativa de Udalkutxa)

Se debe señalar que aunque en pureza contable el ejercicio devengado es el correspondiente al ejercicio 2016, la práctica pone de manifiesto que la cuantificación de la liquidación correspondiente a un ejercicio no se conoce hasta finales de febrero o principios de marzo del año siguiente, en el que Diputación Foral establece la liquidación definitiva del ejercicio anterior y la forma de abono de la devolución correspondiente, ya que los últimos ejercicios presupuestarios ha sido objeto de devoluciones de las aportaciones a cuenta.

Así mismo se señala que el criterio de imputación al ejercicio siguiente al que se devenga se ha mantenido invariable a lo largo del tiempo, con lo que no ha existido variación en este sentido.

Se debe señalar así mismo que si se aplicase ese criterio “in sensus estrictus”, en concreto para la liquidación del ejercicio 2016 el resultado neto no sería sólo el de imputar el ejercicio la cuantía de -2,1 mm de euros , si no que se debiera desdotar la imputación correspondiente a la liquidación del ejercicio 2015 y que se ha contabilizado y abonado en 2016 por importe de -2.6 mmm, con lo que el saldo neto al ajuste de RTGG sería de +0.5 mm para la liquidación correspondiente a 2016.

Por tanto, a la vista de lo expuesto, se solicita no tenga en consideración este ajuste al RTGG.

- Respecto al concepto A.8 (servicio foral de extinción de incendios)



Se debe señalar que aunque en pureza contable el ejercicio devengado es el correspondiente al ejercicio 2016, la práctica pone de manifiesto que la cuantificación de la liquidación correspondiente a un ejercicio no se conoce hasta principios de enero del año siguiente, en el que Diputación Foral comunica la participación a los ayuntamientos afectados.

Así mismo se señala que el criterio de imputación al ejercicio siguiente al que se devenga se ha mantenido invariable a lo largo del tiempo, con lo que no ha existido variación en este sentido.

Se debe señalar así mismo que los importes entre las liquidaciones de un año y el siguiente son muy similares, con lo que si añadimos el importe correspondiente a 2016 y descontamos el importe de 2015 (contabilizado y abonado en 2016) el saldo neto es aproximadamente cero.

Por tanto, a la vista de lo expuesto, se solicita no tenga en consideración este ajuste al RTGG.

- Respecto al conceptos A.7 (Compra de bienes corrientes y servicios)

Se debe señalar que aunque en pureza contable el ejercicio devengado es el correspondiente al ejercicio 2016, las facturas señaladas en la Opinión son las siguientes:

	Miles de euros
Limpieza urbana y recogida de residuos sólidos urbanos: diciembre 2016	325
Suministro energía eléctrica: último trimestre 2016.....	226
Mantenimiento parques y jardines: noviembre y diciembre 2016	125
Limpieza edificios municipales: diciembre 2016.....	108
Mantenimiento alumbrado y semáforos: noviembre y diciembre 2016	103
TOTAL	887

La liquidación correspondiente al ejercicio 2016 fue aprobada por Decreto de Alcaldía nº 176 de 20.01.2017, con lo que la fecha de incorporación y aportación de información al sistema se fijó para el día 13.01.2017.

El proceso de aprobación de facturas del Ayuntamiento de Santurtzi involucra a las áreas correspondientes, como no puede ser de otra manera, con lo que en todos esos casos es muy difícil que la factura haya llegado al registro telemático, se haya procesado, solicitado el conforme al responsable, contabilizado y aprobado por Resolución del Concejal Delegado. Máxime teniendo en cuenta el periodo vacacional, que aunque no puede ser justificación en ningún caso, no es un hecho a no tener en cuenta.

Además se debe señalar que en todos los casos especificados, en todos, se han contabilizado las facturas correspondientes a 12 mensualidades, con lo que a pesar de que como bien señala la opinión del TVCP no se cumple el principio de anualidad, si añadimos las facturas correspondientes al ejercicio 2016 contabilizadas en 2017, debiéramos descontar las facturas de 2015 contabilizadas en 2016. Y dado que son suministros periódicos, el



importe de unos períodos con respecto a otros o es idéntico o es muy similar, con lo que la afección neta es aproximadamente cero.

Por tanto, a la vista de lo expuesto, se solicita no tenga en consideración este ajuste al RTGG.

- Respecto al conceptos A.11 (Provisión dudosos cobros)

Se debe señalar que el criterio seguido por esta entidad es el de dotar la provisión por insolvencias de aquellas deudas con más de 24 meses de antigüedad, criterio mantenido por el TVCP. La diferencia radica en que nosotros no teníamos en cuenta el año en curso, con lo que la provisión afectaba un año menos al que se debiera considerar.

Este ejercicio 2017 se va a dotar la provisión conforme a los 24 meses de antigüedad y teniendo en consideración el año en curso.

Teniendo en cuenta que la fecha estimada para la aprobación de la liquidación del ejercicio 2017 es 19.01.2018, los saldos a provisionar son los siguientes:

Provisión Insolvencias liquidación 2017: 6.573.252,82 euros

(deudas no avaladas hasta 31.12.2015)

Provisión Insolvencias liquidación 2016: 4.957.523,91 euros

- Respecto al conceptos A.11 (Anulación de ejercicios cerrados)

Se debe señalar que siguiendo las recomendaciones del TVCP se va a regularizar este saldo en la liquidación del ejercicio 2017 con cargo al RTGG previsto para 2017.

- Respecto al conceptos A.13 (Estabilización ladera Cantera)

Se debe señalar que siguiendo las recomendaciones del TVCP se va a regularizar este saldo en la liquidación del ejercicio 2017 con cargo al RTGG previsto para 2017.

- Respecto al conceptos A.13 (Fundación Murrieta)

Se debe señalar que siguiendo las recomendaciones del TVCP se va a regularizar este saldo en la liquidación del ejercicio 2017 con cargo al RTGG previsto para 2017, bien en su totalidad si fuese posible en 2017 o si no a lo largo del ejercicio 2018.

2. El inmovilizado neto del Balance de Situación del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2016, valorado en 105 millones de euros, no refleja la situación real de los bienes y derechos recogidos en el inventario aprobado por el Pleno que asciende a 129,7 millones de euros (ver A.9). Además, no existe soporte que permita conocer si la cifra de 18,4 millones de euros registrada en el inmovilizado del Balance de



Situación de los Organismos Autónomos a 31 de diciembre de 2016, refleja la situación real de sus bienes y derechos.

Alegaciones:

- Respecto al cuadro Inventario Balance

Se debe señalar que siguiendo las recomendaciones del TVCP se va a regularizar este saldo en la liquidación del ejercicio 2017 de tal manera que la cuenta general del ejercicio 2017 refleje el importe del inventario a cierre de 2017.

Se debe señalar que se están redactando unas normas para la incorporación de elementos al inventario de tal manera que no se produzcan desajustes entre ambos registros, a pesar de tener sistemas informáticos de gestión diferentes y sólo integrados unidireccionalmente.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- *El Ayuntamiento no registra extrapresupuestariamente los movimientos con cargo a las cuentas de crédito a corto plazo contratadas, cuyas disposiciones a 31 de diciembre de 2016 ascienden a 4,5 millones de euros. Un adecuado registro contable conlleva un incremento del saldo de tesorería y de los acreedores extrapresupuestarios por dicho importe (ver A.12).*

Alegaciones:

La contabilización de las operaciones de Tesorería se realizaba por el saldo dispuesto, de tal manera que el mismo reflejase en cada momento el importe dispuesto de las citadas operaciones.

Siguiendo las recomendaciones del TVCP al cierre de 2017 se va a regularizar la citada operatoria contable, reflejando en acreedores no presupuestarios o extrapresupuestaria el importe total de las pólizas concertadas, dando de alta una cuenta de naturaleza 80 (acreedora) para cada entidad (3) y recogiendo en tesorería el saldo resultante de la diferencia entre el total concedido y el saldo dispuesto.



En concreto:

Extrapresupuestaria:

380.001	Kutxabank O.T.:	5.000.000,00 euros
380.002	B.Santander O.T.:	1.000.000,00 euros
380.003	C.R.Navarra. O.T.:	2.000.000,00 euros

Tesorería:

Ordinal 260	Kutxabank	1.075.000,00 euros	(=+5mm – 3,925mm)
Ordinal 280	B. Santander	936.554,69 euros	(=+1mm – 63.445,31 euros)
Ordinal 224	CRN	1.814.697,30 euros	(=+2mm – 185.302,70 euros)

- *La Liquidación Presupuestaria del Ayuntamiento del ejercicio 2016 no incluye los créditos de compromiso correspondientes a las obligaciones pendientes de ejecución, por importe de 386.750 euros (65% del importe adjudicado), del contrato de asistencia técnica para la redacción y asesoramiento en la revisión del PGOU adjudicado en octubre de 2013.*

Alegaciones:

Sólo se han contabilizado como compromisos de gastos de ejercicios futuros los derivados de gastos de tal naturaleza el capítulo 6. En ningún caso los gastos corrientes, sean o no de trato sucesivo y/o carácter repetitivo.

Anualmente se dotaba presupuestariamente la consignación correspondiente al ejercicio según planificación del contrato y estimación de ejecución real de fases según área gestora.

Dado que este contrato ya no es susceptible de gasto en 2018, no procede ninguna consideración de gasto plurianual.

Se tendrá en cuenta esta recomendación el TVCP en siguientes ocasiones.

- *El Ayuntamiento mantiene 36 cuentas extrapresupuestarias por pagos o cobros efectuados en relación a proyectos de reparcelación, con una antigüedad superior a 10 años y un saldo neto acreedor de 429.103 euros a 31 de diciembre de 2016. Es necesario que el Ayuntamiento determine y cuantifique las obligaciones y derechos pendientes que puedan derivarse de dichos proyectos, con el fin de lograr una depuración de estos saldos extrapresupuestarios.*



Alegaciones:

Siguiendo las recomendaciones del TVCP se regularizarán contablemente las cuentas no presupuestarias referentes a proyectos de reparcelación con antigüedad superior a 10 años sin movimiento.

III.2 PERSONAL

- *La RPT del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos, aprobada por el Pleno el 11 de abril de 2016 y publicada en el BOB el 10 de mayo de 2016, incluye 86 puestos de trabajo, que representan un 20% sobre la totalidad, no dotados presupuestariamente al no preverse su ocupación en el ejercicio. Además, la RPT del Ayuntamiento no incluye 20 puestos cuyas funciones están siendo desempeñadas por trabajadores declarados indefinidos no fijos, uno de ellos en el ejercicio 2016 y los 19 restantes en ejercicios anteriores. La RPT debe ser en todo momento la expresión real de las necesidades de la organización.*
- *Dentro de los conceptos retributivos abonados en el ejercicio 2016 a los empleados del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos Instituto Municipal de Deportes, Serantes Kultur Aretoa y Residencia Nuestra Señora de Begoña, se incluye un complemento por importe de 2,5 millones de euros, que por su consolidación al puesto debiera integrarse en las retribuciones complementarias de cada uno de los puestos de trabajo y ser objeto de su adecuada publicación en la RPT (ver A.6).*

Alegaciones:

“Adecuación de la RPT a la situación real del personal.

Señala el Tribunal Vasco de Cuentas que en la RPT del Ayuntamiento incluye una serie de puestos no dotados presupuestariamente al no preverse su ocupación en el ejercicio. Además la RPT del Ayuntamiento no incluye veinte puestos cuyas funciones están siendo desempeñadas por trabajadores declarados indefinidos no fijos.

No obstante también indica que los puestos cuyas funciones están siendo desempeñadas por trabajadores indefinidos del Ayuntamiento han sido creados en el ejercicio 2017.

Efectivamente como muy bien indica el Tribunal Vasco de Cuentas Pùblicas mediante acuerdo plenario de fecha 30 de marzo de 2017 se procedió a la creación de 23 puestos de trabajo que respondían a necesidades estructurales y que se venían desempeñando por personal no fijo de plantilla.

De la misma manera se procedió a la supresión de muchos de los puestos de trabajo que se encontraban vacantes en la relación de puestos de trabajo del ejercicio 2016.

En la actualidad la relación de puestos de trabajo que se aprobó en fecha 30 de marzo ha sido objeto de una segunda modificación a fin de acercar, cada vez más, la relación de puestos de trabajo a la realidad del personal al servicio de la administración local de Santurtzi.



Este trabajo culminará en el ejercicio 2018 con la aprobación de la relación de puestos de trabajo que recoja a su vez, la valoración de los mismos y contemple todas las modificaciones, creaciones y supresiones de puestos acordes con la realidad de las necesidades que en este momento tiene esta Administración Pública.

La fecha de efectos de estas modificaciones que se ha pactado con los sindicatos es 1 de enero de 2018 y la expectativa de culminación de los trabajos es la de marzo/abril de 2018, sin perjuicio de que la fecha de apertura del Servicio de Atención Ciudadana, que supondrá la culminación del cambio organizativo deberá de aplazarse hasta junio de 2018 como consecuencia de la necesidad de realización de obras de adecuación de espacios para su ubicación.”

- *La Residencia Nuestra Señora de Begoña dispone de bolsas de trabajo para la contratación temporal de auxiliares de enfermería y ATS/DUE, las cuales han resultado insuficientes para cubrir durante el ejercicio 2016 las necesidades reales del servicio, habiendo realizado 318 contratos con 48 personas con una duración media de los contratos inferior a 5 días, con personas que con anterioridad habían trabajado en la residencia y/o habían entregado su currículum.*

Para la categoría de cocineros, se han formalizado 85 contratos con 8 personas, con una duración media de los contratos inferior a 6 días, sin la existencia de una bolsa en vigor.

- *A 31 de diciembre de 2016 siguen en vigor en el Organismo Autónomo Residencia Nuestra Señora de Begoña 14 contratos por obra o servicio determinado formalizados en el periodo 1999-2007. Existiendo en la RPT del Organismo Autónomo a dicha fecha el mismo número de puestos vacantes para la misma categoría profesional sería recomendable la regularización de la situación de las trabajadoras y, en la medida en que la legislación vigente lo permita, convocarse los correspondientes procesos selectivos para su cobertura definitiva.*

Alegaciones:

Respecto a esta consideración, es preciso señalar que la Residencia, en la Relación de Puestos de Trabajo correspondiente al ejercicio 2016 procedió a la creación de una serie de puestos de trabajo, encaminados a conciliar la realidad del número y características de los empleados y las previsiones de la RPT.

Posteriormente, se puso de manifiesto a los representantes sindicales la voluntad de esta Administración de reconocer la condición de personal indefinido no fijo de plantilla a todos los trabajadores afectados por contratos de obra o servicio determinado. Así en sesiones de Mesa de Negociación de 3 y 14 de octubre y 17 de noviembre de 2016 se negoció el reconocimiento de la condición de indefinidos no fijos de plantilla de trece trabajadores de la Residencia cuya vinculación temporal se basaba en contratos de obra o servicio determinado. El citado reconocimiento de su condición de trabajador indefinido no fijo de plantilla y adscripción a un puesto de trabajo de la RPT, en tanto en cuanto se provea



definitivamente mediante el correspondiente proceso selectivo o se proceda a su amortización, se llevó a cabo mediante resoluciones de 2 de febrero de 2017 y contratos de fecha 1 de marzo de 2017.

Posteriormente, y en la medida en que la Ley de Presupuestos Generales del Estado para los distintos ejercicios lo permita, se realizarán las correspondientes ofertas de empleo público hasta alcanzar la regularización plena de la plantilla de la Residencia.

El contrato de obra o servicio determinado que no se ha incluido en el proceso citado corresponde a una trabajadora que se ha jubilado el 4 de diciembre de 2017.

En el Informe emitido por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, en su apartado de Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión, en el epígrafe de Personal, también refiere la contratación laboral en varias categorías a personal que había trabajado anteriormente y/o habían entregado su currículum al no haber disponibilidad en las bolsas de trabajo existentes.

Se refiere a un pequeño número de contrataciones de personal, sobre todo de atención directa, que se han producido en circunstancias especiales coincidentes con períodos de carga de trabajo en el organismo autónomo y a su vez en otras administraciones que han hecho imposible su cobertura con el personal incluido en la bolsa de contratación (dada la temporalidad de los contratos generados por las bolsas, la mayoría de sus integrantes forman parte de bolsas de contratación de otras administraciones).

Sí bien es cierto que también en otro apartado del informe del TVCP en su página 30, literalmente refieren: “Las contrataciones temporales en la Residencia Nuestra Señora de Begoña, se corresponden, fundamentalmente, a contratos por circunstancias de la producción de corta duración para cubrir permisos retribuidos, vacaciones y otras sustituciones del personal en plantilla”.”

III.3 CONTRATACIÓN

De la revisión de la contratación administrativa del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos, además de los incumplimientos señalados en la opinión, destacamos los siguientes aspectos (ver A.14):

- *En 9 contratos, adjudicados por el Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos por un importe de 9,7 millones de euros, se han detectado las siguientes deficiencias en los criterios de adjudicación incluidos en los pliegos:*
 - *En 8 contratos adjudicados por el Ayuntamiento y Organismos Autónomos por 6,8 millones de euros, la fórmula del criterio precio incluida en los pliegos minora la ponderación prevista inicialmente, al otorgar puntos por el mero hecho de presentar oferta (expedientes 2, 3, 5, 13, 14, 15, 16 y 19).*



Alegaciones:

Se refiere a tres expedientes del Ayuntamiento:

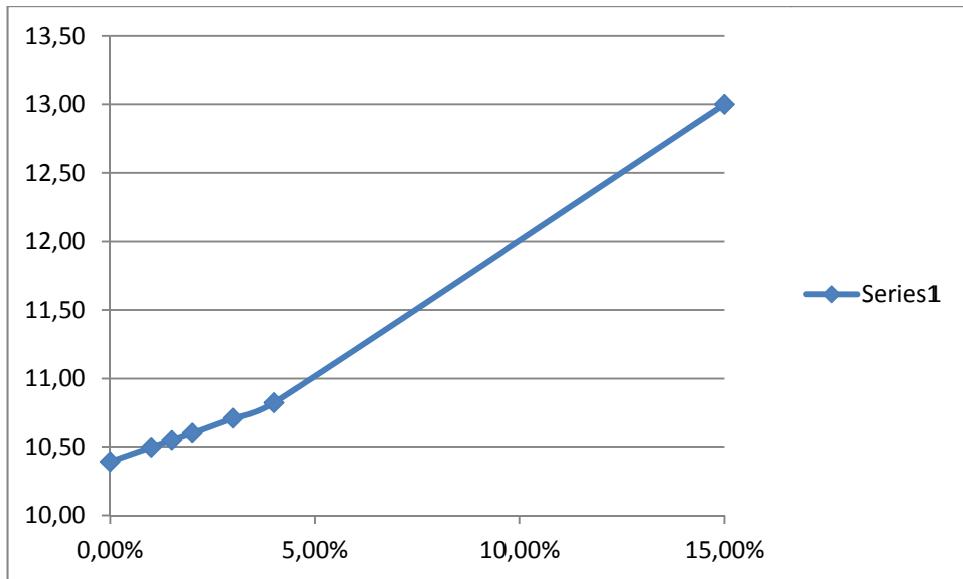
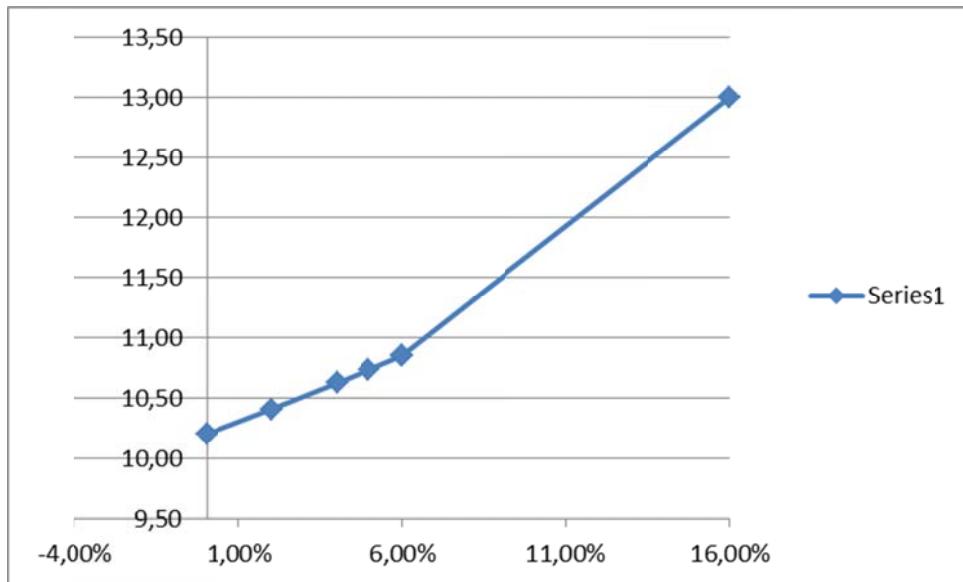
Obras de reparación del edificio de la Casa de Náutica, BAIS y Servicios de mantenimiento de alumbrado y semáforos.

Cabe indicar que las fórmulas previstas en los dos primeros expedientes otorgan la mayor puntuación a la oferta más económica, cumpliendo la doctrina de los Tribunales de Recursos Contractuales y de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa.

Respecto del expediente citado en tercer lugar, la fórmula prevista para el canon permite otorgar el total de puntos atribuido al criterio, otorgando la máxima puntuación a la oferta más económica, con un máximo de un veinticinco por ciento de rebaja. Por otra parte, la fórmula para calcular los precios unitarios permite otorgar el total de puntos atribuido al criterio, asignando la máxima puntuación a la oferta más económica, y sin que se observe, por tanto, minoración de la ponderación atribuida a este criterio.

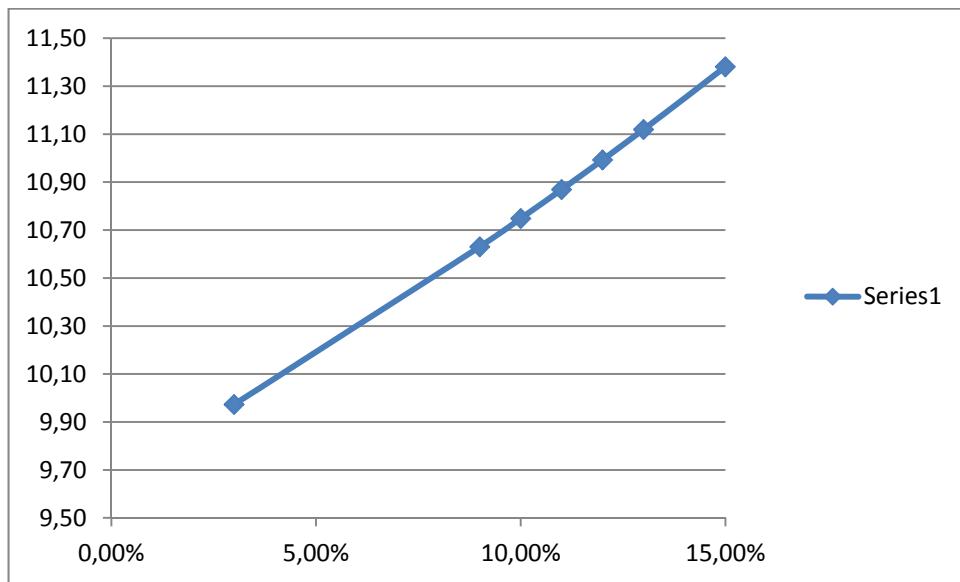
Haciendo una simulación de la fórmula utilizada en los pliegos de contratación del área de obras y servicios se puede observar que se puede obtener el máximo de puntuación como en este caso que son 13 puntos:

Tipo de licitación	1.000.000,00	euros/año (IVA excluido)	
Si Of >= 0,9 M. Puntos = (0,9 M*12)/Of		Of = oferta	
Si Of < 0,9 M. Puntos = 12 + (1*((0,9M - Of)/(0,9M - B)))		M= oferta media B= oferta más baja	
EMPRESA	PRECIO	BAJA	PUNTOS
X1	1.000.000,00	0,00%	OK 10,20
X2	980.000,00	2,00%	OK 10,41
X3	960.000,00	4,00%	OK 10,62
X4	650.000,00	5,00%	OK 10,74
X5	940.000,00	6,00%	OK 10,85
X6	940.000,00	6,00%	OK 13,00
X7	840.000,00	16,00%	NO CONTAR PARA MEDIA
Oferta más económica	840.000,00	16,00%	
Baja media	944.285,71	5,57%	
Baja media + 10%		15,57%	





Tipo de licitación		1.000.000,00	euros/año (IVA excluido)	
Si Of >= 0,9 M. Puntos = (0,9 M*12)/Of			Of = oferta	
Si Of < 0,9 M. Puntos = 12 + (1*((0,9M - Of)/(0,9M - B)))			M= oferta media B= oferta más baja	
EMPRESA	PRECIO	BAJA		PUNTOS
X1	970.000,00	3,00%	OK	9,97
X2	910.000,00	9,00%	OK	10,63
X3	900.000,00	10,00%	OK	10,75
X4	890.000,00	11,00%	OK	10,87
X5	880.000,00	12,00%	OK	10,99
X6	870.000,00	13,00%	OK	11,12
X7	850.000,00	15,00%	OK	11,38
Oferta más económica	850.000,00	15,00%		
Baja media	895.714,29	10,43%		
Baja media + 10%		20,43%		



Referente a dos expedientes del Serantes Kultur Aretoa:

En relación con esta consideración, debemos indicar que el resultado obtenido es fruto de la fórmula aplicada con la que se pretendía reflejar fielmente la diferencia económica entre las ofertas presentadas trasladándola a la asignación de puntos. En ese sentido, la fórmula funciona adecuadamente, aunque como señala el Tribunal, otorga puntos incluso a una empresa que se amolda directamente al tipo de licitación máxima propuesto en el Pliego. Por tanto, la fórmula puede resultar menos adecuada en relación con el propósito diferenciador del criterio del precio.

Entendemos que pueden y deben armonizarse mejor en una fórmula adecuada al caso, por lo que se corregirá convenientemente en futuras licitaciones.



- *En un contrato de servicios, adjudicado por el Ayuntamiento por 2,9 millones de euros, la fórmula del criterio precio prevista en pliegos otorga la totalidad de los puntos a aquellas proposiciones que oferten una baja del 5% sobre el presupuesto de licitación, lo cual puede impedir que se obtengan ofertas con mejores precios (expediente 4).*

Alegaciones:

Se refiere al contrato de servicios de limpieza de edificios municipales del año 2013.

La fórmula propuesta recogida en el Pliego, era del siguiente tenor:

Precio anual global de limpieza ordinaria de todos los centros: Hasta 50 puntos.

Se valorará de la siguiente forma: Se otorgará 5 puntos por cada 1% de baja y prorrataéndose los intervalos. No obtendrán mayor puntuación las bajas que excedan el 10%.

Debe indicarse que, a la vista de la redacción dada al criterio de adjudicación, se constata que la mayor puntuación la obtendrían aquellas ofertas que suponga una rebaja igual o mayor del 10% del presupuesto, no del 5% como se indica en el informe del Tribunal.

Así mismo cabe señalar que el contrato de servicios en cuestión tiene como objeto la limpieza de interiores de los edificios y locales municipales. Como es deducible, dicho servicio principal es la limpieza para la que, aunque es necesario material, debido al número de edificios y locales del ayuntamiento en propiedad y arrendamiento que existen en la actualidad, el factor mayor de dicho contrato es la mano de obra.

El artículo 87 TRLCSP dispone que en los contratos del sector público la retribución del contratista consistirá en un precio cierto y que «Los órganos de contratación cuidarán de que el precio sea adecuado para el efectivo cumplimiento del contrato, mediante la correcta estimación de su importe, atendiendo al precio general de mercado en el momento de fijar el presupuesto de licitación y la aplicación en su caso de las normas sobre ofertas con valores anormales o desproporcionados».

Es por ello que se tomó de base el coste de personal del último año de la adjudicación anterior, junto con la previsión de los conceptos de antigüedad que durante el nuevo contrato fuesen a surgir, estableciendo dicho importe sobre 1.300.000 euros anuales según precio de mercado. Por lo tanto, en el contrato en vigor con importe de adjudicación de 2,9 millones, corresponden a gastos de personal por lo que el margen de maniobra de la baja del 5% puede entenderse justificado.

La limpieza de interiores no se ejecuta con maquinaria desarrollada o con características específicas por lo que no se invierte en materiales una cantidad alta del precio del contrato siendo la base del mismo, tal y como hemos mencionado en el apartado anterior, la contratación de personal para el desarrollo de dichos trabajos.

Por ello, y teniendo en cuenta que el salario de los trabajadores debe de cumplir, por lo menos, unas cantidades y criterios mínimos, se entendió necesario garantizar dicho umbral fijando un precio mínimo.



Analizados el número de trabajadores y el salario mínimo a el que se estipuló como preceptivo para el cumplimiento de los sueldos se entendió que, fijar el porcentaje máximo a bajar en la propuesta en 5 puntos, era una manera de asegurar las condiciones de trabajo del personal de limpieza entendiéndose que, de superarse dicha bajada no se cumplirían los salarios mínimos establecidos en la legislación laboral vigente y en el convenio de trabajo.

Por lo expuesto, y a juicio de esta administración, no se impidió la obtención de ofertas con mejores precios, puesto que se entiende que, los precios que superaran la bajada citada no garantizarían un correcto desarrollo del contrato ni unas condiciones adecuadas de trabajo para el personal adscrito al mismo.

- *En 3 contratos, adjudicados por el Ayuntamiento y Serantes Kultur Aretoa por 3,3 millones de euros, se aprecia una desproporcionalidad entre los puntos asignados al precio de los servicios no ordinarios con respecto a su volumen económico en el contrato (expedientes 4, 15 y 16).*

Alegaciones:

Se refiere al expediente del contrato de servicios de limpieza de edificios de 2013.

En primer lugar, en lo que respecta al expediente 4, esto es, al contrato de servicio de limpieza de interiores de los edificios y locales municipales, como se ha expuesto en la justificación del precedente apartado el coste mayoritario de dicho contrato es el gasto de personal.

Es por eso que, aunque el valor principal es para el precio anual de limpieza ordinaria de todos los centros, 50 puntos, para la ejecución puntual de distintos servicios extraordinarios existe una cantidad pequeña en la licitación que ronda 9.000 euros.

Según el pliego técnico aplicable, se consideran limpiezas extraordinarias aquellas que se realicen con carácter excepcional y por una sola vez, tales como la limpieza de fin de obra de edificios, dependencias nuevas o reformadas, o como consecuencia de sucesos extraordinarios (incendio, etc.). Los trabajos consistirán en una limpieza total, tanto del continente como del contenido, incluso el tratamiento específico correspondiente a cada tipo de suelo.

Dada de la descripción de los trabajos, aunque no se van a dar con asiduidad, tiene una gran relevancia puesto que son ejecuciones que, debido a su envergadura y la suciedad que de ellos suele derivar, necesitan una gran precisión y que la realización de los mismos sea precisa para evitar tener que repetir las mismas (por ejemplo en caso de obras que no haya resto de materiales, de polvo etc). Por otra parte recalcar que, numerosas limpiezas extraordinarias van seguidas de la colocación de mobiliario, traslado de personal etc por lo que una deficiente realización de los mismos podría repercutir en el retraso de otras obligaciones o contratos suscritos así como en la interrupción o molestias de servicios públicos o del trabajo de personal del ayuntamiento.



Hecho del que se esgrime la importancia del servicio, es también solicitud de la relación de personal disponible que se dedique a la prestación de servicios extraordinarios, así como el desarrollo de los citados trabajos, criterio a evaluar en la licitación.

Por ello y a pesar de la baja puntuación que proporcionalmente le correspondería teniendo en cuenta el importe de las mismas (0,29 puntos), vista la necesidad real de este servicio se ha decidido que la puntuación se base en intereses reales, no por cuantía si no por la trascendencia que, aunque de manera puntual, tienen estos servicios extraordinarios pero totalmente necesarios y esenciales para el buen funcionamiento del contrato general.

Alegación del Serantes Kultur Aretoa:

Respecto a esta consideración, debemos señalar que, efectivamente, de una lectura literal del Pliego pudiera entenderse que se otorgan desproporcionadamente puntos a un criterio en el que, aparentemente, es menor la cantidad económica en juego. Sin embargo, debemos recordar que los precios de adjudicación correspondientes a los servicios extraordinarios, no sólo son de aplicación a los servicios demandados por el SKA, sino también a los que pueda precisar un tercero que en régimen de cesión o de alquiler, está obligado, en su caso, a utilizar los servicios de la empresa adjudicataria. En ese sentido y aunque no se pueda precisar en el proceso de licitación, la experiencia enseña que son bastantes los servicios que la empresa adjudicataria debe prestar por este concepto. Por ello se le da un peso relativamente importante en la licitación.

No obstante, en la medida en que es algo ajeno a la voluntad del Serantes Kultur Aretoa y que no puede concretarse en el proceso de licitación, la consideración del Tribunal debe ser atendida por lo que se corregirán los pliegos en este punto para otorgarle en el proceso de adjudicación, el peso proporcional a su impacto económico en la ejecución del contrato.

En todo caso, revisados los expedientes correspondientes, hemos comprobado que las deficiencias señaladas en ninguno de los casos han sido determinantes en el proceso de adjudicación.

- *En un contrato de servicios, adjudicado por el Instituto Municipal de Deportes por importe de 1,2 millones de euros, los pliegos no definen los aspectos a valorar en el criterio “Planes de promoción, innovación y mejoras de la oferta deportiva”, único sujeto a un juicio de valor (expediente 13).*

Alegaciones:

Efectivamente la fórmula de valoración del precio de licitación, que se indica

Puntos Obtenidos $P_1 = (\text{Oferta más baja} \times \text{Puntos MÁX.}) / \text{Precio P}_1$, otorga puntos a la oferta más alta, con lo cual podríamos decir que discrimina poco.

En futuros concursos, por el órgano de contratación que corresponda aprobar el inicio de expedientes y los pliegos, se planteará la posibilidad de emplear otras fórmulas que abran más el arco de puntuaciones por el criterio Precio.



En relación al expediente nº 13 también se señala que los pliegos no definen los aspectos a valorar en el único criterio sujeto a juicio de valor “Planes de promoción, innovación y mejoras de la oferta deportiva”.

Alegaciones y justificaciones:

Efectivamente, ese criterio en conjunto se valoraba con un máximo de 30 puntos, sin mayor desglose.

No parece razonable que sea así, de forma que ya en los siguientes concursos se ha subsanado esta cuestión, como queda acreditado con el publicado en el BOB 157, de 18 de agosto de 2017, Anuncio de licitación del contrato mixto que tiene por objeto el suministro y asistencia técnica precisa para el desarrollo y prestación de actividades y servicios deportivos en salas y gimnasios en el IMD de Santurtzi.

- *En 2 contratos de obras, adjudicados por el Ayuntamiento por 679.399 euros y que derivan del contrato mixto del servicio de mantenimiento de aceras y viales, el contratista ha elaborado los proyectos de obras posteriormente aprobados por el órgano de contratación tal y como lo posibilitaban los pliegos, no concurriendo causas excepcionales ni razones técnicas que justifiquen la contratación conjunta de la redacción de proyectos y la ejecución de las obras (expediente 3).*

Alegaciones:

En primer lugar se debe precisar que se trata de un contrato mixto, en el que las prestaciones están directamente vinculadas entre sí y mantienen relaciones de complementariedad, aun cuando prevalecen las propias de un contrato de servicios (en concreto los de mantenimiento, conservación y reparación del pavimento de aceras, viales, plazas y espacios peatonales, de los elementos estructurales, ornamentales e infraestructuras de la vía pública, espacios dotacionales del municipio de Santurtzi y del patrimonio edificado municipal), respecto de las propias del Acuerdo Marco para las ejecuciones de obras ordinarias de la misma naturaleza y las ejecuciones subsidiarias.

Debe significarse, por otra parte, que la ejecución de obras de esta naturaleza era una mera posibilidad, supeditada a las necesidades del Ayuntamiento quien, en cada caso, decidiría si el adjudicatario tendría que presentar, bien una memoria técnica y el presupuesto para la ejecución de las obras o, en su caso, el proyecto técnico. Esto es, no se trataba de licitar un contrato de obras en el que se le exigiera al empresario la presentación del proyecto, sino que las prestaciones a contratar eran las propias de un contrato de servicios, en el cual las ejecuciones de obras quedaban supeditadas a decisiones posteriores, siendo únicamente necesaria la redacción de proyecto en aquellas en que, a propuesta de los servicios técnicos, así se determinase.

Así expuesto, debe indicarse, finalmente que, tal y como se dice en el informe del tribunal la obligación de redactar los proyectos figuraba en los pliegos y fue admitida por todos los



licitadores, ya que no se presentó ningún recurso en relación con este particular, sin que haya supuesto, por tanto, ventaja alguna para el adjudicatario.

La razón para la toma de decisión de esta ejecución conjunta no fue otra que el conocimiento preadquirido por la contratista puesto que es la que mejor conoce los servicios urbanos existentes. Todo ello supone una mayor eficiencia y eficacia en el trabajo así como ahorro de tiempo y de estudio debido a que esta empresa es la que mejor conoce las vicisitudes y características del entorno.

Por otra parte, carece de lógica que una tercera empresa, para ejecutar los trabajos citados, tendría que consultar a UTE PAVIMENTOS SANTURTZI, en lugar de que esta misma esa la redactora del proyecto. De la manera elegida se obtiene un ahorro en la interlocución de un tercero.

Por ello, y aunque las causas del artículo 124 del TRLCSP no se apliquen en su totalidad, se entendió que técnicamente y económico-mente era el método más viable para la ejecución del mismo.

Aun así se entiende que para futuras adjudicaciones deberá revisarse este concepto y ampliar la oferta a otras licitadoras.

- *En un contrato para la rehabilitación de un edificio municipal, adjudicado por el Ayuntamiento por 333.477 euros, se ha producido una suspensión de 6 meses en la iniciación de la obras, motivada por la necesidad de realojo del personal como consecuencia de los nuevos trabajos a acometer tras la inspección técnica del edificio encargada con posterioridad al inicio del proceso licitatorio. Es necesaria una adecuada previsión de los estudios e informes previos para determinar con precisión la naturaleza y extensión de las obras a ejecutar (expediente 2).*

Alegaciones:

Se refiere a las obras de rehabilitación de la Casa Náutica.

Vista la ITE realizada con fecha 3 de enero de 2017 en la que se dedujo que, a pesar de haberse redactado proyecto para rehabilitación del edificio, no pudieron esgrimirse actuaciones necesarias en el mismo y que derivaban de la inspección citada como por ejemplo la ejecución de trabajos que suponen el desalojo total del edificio.

Por ello, se propuso compartir lugares de trabajos no asignados a ningún área del ayuntamiento en concreto, pero que en dicho momento y por razones difícilmente previsibles estaban parcialmente ocupadas.

Tras conocer el equipo de trabajadoras sociales que no todos los despachos eran espacios cerrados (concretamente hay 6 despachos cerrados y 3 puestos de trabajo separados por paneles pero no cerrados completamente, las trabajadoras sociales señalaron que no se garantizaba el derecho a la confidencialidad de las personas usuarias de los servicios sociales, derecho que aparece recogido en el Decreto 64/2004, de 6 de abril, por el que se



aprueba la carta de derechos y obligaciones de las personas usuarias y profesionales de los servicios sociales en la Comunidad Autónoma del País Vasco, en su artículo sexto:

“1.- Las personas usuarias tienen derecho a ser tratadas con respeto de su privacidad y de la confidencialidad de la información que les concierne.

2.- Se entiende por derecho a la privacidad el derecho de las personas a preservar su intimidad personal y relacional, sin que otras interfieran en las cuestiones que les conciernen directa y exclusivamente, incluyendo la protección de la personalidad del individuo que éste tiene derecho a mantener reservada frente al tratamiento de la información.

3.- Se entiende por derecho a la confidencialidad el derecho a que los datos de carácter personal que obren en su expediente o en cualquier documento que les concierne sean tratados con pleno respeto de lo previsto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, incluyendo la debida reserva por parte de los profesionales de los datos de los que hayan tenido conocimiento sobre las personas usuarias de los servicios sociales”.

Si bien se trató de articular un sistema de trabajo utilizando los despachos existentes (6) en las nuevas oficinas por turnos entre las 9 trabajadoras sociales que prestan el servicio, estas consideraron que esta propuesta tampoco se podía asumir, restando eficacia al servicio (menos horas de atención directa) y no pudiendo atender a las personas en los supuestos de urgencia con la misma agilidad que se venía haciendo.

Vistas estas formulaciones y valorando los distintos factores que interferían en la suspensión, o no, de la ejecución de las obras, se preponderó el derecho a la confidencialidad de los usuarios de los servicios citados puesto que, a pesar de la tramitación urgente del expediente, una vez ejecutada la ITE en cuestión, se estimó que la suspensión en 6 meses de la obra citada no supondría más inconveniente que el mismo retraso de 6 meses de la obra, entiéndase que era un hecho asumible para garantizar un buen servicio social en las dependencias del Ayuntamiento de Santurtzi.

Estos hechos no pudieron preverse con anterioridad puesto que los locales en los que se realojaron a los trabajadores de Acción Social y, por circunstancias ajenas a esta obra, no contaba con el espacio suficiente para todo el personal en las circunstancias óptimas para el desarrollo del servicio debido a un realojo de otros trabajadores municipales, hecho que, en cadena la suspensión de la obra del expediente 2.

Por tanto, el retraso del traslado del personal de la Casa Náutica y el consecuente retraso en el comienzo de las obras del expediente 2, no se deben únicamente a las conclusiones derivadas de la ITE si no a una falta de espacio, por causas que no podrían haberse previsto, para garantizar la confidencialidad en los servicios municipales dada la especialidad y particularidades de los mismos.

- *En 3 contratos de servicios, uno adjudicado por el Ayuntamiento por 797.720 euros y 2 por los Organismos Autónomos por 435.258 euros, en los cuales se ha impuesto la obligación de subrogación de los trabajadores, no se indica en los pliegos el*



convenio colectivo de aplicación (expedientes 5, 15 y 17) y en un contrato mixto, adjudicado por el Instituto Municipal de Deportes por 10,5 millones de euros, la obligación de subrogación establecida en los pliegos, no está recogida en el convenio de aplicación (expediente 12). Este requisito solo puede derivarse de convenios sectoriales entre empresas y trabajadores.

Alegaciones:

Se refiere al contrato de servicios de mantenimiento de alumbrado y semáforos. En el Pliego se contemplaba lo siguiente:

Subrogación de personal: El adjudicatario tendrá la obligación de subrogar al personal que se incluye en el Anexo III del Pliego de Condiciones Técnicas, en los términos previstos en los Convenios Colectivos que resulten aplicables.

Previsión que se concretaba y ampliaba en uno de los Anexos, al señalar tanto las iniciales de las personas a subrogar, como la categoría laboral, su antigüedad y los complementos retributivos, esto es, la información suficiente para que los licitadores pudiesen evaluar los costes laborales que implicaría la subrogación, dando así cumplimiento a lo dispuesto al respecto en el artículo 120 del TRLCSP.

El que no se indicase el Convenio aplicable no solo no se observa que suponga algún incumplimiento legal, sino que puede sostenerse que resulta conforme con la doctrina puesta de manifiesto por el Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de Euskadi, (Resolución 59/2017 de 16 de mayo), donde se afirma que ...no es posible que el poder adjudicador señale en los pliegos un único convenio colectivo legalmente aplicable a todos los operadores económicos (como mucho podría señalarse un convenio sectorial de referencia). Téngase en cuenta que la legislación laboral vigente permite que empresas del mismo sector productivo se ríjan, según los casos y las materias, por convenios territoriales, de empresa (art 84.2 del Estatuto de los Trabajadores, ET9 o descuelgues (art 82.3 del ET), de modo que el convenio aplicable a la prestación podría variar según quien fuera finalmente el contratista. Afirmando más adelante que Los convenios colectivos son producto de la negociación y el acuerdo entre empresarios y trabajadores (artículo 82.1 del ET) y no pueden imponerse a ambas partes por el poder adjudicador por vía contractual, sin perjuicio de que el convenio aplicable según la normativa laboral (y no ninguno otro) deba regir durante la ejecución del contrato, con las consecuencias legales que su incumplimiento pudiera conllevar. Y, por último, que (...) se trata de una posibilidad que también es rechazable dese el punto de vista del Derecho de la contratación pública, pues se obstaculiza la libre competencia (artículo 1 del TRLCSP y 18.1 de la Directiva 2014/24). Así, la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 3 de abril de 2008(...).

Asimismo cabe indicar que en la web del Departamento de Trabajo y Justicia del Gobierno Vasco donde se publican todos los Convenios Colectivos vigentes en la Comunidad Autónoma Vasca, y de la que, a buen seguro, eran conocedores todos los interesados, en lo que respecta al ámbito del Territorio Histórico de Bizkaia se recoge que el convenio sectorial de siderometalúrgica Afecta igualmente a las empresas, centros de trabajo o talleres en los



que se llevan a cabo trabajos de carácter auxiliar, complementarios o afines a la siderurgia o tÁreas de instalación, montajes, fontanería e instalaciones eléctricas, tendidos de líneas de conducción eléctrica, tendidos de cables (...)

Finalmente, señalamos otra consideración efectuada por el Tribunal en relación con el expediente número 15. En ella, el Tribunal indica que el Serantes Kultur Aretoa ha impuesto la subrogación de los trabajadores sin señalar el convenio colectivo de aplicación.

Por parte del SKA:

Efectivamente esto es así porque los servicios licitados en el contrato correspondiente a ese expediente actualmente no están regulados por ningún convenio colectivo de obligado cumplimiento. Sin embargo, El Ayuntamiento de Santurtzi y sus Organismos Autónomos, se han obligado a exigir la subrogación del personal que presta estos servicios al firmar el Acuerdo Regulador de las Condiciones de Trabajo del Personal de las Instituciones Locales Vascas (UDALITZ)."

Por parte del IMD:

Con relación al expediente 12 se señala que la obligación de subrogación establecida en los pliegos de condiciones, no está recogida en el convenio de aplicación.

Alegaciones y justificaciones:

Efectivamente, el convenio de aplicación para los trabajadores de la Empresa Adjudicataria, Giroa-Veolia, SA es el Convenio Territorial del Comercio del Metal, y no contempla la subrogación.

Sin embargo, el Udalhitz, en el Art. 175.1, establece la obligación de subrogación en empresas adjudicatarias.

Consecuentemente con lo anterior, el IMD incorpora la cláusula de subrogación en los pliegos de condiciones.

“En tal sentido, el vigente Udalhitz (personal laboral) señala lo siguiente:

“Artículo 175. Subrogación de trabajadores y trabajadoras de las empresas adjudicatarias.

1.- En las sucesivas adjudicaciones de contratos públicos respecto de un mismo servicio, y a fin de hacer posible la estabilidad de las plantillas, se garantizará por parte de las empresas adjudicatarias, independientemente de lo que al respecto señalen los convenios del sector, la subrogación de los trabajadores y las trabajadoras existentes al momento de cada adjudicación; para ello se incorporará la cláusula de subrogación en los pliegos de condiciones de los nuevos expedientes que se tramiten, condicionado al cumplimiento de requisitos de transparencia y buena fe.

2.- En todo caso, las previsiones de este artículo serán de aplicación solamente bajo los siguientes supuestos:



a) La subrogación afectará únicamente al personal que posea un contrato laboral y haya trabajado en el marco de la institución contratante al menos durante los últimos 6 meses, incluyendo las sustituciones hasta su propia finalización.

b) En ningún caso afectará la subrogación a los propietarios, accionistas, directivos y mandos intermedios de la empresa contratista cesante, ni a los familiares hasta el segundo grado inclusive de dichos propietarios, accionistas, directivos y mandos intermedios de la empresa cesante.

En caso de discrepancia la interpretación de este apartado se solventará en la Comisión de Seguimiento de cada Institución. Si persistiera la discrepancia ésta se elevará a la Comisión Paritaria.”

Por su parte, el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público preceptúa lo siguiente:

“Artículo 120. Información sobre las condiciones de subrogación en contratos de trabajo

En aquellos contratos que impongan al adjudicatario la obligación de subrogarse como empleador en determinadas relaciones laborales, el órgano de contratación deberá facilitar a los licitadores, en el propio pliego o en la documentación complementaria, la información sobre las condiciones de los contratos de los trabajadores a los que afecte la subrogación que resulte necesaria para permitir la evaluación de los costes laborales que implicará tal medida. A estos efectos, la empresa que viniese efectuando la prestación objeto del contrato a adjudicar y que tenga la condición de empleadora de los trabajadores afectados estará obligada a proporcionar la referida información al órgano de contratación, a requerimiento de éste”.

De la lectura de los precedentes artículos se desprende que el segundo de ellos no hace pronunciamiento alguno sobre las ocasiones en las que debe o no establecerse una subrogación en contratos de trabajo y únicamente se refiere a cuestiones formales relativas a la información que debe de contener el pliego de condiciones.

Por lo que al artículo 175 de Udalhitz se refiere el mismo establece en que ocasiones, como mínimo, se obliga la administración a establecer en los pliegos de condiciones la cláusula de subrogación del personal.

En consecuencia en los supuestos del artículo 175 será obligatorio llevar a cabo dicha subrogación.

En los supuestos no contemplados en el artículo 175 será potestativo la inclusión o no de dicha cláusula.

Lo que en ningún caso comporta el artículo 175 del Udalhitz es la prohibición de establecer cláusulas de subrogación en aquellos casos no contemplados en el mismo.

Esto es, la posible ausencia de obligación no se transforma en prohibición.

No existiendo por lo tanto prohibición expresa de establecer la cláusula de subrogación pretendida en los supuestos que la prestación de los servicios por los trabajadores existentes, este siendo evaluado positivamente por los usuarios del servicio sí se estima



oportuno por el Área, y no siendo disconforme a derecho, en aras a la garantía de continuidad del servicio y fomento de la calidad del mismo, el establecimiento de la citada cláusula de subrogación puede resultar adecuado para el interés general.

Esta cuestión se ha suscitado entre otras administraciones en la Consejería de Servicios Sociales y Familia de Aragón, donde el resultado ha sido el siguiente:

“...Esta situación se ha venido dando desde hace bastantes años y la vinculación entre las entidades y fundaciones se realizaba mediante la firma de un convenio. Con la aprobación de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público se ha venido exigiendo el cumplimiento de la misma y recomendando reiteradamente desde distintas instancias que se debían finalizar los convenios y utilizar la vía de contratos públicos como garantía de legalidad.

En el año 2010 se han venido preparando y sacando a contratación la gestión educativa de distintos Centros del ámbito de protección de menores en las tres provincias de Aragón.

En los distintos contratos se ha planteado la posibilidad de subrogación del personal, determinándose que ésta solamente debe exigirse en los casos en que anteriormente existiera ya un contrato y no un convenio. Así en la provincia de Zaragoza entre los Centros propios se exige subrogación del personal a los Centros de Salduba, Medina Albaida, Juan de Lanuza I y Juan de Lanuza II, ya que anteriormente tenían contrato y no se exige al resto ya que la vinculación con la Administración era a través de convenio....”

“...Asimismo, de la información facilitada por el ciudadano que ha presentado la queja se desprende que los educadores y educadoras que actualmente desarrollan sus funciones en centros de protección de menores están en posesión de formación universitaria relacionada con el ámbito social y educativo, y cuentan con experiencia profesional en el ámbito del acogimiento de menores. Por consiguiente, parece que el establecimiento en los contratos de gestión de servicios públicos para la gestión educativa de los centros de menores de una cláusula de subrogación del personal del equipo educativo que venía desarrollando las funciones de educador/a garantiza la adecuada preparación de dicho personal, que ya venía desarrollando esas funciones, a la vez que garantiza la continuidad del proyecto educativo iniciado, lo que redunda en la atención a los intereses del menor.

Por ello, entendemos oportuno dirigirnos a esa Administración para sugerir la oportunidad de establecer en los pliegos de los concursos públicos para la adjudicación de los contratos de gestión de centros de acogimiento residencial para menores la subrogación de los trabajadores que vienen desempeñando funciones de educador....”

“...Resolución

Por todo lo anteriormente expuesto, y en virtud de las facultades que me confiere la Ley 4/1985, de 27 de junio, Reguladora del Justicia de Aragón, me permito formularle la siguiente,



SUGERENCIA

El Departamento de Asuntos Sociales y Familia debe valorar la oportunidad de establecer en los pliegos de los concursos públicos para la adjudicación de los contratos de gestión de centros de acogimiento residencial para menores la subrogación de los trabajadores que vienen desempeñando funciones de educador.”

Por otra parte, y por lo que a pronunciamientos jurídicos se refiere, es preciso hacer referencia a la Sentencia de la: Audiencia Nacional Sala de lo Contencioso-Administrativo, sec. 4^a, S 25-3-2015, rec. 180/2013.¹

Resulta totalmente clarificadora por lo que a la cuestión que nos ocupa se refiere la citada Sentencia, que señala lo siguientes puntos fundamentales:

Tipos de subrogación:

- 1.- Ope legis. La establecida por el E.T.
- 2.- Vía convenio colectivo (sectorial de la actividad).
- 3.- Contractual o convencional (establecida por los pliegos, ya sea por voluntad exclusiva de la Administración o por acuerdo colectivo propio).

En tal sentido destacar los siguientes contenidos:

“la obligación de subrogación nace ex lege, por expresa imposición de la normativa de la Unión Europea y de la legislación española”.

“lo que determina la procedencia y corrección en la subrogación es la ley, no el pliego de cláusulas administrativas.”

“cuando se trata de una subrogación convencional, el pacto entre la Administración y el nuevo contratista, no puede ser obligatorio para el trabajador.”

“la subrogación convencional no puede ser obligatoria para los trabajadores, sino que es voluntaria y así se deriva del principio contenido en el art. 1205 del Código Civil.

“En nuestra opinión el establecimiento de dichas cláusulas, siempre condicionadas a la previa aceptación por el trabajador afectado, es legítima por las siguientes razones:

1.- Por estar amparada en el principio de libertad de pactos contenido en el art 25 LCSP. Conforme al cual “en los contratos del sector público podrán incluirse cualesquiera pactos, cláusulas y condiciones, siempre que no sean contrarios al interés público, al ordenamiento jurídico y a los principios de buena administración”.

2.- Por tener, asimismo amparo en lo establecido en el art. 120 LCSP a cuyo tenor: “En aquellos contratos que impongan al adjudicatario la obligación de subrogarse como empleador en determinadas relaciones laborales, el órgano de contratación deberá facilitar a los licitadores, en el propio pliego o en la documentación complementaria, la información sobre las condiciones de los contratos de los trabajadores a los que afecte la subrogación

¹

Esta sentencia fue anulada por el Tribunal Supremo en sentencia 87/2017, de 23 de enero.



que resulte necesaria para permitir la evaluación de los costes laborales que implicará tal medida.

A estos efectos, la empresa que viniese efectuando la prestación objeto del contrato a adjudicar y que tenga la condición de empleadora de los trabajadores afectados estará obligada a proporcionar la referida información al órgano de contratación, a requerimiento de éste".

Repárese en que la norma habla, literalmente, "de aquellos contratos que impongan al adjudicatario la obligación de subrogarse como empleador en determinadas relaciones laborales". Término que, sin duda alguna, ampara los tres tipos de subrogación y no excluye a la subrogación convencional.

3.- Por último, no consideramos que el establecimiento de este tipo de cláusula, tal y como se ha configurado en el presente supuesto, suponga una discriminación contraria a la competencia.

CONCLUSIÓN

De conformidad con todo lo anteriormente señalado, salvo error u omisión o criterio mejor fundado en derecho, se estima que no existe impedimento legal alguno, para incluir en los pliegos de condiciones, la cláusula de subrogación en contratos laborales de trabajadores que actualmente prestan servicios a través de una empresa adjudicataria. Igualmente se considera conveniente, en muchas ocasiones, para la continuidad y calidad del servicio.

En consecuencia se discrepa de la opinión del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, cuando afirma que "este requisito solo puede derivarse de convenios sectoriales entre empresas y trabajadores", estimándose por el contrario que el Ayuntamiento, si así lo estima oportuno para el interés público, puede establecer esas cláusulas de subrogación (sin perjuicio de la falta de obligatoriedad para el trabajador, pero no para la empresa adjudicataria). Este establecimiento lo puede decidir el Ayuntamiento libremente, o bien porque ha adquirido, dentro del marco de negociación colectiva con los empleados públicos esa obligación. Obligación que en todo caso también ha adquirido voluntariamente al aprobar el correspondiente convenio colectivo.

Por lo tanto, se concluye que la Corporación ha actuado correctamente en materia de cláusulas de subrogación."

- *En 4 contratos adjudicados, uno por el Ayuntamiento y 3 por la Residencia Nuestra Señora de Begoña, por 4,2 millones de euros, se ha superado el plazo legal para su adjudicación (expedientes 4, 17, 18 y 19).*

Alegaciones:

Se refiere al contrato de los servicios de limpieza de edificios públicos (expediente del año 2013). La deficiencia puesta de manifiesto por el Tribunal puede hacer referencia al plazo de dos meses a contar desde la apertura de las proposiciones del art. 161 (toda vez que en la



carátula no se indicó otro diferente), ya que sí se respetó el plazo de cinco días hábiles siguientes a la recepción de la documentación aportada por el propuesto adjudicatario previsto en el artículo 151.3.

A este respecto debe indicarse que el incumplimiento de este plazo no afecta a la caducidad del procedimiento (sin que proceda su anulación, tal y como tiene establecido la doctrina, entre otras, la Resolución 16/2015 del Tribunal de Recursos Contractuales de Andalucía), sino que la única consecuencia legal prevista es la posibilidad que asiste al propuesto adjudicatario de retirar su oferta, lo que no sucedió en este expediente.

Además cabe señalarse que hubo de hacerse un desistimiento en el proceso de licitación inicial tal como se indica en el acuerdo de JGL nº31/2016 de 21/10/2016

- *En 3 contratos de servicios, uno adjudicado por el Ayuntamiento y 2 por la Residencia Nuestra Señora de Begoña por 3,8 millones de euros, la garantía definitiva exigida a los adjudicatarios no se corresponde con el precio total del contrato sino con el importe de una anualidad (expedientes 4, 17 y 18).*

Alegaciones:

Nada que alegar. Por error se exigió la garantía por importe de una anualidad en lugar de dos.

- *En 2 contratos de obras, adjudicados por el Ayuntamiento por 679.399 euros y que derivan del contrato mixto del servicio de mantenimiento de aceras y viales, se han producido retrasos en la ejecución, no habiendo aprobado el órgano de contratación la ampliación del plazo (expediente 3).*

Alegaciones:

Respecto a los dos contratos de obras que se expresan en el apartado, varios han sido los retrasos en su finalización:

Tramo I:

- Firma del Acta de Replanteo: 28-06-2016.
- Ampliación de plazo solicitada debido a las modificaciones solicitadas por Iberdrola (modificación de las líneas de Baja y Media Tensión en la calle Santa Eulalia).
- Ampliación de plazo solicitada debido a los trabajos derivados de la retirada de la tubería de Fibrocemento (FC) de DN 300 mm existente en la acera impar de la calle Santa Eulalia.
- Ampliación de plazo debido a la indefinición de la ubicación exacta de la farola central de la acera par de la calle Santa Eulalia, farola a retranquear. Desconozco si os interesa o no comentar esto, pero es la realidad.



- Por otro lado, y aunque a la hora de redactar el proyecto se era consciente de ello, la obra se ha visto condicionada por tener que mantener el acceso a todos los locales y viviendas de las calles. El mayor condicionante ha sido la entrada al supermercado (Dia). Este punto se trata de una opinión personal, pero hacer la obra en 3 meses era tarea complicada, creo que el plazo de obra era limitado.
- La obra en sí, y a falta del retranqueo de una farola, recolocación de bolardos y colocación de papeleras, se acabó aproximadamente el 23-01-2017.
- Por último, comentar que no se ha firmado el Acta de Recepción definitiva, porque hasta la fecha no se ha emitido la Liquidación, y ésta debe estar firmada como mucho a tres meses de la firma del Acta de Recepción. La liquidación está condicionada al taquimétrico final de obra.

Tramo II:

- Firma del Acta de Replanteo: 02-11-2016.
- A fecha de hoy, día 21-12-2017, la obra está sin finalizar. A falta de remates, colocación de una farola y bolardos.
- Ampliación de plazo debido a los trabajos derivados de la retirada de la tubería de Fibrocemento (FC) de DN 300 mm existente en la acera impar de la calle Santa Eulalia.
- Ampliación de plazo debido a las nuevas actuaciones realizadas en la calle Pedro Icaza (conexión redes de pluviales y abastecimiento)
- Ampliación de plazo de plazo debido a la aparición de roca en la acera par de la calle Santa Eulalia.
- Por otro lado, y aunque a la hora de redactar el proyecto se era consciente de ello, la obra se ha visto condicionada por tener que mantener el acceso a todos los locales y viviendas de las calles.

Por tanto, han sido distintos factores los que han promovido que la obra no haya sido ejecutada en el plazo establecido.

Entendemos que, siguiendo lo establecido en el artículo 221 de la TRLCSP en el que se establece que los contratos se extinguirán por cumplimiento o por resolución y al no haberse ejecutado esta última opción mediante el correspondiente expediente de resolución y fundando el incumplimiento del plazo en la imputabilidad al contratista, hecho que en el presente caso no es posible aplicar, es lógico completar el cumplimiento de la obra en cuestión y no dejarla a medias por un trámite de simple carácter formal. Supondría un mayor retraso y un coste extra tener que adjudicar nuevamente la última parte del contrato que no ha sido ejecutada en plazo por lo que la Administración optó por aceptar que la terminación de los trabajos se produjeran fuera del tiempo previsto.

A pesar de lo expuesto, entendemos que la ampliación del plazo debería de haber sido acordada por el órgano competente y, se tendrán en cuenta en futuros posibles retrasos de obra.



Además, en la revisión de la ejecución del gasto del ejercicio 2016 relativa a compras de bienes corrientes y servicios se ha detectado la contratación por el Ayuntamiento y la Residencia Nuestra Señora de Begoña de 4 actuaciones por un importe de 201.129 euros, para las que es exigible la aplicación del principio de concurrencia (ver A.14).

	Miles de euros
CONCEPTO	IMPORTE
<i>Suministro de gas</i>	<i>64</i>
TOTAL AYUNTAMIENTO	64
<i>Suministro de productos de limpieza y aseo</i>	<i>60</i>
<i>Suministro de gas</i>	<i>46</i>
<i>Servicios médicos</i>	<i>31</i>
TOTAL RESIDENCIA NRA. SRA. DE BEGOÑA	136

Alegaciones:

Se refiere al suministro de gas. Sin perjuicio de las consideraciones que se puedan realizar al respecto por el Área de Obras y Servicios, que tiene atribuida la competencia impulsora en esta materia, cabe indicar que son de aplicación las consideraciones respecto de la Central de Contratación de Bizkaia realizadas anteriormente, toda vez que el Ayuntamiento de Santurtzi también se ha adherido al Acuerdo Marco tramitado para este suministro, expediente que actualmente se encuentra en tramitación. Una vez que la Central formalice el contrato marco, se podrá celebrar por el Ayuntamiento el contrato derivado con quien resulte contratista.”

Respecto al suministro de gas y de productos de limpieza y aseo, y en el mismo sentido que hemos comentado anteriormente, en sesión de 26 de septiembre de 2017 del Consejo Rector del organismo autónomo, se incluyó dentro del orden del día informe-propuesta emitido por la dirección del organismo con visto bueno de la presidencia del mismo para la adhesión a la Central de Contratación Foral de Bizkaia, y así poder adherirnos a los acuerdos marco que sean de nuestro interés y que entre otros recogen el suministro de gas y de productos de aseo y limpieza. Hemos remitido la documentación necesaria para suscribir el convenio de adhesión y estamos pendientes de su rúbrica.

Respecto al servicio médico se están valorando todas las necesidades del servicio a prestar dentro del marco normativo actual tras la entrada en vigor del Decreto de Cartera de Servicios Sociales, así como el borrador del futuro Decreto de Centros Residenciales para personas mayores en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Euskadi para la elaboración del informe de necesidad e idoneidad correspondiente cara al inicio de la licitación del servicio durante el ejercicio 2018.



III.4 SUBVENCIONES

- Durante el ejercicio 2016 el Ayuntamiento no ha remitido a la Base de Datos Nacional de Subvenciones información sobre las convocatorias para el otorgamiento de subvenciones, incluidas las de sus Organismos Autónomos, con el fin de que dicha plataforma opere como sistema de publicidad.
- La normativa reguladora aprobada por el Instituto Municipal de Deportes para la concesión de subvenciones a las 23 asociaciones deportivas del municipio así como su convocatoria para el ejercicio 2016, con unas obligaciones reconocidas de 232.972 euros, se comunica a las mismas mediante correo electrónico, cuando debería publicarse en la página web y en el BOB.

Alegaciones:

Efectivamente la manera de proceder es como se indica. Ahora bien ya está subida al portal de transparencia de la página Web del IMD <http://www.santurtzikirolak.eus/>.

Por otra parte, durante el año 2017 se ha trabajado una propuesta de modificación de la normativa y cuando se apruebe por el órgano de gobierno correspondiente, se publicará en el BOB, lo que esperamos se produzca a lo largo de 2018, con lo daríamos por cumplida la recomendación del Tribunal Vasco de Cuentas.”

III.5 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

- En los informes trimestrales elaborados por el Tesorero, previstos en la Ley 15/2010, sobre los cumplimientos de plazos de pago de las operaciones comerciales del Ayuntamiento de Santurtzi y de sus Organismos Autónomos, se pone de manifiesto la existencia de los siguientes importes y porcentajes sobre la totalidad de pagos realizados en el ejercicio 2016 que superan el plazo legal establecido:

	<i>Miles de euros</i>	
	IMPORTE	PORCENTAJE
Ayuntamiento de Santurtzi	3.786	32%
Instituto Municipal de Deportes	1.458	45%
Santurtziko Udal Euskaltegia.....	15	11%
Serantes Kultur Aretoa.....	582	29%
Residencia Nuestra Señora de Begoña.....	716	49%
TOTAL	6.557	35%

- En el análisis de las altas en el ejercicio 2016 de los elementos que integran el Inventario de Bienes y Derechos del Ayuntamiento se ha detectado un retraso significativo en la tramitación de algunos movimientos, por lo cual, sería recomendable aprobar unas instrucciones internas de flujo de información para



lograr que el departamento que gestiona esta herramienta disponga de los datos necesarios en tiempo y forma para mantener una actualización adecuada.

Alegaciones:

“En relación con el análisis de las altas en el ejercicio 2016 de los elementos que integran el Inventario de Bienes y Derechos del Ayuntamiento y la recomendación de aprobar unas instrucciones internas de flujo de información para lograr que el departamento que gestiona esta herramienta disponga de los datos necesarios en tiempo y forma para mantener una actualización adecuada..”

Se debe señalar que se están redactando unas normas para la incorporación de elementos al inventario de tal manera que no se produzcan desajustes entre ambos registros, a pesar de tener sistemas informáticos de gestión diferentes y sólo integrados unidireccionalmente.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Pùblicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org