

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Durangoko Udala

Ayuntamiento de Durango

2015





AURKIBIDEA / ÍNDICE

LABURDURAK.....	7
I. SARRERA.....	9
II. IRITZIA.....	10
II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA.....	10
II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA.....	11
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK	12
III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA.....	12
III.2 LANGILERIA.....	13
III.3 KONTRATAZIOA.....	14
III.4 TRANSFERENTZIAK ETA DIRU-LAGUNTZAK	16
III.5 BERANKORTASUNA, GARDENTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK	17
IV. FINANTZA ANALISIA.....	18
V. URTEKO KONTUAK.....	21
V.1 UDALA.....	21
V.2 UDAL ERAKUNDE AUTONOMOAK ETA SOZIETATE PUBLIKOAK	24
ALEGAZIOAK	27
BOTO PARTIKULARRA	51



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ABREVIATURAS	53
I. INTRODUCCIÓN.....	55
II. OPINIÓN.....	56
II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD.....	56
II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES	57
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....	58
III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD.....	58
III.2 PERSONAL.....	59
III.3 CONTRATACIÓN.....	61
III.4 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES.....	62
III.5 MOROSIDAD, TRANSPARENCIA Y OTROS ASPECTOS.....	63
IV. ANÁLISIS FINANCIERO	64
V. CUENTAS ANUALES	67
V.1 AYUNTAMIENTO.....	67
V.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y SOCIEDADES MUNICIPALES.....	70
ANEXOS	73
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado y legislación aplicable	73
A.2 Presupuesto y sus modificaciones	74
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos.....	75
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones.....	76
A.5 Ingresos patrimoniales y por enajenación de inversiones reales.....	77
A.6 Gastos de personal.....	78
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios e inversiones reales.....	80
A.8 Transferencias y subvenciones corrientes concedidas.....	82
A.9 Operaciones extrapresupuestarias y pasivos financieros.....	84
A.10 Deudores presupuestarios	85
A.11 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial	86
A.12 Organismos Autónomos y Sociedades municipales.....	87
A.12.1 Ingresos por transferencias y subvenciones corrientes	87
A.12.2 Personal.....	87
A.12.3 Compras de bienes corrientes y servicios.....	88
A.12.4 Landako Erakustazoka, SA en liquidación.....	88



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.13 Análisis de contratación	89
A.14 Indicadores financieros y presupuestarios	91
ALEGACIONES	93
VOTO PARTICULAR	117

Vitoria-Gasteiz, 2017ko otsailaren 27a

Vitoria-Gasteiz, 27 de febrero de 2017





Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LABURDURAK

20/2012 ELD	20/2012 Errege Lege Dekretua, Aurrekontuaren Egonkortasuna eta Lehiakortasunaren Sustapena Bermatzeko Neurriei buruzkoa.
5/2013 FA	5/2013 Foru Araua, Bizkaiko Toki Erakundeen Aurrekontuaren Egonkortasun eta Finantzaren Iraunkortasunari buruzkoa.
BAO	Bizkaiko Aldizkari Ofiziala.
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia.
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa.
EAOL 2015	36/2014 Legea, 2015erako Estatuko Aurrekontu Orokorrei buruzkoa.
EE.AA	Erakunde autonomoak.
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia.
LHL	2/2006 Legea, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoa.
LUO	Lurraren Udal Ondarea.
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
OPI	Osagarri Pertsonal Iragankorrak.
SPKLTB	3/2011 Legegintzako Errege Dekretua, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen Testu Bategina.
TAAIL	27/2013 Legea, Toki Administrazioaren Arrazionalizazio eta Iraunkortasun neurriei buruzkoa.
TAOAL	7/1985 Legea, Toki Araubidearen Oinarriak Arazten dituen.
Udalkutxa	Udal Finantzaketarako Foru Funtza.





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Durangoko Udalaren 2015eko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

HKEEk gauzatutako Durangoko Udalaren Kontu Orokorraren aurreko fiskalizazio lana 2009ko ekitaldiaren gainekoa izan zen.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida. Azterketa lan hau fiskalizazioaren ekitaldiari dagokio, beharrezko irizten diren beste ekitaldi batzuei buruzko egiaztatzeak egitea kaltetu gabe, fiskalizazio-gai den ekitaldian eragina dutelako.
- Kontabilitatea: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren, bere erakunde autonomoen eta udal sozietateen Egoeraren Balantzea, Galera-Irabazien Kontua, Oroitidazkia eta Aurrekontuen Likidazioa.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi dela ere, fiskalizazioan zehar sortu diren akatsak Txosten honetako III. idazpuruan daude jasoak.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Durangoko udalerriak 28.899 biztanle zituen 2015eko urtarrilaren 1ean eta Udalean, udal administrazioaz gain, honako erakunde hauek besarkatzen ditu:

- Astarloa Kulturgintza erakunde autonomoa, udal liburutegia eta kultura jardueren programak kudeatzen dituena.
- Durango Kirolak erakunde autonomoa, udalaren kirol instalazioak kudeatzen dituena.
- Bartolome Ertzilla Musika Eskola eta Erdi Mailako Kontserbatorioa erakunde autonomoa, aurrerantzean Musikaren erakunde autonomoa.
- Durangoko Udal Euskaltegia erakunde autonomoa, helduen euskalduntze eta alfabetatzea helburu duena.
- Landako Erakustazoka, SA, likidazioan (% 100), aurrerantzean LESA, Landako erabilera anitzeko esparrua eta aparkalekua kudeatzen dituena.
- Durango Eraikitzen, SA (% 100), alde zaharraren hirigintzako zaharberritze-programa kudeatzen duena.

Gainera, Durangoko Merinazgoaren Mankomunitateko eta Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoko partaide da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

LANGILERIA

1. Udalak eta Musika eta Durango Kirolak erakunde autonomoek hiru kontratazio mugagabe egin dituzte 2015eko EAOLaren 21. artikulua urratuz, zeinak langileria berria kontratatzea eragozten duen. Gainera, hautaketa prozesuetako iragarkien goiburuek lan-poltsa bat osatzeko zirela zioen eta deialdian adierazi zen txanda-kontratu bat egiteko baliatuko zirela, mugagabea izango zela zehaztu gabe.

KONTRATAZIOA (ikus A.13)

2. Durango Kirolak erakunde autonomoaren lehendakariak 2015ean kirol ikastaroak emateko kontratua esleitu zuen, aleko prezioetan 495.868 euroren balioetsitako zenbatekoan esleitu zena. Kopuru honek erakundearen baliabide arrunten % 10 gainditzen zuenez gero, Zuzendaritza Batzordeak esleitu behar zukeen.
3. Ondotik zehaztutako hornidura eta zerbitzuak zuzenean esleitu dira, zegokion kontratazio prozedura izapidetu beharrean, publikotasun eta lehia printzipioei meneratua. Hona hemen 2015eko kostua zehatuta:

	Euroak milakotan		
	UDALA	KIROLAK	KULTURGINTZA
Energia elektrikoa.....	436	281	74
Gas naturala.....	-	182	-
Aseguruak.....	138	-	-
Telefonia-zerbitzuak.....	94	-	-
GUZTIRA	668	463	74

Epaitegi honen ustetan, Durango Udalaren Kontu Orokorra osatzen duten erakundeek, 1etik 3ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete dute 2015eko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Hona hemen 2015eko abenduaren 31n gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinean, data horretan itxitako Egoera Balantzean eta Funts Propioetan eragina duten doiketak:

Eransk. Kontzeptua	Diruzaintza Geldikina	Euroak milakotan		
		Ondarekoa		Funts Propioak
		Aktiboa	Pasiboa	
15.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak				
A.3 Ura hornitzeko tasa, 2015eko 3. eta 4. hiruhilekoa	-	650	-	650
15.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko obligazioak				
A.8 Suteen aurkako foru zerbitzuari ekarpena, 2015	(106)	-	106	(106)
A.8 2015eko laguntzak, etxebiz. alokatu eta haurtz. eta gaztaroko jarduerak	(81)	-	81	(81)
Beste batzuk				
A.4 Diru-lag. finantzak. desbideratzea 2015eko enplegu sustap. eta 2 obra ..	(215)	-	215	(215)
A.5 Hirugarrenen konturako urbanizazio kuotak aurrekontuan.....	(102)	(69)	33	(102)
A.9 Faustegoiena orubearen salmenta, geroratutako zatia epe luzera kobratz.	(805)	-	-	-
A.9 2015 aurreko Udalkutxako likidazioeng. ordaintzeko saldoa erregulariz. .	260	-	(260)	260
A.9 Erabili gabeko maileguen kontzep. aitort. sarreragat.saldoak	(2.338)	(2.338)	(5.166)	2.828
A.10 Ekit.itxietako sarreren finantzaketaren desbideratzea.....	(1.280)	(540)	740	(1.280)
A.12 LESAn finantza inbertsioen balorazioaren zuzkidura	-	(178)	-	(178)
GUZTIRA	(4.667)	(2.475)	(4.251)	1.776

2. Udalak 2000n berrikusi zituen bere ibilgetuaren balorazioak eta urte horretatik aurrera idazpuruetakoko saldo globalak aldatu zituen aurrekontuen kontabilitatean jasotako informazioa baliatuta. Hala eta guztiz ere, ez du ibilgetua eragiten duten egintza ekonomiko guztien kontularitzako erregistroa bermatuko duen jarraipenik egiten eta zehazki, ez du ibilgetuaren elementu bakoitzeko xehapenik, ez zuzkiduren kalkulurik egiten. Horregatik guztiagatik, ez dezakegu zehaztu ea ibilgetuko kopuruek 15/12/ 31n Udalaren ondasun eta eskubideen egiatzko egoera islatzen duten.

Epaitegi honen iritzira, 1. eta 2. paragrafoetan adierazitako salbuespenak alde batera, Durangoko Udalaren Kontu Orokorra osatzen duten erakundeen kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2015eko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa, 2015eko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena erakusten dute; baita, data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion bere eragiketen eta eskudiruzko fluxuen emaitzena ere, ezargarria den finantza informazioaren arau-esparruaren arabera eta, zehazki, bertan jasotako kontularitzako printzipio eta irizpideen arabera.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere jaso dira.

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- Udalak ez zuen 2015erako aurrekontua onartu eta ez zitzaion Udalbatzari zegokion aurrekontu proiektua aurkeztu onartu, zuzendu edo atzera botatzeko. 2015eko Kontu Orokorra onartzeke dago txosten hau idatzi dugun datan.
- Udalak 2015eko aurrekontura 4,1 milioi euroren gastu kredituak txertatu zituen, jada 2014ko aurrekontura txertatu zirenak, eta hitzartu gabeko gastu arruntetarako kredituak, 715.427 eurorenak; ordea, aurrekontu-araudiak kreditu mota hau txertatzeko bide ematen du soilik helburudun diru-sarrerekin finantzatzen direnean eta ezaugarri hori ez da egiaztatu.

Egoera hau bera gertatzen da Durango Kirolak eta Musikako erakunde autonomoetan, hurrenez hurren, 193.976 eta 6.748 euroren txertaketa jarraituak egin dituztenak. Hitzartu gabeko gastu arruntetarako kredituei dagokienez, 164.479 euro egin zituzten lau erakunde autonomoetan.

- 2015eko likidazioak ez zuen zegokion Konpromisoen egoera besarkatzen, etorkizuneko aurrekontuen kontura hartutakoei buruzko informazioa emango zuena; konpromiso horiek 646.813 euro egin zituzten eta baziren hitzartutako diru-sarrerak ere, 376.380 euroren zenbatekoan.
- TAO zerbitzua kudeatzeko kontratuak aurreikusten du esleipendunak zerbitzuko sarreren ehuneko bat ingresatu beharko duela -38.364 euro 2015ean-, eta diru-bilketaren gainerakoa emandako zerbitzua ordaintzeko baliatuz; Udalak ez du gauzatutako konpentsazioa erregistratzen. Enpresa esleipendunak kudeatutako parkimetroen diru-bilketa 674.509 eurorena izan zen eta egindako konpentsazioak berriz, 636.144 eurorenak.
- Udalak aurrekontuz kanpo erregistratu zituen hirigintzako planeamendu kontzeptuan egindako ordainketak eta lehenagoko urteetan gauzatutako sektore arteko konpentsazioak, 2015eko abenduaren 31n 302.108 euroren kobratzeko saldoa eragin dutenak. Egokiagoa da eragiketa mota hau aurrekontuan erregistratzea, baldin eta zorrak esanguratsuak badira eta kobratzeko epe luzeak aurreikusten badira. Urtebetetik gorako antzinatasuna duten aurrekontuz kanpoko beste saldo batzuk azaleratu dira eta komeniko litzateke horien kobragarritasuna aztertzea.
- Udalak 2015ean 2016an agindutako hiru mandaturen ordainketa erregistratu zuen, 1,4 milioi euroren zenbatekoan; ordea, egiaz ordaintzen den ekitaldian erregistratu behar litzateke.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoak ur-horniduragatiko tasa biltzen du, 2015ean 1,3 milioi euroren diru-sarrerak eragin zituena. Udalak ez ditu tarifa aldaketak onartu, ez eta kobrantza-erroldak ere; orobat, ez da gauzatu Udalari ematen dion diru-bilketa zerbitzuaren kontzeptuan Partzuergoari egin beharreko mandatua.
- Udalaren lan baldintzak arautzen dituen erabakiak bertako langileen alde aurreko erretiroagatiko 10 eta 27 hilekoren ordainsarien ordainketa ezartzen du; horren ondorioz, langile bati 2015ek urtean 47.117 euroren ordainsariak ordaindu zaizkio. Kontu Orokorraren Oroitidazkian ordainsari osagarri mota hau existitzen dela jakinarazi beharko litzateke.

Udal erakunde autonomoak eta sozietate publikoak

- Aurrekontua egikaritzeko udal araudiaren 23. artikulua agintzen du erakunde autonomoen aurrekontuko aldaketek metatutako % 5 gainditzen denean Udalbatzak onartu beharko dituela; ez dute, baina, lau erakunde autonomoek aurreikuspen hau aintzat hartu.
- Erakunde autonomoek euren ibilgetuen balorazioak 2007an berraztertu zituzten. Ondoko inbertsioek idazpuruetakako saldo globalak aldatu zituzten, txertaketen elementuen araberako xehapenik izan gabe. Amortizazioa ere osotasunean kalkulatu da. Komenigarria litzateke 2007ko inbentarioa gaurkotzea.

Gainera, jarduera udal jabetzako eraikinetan gauzatzen dute, erakunde autonomoetara atxikiak daudenak, eta horien kostua eta amortizazioa ez dira beren kontuetan barne hartzen; egitate hori Oroitidazkian berariaz adierazi behar litzateke.

- LESAk 2015eko abenduaren 1ean automatikoki desegiteko kausa egin zuen; inguruabar hau Batzorde Nagusiak egiaztatu behar luke eta Merkataritza Erregistroari jakinarazi.

III.2 LANGILERIA

- Udalak indarrean ditu bitarteko langileen 3 kontratazio 2006 eta 2009az geroztik. Hauetako bitan obrako lan kontratuek ez dute iraupena zehazten eta bestean, bitarteko izendapena trenbidea lur-azpiratzeko lanetan oinarritu zen, 2012an amaitu zirenak. Gainera, 2014an langile batekiko lan harremana mugagabe bihurtzen zuen epaia ebatzi zen, zeinari kontratuak bata bestearen atzetik egin zitzaizkion. Udalak kasu hauek aztertu eta LZ aldatu behar luke edo egoera hauek zuzentzeko egitekoen esleipena berrantolatu.
- Indarreko LZ 2013an onartu zen urteko aurrekontuarekin batera, egindako aldaketak batera jaso gabe (lanpostu berri bat eta aldaketak beste 9tan) eta espedientean justifikatu gabe.
- Lanpostu zerrendak lanpostuak kategoria eta kidegoaren arabera zerrendatzen ditu, baina ez ditu ordainsari oinarritzko (soldata eta antzinasuna) eta osagarri dagozkien kreditu zuzkidurak xehatzen eta ez ditu aparteko ordainsariak eta bestelako hartzeoak kuantifikatzeko gauzatutako balioespen globalak adierazten.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- 2015erako Udalaren Lan Baldintzak Arautzen dituen Akordioak Osagarri Pertsonal Iragankorraren-Antzinasunaren zenbatekoa gehitu zuen, nahiz indarreko aurrekontu-araudiak ez duen 2014koarekiko aldaketarik egitea onartzen.
- 2015ean zehar Udalak aldi baterako 23 langile kontratazio egin zituen eta turismoko informatzaileen 6 kontrataziotan 2007 eta 2008ko lan-poltsa zaharrak baliatu zirela ikusi da. 3. adinekoak artatzeko teknikari baten 2 kontratazioak 2003an gauzatutako hautaketa-prozesu bat baliatuta gauzatu ziren eta kudeaketa-teknikari bat 2008an kontratatu zen, zeinari kontratua urtero berritzen zaion prozesu berririk abiarazi gabe. Lan-poltsen kudeaketa arautu behar litzateke, bereziki gauzatutako prozesuaren ebidentzia utziz.

Udal erakunde autonomoak eta sozietate publikoak

- 4 erakunde autonomoen aurrekontu-plantillak guztira aurreikusitako ordainsariak xehatzen zituen; ez zituen, baina, ordainsari kontzeptuak banakatzen.
- Bi erakundetan Lanpostu Zerrendan bi zuzendari postu eta ikasketa-buru postu bat barne hartzen ziren, aurrekontuan jaso ez direnak 3 irakasle lanposturi metatzen zaizkielako.
- Musikako erakunde autonomoak aldi baterako 26 musika irakasle kontratu gauzatu zituen zuzenean, aldi baterako langileen lan-poltsak baliatu gabe. Durango Kirolak erakunde autonomoak aldi baterako 25 begirale-sorosle eta harrera-lekuko langile kontratazioak egin zituen, lan kategoria horietarako eraturako lan-poltsak baliatu gabe. Azkenik, Astarloa Kulturgintza erakunde autonomoak 10 kontrataziotan baliatutako lan-poltsak 2006 eta 2007an sortutakoak dira eta komeni da horiek berritzea.
- LESAk 2015eko abenduaren 31n indarrean zituen 2010 eta 2011n gauzatutako obrako hiru lan-kontratu. Kontratuen iraupenak adierazten du garaturako egitekoek iraunkortasun izaera dutela eta honenbestez, egoera hori zuzendu egin behar da.

III.3 KONTRATAZIOA

2013ko abenduan lizitazioak eta emaitzak Sektore Publikoko Kontratazioaren Plataforman argitara emateko obligazioa indarrean sartu zen, bai zuzenean bai udal plataformarekiko lotura bidez; udalak, baina, ez du betekizun hori bete.

Udalak ez ditu udal kudeatzaileen eta zerbitzu kontratuen esleipendun diren enpresen arteko harremana argitzeko eskatutako jarraibideak ebatzi. Honela, aztertutako 3 kontraturen pleguek (1, 2 eta 6 zk.) agintzen zuten aurreko kontratistaren langileria subrogatu behar zela; ordea, betekizun hau enpresa eta langileen arteko sektoreko hitzarmenetatik soilik erator daiteke.

Fiskalizazio-gai izan den urtean indarrean zeuden 6 kontratu nagusiak aztertu ondoren, honako alderdi hauek azaleratu zaizkigu (ikus A.13):

- Guztira 3 milioi euroan esleitutako bi kontratutan (1 eta 2 zenbakiak), eskaintza ekonomikoak balioztatze erabilitako formulek mugatu egiten zuten beheranzko



prezioaren zenbatekoa. Gainera, bigarren kontratuan esleipen irizpideak orokorrak dira eta ez dira zehazten ez balioztatuko diren alderdiak, ez balorazio sistema bera ere (A1 akatsa).

- Kontratuen esleipenari ez zitzaion publikotasunik eman edo legezko epeakiko atzerapenez eman zitzaion bost kontratutan (1, 2, 3, 5 eta 6 zk. espedienteak), guztira 5,9 milioi euroren zenbatekoan esleitu zirenak (B1 akatsa).
- Guztira 6,1 milioi euroan esleitu ziren 3 espedientetan (1, 2 eta 4 zenbakiak), kontratugileek gordailatutako bermeak esleitutako zenbatekoaren % 5 baino txikiagoak ziren, izan ere ekitaldi bakarreko kostua hartu zen aintzat. Kontratueterik lehenengoan pleguek aurreikusitakoa baino berme txikiagoa onartu zen (B2 akatsa).
- TAO kudeatzeko kontratuan, 2,5 milioi euroan esleitu zenean, balio judizioa eskatzen zuten esleipen irizpideek garrantzi handiagoa zuten formula bidez kalkulatzeko ziren haiek baino; horren aurrean, pleguek adituen batzorde baten edo berariaz gaitutako erakunderen baten laguntza aurreikusi behar zuketean. Txosten teknikoak guztizko balioak esleitzen zizkien 3 irizpideei, pleguetan zehaztutako azpi-irizpideen balorazioa xehatu gabe.
- Udal eraikinak garbitzeko kontratuaren esleipena, 3,1 milioi eurorena, eskaintzak aurkezteko epemuga ondoren 6,5 hilabetetara gauzatu zen; araudia, ordea, gehienez 3 hilabeteko epea aurreikusten du esleipenerako.

2015ean eraikinak garbitzeko kontratua lizitatu zen; aurrekoaren indarraldia 2015eko ekainaren 30ean amaitu zen eta luzatu egin zen, Udalak eta Durango Kirolak erakunde autonomoak zuzenean esleitu ziotelarik zerbitzua aurreko enpresa esleipendunari; zerbitzuaren kostua 2015eko bigarren seihilekoan, hurrenez hurren, 527.429 eta 153.561 eurorena izan zen.

Beste erosketa batzuk

2015eko irailaren 29an Udalbatzak EAĒren ordezkari bat onartu zuen 5 ikasturtetan oinarrizko lanbide heziketa emateko, 3,4 milioi euroren zenbatekoan, diru-laguntza bidez finantzatu zena. Udalak urriaren 30ean zerbitzu hori aurreko ikasturteetan Durangoko Mankomunitateari eman zion enpresa kontratatu zuen eta irailaren 1etik aurrerako indarraldia aitortu zion, nahiz zerbitzuaren esleipena beranduagokoa izan zen. Gainera, aipatutako Udalbatzaren erabakiak ez zuen aurrekontua aintzat hartu.

Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak berrikustean ikusi da Udalak, Astarloa Kulturgintza eta Musikako erakunde autonomoek eta LESAK zuzenean esleitu dituztela prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeen zenbait kontratu:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KONTZEPTUA	Euroak milakotan	
	UDALA (*)	ERAK.AUT. eta LESA (*)
Gas naturalaren hornidura	41	-
Komunikazio eta bideoz zaindutako sistemen mantentze lanak	43	-
Laneko segurtasun eta osasunean aholku ematea	38	-
Eraikinen garbiketa 2. seihilekoan (Musika eta Astarloa).....	-	86
Gas instalazioaren mantentze lanak (Durango Kirolak)	-	45
Segurtasun-zerbitzua (LESA)	-	33
Mahai eta aulkien alokairua (LESA)	-	32
Argindarraren horniketa (LESA).....	-	26

(*) Erosketen kostua 2015ean.

Gainera, Udalak banaka izapidetu zituen kudeaketa softwarearen urteko mantentze-lana eta bost hobekuntza, guztira 105.844 euroren zenbatekoan; egokiagoa litzateke kudeaketa sistemen garapena elkarrekin planteatzea. Berebat, gomendagarria da garraio eta muntaia zerbitzuak batera planteatzea, 2015ean 44.029 euroren kostua izan zutenak.

Azkenik, Udalak bide garbiketa eta zabor bilketa kontratua zerbitzu publikoa kudeatzeko kontratu modura bereizi zuen; 2009an zortzi urtetarako esleitu zen eta 2015ean 2,2 milioi euroren gastua eragin du; alabaina, duen izaerari erreparatuta, zerbitzu kontratu bat litzateke, gehienera 6 urteko indarraldiarekin.

III.4 TRANSFERENTZIAK ETA DIRU-LAGUNTZAK

- Durangoko Merinazgoaren Mankomunitateari 2015ean egindako ekarpenek, 1,5 milioi eurorenak, bat datoz aurrekontu egindako zenbatekoarekin, aurrekontua egikaritzeko udal arauaren irizpidearen arabera. Mankomunitateak kide diren udalen ekarpenak aurrekontua oinarri hartuta kalkulatu dituzte eta 2015ean Udalak aitortutakoa baino txikiagoa zen 59.724 euroren zenbatekoan. Berebat, programen banaketan ere aldeak daude. Mankomunitateko Estatutuek diote udalen ekarpenek zerbitzuen kostuak artatuko dituztela, kalkulu eta likidazio prozedura xehaturik zehaztu gabe; prozedura hori Udalaren egikaritze-oinarrietan edo laguntzak emateko urteroko ebazpenetan gara daiteke.
- Mendeko erakundeetara egiten diren transferentziak diru-zaintzako beharrezan arabera egin behar dira, aurrekontuko egikaritze arauaren arabera, eta ez aurrekontua oinarri hartuta kalkulatuak kopuru bereko aldizkako ordainketak egin; horrek eragin du 2015eko abenduaren 31n erakunde autonomo guztien artean 1,6 milioi euroren geldikina izatea.
- Udalak ez du Diru-laguntzen Plan Estrategiko nahitaezkoa onartu. Gainera, aurrekontuaren izendapen izendunetan, laguntzen hartzailea eta kopurua adierazteaz gain, helburua ere adierazi behar da.
- Baqué Fundazioari emandako 42.000 euroren diru-laguntza izenduna erakunde honek udalerriko 6 kirol erakunderi banatu zien, ez hitzarmen arautzailean ez agiri



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

justifikagarrian zehazten ez diren irizpideen arabera. Antzeko egoera gertatzen da Asociación Junta de Ayuda a Enfermos de Durango-Iurretari emandako 91.118 euroren diru-laguntza izendunekin, zeinak bazterkeria egoeran dauden kolektiboei laguntzak emateko programa bat finantzatzeko baliatu diren, hitzarmen arautzailean zehaztu ez diren betekizunen arabera. Laguntza hauek Udalak banatu behar ditu eta Fundazioa eta Elkarteak erakunde laguntzaile izenda ditzake.

- Udalak bi guraso-elkarteri bi ikastetxetako energia eta mantentze gastuak subentzionatzen dizkio, guztira 175.583 milioi euroren zenbatekoarekin. Gastu hauek Udalarenak dira eta udal zerbitzuek kudeatu behar lituzkete.
- Udalak ez zion publikotasunik eman 9 diru-laguntza zuzeni eta deialdi bitartez deitutako beste 22ri, guztira 175.809 euroren zenbatekoan, nahiz banaka 3.000 euroren kopurua gainditu zuten.
- 15 onuradunek aurkeztutako frogagiriak aztertu ondoren, laguntza zuzen nagusiaren frogagirian ikusi da fakturek diru-laguntzaren zenbatekoa gainditzen duten arren (14.588 euro), izenpetu gabeko hartu izanaren agiriak barne hartu direla, ez zela gastuen nahitaezko zerrenda jaso eta jarduerak eragindako diru-sarrerak ere ez zirela zehazten.

III.5 BERANKORTASUNA, GARDENTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK

- Udalak ez du ordainketa epeen gaineko hiruhileko jarraipenik egin; alabaina, ordainketak onartu zirenetik finkatutako 30 eguneko epea % 6,6k gainditu zuela 2015ean kalkulatu du. Ehuneko hau % 1,6koa da erakunde autonomoetan. Durango Eraikitzen, SAn ordainketa guztiak epean egin ziren eta LESAn, ordainketarako batez besteko epea 49 egunekoa izan zen 2015ean.
- Lau erakunde autonomoetako langileen kudeaketa eta kontratuen izapidea udal administrazioko zerbitzu orokorrek egiten dute eta gainerako alderdiak Erakunde Autonomoen Gerentzia izeneko udal zerbitzu batetik koordinatzen dira. Erakunde autonomo bakoitzak duen autonomia mugatua aintzat hartuta, komenigarria dirudi horien kopurua murriztea.
- Udalak ez du hirigintzako hitzarmenen nahitaezko erregistroa egiten.



IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan			Euroak biztanleko		
	Urtea			Urtea		
	2013(*)	2014(*)	2015	2013	2014	2015
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.).....	11.901	12.065	11.569	415	419	400
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	15.157	16.073	15.811	528	558	547
Ondare sarrerak (5. kap.).....	134	425	317	5	15	11
A. Diru-sarrera arruntak	27.192	28.563	27.697	948	992	958
Langile gastuak (1. kap.).....	9.596	8.711	8.986	334	302	311
Ondasun arrunten erosketa eta zerbitzuak (2. kap.).....	8.787	8.462	8.722	306	294	302
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	7.963	8.374	7.947	278	291	275
B. Funtzionamendu gastuak	26.346	25.547	25.655	918	887	888
Aurrezki gordina (A-B)	846	3.016	2.042	30	105	70
- Finantza gastuak (3. kap.).....	24	15	9	1	1	-
Emaitza arrunta	822	3.001	2.033	29	104	70
- Maileguen amortizazioa (9. kap.).....	-	133	534	-	5	18
Aurrezki garbia	822	2.868	1.499	29	99	52
Inbertsio errealeen besterentzea (6. kap.).....	1.079	(515)	492	38	(18)	17
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	210	209	124	7	7	4
- Inbertsio errealak (6. kap.).....	2.678	2.644	1.094	93	92	38
- Emandako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	21	10	14	1	-	-
Kapitaleko eragiketen emaitza.....	(1.410)	(2.960)	(492)	(49)	(103)	(17)
Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.)..	(588)	41	1.541	(20)	1	53
Diruzaintza geldikin likidoa	10.388	9.468	10.432	362	329	361
Gastu Orokorretarako Diruzaintza geldikina	10.196	9.276	10.318	355	322	357
Zorpetzea 12.31n	2.768	2.635	2.101	96	91	73

(*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

Sarrera arruntak: 2014an % 5eko gorakada izan zuen, fiskalizazio-gai izan den urtean behera egiteko, baina % 1,9ko hobekuntza hirurteko lehenengo urtearekiko.

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak:** Zerga nagusien tarifek bere horretan eutsi zioten eta ez da aldaketa esanguratsurik izan, Eraikuntza, Instalazio eta Obren Zergan izan ezik, non 2014an unean uneko igoera izan zuen. Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergan 2015ean sarrerek behera egin zuten aurreko urteetako kobrantzen itzulketak jakin batzuen ondorioz.
- **Transferentziak eta diru-laguntzak:** % 4,3 egin dute gora 2013-2015 aldian osagai nagusi duten Udalkutxa igo izanaren ondorioz; izan ere, gorakada izan zuen 2014an eta hurrengoan zenbatekoa jaitsi, baina 2013koarekiko % 2ko igoerarekin halaz guztiz ere. EAE eta BFaren diru-laguntza arruntek eragindako diru-sarrerek ere igoerak izan dituzte hirurtekoan.



Funtzionamendu gastuak: % 2,6 egin dute behera 2013 eta 2015 bitartean, beherakada 2014an egin zuelarik 2015ean igoera txiki bat erakutsiz:

- **Langile gastuek** % 6,4 egin dute behera aztertutako aldiaren lanpostuen balorazioaren ondorioz eta 2012ko abenduako aparteko ordainsariaren zati baten ordainketaren ondorioz, bere horretan eutsi diotelarik ordainsariek eta kotizazioek, pentsio osagarrietarako ekarpenak salbu, zeinak 2014an hasi diren egiten.
- **Ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketek** ez dute aldaketarik izan eta behera egin dute aztertutako aldiaren erdiko urtean, konponketa eta zaintza eta azterketa teknikoaren kontu-sailetan bildu dena.
- **Erakunde autonomo eta mankomunitateari egindako transferentziek** ez dute aldaketarik izan, baina 2014an enpresei diru-laguntzak eman zaizkie langileak kontratatuzeko, EAEk finantzatzeko enplegu-plan baten arabera. Urte horretan bertan, igoerak izan dira irabazi asmorik gabeko kirol erakundeei eta haurtzaro eta gaztediaren alorrean emandako diru-laguntzetan, 2014an diru-laguntzengatik gastu igoerak ekarri dituela.

Aurrezki gordina: Aldagai honek hobekuntza nabarmena izan du 2013-2015eko aldiaren, nahiz lehenengo ekitaldiko soldata-gastu ezohikoen eragina kenduz gero, bariazioa txikiagoa den, gastuari eutsi eta diru-sarrerak gehitu izanaren ondorioz.

Aurrezki garbia eta zorpetzea: Hirurtekoan finantza zamaren eta zorpetze saldoaren jatorria BFari Landako Erakustazoka eraikinaren eraikuntzagatik zorpetutakoan datza; 2015ean ordainketa egutegi berri bat adostu dute zorra hurrengo 4 urteetan itzultzea aurreikusten duena. 2015eko aurrezki garbiak sarreraren % 5,4 egin zuen. BFari 2015eko abenduaren 31n zorpetutako zenbatekoak urte horretako sarrera arrunten % 7,6 egin zuen.

Kapital eragiketen emaitza: Lehenengo bi urteetako inbertsio ahalegina (sarrera arrunten % 9) % 50 baino gehiago murriztu da 2015ean. Finantzaketan garrantzia izan dute aprobetxamenduen monetarizazioak 2013an eta udal lursail batzuen salmentak 2015ean; honela, bada, 6. kapituluko diru-sarrerek aztertutako aldiaren inbertsioen % 16 egin dute.

Diruzaintza geldikina: Magnitude honek bere horretan eutsi dio, izan ere, kapital eragiketarako eragiketa arrunten superabitarekin finantzatu dira. HKEEren doiketarako aintzat hartuta ere, 2015eko abenduaren 31n diruzaintza erabilgarria 5,6 milioi euroena litzateke, diru-sarrera arrunten % 20, eta hirurteko kapitaleko eragiketen defizita baino handiagoa; hori nahikoa da 2015eko abenduaren 31n hitzartutako kredituen txertaketak finantzatzeko, 3 milioi euro egin zutenak.

Ondorioa: Eragiketa arruntek sortutako aurrezki gordina hobetu egin da hirurtekoan sarrek igo direlako, gastuei eutsi zaielako eta hirurtekoaren lehenengo urtean ezohiko gastuak



barne hartu direlako. Zorpetze eragiketa bakarrari finantza zama kenduta, gastu arrunten % 7ko aurrezki garbia eskuratzen da. 2015eko abenduaren 31ko Diruzaintza geldikina HKEEK egindako doiketak hartuta, 5,6 milioi eurorena da.

Aurrekontuaren egonkortasuna: 5/2013 Foru Arauan ezarritakoari jarraiki, Udalaren Kontu Hartzaitzak 2015eko likidazio-txostena egin zuen aurrekontuaren egonkortasun printzipioa eta gastuaren araua betetzen zela egiaztatuaz:

- Aurrekontuaren egonkortasunari buruzko helburua bete da eragiketa ez finantzarioetan superabita eskuratu baita.
- Gastuaren araua bete da zenbagarriak diren gastuak % 12 murriztean.
- Zor publikoaren helburua bete da, diru-sarrera arrunten % 60ko muga baino txikiagoa izan delako.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. URTEKO KONTUAK

V.1 UDALA

2015-EKO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA						Euroak milakotan		
SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			SARRERAK	KOBRA.	GABEA	%
		HASIER	ALDAK.	B.BETIK.				
1.- Zerga zuzenak	A.3	6.494	-	6.494	6.502	6.091	411	100
2.- Zeharkako zergak	A.3	200	-	200	211	114	97	105
3.- Tasak eta bestelako sarrerak	A.3	4.208	22	4.230	4.856	4.397	459	114
4.- Transferentzia eta diru-lag. arrunt.....	A.4	16.928	433	17.361	15.811	15.701	110	91
5.- Ondare sarrerak	A.5	60	-	60	317	75	242	528
6.- Inbertsio errealen besterentzea	A.5	-	-	-	492	44	448	-
7.- Kapital transf. eta diru-lag.	A.4	-	111	111	124	13	111	111
8.- Finantza aktiboak	-	5	7.717	7.722	81	81	-	(*)1.620
SARRERAK GUZTIRA		27.895	8.283	36.178	28.394	26.516	1.878	(*) 99

(*) Exekuzioaren % kalkulatzeko Diruzaintza Geldikina txertatzearen eragina zuzendu da.

2015-EKO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA						Euroak milakotan		
GASTUAK	ERANSK.	AURREKONTUA			GASTUAK	ORDAINK.	GABE	%
		HASIER	ALDAK.	B.BETIK.				
1.- Langileria-gastuak.....	A.6	9.463	181	9.644	8.986	8.815	171	93
2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb.....	A.7	9.264	845	10.109	8.722	8.241	481	86
3.- Finantza gastuak.....	-	18	(4)	14	9	-	9	64
4.- Transferentzia eta diru-lag. arrunt.....	A.8	8.384	495	8.879	7.947	7.851	96	89
6.- Inber. errealak	A.7	134	6.766	6.900	1.094	1.079	15	16
7.- Kapital transf. eta diru-lag.	-	28	-	28	14	5	9	50
8.- Finantza aktiboak	-	70	-	70	34	34	-	48
9.-Finantza pasiboak	A.9	534	-	534	534	534	-	100
GASTUAK GUZTIRA		27.895	8.283	36.178	27.340	26.559	781	75
SARRERAK - GASTUAK					1.054			

AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA 2005					Mila euro	
	ERANSK.	HASIER.		BALIOG.	KOBRA./ ORDAIN.	AZKEN ZORRA
		ZORRA	ZORRA			
Zordunak	A.10	8.047	(866)	590	6.591	
Hartzekodunak	-	919		855	64	
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA			(866)			



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan
Eskubide kitatuak.....	28.394
Aitortutako obligazioak.....	(27.340)
INDARREKO AURREKONTUKO AURREKONTUZKO ERAGIKETEN EMAITZA	1.054
AURREKO EKITALDIETAN KITATUTAKO AURREKONTUKO ERAGIKETEN EMAITZA	(850)
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA	204
Finantziario desbideratzeak.....	-
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak.....	7.717
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	7.921

DIRUZAINZA GELDIKINA	Euroak milakotan
Diruzaintza geldikina 15.1.1.ean.....	9.468
Ekitaldiaren aurrekontu emaitza.....	204
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldatetak.....	760
DIRUZAINZA GELDIKIN LIKIDOA 15.12.31-N	10.432
Diruzaintza.....	8.352
Aurrekontuko zordunak..... (A.10)	8.469
Aurrekontuz kanpoko zordunak..... (A.9)	1.804
Aurrekontuko hartzekodunak.....	(845)
Sarreraren itzuleragatiko aurrekontuko hartzekodunak.....	(1)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak..... (A.9)	(3.017)
Kaudimen-gabez. zuzkidura..... (A.10)	(4.330)
DIRUZAINZA GELDIKIN LIKIDOA 15.12.31-N	10.432
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina..... (A.6)	114
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA	10.318
15.12.31-N ZORPETZEA (A.9)	2.101



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2015 ETA 2014-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSK.	2015	2014	PASIBOA	ERANSK.	2015	2014
IBILGETUA		72.232	75.848	FUNTS PROPIOAK		75.337	77.454
Erab. orok. emand. ondasunak		16.619	16.169	Ondarea		53.786	53.786
Ibilgetu ezmateriala.....		1.140	1.010	Lagapenean dagoen ondarea.....		405	405
Ibilgetu materiala.....		53.498	57.641	Lagatako ondarea.....		(916)	(916)
Ibilgetu finantzarioa.....		975	1.028	Erabilera orokor. emand. Ondarea.....		(44.447)	(44.447)
				Aurreko ekitaldietako emaitzak.....		68.620	70.134
				Galerak eta Irabaziak	A.11	(2.111)	(1.508)
ZORDUNAK		5.937	4.302	HARTZEKODUNAK EPE LUZERA		7.271	7.805
Aurrekontukoak.....	A.10	8.469	8.047	Finantzetxeen maileguak e/luz.	A.9	7.267	7.801
Askotariko zordunak.....		1.355	300	Bermeak.....		4	4
Entitate publiko zordunak.....		443	258				
Kaudimengab. zuzkid.	A.10	(4.330)	(4.303)				
FINANTZA-KONTUAK		8.342	7.355	HARTZEKOD. EPE LABURRERA		3.903	2.246
Bermeak		(10)	(17)	Aurrekontukoak.....		847	919
Diruzaintza		8352	7.372	BEZarengatiko hartzekodunak.....		48	39
				Bestel. hartzek. ez aurrekontukoak		1.683	524
				Erakunde Publiko hartzekodunak.....		1.156	716
				Bermeak eta gordailuak		169	48
AKTIBOA GUZTIRA		86.511	87.505	PASIBOA GUZTIRA		86.511	87.505

2015 ETA 2014-KO EKITALDIETAKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

GASTUAK	2015	2014	SARRERAK	2015	2014
Langileria-gastuak.....	9.050	8.785	Negozio zifr. zenbateko garbia.....	3.454	3.293
Ibilgetua amortizatzeke zuzk.....	3.399	3.377	Zerga zuzenak	6.713	7.227
Kaudimengab. zuzkid. bariak.	27	(852)	Jasotako transf. eta diru-lag.....	15.811	16.073
Tributuak	8	4	Kudeaketa arrunteko bestel. sarr.....	1.760	1.424
Kanpoko zerbitzuak	8.650	8.383	Ekit. emaitzara eskualdatut. transf.	124	208
Emandako transf. eta dirul. arrun.....	7.961	8.384			
USTIAPENAREN MOZKINA.....	-	144	USTIAPENAREN GALERA.....	(1.233)	-
Finantza gastuak.....	9	15	Finantza sarrerak.....	6	14
			EMAITZA FINANTZARIO NEG.	(3)	(1)
Aurreko ekitaldietako gastu eta galerak	866	1.667	Aurreko ekitaldietako mozkinak.....	(9)	16
			APARTEKO EMAITZA NEGATIBOAK	(875)	(1.651)
			EKITALDIAREN EMAITZA (GALERA)	(2.111)	(1.508)



V.2 UDAL ERAKUNDE AUTONOMOAK ETA SOZIJETATE PUBLIKOAK

2015-EKO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA					Euroak milakotan	
SARRERAK	ERANSKINA	KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MUSIKA	
3.- Tasak eta bestelako sarrerak		52	1.275	46	374	
4.- Transferentzia arruntak	A.12.1	1.236	2.237	494	1.039	
5.- Ondare sarrerak		-	1	-	-	
7.- Transf. eta kapitalezko diru-lag.		-	22	-	-	
8.- Finantza aktiboak		-	1	-	-	
GUZTIRA		1.288	3.536	540	1.413	

2015-EKO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA					Euroak milakotan	
GASTUAK	ERANSKINA	KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MUSIKA	
1.- Langileria-gastuak	A.12.2	616	1.694	461	1.269	
2.- Ondasun arruntan erosk. eta zerb.	A.12.3	592	1.684	52	140	
3.- Finantza gastuak		-	2	-	-	
4.- Transferentzia arruntak		3	6	1	55	
6.- Inber. errealak		-	30	3	13	
8.- Finantza aktiboak		-	6	-	-	
GUZTIRA		1.211	3.422	517	1.477	

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA					Euroak milakotan	
		KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MUSIKA	
ZORDUNAK						
Hasierako zorra		83	2	66	255	
Baliogabetzeak		(2)	-	-	-	
Kobrantsak		(80)	(1)	(65)	(254)	
Amaierako zorra		1	1	1	1	
HARTZEKODUNAK						
Hasierako zorra		29	38	9	27	
Baliogabetzeak		-	-	-	-	
Ordainketak		(24)	(38)	(9)	(27)	
Amaierako zorra		5	-	-	-	

AURREKONTUAREN EMAITZA					Euroak milakotan	
		KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MUSIKA	
Diru-sarrerak		1.288	3.536	540	1.413	
Gastuak		1.211	3.422	517	1.477	
INDAREKO AURREK. AURREKONTU EMAITZA		77	114	23	(64)	
AURREKO EKITALDIEN AURREKONTU EMAITZA		(2)	-	-	-	
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA		75	114	23	(64)	
Finantziario desbideratzeak		-	-	-	-	
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak		86	374	25	73	
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA		161	488	48	9	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

DIRUZAINZTA GELDIKINA	Euroak milakotan			
	KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MUSIKA
Diruzaintza	492	1.273	109	37
Aurrekontuko zordunak	48	26	69	216
Aurrekontuz kanpoko zordunak	-	-	-	1
Aurrekontuko hartzekodunak	(18)	(39)	(9)	(23)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak	(44)	(284)	(64)	(139)
Kaudimen-gabez. zuzkidura.....	-	(1)	-	(1)
DIRUZAINZTA GELDIKIN LIKIDOA 15.12.31-N	478	975	105	91
Finantzaketa atxikia duten gastuak	-	-	-	-
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZTA GELDIKINA	478	975	105	91

EGOERAREN BALANTZEA 2015eko abenduaren 31n	Euroak milakotan					
	Kulturgintza	Kirolak	Euskaltegia	Musika	Eraikitzen	LESA(*)
Ibilgetua.....	242	838	42	252	3	34
Erabiler orok. emand. azpiegit. eta ondasunak ..	12	-	-	-	-	-
Ibilgetu ezmateriala.....	2	7	1	33	-	-
Ibilgetu materiala.....	228	826	41	219	3	33
Ibilgetu finantzarioa.....	-	5	-	-	-	1
Aktibo erabilkorra.....	540	1.298	178	253	86	246
Aurrekontuko zordunak.....	48	26	69	216	-	54
Bestel. zordun ez aurrekontukoak	-	-	-	1	-	-
Kaudimengab. zuzkid.	-	(1)	-	(1)	-	-
Diruzaintza	492	1.273	109	37	86	192
AKTIBOA	782	2.136	220	505	89	280
Ondare garbia	720	1.813	147	343	61	181
Funts propioak	720	1.813	147	343	61	170
Ondare/Kapital soziala	119	123	24	86	61	360
Aurreko ekitaldietako emaitzak.....	542	1.627	102	322	-	(309)
Galerak eta Irabaziak	59	63	21	(65)	-	119
Hainbat urt. banatzeko sarr.	-	-	-	-	-	11
Epe luzeko hornidurak	-	-	-	-	-	7
Hartzekodunak epe luzera.....	-	1	-	-	-	-
Hartzekodunak epe laburrera.....	62	322	73	162	28	92
Aurrekontuko hartzekodunak	18	39	9	23	20	65
Bestel. hartzek. ez aurrekontukoak	19	214	40	80	-	-
Erakunde Publiko hartzekodunak	25	69	24	59	8	27
PASIBOA	782	2.136	220	505	89	280

(*) Likidazioan dagoen sozietatea.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Euroak milakotan					
	Kulturgintza	Kirolak	Euskaltegia	Musika	Eraikitzen	LESA (*)
Hornidurak	-	-	-	-	9	-
Langileria-gastuak	619	1.694	461	1.270	123	252
Kanpoko zerbitzuak	588	1.684	52	140	9	172
Tributuak	-	-	-	-	-	-
Emandako transferentzia eta diru-laguntzak	3	6	1	54	-	-
Amortizaziorako zuzkidura.....	16	86	5	14	2	-
Kaudimengab. zuzkid. bariaz.	-	1	-	-	-	-
Gastu finantzario eta antzekoak.....	-	1	-	-	-	-
Beste ekitaldi batz. gastu eta galerak	2	-	-	-	-	-
GASTUAK	1.228	3.472	519	1.478	143	424
Negozio zifraren zenbat. garbia	35	1.272	44	373	-	303
Jasotako transferentzia eta diru-laguntzak	1.235	2.238	494	1.039	143	235
Hainbat urt. banatzeko sarr.....	-	22	-	-	-	3
Kudeak. beste sarrera batzuk.....	17	3	2	1	-	2
Finantza sarrerak.....	-	-	-	-	-	-
Beste ekitaldi batzuetako sarr. eta mozkinak	-	-	-	-	-	-
SARRERAK	1.287	3.535	540	1.413	143	543
Emaitza: Mozkina/Galera (-)	59	63	21	(65)	-	119

(*) Likidazioan dagoen sozietatea.

	Euroak milakotan	
	Eraikitzen	LESA (*)
Kapital soziala (2015ean mugimendurik gabe)	61	360
Aurreko ekitaldietako emaitzak 2015 hasieran.....	-	288
Ondarearen bestelako bariazioak	-	21
Aurreko ekitaldietako emaitzak 2015 amaieran	-	309
Ekitaldiaren emaitza 2015 hasieran.....	-	21
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	119
Ondarearen bestelako bariazioak: Landako eraikinaren desatxikitzea	-	(21)
Ekitaldiaren emaitza 2015 amaieran	-	119
2015 hasieran jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak	-	7.380
Ondarearen bestelako bariazioak: Landako eraikinaren desatxikitzea	-	(7.369)
2015 amaieran jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak	-	11

(*) Likidazioan dagoen sozietatea.

DURANGOKO UDALAREN ALEGAZIOAK 2015EKO EKITALDIARI EGINIKO FISKALIZAZIO-TXOSTENARI

ALEGAZIOAK IRITZIA EPIGRAFEARI

1. Alegazioa

II.1.1 epigrafea. LANGILEAK

“I.- Udalak eta Musika eta Durango Kirolak erakunde autonomoek hiru kontratazio mugagabe egin dituzte 2015eko EAOLaren 21. artikulua urratuz, zeinak langileria berria kontratatzea eragozten duen. Gainera, hautaketa prozesuetako iragarkien goiburuek lan-poltsa bat osatzeko zirela zioen eta deialdian adierazi zen txanda-kontratu bat egiteko baliatuko zirela, mugagabea izango zela zehaztu gabe.”

Musika-hizkuntzako irakasle bat (Bartolome Ertzilla musika-eskola), kirol-instalazioetako teknikari bat (Durango Kirolak) eta obren brigadako langileburu bat (Udala) errelebo-kontratu bidez kontratatzeke lan-poltsa dagokienez, oinarrietan ez zen zehaztu kontratazioa kontratu mugagabe bidez egingo zenik, arrazoi hauek direla-eta:

1. Hautaketa-prozesuetatik ateratako lan-poltsak ez ziren errelebo-kontratuak egiteko bakarrik erabiliko, baizik etorkizuneko beharrak asetzeko ere bai (aldi baterako laneko desgaitasunak, eszedentziak, amatasun-baimenak eta abar direnerako ordezkapenak egiteko).

Aurreikuspen hori, gainera, hiru hautaketa-prozesuak arautzeko oinarrietan dago jasota. Hiru prozesuak arautzeko oinarrietan honela zegoen araututa, modu analogoan:

“2016an, orain langileburu-plazan ari den pertsonak erretiro partziala hartuko du. Hautaketa-prozesu honetatik ateratzen den lan-poltsa dagokion errelebo-kontratu egiteko eta etorkizuneko beharrak asetzeko erabiliko da.”

2. Oinarrietan kontratazio mugagabe bati eginiko erreferentzia bat sartzeak nahasmena ekar zezakeen. Ez da ahaztu behar administrazioan, lanpostu bat behin betiko eskuratzeko, besteak beste, honako baldintza hauek bete behar direla:

1. Lanpostua hutsik egotea eta lan-eskaintza publikoa gainditzea: kasu hauetan ez zegoen lanposturik hutsik
2. Hautaketa-prozesu bat gainditzea berdintasun-, merezimendu- eta gaitasun-printzipioak egiaztatuta eta gutxieneko baldintzak batzuk beteta (adibidez: A-2 taldeko kasuetan, gaitegiak 60 gai izan behar ditu gutxienez eta C taldean, gutxienez, 40). Hemen hizpide ditugun lan-poltsetan, musika-hizkuntzako irakaslearen kasuan, ez zegoen gaitegirik, kirol-instalazioetako teknikariarenean 30 gai zeuden eta langileburuarenean 20 gai).

Lan-poltsetan kontratazio mugagabeari erreferentzia egiteak baliteke hautagaiak nahasarazi eta mugagabeko kontratazio finko bat dela pentsarazi izana. Hala ere, hautatuek, lanpostua behin betiko eskuratu nahi badute, dagokion hautaketa-prozesuan haien burua aurkeztu beharko dute lan-eskaintza publikoa egiten denean.

2. Alegazioa

II.1.2 epigrafea. KONTRATAZIOA

“2.- Durango Kirolak erakunde autonomoaren lehendakariak 2015ean kirol ikastaroak emateko kontratua esleitu zuen, aleko prezioetan 495.868 euroren balioetsitako zenbatekoan esleitu zena. Kopuru honek erakundearen baliabide arrunten % 10 gainditzen zuenez gero, Zuzendaritza Batzordeak esleitu behar zukeen.”

Kalkuluetan eginiko akats batengatik gertatu zen. Kontratu-urte baten % 10 kalkulatu zen eta ez kontratuaren gutxieneko iraupena, bi urte, oinarri hartuta. Epe horri dagokio, hain zuzen, estimatutako zenbatekoa: 495.868 euro. Hala ere, aipatu behar da DKen estatutuen 9.6 artikulua araberak, erakunde autonomoko presidenteari kontratazio-organo izatea dagokiola tokiko araubideko kontratuei lotuta indarrean den legeriaren arabera. 8.8 artikulua, berriz, ezartzen du Zuzendaritza Batzordeari dagokiola administrazio publikoen kontratuen legerian eta aplikagarri den gainerako tokiko legerian ezarritakoaren arabera egiten den kontratazioa. Ez dago aurreikusita Batzorde hori kontratazio-organo gisa aritzea.

3. Alegazioa

II.1.3 epigrafea. KONTRATAZIOA

“Ondotik zehaztutako hornidura eta zerbitzuak zuzenean esleitu dira, zegokion kontratazio prozedura izapidetu beharrean, publikotasun eta lehia printzipioei meneratua. Hona hemen 2015eko kostua xehatuta:

	Euroak milakotan		
	UDALA	KIROLAK	KULTURGINTZA
Gas naturala		182	
Telefonia-zerbitzuak	94		
GUZTIRA	668	463	74

Ez dago telefono-zerbitzu, energia elektriko, gas natural eta aseguruaren kontratuen lizitazio publikoko prozeduraren inguruko aurrekaririk.

Telefono-zerbitzuei dagokienez, Udalak kontratu bat du Euskaltekin eta telefonia mugikorrekoa, berriz, Telefonicarekin du.

Energia elektrikoa Iberdrolak hornitzen du. Ez dugu horniketako kontratu bakarra, baizik hornigai bakoitzerako kontratu bat. Guztira 134 sinatu dira Udalari telefonia, gas, energia elektriko eta aseguru zerbitzuak jabetza publikoko zenbait eraikin, instalazio edo bidetara hedatzeko beharra sortu ahala, eta zuzenean esleitu dira aipatutako zerbitzu edo hornitze horietarako kontratu asko. Kontratu kopuru handi hori sistematizatu egin du udaleko bulego teknikoak, ondoren, dagokion lizitazioa izapidetzeko. Argumentu bera aplikatzen zaio EDPrekin kontratatutako gas-horniketari. 24 kontratu izan dira guztira.

2016ko ekainean, Idazkaritza Orokorrak igorri eta Hirigintzako Informazio Batzordeari aurkeztutako txosten batek hau zioen.



“Aurreko paragrafoetan azaldutakoa kontuan hartuta, ahalik eta lasterren zuzendu behar da kontratazioetan dugun egoera eta kontratuen lizitazio-prozesua ireki behar da 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuaren 1. artikuluan jasotako printzipioak betetzen direla bermatzeko, eta Udalak, horretarako, egungo egoera zuzentzeko beharrezko dituen giza baliabide eta baliabide materialak izango ditu.”

Udala energia elektrikoa kontratatzeko plegua aztertzen hasi zen elektrizitatearen horniketaren kontratazioa ahalik eta ondoen kudeatzeko, eta horretarako, sektore elektrikoko kontratuen legerian jasota dauden arrazionalizazio-teknikak erabili ziren.

Zenbait lan egin dira horri lotuta. Hala, Urkiola Landa Garapen Agentziak koordinatutako bileretan izan dira Udaleko ordezkariak. Eskualdeko udaletako ordezkariak energiaren erosketa kolektiboetan espezializatutako langileekin bildu ziren. Espezialista haiek, bestek beste, Arabako Enpresaburuen Elkarteari energia elektrikoaren erosketa kolektiboa egiteko aholkuak eskaintzen ibiliak ziren eta beharpen handiak lortu zituzten. Bildu ziren Gipuzkoako Foru Aldundiko kontratazio-zentraleko arduradunekin ere Gipuzkoako Udaletan energia elektrikoaren erosketa kolektiboak nola lizitatzen ziren jakiteko. Durangaldeko udalek esparru-hitzarmen baten bidez energia elektrikoa eskualdeko udal guztietarako eskuratzea elkarrekin lizitatzeko aukera aztertzen aritu gara.

Bestalde, Bizkaiko Foru Aldundia kontratazio-zentral bat sortzeko prozesuan murgilduta dago eta Durangoko Udalak ere bat egin du prozesu horrekin. Merkaturatzeko enprekin esparru-hitzarmenak egin eta hala, zentral horri atxikitako udalerriek esleitutako horniketakontratuak bete behar dituzten baldintzak ezartzea da helburua. Arrazionalizazio-teknika hau erabiltzeak enpresa merkaturatzaileen lehia sustatzen du eta murriztu egiten ditu transakzio-kostuak, sinplifikatu egiten baita kontratuen esleipena. Elkarrekin lizitatze horren xede diren kontratuak sortzeko eta zehazteko prozesua 2017ko ekitaldian amaitzea espero dugu.

Azaldutako hori dela-eta, Udalak konpromisoa hartu du egoera hau ahalik eta azkarren zuzentzeko eskura dituen baliabideak erabiltzeko eta, horretarako, aipatutako zerbitzu edo hornitzeei dagozkien kontratu partzial guztiak bateratzen dituzten kontratuak lizitatuko ditu. Hala, kontratu horien xedea dena zatitzea ekidin nahi da.

4. Alegazioa

II.2 epigrafea. URTEKO KONTUAK

“1. Hona hemen 2015eko abenduaren 31n gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinean, data horretan itxitako Egoera Balantzean eta Funtz Propioetan eragina duten doiketak:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Eransk. Kontzeptua	Diruzaintza Geldikina	Euroak milakotan		
		Ondarekoa		Funts Propioak
		Aktiboa	Pasiboa	
15.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak				
A.3 Ura hornitzeko tasa, 2015eko 3. eta 4. hiruhilekoa	-	650	-	650
15.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko obligazioak				
A.8 Suteen aurkako foru zerbitzuari ekarpena, 2015	(106)	-	106	(106)
A.8 2015eko laguntzak, etxebiz. alokatu eta haurtz. eta gaztaroko jarduerak	(81)	-	81	(81)
Beste batzuk				
A.4 Diru-lag. finantzak. desbideratzea 2015eko enplegu sustap. eta 2 obra ..	(215)	-	215	(215)
A.5 Hirugarrenen konturako urbanizazio kuota aurrekontuan	(102)	(69)	33	(102)
A.9 Faustegoiena orubearen salmenta, geroratutako zatia epe luzera kobratz.	(805)	-	-	-
A.9 2015 aurreko Udalkutxako likidazioeng. ordaintzeko saldoa erregulariz. .	260	-	(260)	260
A.9 Erabili gabeko maileguen kontzep. aitort. sarreragat.saldoak	(2.338)	(2.338)	(5.166)	2.828
A.10 Ekit.itxietako sarreren finantzaketaren desbideratzea.....	(1.280)	(540)	740	(1.280)
A.12 LESAn finantza inbertsioen balorazioaren zuzkidura	-	(178)	-	(178)
GUZTIRA	(4.667)	(2.475)	(4.251)	1.776"

A.8- 2015eko ekarpena suteen aurkako foru-zerbitzuari:

Udal honek, historikoki, gastu hau BFAk hurrengo ekitaldian konpentsatzen zuenean kontabilizatu izan du eta kontableki, urtean mugimendu bat izan da.

Udalak erreferentziazko partida handitu ahal duen ekitaldian bi urteko kuota hartuko ditugu aintzat eta, hala, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aipatutako egoera erregularizatu ahal izango dugu.

A.8- 2015eko laguntzak etxebizitzaren alokairurako eta haur eta gazteentzako jardueretarako:

Udalak, laguntza hauen bidez, aipatutako diru-laguntzen zenbatekoaren banan-banako behin-behineko esleitzea egin zuen hasieran (2015eko ekitaldiaren amaieran), baina ez zituen banan-banako behin betiko kredituak 2016ko ekitaldira arte aitortu. 2016ko ekitaldian, dokumentazio guztia jaso eta erreklamazioak baloratu ondoren, txostena egin eta banan-banako behin betiko banaketa egin zen. Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazitako moduan egingo ditugu gauzak.

A.4- Finantzaketaren desbideratzea 2015 diru-lag. enplegua sustatzea eta 2 obra:

Historikoki, Udal honek gastu orokorretarako soberakinetik, kendu egin ditu hurrengo ekitaldirako soberakin-txertatzeak, aurreko ekitaldietan erregistratutako diru-sarrera finalisten aurka eginikoak, eta hala, gastu orokorretarako soberakin doitua eskuratu izan da (magnitute hori kontuan hartzen zen gastu orokorretarako soberakinari eragiten zioten aldaketak egitean). Hala ere, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak txostenean jasota duen moduan eta foru-arauak berak finantzaketaren desbideratzei ezartzen dien definizioaren arabera, hemen ditugu behar zen. 2016ko ekitaldiaren eta hurrengoekiko likidazioetarako, kontuan hartu da hori.



A.5- Hirigintzako kuotak hirugarrenen kontura aurrekontuan:

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenak adierazten duen moduan, entitate honek Eguzkitzagaienako itun-batzarraren hirigintzako kuoten bidez erregistratu ditu aurrekontuko diru-sarrerak, nahiz eta Udalak bitartekari-lanak bakarrik egin.

2016ko ekitaldian erregularizatu da egoera hori.

Udalak erreferentziatzeko partida handitu ahal duen ekitaldian bi urteko kuota hartuko ditugu aintzat eta, hala, Euskal Herriko Kontuen Auzitegiak aipatutako egoera erregularizatu ahal izango dugu.

A.9- Faustegoiena orubea saltzea, geroratutako zatia epe luzean kobratzeko:

Doitze hau aintzat hartu dugu 2016ko ekitaldiko aurrekontuaren likidazioari dagokion soberakinari begira.

A.9- 2015 baino lehenagoko Udalkutxaren ordaindu beharreko likidazioen saldoa erregularizatzea:

2016ko ekitaldian zuzendu da.

A.9- Saldoak aitortutako diru-sarrerengatik, erabili gabeko maileguak:

Udalak badu gertaera honen berri eta urtero ezeztatu du kobratzeko dagoen hau dagokion banku-entitateak emandako amortizazio teorikoaren arabera. Egoera behin betiko erregularizatuko da datozen ekitaldietako likidazioek ematen diguten aukeraren arabera.

A.9- Finantzaketaren desbideratzea, diru-sarrerak, itxitako ekitaldiak:

Aurreko ekitaldietan jasotako diru-laguntzei dagokienez, diru-laguntzaren xede ziren jarduerak erabat burutu ez diren kasuetan edo aurrekontuan jasotakoaren artean eta benetako gauzatzearen artean aldea egon delako (540.269 euro), aipatu behar dugu 2016ko ekitaldian ezeztatu egin ditugula saldo horiek, Sailek emandako datuetan oinarrituta.

7. gauzatze-unitatetik bildutako hirigintza-kuotei (739.880 euro) dagokienez, honen bidez jakinarazten dugu finantzaketako desbideratzeak kalkulatzeko kontuan izango dela 2016ko ekitaldiari dagokion aurrekontuaren likidazioan.

“2. Udalak 2000n berrikusi zituen bere ibilgetuaren balorazioak eta urte horretatik aurrera idazpuruetakoko saldo globalak aldatu zituen aurrekontuen kontabilitatean jasotako informazioa baliatuta. Hala eta guztiz ere, ez du ibilgetua eragiten duten egintza ekonomiko guztien kontularitzako erregistroa bermatuko duen jarraipenik egiten eta zehazki, ez du ibilgetuaren elementu bakoitzeko xehapenik, ez zuzkiduren kalkulurik egiten. Horregatik guztiagatik, ez dezakegu zehaztu ea ibilgetuko kopuruek 15/12/ 31n Udalaren ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen duten.”

Udalak ondasunen eta eskubideen inbentario eguneratua du, baina ez du zerikusirik kontabilitateko ondare-sistemarekin. Ibilgetuaren taldeko kontuak erregularizatu behar dira oraindik, ondasun eta eskubideen inbentarioaren bitartez ibilgetua etengabe kontrolatzeko moduko sistema informatikoa noiz ezarriko zain. Horrela, bada, erosteko, besterentzeko eta



baja emateko eragiketen erregistro sistematikoa egin ahal izango da, eta amortizazioak zein balioespen-zuzenketak ere egin ahal izango dira inbentarioaren eta kontabilitatearen azpisistemetan.

Egungo ibilgetuaren hobekuntza edo kopurua ugaritzea eragiten duten ekintza guztiek kontularitzako isla dute. Mugimendu horiek urtero udal-inbentarioan inbertsio gisa sartzen dira, baina ez dago konexiorik inbentarioa jasotzen duen programa zaharkituaren eta udal-kontularitzaren artean.

ALEGAZIOAK EPIGRAFEARI, OHARRAK BARNE KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETARKAO PROZEDURARI BURUZ

5. Alegazioa

III.1 epigrafea. AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

“ Udalak ez zuen 2015erako aurrekontua onartu eta ez zitzaion Udalbatzari zegokion aurrekontu proiektua aurkeztu onartu, zuzendu edo atzera botatzeko. 2015eko Kontu Orokorra onartzeke dago txosten hau idatzi dugun datan.

- Udalak 2015eko aurrekontura 4,1 milioi euroren gastu kredituak txertatu zituen, jada 2014ko aurrekontura txertatu zirenak, eta hitzartu gabeko gastu arruntetarako kredituak, 715.427 eurorenak; ordea, aurrekontu-araudiak kreditu mota hau txertatzeko bide ematen du soilik helburudun diru-sarrerekin finantzatzen direnean eta ezaugarri hori ez da egiaztatatu.”

Durango Udalak, historikoki, gastu orokorretarako diruzaintzako soberakinaren kargura sartu izan ditu ondorengo ekitaldietan egingo diren ekintzekin lotutako aurrekontu-kredituak eta horien artean daude 2010eko ekitaldian eskatutako maileguaren zatiari dagozkionak. Ezeztatzeke dago. Ahal den neurrian, erregulatuko dugu kontu hau.

“Egoera hau bera gertatzen da Durango Kirolak eta Musikako erakunde autonomoetan, hurrenez hurren, 193.976 eta 6.748 euroren txertaketa jarraituak egin dituztenak. Hitzartu gabeko gastu arruntetarako kredituei dagokienez, 164.479 euro egin zituzten lau erakunde autonomoetan.

- 2015eko likidazioak ez zuen zegokion Konpromisoen egoera besarkatzen, etorkizuneko aurrekontuen kontura hartutakoei buruzko informazioa emango zuena; konpromiso horiek 646.813 euro egin zituzten eta baziren hitzartutako diru-sarrerak ere, 376.380 euroren zenbatekoan.”

Udalak aurrekontuaren luzapenerako egin zuen dokumentu hau, baina ez da 2015eko ekitaldiko aurrekontuaren likidazio-espeditentean sartu hutsegite administratibo bat tarteko.

“- TAO zerbitzua kudeatzeko kontratuak aurreikusten du esleipendunak zerbitzuko sarreren ehuneko bat ingresatu beharko duela -38.364 euro 2015ean-, eta diru-bilketaren gainerakoa



emandako zerbitzua ordaintzeko baliatuz; Udalak ez du gauzatutako konpentsazioa erregistratzen. Enpresa esleipendunak kudeatutako parkimetroen diru-bilketa 674.509 eurorena izan zen eta egindako konpentsazioak berriz, 636.144 eurorenak.”

Eragiketa hauek, historikoki, zenbateko garbiaren arabera erregistratu izan dira, baina egia da horrela ez dela betetzen osotasun-printzipioa eta, beraz, 2017ko aurrekontuan (ezin baita 2016koan egin) zuzendu egingo da hori.

“- Udalak aurrekontuz kanpo erregistratu zituen hirigintzako planeamendu kontzeptuan egindako ordainketak eta lehenagoko urteetan gauzatutako sektore arteko konpentsazioak, 2015eko abenduaren 31n 302.108 euroren kobratzeko saldoa eragin dutenak. Egokiagoa da eragiketa mota hau aurrekontuan erregistratzea, baldin eta zorrak esanguratsuak badira eta kobratzeko epe luzeak aurreikusten badira. Urtebetetik gorako antzinatasuna duten aurrekontuz kanpoko beste saldo batzuk azaleratu dira eta komeniko litzateke horien kobragarritasuna aztertzea.”

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak gai horretan eginiko gomendioari lotuta adierazi behar da gauzak horrela egin direla, ulertzen dugulako ordainketa zer une zehazetan egingo den ez jakitea hobeto doakiola aurrekontuz kanpo egiteari eta kobratzeak egin ondoren, egoera erregulatzea. Hala ere, aurrekontuko datuek aukera ematen diguten neurrian, Herri Kontuan Euskal Epaitegiak adierazitako moduan egingo ditugu gauzak.

“- Udalak 2015ean 2016an agindutako hiru mandaturen ordainketa erregistratu zuen, 1,4 milioi euroren zenbatekoan; ordea, egiaz ordaintzen den ekitaldian erregistratu behar litzateke.”

Durangoko Udala ekitaldi batean gauzatzen diren faktura eta kontratu guztiak ekitaldi horretan ordaintzen saiatzen da ordaintzeko batez besteko epea betetze aldera. Hori horrela, eta sailei fakturen eskaerak eta abian jartzeko lanak arintzeko eskatzen diegun arren, fakturetako batzuk bigarren ekitaldiaren hasieran iristen zaizkio administrazio honi.

Kontabilitateari dagokionez, ditugun baliabideekin ezinezkoa da ordaintzeko dauden fakturen “P” urtearen hasieran islatzea eta horrela, saihestu egingo genuke hori. Hala ere, kontabilitateko programak eguneratzeko zain gaude eta eguneratzean, gauzak Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazitako moduan egiten saiatuko gara.

“- Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoak ur-horniduragatiko tasa biltzen du, 2015ean 1,3 milioi euroren diru-sarrerak eragin zituena. Udalak ez ditu tarifa aldaketak onartu, ez eta kobrantza-errolak ere; orobat, ez da gauzatu Udalari ematen dion diru-bilketa zerbitzuaren kontzeptuan Partzuergoari egin beharreko mandatua.”



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Partzuergoaren Estatutuen 8. artikuluan daude ezarrita Partzuergoaren eskumenak eta hona zer dioen 5. puntuak hitzez hitz: *“Lehen mailako eta bigarren mailako sareko hornitze-eta saneamendu-tarifen zenbatekoa ezartzea, udalerriek zerbitzu horiek lekuren batean eskaintzeari eutsi edo ez, eta edozein dela eta zerbitzuaren kudeaketa egiteko modua, zuzenekoa edo zeharkakoa. Aipatutako tarifak uniformeak izango dira Partzuergoaren eremu osoan”*.

Horregatik uste du Udal honek ez duela tarifak finkatzeko ordenantza fiskalik onartu behar.

“Udalaren lan baldintzak arautzen dituen erabakiak bertako langileen alde aurreko erretiroagatiko 10 eta 27 hilekoren ordainsarien ordainketa ezartzen du; horren ondorioz, langile bati 2015ek urtean 47.117 euroren ordainsariak ordaindu zaizkio. Kontu Orokorren Oroitidazkian ordainsari osagarri mota hau existitzen dela jakinarazi beharko litzateke.

Udal erakunde autonomoak eta sozietate publikoak

- *Aurrekontua egikaritzeko udal araudiaren 23. artikulua agintzen du erakunde autonomoen aurrekontuko aldaketek metatutako % 5 gainditzen denean Udalbatzak onartu beharko dituela; ez dute, baina, lau erakunde autonomoek aurreikuspen hau aintzat hartu.*

- *Erakunde autonomoek euren ibilgetuen balorazioak 2007an berraztertu zituzten. Ondoko inbertsioek idazpuruetaiko saldo globalak aldatu zituzten, txertaketen elementuen arabera xehapenik izan gabe. Amortizazioa ere osotasunean kalkulatu da. Komenigarria litzateke 2007ko inbentarioa gaurkotzea.*

Gainera, jarduera udal jabetzako eraikinetan gauzatzen dute, erakunde autonomoetara atxikiak daudenak, eta horien kostua eta amortizazioa ez dira beren kontuetan barne hartzen; egitate hori Oroitidazkian berariaz adierazi behar litzateke.

- *LESa 2015eko abenduaren 1ean automatikoki desegiteko kausa egin zuen; inguruabar hau Batzorde Nagusiak egiaztatu behar luke eta Merkataritza Erregistroari jakinarazi.”*

7/1985 Legearen bederatzigarren xedapen gehigarriak (Tokiko sektore publikoaren neurriak berriz ezartzea) honako hau ezartzen du:

(...)

2. Lege hau indarrean jartzean jarduera ekonomikoak garatzen dituzten, Kontuen Europako Sistemaren ondorioetarako Legearen 3.1. artikulua toki-erakundeei edo erakunde autonomoei atxikita dauden eta finantza-desorekan dauden erakundeek bi hilabeteko epea izango dute, Legea indarrean sartzetik, toki-erakundeko organo kontu-hartzaileak txostena eman ondoren, desoreka hori zuzentzeko plana onesteko. Ondorio horietarako, eta zuzenketa-planaren zati gisa, tokiko erakundeak ondare-ekarpenak egin edo bere erakundearen kapital-gehikuntzak sinatu ahalko ditu, betiere, aurreko aurrekontu-ekitaldian tokiko erakunde horrek aurrekontu-egonkortasunari eta zor publikoari lotutako helburuak bete baditu eta hornitzaileei ordaintzeko batez besteko epeak



berankortasun-araudian ezarritako gehienezko epeari hogeita hamar egun gehituta osatzen den epea gainditzen ez badu.

Zuzenketa hori 2014ko abenduaren 31rako bete ezean, toki-erakundeak, sei hilabeteko epean, gehienez, urteko kontuak onesten direnetik aurrera edo erakundearen 2014ko ekitaldiaren aurrekontua likidatzen denetik aurrera zenbatzen hasita, desoreka-egoeran dauden erakunde guztiak deuseztatuko ditu. Hala egin ezean, erakunde horiek automatikoki deuseztatuko dira, 2015eko abenduaren 1ean.

Durangoko Udalari dagokionez, Landako Erakustazoka(k):

- a) jarduera ekonomikoak garatzen ditu;
- b) Kontuen Europako Sistemara atxikita dago eta
- c) finantza-desorekan zegoen 27/2013 Legea indarrean jarritako datan (2013ko abenduaren 31n) eta 2014ko abenduaren 31n.

Beraz, 7/1985 Legearen bederatzigarren xedapen gehigarria aplikagarri zitzaien eta horren ondorioz, 2014 ekitaldiko urteko kontuak edo aurrekontuaren likidazioa onartu eta gehienezko epea –hurrengo sei hilabeteak– igaro ondoren, erakundea automatikoki desegin zen 2015eko abenduaren 1ean.

Sozietatea desegiteko arrazoiak kapital-sozietateen inguruan indarrean den Legean ezarritakoa, desegite automatikoa da eta horregatik eman zaio horren berri udaleko talde politiko guztietako kide diren kontseilariek osatutako Administrazio Kontseiluari. Bestalde, Ogasun, Pertsonal eta Udaltzaingoaren Batzordeari igorri zaio idazkaritzako txostena, honako hau proposatzeko:

“LEHENENGOA: Tokiko Araubidearen Testu Bateginaren 97. artikulua araututako espedientea abiaraztea onartzea, Udalak, gaitasun juridiko osoz, erabilera anitzeko Landako gunean eta hari erantsitako gainerako instalazioetako kudeaketa osoa eta ustiaketa egitea –hor sartuko lirake azoka eta merkatuen sustapena, horien kudeaketa, lan-arloak ez diren jardueren garapenerako babesak eta higiezin lagatzea eta alokatzea eta aparkaleku publikoa ere– komeni dela eta horretarako aukera dagoela egiaztatzea.

BIGARRENA: Aztertzeke Batzorde bat izendatzea eta eratzea. Honako hauek osatuko dute: Ogasuneko Informazio Batzordea osatzen duten udalkideek eta Udaleko Eskuhartzaitza eta Idazkaritzak, hitzarekin baina botorik gabe. Batzordeko Presidentetza aipatutako batzordeko presidenteari dagokio.

HIRUGARRENA: Aztertzeke Batzordeak aipatutako espedientearen memoria egitea Batzordearen presidenteari aurkeztea, hark aintzat har dezan.”

6. Alegazioa

III.2 epigrafea. LANGILERIA

“- Udalak indarrean ditu bitarteko langileen 3 kontratazio 2006 eta 2009az geroztik. Hauetako bitan obrako lan kontratuak ez dute iraupena zehazten eta bestean, bitarteko izendapena



trenbidea lur-azpiratzeko lanetan oinarritu zen, 2012an amaitu zirenak. Gainera, 2014an langile batekiko lan harremana mugagabe bihurtzen zuen epaia ebatzi zen, zeinari kontratuak bata bestearen atzetik egin zitzaizkion. Udalak kasu hauek aztertu eta LZ aldatu behar luke edo egoera hauek zuzentzeko egitekoen esleipena berrantolatu.”

Udala jabetzen da langile batzuen kontratazioetan desadostasunak daudela. Harrigarria da HKEEk lanpostuen zerrenda aldatzea proposatzea, kontuan hartuta kasu honetan, egiteko iraunkorrak izanik, lanpostu berriak sortu beharko liratekeela; baina gaur egun aukera hori indarrean dagoen aurrekontu-araudiak debekatzen du.

Gaur, egoera desberdinean dauden langileen lanbidea aitortzeko prozesua amaitu da, horiek langile mugagabe ez-finko direla adierazi baita; ondorioz, lanpostu baliokideak sortu beharko dira. Horrek guztiak segurtasun falta juridikoa eragin digu; izan ere, langile horien egoera arautu behar dugu eta, aldi berean, lanpostuen zerrendan postuak sortzeko legezko debekua dugu.

“- Indarreko LZ 2013an onartu zen urteko aurrekontuarekin batera, egindako aldaketak batere jaso gabe (lanpostu berri bat eta aldaketak beste 9tan) eta espedientean justifikatu gabe.

- Lanpostu zerrendak lanpostuak kategoría eta kidegoaren arabera zerrendatzen ditu, baina ez ditu ordainsari oinarrituko (soldata eta antzinasuna) eta osagarriei dagozkien kreditu zuzkidurak xehatzen eta ez ditu aparteko ordainsariak eta bestelako hartzeokoak kuantifikatzeko gauzatutako balioespen globalak adierazten.”

Ordainsariak oinarrituko eta osagarri gisa ageri dira, horien kontzeptuak bereizi gabe. Aurrekontu-plantilla osatuko da, HKEEk gomendatutako xehetasunarekin.

“- 2015erako Udalaren Lan Baldintzak Arautzen dituen Akordioak Osagarri Pertsonal Iragankorraren-Antzinasunaren zenbatekoa gehitu zuen, nahiz indarreko aurrekontu-araudiak ez duen 2014koarekiko aldaketarik egitea onartzen.”

Hileko antzinasuneko zenbatekoak eta aparteko pagaren antzinasuneko zenbatekoak direla eta, Aurrekontu Legeetan ezarritako zenbatekoak errespetatu ziren. Gorakada antzinasunaren osagarriaren kontzeptuan izan zen. Gorakada horren aldeko txostena eman zuen Negoziazio Mahaiak.

“- 2015ean zehar Udalak aldi baterako 23 langile kontratazio egin zituen eta turismoko informatzaileen 6 kontrataziotan 2007 eta 2008ko lan-poltsa zaharrak baliatu zirela ikusi da. 3. adinekoak artatzeko teknikari baten 2 kontratazioak 2003an gauzatutako hautaketa-prozesu bat baliatuta gauzatu ziren eta kudeaketa-teknikari bat 2008an kontratatatu zen,



zeinari kontratua urtero berritzen zaion prozesu berririk abiarazi gabe. Lan-poltsen kudeaketa arautu behar litzateke, bereziki gauzatutako prozesuaren ebidentzia utziz.”

Ez dago enplegu-poltsen gehieneko indarraldia arautzen duen araudirik.

Lege-huts hori kontuan hartuta, erakunde bakoitzak haren indarraldiko jarraibideak zehaztu behar ditu.

Ez dugu baliabiderik lan-poltsak berritzeko; hori dela eta, batzuetan antzinako poltsak erabili behar ditugu. Poltsen kudeaketa dela eta, beharizana dagoen bitartean, telefonoz jartzen gara harremanetan hautagaiekin eta, horretarako, zerrendaren hurrenkerari jarraitzen zaio, eta eskaintzari uko egiten diotenei eskatzen zaie mezu elektronikoko bat bidaltzeko Langile Sailari eta, bertan, ukapena adierazteko. Dokumentazio hori gorde egiten da eskaintza bakoitzeko.

“Udal erakunde autonomoak eta sozietate publikoak

- 4 erakunde autonomoen aurrekontu-plantillak guztira aurreikusitako ordainsariak xehatzen zituen; ez zituen, baina, ordainsari kontzeptuak banakatzen.

- Bi erakundetan Lanpostu Zerrendan bi zuzendari postu eta ikasketa-buru postu bat barne hartzen ziren, aurrekontuan jaso ez direnak 3 irakasle lanposturi metatzen zaizkielako.”

Bartolome Ertzilla erakunde autonomoan zuzendariaren postua jasotzen da aurrekontuan, bai eta irakaslearen postuaren % 50 ere hura ordezkatzeko. Modu berean jasotzen da aurrekontuan ikasketaburuaren kasua, baina liberazioaren % 35i dagokionez. Euskaltegian aurrekontuan bakarrik jasotzen dira zuzendariaren ordainsariak; eta ez da langilerik kontratatzen zuzendaria ordezkatzeko irakasle-lanetan.

“- Musikako erakunde autonomoak aldi baterako 26 musika irakasle kontratu gauzatu zituen zuzenean, aldi baterako langileen lan-poltsak baliatu gabe. Durango Kirolak erakunde autonomoak aldi baterako 25 begirale-sorosle eta harrera-lekuko langile kontratazioak egin zituen, lan kategoria horietarako eratutako lan-poltsak baliatu gabe. Azkenik, Astarloa Kulturgintza erakunde autonomoak 10 kontrataziotan baliatutako lan-poltsak 2006 eta 2007an sortutakoak dira eta komeni da horiek berritzea.”

Bartolome Ertzilla erakunde autonomoan, hezkuntza-eskaintzan 16 diziplina desberdin daude; ez da bideragarria dagozkion enplegu-poltsak eguneratuta izatea eta mantentzea. Gainera, sarritan gertatzen zaigu ez dagoela hautagairik prestakuntza egokiarekin eta derrigorrezko 3. HErekin.

Enplegu-poltsa ez dagoenean eta berehala bat-bateko bajagatik epe laburreko kontratazioa egiteko beharra dagoenean, jarduteko modua honako hau da:



Musika Eskolan azken 2 urteetan dagokion diziplinaren inguruan jasotako CVak berreskuratzen dira.

Hautagaiek 3. HE duten kontrolatzen da.

Musika Eskolak zuzendaritza-taldearen eta ordezkari-taldearen arteko bileran onetsitako baremazio-taula aplikatzen zaie CVe (Ikus adibidea 9. eranskinean).

CVak ordenatzen dira, eta telefonoz deitzen da, zerrendako hurrenkerari jarraikiz.

Halaber, ohikoa da Musikenerekin harremanetan jartzea, beharra hango ikasle ohien artean zabaltzeko.

Jakin behar da Musika Eskoletan eta Erdi mailako Graduko Kontserbatorioetan langileak ordezkatzeko dagoen arazoa orokorra dela musika-irakaskuntzako zentroetan, ez dela bakarrik Bartolome Ertzillako arazoa.

Euskal Herria EHME Musika Eskolen Elkarteak, arazo horri irtenbidea emateko, indarrean ditu aldi baterako poltsa batzuk, eta Musika Eskolak horietara atxiki daitezke. Horietara atxikitze aukera baztertu egin zen bere garaian, horien legezkontasuna zalantzan jarri zelako. Gainera, poltsa horien kudeaketak arazo gehiago izan ditzake onurak baino, alegia: ez dago poltsen kudeaketaz arduratzen den erakunderik; atxikitako guztiek zeukaten sarbidea zerrendetara eta deiak egin zitzaizketen, eskuragarri zeuden pertsonak ziren jakin gabe, kudeaketa ez baitzegoen zentralizatuta. Egoera horrek segurtasunik eza eragiten zuen.

Nahiz eta aurretik enplegu-eskaintza bidaltzen zen Lanbidera, gaur egun ez da hala egiten; izan ere, sarritan, bidaltzen ziren hautagaiek ez zeukaten zerikusirik eskaintzarekin (adibidea: tronpetako irakaslea behar zen eta saxofoiko irakaslearen CVA bidaltzen zizuten) edo besterik gabe musikan titulaturako pertsonarik ez zuten atxikita. Ez dakigu zer dela eta gertatzen diren horiek, sailkapen-arazoa den, iragazpen-arazoa... Baina Musika Eskolak erabaki zuen Lanbiderekin lanean ez jarraitzea, arrazoi horregatik.

Durango Kirolakaren monitore-sorosle kontratazio guztiak aldi baterako enplegu-poltsa egokian oinarrituta egin dira.

“- LESAk 2015eko abenduaren 31n indarrean zituen 2010 eta 2011n gauzatutako obrako hiru lan-kontratu. Kontratuen iraupenak adierazten du garatutako egitekoek iraunkortasun izaera dutela eta honenbestez, egoera hori zuzendu egin behar da.”

LESA likidazio-prozesuan dago. Jarduera Udalak beteko du, Toki Araubidearen legerian aurrez ikusitako moduren batean. Erakundea erregularizazio-prozesuan dago, eta, ondorioz, lanpostuak sortzen ari da. Horrek, ordea, segurtasun falta juridikoa dakar; izan ere, langile horien egoera arautu behar dugu eta, aldi berean, lanpostuen zerrendako postuak sortzeko legezko debekua dugu; beraz, paradoxa bat da.

7. Alegazioa

III.3 epigrafea. KONTRATAZIOA

“2013ko abenduan lizitazioak eta emaitzak Sektore Publikoko Kontratazioaren Plataforman argitara emateko obligazioa indarrean sartu zen, bai zuzenean bai udal plataformarekiko lotura bidez; udalak, baina, ez du betekizun hori bete.”

Gaur egunera arte ez da kontuan hartu. Izan ere, 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuak, azaroaren 14koak, Sektore Publikoko Kontratuaren Legearen testu bategina (aurrerantzean, SPKLTB) onartzen duenak, Sektore Publikoaren Kontratazio Plataformaren funtzionamendua arautzen duen 334. artikuluan, ez du ezartzen administrazio honek lizitazio-deialdia eta haren emaitzak Sektore Publikoaren Kontratazio Plataforman argitaratzeko betebeharra duenik. 2013ko abenduan indarrean jarri zen 20/2013 Legeak, abenduaren 9koak, Merkatu-batasuna bermatzeari buruzkoak ezarri zuen betebeharrak.

Gero, hainbat aldaketa egin dira SPKLTBn baina, hala eta guztiz ere, betebeharrak ez da jaso Sektore Publikoaren Kontratazio Plataformaren funtzionamendua arautzen duen SPKLTBren 334. artikuluan. Hemendik aurrera, betebeharrak kontuan hartuko da.

“Udalak ez ditu udal kudeatzaileen eta zerbitzu kontratuen esleipendun diren enpresen arteko harremana argitzeko eskatutako jarraibideak ebatzi. Honela, aztertutako 3 kontraturen pleguek (1, 2 eta 6 zk.) agintzen zuten aurreko kontratistaren langileria subrogatu behar zela; ordea, betekizun hau enpresa eta langileen arteko sektoreko hitzarmenetatik soilik erator daiteke.”

Ez dugu aurkitu txostenean aipatzen diren jarraibideei buruzko lege-betebeharrak¹.

Era berean, betebeharrak hori Euskadiko toki erakundeetako langileen lan-baldintzak arautzen dituen Udaltz 2008-2010 akordioaren 171. artikuluan (funtzionarioak) eta 175. artikuluan (langile lan-kontratudunak) dago jasota: *“Aurrerantzean, aurretik ematen ari zen zerbitzu jakin bat ematea helburu duten kontratu publikoak esleitzen direnean, esleipenaren unean zeuden langileak subrogatuko dituela bermatu behar du kontratua esleitu zaion enpresak, sektoreko hitzarmenek ezarritakoa gorabehera, plantillaren egonkortasuna lortzeko; hala izan dadin, izapidetutako espediente berrien baldintza-pleguetan, subrogazio-klausula ezarriko da eta ezinbestekoa izango da hori kontuan hartzea gardentasuna eta fede ona baldintzak betetzeko”.*

Halaber, betebeharrak hori 2014/2015 ekitaldian Durangoko Udaleko eta bere erakunde autonomoetako funtzionarioen eta langile lan-kontratudunen lan-baldintzak arautzeko akordioaren (2014ko abenduaren 16ko osoko bilkurako akordio bidez onartu zen akordio hori) 175. artikuluan dago jasota: *“Aurrerantzean, aurretik ematen ari zen zerbitzu jakin bat ematea helburu duten kontratu publikoak esleitzen direnean, esleipenaren unean zeuden langileak subrogatuko dituela bermatu behar du kontratua esleitu*

¹ 20/2012 EDLren xedapen gehigarri lehenengoa.



zaion enpresak, sektoreko hitzarmenek ezarritakoa gorabehera, plantillaren egonkortasuna lortzeko; hala izan dadin, izapidetutako espediente berrien baldintza-pleguetan, subrogazio-klausula ezarriko da eta ezinbestekoa izango da hori kontuan hartzea gardentasuna eta fede ona baldintzak betetzeko".

Aipagarria da langileen subrogazioak dakartzan kostuak kalkulatzeko behar diren datuak kontratuen baldintza-pleguetan adierazi zirela eta legeak ezarri bezala argitaratu zirela enpresek horiek kontuan har zitzaten eskaintzak egin aurretik, eta horrek ez ziela inola ere eragin kontratazio-prozeduretan jarraitzen diren gardentasun-printzipioari eta lizitatuzaileei tratu berdina ematearen printzipioari.

"Fiskalizazio-gai izan den urtean indarrean zeuden 6 kontratu nagusiak aztertu ondoren, honako alderdi hauek azaleratu zaizkigu (ikus A.13):

- Guztira 3 milioi euroan esleitutako bi kontratutan (1 eta 2 zenbakiak), eskaintza ekonomikoak balioztatzeko erabilitako formulek mugatu egiten zuten beheranzko prezioaren zenbatekoa. Gainera, bigarren kontratuan esleipen irizpideak orokorrak dira eta ez dira zehazten ez balioztatuko diren alderdiak, ez balorazio sistema bera ere (A1 akatsa)."

SPKLTBren 86. artikulua ezartzen du prezioa eskaintzak baloratzeko irizpide izan daitekeela. Ez du esaten ezin denik prezioa beheratzeko mugarik ezarri. Hainbat formula erabiliz hauxe lortu nahi zen: gehiegizko beherapenak zerbitzuaren kalitateari kalterik ez egitea.

Egia da bi kontratu horietan, eskaintza ekonomikoak baloratzeko erabilitako formulek jaitsieraren zenbatekoa mugatzen zutela. Udala horretaz ohartu zen, eta, ordutik aurrera lizitatutako kontratuetan, beste formula batzuk baliatzeari ekin zion.

Bigarren kontratuan aplikatutako esleipen-irizpideak "generikoak" izateari dagokionez, hauxe esan behar dugu: eskaintzak baloratzeko irizpide zehatzak ezarri zirela, honako hauek besteak beste:

1. Erabilitako konpostak Europako Etiketa Ekologikoak ezarritako lur-medegarrien edo substratuen konposizioari eta substantziei buruzko irizpideak betetzea baloratuko da. (gehienez ere, 2 puntu).

Irizpideak ikusteko, sartu hemen:

<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:325:0028:0034:ES:PDF>

2. Zerbitzuan erabilitako ibilgailuetatik, mota honetako ehuneko zenbat dauden baloratuko da: iragazkiak baliatuz egokitutako EURO 4 eta EURO 5 ibilgailuak (gehienez ere, 2 puntu).
 - EURO 4 ibilgailuen ehunekoa (gehienez ere, 1 PUNTU; bestela, 0 eta 1 artean dagokion proportzioa).
 - EURO 5 ibilgailuen ehunekoa (gehienez ere, 1 PUNTU; bestela, 0 eta 1 artean dagokion proportzioa).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Zentzu horretan, baliteke pleguan ezarritako lizitatzailleek aurkez zitzaizketen baldintza-hobekuntzak behar bezain zehatzak ez izatea, baina Udalaren ustez, balorazio-irizpide guztiak generikoak eta ez-zehatzak direla esatea ez dator bat kontratu hori arautzen duten pleguetan jasotako errealitate zehatzarekin.

Orain arte adierazitakoa bazter utzi gabe, Udalak beharrezko neurriak hartu ditu lizitazioetan ezarritako balorazio-irizpideak HKEEK aipatutakoak bezain generikoak ez izateko.

“- Kontratuen esleipenari ez zitzaion publikotasunik eman edo legezko epeekiko atzerapenez eman zitzaion bost kontratutan (1, 2, 3, 5 eta 6 zk. espedienteak), guztira 5,9 milioi euroren zenbatekoan esleitu zirenak (B1 akatsa).”

Egia da berandu argitaratu zirela, besteak beste honako arrazoi hau dela eta: 2016ko martxora arte Udalak ez zituelako sinatutako kontratuak Ogasun eta Funtzio Publikoko Ministerioaren Kontratuen Erregistro Publikoan erregistratzeko behar diren sarbide-gakoak. Horrenbestez, 2016ko martxotik aurrera, sinatutako kontratuak epe barruan argitaratzen ahalegindu da Udala.

“- Guztira 6,1 milioi euroan esleitu ziren 3 espedientetan (1, 2 eta 4 zenbakiak), kontratugileek gordailatutako bermeak esleitutako zenbatekoaren % 5 baino txikiagoak ziren, izan ere ekitaldi bakarreko kostua hartu zen aintzat. Kontratuatarik lehenengoan pleguek aurreikusitakoa baino berme txikiagoa onartu zen (B2 akatsa).”

Hona hemen okerra: kontratuaren prezioa kontzeptua, hau da, urte anitzeko kontratuak zer preziotan lizitatu behar ziren, gaizki interpretatu izana. Egia esan, lege guztiek, prezio kontzeptua definitzean, hauxe baino ez zuten esaten: kontratuek prezio jakin bat izan behar zutela, eta, kontratua benetan bete zedin, prezio horrek egokia izan behar zuela merkatuko prezio orokorrarekin alderatuta. Hau da, legeak ez zuen berariaz esaten kontratuaren prezioa kalkulatzeko urte guztiak batu behar zirenik. Horrenbestez, lizitatzailleek beren proposamenetan urtebeteko prezioa adierazi behar zutela interpretatu zen; hala, prezio horrek ezarri zuen esleipenaren zenbatekoa, eta ideia horretan oinarrituz kalkulatu zen bermea. Gainera, oker hori oso zabaldua zegoen, Auzitegiaren txostenek adierazten dutenez.

Egia da, beraz, aipatutako hiru kontratuetan gordailu gisa emandako bermeak esleitutako zenbatekoaren % 5 baino txikiagoak direla, ekitaldi bakarraren prezioa hartu baitzen kontuan. Udalak dagozkion neurriak hartuko ditu aipatutako okerra zuzentze aldera.

Lehenengo kontratuaren behin betiko fidantzari dagokionez, kontratazio hori arautu behar zuten pleguak idaztean hainbat zirriborro-azal erabili ziren, eta, prozesua arautuko zuen behin betiko azala osatzean, ez ziren gainerako azalak baztertu. Zirriborroetako batean oker bat zegoen; izan ere, behin betiko fidantzaren zenbatekoa 19.664 euroak zela ezartzen



zuen. Hori dela tarteko, puntuaziorik onena zuen enpresari errekerimendua bidaltzean, oker bat izan zen: azal-zirriborroa eta erakunde kontratatzaileak onartutako azala nahasi egin ziren, eta, hori dela eta, azal-zirriborro horretan ezarritako zenbatekoa (19.664 euroak) eskatu zitzaion enpresari fidantza gisa, erakunde kontratatzaileak onartutako behin betiko azalean adierazitako zenbatekoaren (108.515,034 euroak) orde. Beraz, lehenengo kontratua esleitu zitzaion enpresari, hutsegitez, erakunde kontratatzaileak esleitutakoa baino behin betiko berme txikiagoa emateko eskatu zitzaion, azal-zirriborroan adierazitako zenbatekoa ez zetorrelako bat onartutako azalean ezarritakoarekin.

“- TAO kudeatzeko kontratuan, 2,5 milioi euroan esleitu zenean, balio judizioa eskatzen zuten esleipen irizpideek garrantzi handiagoa zuten formula bidez kalkulatzeko ziren haien baino; horren aurrean, pleguek adituen batzorde baten edo berariaz gaitutako erakunderen baten laguntza aurreikusitako behar zuketena. Txosten teknikoak guztizko balioak esleitzen zizkien 3 irizpideei, pleguetan zehaztutako azpi-irizpideen balorazioa xehatu gabe.”

Egia da TAO kudeatzeko kontratuan, balio-judizioa eskatzen zuten esleipen-irizpideak garrantzitsuagoak zirela formula baten bitartez baloratutako irizpideek baino. Hortaz, pleguetan aditu-batzorde edo erakunde espezializatu baten laguntza beharko zela aurreikusitako beharra zegoen. Haatik, ez zen halako aurreikuspenik egin, pleguak idaztean oker bat izan baitzen, eta, kontratua izapidetzean inor ez baitzen hutsegite horretaz ohartu. Horrez gain, une hartan, lizitatuak eta hirugarren interesdunek ez zioten Udalari oker horren berri eman, eta, beraz, horretaz jabetu gabe esleitu zen kontratua. Udalak bere esku dituen bitarteko guztiak erabiliko ditu etorkizunean horrelako hutsegiterik berriro ez izateko.

Hona hemen lizitazio horren balorazio-irizpideak:

1.- Aurkeztutako Azterketa Teknika (0 - 35 puntu).

Azterketa horrek instalazioak mantentzeko plana eta seinale horizontalak eta bertikalak mantentzeko plana jaso behar ditu halaber, eta diru-bilketa kontrolatzeko sistema informatikoa eta sistema hori mantentzeko modua ezarri behar dira. Horrez gain, azterketak datu hauek jasoko ditu: matxurarik nahiz zabalkuntzarik izatekotan ezarri beharreko elementuen ezaugarri teknikoak eta abar.

2.- Kudeaketa-sistema, diru-bilketari buruzko datuak kontrolatzea / udalari datuen berri ematea (0 - 5 puntu).

3.- Langileen kudeaketa: langileen antolaketaren berri emango da, txanda eta lanpostu bakoitzaren egitekoak planifikatuko dira, eta lanpostu hutsen erregimena eta ordezkapenak aipatuko dira bereziki (0 - 15 puntu).

4.- Aurkeztutako eskaintza ekonomikoa (0 - 45 puntu).

Eskaintza ekonomikoa honako hau kontuan hartuta baloratuko da:

Kanon finkoa: 1 puntu gehitutako 125 euroko, edo oinarriaren zati bat (gehienez ere, 25 puntu).



Kanon aldakorra: 5 puntu ezarritako gutxieneko kanon aldakorrari (% 30) gehitutako ehuneko puntu bakoitzeko (gehienez ere, 20 puntu).

Aurretik aipatutakoa, hau da, baliatutako formulak bajaren zenbatekoa mugatzen zutela, eta Udala horretaz ohartu zela eta, ordutik aurrera lizitatutako kontratuetan, bajaren zenbatekoa mugatzen ez duten beste formula batzuk erabiltzeari ekin diola bazter utzi gabe, Udalak hauxe uste du: kasu honetan, ez zela puntuatu beharreko azpi irizpiderik ezarri, eta, horren ordez, irizpideak idaztean, baloratu beharreko elementu garrantzitsuenak zein ziren adierazi zela, orientazio gisa.

“- Udal eraikinak garbitzeko kontratuaren esleipena, 3,1 milioi eurorena, eskaintzak aurkezteko epemuga ondoren 6,5 hilabetetara gauzatu zen; araudia, ordea, gehienez 3 hilabeteko epea aurreikusten du esleipenerako.”

Kontratazio-mahaiko hainbat titular nahiz ordezkari laneko baja hartuta zeudenez eta ezin izan zirenez kide horien udako oporrak bateragarri egin, kasu jakin honetan, ezin izan zen kontratazio-mahaia behar bezain laster bildu, ez baitzegoen behar adina quorum. Horrez gain, alde batetik, erakunde kontratatzailea udaleko osoko bilkura izateak bilerak egitea zaildu zuen, eta, bestetik, eskaintzak aurkezteko epea luzeagoa zen SARA kontratua zela eta. Hori guztia dela eta, kasu jakin honetan, ez zen kontratua ezarritako epean esleitu. Hala eta guztiz ere, lizitatzaileek ez zituzten egindako eskaintzak atzera bota. Udalak bere esku dauden bitartekoak baliatuko ditu hainbat esleipen-irizpide dituzten kontratuak esleitzean legeak ezarritako epearekiko atzerapenik egon ez dadin.

“- 2015ean eraikinak garbitzeko kontratua lizitatu zen; aurrekoaren indarraldia 2015eko ekainaren 30ean amaitu zen eta luzatu egin zen, Udalak eta Durango Kirolak erakunde autonomoak zuzenean esleitu ziotelarik zerbitzua aurreko enpresa esleipendunari; zerbitzuaren kostua 2015eko bigarren sei hilekoan, hurrenez hurren, 527.429 eta 153.561 eurorena izan zen.”

Aipatutako zerbitzua Udalarentzat funtsezkoa zela uste zuen Erakunde kontratatzaileak, Udalak herritarrei eskaini beharreko zerbitzuen segurtasun- eta osasungarritasun-baldintzekin lotuta zegoela-eta. Beraz, kontratu berriaren lizitazioa izapidetzen ari zirela baina, aipatutako arrazoiak direla-eta, luzatu egingo zela ikusita, egokitzat jo zuen udal-erakinen garbiketa-kontratuaren ezohiko luzapena.

“Beste erosketak batzuk

2015eko irailaren 29an Udalbatzak EAEn ordezkari bat onartu zuen 5 ikasturtetan oinarritzko lanbide heziketa emateko, 3,4 milioi euroren zenbatekoan, diru-laguntza bidez finantzatu zena. Udalak urriaren 30ean zerbitzu hori aurreko ikasturteetan Durangoko Mankomunitateari eman zion enpresa kontratatu zuen eta irailaren 1etik aurrerako



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

indarraldia aitortu zion, nahiz zerbitzuaren esleipena beranduagokoa izan zen. Gainera, aipatutako Udaltzaren erabakiak ez zuten aurrekontua aintzat hartu.”

Alkatetzak-Lehendakaritzak 2015eko uztailaren 23an Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Heziketa eta Ikaskuntza Zuzendaritzari bidalitako idatzian, Durangoko Udalak EAERI honako eskumen hau eskuordetzan eman diezaion eskatzeko asmoa zuela adierazi zen: Oinarrizko Lanbide Heziketa zikloen lehenengo eta bigarren mailak orain arte Durangaldea HLPIPK hartutako instalazioetan emateko eskumena.

Ogasuneko informazio-batzordeak, langileek eta udaltzaingoak idazki hori onartu zuten.

2015eko uztailaren 27an egindako bileran, Eusko Jaurlaritzako Gobernu Kontseiluak Oinarrizko Lanbide Heziketa zikloak (besteak beste, Durangoko Udalari) eskuordetzan emateko akordioa hartu zuen.

2015eko abuztuaren 30ean, Durangoko Merinaldearen Amankomunazgoaren eta Udalaitez Hezgarri, S.L. enpresaren arteko irakaskuntza-zerbitzuaren kontratua berritzea onartu zen, bai eta hasierako lanbide prestakuntzako programen kontratuarekin lotutako zeregin administratiboak ere.

Eskuordetza eta kontratuarekin lotutako aurrekontu-gaiak kontuan hartu dituzte Udaleko kide anitzeko organoek horiei buruzko erabakiak hartzerakoan; izan ere, eskuordetza hori Eusko Jaurlaritzako Gobernu Kontseiluaren akordio bidez bermatu eta onetsi zen. Akordio horrek eskuordetzaren urteko finantzazioa zehaztea zuen helburu, eta 2015eko uztailaren 27an egindako bileran hartu zen.

IIKASTETXEAREN IZENA	PROFILA				
BIZKAIA					
DURANGO	Sukaldaritzako eta Jatetxe-arloko oinarrizko Lanbide titulua				
UDAL BHI	Lorezaintzako oinarrizko Lanbide titulua				
	Arotzeriako eta Altxarigintzako oinarrizko Lanbide titulua (Altzaria Muntatzea eta)				
	Etxebizitzaren Mantentzeko oinarrizko lanbide titulua (Iturgintza, Beroa)				
	Eraikinak Eraberritu eta Mantentzeko oinarrizko Lanbide titulua (Barnealdean Dekorazioa)				
	Metalezko Elementuen Fabrikazioko oinarrizko Lanbide titulua (Soldadura, Galdaragintza)				
	Elektrizitateko eta Elektronikako oinarrizko Lanbide titulua				
	TALDE-KOP				
EKITALDIA	OLH1	Diru-laguntza	OLH2	Diru-laguntza	DIR- LAGUNTZA
2015	4	112.852,93	4	87.734,08	200.587,01
2016	4	86.332,49	4	266.466,28	613.796,26
2017	4	88.059,14	4	273.835,61	626.072,19
2018	4	89.820,33	4	279.312,32	638.593,63
2019	4	91.616,73	4	284.898,57	651.365,50
2020	4	93.449,07	4	290.596,54	664.392,81

“Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak berrikustean ikusi da Udalak, Astarloa Kulturgintza eta Musikako erakunde autonomoek eta LESAK zuzenean esleitu dituztela prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeen zenbait kontratu:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Euroak milakotan

KONTZEPTUA	UDALA (*)	ERAK.AUT. eta LESA (*)
Gas naturalaren hornidura	41	-
Komunikazio eta bideoz zaindutako sistemen mantentze lanak	43	-
Laneko segurtasun eta osasunean aholku ematea	38	-
Eraikinen garbiketa 2. seihilekoan (Musika eta Astarloa)	-	86
Gas instalazioaren mantentze lanak (Durango Kirolak).....	-	45
Segurtasun-zerbitzua (LESA)	-	33
Mahai eta aulkien alokairua (LESA).....	-	32
Argindarraren horniketa (LESA).....	-	26

(*) Erosketen kostua 2015ean.”

Komunikazio-sistemen eta bideo-zaintzaren Mantentze-lanekin lotuta, titulu beraren barruan sartuta dauden arren, kontratazio bakarraren helburu izan ezin diren behar desberdinenak diren espedienteak topatzen ditugu.

- 310/15 espedienteak, 21.780,00 euroko zenbatekoarekin, Irytel enpresari orduen zorroa kontratatzeari erreferentzia egiten dio, komunikazio- eta datu-sistemaren eta bideo-zaintzako sistemaren mantentze-lanetarako. Kontratu honetan udal-eraikinetako komunikazioetarako rack armairuetan sortutako gorabehera guztiak mantentzen dira, bai WiFi igorpenetarako, bai eraikinetako loturetarako komunikazio-switch eta wimax antenei dagokienez, Iurretako Ur Araztegiko instalazioetan jarritako komunikazio-kaseta baten bidez; bertan triangulatzen baita Udalaren eta Landako-1 eta Euskaltegia eraikinen arteko seinalea. Era berean, bideo-zaintzako sistemaren mantentze-lana kudeatzen da. Hori kasu bakoitzean udal-eraikin bakoitzean jartzen da, grabagailu eta kamerekin.
- Epigrafe beraren barruan, txostenak erreferentzia egiten zaien kontratuak zehazten ez dituen arren, erreferentzia gisa 307/15 espedientea hartu ahal izan dugu, Redes de datos y automatismos, SL enpresarena, ahots- eta datu-kableen mantentze-lanetarako lanak egiteko orduen zorroa kontratatzeari buruzkoa. Gure ustez aurreko kontratuarekiko guztiz desberdina da, hemen lehendik dagoen ahots- eta datu-sistemako kableen azpiegitura mantentzea jasotzen baita, eta hura konpontzea, egokitzea eta egunean jartzea, instalazioa egin zuen enpresak berak eginda, eta ingurunea ezagutzen du. Lan desberdinak dira, deskribatutako lan bakoitzean espezializatutako enpresek egiten dituztenak.
- Bestalde, kontularitzako eragiketa dugu: 201500006354 RP Global Edukinet Service, S.L enpresarena, 18.150 euroko zenbatekoarekin, kontzeptu honekin: Komunikazio-sistema informazio-puntuekin, edukia kudeatzeko. “Komunikazio” hitzari dagokionez bat etorri arren, sistema honek ez du zerikusirik aurreko biekkin; izan ere, enpresa fabrikatzaileak eskaintzen duen zerbitzua da, eta herritarren informaziorako 10 puntu erosi zitzaizkion. Bide publikoan instalatuta daude, eta horien komunikazio-programak, fabrikatzailearena berarena izanik, horietan agertzen diren edukiak kudeatzen ditu. Produktuaren copyrighta haiena da, baita know-how-a ere, eta ezin du beste enpresa batek egin.

Azaldutakoari kalterik egin gabe, 2016 eta aurrean, 2017an, prozedura ireki bidez hornidura-kontratu ugaritan Durango Kirolak gas-instalazioak berri direnez, kontratu



horietako enpresa esleipendunek proposatu dute, hobekuntza gisa, hala adierazita baitzetorren kontratu horiek arautzen dituzten pleguetan, kontratu bakoitzaren helburu den instalazio multzoari egin beharreko zuzenketako nahiz prebentzioko beharrezko mantentze-lan guztiak doan egitea, gutxienez instalatutako elementuen 2 urteko berme-aldian. Hala, mantentze-lan hori dagoeneko ez da egiten mantentze-laneko kontratu txikien bidez. Hala, instalazio berrien doako erabateko mantentze-lanen aldia iraungitakoan, Durango Kirolakek prozedura negoziatu bidez izapidetuko du Durango Kirolaken gas-instalazioen mantentze-lanetako kontratua.

Laneko segurtasun eta osasun arloko aholkularitzak, alde batetik, prebentzioa eta larrialdien kudeaketa jasotzen du, eta beste alde batetik, osasunaren zaintza eta osasunaren kontratua. Biak, historikoki, kontratu txikietan kontratatu dira.

LESako segurtasun-zerbitzuari dagokionez, zerbitzua emango duen enpresarekin kontratu-erlazioa amaitzeari ekin zaio.

“Gainera, Udalak banaka izapidetu zituen kudeaketa softwarearen urteko mantentze-lana eta bost hobekuntza, guztira 105.844 euroren zenbatekoan; egokiagoa litzateke kudeaketa sistemen garapena elkarrekin planteatzea. Berebat, gomendagarria da garraio eta muntaia zerbitzuak batera planteatzea, 2015ean 44.029 euroren kostua izan zutenak”.

Atal honetan, zalantza dugu zehazki aipatzen diren 5 espedienteak zein diren jakiteko, ez baita haien xehetasunik ematen, beraz, ezin dugu zehatz definitu zein diren.

Gure ustez, haietako bat, agian nagusia, TAO kudeaketa-programen mantentze-lanetako kontratua izango da, TAO enpresari esleitutakoa, 40.821,98 euroko zenbatekoarekin. Programa informatikoen mantentze-lanetarako euskarria da, programa horien fabrikatzaileak berak egiten duena. Fabrikatzaileak du programaren copyrighta eskusiboki, baita know-how-a ere, eta ezin du beste enpresa batek egin.

“Kudeaketa-softwarearen mantentze-lanak” kontzeptua ager daitekeen antzeko espedienteetan egin dugu bilaketa. Edonola ere, beste programa informatiko mota batzuen espedienteak dira, horien fabrikatzaileak edo baimendutako banatzaileak dira mantentze-lan horien kudeaketaren arduradunak, eta ezin dira espediente mota horiek elkartu enpresa bakar bati esleitzeko, aipatutako fabrikatzaileak eta produktuak oso desberdinak baitira.

“Azkenik, Udalak bide garbiketa eta zabor bilketa kontratua zerbitzu publikoa kudeatzeko kontratu modura bereizi zuen; 2009an zortzi urtetarako esleitu zen eta 2015ean 2,2 milioi euroren gastua eragin du; alabaina, duen izaerari erreparatuta, zerbitzu kontratu bat litzateke, gehienera 6 urteko indarraldiarekin.”

Kontratu hau Zerbitzuen Kontratu gisa hartzeari dagokionez, kontuan izan behar da kontratista esleipendunak makinak jarri behar dituela, eta horien amortizazioak bi urte baino epe handiagoa pasatzea eskatzen du, eta hori da zerbitzuen kontraturako gehienez baimentzen den epea. Beraz, azaldutakoa ikusita, eta ezabapenez, Administrazio Kontratu



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Berezi gisa har liteke, 5 2 b) artikuluan ezarritakoaren arabera. Izan ere, Legearen helburu tipikoetatik desberdina den helburua izanik, administrazio-izaera berezia du, Administrazio kontratatzailearen biraketa edo trafiko bereziari lotuta dagoelako eta zuzenean edo berehalakoan tokiko eskumeneko helburu publiko espezifikoak asetzen duelako. Bestalde, kontratu mota honen tipifikazioa juridikoki oso eztabaidagarria izan dela esan behar da, Auzitegiak berak egokitzat jo baitu beste txosten batzuetan (Gasteiz 2006 edo Barakaldo 1995) kontratu hau zerbitzu publikoaren kudeaketa gisa izendatzea.

8. Alegazioa

III.4 epigrafea. TRANSFERENTZIAK ETA DIRU-LAGUNTZAK

“ Durangoko Merinazgoaren Mankomunitateari 2015ean egindako ekarpenek, 1,5 milioi eurorenak, bat datoz aurrekontu egindako zenbatekoarekin, aurrekontua egikaritzeko udal arauaren irizpidearen arabera. Mankomunitateak kide diren udalen ekarpenak aurrekontua oinarri hartuta kalkulatzeko dituzte eta 2015ean Udalak aitortutakoa baino txikiagoa zen 59.724 euroren zenbatekoan. Berebat, programen banaketan ere aldeak daude. Mankomunitateko Estatutuek diote udalen ekarpenek zerbitzuen kostuak artatuko dituztela, kalkulu eta likidazio prozedura xehaturik zehaztu gabe; prozedura hori Udalaren egikaritze-oinarrietan edo laguntzak emateko urteroko ebazpenetan gara daiteke.”

Durangoko Udaleko eta Amankomunazgoko aurrekontuen onarpen-denborak batera ez joatearen eraginez, Durangoko Udalak Amankomunazgoari egin beharreko ekarpenen zenbatekoak kalkulatzeko erabiltzen diren aurreikuspenak ez dira beti bat etortzen Amankomunazgoaren aurrekontuekin, eta gero hasierako datu horiek erregulatu egin behar izaten dira. HKEEk adierazita bezala jokutzen saiatuko gara.

“ Mendeko erakundeetara egiten diren transferentziak diru-zaintzako beharrezanen arabera egin behar dira, aurrekontuko egikaritze arauaren arabera, eta ez aurrekontua oinarri hartuta kalkulatuak kopuru bereko aldizkako ordainketak egin; horrek eragin du 2015eko abenduaren 31n erakunde autonomo guztien artean 1,6 milioi euroren geldikina izatea.

- Udalak ez du Diru-laguntzen Plan Estrategikoa nahitaezkoa onartu. Gainera, aurrekontuaren izendapen izendunetan, laguntzen hartzailea eta kopurua adierazteaz gain, helburua ere adierazi behar da.”

Udala Diru-laguntzen Plan Estrategikoa egiten ari da, 2017ko ekitaldian lanak amaituko direla aurrez ikusi dute.

Diru-laguntza nominatiboen informazio guztia Diru-laguntzen Datu Base Nazionalean argitaratzen da.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

“ Baqué Fundazioari emandako 42.000 euroren diru-laguntza izenduna erakunde honek udalerriko 6 kirol erakunderi banatu zien, ez hitzarmen arautzailean ez agiri justifikagarrian zehazten ez diren irizpideen arabera. Antzeko egoera gertatzen da Asociación Junta de Ayuda a Enfermos de Durango-Iurretari emandako 91.118 euroren diru-laguntza izendunekin, zeinak bazterkeria egoeran dauden kolektiboei laguntzak emateko programa bat finantzatzeko baliatu diren, hitzarmen arautzailean zehaztu ez diren betekizumen arabera. Laguntza hauek Udalak banatu behar ditu eta Fundazioa eta Elkarteak erakunde laguntzaile izenda ditzake.”

JAEDek familiek dituzten beharrak jakiten saiatzen da, eta betebeharrak sozial gisa hartzen dute arreta ematea ahalik eta errespetu eta diskrezio handienarekin.

Eskakizun hori betetzeko asmoz, JAEDek protokolo hau du:

- 1.- HARRERA zerbitzua.
- 2.- Harrera-zerbitzuak aurkeztutako eskaerak arretaz aztertzeko batzordea.
- 3.- JAEDeko Batzaren hileko bilera, Batzordean aztertutakoa aurkezteko.

Diru-laguntzak. Betetzen dituzten irizpideak:

- Bertako familiak edo familia etorkinak, urtebeteko eroldarekin eta haien egoerak kontuan hartzen dira duten egoeraren larritasunaren arabera.
- Sektore ahulenei arreta ematea:
 - Familia-arazoak.
 - Behar larriak.
 - Etxetik botatzeko arriskua.
 - Txirotasun energetikoa.
 - Kudeaketak eta abar.
- Dituzten diru-sarrerak.
- Gastuak.
- Etxebizitzaren egoera.
- Gaixotasunengatik baldintza bereziak, familiei edo arreta emandako pertsonen eragiten dieten egoerak.

Laguntzei arreta ematea erabakitzeko, gehienekoen baremo hau kontuan hartzen da:

- 1 pertsona: 500,00 euroak.
- 2 pertsona: 600,00 euroak.
- 3 pertsonatik aurrera: 700,00 euroak.



Baremo hori orientagarria izan daiteke kasuari eragiten dion arazoa aztertzeko, sarrerak eta gastuak, eta egoerak kontuan hartuta, aldatu egin daitezke, eta zenbateko txikiagoak aplikatu daitezke.

JAEDen funtzio nagusia edozein beharri berehalako erantzuna ematea da. Beharra zuzenean JAEDi aurkeztutakoa izan daiteke, edo Gizarte Zerbitzuetatik eratorritakoa.

“- Udalak bi guraso-elkarteri bi ikastetxetako energia eta mantentze gastuak subentzionatzen dizkio, guztira 175.583 milioi euroren zenbatekoarekin. Gastu hauek Udalarenak dira eta udal zerbitzuek kudeatu behar lituzkete.”

Formalki ikastetxeen mantentze-lan eta energiaren gastuei dagozkien gastuak Udalaren gastuen 2. Kapitulukoak diren arren, gastuaren erantzukidetasun eta eraginkortasuneko irizpideen arabera, ikasleen gurasoen bi elkarrekin finantzatzea erabaki zuten, haiek kudeatu zituzten gastu horiek eta gero udalari justifikatu ziezazkieten. Emaitza, bai ikuspegi ekonomikotik, bai erantzukizunari dagokionez, oso ona izan da beti; hain zuzen ere, azken urteetan ikasle kopurua handitu den arren, kontsumo erlatiboak murriztu egin dira eta ekarpena ere handitu arren, eksklusiboki izan da.

“- 15 onuradunek aurkeztutako frogagiriak aztertu ondoren, laguntza zuzen nagusiaren frogagirian ikusi da fakturek diru-laguntzaren zenbatekoa gainditzen duten arren (14.588 euro), izenpetu gabeko hartu izanaren agiriak barne hartu direla, ez zela gastuen nahitaezko zerrenda jaso eta jarduerak eragindako diru-sarrerak ere ez zirela zehazten.”

Txostenak ikusarazten du, justifikazioak nahikoak diren arren, baliozkoak ez diren dokumentuak daudela (sinatu gabeko ordainagiriak kasu). Hala ere, diru-laguntza justifikatzeko eskatutako zenbatekoa fakturekin behar beste egiaztatuta dagoela uste bada, ez dira kontuan hartzen gainerako dokumentuak, beraz, ez da justifikazio-kontuaren zati gisa hartzen, erakunde onuradunak konpromisoa bete duela ulertzen baita.

9. Alegazioa

III.5 epigrafea. BERANKORTASUNA, GARDENTASUNA ETA BESTE ALDERDI BATZUK

“- Udalak ez du ordainketa epeen gaineko hiruhileko jarraipenik egin; alabaina, ordainketak onartu zirenetik finkatutako 30 eguneko epea % 6,6k gainditu zuela 2015ean kalkulatu du. Ehuneko hau % 1,6koa da erakunde autonomoetan. Durango Eraikitzen, SAN ordainketa guztiak epean egin ziren eta LESAn, ordainketarako batez besteko epea 49 egunekoa izan zen 2015ean.”



Durangoko Udalak 2016an zehar ordainketako batez besteko aldiaren hiru hileko azterketa egin du. Datu hori Bizkaiko Foru Aldundiari eman dio, haiek ezarritako formatuan.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BOTO PARTIKULAR KONKURRITZAILEA, HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIKO KIDE DEN TERESA CRESPO DEL CAMPO ANDREAK DURANGOKO UDALAREN 2015-EKO FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA

HKEEko gainerako kideen iritzari zor diodan errespetu osoz, boto partikular konkurritzaile hau aurkeztu dut, Durangoko Udalaren 2015eko Kontu Orokorraren fiskalizazio txostenari dagokionez, HKEEren Osoko Bilkurak 2017ko otsailaren 27an onetsi zuena.

Nahiz, oro har, Txostenaren edukiarekin bat natorren, egoki irizten diot ondotik xehetasunez adieraziko dudan atala jasotzeari:

Txostenaren III.1 atalean, barne kontrolerako sistemen eta kudeaketa prozeduren irizpenei buruzkoa, aurrekontu eta kontabilitate gaitan honako paragrafoa ageri da:

“Udalak ez zuen 2015erako aurrekontua onartu eta ez zitzaion Udalbatzari zegokion aurrekontu proiektua aurkeztu onartu, zuzendu edo atzera botatzeko. 2015eko Kontu Orokorra onartzeke dago txosten hau idatzi dugun datan”.

Irizpen hau, ene iritzira, aurrekontua aurkeztu ez izanari buruzkoa, txosteneko legezketasunaren iritzian salbuespen modura barne hartu beharko litzateke (txostenaren II. atala), administrazio publiko batek –eta kasu honetan, toki erakunde batek- ezinbestean bete beharreko ez-betetzea baita. Abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauaren 3. artikulua, Bizkaiko lurralde historikoko toki-erakundeen aurrekontuei buruzkoak, agintzen duen moduan, *“Aurrekontu Orokorrak toki erakundeek ekitaldi ekonomiko eta aurrekontu ekitaldi bakoitzean egin beharreko jarduera ekonomikoren zuzentarauko erabakien adierazpen formalak dira, finantzen eta kontabilitatearen eremuan”* eta *“...gainera, toki erakundeen baliabideen administrazio zuzenaren kontrolerako tresna ere badira.*

Foru Arau horren 14. artikuluari jarraiki, toki erakundearen presidenteak Aurrekontu orokorra eratu behar du eta udalbatzaren osoko bilkurari igorri onartu, zuzendu edo itzultzeko.

Ez da, bada, presidentearen aukerako eskumena, baliatu dezakeena edo ez, baizik eta legezko obligazioa. Eta aurrekontu-agiriak duen garrantzia aintzat hartuta, obligazio hau ez betetzea legezketasunaren iritzian salbuespen modura jaso behar dela uste dut.





ABREVIATURAS

BOB	Boletín Oficial de Bizkaia.
CAPV	Comunidad Autónoma del País Vasco.
CPT	Complemento Personal Transitorio.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
LPE 2015	Ley 36/2014 de Presupuestos Generales del Estado para 2015.
LRBRL	Ley 7/1985, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
LRSAL	Ley 27/2013 Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.
LSU	Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo.
OOAA	Organismos autónomos.
NF 5/2013	Norma Foral 5/2013, Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera de las Entidades Locales de Bizkaia.
PMS	Patrimonio Municipal del Suelo.
RDL 20/2012	Real Decreto-ley 20/2012, Medidas para Garantizar la Estabilidad Presupuestaria y de Fomento de la Competitividad.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
TRLCSP	Real Decreto Legislativo 3/2011, Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.
Udalkutxa	Fondo Foral de Financiación Municipal.



I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Durango para el ejercicio 2015.

La anterior fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Durango realizada por el TVCP fue referida al ejercicio 2009.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones. Dicha revisión comprende el ejercicio de fiscalización, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a otros ejercicios que se estimen necesarias, por tener incidencia en el ejercicio fiscalizado.
- Contabilidad: conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el Balance de Situación, la cuenta de Pérdidas y Ganancias, Memoria y Liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento, de sus Organismos Autónomos y de las Sociedades municipales.
- El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto, ni sobre los procedimientos de gestión. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe III de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Durango, con 28.899 habitantes a 1 de enero de 2015, integra en su Ayuntamiento, además de la administración municipal, a las siguientes entidades:

- Organismo Autónomo Astarloa Kulturgingtza, que gestiona la biblioteca municipal y los programas de actividades culturales.
- Organismo Autónomo Durango Kirolak, que gestiona las instalaciones deportivas municipales.
- Organismo Autónomo Escuela de Música y Conservatorio de Grado Medio Bartolomé Ertzilla, en adelante Organismo Autónomo de Música.
- Organismo Autónomo Durangoko Udal Euskaltegia, que tiene por objeto la euskaldunización y alfabetización de adultos.
- Landako Erakustazoka, SA, en liquidación (100%), en adelante LESA, que gestiona el recinto multiusos de Landako y su aparcamiento.
- Durango Eraikitzen, SA (100%), que gestiona un programa de rehabilitación urbanística del casco histórico.

Además forma parte de la Mancomunidad de la Merindad de Durango y del Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

PERSONAL

1. El Ayuntamiento y los Organismos Autónomos de Música y Durango Kirolak han realizado tres contrataciones indefinidas incumpliendo el artículo 21 de la LPE 2015 que impide la contratación de nuevo personal. Además, los títulos de los anuncios de los procesos selectivos se referían a la formación de una bolsa de trabajo, indicándose en la convocatoria que se utilizaría para realizar un contrato de relevo, pero sin especificar que sería indefinido.

CONTRATACIÓN (ver A.13)

2. El Presidente del Organismo Autónomo Durango Kirolak adjudicó en 2015 el contrato para impartir cursos deportivos, adjudicado por precios unitarios por un importe estimado de 495.868 euros. Al superar este importe el 10% de los recursos ordinarios del Organismo, debió ser adjudicado por la Junta Rectora.
3. Se han adjudicado directamente los suministros y servicios cuyo coste en 2015 se detalla a continuación, cuando debió tramitarse el correspondiente procedimiento de contratación, sujeto a principios de publicidad y concurrencia:

	Miles de euros		
	AYUNTAMIENTO	KIROLAK	KULTURGINTZA
Energía eléctrica	436	281	74
Gas natural	-	182	-
Seguros	138	-	-
Servicios telefónicos	94	-	-
TOTAL	668	463	74

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 al 3, las entidades que integran la Cuenta General del Ayuntamiento de Durango han cumplido razonablemente en el ejercicio 2015 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2015, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento son:

Anexo Concepto	Remanente Tesorería	Miles de euros		
		Patrimonial		Fdos. Propios
		Activo	Pasivo	
Derechos devengados y no registrados a 31.12.15				
A.3 Tasa abastecimiento agua 3er y 4º trimestre de 2015	-	650	-	650
Obligaciones devengadas y no registradas a 31.12.15				
A.8 Aportación 2015 al servicio foral contra incendios.....	(106)	-	106	(106)
A.8 Ayudas 2015 alquiler vivienda y actividades infancia y juventud.....	(81)	-	81	(81)
Otros				
A.4 Desviación financiación subv. 2015 promoción empleo y 2 obras	(215)	-	215	(215)
A.5 Cuotas urbanización por cuenta de terceros en presupuesto	(102)	(69)	33	(102)
A.9 Venta solar Faustegoiena, parte aplazada a cobrar a largo plazo	(805)	-	-	-
A.9 Regularizar saldo a pagar liquidaciones Udalkutxa anteriores a 2015	260	-	(260)	260
A.9 Saldos por ingreso reconocido préstamos sin disponer	(2.338)	(2.338)	(5.166)	2.828
A.10 Desviación financiación ingresos ejercicios cerrados.....	(1.280)	(540)	740	(1.280)
A.12 Provisión valoración Inversiones financieras en LESA	-	(178)	-	(178)
TOTAL	(4.667)	(2.475)	(4.251)	1.776

2. El Ayuntamiento revisó las valoraciones de su inmovilizado en el año 2000 y modifica desde ese año los saldos globales de los distintos epígrafes con la información de la contabilidad presupuestaria. Sin embargo, no realiza un seguimiento que garantice el registro contable de todos los hechos económicos significativos que afecten a su inmovilizado y, en particular, no dispone de un detalle por elemento de su inmovilizado, ni realiza el cálculo de las dotaciones de amortización por elemento. Por todo ello, no puede determinarse si los saldos del inmovilizado reflejan la situación real de los bienes y derechos del Ayuntamiento a 31.12.15.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades de los párrafos 1 y 2, las cuentas de las entidades que integran la Cuenta General del Ayuntamiento de Durango expresan, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2015, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2015, así como los resultados de sus operaciones, y de sus flujos de efectivo correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- El Ayuntamiento no aprobó un presupuesto para 2015, no habiéndose presentado al Pleno el correspondiente proyecto de presupuesto para su aprobación, enmienda o rechazo. La Cuenta General de 2015 no se ha aprobado a la fecha de este informe.
- El Ayuntamiento incorporó al presupuesto de 2015 créditos de gasto que ya lo habían sido al presupuesto de 2014 por 4,1 millones de euros y créditos para gasto corriente sin comprometer por 715.427 euros, cuando la normativa presupuestaria tan solo permite incorporar este tipo de créditos cuando se financian con ingresos finalistas circunstancia que no se acredita.

Esta misma circunstancia se produce en los Organismos Autónomos Durango Kirolak y de Música con incorporaciones sucesivas por 193.976 y 6.748 euros, respectivamente. En cuanto a los créditos para gasto corriente sin comprometer, ascendieron a 164.479 euros en los cuatro organismos autónomos.

- La Liquidación de 2015 no incluía el correspondiente Estado de Compromisos informando sobre los adquiridos con cargo a presupuestos futuros, que ascendían, a 646.813 euros, existiendo ingresos también comprometidos por 376.380 euros.
- El contrato de gestión del servicio de OTA prevé el ingreso por el adjudicatario de un porcentaje de los ingresos del servicio, 38.364 euros en 2015, aplicando el resto de la recaudación al pago del servicio prestado, sin registrar el Ayuntamiento la compensación realizada. La recaudación de los parquímetros gestionados por la empresa adjudicataria ascendió a 674.509, ascendiendo a 636.144 euros las compensaciones realizadas.
- El Ayuntamiento registró extrapresupuestariamente pagos por planeamiento urbanístico y compensaciones entre sectores materializados en años anteriores que generan un saldo a cobrar a 31 de diciembre de 2015 de 302.108 euros. Resulta más adecuado registrar presupuestariamente este tipo de operaciones si las deudas son significativas y se prevén largos plazos de cobro. Se detectan otros saldos extrapresupuestarios adicionales, con antigüedad superior a un año, cuya cobrabilidad convendría analizar.
- El Ayuntamiento registró en 2015 el pago de tres mandamientos ordenados en 2016 por 1,4 millones de euros, debiendo registrarse en el ejercicio en que produce el pago efectivo.
- El Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia recauda la tasa por abastecimiento de agua, que originó ingresos en 2015 por 1,3 millones de euros. El Ayuntamiento no aprueba las modificaciones de tarifas, ni los padrones cobratorios.



- El acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del Ayuntamiento establece el pago de primas por jubilaciones anticipadas de sus empleados entre 10 y 27 mensualidades, abonándose en 2015 primas a un trabajador por 47.117 euros. Debiera informarse en la Memoria de la Cuenta General sobre la existencia de este tipo de complementos retributivos.

Organismos Autónomos y Sociedades municipales

- El artículo 23 de la norma municipal de ejecución presupuestaria establece que las modificaciones del presupuesto de los Organismos Autónomos, cuando se supere el 5% acumulado, serán aprobadas por el Pleno, previsión no tenida en cuenta por los cuatro Organismos Autónomos.
- Los Organismos Autónomos revisaron las valoraciones de sus inmovilizados en 2007. Las inversiones posteriores modifican los saldos globales de los distintos epígrafes sin que exista detalle por elemento de las incorporaciones. La amortización se calcula también de modo global. Sería conveniente actualizar el inventario de 2007.
Además, los edificios en que desarrollan su actividad son de titularidad municipal estando adscritos a los Organismos Autónomos, y su coste y amortización no se incluyen en las cuentas de los mismos, hecho que debiera especificarse en la Memoria.
- LESA incurrió en causa de disolución automática el 1 de diciembre de 2015 debiendo constatar esta circunstancia la Junta General y comunicarla al Registro Mercantil.

III.2 PERSONAL

- El Ayuntamiento mantiene en vigor 3 contrataciones interinas de personal desde 2006 y 2009. En dos de estos casos los contratos laborales de obra no especifican su duración y en el otro el nombramiento interino se motivó en las obras de soterramiento ferroviario, que finalizaron en 2012. Además, en 2014 se produjo sentencia declarando indefinida la relación laboral con una trabajadora a la que se realizaron contratos sucesivos. El Ayuntamiento debería analizar estos casos y modificar la RPT o reorganizar la asignación de funciones para regularizar estas situaciones.
- La RPT en vigor se aprobó en 2013 junto con el presupuesto anual, sin indicar las modificaciones introducidas (un puesto nuevo y modificaciones en otros 9) y sin justificarlas en el expediente.
- La plantilla presupuestaria relaciona los puestos por categoría y cuerpo pero no detalla las dotaciones crediticias referidas a retribuciones básicas (sueldo y antigüedad) y complementarias, ni indica las estimaciones globales realizadas para cuantificar las gratificaciones extraordinarias y otras percepciones.
- El Acuerdo Regulador de las Condiciones de Trabajo del Ayuntamiento para 2015 incrementó el importe del CPT-Antigüedad, a pesar de que la normativa presupuestaria vigente no permite variaciones con respecto a 2014.



- Durante 2015 el Ayuntamiento realizó 23 contrataciones de personal temporal, detectándose la utilización de bolsas antiguas de 2007 y 2008 en 6 contrataciones de informadores de turismo. Las 2 contrataciones de un técnico de 3ª edad se realizaron usando un proceso selectivo de 2003 y un técnico de gestión fue seleccionado en 2008 renovándose el contrato anualmente sin realizar nuevos procesos. Convendría regular la gestión de las bolsas de personal, dejando en particular evidencia de las gestiones realizadas.

Organismos Autónomos y Sociedades municipales

- La plantilla presupuestaria de los 4 Organismos Autónomos detallaba por empleado las retribuciones totales previstas, pero sin desglosar los conceptos retributivos.
- En dos organismos se incluía en la RPT dos puestos de director y otro de jefe de estudios que no se presupuestan por tratarse de funciones que se acumulan a 3 puestos de profesor.
- El Organismo Autónomo de Música realizó 26 contrataciones temporales de profesores de música de manera directa sin utilizar bolsas de personal temporal. El Organismo Autónomo Durango Kirolak realizó 25 contrataciones temporales de monitor socorrista y empleado de recepción sin utilizar las bolsas de trabajo formadas para estas categorías laborales. Por último, las bolsas de trabajo utilizadas por el Organismo Autónomo Astarloa Kulturgintza en 10 contrataciones se crearon en 2006 y 2007 siendo aconsejable su renovación.
- LESA mantenía en vigor a 31 de diciembre de 2015 tres contratos laborales de obra formalizados en los años 2010 y 2011. La duración de los contratos indica que las funciones desarrolladas pueden tener carácter permanente y debiera de regularizarse esta situación.

III.3 CONTRATACIÓN

En diciembre de 2013 entró en vigor la obligación de publicar las licitaciones y sus resultados en la Plataforma de Contratación del Sector Público, directamente o por interconexión con la plataforma municipal, requisito que no ha cumplido el Ayuntamiento.

El Ayuntamiento no ha dictado las preceptivas instrucciones para clarificar la relación entre los gestores municipales y el personal de las empresas adjudicatarias de contratos de servicios. En este sentido, el pliego de 3 contratos analizados (números 1, 2 y 6) exigía la subrogación del personal del anterior contratista, cuando este requisito solo puede derivarse de convenios sectoriales entre empresas y trabajadores.

En la revisión de 6 de los principales contratos en vigor en el año fiscalizado se han detectado los siguientes aspectos (ver A.13):



- En dos contratos (números 1 y 2), adjudicados por 3 millones de euros las fórmulas usadas para valorar las ofertas económicas limitaban la cuantía de la baja. Además, en el segundo contrato se incluyen criterios de adjudicación genéricos, sin especificar los aspectos a valorar, ni el sistema de valoración (deficiencia A1).
- La formalización de los contratos no fue objeto de publicidad o ésta se produjo con retraso respecto a los plazos legales en cinco contratos (expedientes 1, 2, 3, 5 y 6), adjudicados en 5,9 millones de euros (deficiencia B1).
- En 3 expedientes (números 1, 2 y 4), adjudicados por 6,1 millones de euros, las garantías depositadas por los contratistas eran menores al 5% del importe adjudicado, al tomarse en consideración el coste de un único ejercicio. En el primero de los contratos se aceptó una garantía inferior a la prevista en los pliegos (deficiencia B2).
- En el contrato de gestión de la OTA, adjudicado en 2,5 millones de euros, los criterios de adjudicación que requerían de juicio de valor tenían más importancia que los valorados mediante una fórmula, por lo que los pliegos debieron prever la colaboración de un comité de expertos o de un organismo especializado. El informe técnico asignaba valores totales a los 3 criterios, sin detallar la valoración de los subcriterios detallados en los pliegos.
- La adjudicación del contrato de limpieza de edificios municipales, adjudicado en 3,1 millones de euros, se produjo 6,5 meses después de la fecha límite de presentación de ofertas, cuando la normativa prevé un máximo de 3 meses.

El contrato de limpieza de edificios anterior al licitado en 2015, que finalizó su vigencia el 30 de junio de 2015, fue prorrogado, adjudicando directamente el Ayuntamiento y el Organismo Autónomo Durango Kirolak la prestación del servicio a la anterior empresa adjudicataria, siendo el coste del servicio durante el segundo semestre de 2015 de 527.429 y 153.561 euros, respectivamente.

Otras adquisiciones

El 29 de setiembre de 2015 el Pleno municipal aceptó una delegación de la CAPV para impartir durante 5 cursos formación profesional básica, financiada con subvenciones por 3,4 millones de euros. El Ayuntamiento contrató el 30 de octubre a la empresa que prestaba el servicio en cursos anteriores a la Mancomunidad de Durango, estableciendo su vigencia desde el 1 de setiembre a pesar de que la delegación del servicio fue posterior. Además, el citado acuerdo del Pleno no tuvo en cuenta el aspecto presupuestario.

En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores, se detecta la adjudicación directa por el Ayuntamiento, por los Organismos Autónomos Astarloa Kulturgintza y de Música y por LESA de determinados contratos que debieron tramitarse por procedimiento negociado:

CONCEPTO	Miles de euros	
	AYUNTA- MIENTO (*)	OOAA Y LESA (*)
Suministro gas natural	41	-
Mantenimiento sistemas comunicación y videovigilancia	43	-
Asesorar en seguridad y salud laboral	38	-
Limpieza edificios 2º semestre (Música y Astarloa).....	-	86
Mantenimiento instalación gas (Durango Kirolak)	-	45
Servicio de seguridad (LESA)	-	33
Alquiler de mesas y sillas (LESA)	-	32
Suministro energía eléctrica (LESA).....	-	26

(*) Coste de las adquisiciones en 2015.

Además, el mantenimiento anual del software de gestión y cinco mejoras en el mismo, por un total de 105.844 euros, fueron tramitados individualmente por el Ayuntamiento y sería más adecuado plantear conjuntamente el desarrollo de los sistemas de gestión. También es aconsejable un planteamiento conjunto en los servicios de transporte y montaje, con un coste en 2015 de 44.029 euros.

Por último, el Ayuntamiento calificó como de gestión de servicio público el contrato de limpieza viaria y recogida de basuras, adjudicado en 2009 para 8 años y un gasto en 2015 de 2,2 millones de euros, pero, atendiendo a su naturaleza, se trataría de un contrato de servicios con una vigencia máxima de 6 años.

III.4 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

- Las aportaciones a la Mancomunidad de la Merindad de Durango de 2015 por 1,5 millones de euros, coinciden con el importe presupuestado, según el criterio de la norma municipal de ejecución presupuestaria. La Mancomunidad calcula las aportaciones de los ayuntamientos miembros a partir de su presupuesto, y en 2015 era inferior al gasto reconocido por el Ayuntamiento en 59.724 euros. También se producen diferencias en la distribución por programas. Los Estatutos de la Mancomunidad se limitan a indicar que las aportaciones municipales atenderán a los costes de los servicios, sin definir un procedimiento detallado de cálculo y liquidación que podría desarrollarse en las bases de ejecución del Ayuntamiento o en las resoluciones anuales de concesión de ayudas.
- Las transferencias a entes dependientes deben realizarse en función a las necesidades de tesorería, según la norma de ejecución presupuestaria, en vez de realizar pagos periódicos iguales calculados a partir del presupuesto, produciéndose un remanente de 1,6 millones de euros a 31 de diciembre de 2015 en el conjunto de Organismos Autónomos.
- El Ayuntamiento no ha aprobado el preceptivo Plan Estratégico de Subvenciones. Además, en las consignaciones nominativas del presupuesto, además del titular y la cuantía de las ayudas, debe indicarse su finalidad.



- La subvención nominativa a la Fundación Baqué, por 42.000 euros, fue distribuida por esta entidad a 6 de las entidades deportivas del municipio según criterios que no se especifican en el convenio regulador, ni en la documentación justificativa. Similar circunstancia se produce con las ayudas nominativas a la Asociación Junta de Ayuda a Enfermos de Durango, por 91.118 euros, utilizados para financiar un programa de ayudas a colectivos en exclusión, según requisitos que no se detallan en el convenio regulador. La distribución de estas ayudas debe ser realizada por el Ayuntamiento, pudiendo nombrar a la Fundación y a la Asociación entidades colaboradoras.
- El Ayuntamiento subvenciona los gastos de energía y mantenimiento de dos centros escolares a dos asociaciones de padres de alumnos, por un total de 175.583 euros. Estos gastos son propios del Ayuntamiento y debieran ser gestionados por los servicios municipales.
- Revisada la justificación presentada por 15 beneficiarios, se detecta que en la justificación de la principal ayuda directa, aunque las facturas presentadas superan a la cuantía de la subvención (14.588 euros), se incluían recibís sin firmar, no se incluía la preceptiva relación de gastos y tampoco se detallaban los ingresos generados por la actividad.

III.5 MOROSIDAD, TRANSPARENCIA Y OTROS ASPECTOS

- El Ayuntamiento no ha realizado un seguimiento trimestral sobre los plazos de pago sin embargo calculó en un 6,6% los pagos realizados durante 2015 que superaron el plazo establecido de 30 días desde su aprobación. Este porcentaje se sitúa en el 1,6% en los Organismos Autónomos. En Durango Eraikitzen, SA todos los pagos se realizaron dentro de plazos y en LESA el periodo medio de pago fue de 49 días en 2015.
- La gestión del personal y la tramitación de contratos de los 4 Organismos Autónomos se desarrolla desde los servicios generales de la administración municipal y en los restantes aspectos se coordinan desde un servicio municipal denominado Gerencia de Organismos Autónomos. Dada la limitada autonomía de cada uno de los cuatro Organismos Autónomos, parece conveniente analizar la reducción de su número.
- El Ayuntamiento no mantiene el preceptivo registro de convenios urbanísticos.



IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro:

ANÁLISIS FINANCIERO	En miles de euros			En euros / habitante		
	Año			Año		
	2013(*)	2014(*)	2015	2013	2014	2015
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3)	11.901	12.065	11.569	415	419	400
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	15.157	16.073	15.811	528	558	547
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	134	425	317	5	15	11
A. Ingresos corrientes	27.192	28.563	27.697	948	992	958
Gastos de personal (cap. 1).....	9.596	8.711	8.986	334	302	311
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2)	8.787	8.462	8.722	306	294	302
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	7.963	8.374	7.947	278	291	275
B. Gastos de funcionamiento	26.346	25.547	25.655	918	887	888
Ahorro bruto (A-B).....	846	3.016	2.042	30	105	70
- Gastos financieros (cap. 3).....	24	15	9	1	1	-
Resultado corriente.....	822	3.001	2.033	29	104	70
- Amortización préstamos (cap. 9).....	-	133	534	-	5	18
Ahorro neto.....	822	2.868	1.499	29	99	52
Enajenación de inversiones (cap. 6).....	1.079	(515)	492	38	(18)	17
Subvenciones de capital recibidas (cap.7).....	210	209	124	7	7	4
- Inversiones reales (cap. 6)	2.678	2.644	1.094	93	92	38
- Subvenciones de capital concedidas (cap. 7).....	21	10	14	1	-	-
Resultado de operaciones de capital.....	(1.410)	(2.960)	(492)	(49)	(103)	(17)
Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7) ...	(588)	41	1.541	(20)	1	53
Remanente de tesorería líquido	10.388	9.468	10.432	362	329	361
Remanente de tesorería para gastos generales.....	10.196	9.276	10.318	355	322	357
Endeudamiento a 31.12.....	2.768	2.635	2.101	96	91	73

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

Ingresos Corrientes: Se produjo un repunte del 5% en 2014 para descender en el año fiscalizado, pero con una mejora del 1,9% con respecto al año inicial del trienio.

- **Impuestos directos, indirectos y tasas:** Las tarifas de los principales impuestos se mantuvieron estables y no se producen variaciones significativas, salvo en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras que experimentó un incremento puntual en 2014. En el Impuesto sobre Actividades Económicas se produjo en 2015 un descenso de ingresos por devoluciones puntuales de cobros de años anteriores.
- **Transferencias y subvenciones:** mejoran un 4,3% en el periodo 2013-2015 al incrementarse su principal componente, Udalkutxa, que experimenta un repunte en 2014 reduciendo su importe en el siguiente, pero con una mejora del 2% con respecto a



2013. Los ingresos por subvenciones corrientes de la CAPV y DFB también han experimentado incrementos en el trienio.

Gastos de funcionamiento: disminuyen un 2,6% entre 2013 y 2015 materializándose el descenso en 2014 con un pequeño incremento en 2015:

- Los **gastos de personal** disminuyen en un 6,4% en el periodo debido a la valoración de puestos y pago de parte de la paga extra de diciembre de 2012, permaneciendo estables las retribuciones y cotizaciones con excepción de las aportaciones para complementos de pensiones que comienzan a realizarse en 2014.
- Las **compras de bienes corrientes y servicios** no experimentan variaciones con disminución en el año central del período analizado que se centra en las partidas de reparación y conservación y estudios técnicos.
- Las **transferencias a Organismos Autónomos y a la Mancomunidad** no experimentan variaciones, pero en 2014 se conceden puntualmente subvenciones a empresas para la contratación de personal por un plan de empleo financiado por la CAPV. En ese año también se producen incrementos en las subvenciones a entidades sin ánimo de lucro deportivas y del ámbito de infancia y juventud, originando incrementos del gasto por subvenciones en 2014.

Ahorro bruto: esta variable experimenta una sustancial mejoría en el período 2013-2015, aunque eliminado el efecto de los gastos salariales atípicos del primer ejercicio, la variación es menor, debiéndose la mejora a la contención del gasto y al incremento de ingresos.

Ahorro Neto y Endeudamiento: la carga financiera y el saldo de endeudamiento del trienio se originan en lo adeudado a la DFB por la construcción del edificio Landako Erakustazoka, acordando en 2015 un nuevo calendario de pagos que establece su devolución en los próximos 4 años. El ahorro neto de 2015 se situó en el 5,4 % de los ingresos. El importe adeudado a la DFB a 31 de diciembre de 2015 suponía el 7,6% de los ingresos corrientes de ese año.

Resultado de operaciones de capital: El esfuerzo inversor de los dos primeros años (9% de los ingresos corrientes) se reduce en más de un 50% en 2015. En su financiación han tenido importancia la monetarización de aprovechamientos en 2013 y una venta de parcelas municipales en 2015, suponiendo los ingresos del capítulo 6 el 16% de las inversiones del periodo.

Remanente de tesorería: Esta magnitud ha permanecido estable en el periodo al financiarse las operaciones de capital con el superávit de las operaciones corrientes. Incluso considerando los ajustes del TVCP, el remanente disponible a 31 de diciembre de 2015 sería de 5,6 millones, suponiendo el 20% de los ingresos corrientes y superior al déficit de las



operaciones de capital del trienio, siendo suficiente para financiar las incorporaciones de créditos comprometidos a 31 de diciembre de 2015 que ascendían a 3 millones de euros.

Conclusión: El ahorro bruto generado por las operaciones corrientes ha mejorado en el trienio por incrementos de ingresos, por contención de gastos y por incluirse gastos atípicos el primer año del trienio. Deducida la carga financiera de la única operación de endeudamiento, se obtiene un ahorro neto del 7% de los ingresos corrientes. El Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2015 considerando los ajustes del TVCP, asciende a 5,6 millones de euros.

Estabilidad presupuestaria: De acuerdo con lo establecido en la Norma Foral 5/2013 la Intervención del Ayuntamiento emitió informe referido a la Liquidación de 2015 verificando el cumplimiento de la normativa sobre estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera:

- Cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria al obtener superávit en operaciones no financieras.
- Cumplimiento de la regla de gasto al disminuir los gastos computables en un 12%.
- Cumplimiento del objetivo de deuda pública al ser inferior al límite del 60% de los ingresos corrientes.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES

V.1 AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2015								Miles de euros	
INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			INGRESOS	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.	
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.					
1.- Impuestos directos.....	A.3	6.494	-	6.494	6.502	6.091	411	100	
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	200	-	200	211	114	97	105	
3.- Tasas y otros ingresos.....	A.3	4.208	22	4.230	4.856	4.397	459	114	
4.- Transferencias y subv. corrientes.....	A.4	16.928	433	17.361	15.811	15.701	110	91	
5.- Ingresos patrimoniales.....	A.5	60	-	60	317	75	242	528	
6.- Enajenación inversiones reales.....	A.5	-	-	-	492	44	448	-	
7.- Transferencias y subv. de capital.....	A.4	-	111	111	124	13	111	111	
8.- Activos financieros.....	-	5	7.717	7.722	81	81	- (*)	1.620	
TOTAL INGRESOS		27.895	8.283	36.178	28.394	26.516	1.878	(*) 99	

(*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles de euros								
GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			GASTOS	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal.....	A.6	9.463	181	9.644	8.986	8.815	171	93
2.- Compras bienes ctes. y servicios.....	A.7	9.264	845	10.109	8.722	8.241	481	86
3.- Gastos financieros.....	-	18	(4)	14	9	-	9	64
4.- Transferencias y subv. corrientes.....	A.8	8.384	495	8.879	7.947	7.851	96	89
6.- Inversiones reales.....	A.7	134	6.766	6.900	1.094	1.079	15	16
7.- Transferencias y subv. de capital.....	-	28	-	28	14	5	9	50
8.- Activos financieros.....	-	70	-	70	34	34	-	48
9.- Pasivos financieros.....	A.9	534	-	534	534	534	-	100
TOTAL GASTOS		27.895	8.283	36.178	27.340	26.559	781	75
INGRESOS - GASTOS					1.054			

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS						Miles de euros	
	ANEXO	PDTE. INICIAL	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL		
Deudores.....	A.10	8.047	(866)	590	6.591		
Acreeedores.....	-	919		855	64		
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			(866)				



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros
Derechos liquidados	28.394
Obligaciones reconocidas	(27.340)
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTARIAS PRESUPUESTO VIGENTE	1.054
RESULTADO OPERACIONES PPTOS. LIQUIDADOS EJERCICIOS ANTERIORES	(850)
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	204
Desviaciones de financiación	-
Gastos financiados con Remanente de Tesorería	7.717
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	7.921

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
Remanente de Tesorería a 1.1.15	9.468
Resultado presupuestario del ejercicio	204
Variación dotación a la provisión de fallidos y otros	760
REMANENTE TESORERÍA LÍQUIDO A 31.12.15	10.432
Tesorería	8.352
Deudores presupuestarios	8.469 (A.10)
Deudores extrapresupuestarios	1.804 (A.9)
Acreedores presupuestarios	(845)
Acreedores presupuestarios por devolución ingresos	(1)
Acreedores extrapresupuestarios	(3.017) (A.9)
Provisión para insolvencias	(4.330) (A.10)
REMANENTE TESORERÍA LÍQUIDO A 31.12.15	10.432
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada.....	114 (A.6)
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	10.318
ENDEUDAMIENTO A 31.12.15 (A.9)	2.101



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2015 Y 2014

Miles de euros

ACTIVO	ANEXO	2015	2014	PASIVO	ANEXO	2015	2014
INMOVILIZADO		72.232	75.848	FONDOS PROPIOS		75.337	77.454
Bienes entregados al uso gral.....		16.619	16.169	Patrimonio		53.786	53.786
Inmovilizado inmaterial		1.140	1.010	Patrimonio en cesión.....		405	405
Inmovilizado material		53.498	57.641	Patrimonio cedido.....		(916)	(916)
Inmovilizado financiero		975	1.028	Patrimonio entregado al uso general....		(44.447)	(44.447)
				Resultados ejercicios anteriores		68.620	70.134
				Pérdidas y Ganancias	A.11	(2.111)	(1.508)
DEUDORES		5.937	4.302	ACREEDORES LARGO PLAZO		7.271	7.805
Presupuestarios.....A.10		8.469	8.047	Préstamos entidades financ. l/p..... A.9		7.267	7.801
Deudores varios		1.355	300	Fianzas.....		4	4
Entidades públicas deudoras.....		443	258				
Provisión insolvencias.....A.10		(4.330)	(4.303)				
CUENTAS FINANCIERAS		8.342	7.355	ACREEDORES CORTO PLAZO		3.903	2.246
Fianzas.....		(10)	(17)	Presupuestarios.....		847	919
Tesorería.....		8352	7.372	Acreedores por IVA.....		48	39
				Otros acreedores no presupuestarios....		1.683	524
				Entidades Públicas acreedoras.....		1.156	716
				Fianzas y depósitos		169	48
TOTAL ACTIVO		86.511	87.505	TOTAL PASIVO		86.511	87.505

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2015 Y 2014

Miles de euros

GASTOS	2015	2014	INGRESOS	2015	2014
Gastos de personal	9.050	8.785	Importe neto cifra negocios	3.454	3.293
Dotación amortización inmov.....	3.399	3.377	Impuestos directos.....	6.713	7.227
Variac. provisión insolvencias	27	(852)	Transf. y subvenciones recibidas.....	15.811	16.073
Tributos	8	4	Otros ingresos de gestión corriente.....	1.760	1.424
Servicios exteriores.....	8.650	8.383	Transf. Traspasadas al rto. del ejer.....	124	208
Transf. y subvenciones concedidas	7.961	8.384			
BENEFICIO EXPLOTACIÓN	-	144	PÉRDIDA EXPLOTACIÓN	(1.233)	-
Gastos financieros.....	9	15	Ingresos financieros	6	14
			RDOS. FINANCIEROS NEGATIVOS	(3)	(1)
Gastos y pérdidas ejercicios anteriores	866	1.667	Beneficios ejercicios anteriores	(9)	16
			RDOS. EXTRAORDINARIOS NEGATIVOS	(875)	(1.651)
			RESULTADO DEL EJERCICIO (PÉRDIDA)	(2.111)	(1.508)



V.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y SOCIEDADES MUNICIPALES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2015					Miles de euros	
INGRESOS	ANEXO	KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MÚSICA	
3.- Tasas y otros ingresos		52	1.275	46	374	
4.- Transferencias corrientes	A.12.1	1.236	2.237	494	1.039	
5.- Ingresos patrimoniales		-	1	-	-	
7.- Transf. y subvenciones capital		-	22	-	-	
8.- Activos financieros.....		-	1	-	-	
TOTAL		1.288	3.536	540	1.413	

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2015					Miles de euros	
GASTOS	ANEXO	KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MÚSICA	
1.- Gastos de personal	A.12.2	616	1.694	461	1.269	
2.- Gastos bienes corrientes y servicios	A.12.3	592	1.684	52	140	
3.- Gastos financieros		-	2	-	-	
4.- Transferencias corrientes.....		3	6	1	55	
6.- Inversiones reales.....		-	30	3	13	
8.- Activos financieros.....		-	6	-	-	
TOTAL		1.211	3.422	517	1.477	

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS					Miles de euros	
		KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MÚSICA	
DEUDORES						
Pendiente inicial.....		83	2	66	255	
Anulaciones		(2)	-	-	-	
Cobros.....		(80)	(1)	(65)	(254)	
Pendiente final.....		1	1	1	1	
ACREEDORES						
Pendiente inicial.....		29	38	9	27	
Anulaciones		-	-	-	-	
Pagos.....		(24)	(38)	(9)	(27)	
Pendiente final.....		5	-	-	-	

RESULTADO PRESUPUESTARIO					Miles de euros	
		KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MÚSICA	
Ingresos.....		1.288	3.536	540	1.413	
Gastos		1.211	3.422	517	1.477	
RESULTADO PRESUPUESTARIO PRESUP. VIGENTE		77	114	23	(64)	
RESULTADO PRESUPUESTARIO EJERCICIOS ANTERIORES		(2)	-	-	-	
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO		75	114	23	(64)	
Desviaciones de financiación		-	-	-	-	
Gastos financiados con remanente tesorería		86	374	25	73	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO		161	488	48	9	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

REMANENTE DE TESORERÍA		Miles de euros			
	KULTURGINTZA	KIROLAK	EUSKALTEGIA	MÚSICA	
Tesorería.....	492	1.273	109	37	
Deudores presupuestarios.....	48	26	69	216	
Deudores extrapresupuestarios.....	-	-	-	1	
Acreedores presupuestarios.....	(18)	(39)	(9)	(23)	
Acreedores extrapresupuestarios.....	(44)	(284)	(64)	(139)	
Provisión para insolvencias.....	-	(1)	-	(1)	
REMANENTE TESORERÍA LÍQUIDO A 31.12.15	478	975	105	91	
Gastos con financiación afectada	-	-	-	-	
REMANENTE TESORERÍA GASTOS GENERALES	478	975	105	91	

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2015		Miles de euros				
	Kulturgintza	Kirolak	Euskaltegia	Música	Eraikitzen	LESA (*)
Inmovilizado.....	242	838	42	252	3	34
Infraestructuras y bienes destinados al U.G.	12	-	-	-	-	-
Inmovilizado inmaterial.....	2	7	1	33	-	-
Inmovilizado material.....	228	826	41	219	3	33
Inmovilizado financiero.....	-	5	-	-	-	1
Activo Circulante.....	540	1.298	178	253	86	246
Deudores presupuestarios.....	48	26	69	216	-	54
Otros deudores no presupuestarios.....	-	-	-	1	-	-
Provisión insolvencias.....	-	(1)	-	(1)	-	-
Tesorería.....	492	1.273	109	37	86	192
ACTIVO	782	2.136	220	505	89	280
Patrimonio Neto.....	720	1.813	147	343	61	181
Fondos Propios.....	720	1.813	147	343	61	170
Patrimonio/Capital Social.....	119	123	24	86	61	360
Resultados ejercicios anteriores.....	542	1.627	102	322	-	(309)
Pérdidas y Ganancias.....	59	63	21	(65)	-	119
Ingresos a distribuir en varios ejercicios.....	-	-	-	-	-	11
Provisiones a largo plazo.....	-	-	-	-	-	7
Acreedores a largo plazo.....	-	1	-	-	-	-
Acreedores a corto plazo.....	62	322	73	162	28	92
Acreedores presupuestarios.....	18	39	9	23	20	65
Otros acreedores no presupuestarios.....	19	214	40	80	-	-
Entidades públicas acreedoras.....	25	69	24	59	8	27
PASIVO	782	2.136	220	505	89	280

(*) Sociedad en liquidación.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CUENTAS DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS 2015

Miles de euros

	Kulturgintza	Kirolak	Euskaltegia	Música	Eraikitzen	LESA (*)
Aprovisionamientos	-	-	-	-	9	-
Gastos de personal	619	1.694	461	1.270	123	252
Servicios exteriores.....	588	1.684	52	140	9	172
Tributos	-	-	-	-	-	-
Transferencias y subvenciones concedidas.....	3	6	1	54	-	-
Dotación amortización.....	16	86	5	14	2	-
Variación provisión insolencias.....	-	1	-	-	-	-
Gastos financieros y asimilados	-	1	-	-	-	-
Gastos y pérdidas de otros ejercicios	2	-	-	-	-	-
GASTOS	1.228	3.472	519	1.478	143	424
Importe neto cifra de negocios.....	35	1.272	44	373	-	303
Transferencias y subvenciones recibidas	1.235	2.238	494	1.039	143	235
Ingresos a distribuir en varios ejercicios	-	22	-	-	-	3
Otros ingresos de gestión.....	17	3	2	1	-	2
Ingresos financieros	-	-	-	-	-	-
Ingresos y beneficios de otros ejercicios	-	-	-	-	-	-
INGRESOS	1.287	3.535	540	1.413	143	543
Resultado: Beneficio/Pérdida (-)	59	63	21	(65)	-	119

(*) Sociedad en Liquidación.

ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	Eraikitzen	LESA (*)
Capital Social (sin movimientos en 2015)	61	360
Resultados ejercicios anteriores al inicio de 2015	-	288
Otras variaciones del patrimonio	-	21
Resultados ejercicios anteriores al final de 2015	-	309
Resultado del ejercicio al inicio de 2015.....	-	21
Total ingresos y gastos reconocidos	-	119
Otras variaciones del patrimonio: desadscripción del edificio Landako	-	(21)
Resultado del ejercicio al final de 2015	-	119
Subvenciones, donaciones y legados recibidos al inicio de 2015.....	-	7.380
Otras variaciones del patrimonio: desadscripción del edificio Landako	-	(7.369)
Subvenciones, donaciones y legados recibidos al final de 2015	-	11

(*) Sociedad en Liquidación.

ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO Y LEGISLACIÓN APLICABLE

El Ayuntamiento de Durango es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y por la Ley 27/2003, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, sociedades municipales, mancomunidades y consorcios, participando el Ayuntamiento de Durango en las siguientes entidades:

- Organismos Autónomos Locales:
 - Astarloa Kulturgintza.
 - Escuela de Música y Conservatorio de Grado Medio Bartolomé Ertzilla.
 - Durangoko Udal Euskaltegia.
 - Durango Kirolak.
- Sociedades Municipales:
 - Durango Eraikitzen, S.A. (100%).
 - Landako Erakustazoka, S.A. (100%).
- Mancomunidades y Consorcios:
 - Mancomunidad de la Merindad de Durango.
 - Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia.

A.2 PRESUPUESTO Y SUS MODIFICACIONES

Durante 2015 el Ayuntamiento no aprobó un presupuesto para el ejercicio por lo que ha prorrogado el presupuesto final de 2014, deduciendo créditos destinados a servicios o programas funcionales que debieron concluir en el ejercicio anterior. A continuación se detallan las consignaciones finales por capítulo del presupuesto de 2014 y las iniciales del presupuesto prorrogado:

CAPÍTULOS	Miles de euros	
	Final 2014	Inicial 2015
1. Gastos de personal	9.472	9.463
2. Compras bienes corrientes y servicios	9.878	9.264
3. Gastos financieros	18	18
4. Transferencias y subvenciones corrientes	9.006	8.384
Org. Autónomos, Sociedades munic. y Mancomunidad.....	6.344	6.344
Empresas, entidades sin ánimo de lucro y familias	2.662	2.040
6. Inversiones reales.....	9.370	134
7. Transferencias y subvenciones de capital.....	28	28
8. Variación de activos financieros	70	70
9. Variación pasivos financieros	134	(*) 534
TOTAL PRESUPUESTO DE GASTOS	37.976	27.895
FINANCIACIÓN: INGRESOS CORRIENTES	27.594	27.890
FINANCIACIÓN: INGRESOS CAPITAL	10.382	5

(*) Amortización 2015 del importe pendiente del pabellón multiusos de Landako.

MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

Se detallan a continuación las modificaciones presupuestarias de 2015 por capítulo:

CAPÍTULOS	Miles de euros				
	Incorporac. Créditos	Habilitac. Créditos	Transferencias		TOTAL
			Positivas	Negativas	
4. Transferencias y subvenciones corrientes	-	433	-	-	433
7. Transferencias y subvenciones capital	-	111	-	-	111
3. Tasas y otros ingresos.....	-	22	-	-	22
8. Variación activos financieros: Remanente	7.717	-	-	-	7.717
TOTAL INGRESOS	7.717	566	-	-	8.283
1. Gastos de personal.....	204	-	-	(23)	181
2. Compras bienes ctes. y servicios	680	248	268	(351)	845
3. Gastos financieros	-	-	-	(4)	(4)
4. Transf. y subvenciones corrientes.....	328	207	47	(87)	495
6. Inversiones reales	6.505	111	150	-	6.766
TOTAL GASTOS	7.717	566	465	(465)	8.283

Las modificaciones han incrementado el presupuesto inicial de gastos en un 30%. Durante el ejercicio se han tramitado 11 expedientes de modificaciones presupuestarias, aprobadas por Decreto de Alcaldía.

Se cumplieron las previsiones de ingresos, pero el presupuesto de gastos se ejecutó en un 75%, por las desviaciones en la ejecución del programa de inversiones, que se ejecutó en un 49% considerando los gastos comprometidos.

La liquidación del presupuesto del Ayuntamiento y de los 4 Organismos Autónomos para el ejercicio 2015 se aprobó por Decreto de Alcaldía el 30 de marzo de 2016. La Cuenta General no ha sido aprobada a la fecha de este informe.

A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

Se detallan a continuación los ingresos de los 3 primeros capítulos de la Liquidación:

CONCEPTO	Miles de euros INGRESO
Impuesto Bienes Inmuebles (IBI)	4.091
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica (IVTM)	1.676
Impuesto Actividades Económicas (IAE)	451
Impuesto Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana	284
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	6.502
Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	211
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	211
Recogida de basuras	1.469
Suministro agua	1.305
Compensación empresas explotadoras servicios suministros	384
Alcantarillado	217
Entrada de vehículos, reserva de carga y descarga	256
OTA tarjetas residente	126
Licencias urbanísticas	119
Ocupación vía pública	119
Licencias de apertura	116
Multas	328
Recargo de apremio	84
Intereses de demora y costas	29
Otros menores	304
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	4.856
TOTAL CAPÍTULO 1, 2 Y 3	11.569

El Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia recauda la tasa de abastecimiento de agua presentando liquidaciones trimestrales, comunicando en enero y marzo de 2016 las correspondientes a los dos últimos trimestres de 2015, que el Ayuntamiento reconoció como ingresos de 2016. Tampoco se reconocen ingresos por los recibos pendientes ascendiendo los correspondientes a 2015 a 25.248 euros. El importe de los ingresos por ambos conceptos supone 649.850 euros.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

En 2015 los ingresos por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido:

CONCEPTO	Miles de euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA		
Udalkutxa-partic. tributos concertados-pagos a cuenta 2015	16.789	-
Udalkutxa-partic. tributos concertados -liquidación 2015 (ver A.9).....	(1.602)	-
Participación tributos no concertados	36	-
Liquidación IAE 2014	45	-
Fondo Gizartekutxa: ayuda domiciliaria.....	40	-
Proyecto "Gaztedi Durangaldea"	30	-
Promoción y Difusión del Euskera.....	27	-
Renovación alumbrado público en Fray Juan de Zumarraga Fase I.....	-	33
Otras menores.....	1	4
COMUNIDAD AUTONOMA DEL PAÍS VASCO		
Impartir cursos Formación Profesional Básica curso 2015-16	200	-
Promoción empleo: contratar desempleados.....	177	-
Actividades en materia de inmigración y técnico en inmigración	49	-
Mejora instalaciones escuela pública Zabalarra	-	29
Renovación alumbrado en Fray Juan de Zumarraga 2ª Fase.....	-	25
Otras menores.....	8	-
CONSORCIO DE AGUAS DE BILBAO-BIZKAIA Y OTROS	11	33
TOTAL	15.811	124

Los ingresos por la participación del Ayuntamiento en los tributos concertados (Udalkutxa), corresponden a las entregas a cuenta de la recaudación de 2015, y a la liquidación negativa de 2015, aprobada por Acuerdo del Consejo de Diputados de 23 de febrero de 2016. Su devolución se realizará entre mayo y diciembre de 2016, registrándose la cuenta a pagar extrapresupuestariamente (A.9).

El Ayuntamiento no había completado a 31 de diciembre de 2015 la ejecución de las acciones de promoción de empleo, ni las dos principales obras subvencionadas por la CAPV, produciéndose desviaciones de financiación por 214.528 euros.

A.5 INGRESOS PATRIMONIALES Y POR ENAJENACION DE INVERSIONES REALES

Se desglosan a continuación los ingresos de los capítulos 5 y 6:

CONCEPTO	Miles de euros INGRESO
OTA y grúa-canon fijo y variable 2015	38
OTA y grúa-canon variable años 2007-2011 pendiente resolución judicial.....	234
Canon concesiones cementerio, alquileres e intereses	45
TOTAL INGRESOS PATRIMONIALES	317
Venta parcela en Faustegoiena.....	442
Cuotas urbanización por cuenta de la Junta de Concertación de Eguzkitzagoiena.....	38
Enajenación finca y otros	12
TOTAL ENAJENACIÓN INVERSIONES REALES	492

El contrato de gestión de la OTA, adjudicado en 2013, retribuye al adjudicatario con la recaudación de los parquímetros, tanto por la tasa de aparcamiento, como por cancelación de multas, que en 2015 supusieron 674.509 euros. El contratista debe abonar al Ayuntamiento un canon fijo de 21.125 euros y otro variable, por el 34% de lo recaudado por cancelación de multas, registrando estos cobros, 38.365 euros en el capítulo 5 de ingresos.

El anterior contrato de gestión de la OTA, vigente hasta 2013, establecía un canon variable a abonar al Ayuntamiento en función del excedente del servicio, existiendo diferencias con el contratista respecto a su cuantificación, que originó un recurso contencioso administrativo planteado en 2015 por el contratista. El Ayuntamiento corrigió en ese año un cálculo anterior de dicho canon variable, anulando liquidaciones anteriores por 288.723 euros (ver A.10) y reconociendo nuevas liquidaciones por 233.857 euros.

En 2012 el Ayuntamiento convino la venta de 4 parcelas en Faustegoiena. En noviembre de 2014 modificó el anterior convenio acordando la venta de una parcela con derechos edificatorios para 42 viviendas por 1,2 millones de euros, formalizándose la transmisión el 22 de diciembre de 2015. El contrato establecía un pago inicial de 442.059 euros que se materializó en 2016 y el saldo restante, 805.594 euros, será objeto de permuta con 7 de las viviendas a edificar. El saldo aplazado se contabilizó extrapresupuestariamente (ver A.9). Las obras se iniciaron en mayo de 2015 estando prevista su finalización durante 2016.

El Ayuntamiento registró como ingreso cuotas de urbanización de la Junta de Concertación de Eguzkitzagoiena que esta entidad remitió al Ayuntamiento para gestionar su cobro. En presupuestos cerrados se incluyen saldos a cobrar adicionales, ascendiendo el total de saldos pendientes de cobro o de liquidar a 102.076 euros.

A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo de la Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2015, el número de puestos incluidos en la RPT y la plantilla a 31 de diciembre de 2015 son:

CONCEPTO	Gasto 2015	Miles de euros	
		N.º PUESTOS	
		RPT	Plantilla 31.12.15
Corporativos y un funcionario eventual (hasta mayo)	301	-	7
Personal funcionario	3.710	140	79
Personal laboral fijo	662	21	(*) 18
Personal laboral temporal	2.109	-	(**) 58
Otras retribuciones: paga extra e indemnización incapacidad permanente	125		
Seguridad Social	1.815		
Elkarkidetza: cuotas seguro y pensiones complementarias	125		
Asistencia sanitaria del personal funcionario en activo en 1993	72		
Seguros de vida y accidentes	51		
Formación, Plan de prevención y gastos de farmacia	16		
TOTAL	8.986	161	162

(*) Incluye un jubilado parcial.

(**) Incluye 50 funcionarios interinos y 8 contratados laborales temporales.

La RPT vigente a 31.12.15 fue aprobada por el Pleno municipal de 28 de enero de 2014 y publicada en el BOB de 7 de febrero de 2014.

Las retribuciones de 2015 no han experimentado variaciones con respecto a 2014, salvo en lo referido al CPT-antigüedad. Durante el 2015 se ha abonado 78.176 euros correspondientes al 34,53% de la paga extraordinaria de diciembre de 2012, detrayendo el Ayuntamiento 113.816 euros adicionales en el cálculo del Remanente para gastos generales a 31 de diciembre de 2015, para completar la totalidad del importe que se dejó de abonar.

El acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del Ayuntamiento establece el pago de aportaciones a Elkarkidetza, EPSV por los trabajadores en activo para complementar sus pensiones y de primas por jubilaciones anticipadas de sus empleados entre 10 y 27 mensualidades, abonándose en 2015 primas a un trabajador por 47.117 euros.



Altas

Durante el ejercicio 2015 el Ayuntamiento ha realizado las siguientes contrataciones de personal:

	N.º contratos
Laboral Indefinido (contrato de relevo)	1
Funcionarios interinos (13 trabajadores)	17
Acumulación de tareas	1
Cobertura de vacante	5
Sustituciones	11
Laborales temporales (6 trabajadores)	6
Contrato obra o servicio determinado.....	3
Contrato interinidad hasta cobertura definitiva	3
TOTAL	24



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.7 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS E INVERSIONES REALES

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos es el siguiente:

DESCRIPCIÓN	Miles de euros	
	Gasto	D-O
Arrendamientos (locales Euskaltegia y otros)	136	1
Reparaciones, mantenimiento y conservación del inmovilizado	427	57
Edificios.....	128	12
Equipos información.....	136	11
Otro inmovilizado.....	163	34
Material de oficina	53	-
Suministros	884	32
Energía eléctrica.....	436	-
Gas, combustibles, agua y otros.....	448	32
Comunicaciones: teléfono y correo	128	-
Primas de seguros	111	-
Transportes y Tributos	10	-
Gastos diversos	1.063	34
Publicidad y propaganda.....	51	-
Actividades culturales.....	860	16
Otros gastos diversos.....	152	18
Trabajos realizados por empresas externas	5.846	217
Limpieza viaria.....	1.654	-
Limpieza dependencia municipales.....	1.021	-
Recogida de residuos.....	564	-
Tratamiento territorial residuos urbanos-Garbiker.....	671	-
Suministro agua red primaria depósitos municipales.....	877	-
Servicio vialidad invernal.....	42	-
Mantenimiento Parques y Jardines.....	226	-
Estudios y Trabajos Técnicos.....	431	(*) 184
Servicio docente Formación Profesional básica (setiembre-dic).....	188	(*) -
Otros trabajos realizados por empresas externas.....	172	33
Dietas, locomoción y traslados	64	-
TOTAL	8.722	341

(*) Además del saldo comprometido para 2015 (D -O), hay compromiso con cargo a ejercicios futuros por los meses de enero a agosto del contrato de FP básica (376.380 euros), subvencionados en su integridad por la CAPV, y otros 60.500 por un estudio sobre movilidad y transporte.

Las inversiones de 2015 y los compromisos a 31 de diciembre de 2015 se detallan en el siguiente cuadro:

DESCRIPCIÓN	Miles de euros	
	Gasto	D-O
Infraestructura y Urbanización	421	2.318
Obra reurbanizar San Fausto.....	128	2.197
Carril bici 6ª fase	123	-
Otros menores	170	121
Edificios y otras construcciones.....	303	39
Campo fútbol Tabira: sustituir hierba artificial.....	195	-
Otros menores.....	108	39
Maquinaria, Instalaciones y Utillaje (renovar alumbrado y otros)	114	23
Otras inversiones materiales	126	42
Mantenimiento de vías públicas.....	77	42
Otros menores.....	49	-
Inversiones inmovilizado inmaterial.....	130	77
Proyecto edificio c/ San Agustinalde, nº8	-	22
Aplicaciones Informáticas y equipo atención ciudadana	130	55
TOTAL	1.094	2.499



A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES CONCEDIDAS

Este capítulo de gastos presenta el siguiente desglose:

CONCEPTO	Miles de euros	
	Gasto	D-O
TRANSFERENCIAS AL SECTOR PÚBLICO	6.384	-
4 Organismos Autónomos municipales (ver A.12.1)	4.434	-
2 sociedades municipales (ver A.12.1).....	389	-
Mancomunidad Merindad de Durango: bienestar social, formación, etc.	1.406	-
Mancomunidad Merindad de Durango: programas Zainduz y Gaztedi-Durangaldea	54	-
Diputación Foral: servicio bomberos liquidación de 2014	(*) 101	-
SUBVENCIONES ADJUDICADAS POR CONCURRENCIA	309	-
25 asociaciones: actividades culturales durante 2015	71	-
19 asociaciones: actividades fomento euskera y utilizar en publicaciones	50	-
18 asociaciones: actividades en el ámbito de la acción social.....	37	-
68 comerciantes: programa descuentos bono denda	29	-
28 asoc. deportivas: actividades deportivas y costes arbitraje y fichas federativas	38	-
19 asoc. y comunidades: instalar ascensores, activ. juventud e infantiles y costes uso San Agustin	38	-
Ayudas individuales (125): matrícula euskera, gastos guardería y alquiler vivienda para jóvenes	46	-
SUBVENCIONES NOMINATIVAS	939	174
Asoc. padres y madres escuelas públicas Landako y Zabalarra: gastos mantenimiento y energia	176	-
Sdad. Ciclista Durangesa actividad 2014 y Emakumeen Saria 2015	54	-
Federación Bizkaina de Pelota Vasca: dinamizadores deportivos, actividades frontón S.Fausto, etc	53	-
Fundación Baque: programa de ayudas a clubes deportivos	25	17
11 asoc. deportivas del municipio: actividades 2015	129	20
Durangaldeko Herri Komunikabideak: revista Anboto 2015-2019	40	- (**)
Durangon Mas, SL.: periódico digital comarcal.....	18	12
Asoc. Durangoko Kafe Antzokiaren lagunak: programación 2015 y gestión del local	26	18
Durangoko Kafe Antzokia Kooperativa: resultados negativos 2015-2019.....	32	- (**)
11 asociaciones cultura y euskera: actividades 2015	88	22
Asoc. Junta Ayuda Enfermos Durango, Caritas territorial y Umezain: actividades 2015.....	90	60
Euskal Fondoa: cuota socio y 4 proyectos en Nicaragua, Guatemala y Sahara	78	-
5 asoc. ayuda países en desarrollo: actividad anual	53	13
Asoc. Akana: personas con discapacidad (curso 2015-2016).....	12	- (**)
Asociación de comerciantes de Durango y Iurreta: revitalización comercio local	38	-
Asoc.Eudel, Urkiola Landa Garapenerako, Club Bidezabal, APA IES Durango y Geu Be.....	27	12
SUBVENCIONES DIRECTAS	63	6
Asoc. Pantxika txosnen elkarte: actividades en fiestas S. Fausto 2015	15	-
8 asociaciones: actividades en fiestas San Fausto 2015	8	4
3 asoc. cooperación desarrollo: ayudas emergencia en Nepal, Siria y Sahara	18	-
Asoc. Garabide: convenio desarrollo lenguas minorizadas en Sudamérica	10	2
3 personas: transporte discapacitado, deudas alquiler vivienda y gastos desahucio.....	12	-
OTROS	252	-
6 grupos municipales de concejales: gastos de funcionamiento	79	-
Ayudas concedidas en años anteriores	173	-
TOTAL CAPÍTULO 4 GASTOS	7.947	180

(*) La liquidación de 2015 aprobada por DFB en diciembre de 2015 por 106.375 euros, se registró como gasto de 2016.

(**) Ayudas comprometidas para presupuestos futuros por 80.000,111.933 y 18.000 euros.



Los saldos de la columna D-O del anterior cuadro se corresponden con subvenciones para actividades ya desarrolladas durante 2015, pero que no se registraron como gasto en ese año por justificarse en 2016. Además, se detectan dos resoluciones de concesión de ayudas durante 2015 para actividades de infancia y juventud y para alquiler de vivienda por jóvenes, por importe de 15.774 y 65.000 euros, respectivamente, sin registro contable.

La aportación a la Mancomunidad de la Merindad de Durango se corresponde con el importe presupuestado por el Ayuntamiento para el ejercicio. La Mancomunidad calcula la aportación a partir del déficit presupuestado de los servicios y aplica el porcentaje obtenido considerando los habitantes de los municipios usuarios de cada servicio:

CONCEPTO-SERVICIO	Miles de euros	
	%	Aportación
Servicios sociales de base	53,17	573
Promoción de empleo y formación	49,95	214
Infraestructuras deportivas comarcales	54,47	187
Prevención de adicciones.....	53,17	94
Agenda 21, OMIC, euskera	48,8-51,0	112
Gastos generales (*)	37,5	168
APORTACIÓN DEL AYUNTAMIENTO CALCULADA POR LA MANCOMUNIDAD		1.348

(*) Porcentaje inferior para Durango al no mancomunar la gestión de residuos sólidos urbanos.

Los Estatutos de la Mancomunidad establecen que las aportaciones se destinarán a financiar los gastos de los servicios generales y encomendados, sin desarrollar un procedimiento de cálculo y liquidación. Las cuentas sin auditar de la Mancomunidad cuantifican el resultado positivo ajustado de 2015 en 156.919 euros y el Remanente disponible a 31 de diciembre de 2015 en 3,6 millones de euros.

A.9 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS Y PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan los principales saldos a 31 de diciembre de 2015 por operaciones ajenas al presupuesto:

Descripción	Miles de euros	
		Pendiente 31/12/15
Deudores por venta solar Faustegoiena, parte aplazada permuta (ver A. 5).....	805	
Deudores por IVA (permuta Faustegoiena y saldos años anteriores)	340	
Hacienda Foral IVA soportado (compras agua red primaria y otros).....	434	
Anticipos tesorería a Organismos Autónomos.....	142	
Fianzas depositadas largo plazo	24	
Otros menores.....	59	
TOTAL SALDOS DEUDORES	1.804	
Udalkutxa-liquidación 2015 a pagar en 2016 (ver A.4).....	1.602	
Udalkutxa-saldo liquidaciones negativas años anteriores	260	
Hacienda Foral acreedores por IVA repercutido.....	682	
Hacienda Foral acreedora por IRPF retenido a trabajadores y profesionales.....	422	
Seguridad Social y Elkarkidetzta: retenciones a trabajadores.....	49	
Saldo deudor inversión 2009 sector Birjinoste realizada por el Ayto. (transformador)	(125)	
Saldo deudor gastos gestión urbanística San Fausto y Eguzkitza	(175)	
Acreedores por IVA	48	
Fianzas a corto plazo	169	
Fianzas a largo plazo	4	
Otros menores.....	81	
TOTAL SALDOS ACREEDORES	3.017	

La venta de un solar municipal en Faustegoiena estableció el pago de 805.594 euros mediante la futura entrega de 7 viviendas a materializar al finalizar la obra. El IVA correspondiente a esta operación, 181.448 euros es el principal componente de la rúbrica de deudores por IVA.

El saldo acreedor por liquidaciones negativas de Udalkutxa de años anteriores por 259.742 euros, no se adeuda a la DFB al haberse abonado o compensado la totalidad de saldos pendientes.

Endeudamiento

El saldo de préstamos a largo plazo del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2015, 7,3 millones de euros, se corresponde con un importe de 2,1 millones adeudado a la DFB por el pago aplazado del edificio multiusos de Landako y con 5,2 millones de euros correspondientes a 2 préstamos contratados en 2009 y 2010 y que no fueron dispuestos, pero que el Ayuntamiento reconoció como ingreso presupuestario pendiente de cobro. En años sucesivos el Ayuntamiento ha minorado el saldo a cobrar mediante anulaciones parciales hasta los 2,3 millones pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2015 (ver A.10), sin modificar el saldo acreedor. Este saldo deudor no se corresponde con derechos

pendientes de cobro y el Ayuntamiento tampoco adeuda los 5,2 millones a entidades financieras, por lo que procede su regularización.

En cuanto al aplazamiento de pago del edificio multiusos de Landako, se abonaron 533.752 euros en el ejercicio, restando por pagar 2,1 millones en los próximos 4 años, devengando intereses al Euribor a 1 año.

A.10 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

Se detallan a continuación los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2015:

CAPÍTULOS	Miles de euros					
	Presupuestos cerrados				Presup.2015	
	1/1/15	Anulac.	Cobro	31/12/15	31/12/15	TOTAL
Impuesto sobre bienes inmuebles.....	805	7	46	752	236	988
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica	386	1	50	335	98	433
Impto. Incrém. Valor Terrenos Natur. Urbana	276	21	67	188	57	245
Impuesto sobre actividades económicas	260	2	14	244	20	264
Impuesto Construcciones, Instalac. y Obras	287	23	26	238	97	335
Tasa recogida basuras y alcantarillado	203	6	75	122	67	189
Multas	947	15	123	809	165	974
Otros menores	448	9	105	334	227	561
Subtotal caps. 1 a 3	3.612	84	506	3.022	967	3.989
Cap. 4 Transf. y subvenciones corrientes	108	-	31	77	110	187
Cap. 5 Ingr. patrimoniales-canon OTA (ver A.5)	312	289	8	15	242	257
Cap. 6 Enajenación Inversiones reales (ver A.5)	675	-	-	675	448	1.123
Cap. 7 Subvenciones de capital.....	557	48	45	464	111	575
Cap. 9 Préstamos bancarios (ver A.9)	2.783	445	-	2.338	-	2.338
TOTAL	8.047	866	590	6.591	1.878	8.469

El principal componente del capítulo 6 de presupuestos cerrados son cuotas de urbanización por 611.518 euros del sector industrial de Eguzkitza 2 giradas inicialmente en 2008 pero que serán corregidas al modificarse las previsiones de desarrollo del sector. El resto del saldo se corresponde con cuotas de urbanización de la Junta de Concertación de Faustegoiena cuya gestión de cobro realiza el Ayuntamiento.

El Ayuntamiento ha estimado en 4,3 millones de euros la provisión para saldos de difícil cobrabilidad a 31 de diciembre de 2015, calculada considerando como tales todos los saldos presupuestarios (salvo los originados por subvenciones y préstamos) y extrapresupuestarios con antigüedad superior a un año.

Las desviaciones de financiación a 31 de diciembre por las subvenciones de ejercicios anteriores (capítulos 4 y 7), por no completar la ejecución de las actividades objeto de subvención o por diferencias entre lo presupuestado y la ejecución real, ascendían a 540.269 euros. También se producen desviaciones por cuotas de urbanización ya recaudadas de la unidad de ejecución número 7, que exigirán al Ayuntamiento la realización en años futuros de obras presupuestadas en 739.880 euros, ascendiendo el total de desviaciones por



ingresos de presupuestos cerrados a 1.280.149 euros. Las originadas por subvenciones de 2015 ascendían a 214.528 euros (A.4).

A.11 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial se compone de las siguientes partidas:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
RESULTADO PRESUPUESTARIO	204
Gastos/(Ingresos) presupuestarios, no patrimoniales	1.089
Inversiones reales (cap. 6).....	1.094
Variación de activos financieros (cap. 8)	34
Variación de pasivos financieros (cap. 9).....	534
Enajenación de inversiones reales (cap. 6).....	(492)
Variación de activos financieros (cap. 8)	(81)
Ingresos/(Gastos) patrimoniales, no presupuestarios	(3.404)
Variación provisión insolvencias.....	(27)
Amortización inmovilizado	(3.399)
Reintegros de años anteriores y otros menores.....	22
RESULTADO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO	(2.111)



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.12 ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y SOCIEDADES MUNICIPALES

A.12.1 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES

	Miles de euros					
	Kulturgintza	Kirola	Euskaltegia	Música	Eraikitzen	LESA
Ayto. Durango (A.8).....	1.163	2.237	234	822	143(*)	235
CAPV-HABE y Dpto. Educación	-	-	260	214	-	-
CAPV-Otros menores	25	-	-	-	-	-
DFB-Museo, centro San Agustín y otros	48	-	-	3	-	-
TOTAL	1.236	2.237	494	1.039	143	235

(*) Esta sociedad ajustó la transferencia del Ayuntamiento al importe preciso para equilibrar ingresos y gastos, minorando en 11 miles de euros la aportación municipal de 154 miles de euros.

A.12.2 PERSONAL

Se detallan a continuación los gastos de personal y la plantilla a 31 de diciembre de 2015 de los Organismos Autónomos y Sociedades municipales:

	Miles de euros					
	Kulturgintza	Kirola	Euskaltegia	Música	Eraikitzen	LESA
Funcionarios	-	28	-	34	-	-
Personal laboral fijo.....	149	374	356	606	93	210
Personal laboral temporal.....	319	894	1	326	-	-
Seguridad Social	139	366	93	274	26	35
Elkarkidetza	6	25	8	15	3	4
Seguros y otros gastos sociales.....	3	7	3	14	1	3
TOTAL GASTOS PERSONAL	616	1.694	461	1.269	123	252

	Núm. empleados					
Funcionarios	-	1	-	1	-	-
Laborales fijos.....	4	10	7	17	2	2
Laborales temporales	10	15	-	19	-	3
TOTAL PLANTILLA A 31.12.15	14(a)	26(b)	7	37 (d)	2	5
TOTAL PUESTOS EN RPT 2015	11	21	9 (c)	26 (e)	-	-
Plantilla presupuestaria 2015 (pers. fijo)	11	22	7	24	-	-

(a) Seis trabajadores con jornada reducida (33 al 67%).

(b) Un contrato de relevo y cuatro trabajadores para cobertura de bajas.

(c) Incluye puestos de director que ocupan docentes y un puesto de aux. administrativo a amortizar.

(d) Personal fijo: 2 jubilados parciales y 2 relevistas. Temporales: 11 contratos de obra y sustituciones.

(e) Incluye puestos de director y jefe estudios que ocupan docentes. 5 puestos con dedicación parcial.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Durante el ejercicio 2015 los Organismos Autónomos y Sociedades municipales realizaron las siguientes contrataciones de personal:

	N.º contratos y personas					
	Kulturgintza	Deportes	Euskaltegia	Música	Eraikitzen	LESA
Laboral Indefinido (contratos de relevo).....	-	1	-	1	-	-
Laborales temporales	41	154	1	31	-	-
Contrato obra o servicio determinado	14	24	1	1	-	-
Sustituciones	27	130	-	30	-	2
Total contratos	41	155	1	32	-	2
Nº personas	7	36	1	23	-	2

A.12.3 COMPRAS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

	Miles de euros					
	Kulturgintza	Deportes	Euskaltegia	Música	Eraikitzen	LESA
Reparación y conservación	45	283	2	11	2	28
Suministro energía eléctrica	74	281	6	9	-	27
Suministro gas natural	8	182	-	4	-	5
Otros suministros (agua, gasoil, etc.).....	4	121	6	10	-	-
Gts. diversos: publicidad y activ. culturales	187	1	7	33	-	-
Trab. realizados empresas	230	808	23	58	3	52
Limpieza (contrato tramitado con Ayto.).....	119	317	23	52	-	-
Limpieza frontones, Landako 1 y otros.....	-	108	-	-	-	14
Otros menores.....	111	73	-	6	3	38
Otros gastos	44	8	8	15	4	60
TOTAL GASTO	592	1.684	52	140	9	172

A.12.4 LANDAKO ERAKUSTAZOKA, SA EN LIQUIDACION

Esta sociedad incurrió en resultados negativos en 2013 y 2014 sin corregirse esta situación con anterioridad al 1 de diciembre de 2015, por lo que fue automáticamente disuelta a esa fecha de conformidad con la Disposición Adicional 9.2 de la LRBRL, añadida por la LRSAL. En esa fecha se inicia la liquidación de LEESA, estando prevista la asunción de sus funciones, personal, activos y pasivos por el propio Ayuntamiento o por alguna de sus entidades dependientes.

Los resultados negativos acumulados a 31 de diciembre de 2015 ascendían a 308.646 euros. El Ayuntamiento debió considerar la reducción que originan las pérdidas en el Patrimonio Neto y dotar la correspondiente provisión por 178.472 euros para reducir el correspondiente saldo del epígrafe de inversiones financieras.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.13 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

EXPEDIENTES ANALIZADOS

Miles de euros

CONTRATO	___ADJUDICACIÓN___		GASTO 2015	___DEFICIENCIAS___		
	FECHA PROCEDIM.	IMPORTE (*)		A	B	C
AYUNTAMIENTO						
GESTION SERVICIO PÚBLICO, SERVICIOS Y SUMINISTRO						
1. Gestión OTA y grúa municipal (4 años)set-13	Abierto	2.544 (**)	636 (**)	A	B1,2	C
2. Mantenimiento zonas verdes (2 años)abr-14	Abierto	445	223	A	B1,2	
3. Suministrar y sustituir hierba artificial campo futbol.....jul-15	Abierto	195	195		B1	
4. Limpieza edificios Ayuntamiento y OOAA (2 años)dic-15	Abierto	3.079	-		B2	C
OBRAS						
5. Obras de reurbanización Bº San Faustoset-15	Abierto	2.098	123		B1	
DURANGO KIROLAK						
6. Impartir cursos deportivos (2 años).....dic-15	Abierto	621 (***)	-		B1	
TOTAL		8.982	1.177			

(*) Importes adjudicados incluyendo el IVA.

(**) Adjudicado por importe variable según ingresos del servicio. Se indican los ingresos de 2015 que el Ayuntamiento entregó al adjudicatario y para el importe de adjudicación se consideran los 4 años adjudicados.

(***) Precios unitarios. Importe de la adjudicación estimado con datos reales de ejecución de 2015.

DEFICIENCIAS	Num. Expedientes	Adjudicac. Importe
A EXPEDIENTE Y LICITACIÓN		
Criterios adjudicación: fórmulas que limitan las bajas y criterios genéricos (art. 147 y 150 TRLCSP).....	2	2.989
B ADJUDICACIÓN Y EJECUCIÓN		
1. Publicidad formalización: no se publica en perfil o boletín oficial, o hay retrasos (art. 154 TRLCSP).....	5	5.903
2. Garantía mal calculada. (art. 95 TRLCSP)	3	6.068
C ASPECTOS ESPECÍFICOS DEL EXPEDIENTE		

Adicionalmente, hemos analizado el proceso de contratación de otras adquisiciones, detectando las siguientes deficiencias:

CONCEPTO	Miles de euros		
	AYUNTA- MIENTO (*)	OOAA Y LESA (*)	DEFICIEN- CIA
Seguros edificios, responsabilidad civil y vida del personal (2 empresas)	138	-	A1
Servicios telefónicos (2 empresas)	94	-	A1
Suministro energía eléctrica (Ayto., Durango Kirolak y Astarloa).....	436	354	A1
Limpieza edificios 2º semestre (Ayuntamiento y Durango Kirolak)	527	154	A1
Suministro gas natural (Durango Kirolak.)	-	183	A1
Suministro gas natural	41	-	A2
Mantenimiento sistemas comunicación y videovigilancia	43	-	A2
Asesorar en seguridad y salud laboral	38	-	A2
Mantenimiento software gestión y mejoras (5 expdtes.).....	106	-	A3
Servicios de transporte y montaje.....	44	-	A3
Limpieza edificios 2º semestre (Música y Astarloa).....	-	86	A2
Mantenimiento instalación gas (Durango Kirolak)	-	45	A2
Servicio de seguridad (LESA)	-	33	A2
Alquiler de mesas y sillas (LESA)	-	32	A2
Suministro energía eléctrica (LESA).....	-	26	A2

A1 Adjudicado sin publicidad, siendo exigible su adjudicación por procedimiento abierto

A2 Adjudicado como contrato menor siendo exigible el procedimiento negociado

A3 Otros aspectos

(*) Coste de las adquisiciones en 2015.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.14 INDICADORES FINANCIEROS Y PRESUPUESTARIOS

La Comisión de Coordinación en el Ámbito Local del Tribunal de Cuentas y los Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas aprobaron en 2013 la utilización de 29 indicadores en las fiscalizaciones efectuadas por sus respectivas entidades:

DENOMINACIÓN Y CÁLCULO	(*) 2013	(*) 2014	2015
INDICADORES FINANCIEROS			
Liquidez inmediata (fondos líquidos/ obligaciones pendientes de pago)..... (%)	400	328	214
Liquidez (fondos líquidos/ acreedores a corto plazo)..... (%)	401	328	214
Solvencia a corto plazo (fondos líquidos y derechos pdtes. cobro/ oblig. pdtes. pago)..... (%)	990	710	477
Endeudamiento por habitante (pasivo exigible/ habitantes) (***)..... (euros)	96	91	73
Evolución ingresos recurrentes (variación ingr. recurrentes/ ingr. recurr. año n-1)..... (%)	(2)	(1)	(1)
Evolución gastos estructurales (variación gts. estructurales/ gts. estruct. año n-1)..... (%)	(33)	26	4
Endeudamiento sobre ingresos corrientes (pasivo exigible/ ingresos caps. 1 a 5) (***)..... (%)	10	9	8
Periodo mínimo de amortización de la deuda (Pasivo exigible/ resultado corriente) (***)..... (años)	3	1	1
INDICADORES PRESUPUESTARIOS			
Ejecución presupuesto de ingresos (ingresos reconocidos/ ingr. presupuestados) (**). (%)	108	102	100
Autonomía (ingresos sin subvenciones y préstamos/ ingresos totales)..... (%)	98	98	97
Autonomía fiscal (ingresos 1 a 3/ ingresos totales)..... (%)	43	42	41
Índice de dependencia de subvenciones (ingr. subvención/ ingresos totales)..... (%)	2	2	3
Realización de cobros (recaudación/ ingresos)..... (%)	94	95	93
Periodo medio de cobro (Pendiente cobro caps. 1 a 3/ Ingresos 1 a 3x365)..... (días)	28	25	31
Ejecución de presupuestos de gastos (gastos reconocidos/ gastos presupuestados)..... (%)	77	75	76
Índice de gastos de personal (gastos cap. 1/ ingresos corrientes 1 a 5)..... (%)	35	30	32
Esfuerzo inversor (gastos caps. 6 y 7/ gastos caps. 1 a 9)..... (%)	9	9	4
Carga financiera del ejercicio (gastos caps. 3 y 9/ ingresos corrientes 1 a 5)..... (%)	-	1	2
Gasto por habitante (gastos caps. 1 a 9/ habitantes)..... (euros)	1.013	985	946
Inversión por habitante (gastos caps. 6 y 7/ habitantes)..... (euros)	94	92	38
Realización de pagos (pagos / gastos)..... (%)	97	97	97
Periodo medio de pago (pendiente caps. 2 y 6/ gastos caps. 2 y 6 x365)..... (días)	17	13	18
Índice de ahorro bruto (Ahorro bruto/ Ingresos corrientes)..... (%)	3	11	7
Superávit/déficit por habitante (Rtdo. presup./ habitantes)..... (euros)	357	292	274
Contribución del presupuesto al Remanente (Rtdo. presup./ Remanente)..... (%)	100	91	77
Remanente por ingresos corrientes (Remanente/ Ingresos corrientes 1 a 5)..... (%)	37	32	37
Índice de deudores de dudoso cobro (saldos dudoso cobro/ deudores)..... (%)	53	53	51
Realización de cobros ejercicios cerrados (cobros presup. cerrados/ saldo inicial a cobrar)..... (%)	14	17	8
Realización de pagos ejercicios cerrados (pagos presup. cerrados/ saldo inicial pendiente pago)..... (%)	95	94	93

(*) Ejercicios no fiscalizados por el TVCP.

(**) Descontado el efecto de las modificaciones presupuestarias financiadas con Remanente de Tesorería.

(***) Considerando el endeudamiento real (A.9).



ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE DURANGO CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2015

ALEGACIONES AL EPÍGRAFE OPINIÓN

Alegación Nº 1

Epígrafe II.1.1 PERSONAL

“I.- El Ayuntamiento y los Organismos Autónomos de Música y Durango Kirolak han realizado tres contrataciones indefinidas incumpliendo el artículo 21 de la LPE 2015 que impide la contratación de nuevo personal. Además, los títulos de los anuncios de los procesos selectivos se referían a la formación de una bolsa de trabajo, indicándose en la convocatoria que se utilizaría para realizar un contrato de relevo, pero sin especificar que sería indefinido.”

En las bolsas de trabajo para contratar a un/a profesor/a de Lenguaje Musical (Escuela de Música Bartolome Ertzilla, un/a Técnico/a de Instalaciones Deportivas (Durango Kirolak) y un/a Capataz de la Brigada de Obras (Ayuntamiento) mediante contrato relevo no se especificó en las bases que la contratación se haría a través de contrato indefinido por las siguientes razones:

1. Las bolsas resultantes de los procesos selectivos no iban a ser utilizadas exclusivamente para formalizar los contratos relevos, sino que también serían utilizadas para satisfacer necesidades futuras (sustitución por incapacidad laboral temporal, excedencias, licencia por maternidad...).

De hecho, esta previsión aparece en las bases reguladoras de los tres procesos selectivos, tal como puede comprobarse en los Anexos1, 2 y 3. En las bases reguladoras de los tres procesos se regulaba de forma análoga:

“Durante el año 2016 el actual ocupante de la plaza de Capataz accederá a la jubilación parcial, la Bolsa resultante del presente proceso selectivo se utilizará para realizar el contrato de relevo correspondiente y para necesidades futuras.”

2. La confusión a la que podía inducir introducir en las bases la referencia a una contratación por tiempo indefinido. No hemos de olvidar que en la Administración, únicamente cabe el acceso con carácter definitivo a un puesto de trabajo, cuando se cumplan los siguientes requisitos entre otros:

1. Existencia de vacante y aprobación de OEP: en estos supuestos no existían vacantes.
2. Superación de un proceso selectivo en los que se acrediten los principios de igualdad, mérito y capacidad en los que se cumplan unos requisitos mínimos (por ejemplo: en los casos del Grupo A-2, el temario debe tener un mínimo de 60 temas y en el caso del Grupo C-1 40 temas). En las bolsas de empleo que nos ocupan, en el caso del/a profesor/a de lenguaje musical no había temario, en el de Técnico de Instalaciones deportivas había 30 temas y en el de capataz había 20 temas).

El hecho de introducir una referencia en las bolsas a la contratación indefinida podría haber hecho creer falsamente a los/as aspirantes que se trataba de una contratación



indefinida con carácter fijo, cuando los/as seleccionados, si quieren quedarse definitivamente en el puesto de trabajo, tendrán que presentarse al oportuno proceso selectivo para ocuparlo definitivamente cuando salga a OEP.

Alegación nº 2

Epígrafe II.1.2 CONTRATACIÓN

“2.- El Presidente del Organismo Autónomo Durango Kirolak adjudicó en 2015 el contrato para impartir cursos deportivos, adjudicado por precios unitarios por un importe estimado de 495.868 euros. Al superar este importe el 10% de los recursos ordinarios del Organismo, debió ser adjudicado por la Junta Rectora.”

Se trató de un error de cálculo, dado que se calculó el 10 % sobre la estimación de un año de contrato y no en base a la duración mínima del mismo que se estableció en dos años, periodo al que corresponde el importe estimado de 495.868 euros. Pese a ello, cabe indicar que según los estatutos de DK en su artículo 9.6 El/la Presidente/a del Organismo Autónomo tiene como atribución Ser el órgano de contratación de acuerdo con la legislación vigente en materia de contratos y de Régimen Local, mientras que el artículo 8.8 establece que será atribución del Consejo Rector la contratación que se efectúe al amparo de lo prevenido en la legislación de Contratos de las administraciones Públicas y demás legislación aplicable en materia de régimen local, de tal manera que no se prevé que el mismo actúe como órgano de contratación.

Alegación nº 3

Epígrafe II.1.3 CONTRATACIÓN

“Se han adjudicado directamente los suministros y servicios cuyo coste en 2015 se detalla a continuación, cuando debió tramitarse el correspondiente procedimiento de contratación, sujeto a principios de publicidad y concurrencia:

	<i>Miles de euros</i>		
	AYUNTAMIENTO	KIROLAK	KULTURGINTZA
Gas natural.....		182	
Servicios telefónicos.....	94		
TOTAL	668	463	74”

No existen, efectivamente, antecedentes en relación al procedimiento de licitación pública de los contrato de servicios telefónicos, energía eléctrica, gas natural, seguros.

En lo que respecta a los servicios telefónicos, el Ayuntamiento tiene un contrato con Euskaltel, y en relación a la telefonía móvil, con Telefónica.

El suministro de energía eléctrica lo realiza Iberdrola. No existe un único contrato de suministro sino un contrato por cada suministro con un total de 134 que se han suscrito ante



la necesidad por parte del Ayuntamiento de ir extendiendo sus servicios de telefonía, gas, energía eléctrica y seguros a diferentes edificios, instalaciones o vías de propiedad pública adjudicándose directamente una gran cantidad de contratos concernientes a cada uno de los servicios o suministros antedichos. Esta ingente cantidad de contratos ha sido objeto de sistematización por parte de la Oficina Técnica Municipal para la posterior tramitación de la licitación oportuna. Idéntico argumento es el aplicable al suministro de gas contratado con EDP, con un total de 24 contratos.

En junio de 2016 se hacía constar en informe emitido por la Secretaría General y presentado a la Comisión Informativa de Urbanismo que

“Teniendo en cuenta lo expuesto en los párrafos precedentes, es necesario corregir, en el plazo más breve posible, la situación actual en materia de contratación, y proceder a la apertura del proceso de licitación de los contratos con el objeto de garantizar la adopción de los principios recogidos el artículo 1º del Real Decreto Legislativo 3/2011, y para ello el Ayuntamiento dispondrá de los recursos personales y materiales que precise con el objeto de enderezar la situación actual.”

El ayuntamiento empezó el estudio del pliego de contratación de energía eléctrica para optimizar la gestión de la contratación del suministro eléctrico, utilizando con este fin las técnicas de racionalización introducidas en la legislación de contratos del sector eléctrico.

Se han realizado diferentes actuaciones al respecto. Así, el ayuntamiento ha formado parte de las reuniones coordinadas por Urkiola Landa Garapen Agentzia en las que los representantes de los Ayuntamientos de la Comarca se reunieron con personal especializado en la realización de compras de energía colectivas que asesoraron, entre otros, a la Sociedad de Empresarios Alaveses (SEA) a la hora de realizar su compra de energía eléctrica colectiva en la que obtuvieron grandes rebajas en la adquisición de la misma y también se reunieron con los responsables de la Central de Contratación de la Diputación Foral de Gipuzkoa para saber cómo se venían licitando las compras colectivas de energía eléctrica por los Ayuntamientos de dicho territorio. Se ha venido estudiando la posibilidad de que los Ayuntamientos de Durangaldea, en colaboración, licitasen a través de un acuerdo marco la adquisición de energía eléctrica para todos los Ayuntamiento de la comarca.

Por otra parte, la Diputación Foral de Bizkaia está en proceso de creación de una Central de Contratación, a la que el ayuntamiento de Durango se ha adherido, para la celebración de Acuerdos Marco con empresas comercializadoras, a fin de fijar los términos a los que deben ajustarse los contratos de suministro adjudicados por los Municipios adheridos. La utilización de esta técnica de racionalización incentiva la concurrencia de empresas comercializadoras y reduce los costes de transacción al simplificarse la adjudicación de los contratos. Se prevé que el proceso de creación y determinación de los contratos objeto de licitación conjunta finalice en el ejercicio 2017.

Por lo expuesto, el Ayuntamiento se compromete a utilizar los medios a su alcance para revertir esta situación a la mayor brevedad posible licitando contratos que unifiquen todos los contratos parciales, correspondientes a cada uno de los servicios o suministros mencionados, evitando así el fraccionamiento del objeto de dichos contratos.



Alegación nº 4

Epígrafe II.2 CUENTAS ANUALES

“1. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2015, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento son:

Anexo	Concepto	Remanente Tesorería	Miles de euros		
			Patrimonial		Fdos. Propios
			Activo	Pasivo	
Derechos devengados y no registrados a 31.12.15					
A.3	Tasa abastecimiento agua 3er y 4º trimestre de 2015		650		650
A.8	Aportación 2015 al servicio foral contra incendios.....	(106)		106	(106)
A8	Ayudas 2015 alquiler vivienda y actividades infancia y juventud	(81)		81	(81)
Otros					
A.4	Desviación financiación subv. 2015 promoción empleo y 2 obras.....	215		215	(215)
A.5	Cuotas urbanización por cuenta de terceros en presupuesto.....	(102)	(69)	33	(102)
A.9	Venta solar Faustegd1ena, parte aplazada a cobrar a largo plazo.....	(805)			
A.9	Regularizar saldo a pagar liquidaciones Udalkutxa anteriores a 2015....	260		(260)	260
A.9	Saldos por ingreso reconocido préstamos sin disponer.....	(2.338)	(2.338)	(5.166)	2.828
A.10	Desviación financiación ingresos ejercicios cerrados.....	(1.280)	(540)	740	(1.280)
A.12	Provisión valoración Inversiones financieras en LESA.....	(178)		(178)	
TOTAL		(4.667)	(2.475)	(4.251)	1.776”

A.8- Aportación 2015 al servicio foral contra incendios:

Históricamente este Ayuntamiento ha venido contabilizando este gasto en el momento en el que la DFB procedía a su compensación en el ejercicio siguiente, existiendo contablemente un movimiento por año.

En el ejercicio en el que el Ayuntamiento pueda incrementar la partida de referencia, procederemos a considerar dos anualidades y poder de esta forma regularizar la situación a la que alude el TVCP.

A.8- Ayudas 2015 alquiler vivienda y actividades infancia y juventud:

Con estas ayudas el Ayuntamiento inicialmente (a finales del ejercicio 2015) realiza una asignación provisional individualizada del importe de las subvenciones de referencia pero sin reconocer los créditos individuales definitivos hasta el ejercicio 2016, momento en el que una vez recogida toda la documentación y valoradas las posibles reclamaciones se realiza el informe y el reparto individualizado definitivo. Procederemos a actuar en el sentido indicado por el TVCP.

A.4- Desviación financiación subv. 2015 promoción y empleo y 2 obras:

Históricamente la forma de proceder de este Ayuntamiento ha sido del remanente para gastos generales, descontar las incorporaciones de remanentes al ejercicio siguiente, que se realizaban contra ingresos finalistas registrados en ejercicios anteriores, obteniéndose así un remanente para gastos generales ajustado (magnitud que se tenía en cuenta a la hora de realizar modificaciones que afecten al remanente para gastos generales). No obstante, tal y



como el TVCP redacta en su informe, y por la definición que la propia Norma Foral establece para las desviaciones de financiación, es aquí donde se debería haber ajustado. Para la liquidación del ejercicio 2016 y siguientes se toma en consideración este extremo.

A.5- Cuotas de urbanización por cuenta de terceros en presupuesto:

Tal y como se pone de manifiesto en el Informe del TVCP, esta Entidad ha venido registrando ingresos presupuestarios por cuotas de urbanización de la Junta de Concertación de Eguzkitzagoiena, a pesar de que el Ayuntamiento únicamente hace de intermediario.

Se ha procedido a regularizar esta situación en el ejercicio 2016.

En el ejercicio en el que el Ayuntamiento pueda incrementar la partida de referencia, procederemos a considerar dos anualidades y poder de esta forma regularizar la situación a la que alude el TVCP.

A.9- Venta de solar de Faustegoiena, parte aplazada a cobrar a largo plazo:

Tomamos en consideración este ajuste de cara al remanente correspondiente a la liquidación del presupuesto del ejercicio 2016.

A.9- Regularizar saldo a pagar liquidaciones Udalkutxa anteriores a 2015:

Se ha procedido a su corrección en el ejercicio 2016.

A.9- Saldos por ingreso reconocido préstamos sin disponer:

El Ayuntamiento es conocedor de este hecho, y anualmente ha venido anulando este pendiente de cobro en función de la amortización teórica facilitada por la entidad bancaria correspondiente. Se procederá a regularizar definitivamente esta situación en función de las posibilidades que nos planteen las liquidaciones de los próximos ejercicios.

A.9- Desviación financiación ingresos ejercicios cerrados:

Respecto a las subvenciones recibidas en ejercicios anteriores, para las que no se ha completado la ejecución de las actividades objeto de subvención o por diferencias entre lo presupuestado y la ejecución real por importe de 540.269 euros, mencionar que en el ejercicio 2016 se ha procedido a la cancelación de dichos saldos en base a los datos facilitados por los diferentes Departamentos.

Respecto a las cuotas de urbanización recaudadas de la unidad de ejecución nº 7, por importe de 739.880 euros, informamos que se tendrá en cuenta para el cálculo de las desviaciones de financiación en la liquidación del presupuesto correspondiente al ejercicio 2016.

“2. El Ayuntamiento revisó las valoraciones de su inmovilizado en el año 2000 y modifica desde ese año los saldos globales de los distintos epígrafes con la información de la contabilidad presupuestaria. Sin embargo, no realiza un seguimiento que garantice el registro contable de todos los hechos económicos significativos que afecten a su inmovilizado y, en particular, no dispone de un detalle por elemento de su inmovilizado, ni realiza el cálculo de las dotaciones de amortización por elemento. Por todo ello, no puede determinarse si los saldos



del inmovilizado reflejan la situación real de los bienes y derechos del Ayuntamiento a 31.12.15.”

El Ayuntamiento dispone de un inventario de bienes y derechos actualizado, si bien el mismo no guarda relación alguna con el sistema patrimonial contable. Se encuentra pendiente de llevar a cabo la regularización de las cuentas del grupo de inmovilizado, a la espera de la implantación del sistema informático que posibilite el control permanente del mismo, a través del inventario de bienes y derechos, haciendo posible el registro sistemático de las operaciones de adquisición, enajenación y baja, así como el de las amortizaciones y correcciones valorativas en los subsistemas de inventario y contabilidad.

Todos los actos que supongan el incremento del número o la mejora del inmovilizado actual tienen un reflejo contable. Dichos movimientos anualmente se incorporan como inversión en el inventario municipal, sin embargo, no existe una conexión entre el programa que soporta el inventario, ciertamente obsoleto, y la contabilidad municipal.

ALEGACIONES AL EPÍGRAFE CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTO DE GESTIÓN

Alegación nº 5

Epígrafe III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

“- El Ayuntamiento no aprobó un presupuesto para 2015, no habiéndose presentado al Pleno el correspondiente proyecto de presupuesto para su aprobación, enmienda o rechazo. La Cuenta General de 2015 no se ha aprobado a la fecha de este informe.

- El Ayuntamiento incorporó al presupuesto de 2015 créditos de gasto que ya lo habían sido al presupuesto de 2014 por 4,1 millones de euros y créditos para gasto corriente sin comprometer por 715.427 euros, cuando la normativa presupuestaria tan solo permite incorporar este tipo de créditos cuando se financian con ingresos finalistas circunstancia que no se acredita.”

Históricamente el Ayuntamiento de Durango ha venido incorporando con cargo al Remanente de Tesorería para gastos generales aquellos créditos presupuestarios relacionados con acciones a llevar a cabo en ejercicios posteriores entre los que se encuentran los correspondientes a la parte del préstamo solicitado en el ejercicio 2010 pendiente de cancelar. En la medida en que sea posible procederemos a la regulación de este extremo.

“Esta misma circunstancia se produce en los Organismos Autónomos Durango Kirolak y de Música con incorporaciones sucesivas por 193.976 y 6.748 euros, respectivamente. En cuanto a los créditos para gasto corriente sin comprometer, ascendieron a 164.479 euros en los cuatro organismos autónomos.



- La Liquidación de 2015 no incluía el correspondiente Estado de Compromisos informando sobre los adquiridos con cargo a presupuestos futuros, que ascendían, a 646.813 euros, existiendo ingresos también comprometidos por 376.380 euros.”

Este Ayuntamiento confeccionó este documento para la prórroga del presupuesto, sin embargo, no se ha incluido en el expediente de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2015, por un descuido administrativo.

“- El contrato de gestión del servicio de OTA prevé el ingreso por el adjudicatario de un porcentaje de los ingresos del servicio, 38.364 euros en 2015, aplicando el resto de la recaudación al pago del servicio prestado, sin registrar el Ayuntamiento la compensación realizada. La recaudación de los parquímetros gestionados por la empresa adjudicataria ascendió a 674.509, ascendiendo a 636.144 euros las compensaciones realizadas.”

Históricamente la manera de registrar estas operaciones ha sido por el neto, si bien es verdad que este hecho incumple el principio de integridad, por lo que se procederá en el presupuesto de 2017 (por imposibilidad de hacerlo en 2016), corregir este extremo.

“- El Ayuntamiento registró extrapresupuestariamente pagos por planeamiento urbanístico y compensaciones entre sectores materializados en años anteriores que generan un saldo a cobrar a 31 de diciembre de 2015 de 302.108 euros. Resulta más adecuado registrar presupuestariamente este tipo de operaciones si las deudas son significativas y se prevén largos plazos de cobro. Se detectan otros saldos extrapresupuestarios adicionales, con antigüedad superior a un año, cuya cobrabilidad convendría analizar.”

En relación con la recomendación realizada por el TVCP al respecto, indicar que se ha procedido a actuar de esta manera por entender que el desconocimiento del momento exacto en el que se va a producir el pago se contemplaba más correctamente desde la extrapresupuestaria, procediéndose a su regularización una vez se produjeran los cobros correspondientes. No obstante en la medida que los datos presupuestarios nos permitan, actuaremos en el sentido marcado por el TVCP.

“- El Ayuntamiento registró en 2015 el pago de tres mandamientos ordenados en 2016 por 1,4 millones de euros, debiendo registrarse en el ejercicio en que produce el pago efectivo.”

El Ayuntamiento de Durango intenta proceder al pago a lo largo de un ejercicio de todas aquellas facturas y contratos que se lleven a cabo a lo largo del mismo en aras a cumplir con los plazos del periodo medio de pago. En este sentido y a pesar de que se recuerda a los



diferentes departamentos que agilicen la solicitud y la puesta en marcha de las diferentes facturas, algunas de ellas llegan a esta administración a comienzos del siguiente ejercicio.

Contablemente a día de hoy con los medios de que disponemos no es posible reflejar a comienzos de año la "P" de las diferentes facturas pendientes con lo evitaríamos este extremo. No obstante estamos pendientes de actualizar los diferentes programas contables momento en el que intentaremos actuar en el sentido marcado por el TVCP.

“- El Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia recauda la tasa por abastecimiento de agua, que originó ingresos en 2015 por 1,3 millones de euros. El Ayuntamiento no aprueba las modificaciones de tarifas, ni los padrones cobratorios.”

Los Estatutos del Consorcio en su artículo 8, establecen las competencias del mismo, y el punto 5 dice textualmente lo siguiente: *“El establecimiento y fijación de la cuantía de las tarifas de abastecimiento y saneamiento en red primaria y secundaria, con independencia de que los Municipios mantengan la prestación de alguna parte de tales servicios y de la forma de gestión, directa o indirecta, en que se preste. Las mencionadas tarifas serán uniformes en todo el ámbito territorial del Consorcio”*.

Es por este motivo, por el que este Ayuntamiento considera que no tiene que aprobar una Ordenanza Fiscal para fijar dichas tarifas.

“El acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del Ayuntamiento establece el pago de primas por jubilaciones anticipadas de sus empleados entre 10 y 27 mensualidades, abonándose en 2015 primas a un trabajador por 47.117 euros. Debiera informarse en la Memoria de la Cuenta General sobre la existencia de este tipo de complementos retributivos.

Organismos Autónomos y Sociedades municipales

- El artículo 23 de la norma municipal de ejecución presupuestaria establece que las modificaciones del presupuesto de los Organismos Autónomos, cuando se supere el 5% acumulado, serán aprobadas por el Pleno, previsión no tenida en cuenta por los cuatro Organismos Autónomos.

- Los Organismos Autónomos revisaron las valoraciones de sus inmovilizados en 2007. Las inversiones posteriores modifican los saldos globales de los distintos epígrafes sin que exista detalle por elemento de las incorporaciones. La amortización se calcula también de modo global. Sería conveniente actualizar el inventario de 2007.

Además, los edificios en que desarrollan su actividad son de titularidad municipal estando adscritos a los Organismos Autónomos, y su coste y amortización no se incluyen en las cuentas de los mismos, hecho que debiera especificarse en la Memoria.

- LESA incurrió en causa de disolución automática el 1 de diciembre de 2015 debiendo constatar esta circunstancia la Junta General y comunicarla al Registro Mercantil.”



De acuerdo a la disposición adicional Novena de la Ley 7/1985: Redimensionamiento del sector público local, establece que:

(...)

2. Aquellas entidades que a la entrada en vigor de la presente Ley desarrollen actividades económicas, estén adscritas a efectos del Sistema Europeo de Cuentas a cualesquiera de las Entidades Locales del artículo 3.1 de esta Ley o de sus organismos autónomos, y se encuentren en desequilibrio financiero, dispondrán del plazo de dos meses desde la entrada en vigor de esta Ley para aprobar, previo informe del órgano interventor de la Entidad Local, un plan de corrección de dicho desequilibrio. A estos efectos, y como parte del mencionado plan de corrección, la Entidad Local de la que dependa podrá realizar aportaciones patrimoniales o suscribir ampliaciones de capital de sus entidades solo si, en el ejercicio presupuestario inmediato anterior, esa Entidad Local hubiere cumplido con los objetivos de estabilidad presupuestaria y deuda pública y su período medio de pago a proveedores no supere en más de treinta días el plazo máximo previsto en la normativa de morosidad.

Si esta corrección no se cumpliera a 31 diciembre de 2014, la Entidad Local en el plazo máximo de los seis meses siguientes a contar desde la aprobación de las cuentas anuales o de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2014 de la entidad, según proceda, disolverá cada una de las entidades que continúe en situación de desequilibrio. De no hacerlo, dichas entidades quedarán automáticamente disueltas el 1 de diciembre de 2015.

En el caso del Ayuntamiento de Durango, la mercantil Landako Erakustazoka:

- a) desarrolla actividades económicas;
- b) está adscritas al Sistema Europeo de Cuentas y
- c) se encontraba en desequilibrio financiero a la fecha de entrada en vigor de la Ley 27/2013 (31 diciembre de 2013) y a fecha 31 diciembre de 2014.

Por lo tanto, le era de aplicación la disposición adicional novena de la Ley 7/1985 y, en consecuencia, transcurrido el plazo máximo de los seis meses siguientes a contar desde la aprobación de las cuentas anuales o de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2014 de la entidad quedó automáticamente disuelta el 1 de diciembre de 2015.

La causa de disolución de la sociedad excede las contempladas en la vigente Ley de Sociedades de Capital, se trata de una disolución automática, razón por la cual se ha puesto de manifiesto al Consejo de Administración de la misma, compuesta por Consejeros/as pertenecientes a la totalidad de Grupos Políticos Municipales. Por otra parte, se ha dado traslado a la Comisión de Hacienda, Personal y Policía Municipal de informe de secretaría en el que se propone lo siguiente:

“PRIMERO: Aprobar el inicio de expediente regulado en el artículo 97 del TRRL, para acreditar la conveniencia y oportunidad de que el Ayuntamiento ejerza la actividad de gestión integral y explotación del Edificio Multiusos de Landako y demás dependencias anexas con plena capacidad jurídica, así como, la promoción de Ferias y Mercados, gestión de los mismos, apoyo para el desarrollo de actividades



económicas no laborales y la cesión y arrendamiento de inmuebles, así como parking público.

SEGUNDO: Nombrar y constituir una Comisión de Estudio integrada por los corporativos que componen la Comisión Informativa de Hacienda y por la intervención y secretaría municipal, con voz y sin voto. La presidencia de la Comisión corresponderá al presidente de la referida comisión.

TERCERO: Disponer que la Comisión de Estudio proceda a elaborar la memoria del citado expediente y por su presidente se presente al Pleno de la Corporación para su toma en consideración.”

Alegación nº 6

Epígrafe III.2. PERSONAL

“- El Ayuntamiento mantiene en vigor 3 contrataciones interinas de personal desde 2006 y 2009. En dos de estos casos los contratos laborales de obra no especifican su duración y en el otro el nombramiento interino se motivó en las obras de soterramiento ferroviario, que finalizaron en 2012. Además, en 2014 se produjo sentencia declarando indefinida la relación laboral con una trabajadora a la que se realizaron contratos sucesivos. El Ayuntamiento debería analizar estos casos y modificar la RPT o reorganizar la asignación de funciones para regularizar estas situaciones.”

El Ayuntamiento es consciente de determinadas discordancias en las contrataciones de algunos/as trabajadores/as. Sorprende que el TCPV proponga modificar la RPT, cuando en este caso, al tratarse de tareas permanentes, se deberían crear nuevos puestos de trabajo, posibilidad vedada en la actualidad por la normativa presupuestaria vigente.

Al día de la fecha acaba de finalizar un proceso de reconocimiento de oficio de trabajadores/as en situación discordante, mediante declaración de los mismos como indefinidos no fijos, que supone que deberán crearse los equivalentes puestos de trabajo. Todo ello nos ha generado inseguridad jurídica, puesto que nos encontramos con la paradoja de tener que regularizar la situación de estos/as trabajadores/as, y a la vez nos encontramos con la prohibición legal de creación de puestos en la RPT.

“- La RPT en vigor se aprobó en 2013 junto con el presupuesto anual, sin indicar las modificaciones introducidas (un puesto nuevo y modificaciones en otros 9) y sin justificarlas en el expediente.

- La plantilla presupuestaria relaciona los puestos por categoría y cuerpo pero no detalla las dotaciones crediticias referidas a retribuciones básicas (sueldo y antigüedad) y complementarias, ni indica las estimaciones globales realizadas para cuantificar las gratificaciones extraordinarias y otras percepciones.”



Efectivamente las retribuciones aparecen como básicas y complementarias sin distinguir los diferentes conceptos integrantes de las mismas. Se procederá a completar la plantilla presupuestaria con el detalle recomendado por el TVCP.

“- El Acuerdo Regulador de las Condiciones de Trabajo del Ayuntamiento para 2015 incrementó el importe del CPT-Antigüedad, a pesar de que la normativa presupuestaria vigente no permite variaciones con respecto a 2014.”

En lo referente a los importes de antigüedad mensual y de antigüedad paga extra se respetaron los importes establecidos en las Leyes de Presupuestos. El incremento se dio en el concepto CPT antigüedad. Dicho incremento fue informado favorablemente por la Mesa de Negociación.

“- Durante 2015 el Ayuntamiento realizó 23 contrataciones de personal temporal, detectándose la utilización de bolsas antiguas de 2007 y 2008 en 6 contrataciones de informadores de turismo. Las 2 contrataciones de un técnico de 3ª edad se realizaron usando un proceso selectivo de 2003 y un técnico de gestión fue seleccionado en 2008 renovándose el contrato anualmente sin realizar nuevos procesos. Convendría regular la gestión de las bolsas de personal, dejando en particular evidencia de las gestiones realizadas.”

No existe normativa alguna que regule el período máximo de vigencia de las bolsas de empleo.

Teniendo en cuenta dicha laguna legal, cada entidad se ve en la obligación de determinar las pautas de vigencia de las mismas.

Carecemos de recursos para renovar las bolsas de trabajo, es por ello que en ocasiones nos vemos forzados a utilizar bolsas antiguas. En cuanto a la gestión de las bolsas, cada vez que surge una necesidad, se contacta telefónicamente con los aspirantes respetando el orden de la lista y a aquellas personas que declinan la oferta se les conmina a mandar un e-mail al Departamento de Personal en el que reflejen el rechazo a la misma. Esta documentación se guarda por cada oferta.

“Organismos Autónomos y Sociedades municipales

- La plantilla presupuestaria de los 4 Organismos Autónomos detallaba por empleado las retribuciones totales previstas, pero sin desglosar los conceptos retributivos.

- En dos organismos se incluía en la RPT dos puestos de director y otro de jefe de estudios que no se presupuestan por tratarse de funciones que se acumulan a 3 puestos de profesor.”

En el OOAA Bartolome Ertzilla se presupuesta el puesto de Director y un 50% del puesto de profesor para su sustitución. De igual forma se presupuesta en el caso de la Jefa de



Estudios, pero en relación al 35% de liberación. En el Euskaltegi sólo se presupuestan las retribuciones de la Directora, de hecho, no se contrata a ningún trabajador/a para sustituir a la Directora en su faceta de profesora.

“- El Organismo Autónomo de Música realizó 26 contrataciones temporales de profesores de música de manera directa sin utilizar bolsas de personal temporal. El Organismo Autónomo Durango Kirolak realizó 25 contrataciones temporales de monitor socorrista y empleado de recepción sin utilizar las bolsas de trabajo formadas para estas categorías laborales. Por último, las bolsas de trabajo utilizadas por el Organismo Autónomo Astarloa Kulturgintza en 10 contrataciones se crearon en 2006 y 2007 siendo aconsejable su renovación.”

En el OAAA Bartolome Ertzilla la oferta educativa abarca hasta 16 disciplinas diferentes, es inviable tener y mantener actualizadas las correspondientes bolsas de empleo. Además, en muchas ocasiones nos encontramos en la encrucijada de la no existencia de candidatos/as con la formación adecuada y el PL3 exigido como preceptivo.

El modo de actuar en caso de inexistencia de bolsa de empleo y necesidad de contratación inmediata por baja repentina y de corta duración es el siguiente:

Se recuperan los c.v. que se han recibido en la Escuela de Música en los últimos 2 años en relación a la disciplina en cuestión.

Se controla si los/as aspirantes cuentan con el PL3.

Se aplica la tabla de baremación (Ver ejemplo en el Anexo 9) aprobada por la Escuela de Música a los c.v. en reunión conjunta del equipo directivo y la representación sindical.

Se ordenan los c.v. y se procede a realizar llamamiento telefónico por orden de lista.

Es también práctica habitual el contacto con Musikene, para que difundan la necesidad entre sus antiguos alumnos/as.

Debe quedar patente que la problemática para sustituir trabajadores/as en Escuelas de Música y Conservatorios de Grado Medio es un problema generalizado entre los centros de Enseñanza musical, no exclusivo de Bartolome Ertzilla.

De hecho, la Asociación de Escuelas de Música de Euskal Herria EHME, para dar respuesta a este problema, tiene en vigor una serie de bolsas temporales a las que las diferentes Escuelas de Música pueden adherirse. La posibilidad de adherirse a las mismas se descartó en su día por dudarse de su legalidad. Además, la gestión de dichas bolsas podía generar más problemas que beneficios, esto es: no hay ninguna Institución encargada de la gestión de las bolsas, sino que todas las adheridas tenían acceso a las listas y podían proceder a realizar llamamientos sin saber si eran personas que estaban disponibles, por no estar centralizada su gestión. Esta situación generaba gran inseguridad.

Aunque anteriormente se mandaba oferta de empleo a Lanbide, en la actualidad no se hace, porque en muchas ocasiones los/as candidatos/as remitidos no tenían que ver con la oferta (Ej: se solicitaba un/a profesor/a de trompeta y te enviaban el c.v. de un profesor/a de saxofón) ó simplemente no disponían de personas adscritas tituladas en música.



Desconocemos a qué se deben esos errores, si es por un problema de clasificación, de filtros..., pero la Escuela de Música decidió no contar con Lanbide por esta razón.

En Durango Kirolak todas las contrataciones de monitor/a-socorrista se han realizado en base a la bolsa de empleo temporal oportuna.

“- LESA mantenía en vigor a 31 de diciembre de 2015 tres contratos laborales de obra formalizados en los años 2010 y 2011. La duración de los contratos indica que las funciones desarrolladas pueden tener carácter permanente y debiera de regularizarse esta situación.”

LESA se encuentra en proceso de liquidación. Su actividad será ejercida por el Ayuntamiento en alguna de las formas previstas en la legislación de Régimen Local. La institución está en pleno proceso de regularización con la consecuente creación de puestos de trabajo. Ello, no obstante, choca con una situación de inseguridad jurídica, toda vez que nos hallamos ante la paradoja de tener que regularizar la situación de estos trabajadores, y a la vez nos encontramos con la prohibición legal de creación de puestos en la RPT.

Alegación nº 7

Epígrafe III.3. CONTRATACIÓN

“En diciembre de 2013 entró en vigor la obligación de publicar las licitaciones y sus resultados en la Plataforma de Contratación del Sector Público, directamente o por interconexión con la plataforma municipal, requisito que no ha cumplido el Ayuntamiento.”

No se ha tenido en cuenta hasta la fecha, dado que el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante TRLCSP), al regular el funcionamiento de la Plataforma de Contratación del Sector Público en su artículo 334, no establece a esta administración obligación alguna de publicar la convocatoria de licitaciones y sus resultados en la Plataforma de Contratación del Sector Público, sino que dicha obligación deviene de la Ley 20/2013, de 9 de diciembre, de garantía de la unidad de mercado, que entró en vigor en diciembre de 2013.

Pese a las modificaciones operadas en el TRLCSP con posterioridad a esa fecha, dicha obligación no ha sido recogida en la regulación que el TRLCSP hace sobre la Plataforma de Contratación de Sector Público en su artículo 334. Se tendrá en cuenta dicha obligación en el futuro.

“El Ayuntamiento no ha dictado las preceptivas instrucciones para clarificar la relación entre los gestores municipales y el personal de las empresas adjudicatarias de contratos de servicios. En este sentido, el pliego de 3 contratos analizados (números 1, 2 y 6) exigía la subrogación



del personal del anterior contratista, cuando este requisito solo puede derivarse de convenios sectoriales entre empresas y trabajadores.”

No se ha encontrado obligación legal alguna en relación a las instrucciones al que el informe hace referencia.²

Así mismo, dicha obligación viene recogida tanto en el artículo 171 en lo referente a funcionarios y en el artículo 175 en lo referente a personal laboral del Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal de las Instituciones locales vascas, Udalhitz 2008-2010: *"En las sucesivas adjudicaciones de contratos públicos respecto de un mismo servicio, y a fin de hacer posible la estabilidad de las plantillas, se garantizará por parte de las empresas adjudicatarias, independientemente de lo que al respecto señalen los convenios del sector, la subrogación de los trabajadores y las trabajadoras existentes al momento de cada adjudicación; para ello se incorporará la cláusula de subrogación en los pliegos de condiciones de los nuevos expedientes que se tramiten, condicionado al cumplimiento de requisitos de transparencia y buena fe"*.

Igualmente, dicha obligación viene recogida en el artículo 175 del Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal funcionario y del personal laboral del Ayuntamiento de Durango y sus Organismos Autónomos para los ejercicios 2014/2015, aprobado por acuerdo plenario de 16 de diciembre de 2014: *"En las sucesivas adjudicaciones de contratos públicos respecto de un mismo servicio, y a fin de hacer posible la estabilidad de las plantillas, se garantizará por parte de las empresas adjudicatarias, independientemente de lo que al respecto señalen los convenios del sector, la subrogación de los trabajadores y las trabajadoras existentes al momento de cada adjudicación; para ello se incorporará la cláusula de subrogación en los pliegos de condiciones de los nuevos expedientes que se tramiten, condicionado al cumplimiento de requisitos de transparencia y buena fe"*.

Cabe destacar que todos los datos necesarios para la estimación de los costes de personal derivados de las subrogaciones de personal correspondientes a los mencionados contratos se incluyeron en los pliegos de cada uno de los contratos y que se realizó la publicidad legalmente necesaria para que los mismos fueran tenidos en cuenta previamente a la presentación de ofertas, sin que se afectara en ningún caso a los principios de transparencia o igualdad de trato entre los licitadores que rigen los procedimientos de contratación.

"En la revisión de 6 de los principales contratos en vigor en el año fiscalizado se han detectado los siguientes aspectos (ver A.13):

- En dos contratos (números 1 y 2), adjudicados por 3 millones de euros las fórmulas usadas para valorar las ofertas económicas limitaban la cuantía de la baja. Además, en el segundo contrato se incluyen criterios de adjudicación genéricos, sin especificar los aspectos a valorar, ni el sistema de valoración (deficiencia A1)."

² Disposición adicional 1ª del RDL 20/2012.



El TRLC en su artículo 86 indica que el precio puede ser criterio de valoración de las ofertas. No establece la imposibilidad de imponer un límite en la rebaja del precio. El objetivo con el empleo de determinado tipo de fórmulas era impedir que el exceso de rebaja pudiera repercutir negativamente en la calidad del servicio prestado.

Es cierto que en esos dos contratos las fórmulas usadas para valorar las ofertas económicas limitaban la cuantía de la baja, y siendo el Ayuntamiento consciente de ello, ha procedido a utilizar otra serie de fórmulas que no la en los contratos licitados con posterioridad.

En cuanto a que los criterios de adjudicación en el segundo de los contratos resultan "genéricos", se establecieron criterios de valoración tan concretos, entre otros, como:

1. Se valorará que el compost a utilizar cumpla con los criterios de la Etiqueta Ecológica Europea de composición y sustancias presentes en enmiendas de suelo o sustratos de cultivo. (hasta 2 puntos).

Los criterios se pueden encontrar en:

<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:325:0028:0034:ES:PDF>

2. Se valorará el % de vehículos destinados al servicio que son EURO 4 ó EURO 5 que han sido adaptados con filtros para alcanzar esos niveles. (hasta 2 puntos).
 - % de vehículos EURO 4 (1 PUNTO al máximo el resto en proporción hasta cero).
 - % de vehículos EURO 5 (1 PUNTO al máximo el resto en proporción hasta cero).

A este respecto, las mejoras a las condiciones establecidas en el pliego que podían presentar los licitadores pueden adolecer de cierta falta de concreción.

Sin perjuicio de lo hasta ahora expuesto, el Ayuntamiento ha tomado las medidas necesarias para establecer en sus licitaciones unos criterios de valoración no tan genéricos como pudieran resultar los mencionados por el TVCP.

“ La formalización de los contratos no fue objeto de publicidad o ésta se produjo con retraso respecto a los plazos legales en cinco contratos (expedientes 1, 2, 3, 5 y 6), adjudicados en 5,9 millones de euros (deficiencia E1).”

Es cierto que dicha publicidad se produjo con retraso, entre otras razones debido a que el Ayuntamiento carecía hasta el mes de marzo 2016 de las claves de acceso necesarias para el registro de dichas formalizaciones en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Hacienda y Función Pública. Así, desde marzo de 2016 el Ayuntamiento está tratando de que la publicidad de las formalizaciones de todos los contratos se realicen en plazo.

“ En 3 expedientes (números 1, 2 y 4), adjudicados por 6,1 millones de euros, las garantías depositadas por los contratistas eran menores al 5% del importe adjudicado, al tomarse en consideración el coste de un único ejercicio. En el primero de los contratos se aceptó una garantía inferior a la prevista en los pliegos (deficiencia B2).”

El error proviene de la errónea consideración del concepto “precio del contrato”, es decir, el precio por el que se debía licitar cuando se trataba de contratos plurianuales. Lo cierto es que los distintos textos legislativos al definir el concepto de precio, se limitaban a decir que los contratos debían tener un precio cierto, que ese precio debía ser el precio adecuado para el efectivo cumplimiento del contrato atendiendo al precio general del mercado, etc. Es decir, que la ley en ningún sitio decía expresamente que para calcular el precio del contrato había que sumar todas las anualidades. Al considerar que el precio que tenía que ofertar el licitador en su proposición, y que luego se convertía en importe de adjudicación, era el de un año, se trasladaba esa idea a la garantía. Por otro lado, era un error muy extendido, como lo demuestran los propios informes del Tribunal.

Es cierto, por lo tanto, que las garantías depositadas en los tres contratos mencionados son menores al 5% del importe adjudicado, al tomarse en consideración el coste de un único ejercicio. El Ayuntamiento adoptará las medidas oportunas para corregir el mencionado error.

En lo que respecta a la constitución de la fianza definitiva del primero de los contratos, durante la preparación de los pliegos que debían regir dicha contratación se emplearon diferentes borradores de carátulas sin que los mismos se desecharan una vez redactada la carátula definitiva que regiría el proceso. En uno de dichos borradores se establecía, erróneamente, que el importe de la fianza definitiva a constituir sería de 19.664 euros. Al enviar el requerimiento al primer clasificado por puntuación, por error, se le requirió para que estableciese una fianza por la cuantía que se recogía en dicho borrador (19.664 euros) de la carátula y no por el importe correcto que figuraba en la Carátula definitivamente aprobada por el órgano de contratación (108.515,034 euros) al haber confundido el borrador con la carátula aprobada por el órgano de contratación. Por lo tanto a la empresa adjudicataria del primer contrato se le requirió, por error, para establecer una garantía definitiva inferior de la consignada en la Carátula que aprobó el órgano de contratación, dado que dicha cantidad constaba en el borrador de la Carátula y difería de la que se estableció en la carátula aprobada.

“ En el contrato de gestión de la OTA, adjudicado en 2,5 millones de euros, los criterios de adjudicación que requerían de juicio de valor tenían más importancia que los valorados mediante una fórmula, por lo que los pliegos debieron prever la colaboración de un comité de expertos o de un organismo especializado. El informe técnico asignaba valores totales a los 3 criterios, sin detallar la valoración de los subcriterios detallados en los pliegos.”

Es cierto que en el contrato de gestión de la OTA, los criterios de adjudicación que requerían de juicio de valor tenían más importancia que los valorados mediante una fórmula, por lo que los pliegos debieron prever la colaboración de un comité de expertos o de un organismo especializado, sin embargo, debido a un error en la redacción de los mismos no se realizó, sin que nadie advirtiera dicho error durante la tramitación del contrato. Así mismo, ningún licitador o tercero interesado advirtió a esta administración de dicho error en su momento, de tal manera que el contrato fue adjudicado sin percatarse de ello. El



Ayuntamiento pondrá los medios a su alcance para intentar evitar que errores como el mencionado vuelvan a ocurrir en el futuro.

En cuanto a los criterios de valoración de dicha licitación, los mismos fueron:

1.- Estudio Técnico presentado (de 0 a 35 puntos).

Dicho estudio deberá contener necesariamente el Plan de Mantenimiento de las instalaciones, Plan de Mantenimiento de la señalización horizontal y vertical, determinación del sistema informático de control de la recaudación así como del mantenimiento del mismo. Se acompañará, asimismo, las características técnicas de elementos a instalar en caso de averías, ampliaciones, etc.

2.- Sistema de gestión, control de datos de recaudación/comunicación de datos al ayuntamiento (de 0 a 5 puntos).

3.- Gestión del personal: se realizará una descripción de la organización del personal y planificación de las funciones a realizar por turnos y puestos de trabajo, con especial referencia al régimen de vacantes, sustituciones... (de 0 a 15 puntos).

4.- Oferta económica presentada (de 0 a 45 puntos).

La oferta económica será puntuada y valorada conforme a la siguiente progresión:

Canon fijo: 1 punto por cada 125 euros de incremento o fracción sobre base hasta un máximo de 25 puntos.

Canon variable: 5 puntos por cada punto porcentual de incremento adicional al 30% fijado como canon variable mínimo (hasta un máximo de 20 puntos).

Sin perjuicio de que, como ya se ha indicado con anterioridad, la fórmula empleada limitaba la cuantía de la baja, y de que siendo el Ayuntamiento consciente de ello, ha procedido a utilizar otra serie de fórmulas que no limitan la cuantía de la baja en los contratos licitados con posterioridad, este Ayuntamiento estima que en el presente caso no se establecieron subcriterios a los que se les debería atribuir puntuación, sino que en la redacción de los mismos se limitó a describir, orientativamente, los elementos más significativos sobre los que se procedería a realizar la valoración de los criterios.

“- La adjudicación del contrato de limpieza de edificios municipales, adjudicado en 3,1 millones de euros, se produjo 6,5 meses después de la fecha límite de presentación de ofertas, cuando la normativa prevé un máximo de 3 meses.”

Por un lado, ciertas bajas laborales de los miembros titulares y suplentes de la mesa de contratación y la imposibilidad de compatibilizar las vacaciones estivales de los mismos hicieron que la mesa de contratación no pudiera en este caso concreto reunirse con la celeridad requerida debido a una falta de quórum. Así mismo, el hecho de que el órgano de contratación fuera el Pleno del Ayuntamiento, con las consiguientes dificultades para la celebración de sesiones, y que se tratara de un contrato SARA, siendo en dicho caso el plazo de presentación de ofertas mayor, coadyuvó a que, en este caso concreto, no se cumpliera



con la obligación de adjudicar el contrato en plazo. Aun así, cabe mencionar que ninguno de los licitadores abogo por retirar su oferta. El Ayuntamiento pondrá los medios a su alcance para evitar que se vuelvan a producir demoras sobre el plazo legalmente establecido para la adjudicación en contratos con varios criterios de adjudicación.

“- El contrato de limpieza de edificios anterior al licitado en 2015, que finalizó su vigencia el 30 de junio de 2015, fue prorrogado, adjudicando directamente el Ayuntamiento y el Organismo Autónomo Durango Kirolak la prestación del servicio a la anterior empresa adjudicataria, siendo el coste del servicio durante el segundo semestre de 2015 de 527.429 y 153.561 euros, respectivamente.

El órgano de contratación, entendiendo que se trataba de un servicio esencial para el Ayuntamiento, al estar relacionado con las condiciones de seguridad y salubridad en que debe prestar sus servicios a los administrados, en vista de que la licitación del nuevo contrato estaba siendo tramitada pero se iba aún a demorar por las razones anteriormente expuestas, entendió pertinente proceder a la prórroga extraordinaria del contrato de limpieza de edificios municipales.

“Otras adquisiciones

El 29 de setiembre de 2015 el Pleno municipal aceptó una delegación de la CAPV para impartir durante 5 cursos formación profesional básica, financiada con subvenciones por 3,4 millones de euros. El Ayuntamiento contrató el 30 de octubre a la empresa que prestaba el servicio en cursos anteriores a la Mancomunidad de Durango, estableciendo su vigencia desde el 1 de setiembre a pesar de que la delegación del servicio fue posterior. Además, el citado acuerdo del Pleno no tuvo en cuenta el aspecto presupuestario.”

Mediante escrito de 23 de julio de 2015 de la Alcaldía-Presidencia dirigido a la Dirección de Formación y Aprendizaje del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura del Gobierno Vasco de traslada el interés e intención del Ayuntamiento de Durango de solicitar a la Comunidad Autónoma del País Vasco la delegación de la competencia en materia educativa del primer y segundo curso de los ciclos de Formación Profesional Básica en las instalaciones que hasta ahora ha ocupado el CPCPI Durangaldea HLPPI.

Dicho escrito contó con la aprobación de la Comisión Informativa de Hacienda, personal y policía municipal.

El Consejo de Gobierno del Gobierno Vasco, en sesión celebrada el día 27 de julio de 2015 adoptó el acuerdo que de delegación para la impartición de los ciclos formativos de Formación Profesional Básica, entre otros, al Ayuntamiento de Durango.

En fecha treinta de agosto de 2015 se aprueba la Novación del contrato del servicio docente y tareas administrativas del contrato relativo a los programas de cualificación



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

profesional inicial entre la Mancomunidad de la Merindad de Durango y Udalaitez Hezgarri, S.L.

Los aspectos presupuestarios de la delegación y del contrato han sido tenido en cuenta tanto por parte de los órganos colegiados del Ayuntamiento a la hora de adoptar decisiones en relación a aquellas toda vez que la misma estaba garantizada y acreditada en el Acuerdo de Consejo de Gobierno del Gobierno Vasco, en sesión celebrada el día 27 de julio de 2015 que establece la financiación anual de la delegación.

IIKASTETXEAREN IZENA		PROFILA			
BIZKAIA					
DURANGO	Sukaldaritzako eta Jatetxe-arloko oinarritzko Lanbide titulua				
UDAL BHI	Lorezaintzako oinarritzko Lanbide titulua				
	Arotzeriako eta Altxarigintzako oinarriko Lanbide titulua (Altxaria Muntatzea eta)				
	Etxebizitzentzako Mantentzeko oinarritzko lanbide titulua (Iturgintza, Beroa)				
	Eraikinak Eraberritu eta Mantentzeko oinarritzko Lanbide titulua (Barnealdean Dekorazioa)				
	Metalezko Elementuen Fabrikazioko oinarritzko Lanbide titulua (Soldadura, Galdaragintza)				
	Elektrizitateko eta Elektronikako oinarritzko Lanbide titulua				
	TALDE.KOP		TALDE.KOP		
EKITALDIA	OLH1	Diru-laguntza	OLH2	Diru-laguntza	DIR- LAGUNTZA
2015	4	112.852,93	4	87.734,08	200.587,01
2016	4	86.332,49	4	266.466,28	613.796,26
2017	4	88.059,14	4	273.835,61	626.072,19
2018	4	89.820,33	4	279.312,32	638.593,63
2019	4	91.616,73	4	284.898,57	651.365,50
2020	4	93.449,07	4	290.596,54	664.392,81

“En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores, se detecta la adjudicación directa por el Ayuntamiento, por los Organismos Autónomos Astarloa Kulturagintza y de Música y por LESA de determinados contratos que debieron tramitarse por procedimiento negociado:

CONCEPTO	Miles de euros	
	AYUNTAMIENTO (*)	OOAA Y LESA (*)
Suministro gas natural.....	41	-
Mantenimiento sistemas comunicación y videovigilancia	43	-
Asesorar en seguridad y salud laboral	38	-
Limpieza edificios 2º semestre (Música y Astarloa).....	-	86
Mantenimiento instalación gas (Durango Kirolak).....	-	45
Servicio de seguridad (LESA).....	-	33
Alquiler de mesas y sillas (LESA).....	-	32
Suministro energía eléctrica (LESA)	-	26

(*) Coste de las adquisiciones en 2015.”

En relación al Mantenimiento sistemas comunicación y video-vigilancia encontramos con expedientes que aun cuando se engloban dentro del mismo título responden a necesidades diferentes que no pueden ser objeto de contratación única.



1. El expediente 310/15, por un importe de 21.780,00, hace referencia al contrato de bolsa de horas a la empresa Irytel, para el mantenimiento de los sistemas de comunicaciones y datos, así como del sistema de vídeo-vigilancia. En este contrato se mantienen todas las incidencias producidas en los armarios racks de comunicaciones de los edificios municipales, en lo referente a los Switches de comunicación y antenas wimax, tanto de emisión wifi, como de enlace con edificios, a través de una caseta de comunicaciones, en las dependencias de la Depuradora de Aguas de Iurreta, donde se triangula la señal entre el Ayuntamiento y los edificios de Landako-1 y Euskaltegia. A su vez, se gestiona el mantenimiento del sistema de vídeo-vigilancia, que se ubica en cada uno de los edificios municipales, con grabadores y cámaras.
2. Dentro del mismo epígrafe, aun cuando el informe no detalla los contratos a los que se hace referencia, se ha podido tener como referencia el expediente 307/15, de la empresa Redes de datos y automatismos, S.L., que se refiere al contrato de bolsa de horas para la realización de labores de mantenimiento de cableado de voz y datos. Entendemos, que es totalmente diferente del contrato anterior, ya que aquí se trata del mantenimiento de la infraestructura del cableado existente, de voz y datos, en cuanto a su reparación, adecuación y puesta al día del mismo, realizado por la empresa que hizo su instalación, concedora del entorno. Son labores diferenciadas, que se realizan por empresas especializadas en cada una de las tareas descritas.
3. Por otra parte, nos encontramos con la operación contable: 201500006354 RP de la empresa Global Edukinet Service, S.L, por un importe de 18.150, con el concepto de: Sistema de comunicación con los puntos de información, para gestionar el contenido. A pesar de coincidir, en cuanto a la palabra “comunicación”, este sistema no tiene nada que ver con los 2 anteriores, ya que se trata del servicio que ofrece la empresa fabricante, a la que se le adquirieron 10 puntos de información ciudadana, instalados en vía pública, cuyo programa de comunicaciones, del propio fabricante, gestiona el contenido que aparece en los mismos, siendo suyo el copyright del producto, junto con su know-how, no pudiendo realizarse por otra empresa.

Sin perjuicio de lo expuesto, al haberse renovado durante los años 2016 y el presente 2017 las instalaciones de gas de Durango Kirolak mediante diferentes contratos de suministro por procedimiento abierto, las empresas adjudicatarias de dichos contratos han propuesto como mejora, ya que así se indicaba en los pliegos que rigen dichos contratos, la realización gratuita de todas las labores de mantenimiento tanto preventivo como correctivo necesarias sobre el conjunto de instalaciones objeto de cada uno de los contrato durante el periodo de garantía mínimo de 2 años de los elementos instalados, de tal manera que dicho mantenimiento ya no se realiza a través de contratos menores de mantenimiento. Así, una vez vencido el periodo de mantenimiento integral gratuito de las nuevas instalaciones, Durango Kirolak procederá a la tramitación mediante procedimiento negociado del correspondiente contrato de mantenimiento de las instalaciones de gas de Durango Kirolak.

El asesoramiento en materia de seguridad y salud laboral comprende la prevención y gestión de emergencias por un lado y el contrato de salud y vigilancia de la salud por otro. Ambos, históricamente se han contratado como contratos menores.



En relación al servicio de seguridad de LESA, se ha procedido a la resolución de la relación contractual con la empresa prestataria del servicio.

“Además, el mantenimiento anual del software de gestión y cinco mejoras en el mismo, por un total de 105.844 euros, fueron tramitados individualmente por el Ayuntamiento y sería más adecuado plantear conjuntamente el desarrollo de los sistemas de gestión. También es aconsejable un planteamiento conjunto en los servicios de transporte y montaje, con un coste en 2015 de 44.029 euros”.

En este apartado, tenemos dudas para conocer exactamente los 5 expedientes a los que se hace referencia, ya que no se especifica el detalle de los mismos, por lo que no podemos llegar a definir con exactitud, cuáles son.

Entendemos que uno de ellos, quizás el principal, es el que hace referencia al contrato de mantenimiento de los programas de gestión TAO, adjudicado a la empresa TAO, por un importe de 40.821,98. Se trata del soporte de mantenimiento de programas informáticos, que lo realiza el propio fabricante de dichos programas, teniendo en exclusiva el copyright de los programas, junto con su know-how, no pudiendo realizarse por otra empresa.

Buscando expedientes similares, donde pueda aparecer el concepto de “mantenimiento de software de gestión...”, en cualquier caso, se tratan de expedientes de otro tipo de programas informáticos, donde los fabricantes o los distribuidores autorizados de los mismos, son los encargados de gestionar dicho mantenimiento, no pudiendo juntar este tipo de expedientes, para adjudicarlos a una sola empresa, por la disparidad de productos y fabricantes mencionados.

“Por último el Ayuntamiento calificó como de gestión de servicio público el contrato de limpieza viaria y recogida de basuras, adjudicado en 2009 para 8 años y un gasto en 2015 de 2,2 millones uros, pero, atendiendo a su naturaleza, se trataría de un contrato de servicios con una vigencia máxima de 6 años.”

En cuanto a la consideración del presente contrato como un Contrato de Servicios, hay que tener en cuenta que el contratista adjudicatario tiene que aportar una maquinaria cuya amortización requiere el transcurso de un plazo superior al de dos años, que es el que como máximo se permite para los contratos de servicios. Por tanto, a la vista de lo anteriormente expuesto y por eliminación cabría encuadrarlo como un Contrato Administrativo Especial, a tenor de lo establecido en el artículo 5 2 b), ya que, teniendo un objeto distinto a los típicos de la Ley, tiene naturaleza administrativa especial por resultar vinculado al giro o tráfico específico de la Administración contratante y satisfacer de forma directa o inmediata una finalidad pública de la específica competencia local. Por otra parte, señalar que la tipificación de este tipo de contratos ha sido muy controvertida jurídicamente, y que el propio Tribunal ha considerado adecuado en otros informes (Gasteiz 2006 o Barakaldo 1995), la calificación de este contrato como de gestión de servicio público.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Alegación nº 8

Epígrafe III.4. TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

“ Las aportaciones a la Mancomunidad de la Merindad de Durango de 2015 por 1,5 millones de euros, coinciden con el importe presupuestado, según el criterio de la norma municipal de ejecución presupuestaria. La Mancomunidad calcula las aportaciones de los ayuntamientos miembros a partir de su presupuesto, y en 2015 era inferior al gasto reconocido por el Ayuntamiento en 59.724 euros. También se producen diferencias en la distribución por programas. Los Estatutos de la Mancomunidad se limitan a indicar que las aportaciones municipales atenderán a los costes de los servicios, sin definir un procedimiento detallado de cálculo y liquidación que podría desarrollarse en las bases de ejecución del Ayuntamiento o en las resoluciones anuales de concesión de ayudas.”

El hecho de que los tiempos en la aprobación de los presupuestos de la Mancomunidad y el Ayuntamiento de Durango no vayan a una, hace que por parte del Ayuntamiento de Durango los importes de las aportaciones a realizar a favor de la Mancomunidad se basen en previsiones que no siempre coinciden con los presupuestos de la Mancomunidad, debiendo con posterioridad tener que regular los datos iniciales. Intentaremos actuar en el sentido indicado por el TVCP.

“ Las transferencias a entes dependientes deben realizarse en función a las necesidades de tesorería, según la norma de ejecución presupuestaria, en vez de realizar pagos periódicos iguales calculados a partir del presupuesto, produciéndose un remanente de 1,6 millones de euros a 31 de diciembre de 2015 en el conjunto de Organismos Autónomos.

- El Ayuntamiento no ha aprobado el preceptivo Plan Estratégico de Subvenciones. Además, en las consignaciones nominativas del presupuesto, además del titular y la cuantía de las ayudas, debe indicarse su finalidad.”

El ayuntamiento está trabajando en la elaboración del Plan estratégico de Subvenciones, previéndose la finalización de los trabajos durante el ejercicio 2017.

La totalidad de la información de las subvenciones nominativas se publica en la Base de Datos Nacional de Subvenciones.

“ La subvención nominativa a la Fundación Baqué, por 42.000 euros fue distribuida por esta entidad a 6 de las entidades deportivas del municipio según criterios que no se especifican en el convenio regulador, ni en la documentación justificativa. Similar circunstancia se produce con las ayudas nominativas a la Asociación Junta de Ayuda a Enfermos de Durango, por 91.118 euros, utilizados para financiar un programa de ayudas a colectivos en exclusión, según requisitos que no se detallan en el convenio regulador. La distribución de estas ayudas debe ser realizada por el Ayuntamiento, pudiendo nombrar a la Fundación y a la Asociación entidades colaboradoras.”



JAED trata de descubrir las necesidades que atraviesan las familias considerando como obligación social la prestación de atención con el máximo respeto y discreción.

Con el fin de cumplir esta exigencia JAED cuenta con el siguiente protocolo:

1.- Servicio de ACOGIDA.

2.- Comisión para estudio detenido de las solicitudes presentadas en el servicio de Acogida.

3.- Reunión Mensual de la Junta de JAED en la que se presenta lo estudiado en Comisión.

Ayudas económicas. Criterios que se siguen:

- Familias autóctonas o inmigrantes con un año de empadronamiento y sus circunstancias se tienen en cuenta según la gravedad de la situación en la que se presente.
- Atención a los sectores más vulnerables:
 - Problemas familiares.
 - Necesidades urgentes.
 - Peligro de desahucio.
 - Pobreza energética.
 - Gestiones, etc...
- Ingresos existentes.
- Gastos.
- Situación de la vivienda.
- Condiciones particulares por enfermedades, circunstancias que afecten especialmente a las familias o personas atendidas.

Para la decisión de la atención a las ayudas se tiene en cuenta el siguiente baremo máximos:

- 1 persona: 500,00 euros.
- 2 personas: 600,00 euros.
- + 3 personas 700,00 euros.

Este baremo sirve como orientación para el estudio del problema que afecta al caso, teniendo en cuenta los ingresos y gastos, las circunstancias del mismo pueden variar aplicando cantidades inferiores.

La función principal de JAED es responder con urgencia a cualquier necesidad que se produzca tanto presentada directamente a JAED o derivada de los Servicios sociales.

“ El Ayuntamiento subvenciona los gastos de energía y mantenimiento de dos centros escolares a dos asociaciones de padres de alumnos, por un total de 175.583 euros. Estos gastos son propios del Ayuntamiento y debieran ser gestionados por los servicios municipales.”



Si bien formalmente los gastos referentes a gastos de energía y mantenimiento de centros escolares corresponden al capítulo 2 de gastos del Ayuntamiento, en base a criterios de eficiencia y corresponsabilidad del gasto se optó por la financiación de las dos AMPAS para que fueran estas quienes gestionaran dichos gastos y justificándolos con posterioridad al ayuntamiento. El resultado, tanto desde el punto de vista económico como de responsabilidad ha sido muy satisfactorio toda vez que aun cuando el número de alumnos ha aumentado en los últimos años, los consumos relativos se han visto reducidos y la aportación, si bien ha aumentado, esto se ha debido exclusivamente.

“- Revisada la justificación presentada por 15 beneficiarios, se detecta que en la justificación de la principal ayuda directa, aunque las facturas presentadas superan a la cuantía de la subvención (14.588 euros), se incluían recibís sin firmar, no se incluía la preceptiva relación de gastos y tampoco se detallaban los ingresos generados por la actividad.”

El informe hace ver que, si bien las justificaciones son suficientes, hay documentos no válidos (como los recibís sin firmar). Sin embargo, si la cantidad requerida para la justificación de la subvención se estima que está suficientemente acreditada con facturas, no se tienen en cuenta el resto de documentos y por lo tanto no se consideran parte de la cuenta justificativa al entender que la entidad beneficiaria ha cumplido con su compromiso.

ALEGACIÓN Nº 9

Epígrafe III.5 MOROSIDAD, TRANSPARENCIA Y OTROS ASPECTOS

“- El ayuntamiento no ha realizado un seguimiento trimestral sobre los plazos de pago, sin embargo calculó en un 6,6% los pagos realizados durante 2015 que superaron el plazo establecido de 30 días desde su aprobación. Este porcentaje se sitúa en el 1,6% en los Organismos Autónomos. En Durango Eraikitzen, SA todos los pagos se realizaron dentro de plazos y en LESA el periodo medio de pago fue de 49 días en 2015.”

El Ayuntamiento de Durango a lo largo del 2016 ha procedido a realizar el estudio trimestral del periodo medio de pago, dato que ha facilitado a la Diputación Foral de Bizkaia en el formato establecido por los mismos.



VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE QUE FORMULA TERESA CRESPO DEL CAMPO, MIEMBRO DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS/HERRI KONTUEN EUSKAL EPAITEGIA, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE DURANGO, 2015

Con el respeto que me merece el criterio del resto de los miembros del TVCP/HKEE, presento este voto particular concurrente, en relación con el Informe de Fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Durango 2015 que fue aprobado por el Pleno del TVCP/HKEE en sesión celebrada el 27 de febrero de 2017.

Si bien estoy de acuerdo, en términos generales, con el contenido del Informe, considero oportuno hacer constar el siguiente aspecto que paso a detallar a continuación:

En el apartado III.1 del Informe, relativo a las consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión, en materia de presupuesto y contabilidad, figura el siguiente párrafo:

“El Ayuntamiento no aprobó un presupuesto para 2015, no habiéndose presentado al Pleno el correspondiente proyecto de presupuesto para su aprobación, enmienda o rechazo. La Cuenta General de 2015 no se ha aprobado a la fecha de este informe.”

Esta consideración, en lo relativo a la falta de presentación del presupuesto, debería incluirse, en mi opinión, como salvedad en la opinión de legalidad del informe (apartado II del informe), ya que se trata del incumplimiento de una obligación esencial en una Administración Pública, y, en este caso concreto, de una Entidad Local. Tal y como establece el artículo 3 de la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia, *“Los Presupuestos Generales son la expresión formal documental, en términos financieros y contables, del conjunto integrado de decisiones que constituyen el programa directivo de la actividad económica a realizar por las Entidades locales en cada ejercicio económico presupuestario”* y *“...constituyen, a su vez, el instrumento de control de la correcta administración de los recursos de la Entidad local”*.

De acuerdo con el artículo 14 de dicha Norma Foral, el Presidente de la Entidad Local debe formar el Presupuesto general y remitirlo al Pleno de la Corporación para su aprobación, enmienda o devolución.

No se trata, por tanto, de una facultad discrecional del Presidente, que pueda ejercitarla o no, sino de una obligación legal. Y dada la importancia del documento presupuestario, entiendo que el incumplimiento de esa obligación debe figurar como salvedad en la opinión de legalidad.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org