

**Fiskalizazio Txostena**  
**Informe de Fiscalización**

**Gasteizko Udala**

**Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz**

**2006**



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas





## AURKIBIDEA/ÍNDICE

I. SARRERA.....	7
II. IRITZIA .....	9
II.1 UDALA .....	9
II.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK.....	12
II.3 SOZIETATE PUBLIKOAK.....	14
III. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK .....	16
IV. FINANTZA ANALISIA .....	27
V. URTEKO KONTUAK .....	31
VI. ESPEDIENTE ESPEZIFIKOAK .....	40
VI.1 ONDORIOAK.....	40
VI.2 AZALPENEZKO ATALAK .....	45
VI.2.1 Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Berezia, zezen plazakoa .....	45
VI.2.2 Barne Eraberrikuntzako 4. Plan Berezia (Barne Eraberrikuntzako 11. Plan Berezia zena), Jose Mardones kalekoa, Jose Mardones kalean etxebizitza familiabakarretako aparkalekuari pasabidea emateko ekipamendurako espazio publikoa besterentzeko .....	51
VI.2.3 Asmoen protokoloa, Gasteizko eta Arabako Aurrezki Kutxaren (Vital Kutxa) eta Gasteizko Udalaren artekoa, ondasunen trukea egitekoa .....	52
VI.2.4 Gasteizko auditoriuma: hasi zenetik 2006ko abenduaren 31 arte, Udalak, haren sozietate publikoek eta haren erakunde autonomoek egikaritutako gastu guztien legezkotasunaren azterketa .....	54
ALEGAZIOAK.....	61



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>73</b>
<b>II. OPINIÓN</b> .....	<b>75</b>
II.1 AYUNTAMIENTO .....	75
II.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS .....	78
II.3 SOCIEDADES PÚBLICAS .....	80
<b>III. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES</b> .....	<b>82</b>
<b>IV. ANÁLISIS FINANCIERO</b> .....	<b>93</b>
<b>V. CUENTAS ANUALES</b> .....	<b>97</b>
<b>VI. EXPEDIENTES ESPECÍFICOS</b> .....	<b>106</b>
VI.1 CONCLUSIONES.....	106
VI.2 APARTADOS EXPLICATIVOS.....	111
VI.2.1 Peri nº 3, Plaza de Toros, del Plan General de Ordenación Urbana .....	111
VI.2.2 Modificación del Peri nº 4 (antiguo Peri nº 11), José Mardones, para la enajenación de espacio público de equipamiento para paso al aparcamiento de viviendas unifamiliares en la calle José Mardones.....	117
VI.2.3 Protocolo de intenciones entre Caja de Ahorros de Vitoria y Álava (caja vital) y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la permuta de bienes.....	118
VI.2.4 Auditorio de Vitoria-Gasteiz, análisis de legalidad de todos los gastos ejecutados por el Ayuntamiento, sus Sociedades Públicas y Organismos Autónomos desde su inicio hasta el 31 de diciembre de 2006.....	120



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

<b>ANEXOS</b> .....	<b>127</b>
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	127
A.2 Presupuesto y Modificaciones presupuestarias .....	128
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos .....	134
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones .....	136
A.5 Enajenación de inversiones reales.....	137
A.6 Gastos de personal .....	138
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios .....	141
A.8 Transferencias y subvenciones concedidas.....	143
A.9 Inversiones reales.....	149
A.10 Inmovilizado inmaterial y material.....	151
A.11 Activos financieros e Inmovilizado financiero.....	152
A.12 Pasivos financieros .....	154
A.13 Residuos de Ingresos y Pendientes de cobro.....	155
A.14 Operaciones extrapresupuestarias.....	157
A.15 Tesorería e Ingresos patrimoniales.....	160
A.16 Contratación .....	161
A.17 Créditos de compromiso .....	164
A.18 Organismos Autónomos Locales.....	165
A.19 Sociedades Públicas Municipales .....	168
<b>ALEGACIONES</b> .....	<b>175</b>

Vitoria-Gasteiz, 2008ko irailaren 29a

Vitoria-Gasteiz, 29 de septiembre de 2008





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (HKEE), 1988ko otsailren 5ean onetsitako 1/1988 Legean eta HKEEaren osoko bilkurak onartutako lan egitarauan ezarritakoari jarraituz, 2006ko ekitaldiko kontu orokorraren fiskalizazioa egin du Gasteizko Udalari, udal horren toki erakunde autonomoei, eta udal horren partaidetza % 50ekoa baino handiagoa den sozietate publikoei dagokienez. Ondorengo alderdi hauek ditu fiskalizazio horrek:

- Legezketasuna: berrikustea ea araudia bete den arlo hauetan: aurrekontuak, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketak eta zerbitzuak, eta diru laguntzak ematea.
- Finantzak: ea kontu orokorra bat datorren aplikagarri zaizkion kontabilitate printzipioekin.

Sozietate publikoen kontuei dagokienez, gure lana izan da kanpoko enpresek eginiko auditoria txostenak berrikustea. Beharrezkotzat hi ditugunean, proba osagarriak edo bestelako auditoria prozedurak ere egin ditugu.

- Beste alderdi batzuk: lan honen irispidean ez dago sartuta gastuaren eraginkortasunari eta eragimenari buruzko azterketa espezifikoa, ez eta Udalaren, haren erakunde autonomoen eta haren sozietate publikoen kudeaketa prozedurei buruzkoa ere. Hala ere, fiskalizazioan sortutako alderdi partzialak txosten honetako II. epigrafean zehaztu dira.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Gasteizko udalerrriak, 227.568 biztanle dituela, 2006ko urtarrilaren lehenean, bere antolakundean ditu, Udalaz gainera, ondorengo toki erakunde autonomo hauek eta % 50etik gorako partaidetzazko sozietate publiko hauek:

- Ingurugiro Gaietarako Ikastegia (CEA)
- Luis Aramburu musikako udal eskola
- Jose Uruñuela dantzako udal kontserbatorioa
- Etxebizitzarako eta Hiri Berrikuntzarako Udal Eragintegia, SA
- Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, SA / Vitoria-Gasteizko Udal Urak, SA (AMVISA)
- Transportes Urbanos de Vitoria, SA / Gasteizko Hiri Garraioak, SA (TUVISA)
- Sociedad Urbanística Municipal de Vitoria – Gasteizko Udal Hirigintza Elkartea, Ensanche 21 Zabalgunea, SA (Ensanche 21 Zabalgunea)
- Gasteizko Industria Lurra, SA (GILSA)



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Gasteizko Udalaren kontu orokorrean sartuta daude Udalaren eta haren erakunde autonomoen aurrekontu likidazioak; bai eta Udalaren, erakunde autonomoen eta sozietate-kapitalaren % 50 baino gehiago Udalaren jabetzakoa duten sozietate publikoen egoera balantzea, galera-irabazien kontua eta oroitidazkia ere. Lanaren irismenean sartuta daude Udala, haren erakunde autonomoak eta haren partaidetza % 50ekoa baino handiagoa den sozietate publikoak.

Gainera, Eusko Legebiltzarreko Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuen Batzordeak berariaz eskatuta, ondorengo hauen fiskalizazio espezifikoa egin dugu:

- Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Bereziaren (zezen plazakoa) eta espediente horretan egindako jarduketa guztien analisia.
- Barne Eraberrikuntzako 4. Plan Berezia (Jose Mardones kalekoa) aldatzea, Jose Mardones kaleko familia bakarreko etxebizitzetako aparkalekura sartzeko ekipamenduko eremu publikoa besterentzearren
- Asmoen protokoloa, Gasteizko eta Arabako Aurrezki Kutxaren eta Gasteizko Udalaren artekoa, ondasunen trukea egitekoa.
- Gasteizko auditoriuma: hasi zenetik 2006ko abenduaren 31 arte, Udalak, haren sozietate publikoek eta haren erakunde autonomoek egikaritutako gastu guztien legezketasunaren azterketa.

Gure lana izan da eskatutako espedienteetako bakoitza aztertzea, kasuan kasu aplikagarri den araudia betetzea eta haiei lotutako alderdi ekonomikoak egiaztatzeke.

Eusko Legebiltzarreko Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuen Batzordearen eskaeran sartuta zegoen espediente hau: «Gasteizko hiri garbiketa publikoaren eta hiri hondakin solidoen garraio bilketaren zerbitzua egiteko kontratua esleitzea». Izaera eta zenbatekoa direla kausa, espediente hori Gasteizko Udalaren 2006ko ekitaldiko kontu orokorraren fiskalizazioan sartuta dago.



## II. IRITZIA

### II.1 UDALA

#### II.1.1 LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

##### LANGILEAK

1. Bitarteko 17 funtzionario hautatzeko prozeduran ez da bermatu funtzio publikoan sartzeko araututako berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak betetzea. Horrenbestez, ez da bete Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 33.1 artikulua (ikus A.6).
2. Udaleko 5 langile, 2006ko ekitaldian, erretiro partzialeko egoeran ziren, % 15eko lanegunarekin, hitzarmen hau aplikatuz: Gasteizko Udaleko Funtzionarioen Lan Baldintzak arautzeko Hitzarmena (Udalaren lan kontratuko langileei dagokienez). Hitzarmen horretan araututa dago, besteak beste, txanda eta ordezte kontratua. Langile horietako bik ez dute benetako zerbitzua egiten euren lanegun partzialesan; Udalak lizentzia ordaindua eman die, kontratualdia bukatu arte. Beste hiru langilek Udalarekin hitzartu dute erretiratu arte geratzen zaizkien ordu guztiak kontzentratu eta etenik gabe egitea.

Jardunbide horrek kontra egiten die Legegintzako 1/1995 Errege Dekretuko (Langileen Estatutuaren Legeko testu bategina onartzen duena) 12.6 artikuluan ezarritakoari, eta 1131/2002 Errege Dekretuko (2002ko urriaren 31koa, lanaldi partziales kontrataturiko langileen Gizarte Segurantza, eta erretiro partziala arautzen dituen) 9. artikuluan ezarritakoari.

##### KONTRATAZIOA

3. Guztira 7.107 mila euroan esleitutako obra kontratu batean, 596 mila euroan esleitutako hornidurako kontratu batean, eta 155.680 mila euroan esleitutako zerbitzu publikoa kudeatzeko bi kontratutan, garaiz kanpoko aldaketak egin zaizkio hasierako kontratuari. Aldaketa horiek, guztira, 809 mila euro izan dira, eta ez dituzte errespetatu Herri Administrazioen Kontratuari buruzko Legearen testu bategineko (APKLTB) 59. artikuluan eta 101.ean eta hurrengoetan ezarritako alde aurreko betekizunak (ikus A.16).

Epaitegi honen iritziz, 1. paragrafotik 3.era bitartean xehatu diren ez betetzeak salbu, 2006ko ekitaldian Gasteizko Udalak arrazoizko eran bete du bere ekonomia eta finantza jardura arautzen duen lege araudia.



## II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. 2005eko urtarrilaren lehenean indarrean sartu zen katastro berraztertzearen ondorioz, nabarmen gehitu zen oinarrizko jasanarazpen balioa (bide publikoaren gaineko hegalkinen, tribunuen, errotuluen, olanen, begiratokiaren eta abarren tasaren zenbatekoa zehazteko erabiltzen den balioa). 2006ko zerga ordenantzetan, 2005erako jarri ez ziren hobariak ezarri ziren tasa horretarako. 2006ko ekitaldian onartutako zenbatekotik, 2005eko eta 2006ko likidazioei dagozkien 4.752 mila euro daude errekurrituta, guztira, Administrazioarekiko auzien jurisdikzioan (ikus A.3).
2. Udalaren egoera balantzeko ibilgetu materialak ez ditu jasotzen udal ondasun guztiak, eta ez du loturarik ondasun eta eskubideen 2006-12-31ko inbentarioarekin (Tokiko Gobernu Batzarrak 2007ko ekainaren 3an onartua). Beste alde batetik, egoera balantzean eta ondasun eta eskubideen inbentarioan ageri diren ondarearen kontuek ez dituzte jasotzen eta ez dituzte identifikatzen, behar bezala, erakunde autonomoei eta sozietate publikoei euren jarduerak egiteko lagatako ondasun guztiak.
3. 2006ko ekitaldiko aurrekontuaren likidazioan sartutako konpromiso kredituen egoera orriak ez ditu jasotzen 12.195 mila euro, guztira. Kopuru hori dagokio Udalak obrak esleituz eta diru laguntzak onartuz bere gain hartu dituen betebeharrak juridiko eta ekonomikoei. Obra eta diru laguntza horien gauzatzea 2006koaz geroztiko aurrekontu ekitaldietan ere egingo da. Hartara, ez da bete 3/2004 Foru Arauko (2004ko otsailaren 9koa, Arabako toki erakundearen aurrekontuena) 22.1 artikuluan ezarritakoa (ikus A.17).
4. Hona hemen 2006ko abenduaren 31ko diruzaintzako geldikinari, egun horretan itxitako egoera balantzeari eta Gasteizko Udaleko funts propioei eragin dieten doiketak:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

KONTZEPTUA	Mila euro			
	__AURREKONT. __	__ONDAREKOA__		
	DIRUZAINZAKO GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	FUNTS PROPIOAK
<b>UDALA</b>				
<b>Ekitaldiko edo aurreko ekitaldietako eskubide sortuak,</b>				
<b>2006-12-31n erregistratu gabeak:</b>				
A.4. 2006ko tributu itunduetako partaidetza erregistratzeke dagoenaren likidazioa .....	4.110	4.110	-	4.110
A.4. Diru laguntza arruntak .....	1.514	1.514	-	1.514
A.14. Eskubidea erregistratu gabe duten aurrekontuz kanpoko kontuetako kobrantzak ....	3.085	-	(3.085)	3.085
<b>Neurriz gain onartutako eskubideak (2006-12-31):</b>				
A.5. Ensanche 21 Zabalguneari lur sailak besterentzea, 11. BEPBan .....	(12.186)	-	-	-
A.13. Itxitako ekitaldietatik kobratzeke daudenak .....	(9.110)	(9.110)	-	(9.110)
<b>Ekitaldiko edo aurretiko betebeharrak, 2006-12-31n erregistratu gabeak:</b>				
A.13. Zalantzazko kobrantzarako hornidurako defizita .....	(4.009)	(4.009)	-	(4.009)
A.7. Erregistratzeke diren erosketa eta zerbitzuen kapituluko gastuak .....	(3.597)	-	3.597	(3.597)
A.9. Erregistratzeke diren inbertsio errealen kapituluko gastuak .....	(4.186)	4.186	4.186	-
A.8. Erregistratzeke diren erakunde autonomo eta sozietate publikoetarako diru laguntzak	(2.005)	(2.005)	-	(2.005)
<b>Ondare kontabilitateko doikuntza</b>				
A.11. Erregistratu gabeko hainbat sozietatetako sozietate-kapitaleko partaidetzak .....	-	128.150	-	128.150
<b>GUZTIRA</b>	<b>(26.384)</b>	<b>122.836</b>	<b>4.698</b>	<b>118.138</b>

Epaitegi honen iritziz, 1. paragrafoko ziurgabetasunak eta 1. paragrafotik 4.era bitartean adierazitako salbuespenek izan dezaketen eragina salbu, Gasteizko Udaleko kontu orokorrak, alderdi esanguratsu guztietan, adierazten ditu 2006ko ekitaldiko ekonomia jarduera, ondarearen eta finantza egoeraren 2006ko abenduaren 31ko irudi doia, eta ekitaldian egin dituen eragiketen emaitzak.

## **II.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK: INGURUGIRO GAJETARAKO IKASTEGIA, LUIS ARAMBURU MUSIKA ESKOLA, JOSÉ URUÑUELA DANTZA KONTSERBATORIOA**

### **II.2.1 LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA**

#### **LANGILEAK**

1. Gasteizko Udalaren erakunde autonomoek ez dute aurrekontu plantillarik, bi alderdi hauek zehaztuko dituenik: funtzionarioen talde eta kidego bakoitzari eta lan kontratuko langileen kategoria bakoitzari dagozkion plaza hornituen zerrenda; eta dagozkion aurrekontu hornidurak, aplikagarri den hitzarmen kolektiboan ezarritakoari jarraituz ordaintzekoak diren ordainsari kontzeptuen arabera antolatuta. Horrenbestez, ez du bete Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 20. eta 21. artikuluetan ezarritakoa.
2. Luis Aramburu musika eskolako lanpostuen zerrendan ez daude sartuta toki erakunde autonomo horretako bi funtzionario lanpostu. Hartara, ez da bete Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 14.1 artikuluan ezarritako betebeharra: aurrekontuz hornitutako lanpostu guztiak lanpostuen zerrendan sartzeko betebeharra, alegia.
3. Jarraian zehaztutako aldi baterako lan kontratuko langileak kontratatzean, ez da bermatu funtzio publikora sartzeko araututako berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak. Horrenbestez, ez da bete Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 33.1 artikulua, honako hauetan.
  - Luis Aramburu musika eskolak zuzenean egin ditu adi baterako hiru kontratu, hautatze prozesurik gabe.
  - Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak aldi baterako kontratua egin dio INEM eta LANGAI erakundeek aurkeztutako hautagai proposamenetik 2004an hautaturiko langile bati, ekitaldi hartatik zuzenean kontratatzen duenari.

Epaitegi honen iritziz, 1. paragrafotik 3.era bitartean xehatu diren ez betetzeak salbu, 2006ko ekitaldian Gasteizko Udalaren erakunde autonomoek arrazoizko eran bete dute beren ekonomia eta finantza jarduera arautzen duen lege araudia.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak ez du sarrera eratxeikiak dituzten gastuen finantzaketako desbideratzeen azterketa (azterketa hori egitea eskatzen da 3/2004 Foru Arauko 47.8 artikuluan). Beraz, ekitaldiko emaitzak eta diruzaintzako geldikinak ez dituzte jasotzen finantzaketako desbideratzeetatik eratorritako doikuntzak. Ondorioz, ez da ezaguna eratxeikitako diruzaintzako geldikinaren eta gastu orokorretarako diruzaintzako geldikinaren arteko banaketa.
2. Hona hemen 2006ko abenduaren 31ko diruzaintzako geldikinari, egun horretan itxitako egoera balantzeari eta erakunde autonomoen funts propioei eragin dieten doiketak:

KONTZEPTUA	Mila euro			
	___AURREKONT.___		___ONDAREKOA___	
	DIRUZAINZAKO GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	FUNTS PROPIOAK
<b>INGURUGIRO GAIETARAKO IKASTEGIA</b>				
<b>Neurritz gain onartutako eskubideak (2006-12-31):</b>				
A.18.3. Udalaren transferentziak, inbertsioak finantzatzekoak.....	(5.409)	(5.409)	-	(5.409)
<b>Ekitaldiko betebeharrak, 2006-12-31n erregistratu gabeak:</b>				
A.18.3. Erregistratzeke diren inbertsio errealeen kapituluko gastuak .....	(672)	672	672	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>(6.081)</b>	<b>(4.737)</b>	<b>672</b>	<b>(5.409)</b>

Epaitegi honen iritziz, 1. paragrafoko ziurgabetasunak eta 1. paragrafoan adierazitako salbuespenak izan dezaketen eragina salbu, Gasteizko Udalaren erakunde autonomoen urteko kontuek, alderdi esanguratsu guztietan, adierazten dituzte 2006ko ekitaldiko ekonomia jarduera, ondarearen eta finantza egoeraren 2006ko abenduaren 31ko irudi doa, eta ekitaldian egin dituzten eragiketen emaitzak.

## II.3 SOZIETATE PUBLIKOAK: ETXEBIZITZARAKO ETA HIRI BERRIKUNTZARAKO UDAL ERAGINTEGIA S.A., AMVISA, TUVISA, ENSANCHE 21 ZABALGUNEA S.A., GILSA

### II.3.1 LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### LANGILEAK

1. Ondorego udal sozietate publiko hauek ez dituzte errespetatu sektore publikora sartzeko araututako publizitate, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak, ondorengo langile kontratazio hauetako hautatze prozesuetan (ikus A.19.1):

SOZIETATEA	Kontratu kopurua
AMVISA .....	aldi baterako 142 kontratu, 11 langilerekin
TUVISA .....	aldi baterako 259 kontratu, 96 langilerekin
Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. ....	1 lan kontratu mugagabe

2. TUVISAko 13 langile, 2006ko abenduaren 31n, erretiro partzialeko egoeran ziren, % 15eko lanegunarekin, ondorengo hau aplikatuz: Gasteizko Udaleko Funtzionarioen Lan Baldintzak arautzeko Hitzarmeneko eranskina (Udalaren lan kontratuko langileei dagokienez). Hitzarmen horretan araututa dago, besteak beste, txanda eta ordezte kontratua. Langile horiek ez dute benetako zerbitzua egiten euren lanegun partzialesan; sozietateak lizentzia ordaindua eman die, kontratualdia bukatu arte, arestian aipatutako hitzarmenean ezarri diren lizentziak baliatuz.

Jardunbide horrek kontra egiten die Legegintzako 1/1995 Errege Dekretuko (Langileen Estatutuaren Legeko testu bategina onartzen duena) 12.6 artikuluan ezarritakoari, eta 1131/2002 Errege Dekretuko (2002ko urriaren 31koa, lanaldi partziales kontrataturiko langileen Gizarte Segurantza, eta erretiro partziala arautzen dituen) 9. artikuluan ezarritakoari.

#### KONTRATAZIOA

3. Ondorengo sozietate publiko hauek ez dituzte bete publizitate eta lehia printzipioak, edo mugatu egin dituzte, jarraian azaldutako obrak eta zerbitzuak kontratatzean. Printzipio horiek betetzea nahitaezkoa da, APKLTBko Seigarren Xedapen Gehigarrian xedatutakoarekin bat.

SOZIETATEA	KONTRATUA	Mila euro ZENBATEKOA ESLEIPENA
AMRUVSA	Hedegile kaleko 66. eta 68. zenbaki arteko eta 70. eta 72. zenbaki arteko eraikinak eraikitzea eta Erdi Aroko harresia berriz urbanizatzea .....	1.514
	Zolaketa proiektuak idaztea .....	40
AMVISA	Posta eta Independentzia kaleetako hoditeria berritzea .....	95
TUVISA	BEZaren kuota berreskuratzeko laguntza teknikoa .....	111



Epaitegi honen iritziz, 1. paragrafotik 3.era bitartean xehatu diren ez betetzeak salbu, 2006ko ekitaldian Gasteizko Udalaren sozietate publikoek arrazoizko eran bete dute beren ekonomia eta finantza jarduera arautzen duen lege araudia.

### **II.3.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA**

1. AMVISA udal sozietate publikoak ekitaldiko sarrera gisa erregistratu ditu otsailean eta urrian fakturatutako ur horniketak, hil horietara arte gauzatutako kontagailuen irakurketetatik jaso direnak. Ekitaldiaren itxieran, sozietateak erregistratzeke ditu azken irakurketatik 2006ko abenduaren 31 arte emandako hornikuntzetatik eratorritako sarrerak, hain zuzen, 5.900 mila euro.

Epaitegi honen iritziz, aurreko paragrafoan adierazitako salbuespena salbu, Vitoria-Gasteizko Udaleko sozietate publikoen urteko kontuek, alderdi esanguratsu guztietan, adierazten dituzte 2006ko ekitaldiko ekonomia jarduera, ondarearen eta finantza egoeraren 2006ko abenduaren 31ko irudi doia eta ekitaldian egin dituen eragiketen emaitzak.

### III. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK

Atal honetan zenbait huts adierazi dira. Huts horiek izaera formala edo prozedura eta kudeaketaren inguruko alderdiei dagokiena dute, eta ez dute eragin nabarmenik kontabilitatea, langileen kudeaketa, administrazio kontratazioa eta diru laguntzak ematea zuzentzen dituzten printzipioak betetzean.

#### III.1 AYUNTAMIENTO

##### AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA

- Aurrekontua

Udalbatzak 2005eko abenduaren 31 baino lehen onartu behar izan zuen behin betiko 2006ko ekitaldirako aurrekontua, tresna erabilgarria eta eraginkorra izan zedin. Izan ere, halaxe dago xedatuta 3/2004 Foru Arauko 15.2 artikuluan. Hala ere, 2006ko ekitaldirako aurrekontuari hasierako onarpena eman zitzaion urte hartako martxoaren 10eko osoko bilkuran, eta 2006ko apirilaren 19an argitaratu zen aurrekontuaren behin betiko onarpena Arabako Lurralde Historikoaren Aldizkari Ofizialean (ALHAO) (ikus A.2).

2006ko ekitaldirako sarreren aurrekontuko kapital transferentzien ataleko aurrekontuak ez dira behar bezalako zehaztasunez gauzatu, partidak sartu direlako. Partidak aurrekontuan sartutako zenbatekoaren % 71,48 dira eta aurreko ekitaldietan edo finantzatzeko kanpoko konpromisorik ez zuten ekitaldietarako onartu izan ziren (ikus A.2).

- Likidazioa eta kontu orokorra

2006ko kontu orokorra Udalbatzak onartu zuen 2007ko irailaren 28an eta, hortaz, ez zen bete 3/2004 Foru Arauko 63. artikuluan xedatutako epea. Izan ere, artikulua horren arabera, Udalbatzak uztailearen 31 baino lehen onartu behar izan zuen (ikus A.2).

Udalak finantzaketa desbideratzeen emaitza eta finantzaketa eratxekia duten gastuetarako diruzaintzako geldikina doitu zuen, 3/2004 Foru Arauko 48.4 eta 48.7 artikuluetan xedatutakoa, hain zuzen. Doitze horretan, baina, ez zituen kontuan hartu zenbait desbideratze, hain zuzen ere, 2006ko ekitaldian gauzatzeko gastuen proiektuak finantzatzen dituzten aurreko ekitaldietan onartutako sarrerek eragindako desbideratzeak.

2006ko aurrekontuaren likidazioan Udalak aurkeztutako konpromiso kredituen egoeraren urtekoak ez dira birdoitu hitzemandako inbertsioen gauzatze erritmora. Gainera, bi hitzemandako kreditu sartu dira (guztira 9.630 mila euro), baina horiei dagozkien obrak ez ziren esleitu 2006ko ekitaldian.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Kontabilitate erregistratzea

Eusko Jaurlaritzak eta Arabako Foru Aldundiak, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak 2003ko otsailaren 10ean hartutako erabakia betez, Udalari 5.849 mila euroko laguntza eman dio 2 milioi euro baino gutxiago fakturatu duten subjektu pasiboentzako Ekonomia Jardueren gaineko Zerga ordaintzetik salbuesteagatik izandako zerga bilketako galerak orekatzeko finantza ordainetan. Sarrera «Zuzeneko zergak» sarreraren lehenengo atalean erregistratu da. Hala ere, sarreraren izaera dela eta, «Transferentzia arruntak» izeneko laugarren atalean erregistratu behar izan zen (ikus A.3).

Beharrezkoa da Udalak lur sailak saltzetik eskuratu dituen sarrerak erregistratzean erabili dituen askotariko irizpideak nabarmentzea, lur sailak noiz eman diren alde batera utzita. Kasu batzuetan eskubidea besterentzeko akordioarekin kontabilizatu da, beste batzuetan faktura ematearekin eta beste zenbaitetan ez da kontuan izan ez faktura ez eta besterentze akordioa ere (ikus A.5).

Bestalde, ageriko egin behar da Udalak kapital diru laguntzengatik sarreretan gauzatutako kontabilitate erregistro okerra. Oro har, diru laguntzen berri izatean jaso beharreko diru laguntza osoa kontabilizatu da (hitzarmena sinatzea, emateko erabakia, eta abar), honako hauek kontuan izan gabe:

- obren esleipena finantzatzen dituen diru laguntzaren kontabilizazioaren ondorengo ekitaldietan egitea,
- diruz lagundutako proiektuen esleipena lizitazioko aurrekontua baino zenbateko txikiagoan egitea,
- gastuak, onartutako zenbatekoa baino gutxiagoan gauzatzea.

Erregistratze modu hori modu desegokian aplikatzeak diruzaintzako geldikinari balio handiagoa ematea eragin du, jasotzeko diru laguntzak onartutakoak baino txikiagoak izango direlako eta kobratzeke dagoen saldoa ez delako inoiz galdagarria izango (ikus A.13).

Aurreko ekitaldietan kobratzeke zeuden sarreraren saldoetan antzemandako doiketak ikusita, gomendagarria litzateke sakon aztertzea eta dagokien garbiketa egitea.

Aurrekontuaren gauzatzean ez dira jaso lehenengo atalari («Langileria gastuak») dagozkion gastuaren baimentze eta erabiltzeko faseak. Horrela, Udala soldata orriko zenbatekoa hileko gastutzat erregistratzera mugatu da; eta, horrekin, ez du bete Aurrekontu Egiterapenaren Udal Arauan xedatutakoa.

Udalak ez ditu erregistratu dagokion kontzeptuan bere behin-behineko langileen eta aldi baterako langileen ordainketak. Gastua 1.024 mila euro eta 1.141 mila euro izan da, hurrenez hurren, eta ez da bete 75/2004 Foru Dekretuan (Arabako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Kontabilitatearen Plan Orokorra eta aurrekontu egitura onartzen dituen) xedatutakoa.

Bestalde, egiten ari den inbertsioen gastua egoera balantzeko ibilgetuaren behin betiko kontuan erregistratu du eta udalaren inbentarioan identifikatu ditu hala sailkatuta. Hori dela eta, uneko ibilgetuaren kontuan saldo bera dago eta ez da mugimendurik izan 1999ko



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ekitalditik gaur egun arte (epaimahai honek fiskalizatu duen azkena). Saldoa 15.433 mila euro da, eta Udalak ibilgetuaren behin betiko kontuak arautu eta aplikatu beharko lituzke. Azkenik, oker erregistratu ditu ondoko eragiketak, sarreraren edo gastuaren izaera kontuan hartu gabe:

			Mila euro	
KONTZEPTUA	ZENBATEKOA	Atal honetan erregistratu da	Atal honetan erregistratu behar da	
Gasnalsako akzioen salmenta	18.000	6. kapitulua: Sarrerak «Inbertsio errealeen besterentzea»	8. kapitulua: Sarrerak «Finantza-aktiboak»	
BFaren diru laguntza, ibilgailua erosteagatik suhiltzaile etxerako	312	4. kapitulua: Sarrerak «Transferentzia arruntak»	7. kapitulua: Sarrerak «Kapital transferentziak»	
Langileentzako maileguak ematea	802	Aurrekontuz kanpoko eragiketak	8. kapitulua: Gastuak «Finantza-aktiboak»	
Langileentzako maileguak itzultzea	393	Aurrekontuz kanpoko eragiketak	8. kapitulua: Sarrerak «Finantza-aktiboak»	
Udal talde politikoak izendatzea	432	2. kapitulua: Gastuak «Ondasun arrunten eta zerb. Erosk.»	4. kapitulua: Gastuak «Transferentzia arruntak»	

## LANGILEAK

### - Aurrekontu plantilla

Lehenengo ataleko («Langileria gastuak») hasierako aurrekontua ez dator bat aurrekontu plantillan adierazitako zenbatekoekin, eta Udalak ezin izan du azaldu alde horren arrazoia.

### - Lanpostuen zerrenda

2005eko azaroan argitaratu zen Udalaren azken lanpostuen zerrenda Arabako Lurralde Historikoaren Aldizkari Ofizialean (ALHAO). Lanpostuen zerrendan askotariko aldaketak egin dira orduz geroztik. Hortaz, gomendagarria litzateke gauzatu diren aldaketa guztiak barne hartuko dituen lanpostuen zerrenda argitaratzea.

### - Langileen hautaketa

Udalak ez du utzi gauzatutako jardueren euskarri edo ebidentzia nahikorik,aldi baterako kontratazioetarako lan poltsen kudeaketa zuzen egin dela egiazta dadin.

Gainera, langileen kontratazioetan, ez du gauzatu aurrez Ogasun Saileko Kontabilitate, Aurrekontu eta Kostuen Zerbitzuaren txostena. Beraz, ez du bete Aurrekontu Egiterapenaren Udal Arauko 16. artikuluan xedatutakoa.

### - Behin-behineko langileak izendatzea

Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legeko (TAOL) 104.3 artikuluan xedatutakoaren arabera, nahitaezkoa da behin-behineko langileen izendapenak probintziako aldizkari ofizialean argitaratzea. Arabako Lurralde Historikoaren Aldizkari

Ofizialean (ALHAO) ez dago jasota 2006ko ekitaldian Udalean zerbitzua eman duten behin-behineko 12 langile izendatu izana.

### **KONTRATAZIOA (ikus A.16)**

- Laguntza teknikoko espediente batean (493 mila eurotan esleitua) prozedura negoziatua erabili da baina ez da publizitaterik egin. Gainera, ez dago jasota nahikoa motibaziorik APKLTBko 210 b) artikuluan xedatutako betekizunen lehiaren inguruan. Publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabiltzeak, prozedura horretan bertan lehia askea salbuesten den heinean, APKLTBn xedatutako betekizunak zorrozki betetzea eskatzen du (17. espedienteak).
- Obra espediente batean (1.484 mila eurotan esleitua) proiektuaren eta obren gauzatzearen eskaintza batera egin da, eta ez da jasota geratu APKLTBko 125.1 artikuluan xedatutako betekizun teknikoaren lehiari buruzko motibazio nahikoa. Proiektua eta obren gauzatzea batera kontratatzeke, kontratazio horrek aparteko izaera duenez, APKLTBn xedatutako betekizunak zorrozki bete behar dira (7. espedienteak).
- Kontratazio mahaiak aurkeztu dituen esleipen proposamenetan honako hauek ikusi dira:
  - Sei obra espedientetan (16.953 mila eurotan esleituak), zerbitzuen espediente batean (356 mila eurotan esleitua), zuzkidura espediente batean (200 mila eurotan esleitua) eta zerbitzu publikoak kudeatzeari buruzko bi espedientetan (17.029 mila eurotan esleituak) eta espediente misto batean (14.890 mila eurotan esleitua), administrazio klausula partikularren agirian ezarritako irizpide objektiboak azpi-irizpideetan egituratu dira, eta azpi-irizpide horiei haztapena esleitu zaie. Azpi-irizpide horiek eta/edo haien haztapena ez dira jaso baldintza agirietan (1., 2., 3., 6., 7., 8., 13., 15., 20., 23. eta 27. espedienteak).
  - Lau obra espedientetan (10.061 mila eurotan esleituak) eta zerbitzuen espediente batean (200 mila eurotan esleitua), ez da motibazio nahikorik izan esleipen proposamenen inguruan (2., 3., 4., 5. eta 13. espedienteak).

Administrazio klausula partikularren agiriaren karatulan esleipen irizpideak eta haietako bakoitzari ezarritako haztapena idatziz jaso dira, eta, beraz, APKLTBn xedatutako betebeharra formalki bete da. Hala ere, nahitaezkoa da balioztatu beharreko alderdiak eta haien haztapena baldintza agirietan behar bezala zehaztuta ager daitezen. Horrela, lizitatzailleek segurtasunik handienaz ezagutu ahalko dute lizitazio unean zein izango den balioztatze zehatza, kontratazio publikoa zuzendu behar duen gehieneko gardentasuna lortze aldera. Gainera, ezinbestekoa da esleipen proposamenen inguruan behar besteko motibazioa izatea.

- Bi obra espedientetan (7.513 mila eurotan esleituak), administrazio kontratua esleipena jakinarazi zenetik 30 egun baino beranduago sinatu zen. Hortaz, ez da bete APKLTBko 54.1 artikuluan xedatutakoa (9. eta 10. espedienteak).
- Obra espediente batean (5.682 mila eurotan esleitua) eta zerbitzu publikoak kudeatzeari buruzko espediente batean (80.000 mila eurotan esleitua) gauzatze epean luzapenak izan direla ikusi da, eta ez daude jasota horiei dagozkien onarpenak. Obrak administrazio

klausula partikularren agirian xedatutakoaren arabera gauzatu behar dira, kontratuaren oinarri den proiektuarekin eta obra zuzendaritzako jarraibideekin. Kasu guztietan, administrazioak kontratuak arin gauza daitezzen bultzatu behar du eta gauzatze horretan sor daitezkeen gorabeherak legezko egin behar ditu, ea izandako atzerapenak kontratistari edo administrazioari egotz dakizkiokeen zehazteko, eta APKLTBn horrelako kasuetarako xedatu diren neurriak aplikatzeko (11. eta 22. espedienteak).

- Zazpi obra espedientetan (27.353 mila eurotan esleituak), bi zuzkidura espedientetan (796 mila eurotan esleituak) eta zerbitzu publikoak kudeatzeari buruzko espediente batean (23.289 mila eurotan esleituak) ez da jasota geratu harrera akta gauzatu denik. Hortaz, ez da bete APKLTBko 110.2 artikuluan xedatutakoa (1., 2., 3., 4., 7., 11., 12., 13., 14. eta 24. espedienteak). Kontratua betetzeko, harrera ekintza edo adostasun ekintza legezkoa eta positiboa egin behar du Administrazioak, kontratuaren xedea eman edo gauzatu ondorengo hilabetean.
- Zazpi obra espedientetan (33.004 mila eurotan esleituak), finantzaketa ez da egokitu obren gauzatze erritmora. Beraz, ez da bete APKLTBko 14.3 artikuluan xedatutakoa (1., 2., 3., 4., 9., 11. eta 12. espedienteak). Kontratuen finantzaketa prestazioa gauzatzean eskatutako erritmora egokitu behar da. Halaber, kontratazio organoak beharrezko neurriak hartu beharko ditu urtekoak programatzean eta gauzatze aldian.

### **DIRU LAGUNTZAK (ikus A.8)**

- Udalak ez du diru laguntzen plan estrategikorik. Plan estrategiko horrek hainbat alderdi zehaztu behar ditu, besteak beste, plana aplikatzearekin lortu nahi diren helburuak eta eraginak, helburu eta eragin horiek lortzeko beharrezko epea, aurreikus daitezkeen kostuak eta finantzaketa iturriak. Hortaz, ez da bete Diru laguntzei buruzko 38/2003 Legeko (2003ko azaroaren 17koa) 8. artikuluan xedatutakoa.
- Udalak emandako askotariko diru laguntzak (2.037 mila euro) arautzen dituen araudiak ez du barne hartzen Diru laguntzak emateko Udalaren Ordenantzako 11. artikuluan eta Diru laguntzei buruzko Legeko 17. artikuluan adierazitako ondoko muturretako zenbait: diru laguntza emateko irizpide objektiboak haztatzea, laguntzaren edo diru laguntzaren zenbateko banakatua edo hura zehazteko irizpideak eta, hala dagokionean, diru laguntzetara bideratutako gehieneko zenbateko osoa.
- Emandako 2.071 mila euroren diru laguntzak ez dira Arabako Lurralde Historikoaren Aldizkari Ofizialean argitaratu. Hortaz, ez da bete Diru laguntzei buruzko Legeko 18. artikuluan xedatutakoa. Hain zuzen ere, artikuluko horren arabera, nahitaezkoa da dagokion aldizkari ofizialean emandako diru laguntzak argitaratzea eta, horrekin batera, deialdia, zein aurrekontu kredituri eta programari ezarriko zaizkion, onuraduna nor izan den, emandako zenbatekoa eta diru laguntzaren xedea ere azaldu beharko dira.
- Udalak 5.978 mila euroren diru laguntzak eman ditu lankidetzaren bitartez, baina ez da jasota geratu haien xedea kontratazio arauditik kanpo direnik. Komenigarria litzateke udalak diru laguntzen fiskalizazio egokia gauzatzea, haien xedea Administrazio Publikoen kontratazio araudian sar litekeen egiaztatze aldera.

Bestalde, 211 mila euroren diru laguntza zuzenak eman ditu. Diruz lagundutako objektua dela eta, ematearen arautzea eta ondoko justifikazioa dagokion araudian jaso behar izan ziren.

## AURREKONTUZ KANPOKO KONTUAK (ikus A.14)

- Aurrekontuz kanpoko kontuak aztertzean honako hauek ikusi dira:
  - «Urbanizazio kuotak» eta «Diru laguntza bereziak» kontuetako baterako saldoa 344 mila euro da, eta ez dira aurrekontuan aplikatu, Udala ez baitago ziur aurrekontuaren osaeraz.
  - BEZari loturiko kontuetako saldoak (jasandako BEZa, jasanarazitako BEZa, BEZagatiko zordunak eta BEZaren hartzaile Ogasun Publikoa) ez dira zuzenak. Izan ere, aurreko ekitaldietako akats bat ekarri dute eta Udalak, 2006ko abenduaren 31n, ez du akats hori zuzendu, oraindik.
  - «BEZaren hartzekodunak» kontuak 207 mila euroren saldoa du. Saldo hori 2000. eta 2001. urteetan Jundizko industrialdean hiru lur sailen salmentaren BEZarekin bat dator, eta 2006ko abenduaren 31n arautzeke dago oraindik.

Udalak bizirik dituen eta aurrekontukoak ez diren kontu guztiak aztertu beharko litzuzke, eta kontu horietako saldoa, sarrerena izaera eta haietan kontabilizatzen diren ordainketak egiaztatu beharko litzuzke. Halaber, aurrekontuari aplikatu beharko litzazkioke, hala dagokionean, eta mugimendurik izan ez dutenak baliogabetu beharko litzuzke.

- Jundizko industrialdeko lur sailen salmenta

1974an Vital Kutzarekin sinatutako hitzarmena betez, Udalak «Jundizko industrialdeko lur sailen salmenta» aurrekontuz kanpoko kontuan kontabilizatu ditu Jundizko industrialdean gauzatutako jarduera guztiak. Kontu horretan, alde batetik, lur sailak saltzeagatik sarrerak bildu dira eta, bestetik, urbanizazio gastuak eta eragiketarako garatzean sorturiko gainerako gastu orokorrak. Hitzarmenean ezarri zen kontu horretako saldo positiboa lehen ezarketako, mantentzeko eta ingurua hobetzeko gastuetan inbertsioak egitera zuzendu beharko litzatekeela.

30 urte baino denbora luzeagoan, kontuko mugimenduek ez dute aurrekontu eraginik izan eta saldoa gehitu egin da: 8.258 mila eurora iritsi zen 2006ko abenduaren 31n. Aurrekontutik kanpoko kontabilitatea ezin da erabili aurrekontutik kanpoko eragiketarako ez direnetarako, eta inoiz ezingo da erabili udaleko jarduketarako arruntak sortutako sarrerak eta gastuak kontatzeko. Ondorioz, kontuan pilatutako saldoaren bolumenak, gauzatutako eragiketen izaerak eta Udalak erabili dituen moduak gomendatzen dute aurrekontuan dagokion eragina izan dezala, Udalaren jarduerari behar duen gardentasuna emate aldera.

## III.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK

### LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA

#### - Likidazioa

Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak ez du aurrekontuaren likidazioan eduki beharreko konpromiso kredituen egoera orria, nahiz eta hala ezarrita dagoen 3/2004 Foru Arauko 47.1 artikuluan.

#### - Kontabilitate erregistroa

Aurrekontuaren gauzatzean ez dira jaso lehenengo atalari («Langileria gastuak») dagozkion gastuaren baimentze eta erabiltzeko faseak. Horrela, erakunde autonomoak soldata orriko zenbatekoa hileko gastu gisa erregistratzera mugatu dira; eta, horrekin, ez dute bete Aurrekontu Egiterapenaren Udal Arauan xedatutakoa.

Erakunde autonomoek ez dituzte erregistratu dagozkien kontzeptuetan beren behin-behineko langileen eta aldi baterako langileen ordainketak. Hala, bada, ez dute bete 75/2004 Foru Dekretuan (Arabako Toki Erakundeen Kontabilitatearen Plan Orokorra eta aurrekontu egitura onartzen dituen) xedatutakoa.

Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak oker erregistratu ditu kapitaleko diru laguntzen bidezko diru sarrerak. Izan ere, jaso beharreko diru laguntzaren zenbatekoa, diru laguntzaren berri jasotzean kontabilizatu du, ondorengo hauek aintzat hartu gabe:

- obrak, obra horiek finantzatzeko diru laguntzaren kontabilizazioko ekitaldiaz geroztiko ekitaldietan esleitzea,
- diruz lagundutako proiektuen esleipena, lizitazioko aurrekontua baino zenbateko txikiagoan egitea,
- gastuak, onartutako zenbatekoa baino gutxiagoan gauzatzea,

horrek berekin dakar diruzaintzako geldikina gainbalioztaturik izatea; eta kapitaleko diru laguntzetan, kobratzeke den saldo bat izatea, 2006ko ekitaldia ixtean exijitzekoa ez dena.

Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak kapitaleko diru laguntzengatiko diru sarreren erregistroa ez du egokitu Arabako Toki Erakundeen Kontabilitatearen Plan Orokor berrira (75/2004 Foru Dekretuaz onartua, eta hura argitaratzearekin batera 2005eko urtarrilaren 25ean indarrean sartua).



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## LANGILEAK

- Lanpostuen zerrenda

Ingurugiro Gaietarako Ikastegiko eta Jose Uruñuela dantza kontserbatorioko lanpostuen zerrendak hasiera batean onartu ziren, hurrenez hurren, 1995ean eta 1997an. Geroztik hainbat aldaketa izan dute, baina ez ditu organo eskumendunak onartu, eta ez da dagozkien aldizkari ofizialetan lanpostuen zerrenda bat argitaratu, egindako aldaketa guztiak sartuta.

Ingurugiro Gaietarako Ikastegiko lanpostuen zerrendak ez du jasotzen, lanpostu guztietarako, bakoitzaren hizkuntza eskakizuna eta arduraldia.

- Lan poltsak

Udalaren Luis Aramburu musika eskolak ez du utzi gauzatutako jardueren euskarri edo ebidentzia nahikorik, aldi baterako kontratazioetarako lan poltsen kudeaketa zuzen egin dela egiazta dadin.

- Programako bitarteko funtzionarioak

Udalaren Jose Uruñuela dantza kontserbatorioan, 2 funtzionario lanpostu daude hutsik. Lanpostu horietako eginkizunak egiteko, programako bitarteko funtzionario bi izendatu ziren: bata, 2000. urteaz geroztik, eta bestea, 2005. urteaz geroztik. Programako bitarteko funtzionario horiek egiten dituzten zereginak inola ere ez daitezke aldi baterakotzat jo, erakunde horretako behar iraunkorrak betetzen dituztelako. Hartara, ez da betetzen Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 17. xedapen gehigarrian ezarritakoa.

## KONTRATAZIOA (ikus A.18.2)

- Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak esleitutako 3 obra espedientetan, eta Jose Uruñuela dantza kontserbatorioak esleitutako obra espediente batean (zenbatekoa, guztira: 1.472 mila euro), ez dago jasota proiektuaren aurretiazko zuintetarik, lur horien ezaugarri geometrikoak zein diren eta normal egikaritzeko erabilgarri daudela egiaztatuko duenik. Hartara, ez da bete Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen testu bategineko 129. artikulua (2., 3., 4. eta 8. espedienteak).
- Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak 135 mila eurotan esleitutako zerbitzu espediente batean, administrazio klausula partikularren agirian ezarritako irizpide objektiboak azpiirizpideetan egituratu dira, azpiirizpide horiei haztapen bat esleituta. Azpiirizpide horiek eta haien haztapena ez daude jasota baldintza agirietan (6. espedienteak).

Administrazio klausula partikularren agiriaren karatulan esleipen irizpideak eta haietako bakoitzari ezarritako haztapena idatziz jaso dira, eta, beraz, APKLTBn xedatutako betebeharra formalki bete da. Hala ere, nahitaezkoa da balioztatu beharreko alderdiak eta haien haztapena baldintza agirietan behar bezala zehaztuta ager daitezen. Horrela, lizitatzailleek segurtasunik handienaz ezagutu ahalko dute lizitazio unean zein izango den balioztatze zehatza, kontratazio publikoa zuzendu behar duen gehieneko gardentasuna lortze aldera.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak 687 mila eurotan esleitutako obra espediente batean, esleipendunaren eskaintza hasiera batean ausarkeria presuntzioaren pean zegoelarik, ez da eskatu Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen testu bategineko 36.4 artikuluan zehaztutako behin betiko garantia eratzea exijitu (2. espedientea).
- Jose Uruñuela dantza kontserbatorioak esleitutako obra espediente batean (zenbatekoa: 75 mila euro), ez dago jasota harrera akta egin izana. Hartara, ez da bete Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen testu bategineko 110.2 artikuluan ezarritakoa (8. espedientea). Kontratua betetzeko, harrera ekintza edo adostasun ekintza legezkoa eta positiboa egin behar du Administrazioak, kontratuaren xedea eman edo gauzatu ondorengo hilabetean.

### III.3 UDAL SOZIETATE PUBLIKOAK

#### ADMINISTRAZIO ORGANOAK

- 2006ko irailaren 29an, Etxebizitzarako eta Hiri Berrikuntzarako Udal Eragintegia, SA sozietateko presidentek eta Santa Maria Katedrala Fundazioko ordezkariak lankidetzaz hitzarmena izenpetu zuten, 2006ko urritik aurrera Gasteizko antzinako harresiari eginiko bisitaldi gidatuak elkarrekin antolatu eta finantzatzearren. Sozietateak lehenengo bisita programa zela eta (2006ko urritik 2007ko irail arte) egin beharreko ekarpena, 300 mila eurotan ezarri zen. Jarduketa horrek kontra egiten dio sozietatearen estatutueta ezarritakoari. Izan ere, estatutu horiek diote sozietateko presidentek ez duela inolako eskumenik, 12 mila eurotik gorako gastuak baimentzeko; eskumen hori Administrazio Kontseiluarena da.

#### ORUBEAK BESTERENTZEA

- Gasteizko Gasteizko Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko 6. sektorea (Mariturri) Ensanche 21 Zabalgunea sozietateak eraman du aurrera, guztira 6.268 mila eurotan. Bada, sektore horretan hau detektatu da:
  - Aurkeztutako eskaintzak balioztatzean, hiru esleitze irizpideetatik bi, azpiirizpidetan banatu dira, eta azpiirizpide horiei puntu kopuru bat ezarri zaie. Deialdiko oinarrietan, ordea, ez zegoen hala zehaztuta.
  - Esleitzeko irizpideen balioztapena ez dago behar bezainbat arrazoituta.

#### LANGILEAK

- Ensanche 21 Zabalgunea eta GILSA sozietateetako kudeatzaileen goi zuzendaritzako kontratuetan, kargua uztearen edo bidegabeki irazitzearen kasuetarako, kalte ordain hauek daude ezarrita:
  - Lehen kasurako, iraungitzea gertatzen den urtean kudeatzaile horri dagozkion ordainsari gordinen eta urteko osagarrien zenbateko osoa.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Bigarren kasurako, kontratua iraungiaraztea erabakitzen den unean indarrean den soldataren bi urtealdiri dagokiona.

Kalte ordain horiek gainditu egiten dute 1382/1985 Errege Dekretuan (goi zuzendaritzako langileen lan harreman berezia arautzen duena) ezarritakoa.

## KONTRATAZIOA (ikus A.19.2)

- Administrazio klausula partikularren agirietan jasotako esleitze irizpideek, hutsune hauek dituzte: 1) haztatu gabe daude; 2) lizitatzailen esperientzian eta kaudimenean oinarritzen dira; edo 3) esleitze proposamenean, behar bezainbeste arrazoitu gabeko haztatze edo balioztatze jakin bat esleitu zaien azpiirizpideetan egituratu dira.

SOZIETATEA		KONTRATU KOP.	Mila euro ZENBATEKOA ESLEIPENA
(2,3)	AMRUVSA .....	2	2.306
(2)	AMVISA.....	3	12.564
(3)	AMVISA.....	1	95
(1,2)	ENSANCHE 21 ZABALGUNEA, SA.....	1	3.829
(3)	ENSANCHE 21 ZABALGUNEA, SA.....	1	108
(2,3)	GILSA .....	1	22.047

Administrazio klausula partikularren agirietan jasotako irizpideek objektibo izan behar dute, eta irizpide horiek haztatzeko eta aplikatzeko modua aurrez ezagutu behar dute lizitatzailenek, esleipen objektiboa izan dadin bermatzeko.

- TUVISAK esleitutako hornikuntza espediente batean (zenbatekoa: 3.589 mila euro), esleitze hitzarmena ez da dagozkion aldizkari ofizialetan argitaratu (10. espediente).

## DIRU LAGUNTZAK

Etxebizitzarako eta Hiri Berrikuntzarako Udal Eragintegiari dagokionez, Alde Zaharreko bizitegitarako eraikinak birgaitzeko eman ziren itzuli beharrik gabeko laguntzei buruzko alderdi hauek aipatuko ditugu:

- Ez dira argitaratu Gasteizko Alde Zaharreko bizitokitarako eraikinak birgaitzeko eta Gasteizko udalerrian igogailuak jartzeko diru laguntzak arautzeko oinarriak (2006 ekitaldiko gastua: 1.378 mila euro). Ezinbestekoa da araudi hori argitaratzea, diru laguntzen oinarritzko arauetan ezarritako printzipioak bermatzearen.
- Bizitokitarako eraikinak birgaitzeko diru laguntzen araua ez zaio udal ordenantzari egokitzen. Izan ere, ez ditu hartzen ordenantza horretako oinarritzko hainbat alderdi, hala nola: diru laguntzak emateko eskumena duen organoa; onuradunak, diru laguntza kobratu aurretik, bere zerga betebeharrak eta gizarte kotizazioak egunean dituela frogatu beharra; onartutako diru laguntzak argitaratzea; eta abar.



- Bizitokitarako eraikinak birgaitzeko diru laguntzen arauak ez ditu ezartzen emango diren laguntzak zehazteko zer irizpide aplikatuko diren, diruz lagunduko den kopurua gehienez zenbat den, eta laguntza horiek jaso ahal izateko gizabanakoek gehienez zenbateko errenda izan behar duten.
- Udal ordenantzak ezartzen du ezen, sozietate publiko orotan, sozietate publikoaren estatutuetan eskumen hori eman zaion organoa arduratuko dela diru laguntzak onartzeaz; eta, estatutuetan xehetasun hori zehazten ez bada, Administrazio Kontseilua arduratuko dela diru laguntzak onartzeaz. Hala ere, sozietate horretan ez dira egiten laguntzak onartzeko ebazpenak. Ordainketa proposamena, inbertsioak egin eta gero, sozietateko teknikari batek egiten du; eta, gero, sozietateko kudeatzaileak izenpetzen du zorra onartzeko agiria.

#### IV. FINANTZA ANALISIA

Hauek izango dira Udal Administrazioek gauzatuko dituzten inbertsioak finantzatzeko iturri posibleak: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai izango diren aurrezki garbia, diruzaintzako geldikinak, eta diru laguntzen edo zorpetze berriaren bidez lortuko duten kanpo finantzaketa.

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko laukian zehaztu da (ez dira jaso erakunde autonomoak, ez eta sozietate publikorik ere). Alderaketa ondorioetarako, Bilboko eta Donostiako Udaletako datuak ere sartu dira, 2005eko ekitaldiari dagozkionak (erabilgarri dauden azken datuak).

FINANTZA ANALISIA	Mila euro						Euro/biztanle	
	Urtea			Urtea			Erref.	
	2004	2005	2006	04	05	06	Bilbo	Donos.
Zergak (1. eta 2. kapituluak) .....	68.192	71.490	84.142	305	315	370	236	287
Tasak, prezioak eta beste (3. eta 5. kap.) .....	40.738	46.247	57.053	182	204	251	268	212
Transferentzia arruntak (4. kap.) .....	122.672	151.873	154.860	548	671	680	655	600
<b>A. Diru sarrera arruntak .....</b>	<b>231.602</b>	<b>269.610</b>	<b>296.055</b>	<b>1.035</b>	<b>1.190</b>	<b>1.301</b>	<b>1.159</b>	<b>1.099</b>
Langileen gastuak (1. kapituluak) .....	98.181	106.096	116.438	439	468	512	317	292
Erosketa, zerbitzu eta transf. (2. eta 4. kap.) .....	106.274	117.057	133.440	475	517	586	636	599
<b>B. Funtzionamendu gastuak .....</b>	<b>204.455</b>	<b>223.153</b>	<b>249.878</b>	<b>914</b>	<b>985</b>	<b>1.098</b>	<b>953</b>	<b>891</b>
<b>Aurrezki gordina (A - B).....</b>	<b>27.147</b>	<b>46.457</b>	<b>46.177</b>	<b>121</b>	<b>205</b>	<b>203</b>	<b>206</b>	<b>208</b>
- Finantza gastuak (3. kapitulua) .....	1.197	2.250	2.422	5	10	11	4	10
<b>Emaizta arrunta</b>	<b>25.950</b>	<b>44.207</b>	<b>43.755</b>	<b>116</b>	<b>195</b>	<b>192</b>	<b>202</b>	<b>198</b>
- Maileguen amortizazioa (9. kapitulua).....	-	3.256	3.403	-	14	15	42	72
<b>Aurrezki garbia .....</b>	<b>25.950</b>	<b>40.951</b>	<b>40.352</b>	<b>116</b>	<b>181</b>	<b>177</b>	<b>160</b>	<b>126</b>
Inbertsioen besterentzea (6. kapitulua).....	17.150	12.118	58.095	77	54	255	69	79
Jasotako kapitaleko transferentziak (7. kapitulua)	11.729	23.141	1.203	52	102	5	45	40
- Inbertsio errealak (6. kapitulua).....	41.242	41.979	55.394	184	185	243	237	228
- Emandako kapital transferentziak (7. kapitulua)	3.362	3.581	9.444	15	16	41	28	33
<b>Kapital eragiketen emaitza .....</b>	<b>(15.725)</b>	<b>(10.301)</b>	<b>(5.540)</b>	<b>(70)</b>	<b>(45)</b>	<b>(24)</b>	<b>(151)</b>	<b>(142)</b>
<b>Diruzaintzako geldikina .....</b>	<b>28.622</b>	<b>54.122</b>	<b>91.906</b>	<b>128</b>	<b>239</b>	<b>404</b>	<b>83</b>	<b>47</b>
<b>Zorpetzea .....</b>	<b>57.994</b>	<b>54.738</b>	<b>57.281</b>	<b>259</b>	<b>242</b>	<b>252</b>	<b>144</b>	<b>464</b>
Erabili gabeko zorra .....	6.947	6.947	-	31	31	-	-	107
<b>Erabilitako zorpetzea.....</b>	<b>51.047</b>	<b>47.791</b>	<b>57.281</b>	<b>228</b>	<b>211</b>	<b>252</b>	<b>144</b>	<b>357</b>

OHARRA: «Bilbo» erreferentzia Bilboko Udalaren 2005eko ekitaldiko datuei dagokio.

«Donostia» erreferentzia Donostiako Udalaren 2005eko ekitaldiko datuei dagokio.

**Sarrera arruntak:** Aztertutako aldian goranzko joera ikusi da. Zehazki, 2006ko ekitaldian, % 9,81eko igoera izan da, 2005eko datuekin alderatuta. Bestalde, sarrera arruntek, 2004ko ekitaldiarekin alderatuz, 2005eko ekitaldian izan zuten % 16,41ko igoera ere nabarmentzekoa da. Hauek izan dira, aurreko ekitaldiarekin alderatuz, 2006ko ekitaldian diru sarrera arrunten hainbat kapitulutuan gertatu diren aldakuntza nagusiak:

- Zerga kontzeptuetan onartutako eskubideen gehikuntza (% 17,70), besteak beste, honako hauek direla eta:
  - Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zergaren (EIOZ) gehikuntza handia, % 48,24koa. Zerga hori ekitaldi bakoitzean ematen diren eraikuntza lizentzien arabera izaten da, beraz, merkatuko gorabeheren eraginpean dago. Aplikaturiko tasak ez du aldaketarik izan (% 3,5). Kontzeptu hori dela eta 2006an onartutako eskubideen zenbatekoa guztizko zergen % 16,81 da.
  - Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga dela eta onartutako eskubideak % 15,51 gehitu izana. Gehikuntza hori 2005eko urtarrilaren leian indarrean sartu zen katastro berraztertzea aplikatu zitzaizkien higiezinari aplikagarri zaien zerga-tasa % 9,44 gehitu izanak eragin zuen, bai eta erroldako etxebizitza kopurua % 3,16 gehitu izanak ere. Kontzeptu hori dela eta 2006an onartutako eskubideen zenbatekoa guztizko zergen % 38,56 da. Katastro berraztertzearen ondorioz, eragina jasan zuten higiezinarako zerga-tasa murriztuak ezarri ziren 2005-2012 aldirako.
  - Ekonomia Jardueren gaineko Zerga dela eta onartutako eskubideak % 10,14 gehitu izana, erroldako unitateak eta aurreko ekitaldiei dagozkien zenbateko onartuak gehitu izanaren ondorioz. Zergako aplikagarri diren koefizienteek ez dute aldaketarik jasan, 2005. urteko datuekin alderatuta. 2006ko ekitaldian Ekonomia Jardueren gaineko Zerga dela eta onartutako eskubideen zenbatekoa guztizko zergen % 21,05 da.
  - Trakzio Mekanikozko Ibilgailuen gaineko Zergan onartutako eskubideak % 3,33 gehitu izana; horren arrazoi izan da ibilgailuen guztizko kopurua % 2,75 gehitzea eta ibilgailuen atala berritzeak potentzia fiskal handiagoko eta, beraz, zerga ordainketa handiagoa dakarten ibilgailuetarantz mugitzea eragin izana. 2005ean eta 2006an aplikagarri izan den zergaren tarifa ez da aldatu. Kontzeptu hori dela eta 2006an onartutako eskubideen zenbatekoa guztizko zergen % 13,29 da.
  - Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren Gaineko Zergan onartutako eskubideak % 24,56 gehitu izana, 2006an likidatutako espediente kopurua gehitzetik eratorria, bereziki salerosketak direla eta. Salerosketek % 21,22 egin dute gora. Zergaren zerga-tasa ez da aldatu 2006an, 2005eko datuekin alderatuta.
- Tasen eta bestelako diru sarreraren kapituluak % 23,31ko gehikuntza izana, nagusiki, jabari publikoko ondasunen erabilera pribatiboagatiko edo ustiapen bereziagatiko tasa dela eta onartutako eskubideetan izandako gehikuntzaren ondorioz. Ondasun horiek bide publikoko lurgaina balkoiek, zabaltzek, terrazek, begiratokiek edo eraikitako bestelako elementuek edo hegalek hartzen dutelako jaulki dira. 2005eko urtarrilaren leian indarrean sartu zen katastro berraztertzearen ondorioz, nabarmen gehitu zen oinarritzko



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

jasanarazpen balioa (tasa kuantifikatzeko erabiltzen den balioa). 2006an 2005eko eta 2006ko ekitaldiei dagozkien likidazioengatiko eskubideak onartu dira.

- Transferentzia arruntak direla eta onartutako eskubideetan % 1,97eko gehikuntza, Arabako Toki Erakundearen Finantzaketarako Foru Fondotik (FOFEL) etorritako diru sarrerak % 4,46 gehitu izanaren ondorioz gertatua. Fondo horretatik eratorritako diru sarrerak kapituluko guztizko diru sarreren % 88,81 dira. Hala ere, gehikuntza % 10,44koa izango zatekeen baldin aurrekontu ekitaldi bakoitzean FOFELetik eratorritako diru sarreren dagokion urteko likidazioaren erregistroa jaso izan balu. Izan ere, kontzeptu horrengatiko likidazioak dagokion ekitaldiaren hurrengo ekitaldian erregistratzen dira.
- Ondarezko diru sarrerak direla eta onartutako eskubideen % 24,31ko gehikuntza, nagusiki, kontuetako eta gordailuetako interesak gehitzearen eraginez.

**Funtzionamendu gastuak:** Aztertutako aldian goranzko joera erakutsi dute. 2005eko datuekin alderatuta, 2006an % 11,98ko gehikuntza izan da, nagusiki hauek direla eta:

- Langileria gastuen % 9,75eko gehikuntza, 2005-2006 aldian gauzatutako Enplegu Planaren eta ordainsariaren gehikuntzaren ondorioz. Enplegu Planari esker Kudeaketa Teknikari eta Teknikari Administrari lanpostuak sortu dira, eta Administrari Laguntzailearen lanpostuak amortizatu dira.
- Erosketa eta zerbitzuengatiko gastuen % 12,91ko gehikuntza, nagusiki bestelako enpresek gauzatutako lanen ondorioz. Lan horiek % 13,55 gehitu dira eta kapituluko gastuaren % 52,37 osatzen dute.
- Transferentzia arruntengatiko gastuen % 16,32ko gehikuntza, gehikuntza hauek direla eta: % 22,91eko gehikuntza TUVISA eta Etxebizitzarako eta Hiri Berrikuntzarako Udal Eragintegia, SA udal sozietate publikoei egindako transferentzietan; % 10,94ko gehikuntza familiei emandako diru laguntzetan; eta % 22,22ko gehikuntza mozkin asmorik gabeko erakundeei emandako diru laguntzetan.

**Aurrezki gordina:** Diru sarrera arruntan eta funtzionamendu gastuen arteko aldeak % 0,60ko murrizketa arina izan du 2006ko ekitaldian, aurreko ekitaldiko datuekin alderatuz. Aurrezki gordinak 2004-2006 aldian izan duen bilakaera kontuan hartzen badugu, gehikuntza % 70,10ekoa izan dela ikus dezakegu, 2005. urtean diru sarrera arruntak gehitu izanaren ondorioz.

**Aurrezki garbia:** Finantza zamari aurre egin eta gero erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren zatia erakusten du, eta Udalak, baliabide arruntekin, inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna adierazten du. Aurrezki gordinaren murrizketa txikiaren eta finantza zama % 5,79 gehitu izanaren ondorioz, aurrezki garbia % 1,46 murriztu da 2006an. Aurrezki garbiak 2004-2006 aldian izan duen bilakaera kontuan hartzen badugu, % 55,50eko gehikuntza izan duela ikus dezakegu.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

**Kapital eragiketen emaitza:** Emaitza horrek negatiboa izaten jarraitzen duen arren, 2006an % 46,22 murriztu da emaitza negatiboa aurreko ekitaldiko datuekin alderatuz gero. Horren arrazoi izan da, nagusiki, udalaren lurak saltzeagatiko inbertsio errealen besterentzeari (% 379,41) buruzko kapituluan onartutako eskubideak nabarmen gehitu izana.

**Zorpetzea:** Erabilitako zorpetzea gehitu egin da 2006an, aurreko ekitaldiarekin alderatuz gero. Aurreko ekitaldietan formalizatutako 6.947 mila euroren maileguak erabiltzearen ondorio da hori.

**Ondorioa:** 2004-2006 aldian diru sarreraren eta gastuen diru kopuru nagusiek bilakaera positiboa izanak lagundu du aurrezki garbiaren bilakaera ere positiboa izan zedin, nahiz eta 2006ko ekitaldiko inbertsioen bolumen handia modu esanguratsuan finantzatu den, aurrezki garbiaz gain, inbertsioen besterentzearekin.

2006an, sortutako aurrezki garbiak eta udal kontuetatik eskuratutako diruzaintzako geldikinak aurreikusarazten du ez dela arazorik izango hurrengo ekitaldietan 2004-2006 aldiko inbertsio kopuruak mantentzeko.

**V. URTEKO KONTUAK****V.1 UDALA**

## 2006KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			ESKUBID.		KOBRA-		% EXEK.
		HASIER.	ALDAT.	B.BET.	LIKID.	KOBR.	TZEKE		
1.- Zuzeneko zergak.....	A.3	71.279	-	71.279	69.989	64.906	5.083	98,19	
2.- Zeharkako zergak .....	A.3	11.024	-	11.024	14.153	12.413	1.740	128,38	
3.- Tasak eta bestelako sarrerak.....	A.3	41.791	671	42.462	53.683	42.883	10.800	126,43	
4.- Transferentzia arruntak .....	A.4.	146.022	9.544	155.566	154.860	152.259	2.601	99,55	
5.- Ondare sarrerak .....	A.15	36.056	-	36.056	3.370	3.184	186	9,35	
6.- Inbertsioak besterentzea.....	A.5	30.239	4.427	34.666	58.095	27.334	30.761	167,58	
7.- Kapital transferentziak.....	A.4.	15.300	303	15.603	1.203	(1.411)	2.614	7,71	
8.- Finantza-aktiboak.....	A.11.	712	54.122	54.834	798	798	- (*)	112,08	
9.- Finantza-pasiboak .....	A.12	4.762	5.946	10.708	5.946	5.946	-	55,53	
<b>GUZTIRA</b>		<b>357.185</b>	<b>75.013</b>	<b>432.198</b>	<b>362.097</b>	<b>308.312</b>	<b>53.785</b>	<b>95,77</b>	

(\*) Gauzatze ehunekoa kalkulatzean, diruzaintzako geldikina sartzeak izandako eragina zuzendu da.

Mila euro

GASTUAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			BETEBEH.		ORDAIN-		% EXEK.
		HASIER.	ALDAT.	B.BET.	ONAR.	ORDAIN.	TZEKE		
1.- Langileria gastuak .....	A.6	116.100	469	116.569	116.438	116.387	51	99,89	
2.- Ondasun arruntan eta zerbitzuen erosketa..	A.7	94.981	5.957	100.938	89.929	80.207	9.722	89,09	
3.- Finantza gastuak .....	A.12	2.356	72	2.428	2.422	2.422	-	99,75	
4.- Transferentzia arruntak .....	A.8	41.327	5.712	47.039	43.511	41.056	2.455	92,50	
6.- Inbertsio errealak .....	A.9	78.304	62.046	140.350	55.394	46.056	9.338	39,47	
7.- Kapital transferentziak.....	A.8	20.637	704	21.341	9.444	7.542	1.902	44,25	
8.- Finantza-aktiboak.....	A.11	77	53	130	128	128	-	98,46	
9.- Finantza-pasiboak .....	A.12	3.403	-	3.403	3.403	3.403	-	100,00	
<b>GUZTIRA</b>		<b>357.185</b>	<b>75.013</b>	<b>432.198</b>	<b>320.669</b>	<b>297.201</b>	<b>23.468</b>	<b>74,19</b>	

## ITXITAKO AURREKONTUETAKO ALDAKUNTZA

Mila euro

	ERANSKINA	EGITEKE		KOBRAK./		EGITEK.
		HASIER.	BALIOGAB.	ORDAINKETAK	AMAIER.	
Zordunak .....	A.13	69.070	4.361	30.996	33.713	
Hartzekodunak.....		18.630	-	18.420	210	
<b>AURREKONTU ITXIAK</b>		<b>50.440</b>	<b>4.361</b>	<b>12.576</b>	<b>33.503</b>	



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

AURREKONTU EMAITZA	Mila euro
Likidatutako eskubideak .....	362.097
Betebehar onartuak .....	(320.669)
Itxitako aurrekontuetan eskubideak baliogabetzea .....	(4.361)
Itxitako aurrekontuetan betebeharrak baliogabetzea .....	-
<b>AURREKONTU EMAITZA</b>	<b>37.067</b>
<b>EMAITZAKO DOIKUNTZAK</b>	
Diruzaintzako geldikinarekin finantzatutako betebeharrak .....	36.694
Finantzetako desbideratzeak .....	(32.479)
<b>AURREKONTU EMAITZA DOITUA</b>	<b>41.282</b>

DIRUZAINZAKO GELDIKINA	Mila euro
<b>ZORDUNAK, KOBRATZEKE:</b>	
Sarrerren aurrekontuetakoa, unekoa .....	53.785
Sarrerren aurrekontuetakoa, itxitakoak .....	33.713
Aurrekontukoak ez diren beste eragiketa batzuetakoak .....	-
(Zalantzazko kobrantzako saldoak) .....	(3.562)
<b>GUZTIRA (A)</b>	<b>83.936</b>
<b>HARTZEKODUNAK, ORDAINTZEKE:</b>	
Gastuen aurrekontuetakoa, unekoa .....	23.468
Gastuen aurrekontuetakoa, itxitakoak .....	210
Aurrekontukoak ez diren beste eragiketa batzuetakoak .....	28.169
<b>GUZTIRA (B)</b>	<b>51.847</b>
<b>DIRUZAINZAKO FUNTS LIKIDOAK (C)</b>	<b>59.817</b>
<b>DIRUZAINZAKO GELDIKINA (D=A-B+C)</b>	<b>91.906</b>
<b>FINANTZAKETA ERATXIKIA DUTEN GASTUETARAKO GELDIKINA (E)</b>	<b>32.531</b>
<b>GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA (D-E)</b>	<b>59.375</b>

	Mila euro
ZORPETZEA (2006-12-31)	57.281



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

EGOERA BALANTZEA, 2006ko abenduaren 31n

Mila euro

AKTIBOA	Eranskina	2006-12	2005-12	PASIBOA	Eranskina	2006-12	2005-12
<b>Ibilgetua</b> .....	<b>680.998</b>	<b>642.986</b>		<b>Funts propioak</b> .....	<b>715.623</b>	<b>642.369</b>	
Erabilera orokorrerako inberts....	A.10 66.696	65.482		Ondarea .....	476.410	436.314	
Ibilgetu ezmateriala.....	A.10 16.996	19.017		Lagata emandako ondarea.....	(1.404)	(1.404)	
Ibilgetu materiala .....	A.10 568.503	528.628		Erabil. orokorrerako emand. ondar.	(8.186)	(8.186)	
Uneko ibilgetu materiala .....	A.10 15.433	15.433		Itxitako ekit. emaitza positib.....	215.645	173.097	
Finantza-ibilgetua.....	A.11 13.370	14.426		Galera-irabaziak.....	33.158	42.548	
				<b>Epe luzerako hartzekodunak</b> .....	<b>52.886</b>	<b>51.335</b>	
				Kreditu erakundeekiko zorrak .....	A.12 52.886	51.335	
<b>Zordunak</b> .....	<b>83.964</b>	<b>64.807</b>		<b>Hartzekodunak, epe laburrera</b> .....	<b>56.270</b>	<b>48.838</b>	
Uneko ekitald. aurrek. zordun. ...	53.785	41.547		Uneko ekitald. aurrek. hartzek. ....	23.468	18.419	
Itxitako ekitald. aurrek. zordun. .	33.713	27.523		Itxitako ekitald. aurrek. hartzek. ....	210	211	
Hainbat zordun .....	28 (*)	16		Aurrekontuz besteko hartzekod. ...	11.736 (*)	14.003	
-Hornidurak .....	A.13 (3.562)	(4.279)		Administrazio publiko hartzekodunak	7.859 (*)	4.902	
				Beste hartzek., aurrekontutik at ....	3.668 (*)	3.398	
				Kreditu erakundeekiko zorrak .....	A.12 4.395	3.403	
				Jasotako fidantzak eta gordailuak..	4.934 (*)	4.502	
<b>Diruzaintza</b> .....	<b>A.15 59.817</b>	<b>34.749</b>					

**AKTIBOA 824.779 742.542 PASIBOA 824.779 742.542**

(\*) Saldo garbia (28.169). Ikus A.14.

2006ko ekitaldiko GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

GASTUAK	Eranskina	06. urtea	05. urtea	SARRERAK	Eranskina	06. urtea	05. urtea
Langileria gastuak .....	A.6.	117.125	106.741	Zerga sarrerak.....	A.3	98.385	85.496
Ibilget. amortizaziorako zuzk. ....	A.10	16.338	16.125	Zerbitzuak ematea .....	A.3	28.911	18.297
Zirkulazioko horniduraren aldaketa	A.13	3.562	4.279	Kudeaketa arrunteko beste sarrerak	A.3	14.697	14.751
Kanpoko zerbitzuak .....	A.7	89.242	79.005				
Emand. transf. eta diru lag. arruntak	A.8	43.511	37.407	Jasot. transf. eta diru lag. arruntak	A.4	154.860	151.873
Emand. kapital transf. eta diru lag.	A.8	9.444	3.581	Jasot. kapital transf. eta diru lag. ...	A.4	1.203	23.141
Finantza gastuak .....	A.12	2.422	2.250				
Aurreko ekitaldietako galerak.....		4.409	4.937	Aurreko ekitaldietako mozkinak ....		48	32
				Ibilgetutik datozen mozkinak .....	A.5	16.828	-
				Trafiko kadimengab. aplikatuak ....	A.13	4.279	3.283
<b>Gastuak</b>		<b>286.053</b>	<b>254.325</b>	<b>Diru sarrerak</b>		<b>319.211</b>	<b>296.873</b>
<b>Ondare emaitza (irabazia)</b>		<b>33.158</b>	<b>42.548</b>	<b>Ondare emaitza (galera)</b>		<b>-</b>	<b>-</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ONDAREAREN ETA AURREKONTUAREN EMAITZEN ARTEKO BERDINKATZEA	Mila euro
<b>EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA</b>	<b>37.067</b>
<b>Ondarez besteko aurrekontu gastuak</b>	<b>58.925</b>
Inbertsio errealak .....	55.394
Finantza-aktiboak .....	128
Finantza-pasiboak .....	3.403
<b>Ondarez besteko aurrekontu sarrerak</b>	<b>(64.041)</b>
Inbertsio errealak besterentzea .....	(58.095)
Finantza-pasiboak .....	(5.946)
<b>Aurrekontuz besteko ondare gastuak</b>	<b>(19.900)</b>
Trafiko hornidurak zuzkitzea .....	(3.562)
Ibilgetuaren amortizazioa zuzkitzea .....	(16.338)
<b>Aurrekontuz besteko ondare sarrerak</b>	<b>21.107</b>
Trafiko kadimengab. aplikatuak.....	4.279
Ibilgetutik datorren mozkina.....	16.828
<b>ONDARE EMAITZA</b>	<b>33.158</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V.2 TOKIKO ERAKUNDE AUTONOMOAK

### 2006KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Mila euro

ESKUBIDE ONARTUAK	INGURUGIRO GAIETARAKO		"LUIS ARAMBURU"	"JOSE URUÑUELA"
	IKASTEGIA		MUSIKA ESKOLA	DANTZA KONTSERB.
1.- Zuzeneko zergak.....	-		-	-
2.- Zeharkako zergak .....	-		-	-
3.- Tasak eta bestelako sarrerak.....	26		282	64
4.- Transferentzia arruntak .....	2.479		881	506
5.- Ondare sarrerak .....	15		6	9
6.- Inbertsioak besterentzea.....	-		-	-
7.- Kapital transferentziak.....	7.302		14	-
8.- Finantza-aktiboak.....	-		-	-
9.- Finantza-pasiboak .....	-		-	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>9.822</b>		<b>1.183</b>	<b>579</b>

Mila euro

BETEBEHAR ONARTUAK	INGURUGIRO GAIETARAKO		"LUIS ARAMBURU"	"JOSE URUÑUELA"
	IKASTEGIA		MUSIKA ESKOLA	DANTZA KONTSERB.
1.- Langileria gastuak .....	1.110		1.035	525
2.- Ondasun arruntan eta zerbitzuen erosketak .....	1.545		53	32
3.- Finantza gastuak .....	-		-	-
4.- Transferentzia arruntak .....	137		-	1
6.- Inbertsio errealak .....	1.377		36	93
7.- Kapital transferentziak.....	-		-	-
8.- Finantza-aktiboak.....	-		-	-
9.- Finantza-pasiboak .....	-		-	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>4.169</b>		<b>1.124</b>	<b>651</b>

### ITXITAKO AURREKONTUETAKO ALDAKUNTZA

Mila euro

ZORDUNAK	INGURUGIRO GAIETARAKO		"LUIS ARAMBURU"	"JOSE URUÑUELA"
	IKASTEGIA		MUSIKA ESKOLA	DANTZA KONTSERB.
Egiteke, hasierakoa .....	750		-	7
Baliogabetzeak.....	-		-	-
Kobrantzak .....	738		-	-
Egiteke, bukaerakoa.....	12		-	7
<b>HARTZEKODUNAK</b>				
Egiteke, hasierakoa .....	-		16	8
Baliogabetzeak.....	-		-	-
Ordainketak .....	-		16	8
Egiteke, bukaerakoa.....	-		-	-



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

AURREKONTU EMAITZA		Mila euro	
	INGURUGIRO GAIETARAKO IKASTEGIA	"LUIS ARAMBURU" MUSIKA ESKOLA	"JOSE URUÑUELA" DANTZA KONTSERB.
Likidatutako eskubideak .....	9.822	1.183	579
Betebehar onartuak.....	4.169	1.124	651
Itxitako aurrekontuetan eskubideak baliogab.	-	-	-
Itxitako aurrekontuetan betebeharrak baliogab.	-	-	-
<b>AURREKONTU EMAITZA</b>	<b>5.653</b>	<b>59</b>	<b>(72)</b>
EMAITZAKO DOIKUNTZAK			
Diruzaintz. geldikinarekin finantzaturako beteb.	913	-	89
Finantzaketako desbideratzeak .....	-	-	-
<b>AURREKONTU EMAITZA DOITUA</b>	<b>6.566</b>	<b>59</b>	<b>17</b>

DIRUZAINZAKO GELDIKINA		Mila euro	
	INGURUGIRO GAIETARAKO IKASTEGIA	"LUIS ARAMBURU" MUSIKA ESKOLA	"JOSE URUÑUELA" DANTZA KONTSERB.
ZORDUNAK, KOBRATZEKE:			
Sarrerren aurrekontuetakoa, unekoa.....	7.010	-	-
Sarrerren aurrekontuetakoa, itxitakoak .....	12	-	7
Aurrekontukoak ez diren beste eragiketa batzuetakoak	-	-	-
(Zalantzazko kobrantzako saldoak) .....	-	-	(7)
<b>GUZTIRA (A)</b>	<b>7.022</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
HARTZEKODUNAK, ORDAINTZEKE:			
Gastuen aurrekontuetakoa, unekoa.....	83	33	14
Gastuen aurrekontuetakoa, itxitakoak .....	-	-	-
Aurrekontukoak ez diren beste eragiketa batzuetakoak	126	327	31
<b>GUZTIRA (B)</b>	<b>209</b>	<b>360</b>	<b>45</b>
<b>DIRUZAINZAKO FUNTS LIKIDOAK (C)</b>	<b>441</b>	<b>470</b>	<b>402</b>
<b>DIRUZAINZAKO GELDIKINA (D=A-B+C)</b>	<b>7.254</b>	<b>110</b>	<b>357</b>
<b>FINANTZAKETA ERATXIKIKO GASTU. GELDIKINA (E)</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>37</b>
<b>GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA (D-E)</b>	<b>7.254</b>	<b>110</b>	<b>320</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

EGOERA BALANTZEA, 2006ko abenduaren 31n

Mila euro

	INGURUGIRO GAIETARAKO IKASTEGIA	"LUIS ARAMBURU" MUSIKA ESKOLA	"JOSE URUÑUELA" DANTZA KONTSERB.
Ibilgetua.....	3.370	222	212
Ibilgetu ezmateriala.....	107	-	-
Ibilgetu materiala.....	3.263	222	212
Epe luzerako beste zordunak.....	-	4	-
Aktibo zirkulatzaila.....	7.463	470	409
Aurrekontuko zordunak.....	7.022	-	7
Diruzaintza.....	441	470	402
<b>AKTIBOA</b>	<b>10.833</b>	<b>696</b>	<b>621</b>
Funts propioak.....	1.131	336	576
Erreserbak.....	1.404	276	567
Ekitaldiaren emaitza.....	(273)	60	9
Hainbat ekitalditan banatzekoak diren diru sarrerak	9.492	-	-
Hartzekodunak, epe laburrera.....	210	360	45
Aurrekontuko hartzekodunak.....	83	33	14
Erakunde publiko hartzekodunak.....	126	327	31
Bestelako hartzekodunak.....	-	-	-
Aldizkapenengatiko doiketak.....	1	-	-
<b>PASIBOA</b>	<b>10.833</b>	<b>696</b>	<b>621</b>

2006ko ekitaldiko GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

	INGURUGIRO GAIETARAKO IKASTEGIA	"LUIS ARAMBURU" MUSIKA ESKOLA	"JOSE URUÑUELA" DANTZA KONTSERB.
<b>GASTUAK</b>			
Langileria gastuak.....	1.110	1.035	525
Ibilgetuaren amortizaziorako hornidura.....	296	35	12
Transferentziak eta emandako diru laguntzak	137	-	1
Ustiapeneko bestelako gastuak.....	1.546	53	32
<b>GASTUAK</b>	<b>3.089</b>	<b>1.123</b>	<b>570</b>
<b>SARRERAK</b>			
Zerga sarrerak.....	26	282	64
Ustiaketako diru laguntzak.....	2.479	881	506
Kudeaketako beste sarrera batzuk.....	15	6	9
Eskualdatutako kapitaleko diru laguntzak.....	296	14	-
<b>SARRERAK</b>	<b>2.816</b>	<b>1.183</b>	<b>579</b>
<b>Emaitza: (Galera)/Irabazia</b>	<b>(273)</b>	<b>60</b>	<b>9</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### V.3 UDAL SOZIETATE PUBLIKOAK

EGOERA BALANTZEA, 2006ko abenduaren 31n

Mila euro

	AMRUVSA	AMVISA	TUVISA	21 Zabalgunea, SA	GILSA
Ezarren gastuak .....	-	-	-	4	-
Ibilgetua.....	2.316	76.888	11.474	7.533	48.089
Ibilgetu ezmateriala .....	-	319	2.380	1	6
Ibilgetu materiala .....	1.368	76.562	9.076	7.532	48.083
Finantza-ibilgetua.....	948	7	18	-	-
Hainbat ekitalditan banatzeko gastuak ...	-	-	-	1	-
Epe luzerako beste zordunak.....	-	-	-	-	875
<b>Aktibo zirkulatzaila .....</b>	<b>10.285</b>	<b>9.823</b>	<b>6.627</b>	<b>260.267</b>	<b>5.321</b>
Izakinak .....	5.595	130	159	209.033	1.930
Zordunak .....	3.081	8.462	1.556	2.737	2.833
Aldi baterako finantza inbertsioak.....	157	-	3.693	20.703	-
Diruzaintza.....	1.452	1.231	1.074	27.794	558
Aldizkapenengatiko doiketak.....	-	-	145	-	-
<b>AKTIBOA</b>	<b>12.601</b>	<b>86.711</b>	<b>18.101</b>	<b>267.805</b>	<b>54.285</b>
<b>Funts propioak.....</b>	<b>1.235</b>	<b>13.301</b>	<b>3.666</b>	<b>148.058</b>	<b>41.137</b>
Sozietate kapitala.....	60	558	84	127.710	21.561
Erreserbak.....	1.294	12.012	2.462	5.125	19.065
Aurreko ekitaldietako emaitzak .....	-	-	(947)	-	-
Ekitaldiaren emaitza .....	(119)	731	2.067	15.223	511
Hainbat ekit. banatzeko sarrerak .....	1.368	63.629	3.293	-	-
Arrisku eta gastuetarako zuzkidurak .....	-	1.674	527	-	-
Epe luzerako hartzekodunak .....	5.399	1.012	4.212	19.977	-
Hartzekodunak, epe laburrera.....	4.599	7.095	6.403	99.770	13.148
Taldeko enpresekiko zorrak .....	-	385	-	-	194
Kreditu erakundeekiko zorrak.....	458	-	27	-	8.929
Hartzekodun komertzialak.....	3.708	5.784	499	97.635	269
Komertzialak ez diren bestelako zorrak .....	49	926	5.877	1.714	919
Trafiko eragiketetarako hornidurak .....	-	-	-	421	2.837
Aldizkapenengatiko doiketak.....	384	-	-	-	-
<b>PASIBOA</b>	<b>12.601</b>	<b>86.711</b>	<b>18.101</b>	<b>267.805</b>	<b>54.285</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

2006ko ekitaldiko GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

	AMRUUSA	AMVISA	TUVISA	21 Zabalgunea, SA	GILSA
<b>ZOR</b>					
Hornidurak.....	10.635	5.736	1.766	45.567	1.147
Langileria gastuak .....	471	3.674	10.518	500	107
Ibilgetuaren amortizaziorako hornidura.....	104	2.789	1.026	39	17
Trafiko horniduren aldaketak.....	(678)	(245)	-	-	70
Beste ustiapen gastu batzuk .....	1.659	1.978	1.439	1.010	231
Finantza gastuak eta asimilatutak .....	147	1	70	2	154
Ibilgetuetatik datozen galerak.....	-	118	-	-	91
Aparteko gastuak.....	6	63	1	-	-
Beste ekitaldietako gastu eta galerak .....	-	175	115	-	-
Sozietateen gaineko Zerga .....	-	-	2	50	2
<b>GASTUAK</b>	<b>12.344</b>	<b>14.289</b>	<b>14.937</b>	<b>47.168</b>	<b>1.819</b>
<b>HARTZEKO</b>					
Negozio-zifrako balio garbia .....	515	13.567	4.144	20.454	2.051
Izakinen aldakuntza .....	303	-	-	41.058	-
Ustiapenerako diru laguntzak .....	11.080	-	10.006	24	251
Kudeaketako beste sarrera batzuk .....	-	519	591	109	-
Finantza sarrerak.....	90	28	-	-	-
Bestelako interesak eta parekatuak.....	-	-	403	745	28
Eskualdatutako kapitaleko diru laguntzak ....	104	900	446	-	-
Hainbat ekit. banatzeko beste sarrerak .....	-	-	34	-	-
Aparteko sarrerak .....	4	5	1.363	-	-
Beste ekitaldietako sarr. eta mozkinak .....	129	1	17	1	-
<b>SARRERAK</b>	<b>12.225</b>	<b>15.020</b>	<b>17.004</b>	<b>62.391</b>	<b>2.330</b>
<b>Emaizta: (Galera)/Irabazia</b>	<b>(119)</b>	<b>731</b>	<b>2.067</b>	<b>15.223</b>	<b>511</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## VI. ESPEDIENTE ESPEZIFIKOAK

Eusko Legebiltzarreko Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuen Batzordeak eskatuta, ondorengo espediente hauen fiskalizazio espezifikoa egin dugu:

- Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Bereziaren (zezen plazakoa) eta espediente horretan egindako jarduketa guztien analisisia.
- Barne Eraberrikuntzako 4. Plan Berezia (Jose Mardones kalekoa) aldatzea, Jose Mardones kaleko familia bakarreko etxebizitzetako aparkalekura sartzeko ekipamenduko eremu publikoa besterentzearren.
- Asmoen protokoloa, Gasteizko eta Arabako Aurrezki Kutzaren eta Gasteizko Udalaren artekoa, ondasunen trukea egitekoa.
- Gasteizko auditoriuma: hasi zenetik 2006ko abenduaren 31 arte, Udalak, haren sozietate publikoek eta haren erakunde autonomoek egikaritutako gastu guztien legezkontasunaren azterketa.

### VI.1 ONDORIOAK

**Vitoria-Gasteizko Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Bereziaren (zezen plazakoa) eta espediente horretan egindako jarduketa guztien analisisia.**

2003ko apirilaren 10ean, Vitoria-Gasteizko Udalbatzak kontratazio espediente bat onartu zuen. Kontratazio espediente horretan ezarritakoari jarraikiz, lehiaketaren enpresa esleipendunak, Udalari zegozkion irabazizko ustiapenen ordainetan, honako betebeharrak hartu zituen bere gain:

- Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Berezia (zezen plazakoa), lurra zatitzeko proiektua eta urbanizazio proiektua idaztea.
- Hirigintza gauzatzea.
- Erabilera anitzeko barrutia eta lur azpiko aparkalekua eraikitzea.
- Udalari hiru milioi euro gehi BEZa ordaintzea; diru kopuru hori baino gehiago eska liteke.

FCC Construcción, SA enpresa izan zen esleipenduna 2004ko azaroan, eta Udalari ordaindu beharreko zenbatekoa 7.300 mila euro gehi BEZeraino igo zuen. Gainera, trukatzeko eskrituran xedatutakoari jarraikiz, Barne Eraberrikuntzako Plan Berezia eta lurra zatitzeko eta urbanizazio proiektuak idazteaz gain, honako hauek gauzatzeko konpromisoa ere hartu zuen: Udalari dagokion hirigintza, 1.993 mila eurotan (gehi BEZa) balioztatua; erabilera anitzeko barrutia eta lur azpiko aparkalekua, 22.164 mila eurotan (gehi BEZa) balioztatua; Udalari merkataritzako lokal bat lagatzea, 500 m<sup>2</sup>ko azalera eraikia duena eta 1.202 mila eurotan (gehi BEZa) balioztatua. Ordainetan, FCC Construcción, SA enpresak esleitu zitzaizkion lursailetan 98 etxebizitza, tutoretzapeko apartamentuak eta hotel bat egin ahalko zituen. 2005eko uztailean, Tokiko Gobernu Batzarrak kontratua FCC Construcción, SA, Construcciones Urbanas Urco, SA eta Urbanizadora Bascongada, SA enpresek eratutako aldi baterako enpresa elkarteari lagatzea baimendu zuen.

Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Bereziaren (zezen plazakoa) espedientea eta espediente horretan egindako jarduketa guztiak aztertu eta gero, honako hauek nabarmendu behar dira:

- 2003ko uztailaren 14an, Arabako Foru Aldundiko Diputatuen Kontseiluak betetzat jo zituen Barne Eraberrikuntzako Plan Bereziari zegokion Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko aldaketa zehatza behin betiko onartzean jarritako baldintzak, eta zegokion araudia argitara zedin agindu zuen. Hala ere, aldizkari ofizialetan ez da jaso hirigintzako araudia argitaratzea beharrezkoa denik eta, hortaz, ez dira bete Toki Jaurbidearen Oinarriei buruzko Legeko 70.2 artikulua eta Espainiako Konstituzioko 9.3 artikulua. Ondorioz, horrek eragotzi egin du Plan Orokorrearen dagokion aldaketa eta ondoko garapenak indarrean sartzea.
- Lehiaketako Baldintzen Agirian xedatu zen Udalari hiru milioi euro gehi BEZa ordaindu behar zitzaizkiola, irabazizko ustiapenaren ordainetan. Diru kopuru hori baino gehiago eska lezakete eskaintzaileek. Espedientearen berrazterketan ez da jasota geratu aipatutako zenbatekoaren euskarritzat balioko duen balioztatze txostenik dagoenik, ez eta, kontratuaren xedearen kontraprestazio gisa, kontratista esleipendunari eskualdatuko litzaizkiokeen irabazizko ustiapen guztien balioztatzerik dagoenik ere. Hortaz, ez da bete Toki Erakundearen Ondasunei buruzko Araudia onartzen duen 1372/1986 Errege Dekretuko 118. artikuluan xedatutakoa.

Ondorioz, ezinezkoa da kontratuaren (2004ko azaroan esleitua) alderdi ekonomikoen ikuspegi orokorra izatea. Hortaz, atzeratu egingo da horiek ezagutaraztea erabilera anitzeko eraikina eta aparkalekua eraikitzeke oinarritzko proiektuak onartu arte (2005eko iraila), lurra zatitzeko proiektua onartu arte (2005eko abendua) eta, azkenik, kontratistak gauzatu beharreko obren eta lagapenen ordainetan, udalaren lursailen truketzea formalizatzen den arte (2006ko martxoa).

- Aldi baterako enpresa elkarteak bizitegi ustiapenen eta tutoretzapeko apartamentuen salmenta prezioa metro karratuko 3.600 eurora mugatzeko konpromisoa hartu zuen. Konpromiso hori 2005eko uztailaren 15eko Tokiko Gobernu Batzarrean onartu zen, eta ez da ageri 2006ko martxoaren 20ko truke eskrituran. Konpromisoa truke eskrituran sartu ez izanak eragina du konpromisoa betetzeko bermean.
- 2008ko maiatzaren 19an Udalak erabilera anitzeko gunea eraikitzeke lanen harrera soilik egin du eta hartzeko ditu inguruaren urbanizazioa eta lurpeko aparkalekua. Bestalde, Txosten hau idatzi dugun datan, ez dago erasota ez obraren azken egiaztagiria, ez aipatu ekipamenduei dagokienez Udalaren alde erregistroan izen ematea ere; honenbestez, ez dago kontratuan ezarritako kontraprestazioen orekari eutsiko zaiolako bermerik.
- Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Berezia aldatzearen xedea zen hango edukia enpresa esleipendunak aurkeztutako proposamenera egokitzea.. Nolanahi dela ere, Hiri Antolamenduko Plan Orokorrean gehienez ere 98 etxebizitza eraikitzeke kopuruari dagokionez, adierazi beharra dago baldintzen agirian eta kontratistaren eskaintzan, gehienez ere, 96 etxebizitza eraikitzea aurreikusitako zela. Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Bereziaren aldaketan ez dira kontuan hartu kontratuko aurreikuspenak, eta Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko aurreikuspenetara egokitu da (98 etxebizitza).



Kontratistak eskainitako 96 etxebizitzak gaindituz gero, esleitutako kontratua berrikusi beharko litzateke kontraprestazioetan ereka bermatzearren.

### **Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko Barne Eraberrikuntzako 4. Plan Berezia (Jose Mardones kalekoa) aldatzea, Jose Mardones kaleko familia bakarreko etxebizitzetako aparkalekura sartzeko ekipamenduko eremu publikoa besterentzearren**

2006ko irailaren 29an, Udalbatzak Barne Eraberrikuntzako 4. Plan Berezia (Jose Mardones kalekoa) aldatzea onartu zuen. Hain zuzen ere, RU-1 lur saileko (familia bakarreko bizitegi erabilera) garaje komuneko sarrera eta irteera iparraldeko eta hegoaldeko muturretatik gauzatuko zela ezarri zuen, eta hasieran aurreikusitako iparraldeko eta hegoaldeko alaken bidezko sarrera eta irteera aldatuko ziren.

- Aldaketa horrek RC-1 lur sailean udal ekipamendurako gordetako azalera hartzea ekarri zuen berekin, baina ez zen jaso udalaren lur sailari ezarri zitzaizkion zorren ezarpenaren inguruko akordiorik.
- Txosten hau egin den datan, Udalak ez ditu jaso oraindik hirigintza obrak (hirigintza obrei dagokien proiektua 2003ko apirilaren 9an onartu zen behin betiko, 671 mila euroren aurrekontuarekin).
- Azkenik, ez da jasota geratu Barne Eraberrikuntzako Plan Bereziko aurreikuspenak garatuko dituzten eraikitze lizentziak eman direnik.

### **Asmoen protokoloa, Gasteizko eta Arabako Aurrezki Kutxaren (Vital Kutxa) eta Gasteizko Udalaren artekoa, ondasunen trukea egitekoa**

2005eko abenduaren 30ean, Vitoria-Gasteizko Udalak eta Vital Kutxak asmoen protokolo bat sinatu zuten. Protokolo horretan ageriko egin zen bi erakundeek ondare izaerako eragiketa jakin batzuk gauzatzeko zuten asmoa. Horrela, Vital Kutxak Udalarenak ziren honako higiezin hauek eskuratzeko nahia agertu zuen:

- Betoñuko Karmeldarren Kongregazioaren Komentua eta Eliza zauden lur saila eta eraikinak, bere Gizarte Ekintzako jarduerak gauzatzeko eta Sancho El Sabio fundazioaren egoitza eraikitzeko.
- Lakuako 8A2 eremuan dagoen lur sail bat, adin nagusikoei laguntza jarduerak ematera bideratzeko eta gazteentzako egoitza egiteko.

Udalak, bere aldetik, Zulueta Jauregia izeneko eraikina eskuratzeko interesa agertu zuen. 1989. urtean, Udalak Vital Kutxari laga zion eraikin haren erabilera doan eta 30 urterako, Sancho El Sabio fundazioaren egoitza han jar zezan. Geroago, 1994an, Udalbatzak denbora mugagaberako lagatzea adostu zuen.

2006ko azaroaren 29an, premiazko bilkura berezian, Tokiko Gobernu Batzarrak honako hau erabaki zuen:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Asmoen protokoloaren zati bat gauzatzea, Betoñoko «Karmeldar Oinutsen Antzinako Komentua» izenez ezaguna den eta «Zulueta Jauregia» lur sailak truke bitartez eskualdatzeari zegokiona.
- Vital Kutxak berari betirako laga zitzaion eta 2.631 mila eurotan balioztatuta dagoen Zulueta Jauregia erabiltzeko eskubideari uko egitea onartzea.
- Betoñon dagoen «Karmeldar Oinutsen Antzinako Komentua» izenez ezaguna den lursaila (2.697 mila eurotan balioetsia) Vital Kutxari eskualdatzea.
- Vital Kutxarengandik 66 mila euro jasotzea, trukaturako diren ondasunen arteko balio aldea dela eta.

Aipatutako akordioa 2007ko maiatzaren 11n egin zen legezko, truke eskrituraren bitartez.

Lakuako 8A2 lur sailari dagokionez, Udalak emandako informazioaren arabera, «2006ko irailaren 20an indarrean sartu zen Lurzoru eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea (2006ko ekainaren 30ekoa); Lege horrek preskribatu duenez, zuzkidurak hartzera bideratutako ekipamenduen lur sailak zuzkidurazko publikoak izango dira eta, hori dela medio, lur sail hori truketik kanpo geratuko da».

Vital Kutxaren eta Gasteizko Udalaren arteko asmoen protokoloa, ondasunen trukea egitekoa, aztertuta, honako hauek nabarmendu behar dira:

- Zulueta Jauregia doan eta denbora mugagaberako laga zen 1994an, eta aurrez egindako hogeita hamar urterako lagatzeko akordioa ordeztu zuen. Doan eta denbora mugagaberako lagatzeko akordioa tokiko erakundeen ondasunak arautzen dituen arauditik kanpo egin zen, hain zuzen ere, araudi horretan ez baitago jasota doan eta denbora mugagabez lagatzeko aukera (Toki Erakundeen Ondasunei buruzko Araudiko 109. artikulua eta ondorengoak).
- Asmoen protokoloko espedienteetan eta ondoko trukearen espedienteetan ez dago behar bezala justifikatuta Udalak Zulueta Jauregiaren erabilera berreskuratzeko duen beharra, eta ez dago jasota behin eraikinaren erabilera osoa eskuratzen duenean zertarako erabiliko den (Toki Erakundeen Ondasunei buruzko Araudiko 112.2 artikulua).
- Ondasunen trukerako euskarriztat balio izan zuen balioztatzean 75 urteko epea izan zuen kontuan Vital Kutxari dagokion erabilera eskubidearen balioa kalkulatzeko. Epe hori, baina, ez dator bat toki erakundeen ondasunei buruzko araudi arautzailearekin.

### **Gasteizko auditoriuma: hasi zenetik 2006ko abenduaren 31 arte, Udalak, haren sozietate publikoek eta haren erakunde autonomoek egikaritutako gastu guztien legezko tasunaren azterketa**

Gasteizko Udalak hiriko musika eta arte eszenikoen adierazpenak hartzeko eraikin bat eraikitzeko asmoa agertu zuen. Proiektua, azkenean, deuseztatu egin zen. Hala ere, proiektua gauzatzeko, 2001eko azaroan, Ensanche 21-Zabalgunea, SA Udalaren sozietate

publikoak ideien lehiaketa mugaturako deia egin zuen, eta nazioartean ospe handikoak diren bost arkitekto talderi gonbita luzatu zien, Gaztela hegoaldeko Plan Bereziko ekipamendu orokorrerako Udalaren lur sailean egin asmo zen Musikaren eta Arte Eszenikoen Jauregia (Auditoriuma, aurrerantzean) egiteko aurreproiektua gauza zezaten. Hiru talderen proposamenak jaso zituzten eta, 2002ko ekainean, Ensanche 21-Zabalgunea, SA sozietateak Juan Navarro Baldeweg arkitektoak aurkeztutako aurreproiektua aukeratu zuen, proposamenak balioztatzeko kontratatu ziren Adituen Epaitegiaren eta ingeniaritza enpresaren txostenak aztertu eta gero.

Auditoriumaren espedientea aztertuta, honako hauek nabarmendu behar dira:

- Auditoriumari loturiko gastuak hainbat proiektu eta/edo azterlan egiteko laguntza teknikoak kontratatuzetik sortu dira. 4.858 mila euroren kontratuak esleitu dira. Kontratu horiek 2.576 mila euroren gastua ekarri dute, haietako askotan ez baita kontratu osoa gauzatu.
- Udalak, gastuaren aurreikuspenak betetze aldera, ordainketa kreditu bat onartu zuen 2002ko ekitaldian eta konpromiso kredituak 2003ko eta 2004ko ekitaldietarako, «Musikaren eta Arte Eszenikoen Jauregia» izeneko aurrekontuko partidari, guztira 15.175 mila euro.

Askotariko proiektuak eta/edo azterlanak gauzatzeko laguntza teknikoaren kontratuak 4.858 mila eurotan esleitu ziren. Eraikina eraikitzeke, aukeratutako proposamenak guztira 43.248 euroko (BEZa kanpo) kostu balioetsia zehaztu zuen. Diru kopuru hori, baina, 2004ko maiatzaren eguneratu zen eta 69.210 euroko kostua ezarri zen.

Auditoriuma eraikitzeke proposamena aukeratu zenetik, Udalaren aurrekontuetan gordailutatutako kreditua ez zen nahikoa aurreikusitako inbertsioa gauzatzeko, eta ez zen gauzatu beharrezko aurrekontu aldaketarik aipatutako desfasea egokitzeko.

- Askotariko kontratuak esleitzean, ez da ikusi aplikagarri den legezotasuna modu nabarmenean bete ez denik. Hala ere, 2005eko uztailaren 29ko osoko bilkura abiapuntu hartuta, hainbat kontratu etetera eta/edo ebatzera bideratutako neurriak hartu behar izan ziren. Dena den, txosten hau egin den datan, oraindik ez da halako neurririk hartu. Gainera, zalantza dago kontratistek, kontratatutako prestazio guztiak ez betetzeak edo ez gauzatzeak ekar diezazkien ondasun galera dela eta, aurkez ditzaketen erreklamazio posibleen inguruan.
- 2003ko abenduaren 30ean, Arabako Foru Aldundiko Diputatuen Kontseiluak konpromiso kredituak onartu zituen auditoriuma finantzatzeko, 8.750 mila euro. Txosten hau egin den datan, Arabako Foru Aldundiak ez du inolako ekarpenik egin, eta 4.950 mila euroren kredituak balio gabetzeari ekin dio.
- Udalak ez du sartu oraindik 2003ko abenduaren 29an Eusko Jaurlaritzako Gobernu Kontseiluak emandako 742 mila euroren diru laguntza. Diru laguntza hori 2003ko ekitaldiko gastuen —auditoriuma eraikitzeke beharrezko azterlanak eta proiektuak kontratatuzetik sorturikoen— % 25 finantzatzeko eman zen.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Udaltzako talde politikoen artean proiektuaren edukiaren, Jauregiaren kokalekuaren eta eraikina gauzatzeko aurrekontuaren inguruan desadostasuna zegoela eta, 2005ko uztailaren 29an, proiektua behin betiko bertan behera uztea erabaki zen (proiektuaren inguruko kudeaketak 2002. urtean hasiak ziren). Hortaz, gauzatutako gastuaren zati esanguratsu bat (2.576 mila euro) kobraezina da, eta ez da zehaztu, oraingoz. 2007ko abuztuaren 3an, Tokiko Gobernu Batzarrak Euskaltzaindiaren Plazan Erakusketak, Biltzarrak eta Arte Eszenikoak hartuko dituen gunea eraikitzeko proiektua kontratatu aurreko lanetarako jabearentzako laguntza teknikoa kontratatuzko espediente onartu zuen. Lehiaketa bidez eta 300 mila euroren esleipen aurrekontuarekin onartu zuen.

## VI.2 AZALPENEZKO ATALAK

### VI.2.1 3. BEPB, ZEZEN PLAZA, HIRI ANTOLAMENDURAKO PLAN OROKORREKOA

2003ko apirilaren 10ean, Gasteizko Udaltzako kontratazio espediente bat onartu zuen, hain zuzen ere, «indarrean den Gasteizko Hiri Antolamendurako Plan Orokorreko 3. Barne Erreformatarako Plan Berezia, Zezen Plaza (aurrerantzean 3. BEPB), idaztea, eta ondoko lur-zatitze eta hiritartze proiektuak, hirigintzaren gauzatzea, erabilera anitzeko barrutia eraikitzea eta lur azpiko aparkalekua egiteko proiektuak, eta Udaltzako dagokion irabazizko ustiapenaren besterentzea» izeneko espediente. Gainera, Udaltzako hiru milioi euro gehi BEZa ordaindu behar zitzaizkiola ezarri zen, irabazizko ustiapenaren ordainetan. Diru kopuru hori baino gehiago eska lezakete eskaintzaileek. Espedientearen berraztertzean ez da jasota geratu aipatutako zenbatekoaren euskarriztat balioko duen balioztatze txostenik dagoenik. Halaber, ez dago kontratuaren xedeari kontraprestazio gisa esleipendun kontratistari eskualdatuko zaizkion irabazizko ustiapen guztien balioztatze txostenik ere.

Baldintzen Pleguaren arabera, kontratua kontratu mistotzat jo zen askotariko administrazio kontratuei zegozkien prestazioak biltzen zituelako, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen Testu Bategina (APKLTB) onartzen duen 2/2000 Erregeren Lege Dekretuan (2000ko uztailaren 16koa) xedatutakoaren arabera. Obra Kontratuko arauak izango liriteke aplikagarri, prestazio hori baita garrantzitsuena ikuspegi ekonomikotik.

2004ko azaroaren 26an, Tokiko Gobernu Batzarrak aipatutako kontratua esleitu zion FCC Construcción, SA enpresari. Kontratistak, lurra zatitzeko proiektuaren arabera, 3. BEPBren esparruan Udaltzako dagokion irabazizko ustiapenen jabetza eskuratu zuen. Ordainetan, hainbat eginbehar gauzatzeko betebeharrak hartu zuen, besteak beste, aipatutako BEPB idaztea, lurra zatitzeko eta hiritartzeko proiektuak egitea, hirigintza gauzatzeko, erabilera anitzeko barrutiak eta lur azpiko aparkalekua eraikitzea, 7.300 mila euro gehi BEZa ordaintzea eta Udaltzako RE-OR lur sailaren barruan 500 m<sup>2</sup>ko azalera lagatzea. Kontratu hori 2005eko urtarrilaren 7an egin zen legezko, eta 2005eko otsailaren 15ean 7.300 mila euro ordaindu ziren.

2005eko uztailaren 8an, Tokiko Gobernu Batzarrak FCC Construcción, SA, Construcciones Urbanas Urco, SA eta Urbanizadora Bascongada, SA enpresek eratutako



Aldi Baterako Enpresa Elkarteari kontratua lagatzea baimendu zuen. % 50eko parte-hartzea zuen lehenak, eta % 25ekoa bigarrenak eta hirugarrenak. Lagapen hori eskritura publikoan formalizatu zen 2005eko uztailaren 19an, eta Tokiko Gobernu Batzarraren 2005eko irailaren 2ko erabakiz hobetu zen.

2005eko uztailaren 15ean, Tokiko Gobernu Batzarrak egoitzazko ustiapenen eta eremuko tutoretzapeko apartamentuen salmenta prezioa mugatzeko Aldi Baterako Enpresa Elkarteari hartu zuen konpromisoa onartzea adostu zuen, eta prezioa 3.600 eurotan zehaztu zen.

2006ko martxoaren 20an, eskritura publikoa legezko egin zen. Horri jarraikiz, Udalak trukatu egin zuen 3. BEPBren esparruko lurak zatitzeko proiektuak esleitu zizkion 1. 2. eta 3. lur sailen jabari osoa. Lurrak zatitzeko proiektua behin betiko onartu zuen Tokiko Gobernu Batzarrak 2005eko abenduaren 2an, Aldi Baterako Enpresa Elkarteari mesedetan. Enpresa elkarte horrek truke bakoitzaren ordainetan egin zuen kontraprestazioa honetan datza:

- Eskudirua, aurrez ordaindua: 7.300 mila euro gehi BEZa.
- Udalaren jabetzako azalerari dagokion hirigintza gauzatzeko betebeharra (zenbatespena: 1.993 mila euro gehi BEZa).
- Erabilera anitzeko barrutia eta lur azpiko aparkalekua gauzatzeko betebeharra (zenbatespena: 22.164 mila euro gehi BEZa).
- Udalarari merkataritzarako lokal bat lagatzeko betebeharra; lokal horrek eraikitako 500 m<sup>2</sup>ko azalera izango du lehenengo lur saileko beheko solairuan, eta 1.202 mila euro gehi BEZa da haren zenbatespena.

Truke eskrituran ez da jaso Tokiko Gobernuaren 2005eko uztailaren 15eko bileran onartutako bizileku ustiapenen eta tutoretzapeko apartamentuen salmenta prezioa mugatzen duen klausularik. Hortaz, ez da bermatzen behar bezala beteko denik.

### Hiri Antolamenduko Plan Orokorra aldatzea

2002ko abuztuaren 2an, Udalbatzak 3. BEPBri dagokion Hiri Antolaketa Plan Orokorren aldaketa zehatza hasiera batean onartu zuen. 2003ko maiatzaren 20an, Arabako Foru Aldundiko Diputatuen Kontseiluak behin betiko onartu zuen, baina hainbat aldaketa sartzeko baldintza jarri zuen. 2003ko uztailaren 14an, Diputatuen Kontseiluak betetzat jo zituen behin betiko onarpenean ezarritako baldintzak, eta zegokion araudia argitaratzeko agindua eman zuen. Hala ere, aldizkari ofizialak aztertzean, ikusi da ez dagoela jasota hirigintzako araudia nahitaez argitaratu behar denik.

### 3. BEPB eta haren bi aldaketak

F.C.C. Construcción, SA enpresak aurkeztu zuen Barne Eraberrikuntzako 3. Plan Berezia, 2005eko maiatzaren 10ean, eta egun hauetan onartu zen:

- 2005eko maiatzaren 20an hasierako onarpena eman zion Tokiko Gobernu Batzarrak.
- 2005eko uztailaren 8an behin-behineko onarpena eman zion Tokiko Gobernu Batzarrak.
- 2005eko uztailaren 29an behin betiko onartu zuen Udalbatzak.

2005eko uztailaren 29an Udalbatzak behin betiko onartu zuen BEPBk ez zituen bildu FCC Construcción, SA enpresak aurkeztu zuen eta 2004ko azaroaren 26an esleitu zen eskaintzan jaso ziren erabilera xehatu onargarriak. Inguruabar horrek lehenengo aldaketa zehatza gauzatzera behartu zuen, plan horren edukia enpresa esleipendunak aurkeztutako proposamenera egokitzeko xedearekin. Aldaketa hori 2006ko urriaren 17an onartu zuen Udalbatzak, behin betiko. Hona hemen aldaketaren xehetasunak, hirigintzako ustiapenari lotuta:

	Hiri Antolaketarako Plan Orokorra	HASIERAKO BEPB	BEPBren 1. ALDAKETA
Irabazizko ustiapena	38.000 m <sup>2</sup> e	38.000 m <sup>2</sup> e	37.807 m <sup>2</sup> e
Bizitegitarako erabilera	15.000 geh. 98 etxebiz. 11.000 gutx. 70 etxebiz.	15.000 geh., 98 etxebiz. 11.000 gutx., 70 etxebiz.	14.993 m <sup>2</sup> e, 98 etxebiz.
3. sektoreko erabilera, bulegoak	12.000 m <sup>2</sup> e – 4.000 m <sup>2</sup> e	12.000 m <sup>2</sup> e - 4000 m <sup>2</sup> e	4.134 m <sup>2</sup> e
3. sektoreko erab. merkatar. eta est. publikoak	9.000 m <sup>2</sup> e – 4.000 m <sup>2</sup> e	9.000 m <sup>2</sup> e - 4000 m <sup>2</sup> e	8.844 m <sup>2</sup> e
3. sektoreko erab. hotelak eta komun.-egoitzak	7.000 m <sup>2</sup> e gehienez	7.000 m <sup>2</sup> e gehienez	6.835 m <sup>2</sup> e
Ekipamendu pribatuaren erabilera	8.000 m <sup>2</sup> e – 3.000 m <sup>2</sup> e	8.000 m <sup>2</sup> e – 3.000 m <sup>2</sup> e(*)	3.001 m <sup>2</sup> e

(\*) Xede nagusia: tutoretzapeko apartamentu pribatuak

Aldaketa horren xedea zen BEPBko edukia enpresa esleipendunak aurkeztutako proposamenera egokitzea. Hala ere, etxebizitza kopuruari dagokionez, aipatu behar da bai Baldintzen Pleguan, bai eta eskaintzan ere, gehienez ere 96 etxebizitza eraikitzea aurreikusitako zela, baina Plan Orokorraren aurreikuspena gehienez ere 98 etxebizitza egitea zen. Azkenean, BEPBko aurreikuspenetara egokitu zen.

Jarraian, hasierako BEPBtik eta lehenengo aldaketaren ostean sortu ziren lur sailen taula orokorra zehaztu da:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

LUR SAILEN TAULA OROKORRA, HASIERAKO BEPBren ARABERA

LUR SAILA	AZALERA m <sup>2</sup> (s)	USTIAPENA			GEHIENEN SOLAIRU
		ETXEBIZ. m <sup>2</sup>	3. SEKTOREKOA/EKIP. PRIB. m <sup>2</sup>	GEH. ETXEB. KOP.	KOP.
1 ETX	3.107,12	15.000	1.750	98	Beh. sol.+VIII+teilatupea
2 HIR	2.038,36	-	6.000		Beheko solairua+VII
3 HIR/EK	4.813,02	-	15.250	-	Beheko solairua+VII
4 EKO	8.567,33	-	-	-	-
5 ER-LI	11.620,15	-	-	-	-
6 AZP-I	25,13	-	-	-	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>30.171,11</b>	<b>15.000</b>	<b>23.000</b>	<b>98</b>	

ETX: etxebizitzetarako talde erabilera libreko lur saila. HIR: hotelen hirugarren sektoreko erabilerako lur saila. HIR/EK: hirugarren sektoreko erabilera mistoko lur saila/tutoretzapeko apartamentu pribatuetarako ekipamendu pribatua. EKO: ekipamendu orokorra (zezen plaza). ER-LI: eremu libreak. AZP-I: oinarrizko azpiegiturak (eraldaketa zentroa).

LUR SAILEN TAULA OROKORRA, BEPBren 1. ALDAKETAREN OSTEAN

LUR SAILA	AZALERA m <sup>2</sup> (s)	USTIAPENA			GEHIENEN SOLAIRU
		ETXEBIZ. m <sup>2</sup>	3. SEKTOREKOA/EKIP. PRIB. m <sup>2</sup>	GEH. ETXEB. KOP.	KOP.
1 ETX	3.107,12	14.993	1.750	98	Beh. Sol.+VIII+teilatupea
2 HIR	2.038,36	-	6.835		Beheko solairua+VII
3 HIR/EK	4.813,02	-	14.229	-	Beheko solairua+VII
4 EKO	8.567,33	-	-	-	-
5 ER-LI	11.620,15	-	-	-	-
6 AZP-I	25,13	-	-	-	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>30.171,11</b>	<b>14.993</b>	<b>22.814</b>	<b>98</b>	

2007ko otsailaren 9an, Tokiko Gobernu Batzarrak hasierako onarpena eman zion 3. BEPB «Zezen plaza» planaren bigarren aldaketa zehatzari, Florida kaleko 64. zenbakiaren eta 72.aren artean eta Pio XII kaleko 2. zenbakian diren eraikinekiko tarteari dagozkion baldintzak zabaltzeko xedearekin. 2007ko apirilaren 27an, Udalbatzak behin betiko onartu zuen aldaketa hori.

Hona hemen BEPBren bigarren aldaketaren ostean sortu zen lur sailen taula orokorra:



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### LUR SAILEN TAULA OROKORRA, BEPBren 2. ALDAKETAREN OSTEAN

LUR SAILA	AZALERA m <sup>2</sup> (s)	USTIAPENA			GEHIENEKO
		ETXEB. m <sup>2</sup>	3. SEKTOREKOA/EKIP. PRIV. m <sup>2</sup>	GEH. ETXEB. KOP.	SOLAIRU KOP.
1 ETX	2.209,79	12.993	1.300	(*)84	B+V+A2 / B+X
2 H	829,81		500		B
3 HIR	2.038,36	-	6.835		B+IX
4 HIR/EK	4.813,02	2.000	14.179	14	B+I / B+IX
5 EKO	8.567,33	-	-	-	-
6 ER-LI	11.687,67	-	-	-	-
7 AZP-I	25,13	-	-	-	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>30.171,11</b>	<b>14.993</b>	<b>22.814</b>	<b>98</b>	

H: merkataritzako hirugarren sektoreko erabilerako lur saila. HIR/EK: hirugarren sektoreko erabilera mistoko lur saila/ekipamendu pribatua atalera, bizitegitarako erabilera sartu da.

(\*) 2008ko maiatzaren 20an, Udalak obra baimena eman du 84 etxebizitza, 1.403,22 m<sup>2</sup> hirugarren sektoreko lokaletarako eta 167 garaje plazetarako sotoko 3 solairu eraikitzeko.

#### Lurra zatitzeko proiektua

3. eremuko («Zezen plaza») lurra zatitzeko proiektuaren xedea da 3. BEPBn sartutako hiri lurraren etekinak eta zamak banatzea. Proiektua kontratuaren esleipena duen enpresak aurkeztu zuen 2005eko uztailaren 1ean. Tokiko Gobernu Batzarrak 2005eko abuztuaren 3an eman zion hasierako onarpena, eta 2005eko abenduaren 2an onartu zuen behin betiko.

Hona hemen lurra zatitzeko proiektutik atera ziren lur sailak:

#### ZATIKETATIK ATERATAKO LUR SAILAK

LUR SAILA	AZALERA m <sup>2</sup> (s)	USTIAPENA			ERAIKIGARRITASUNA
		ETXEB. m <sup>2</sup>	3. SEKTOR./EKIP. PRIV. m <sup>2</sup>	3. SEKTOR./HOTEL.	IRABAZ. GUZTIRA
1 ETX	3.107,12	15.000	1.750	-	16.750
2 HIR	2.038,36	-	-	6.000	6.000
3 HIR/EK	4.813,02	-	15.250	-	15.250
4 EKOR	8.567,33	-	-	-	-
5 EL-I	10.164,02	-	-	-	-
6 EL-2	1.456,13	-	-	-	-
7 EZ-AZP-I	25,13	-	-	-	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>30.171,11</b>	<b>15.000</b>	<b>17.000</b>	<b>6.000</b>	<b>38.000</b>

EKOR: ekipamendu komunitario orokorra. EL-1 eta EL-2: eremu libreak. EZ-AZP-I: oinarritzko azpiegiturak (eraldaketa zentroa).

Gasteizko Florida kaleko 66. zenbakiko jabeen elkarteak administrazioarekiko auzi errekurtsua jarri zuen 3. BEPBko lurra zatitzeko proiektua behin betiko onartu zuen Tokiko Gobernu Batzarraren Ebazpenaren aurka. Errekurtsu horrek 105/06 prozedura arruntari eman dio bidea. Prozedura hori Administrazioarekiko Auzien Gasteizko 1. Epaitegian gauzatzen ari da eta, txosten hau egin den datan, ebatzteke dago oraindik.



Tokiko Gobernu Batzarrak hasierako onarpena eman zion 2007ko ekainaren 6ko lurrak zatitzeko proiektuaren aldaketari, baina aldaketa hori HIR/EK 3. lur sailari loturiko mutur jakin batzuen zuzenketa egiteko baldintzapean jarri zen.

### **Hiritartze proiektua**

3. BEPB hiritartzeko proiektua 2005eko irailaren 5ean aurkeztu zen, eta Tokiko Gobernu Batzarrak 2005eko azaroaren 18an eman zion hasierako onarpena, 3.353 mila euroren aurrekontuarekin. Aipatutako Florida kaleko 64., 68., 70. eta 72. zenbakietako eraikinen jabeen elkarteek administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri zuten, administrazioaren isiltasun bidez behin betiko onartu dela eta. Gerora, 2008ko martxoaren 11n, udalak behin-betiko onetsi du 2005eko irailaren 5ean aurkeztutako urbanizazio proiektua, 2008ko urtarrilaren 16an aldatu eta osatu zena. 2008ko ekainaren 13an urbanizazio proiektua behin-betiko onesteko erabakian barne hartutako hainbat baldintza aldatu ziren.

### **Erabilera anitzeko barrutia eta lur azpiko aparkalekua eraikitze proiektua**

#### **Erabilera anitzeko barrutia**

##### **- Oinarrizko proiektua**

Esleipendunak erabilera anitzeko eraikinaren oinarrizko proiektua aurkeztu zuen, eta arkitekto buruak eta Hirigintza Saileko zuzendariak aldeko irizpena eman zioten proiektu horren onarpenari 2005eko irailaren 12an. Hala ere, egikaritze proiektuan sartu beharreko zenbait alderdi aipatu zituzten. 2005eko irailaren 13ko Alkatzaren Ebazpenez, eta 2005eko irailaren 12ko txostena kontuan izanik, Udalak «2005eko uztailaren 29an aurkeztutako 3. BEPBko Zezen plazako EKOR-EK-G lur sailean Gasteizko zezen plaza berria eta erabilera anitzeko eraikina eraikitze proiektua» onartu zuen.

##### **- Egikaritze proiektua**

Nahiz eta oinarrizko proiektuaren edukia nahikoa den udalaren lizentzia eskatzeko, ez da nahikoa eraikuntza gauzatzeko. Beraz, obrak gauzatzeko egikaritze proiektu bat izan behar da, eta oinarrizko proiektuko aurreikuspenak garatuz, obra osotasunean zehaztu behar du. Hizpide dugun espedientean ez da jaso Udalak arkitekto buruaren 2005eko irailaren 12ko txostenean aipatu zuen egikaritze proiektuak berariaz onartzen duela. Hala ere, erabilera anitzeko eraikina eraikitze obra lizentzia emateko akordioan (2006ko otsailaren 10ean eman zen), nahiz eta ez den berariaz aipatzen egikaritze proiektua onartu dela, uler daiteke Udalak kontratistak aurkeztutako egikaritze proiektua bere gain hartu duela, hartan jasotako egikaritze materialaren aurrekontua onartzen duen heinean.

##### **- Jarduera eta irekitzea**

2006ko abuztuaren 2an, Ingurumen Saileko zinegotzi ordezkariak behin-behineko jarduera lizentzia eman zion zezen plazarako (sei hilabeteko epea). Egun hartan, Eusko Jaurlaritzako jolas eta ikuskizun zuzendariak zezen plaza berria irekitzeko baimena eman zuen.



2007ko apirilaren 18an, Ingurumen Saileko zinegotzi ordezkariak zezen plazako jarduera irekitzeko lizentzia eman zuen, eta 2007ko apirilaren 19an zezen plazako jarduera ezartzeko udalaren lizentzia (zezenketa ikuskizunak eta erabilera anitzeko eremuak). 2007ko maiatzaren 16an aldatu egin zen, Eusko Jaurlaritzako jolas eta ikuskizun zuzendariaren 2007ko maiatzaren 11ko Ebazpenak ezarritako neurri zuzentzaileak biltzeko.

### Lur azpiko aparkalekua

2005eko uztailaren 29an, esleipendunak lur azpiko aparkalekua egiteko oinarritzko proiektua aurkeztu zuen. Espedienteko jakinarazpenaren arabera, eremuko zinegotzi ordezkariak irailaren 13an onartu zuen. Dagokion egikaritze proiektuari lotura, ez da idatziz jaso Udalaren onarpena.

## **VI.2.2 BARNE ERABERRIKUNTZAKO 4. PLAN BEREZIA (JOSE MARDONES KALEKOA; BARNE ERABERRIKUNTZAKO 11. PLAN BEREZIA ZENA) ALDATZEA, JOSE MARDONES KALEKO FAMILIA BAKARREKO ETXEBIZITZETAKO APARKALEKURA SARTZEKO EKIPAMENDUKO EREMU PUBLIKOA BESTERENTZEARREN**

### AURREKARIAK

1998ko abenduaren 18an, Udalbatzak onartu zuen antzinako 11. BEPB, Jose Mardoneskoa (gaur egun, 4. BEPB).

2002ko abenduaren 13an, Alkatetzaren dekretuz, 11. BEPBeko (Jose Mardones) konpentsazio proiektua onartu zen. Proiektu horretan zehaztu ziren hiritartze prozesutik sorturiko lur sailak arloko konpentsazio batzordeko kideei esleitzea, bai eta Udalari zegozkion lurren eta irabazi ustiapenaren nahitaezko lagapena ere. 2004ko otsailaren 13an, Tokiko Gobernu Batzarrak konpentsazio proiektuko eragiketa juridiko osagarriak onartu zituen.

Kompentsazio proiektua betez, Udalari RC-1 lur saila egokitu zitzaion. Lur sail hark 1.397,93 m<sup>2</sup>-ko azalera eta bizitegitarako erabilera libreko 1.849 m<sup>2</sup>-ko aprobetxamendua zituen (28 apartamentu eta Udalaren ekipamendu pribaturako 2.136 m<sup>2</sup> eraikitzeko). 2004ko apirilaren 2an, Tokiko Gobernu Batzarrak lur saila enkante publikoaren prozedura bidez besterentzeko kontratazio espedientea onartu zuen, 2.226 mila euroko abiaburu prezioarekin. Udalaren ekipamendu pribatua besterentzetik kanpo geratu zen. Lortutako diru sarrerak hirigintza obretara eta sistema orokorrak gauzatzera bideratu ziren, bai eta hiri berrikuntzako eragiketetara ere. Kontratua 2004ko maiatzaren 21ean esleitu zitzaion Construcciones Olabari, SL enpresari, 3.122 mila eurotan. Eskritura publikoa 2004ko azaroaren 16an egin zen legezko, eta 2006ko otsailaren 22an zuzendu zen, eskritura horretan Baldintzen Pleguetan jasota ziren kontratuaren xedea eta lur sailaren deskribapena adierazteko.



Txosten hau egin deneko datan, Udalak ez ditu jaso oraindik hirigintza obrak (hirigintza obrei dagokien proiektua 2003ko apirilaren 9an onartu zen behin betiko, 671 mila euroren aurrekontuarekin).

#### 4. BEPB aldatzea

2006ko irailaren 29an, Udaltzarak 4. BEPB aldatzea onartu zuen. Hain zuzen ere, RU-1 lur saileko (familia bakarreko bizitegi erabilerakoa) garaje komuneko sarrera eta irteera iparraldeko eta hegoaldeko muturretatik gauzatuko zela ezarri zuen, eta hasieran aurreikusitako iparraldeko eta hegoaldeko alaken bidezko sarrera eta irteera aldatuko ziren. Aldaketa horrek RC-1 lur sailean udal ekipamendurako gordetako azalera hartzea ekarri zuen berekin, baina ez zen jaso udalaren lur sailari ezarri zitzaizkion zorren ezarpenaren inguruko akordiorik.

Txosten hau egin deneko datan, ez da jasota geratu BEPBko aurreikuspenak garatuko dituzten eraikitzekeko lizentziak egiletsi direnik.

### VI.2.3 ASMOEN PROTOKOLOA, GASTEIZKO ETA ARABAKO AURREZKI KUTXAREN (VITAL KUTXA) ETA GASTEIZKO UDALAREN ARTEKOA, ONDASUNEN TRUKEA EGITEKOA

#### Zulueta Jauregia Vital Kutxari lagatzea

1989. urtean, Gasteizko Udalak doan laga zion Vital Kutxari Zulueta jauregia erabiltzeko aukera, jauregian Sancho El Sabio fundazioa jar zezan 30 urterako. Vital Kutxak hartu zuen eraikina eta haren eranskinak zaharberritzeko, birgaitzeko, konpontzeko eta mantentzeko ardura, eta Udalak jauregiko lorategiak erabilera publikorako izan zitezten eta eraikineko zenbait gela Udalaren jardueretarako izan zitezten beharrezkoa izango zuen eskuragarri.

1994ko apirilaren 15ean, Udaltzarak, Vital Kutxak hala eskatuta, eraikina doan eta denbora aldi mugagaberako lagatzea adostu zuen, eraikina Sancho El Sabio fundazioak erabil zezan.

#### Asmoen protokoloa, Vital Kutxaren eta Gasteizko Udalaren artekoa, ondasunen trukea egitekoa

Vital Kutxak Betoñuko Karmeldarren Kongregazioaren Komentua eta Eliza zeuden Gasteizko Udalaren jabetzako lur saila eta eraikinak eskuratzeko interesa erakutsi zuen, higiezin horietan bere Gizarte Ekintzako jarduera gehienak egin zitezten, lur sail horretan eraikiko diren Sancho El Sabio fundazioaren egoitza eta instalazio berriak barne.

Halaber, Vital Kutxak Udalaren jabetzako 16.500 m<sup>2</sup>ko lur saila (Lakuako 8A2 sektorean dagoena) eskuratzeko interesa ere agertu zuen, betiere Udalak haren hirigintza kalifikazioa aldatu eta ekipamendu orokorrari dagokiona ematen badio. Lur sail hori eskuratzeko asmoa zuen Vitalmayor izeneko proiektua han gauzatzeko. Proiektu horri esker, adinez nagusi direnei zuzenduriko laguntza jarduera garatuko litzateke, eta egoitza apartamentuak emango litzazkieke, bai alokairuan, bai lurra lagata, egoitza lagundua, eta abar. Halaber,



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

gazteentzako egoitza ere egingo litzateke, betiere, legez ezarritako prozedurak gauzatu eta gero, Udalak lur sailaren kalifikazioa aldatzea eta ekipamendu orokorrari dagokion kalifikazioa ematea onartuko balu.

Proiektu hori gauzatzeko, lur sailak, gutxienez, 17.000 m<sup>2</sup>ko eraikuntza bolumena izan beharko luke. Zenbateko hori zehazteke zegoen gauzatzen ari zen eraikitze proiektua bukatu zenean. Proiektua Vital Kutxak kudeatuko luke zuzenean, edo Vital Kutxa Taldearen Elkarte baten bitartez kudeatuko zen. Talde horri lur saila eskualdatuko litzaioke eta taldean izango litzateke gehiengoa sozietatearen kapitalean eta kontrola jabetzan.

Udala bat etorri zen Vital Kutxak aurkeztutako proiektuekin eta, hortaz, aipatutako jardueretan laguntzeko nahia adierazi zuen. Horretarako, aurrez azaldutako lur sailak Vital Kutxari eskualdatzeko beharrezko neurriak erabaki zituen.

Era berean, Sancho El Sabio fundazioaren egoitza aurrez aipatutako lur sailetan izango zela kontuan harturik, Udalak Zulueta Jauregia izeneko eraikina eskuratzeko interesa agertu zuen. Eraikin hura Vital Kutxari laga zitzaion aldi baterako 1989an, eta denbora aldi mugagaberako laga zitzaion 1994ko apirilaren 15eko osoko bilkuraren erabakiz.

2005eko abenduaren 30ean, Vital Kutxak eta Gasteizko Udalak asmoen protokolo bat sinatu zuten. Protokolo hartan ageriko egin zen erakunde horiek lehenago azaldutako ondare eragiketak gauzatzeko asmoa zutela, eta legez xedatutako prozedurak eta izapideak hasia erabaki zuten, protokoloan ezarritako truke eragiketa modu eraginkorrean gauza zedin. Horretarako, beharrezko jarduerak bultzatu eta sustatu zituzten, protokoloan adostutako negozio juridikoa lortze aldera.

2006ko azaroaren 29an, bilkura berezian, Tokiko Gobernu Batzarrak honako hau erabaki zuen:

- Vital Kutxak eta Gasteizko Udalak 2005eko abenduaren 30ean sinatutako asmoen protokoloaren zati bat gauzatzea, aipatu erakundeen arteko eskualdatzeari zegokionez, eta Betoñuko «Karmeldar Oinutsen Antzinako Komentua» eta «Zulueta Jauregia» izenez ezagunak diren lur sailei buruz haien interes sozialak bete zitezen, truke formularen bitartez.
- Vital Kutxak berari betirako laga zitzaion eta 2.631 mila eurotan balioztatuta dagoen Zulueta Jauregia erabiltzeko eskubideari uko egitea onartzea.
- Betoñun dagoen eta 2.697 mila eurotan balioztatuta dagoen «Karmeldar Oinutsen Antzinako Komentua» Vital Kutxari eskualdatzea, aipatu higiezinetan entitateak bere Gizarte Ekintzako jarduera gehienak eremu bakarrean biltzeko duen proiektua ezartze aldera (Sancho El Sabio fundazioaren egoitza eta instalazio berriak barne). Horretarako, gehienez ere bost urteko epea emango da, eta erabilera hori izango dute instalazioek datozen hogeita hamar urteetan. Horrela ez bada, Udalari itzuliko zaio ondarea, bere jabetza eta hargarri guztiekin batera.
- Vital Kutxarengandik 66 mila euro jasotzea, truketako diren ondasunen arteko balio aldea dela eta.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Lakuako 8A2 lur sailari dagokionez, Udalak emandako informazioaren arabera, «2006ko irailaren 20an indarrean sartu zen Lurzoru eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea (2006ko ekainaren 30ekoa); Lege horrek preskribatu duenez, zuzkidurak hartzera bideratutako ekipamenduen lur sailak zuzkidurazko publikoak izango dira eta, hori dela medio, lur sail hori truketik kanpo geratuko da».

2007ko maiatzaren 11n, Udalak 27.127 zenbakidun lur saila (Gasteizko Laugarren Jabetza Erregistroan, 4.157. liburukiko 721. liburuko 189. orrian erregistratua, «Karmeldar Oinutsen Antzinako Komentua» izenez ezaguna) Vital Kutzari 2.697 mila euroan trukatzeko eskritura legezko egin zen. Era berean, Vital Kutzak uko egin zion Zulueta Jauregia (1.616 zenbakidun lur saila, Gasteizko Hirugarren Jabetza Erregistroan, 3.217. liburukiko 62. liburuko 14. orrian erregistratua), 2.631 mila euroren balioa duena, betiko erabiltzeko zuen eskubideari. 2007ko maiatzaren 17an, Vital Kutzak 66 mila euro ordaindu zizkion Udalari, trukaturako ondasunen arteko aldea zela eta.

#### **VI.2.4 GASTEIZKO AUDITORIUMA: HASI ZENETIK 2006KO ABENDUAREN 31 ARTE, UDALAK, HAREN SOZIETATE PUBLIKOEK ETA HAREN ERAKUNDE AUTONOMOEK EGIKARITUTAKO GASTU GUZTIEN LEGEZKOTASUNAREN AZTERKETA**

##### **AURREKARIAK**

Gasteizko Udalak hiriko musika eta arte eszenikoen adierazpenak hartzeko eraikin bat eraikitzeko asmoa agertu zuen. Horretarako, 2001eko azaroan, Ensanche 21-Zabalgunea, SA Udalaren sozietate publikoak ideien lehiaketa mugaturako deia egin zuen, eta nazioartean ospe handikoak diren bost arkitekto talderi gonbita luzatu zien, Gaztela hegoaldeko Plan Bereziko ekipamendu orokorrerako Udalaren lur sailean egin asmo zen Musikaren eta Arte Eszenikoen Jauregia egiteko aurreproiektua gauza zezaten. Hiru talderen proposamenak jaso zituzten eta, 2002ko ekainean, Ensanche 21-Zabalgunea, SA sozietateak Juan Navarro Baldeweg arkitektoak aurkeztutako aurreproiektua aukeratu zuen, proposamenak balioztatzeko kontratatu ziren Adituen Epaitegiaren eta ingeniaritza enpresaren txostenak aztertu eta gero.

Eraiki asmo zen auditoriumak jendeari irekitako kontzertu jarduerari zuzenean loturiko gunee eta ekipamendu hauek izango zituen:

- Areto sinfoniko bat, ezaugarri hauekin: 1.500 eserlekuko edukiera, 12 eserlekuko ohorezko palkoa, 18x18 metroko agertokia, 28 metroko dorre eszenikoa, karga gunea, orkestra pezoia, pezo eszenikoa, eta abar.
- Ganbera areto bat, honako hauekin: 500 eserlekuko edukiera, 12x12 metroko agertokia eta 180 metroko karga gunea.
- Atondoa, kamerinoak, biltegiak, aldagelak, kafetegia, jatetxea, entseguetarako gelak, prentsa aretoa, administrazioa, eta abar.

Aukeratutako proposamenak 43.248 mila euro inguruko guztizko kostua zuen (BEZa kanpo): 30.767 mila euro eraikuntzarako eta 12.481 mila euro ekipamendurako. 2004ko

maiatzean, «Musikaren eta Arte Eszenikoen Jauregia eraikitzeke proiektuak dirauen bitartean jabeari laguntza tekniko» emateko kontratua esleitu zitzaion ingeniariak obren aurrekontuaren kalkuluak eguneratu zituen, eta 69.210 mila euroren (BEZa kanpo) aurrekontua zehaztu zuen, ustekabeko orokorrak eta neurketak kontuan izanik, eta kontratazioa gauzatu arteko inflazioa aintzat harturik. Banakatuta, 45.799 mila euro ziren eraikuntzarako, eta 23.411 mila euro ekipamendu eszenikorako, altzarietarako eta bestelako gastuetarako.

## FINANTZAKETA

Udalak, gastuaren aurreikuspenak betetze aldera, ordainketa kreditu bat onartu zuen 2002ko ekitaldian eta konpromiso kredituak 2003ko eta 2004ko ekitaldietarako, «Musikaren eta Arte Eszenikoen Jauregia» izeneko aurrekontuko partidan. Hona hemen xehetasunak:

	Mila euro
	ZENBATEKOA
2002ko ekitaldia.....	3.155
2003ko ekitaldia.....	6.010
2004ko ekitaldia.....	6.010
<b>GUZTIRA</b>	<b>15.175</b>

Gainera, honako finantzaketa hau ezarri zen bestelako Administrazio Publikoekin:

- Hezkuntza, Kultura eta Kiroleko Ministerioaren mendeko den Arte Eszenikoen eta Musikaren Institutu Nazionalak (INAEM) hainbat laguntza eman zuen hiriko auditoriuma eraiki zedin. Laguntza horiek laguntza teknikoak eta auditoriumaren proiektuak ordaintzeko erabili ziren eta Udalak ekitaldi hauetan erregistratu zituen:

	Mila euro			
	ESKUBIDEAK			
EKITALDIA	AITORTUAK	BALIOGABETUAK	GARBIAK	KOBRANTZAK
2002	329	-	329	329
2003	1.185	-	1.185	1.185
2004	1.499	71	1.428	1.428
2005	1.499	1.499	-	-
2006	-	1.499	(1.499)	(1.499)
<b>GUZTIRA</b>	<b>4.512</b>	<b>3.069</b>	<b>1.443</b>	<b>1.443</b>

- 2003ko abenduaren 29an, Eusko Jaurlaritzako Gobernu Kontseiluak 742 mila euroren diru laguntza ematea erabaki zuen, auditoriuma eraikitzeke beharrezko azterketak eta proiektuak kontratatuzetik sorturiko 2003ko ekitaldiari zegozkion gastuen % 25 finantzatzera bideratua. Ordainketa pagamendu bakarrean egingo zen, aurrez 2003an



egotzitako gastuak justifikatu eta gero. Txosten hau egin deneko datan, ez da sartu oraindik emandako diru laguntzaren zenbatekoa.

- 2003ko abenduaren 30ean, Arabako Foru Aldundiko Diputatuen Kontseiluak auditoriuma finantzatzeko 8.750 mila euroren ekarpena onartzea erabaki zuen. Diru kopuru hori Aldundiaren eta Udalaren artean sinatu beharreko erakunde arteko hitzarmenean zehaztutako moduan ordaindu beharko zen. Txosten hau egin deneko datan, oraindik ez da sinatu aipatutako hitzarmena eta Aldundiak, 2006ko uztaiazen 27ko Diputatuen Kontseiluaren erabakiz, bere garaian engaiatu zituen kredituak baliogabetu ditu eta, hortaz, ez ditu bere finantza konpromisoak bete.

### **Eraikuntza hasi aurreko jarduerak**

Hauek izan dira Gasteizko auditoriumari loturiko laguntza teknikoko kontratuak eta kontratu horiek sortu dituzten gastuak, txosten hau egin deneko data arte:



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

KONTZEPTUA	ESLEIPENDUNA	ESLEIPENA			Mila euro	
		PROZEDURA	EGUNA	ZENBATEKOA	ORDAIND.	
Ideen lehiaketak, ordainsariak eta bestelako zerbitzuek (*) eragindako gastuak				249	249	
Arte Eszenikoen Jauregi Auditoriuma eraikitzeari buruzko Plan Estrategikoa egitea	Manuel Cabrera Manzanares		2.12.2001	12	12	
Musikaren eta Arte Eszenikoen Jauregiaren proiektua gauzatu bitartean jabeari laguntza teknikoa ematea	IDOM, Ingeniería y Consultoría, SA (**)	Lehiaketa	7.06.2002	881	327	
Oinarrizko proiektua eta egikaritze proiektua idaztea eta obren zuzendaritza	Navarro Baldeweg Asociados, SL	Publ. gabe negoziatua	31.10.2002	2.697	1.466	
Musikaren eta Arte Eszenikoen Jauregia aurkezteko ikus-entzunezko proiektua gauzatzea	European Virtual Engineering, SA EUVE	Lehiaketa	21.02.2003	74	74	
Azterlan akustikoa	García BBM, SL Vicente Mestre	Lehiaketa mugatua	6.03.2003	9	9	
Ekipam. eszenikorako bestelako aukerak aztertzea	STOLLE, SL	Lehiaketa mugatua	6.03.2003	12	12	
Azterketa geoteknikoa	CINSA-EP, SA	Lehiaketa mugatua	6.03.2003	12	12	
Bibrazioen azterketa	García BBM, SL Vicente Mestre	Lehiaketa mugatua	6.03.2003	12	12	
Oinarrizko proiektua idaztea, makineria eszenikoko obren zuzendaritza fakultatiboa eta ekipamendu eszenikoaren koordinazioa	STOLLE, SL	Lehiaketa	30.04.2004	626	249	
Egikaritze proiektua idaztea eta argiztatze ekipamenduko obren zuzendaritza fakultatiboa	Euring Ingenieros, SL	Lehiaketa	5.05.2004	162	96	
Egikaritze proiektua idaztea eta ikus-entzunezko ekipamenduko obren zuzendaritza fakultatiboa	Javier Vergara Antolin	Lehiaketa	21.05.2004	112	58	
<b>GUZTIRA</b>				<b>4.858</b>	<b>2.576</b>	

(\*) Ensanche 21 Zabalgunea, SA Udalaren sozietate publikoak ordaindutako gastuak.

(\*\*) Lehiaketa 855 mila eurotan esleitu zen. 2007-07-30ean, 26 mila euroko aldaketa gauzatu zen.

Esleitutako zenbatekoaren eta kontratu bakoitzaren gauzatzearen alde kontratistak eraikina eraikitzeari loturiko kontraprestazioak ez gauzatzeak azaltzen du.

## Erakusketak, biltzarrak eta arte eszenikoak hartuko dituen gunea eraikitzekeo proiektuaren kontratazio berria

Udalbatzako talde politikoen artean desadostasunak sortu ziren proiektuaren edukiaren, Jauregiaren kokalekuaren eta eraikina gauzatzeko aurrekontuaren inguruan. Horri dagokionez, 2005eko uztailaren 29an Udalbatzak erabaki hau hartu zuen, gehiengo osoz:

1. «Gasteizko Udalbatzak konpromiso osoa duela adierazten du gure hiria kultura ekipamenduz hornitzeko eta hiria sustatzeko. Hornidura eta sustapen horrek gaur egun bai Principal antzokiak bai Europa Biltzar Jauregiak adierazten dituzten hutsak eta mugk gaitutuko dituzte.
2. Mozio honi erantsita doan dokumentua onartzea, Gasteizko Biltzar Jauregia eta Auditoriuma eraikitzea bermatuko duen beharrezko adostasun politikoa lortzeko oinarri gisa.
3. Gobernu taldeari orain arte kontratatutako eta egindako lanak ahalik eta hobekien aprobetxatzeko beharrezko kudeaketak gauza ditzan premiazko eskea egitea.
4. Udal Talde bakoitzeko ordezkari batez eraturako batzorde delegatu bat sortzea, berehala harremanetan jar dadin tartean diren erakundeekin, ekipamendu horren finantzaketa bermatuko duten beharrezko erakunde arteko akordioak egin daitezzen bultzatze aldera.
5. Hezkuntza, Kultura eta Kiroletako Informazio Batzordeari berariazko txosten bat egin dezan proposatzea; txosten horretan azpiegitura berriaren programazioaren kudeaketaren eta edukien oinarriak garatu eta ezarriko dira.»

Erabakiko bigarren puntuan aipaturako dokumentu erantsiak gai hauek ezarri zituen:

- Kokalekuari dagokionez: Euskal Herria Bulebarrean izango da, Donostia eta Rafael Alberti (Euskaltzaindiaren Plaza) kaleen artean.
- Egileari dagokionez: «Navarro Baldeweg arkitektoari aginduko zaio bere jatorrizko proposamena eremu berrira, proposaturako erabilera berrietara eta hasierako aurreikuspenetatik asko urrunduko ez diren zentzuzko kostuetara egoki dezan. Egokitzapen horiek egitea ezinezko den salbuespenezko kasuan, beste lehiaketa baterako deia egiteko aukera aztertuko da».
- Finantzaketari dagokionez: «segimendu batzordea eratuko da, eta batzorde horrek finantzaketaren % 100 bermatzeko xedea izango duen akordiora iristeko beharrezko kudeaketak sustatu eta bultzatuko ditu».
- Obren hasierari dagokionez: : «Helburutzat jarri dugu 2006. urtea izan dadin obrak hasteko ekitaldia eta gehieneko epea.»
- Hasierako eremuari dagokionez: «Uste dugu Gaztela Hegoa lur saila dela aukerako eremua, etorkizunean trenak hartzen duen lur saila libre geratuko baita; eremu hori



nolabaiteko zerbitzu publikoa emateari zuzenean loturiko zerbaitetarako izango da gero ere.»

2007ko abuztuaren 3an, Tokiko Gobernu Batzarrak Erakusketak, Biltzarrak eta Arte Eszenikoak hartuko dituen gunea eraikitzeko proiektua kontratatu aurreko lanetarako jabearentzako laguntza teknikoa kontratatzeko espedientea onartu zuen. Lehiaketa publiko bidez eta 300 mila euroren esleipen aurrekontuarekin onartu zuen. Kontratuaren xedean Euskaltzaindiaren Plazan, Lakua auzoan, honako hauek hartuko dituen gunea bat eraikitzea aurreikusi da:

- Biltzar txikiak eta ertainak egiteko gunea, mila eserlekuko edukiera izango duen areto nagusia ere izango duena.
- Erakusketak jartzeko gunea; han azokak eta erakusketak garatu ahalko dira, eta sei mila ikus-entzule hartzeko moduko musika jaialdiak baldintza akustiko egokiekin ospatu ahalko dira.
- Gunea eszeniko bat, mila eta bostehun besaulki hartuko dituen auditoriumarekin.
- Gutxienez 500 tokiko aparkaleku publikoa; hala ere, zenbait gunea erabilera anitzetarako erabili ahalko dira eta, prozesuan zehar, beste batzuk berriz dimentsionatuko dira aldi baterako, garatu beharreko jardueretan berezkoak diren zerbitzu osagarriekin (hala nola, erabilera anitzeko ganbera aretoak, gela txikiak eta ertainak, entseguetarako gelak, kamerinoak, aldi bereko itzulpenerako kabinak, atariak, egoteko gunek, administrazio gunea, komunak, arropazaindegiak, biltegiak, karga eta deskarga gunek, kafetegiak, jatetxeak eta abar).

Gunean hotel gunea bat eta/edo hirugarren sektoreko jardueren edo negozioen gunea sartzen saiatuko da, bideragarritzat jotzen bada.





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **GAIA: GASTEIZKO UDALAREN 2006. URTEKO FISKALIZAZIOAREN BEHIN-BEHINEKO TXOSTENAREN INGURUKO ALEGAZIOAK**

Gasteizko udalaren 2006. urteko fiskalizazioaren emaitzak onetsi ditu Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren osoko bilkurak. Txostenari behin betiko onespina eman aurretik, Gasteizko Udalarari igorri dizkio emaitza horiek, hura eratu zeneko legearen 13. artikuluan xedatutakoaren ildotik, egokitzen jotzen dituen alegazioak oro aurkezterik izan dezan.

Epaitegiak egindako txostena aztertu ondoren, txosten honetan jasotzen diren alegazioak aurkezten ditugu.

Epaitegiak berak bere txostenean baliatutako egitura eta sistematika errespetatuz egin dira alegazioak, hain zuzen ere.

## **II. IRITZIARI DAGOKIONEZ**

### **II.1 UDALA**

#### **Legezketasuna betetzeari dagokionez**

#### **Langileak**

1. Hauxe dio epaitegiak: *“El procedimiento de selección utilizado en el nombramiento de 17 funcionarios interinos no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública, incumpliendo con ello el artículo 33.1 de la LFPV (ver A.6)”*.

Fiskalizazio-txostenean aintzat hartzen den jarduera hori ez du Gasteizko Udalak burutu, eta ez dagokio berari.

Eusko Jaurlaritzak nahiz INEMek finantzatutako prestakuntza-ikastaro eta praktikak egiten ditu Gasteizko Udalak, lanik gabe dauden langileek –lanbide-esperientzia hori dela medio– kontratazioren bat egiteko aukera gehiago izan ditzaten.

Ildo beretik, esan beharra dago Udaleko Enplegu Zerbitzuaren eta INEM arteko lankidetzaren bitartez gauzatzen direla hautatze prozedurak, eta erakunde horrek aukeratzen dituela hautagaiak aldeztu aurretik – programaren xedea aintzat harturik–, eta prozesua fiskalizatzen.

2. Bigarrenik, hauxe ondorioztatzen da: *“Durante el ejercicio 2006, 5 trabajadores del Ayuntamiento se encontraban en situación de jubilación parcial, con una jornada de trabajo del 15%, atendiendo a la aplicación del “Acuerdo Regulador de las Condiciones de trabajo de los Funcionarios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz” al personal laboral municipal, en el que se regulan entre otros el Contrato de Relevo y Sustitución. Dos de estos trabajadores no prestan servicio efectivo en su jornada de trabajo parcial, concediéndoles el Ayuntamiento una licencia retribuida hasta la expiración de su contrato. Los otros 3 trabajadores han acordado con el Ayuntamiento efectuar la totalidad de las horas a realizar hasta su jubilación de forma concentrada e ininterrumpida.”*



*Esta práctica contraviene lo dispuesto en el artículo 12.6 del Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los trabajadores y en el artículo 9 del Real Decreto 1131/2002, de 31 de octubre, por el que se regula la Seguridad Social de los trabajadores contratados a tiempo parcial así como la jubilación parcial”.*

Horri dagokionez, esan beharra dago lan esparruan enplegatzaileei eta enplegatuei legez aitortzen zaien arautzeko autonomiak, gure ustez, aukera ematen duela Gasteizko Udaleko Funtzionarioen Lan Baldintzei buruzko Hitzarmeneko X. kapituluan –Laguntzen beste hobekuntza batzuk– jasotako akordioak hitzartzeko.

Akordioan aipatzen den lizentzia urtean gehienez 216,5 orduetan kuantifikatzen da, eta % 15eko kontratua egin zaion enplegatuak egin behar dituen lan orduak ez dute hori baino gutxiago izan behar. Delako lizentziaren % 50a enpresaren kontura izango da, eta beste % 50a, berriz, langilearen kontura.

## Urteko kontuak

1. Hegalkinen tasa kuantifikatzeko erabilitako Eraginaren Oinarrizko Balioa dela eta, epaitegiak bere txostenean dio ezen hura modu nabarmenean handitu zela, 2005ko urtarrilaren 1.ean indarrean jarri zen katastroaren berrikuspenaren ondorioz. 2006ko ekitaldian aitortutako diru-koputik, guztira 4.752 mila euro, 2005 eta 2006 urteetako likidazioei dagozkienak, errekurrituta daude administrazioarekiko auzien jurisdikzioan.

Horri dagokionez, esan beharra dago lehenengo epaiak ematen hasiak direla, eta udalaren aldeko direla; besteak beste, administrazioarekiko auzietarako 2. epaitegiarenak, 2008ko otsailaren 26koa eta martxoaren 3koa.

2. Udalaren egoera balantzeko ibilgetu materialari gagozkiolarik, horrek 2007ko ekainaren 3an onetsitako Ondasun eta Eskubideen Inbentarioarekin duen loturari eta bertan erakunde eta sozietateei beren jarduerak bideratzeko lagatako ondasunak oro islatzeari dagokionez, hauxe esan beharra dago<sup>1</sup>:

- a) 2006ko abenduaren 31n, Kontu Orokorrekin batera onetsitako egoera balantzeko ibilgetua bat dator Ondasun eta Eskubideen Udal Inbentariorekin.
- b) Ondasun eta eskubideen inbentarioan udal ondasun guzti-guztiak daude sartuta.
- c) Ez dago ondasunak erakunde autonomo eta sozietateei atxiki edo lagatzeko inongo akordiorik, inbentarioan isla es duenik.
- d) Tokiko Gobernu Batzarrak 2007ko ekainaren 3an onetsitako ondasun eta eskubideen inbentarioak baja juridikoa bai, baina kontabilitatekoa eman ez zaien ondasunak jasotzen ditu.

<sup>1</sup> Alegazio honek jasotzen dituen baieztapenetarik bat bera ere ez da dagokion agiri bitartez euskarritu. Epaitegiak eutsi egiten die honi dagokionez Iritziaren atalak jasotzen dituen baieztapenei.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

3. 2006ko ekitaldiko aurrekontuen likidazioan sartutako konpromisozko kredituen egoera dela, hauxe adierazten da: *“no incluye un total de 12.195 miles de euros, que se corresponden con obligaciones jurídico-económicas que el Ayuntamiento ha adquirido al adjudicar obras y conceder subvenciones cuya ejecución se prolongará a ejercicios presupuestarios posteriores a 2006, incumpliendo con ello el artículo 22.1 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava”*.

Horri gagozkiolarik, esan beharra dago egoera hori konpondu egin dela Garapenean laguntzeko hainbat urterako proiektuetarako diru-laguntzak emateko 2007ko ekitaldiko deialdian, konpromisozko kredituen egoeran sartu baita.

## II.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK

### Urteko kontuei dagokienez

Ingurugiro Gaietarako Ikastegiak, eta, oro har, udal erakunde autonomo guztiek, eskubide hori sortu den unean erregistratu dituzte udalak egindako kapital-transferentzien ondoriozko diru-sarrerak; hau da, udalbatzaren osoko bilkurak erakunde autonomoei egin beharreko kapital-transferentziak jasotzen dituzten udal aurrekontuak onetsitakoan.

## II.3 SOZIETATE PUBLIKOAK

### Legezkotasuna betetzeari dagokionez

1. Kontu-ikuskariak udal enpresei egindako legezkotasunari buruzko txostenetan langileen kontratazioaren legezkotasunaren kontrola egiten da.

Kontu-ikuskarien esanetan, aztertu diren TUVISA (txostenaren 10. or.), AMVISA (17. or.) eta 21 Zabalgunea (txostenaren 10. or.) udal enpresen kontratazio prozeduretan emaitzak egokiak izan dira, eta ondorioztatzen da ezen, sozietateek arrazoizko moduan betetzen dutela langileen kontratazioaren alorreko beren jardura arautzen duen lege-araudia, hautatze prozesuetan balioespena modu objektiboan egin baita, eta berdintasun, gaitasun eta merezimendu printzipioak betetzen baitira.

Langileen alorrean, eta AMVISA, TUVISA eta 21 Zabalgunea sozietateek, aipatzen diren langile kontratazioetan baliatutako hautatze prozesuetan sektore publikorako sarbidea arautzen duten berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak ez bete izanari buruzko oharrari gagozkiolarik, hauxe esan beharra dago:

Sistema murriztua balaitu zuen AMVISAk txandakako langileen ordezkapenerako. Hain zuzen ere, bete beharreko baldintzak betetzen zituzten hautagaiak eskatu zizkien LANGAI, INEM eta Jesús Obrero-ri, behar zen titulazioaren berariazkotasuna aintzat harturik, eta poltsak osatu zituen horiekin. Azterketak eta gaitasun probak egin ziren haiekin, eta adierazitako printzipioak bermatu ziren prozedura murriztu horretan.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

21 Zabalguneak hautatze enpresa baten bidez egin zuen adierazitako hautaketa. Irargarkiak argitaratu zituen hark, hautagaiak aztertu, eta hiru proposatu zizkion sozietateari, eta hark, batzorde tekniko baten bitartez, dosierra berrikusi eta balioetsi, eta kudeatzaileari proposamena egin, baita hark onartu ere.

TUVISAK uste du erabat aplikatzen duela enpresak udaletzeko hitzarmena; hain zuzen ere, bertako 1. artikulua, non esaten baita:

1. artikulua.- Xedea eta aplikazio eremua. Hitzarmen honen xedea “VITORIA-GASTEIZKO HIRI GARRAIOAK, A.B.” (TUVISA) Enpresaren eta haren udal-langileen arteko harremanak arautuko dituzten arauak ezartzea da. Hitzarmen honek arautzen du langile horien jardura, baita TUVISAKo udal-langileentzat aplikagarriak diren Gasteizko udalaren zerbitzura dauden udal-langileen lan-baldintzak arautzen dituen akordioan itundutako baldintzek ere. Itundutako lan-baldintza horiek hitzarmen honetan sartuko dira, tokiko Gobernu Batzordeak onartu ondoren. Hitzarmen honetan xedatu ez den orori, Langileen Estatutuan ezarritakoa aplikatuko zaio.

Txanda-kontratua onartzen duten langile guztiei, oso-osorik aplikatzen die TUVISAK Gasteizko Udalak onetsitako hitzarmena, ordainsariei eta lizentziari dagozkienetan.

Aldi baterako langileak, behin-behinekoak, mugarik gabeko kontratua edukitzera igarotzeari gagozkiolarik, esan beharra dago epaitegiari helarazi zitzaion 2003/06 ikuskatze-aktari erantzunez gauzatu zela jardura hori.

2. Kontratazioaren alorrean, AMRUVISA eta TUVISAK onartzen dute adierazten diren dosierrak ez zirela argitaratu. TUVISAK adierazten du aurki argitaratuko direla Europako Erkidegoen Egunkari Ofizialean.

AMVISAK, berriz, erabateko premiazko arrazoiak zeudela iritzi zion administrazio kontseiluaren 2006ko azaroaren 5eko bilkuran, eta horrek ekarri zuen kontratazio negoziatua baliatzea. Hiru enpresari eskatu zitzaizkien eskaintzak.

## Urteko kontuei dagokienez

Epaitegiaren iritzia aldekoa da alderdi guztiei dagokienez, fakturazio sistemaren ondoriozko salbuespen errepikaria izan ezik -5.900 mila eurokoa da fakturazioa-. 2007ko lehen sei hilabeteetan fakturatutako da kopuru hori, eta egiatan 2006an egindako kontsumoak isaltzen ditu.

AMVISA bat dator iritzi horrekin, baita bertan adierazten den salbuespenarekin ere, nahiz eta kopuru horrek ez dituen bere baitan hartzen 2006ko ekitaldian eginak izanik ere beharbada 2007ko bigarren sehirekoan fakturatu ziren kontsumoak.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### III. KUDEAKETAREN HAINBAT ALDERDIRI ETA GOMENDIOEI DAGOKIENEZ

#### III.1 UDALA

##### Aurrekontua, likidazioa eta kontabilitatea

###### - Aurrekontua

Hauxe dio epaitegiak: *“la presupuestación del capítulo de transferencias y subvenciones de capital del presupuesto de ingresos para 2006 adolece del debido rigor en su elaboración, puesto que se han incluido partidas, que suponen un 71,48% del importe presupuestado, que ya habían sido reconocidas en ejercicios anteriores o para las que no existía compromiso externo de financiación”.*

Horri dagokionez, esan beharra dago gauzatu ez diren aipatutako partiden artean badela Europako Funtsen diru-laguntza bat, 5.600 mila eurokoa, Ibaiondoko gizarte etxerako behar zuena. Aurrekontuak egiterakoan izandako akats baten ondorioz, Kapital Transferentzien 7. kapituluari sartu zen, berez lur sailak besterentze bati badagokio ere, eta, horrenbestez, 6. kapituluari, non 2007ko abenduaren 29an egindako 6.010 mila euroko kopuruaren kobrantza kontabilizatu baita.

###### - Kontabilitate-erregistroa

1. Hauxe ondorioztatzen du epaitegiak: *“es necesario destacar los distintos criterios utilizados por el Ayuntamiento al registrar los ingresos derivados de la venta de parcelas con independencia de cuando se produce la entrega. En unos casos contabiliza el derecho con el acuerdo de enajenación, en otros con la emisión de la factura y en otras ocasiones no tiene en cuenta ni la factura ni el acuerdo de enajenación”.*

Hain zuzen ere, udalak, 2006ko ekitaldian, 21 Zabalgunea, SA udal sozietateari saldutako 11. BBPBko lur sailei dagozkion 12.186 mila euro behar ez bezala onetsita dituela dio txostenak. Alabaina, Tokiko Gobernu Batzarraren 2006ko abenduaren 15eko erabakian Gasteizko Udalaren eta udal sozietatearen arteko hitzarmen bat izenpetzea onartu zen, 2006ko abenduaren 14ko tasazio-txostenean 12.186 mila eurotan balioetsitako lur sail horiek besterentzeko.

2. Orobat ohartarazten da honetaz: *“ha registrado incorrectamente las siguientes operaciones sin atender a la naturaleza del ingreso o del gasto:*

*Concesión de préstamos al personal*

*Capítulo en el que se ha registrado: operaciones extrapresupuestarias*

*Capítulo en el que se debe registrar: cap, 8 Gastos “Activos financieros”*

Gasteizko Udalak arrekontuez kanpokotzat jotzen ditu eragiketa horiek, aurrekontuetan islarik ez duten diruzaintza-mugimendu bat baitira. Udalak aurreratu egiten dio nomina langileari –eskatutako kopurua–, eta gerora deskontatu egin dio kopuru hori hurrengo nominetan, harik eta langileak aurreratu zaion kopuru osoa itzuli arte.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

3. Beste honi dagokionez: “la compensación financiera por la pérdida recaudatoria por la exención del Impuesto sobre Actividades Económicas”, 5.849 mila euroko kopurua kontabilizatu zuen udalak diru-sarreraren egoerako 130.1 aurrekontu partidan –“Ekonomi Jardueren gaineko Zerga”–. Eusko Jaurlaritzak eta Arabako Foru Aldundiak, zerga horren esparru subjektiboan, Arabako udalei onartu zieten konpentsazioari zor zaio kopuru hori. Hori I. kapituluan –“Zuzeneko zergak”–, eta ez IV. kapituluan –“Ohiko transferentziak”–, epaitegiak proposatzen duen bezala, kontabilizatzearen arrazoia bi kapitulu horietan bildutako diru-sarreraren izaera desberdina bereizi eta Ekonomi Jardueren gaineko Zergaren etekinen jarraipen xehea egin beharrean datza, bai jatorriei dagokienez –udal likidazioak, probintziako nahiz estatuko kuotetako parte-hartzea–, bai Finantzen Euskal Kontseiluak, 2003ko ekitaldiko EJZren erreformaren bitartez, erabakitako konpentsazioari dagokionez. Are gehiago, 2007ko ekitaldian ikusi ahal izan den bezala, Finantzen Euskal Kontseiluaren erabakiz ekarpen hori deuseztatu egin zelarik, Toki Erakundeak Finantzatzeko Foru Funttsaren baita bildurik.
4. Gomendio honi dagokionez: “revisión exhaustiva de los ingresos pendientes de cobro por subvenciones de capital y su consiguiente depuración”, Ogasun eta Ekonomia Saila gaur egun egiten ari den lana da hori.

## Langileak

1. Plantillari dagokionez, hauxe adierazten da: *“El presupuesto inicial del capítulo 1 “Gastos de personal” no coincide con los importes señalados en la Plantilla Presupuestaria, sin que el Ayuntamiento haya podido explicar la razón de dicha diferencia”*  
Esan beharra dago I. kapituluko aurrekontuak taxutzeko tresna desberdinak erabili izanak akatsak eragin dituela kredituak partida ekonomiko bati edo besteri esleitzeko orduan – langileek erakundearekin duten loturaren araberrako ordaintze kontzeptu desberdinak aintzat harturik–, eta horrek diferentziak sortu dituela aurrekontu plantillaren eta langile gastuen artean, kreditu partzialen ondorioetarako, ez guztirako kopuruetan. Zuzenketak egin eta doitzea gomendatzen da.
2. Langileak hautatzeari dagokionez, hauxe esaten da: *“El Ayuntamiento no deja soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas que permita comprobar la correcta gestión de las bolsas de trabajo para contrataciones temporales”*.  
Baieztapen horri gagozkiolarik, hauexek dira lan poltsen kudeaketa kontrolatzeko elementuak:
  - Aldi Baterako Kontratazio Zerrendak Kudeatzeko Araudia (2003/09/12ko ALHAO, 106 zk.)
  - Kontratazio Zerrenden Jarraipen Batzordea, zeinek hilero berrikusten baititu egindakontratazioak. Ordezkaritza tekniko, politiko eta sindikalek osatzen dute.

- Zerrendak kudeatzeko sistema informatikoa. Kontrolatu egiten du, eta honako hauek jasotzen ditu:
  - Zerrendetan daudenen egoeraren edo parametroen aldakuntzak, zuzenean nahiz web-orriaren bitartez jakinaraziak.
  - Hautagaiei egiten zaizkien deiak eta haiekin izaten diren harremanak (gorabeherak).
  - Hautaketa egiten den unea.
- Web sistema. Zerrendetan zein egoeratan dauden jateko aukera ematen die identifikazio digitala duten erabiltzaileei. Interesdunak emandako parametroen arabera kontratazioren bat eskuratzeko aukerak begiz jotzen lagutzen du.
- Zerrendan daudenei erantzuteko gunea. Bai bertatik bertara, bai telefonoz –kode bat eska daiteke–, parte-hartze parametroei eta zerrendako egoerari buruzko informazioa ematen zaio dena delakoari.
- Dokumentu erregistroak, informatikoez bestelakoak. Hautatze prozesu bakoitzetik txosten automatizatu bat sortzen da, non jasotzen baita nor izan de hautatua, hura hautatzeko arrazoiak eta hautaketa zein unetan egin de. Izendapena egitenko proposamen-txosten horri izendatzeko baimena eransten zaio, eta horiek dira izendapen-kontratua egiteko oinarri.
- Ahots erregistroa. Sistema instalatuta dago, eta erregistroan izen emanda, baina abian jarri gabe, araudi berria onetsi bitartean. Administrazio-langileen elkarrizketak grabatuko ditu. Helburua hauxe da: kontratua eskaintzen eta onartzen den egun-orduak erregistratuta geratzea, baita parte-hartze parametroak aldatzeko telefonoz egindako eskabideak ere.

## II.3 UDAL SOZIJETATE PUBLIKOAK

### Orubeak besterentzea

Orubeak besterentzeko araudirik ezean, 21 Zabalgunek batzorde tekniko bat eratu zuen, bost arkitekto osatua –horietako bat bera ere ez sozietatekoa, eta gehienez ere bat udalekoa–, eta batzorde horren gomendioak aintzat hartzen ditu sozietateko kontseiluak. Batzorde hori burujabea izaki, bere balioespena aurkezteko inongo prozedurarik jarraitzea ezin zaiola eskatu irizten diogu.

### Langileak

21 Zabalgunea eta GILSA sozietateetako kudeatzaileen goi-zuzendaritzako kontratuei gagozkielarik, esan beharra dago 1.382/1985 EDak ez duela finkatzen errespetatu beharreko gehieneko kalte-ordainik, baizik eta, besterik gabe, itunik ezean modu eskusiboan aplikatu daitekeen kalte-ordaina finkatzen duela. Era berean, ez dago sozietateari aplikatu dakioken legedi berezirik, goi-zuzendaritzako langileek jaso beharreko gehieneko kalte-ordainik mugatzen duenik.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## Kontratazioa

Aztertu den aldian publizitate eta lehia printzipioak baino ez zitzaizkien aplikagarri sozietateei (ikus 2/2000 LEDaren 6. x. g.).

GILSAri dagokionez, proposamenen azterketak balioespenaren zuzentasuna egiaztatzeko garrantzia zuen informazio oro jasotzen zuela uste dugu.

## IV. FINANTZA-ANALISIA

Hauxe adierazten da: *“Aumento del 1,97% en los derechos reconocidos por transferencias y subvenciones corrientes como consecuencia del incremento en un 4,46% de los ingresos procedentes del Fondo Foral de Financiación de Entidades Locales de Álava, que suponen el 88,81% de los ingresos totales del capítulo. No obstante, el incremento hubiese sido del 10,44% si en cada ejercicio presupuestario se recogiera el registro de su correspondiente liquidación anual de ingresos procedentes del FOFEL, ya que las liquidaciones por este concepto se registran en el ejercicio siguiente al que corresponda”.*

Esan beharra dago zein ekitalditan onesten diren hartan erregistratzen direla diru-sarreraren likidazioak. 2006ko ekitaldiko Toki Erakundeak Finantzatzeko Funttsaren likidazioa hurrengo ekitaldian egin zuen Arabako Foru Aldundiak. Gasteizko Udalak ez zuen likidazioaren zenbatekoaren berri izan 2007. urtera arte, eta, horrenbestez, ezin zuen diru-sarrera hori 2006ko ekitaldian onetsi.

## VI. BERARIAZKO DOSIERRAK

### Hiri Antolakuntzarako Plangintza Orokorreko 3. BBPB, zezen plaza.

#### 1. Idez aurreko zenbait kontu:

2003. urtean, eta egungo Lurzoruaren Euskal Legea indarrean jarri arte, HAPOri behin betiko onespina eman eta argitaratzea, baita horren aldakuntzak ere, foru aldundiaren eskumeneko ziren.

Diputatu Kontseiluaren adierazitako erabakia, zeinen bitartez behin betiko onespenerabakiaren indar betearazlea aitortzen baitzen, Arabako Foru Aldundiak berak argitaratu zuen, antzeko erabaki guztiak bezalaxe, berak izaki behin betiko onespina emateko eta, horrenbestez, erabaki horiek argitaratzeko eskumena.

Beraz, udal honek ezin du informaziorik eman, aldundiak delako onspen-erabakia bakarrik zergatik argitaratu zuen argitu lezakeenik.

Nolanahi ere, HAPOn aldakuntza horrek helburu bakar bat izan zuen, zein baita barne berrikuntzarako plan bereziaren esparrua berriro definitzea, eta, zehazki: eragindako espazioen mugatze berria, zenbait lur sail berriro kalifikatzea, zezen plaza zaharraren eraikina deskatalogatzea eta esparruko fitxa definitzea, horren baitan sartzen baitira gerora plan bereziaren bitartez bideratuko den garapenari aplikatu dakizkiokeen antolakuntza-zehazpenak (kalifikazio orokorra eta xehea, zein motatako lurzoruan egokitzen den, erabilera bakoitzeko ustiapena, eraikigarritasunak, dentsitateak, aplikazio ordenantza), baita hura garatzen duen plan berezia idaztean kontuan izan beharreko antolakuntza-arauak ere.

Defendagarri da uste izatea esparruko fitxak hirigintza-araudirik ez duela jasotzen bere baitan, eta aplikagarri den planaren ordenantzara (bere garaian argitaratua) jotzea, indarrean dagoen planeamenduaren arabera hura aplikatzean taxutzen den plan bereziak garatu beharreko antolakuntza-arauak finkatzera mugatuz.

Azken batean, HAPOn sortutako esparruko fitxa hura betetze aldera hainbat urte geroago onetsitako plan bereziak garatzen duen artikulatua ez argitaratzea bai izango zatekeen Toki Jaurbidearen Legearen 70.2. artikuluan xedatutakoaren kontra joatea; ez, ordea, HKEEk adierazten duena.

#### 2. *“El Pliego de Condiciones del concurso.....”*

Informatzaile honek kontratazio zerbitzuari eskatu dizkion lehiaketaren baldintza-orriek, zigitatuta eta orduko Hirigintzako zuzendariak eta Gobernu Batzarrari Laguntzeko Organoak izenpetuta egoteaz gain, balioespen txosten teknikoa dute erantsia –2003ko martxoaren 12koa–, eta bertan justifikatzen eta aldeztan dira finkatutako dirukopuruak<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Alegazioak aipagai duen txostenak, dagokion teknikariak sinatu ez duena, ez du Klausulen Pleguan ezarritako zenbatekoa euskarritzen, ez eta hirigintzako aprobetxamendu guztien baloraketa ere.

3. *“La UTE se comprometió a .....*”

Lur sailen esleipendun egokitutako AEBk 2005eko ekainaren 24an Alfredo Pérez Ávila notarioaren aurrean egindako adierazpenen aktan ageri denez, merkataritza-sozietate emaileak hauxe aitortzen du: “voluntad irrevocable de limitar el precio de venta, tanto de los aprovechamientos residenciales, como de los apartamentos tutelados, a razón de un máximo de 3.600 euros por m<sup>2</sup> construido (ezen ez erabilgarri), actualizable al IPC desde la adjudicación del contrato”.

Borondate-adierazpen hori onartu egin zuen Tokiko Gobernu Batzarrak, eta kontratu-betebehartzat jo, 2005eko uztailaren 15eko erabaki baten bitartez.

AEBak bere gain hartutako betebeharrak hori beteko duelako bermea ez da lortzen trukean, baizik eta ondoriozko lur sailak erregistroan inskribatzean, bertan agerraraziz prezioaren muga.

Hori dela eta, harremanetan jarri gara Jabetzaren 5. Erregistroarekin, bertan baitaude inskribatuta eragindako lur sailak. Hala ere, gaiaren lehen azterketa baten ondoren erregistrotik zalantzak agertu dituzte azaldutako borondatea jasota uzteko aukeraz; izan ere, erregistro-ikuspegi hutsetik, ez da inskribatu daitekeen negozio juridiko bat; alabaina, jarrera ezin hobea erakutsi du erregistroko titularrak zentzu horretan laguntzeko.

Bistan da ez bada lortzen erabateko publikotasuna eta agente nagusiek (eskualdatzeak baimenduko dituzten notarioek) jarritako mugen berri izatea, kontratu-betebeharrak betetzen diren egiaztatzeko ohiko bideak baliatuz gauzatuko da kontrola, egiaztatu beharrezkoak egiaztatzeko galdegin eta eskatuz.

4. *“En relación con la construcción del edificio multiusos.....”*

2008ko maiatzean jaso zen formalki eraikina.

Eraikina dagoen lur saila udalaren jabetzako da (lur sailen banaketa berria egiteko proiektutik ateratako 4. lur saila). Beraz, obra berrikotzat joz, erabateko bermez inskribatuko da erregistroan, hitzartutako oreka lortze aldera.

5. *“La aprobación definitiva del Proyecto de urbanización.....”*

Gaur egun kautelazko neurria altxatuta dago, eta urbanizazio proiektua behin betiko onetsia.

6. *“El objeto de la modificación del PERI n° 3....”*

BBPBaren esparruko fitxak gehienez 98 etxebizitza egin daitezkeela dio; ez du horretara iristera behartzen. BBPBaren aldakuntzak ez du gehienezko hori aldatu; beraz, lehen bezala, ez du esan nahi horretara iritsi behar denik, eta eskaintzak era gehienekoez hitz egiten zuen (96).

7. *“El Ayuntamiento no ha otorgado la licencia.....”*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

84 etxebizitza, hirugarren sektoreko 1.403,22 m<sup>2</sup> lokal eta sotoko hiru solairu eraikitzeke lizentzia eman zen joan den maiatzaren 20an.

#### **Jose Mardones 4. BBPBaren aldakuntza, ekipamendurako espazio publikoa besterentzeko, Jose Mardones kaleko familia bakarreko etxeen aparkalekurako sarbidea egiteko.**

1. *“Esta modificación implica la ocupación.....”*

BBPBaren aldakuntza hartan aukera gisa ezarri zen hori. Modu horretan gauzatzen bada, eragina balioesteari ekingo zaio; bestela ez.

2. *“Por último, no consta el otorgamiento de licencias de edificación...”*

Txosten hau egiten ari garen honetan, BBPBaren beste aldakuntza bat dago prestatze aldian, HAPOn aldakuntzaren eraginak konpontzeko, atari eta bestelako eremu komunuen ustiapenaren zenbaketa bazter uzteari dagokionean; izan ere, BBPBan modu zehatz eta itxian finkatutako lurrazaleko nahiz altueretako ustiapen guztia gauzatzeko ezintasuna ekarri zuen berekin aldakuntza horrek esparru horretara.

Honetarako ari da prestatzen aldakuntza:

- a) BBPB aldatu, laugarren solairu bat gehitzeko, zenbaketa sistema berriaren ondorengo soberako egoitza-ustiapenak bertan kokatzeko.
- b) Atariak bira murriztu, udalari eman beharreko beheko solairua arrazionalago bihurtze aldera.
- c) Proiektua birplanteatzea, udalari eman beharreko azalerei dagokienez, hasiera batean aurreikusitako erabileretarako egokiago gerta daitezen (une honetan taxututa dauden eran, ez da erabilgarri gertatzen, batetik zutabe kopuruagatik, eta bestetik, berriz, argi-zulorik ez dagoelako, eta argi-patioak eraikitzea eskatuko du horrek).

#### **Gasteiz eta Arabako Aurrezki Kutxaren eta Gasteizko Udalaren arteko asmo protokoloa, ondasunak trukatzeko.**

1. *“La cesión gratuita del Palacio de Zulueta por tiempo indefinido llevada a cabo en el año 1994 y que sustituía a la anteriormente acordada de treinta años, se realizó al margen de la normativa reguladora propia de los bienes e las entidades locales, en la medida que ésta no contempla una cesión gratuita por tiempo indefinido”.*

2. *“Los expediente del Protocolo de intenciones y de la posterior permuta carecen de la justificación adecuada de la necesidad por parte del Ayuntamiento de recuperar el uso del Palacio Zulueta, ni consta el destino que se le dará una vez adquirido el uso pleno del edificio.”*

Vital Kutxak udalbatzak 1994ko apirilaren 15ean egindako ohiko bilkuran eman zion betiko erabilera eskubideari uko egitearen ondorio da udalak eraikin hori erostea, eta,



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

horrenbestez, hain zuzen ere hark erabilera eskubide horri uko egin ziolako, hura erosteko premia justifikatu beharrik ez zegoela uste izan zen.

Toki Erakundeen Ondasunen Araudiaren 112. artikulua ez du eskatzen ondasunak zertarako erabiliko diren zehazterik, baizik eta dossier bat abiaraztea, eta bertan egiaztatzea zer helburu lortu nahi den, eta alderdi hori Tokiko Gobernu Batzarrari bidalitako erabaki-proposamenean jasota dago.

3. *“La valoración que sirvió de soporte a la permuta de bienes tiene en cuenta el plazo de 75 años para calcular el valor del derecho de uso correspondiente a la Caja Vital, plazo que no tiene encaje en la normativa reguladora de bienes de las entidades locales”.*

Toki erakundeen ondasunak arautzen dituzten arauak ez dute jasotzen era horretako eskubideen balioespena egiteko inongo kalkulu-jarraibiderik, eta lurzoruaren erregimenari eta balioespenei buruzko apirilaren 13ko 6/1998 Legeak aipatzen dituen balioespen arauetatik atera da hori. 75 urteko epea, berriz, eraikinaren bizitza erabilgarritzat jotakoa da, kalkulua<sup>3</sup> egiteko orduan aintzat har daitekeena.

<sup>3</sup> Erabilera eskubidea baloratzeko, Lurzoruaren araubide eta baloraketan gaineko 6/1998 Legeak Jabetza nahitaez kentzearen gaineko legera bidaltzen du eta honek aldi berean, 11/2003 Foru Araura birbidaltzen du, Ondare eskualdaketen eta egintza juridiko dokumentatuen gaineko zerga arautzen duena; arau honek, ordea, ez du ondasunaren iraupen baliagarriko aldia kalkulu horretan aintzat hartzen. Ondare ondasunak doan erabiltzeko lagapen hau epe mugagabetzat hartzeak erabiltzeko egiazko eskubidea balio-neurtzeko (35 urte) 75 urteko kalkulu-aldia erabitzera bideratu du, Erabileraren lagapenerako Toki Entitateen ondasunen Erregelamenduan eta arestian aipatutako 11/2003 Foru Arauan ezarritakoa baino luzeagoa dena.

## I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Programa de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del ejercicio 2006 del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, de sus Organismos Autónomos Locales y de sus Sociedades Públicas participadas en más de un 50%, que comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, y concesión de subvenciones.
- Financiero: Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables.

Respecto a las cuentas de las sociedades públicas, nuestro trabajo ha consistido en revisar los informes de auditoría llevados a cabo por firmas externas, realizando aquellas pruebas complementarias u otros procedimientos de auditoría que hemos considerado necesarios.

- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento, sus organismos autónomos y sus sociedades públicas. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe II de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Vitoria-Gasteiz, con una población de 227.568 habitantes a 1 de enero de 2006 integra en su organización, además del Ayuntamiento a los siguientes Organismos Autónomos Locales (OAL) y Sociedades Públicas participadas en más de un 50%:

- Centro de Estudios Ambientales (CEA)
- Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu”
- Conservatorio Municipal de Danza “José Uruñuela”
- Agencia Municipal de Renovación Urbana y Vivienda, SA (AMRUVSA)
- Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, SA - Vitoria-Gasteizko Udal Urak, SA (AMVISA)
- Transportes Urbanos de Vitoria, SA – Gasteizko Hiri Garraioak, SA (TUVISA)
- Sociedad Urbanística Municipal de Vitoria – Gasteizko Udal Hirigintza Elkartea, Ensanche 21 Zabalgunea, SA (Ensanche 21, SA)
- Gasteizko Industria Lurra, SA (GILSA)

La Cuenta General del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz contiene las liquidaciones presupuestarias del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos así como el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias y memoria del Ayuntamiento, organismos autónomos y sociedades públicas de las cuales el Ayuntamiento es propietario en un porcentaje superior al 50% del capital social. El alcance del trabajo ha incluido al



Ayuntamiento, a sus organismos autónomos y a sus sociedades públicas participadas en un porcentaje superior al 50%.

Además, por petición expresa de la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco, se ha realizado la fiscalización específica de los siguientes expedientes:

- Análisis del PERI nº 3, Plaza de Toros, del Plan General de Ordenación Urbana y cuantas actuaciones se han derivado de este expediente.
- Modificación del PERI nº 4, José Mardones, para la enajenación de espacio público de equipamiento para paso al aparcamiento de viviendas unifamiliares en la calle José Mardones.
- Protocolo de intenciones entre Caja de Ahorros de Vitoria y Álava y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la permuta de bienes.
- Auditorio de Vitoria-Gasteiz, análisis de legalidad de todos los gastos ejecutados por el ayuntamiento, sus sociedades públicas y organismos autónomos desde su inicio hasta el 31 de diciembre de 2006.

Nuestro trabajo ha consistido en la revisión de cada uno de los expedientes solicitados, verificando el cumplimiento de la normativa aplicable en cada caso y los aspectos económicos relacionados con los mismos.

En la solicitud de la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco se incluía el expediente "Adjudicación del contrato de prestación del servicio de limpieza pública urbana y recogida de transportes de residuos sólidos urbanos de la ciudad de Vitoria-Gasteiz". Por su naturaleza y cuantía este expediente está incluido en la fiscalización de la Cuenta General del ejercicio 2006 del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

## II. OPINIÓN

### II.1 AYUNTAMIENTO

#### II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

##### PERSONAL

1. El procedimiento de selección utilizado en el nombramiento de 17 funcionarios interinos no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública, incumpliendo con ello el artículo 33.1 de la Ley de la Función Pública Vasca (LFPV) (ver A.6).
2. Durante el ejercicio 2006, 5 trabajadores del Ayuntamiento se encontraban en situación de jubilación parcial, con una jornada de trabajo del 15%, en aplicación del "Acuerdo Regulator de las Condiciones de trabajo de los Funcionarios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, al personal laboral municipal", en el que se regulan entre otros el Contrato de Relevo y Sustitución. Dos de estos empleados no prestan servicio efectivo en su jornada de trabajo parcial, concediéndoles el Ayuntamiento una licencia retribuida hasta la expiración de su contrato. Los otros 3 trabajadores han acordado con el Ayuntamiento efectuar la totalidad de las horas a realizar hasta su jubilación de forma concentrada e ininterrumpida.

Esta práctica contraviene lo dispuesto en el artículo 12.6 del Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los trabajadores y en el artículo 9 del Real Decreto 1131/2002, de 31 de octubre, por el que se regula la Seguridad Social de los trabajadores contratados a tiempo parcial así como la jubilación parcial.

##### CONTRATACIÓN

3. En un contrato de obras adjudicado por un importe total de 7.107 miles de euros, en uno de suministro adjudicado por 596 miles de euros y en 2 de gestión de servicio público adjudicados por 155.680 miles de euros, se han producido modificaciones extemporáneas del contrato inicial por un importe de 809 miles de euros, sin respetar los requisitos previos establecidos en los artículos 59, 101 y siguientes del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP) (ver A.16).

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 3, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2006 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

## II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. Como consecuencia de la revisión catastral que entró en vigor el 1 de enero de 2005, el Valor Básico de Repercusión, utilizado para cuantificar la tasa por voladizos sobre vía pública, tribunas, rótulos, toldos, miradores, etc., se incrementó significativamente. En las ordenanzas fiscales del año 2006 se establecieron bonificaciones para esta tasa no contempladas para el año 2005. Del importe reconocido en el ejercicio 2006, un total de 4.752 miles de euros, correspondientes a liquidaciones de los años 2005 y 2006, se encuentra recurrido ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa (ver A.3).
2. El inmovilizado material del balance de situación del Ayuntamiento no refleja la totalidad de los bienes municipales y no tiene conexión con el inventario de bienes y derechos a 31 de diciembre de 2006, aprobado por la Junta de Gobierno Local el 3 de junio de 2007. Por otro lado, las cuentas de Patrimonio del balance de situación y el inventario de bienes y derechos no reflejan ni identifican adecuadamente la totalidad de los bienes cedidos a los organismos autónomos y sociedades públicas para el desarrollo de sus actividades.
3. El estado de créditos de compromiso incluido en la liquidación del presupuesto del ejercicio 2006 no incluye un total de 12.195 miles de euros, que se corresponden con obligaciones jurídico-económicas que el Ayuntamiento ha adquirido al adjudicar obras y conceder subvenciones cuya ejecución se prolongará a ejercicios presupuestarios posteriores a 2006, incumpliendo con ello el artículo 22.1 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava (NF 3/2004) (ver A.17).
4. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2006, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz son:



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	Miles de euros			
	___PRESUPUEST. ___	___PATRIMONIAL___		
	REMTE. DE TESORERÍA	ACTIVO	PASIVO	FONDOS PROPIOS
<b>AYUNTAMIENTO</b>				
<b>Derechos del ejercicio o ejercicios anteriores devengados y no registrados a 31.12.06:</b>				
A.4 Liquidación participación en tributos concertados 2006 pendiente de registro .....	4.110	4.110	-	4.110
A.4 Subvenciones corrientes .....	1.514	1.514	-	1.514
A.14 Cobros en cuentas extrapresupuestarias cuyo derecho no ha sido registrado .....	3.085	-	(3.085)	3.085
<b>Derechos reconocidos en exceso a 31.12.06:</b>				
A.5 Enajenación parcelas en PERI 11 a Ensanche 21 Zabalgunea, SA .....	(12.186)	-	-	-
A.13 Pendientes de cobro de ejercicios cerrados .....	(9.110)	(9.110)	-	(9.110)
<b>Obligaciones del ejercicio o anteriores no registradas a 31.12.06:</b>				
A.13 Déficit provisión de dudoso cobro .....	(4.009)	(4.009)	-	(4.009)
A.7 Gastos del capítulo de compras y servicios pendientes de registro .....	(3.597)	-	3.597	(3.597)
A.9 Gastos del capítulo de inversiones reales pendientes de registro .....	(4.186)	4.186	4.186	-
A.8 Subvención a Organismos Autónomos y Sociedades Públicas pdtes. de registro .....	(2.005)	(2.005)	-	(2.005)
<b>Ajuste contabilidad patrimonial</b>				
A.11 Participaciones en el capital social de diversas sociedades no registradas .....	-	128.150	-	128.150
<b>TOTAL</b>	<b>(26.384)</b>	<b>122.836</b>	<b>4.698</b>	<b>118.138</b>

En opinión de este Tribunal, excepto por el efecto que pudieran tener la incertidumbre del párrafo 1 y las salvedades señaladas en los párrafos 2 a 4, la Cuenta General del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2006, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2006 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

## **II.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS: CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES, ESCUELA MUNICIPAL DE MÚSICA “LUIS ARAMBURU”, CONSERVATORIO MUNICIPAL DE DANZA “JOSÉ URUÑUELA”**

### **II.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD PERSONAL**

1. Los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz no disponen de plantilla presupuestaria que determine la relación de plazas dotadas que correspondan a cada uno de los Grupos y Cuerpos de funcionarios y a cada una de las categorías en las que, en su caso, se clasifica el personal laboral y que incluya las correspondientes dotaciones de crédito, ordenadas según los conceptos retributivos abonables en función de lo establecido en el convenio colectivo que le resulte de aplicación, incumpliendo con ello lo establecido en los artículos 20 y 21 de la LFPV.
2. La Relación de Puestos de Trabajo (RPT) de la Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu”, OAL no incluye 2 puestos de funcionarios del Organismo, incumpliendo con ello el artículo 14.1 de la LFPV que establece la obligación de incluir en la RPT la totalidad de los puestos existentes dotados presupuestariamente.
3. En la contratación del personal laboral temporal que se describe a continuación no se ha garantizado el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública conforme a lo dispuesto en el artículo 33.1 de la LFPV:
  - La Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu”, OAL ha realizado directamente 3 contratos temporales sin que haya existido proceso alguno de selección.
  - El Centro de Estudios Ambientales, OAL ha realizado un contrato temporal a un trabajador seleccionado en 2004 de una propuesta de candidatos presentada por el INEM y LANGAI, al que desde ese ejercicio se le contrata directamente.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 3, los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz han cumplido razonablemente en el ejercicio 2006 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## II.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. El Centro de Estudios Ambientales, OAL no dispone del análisis de las desviaciones de financiación en gastos con ingresos afectados tal y como exige el artículo 47.8 de la NF 3/2004, lo que supone que el Resultado del Ejercicio y el Remanente de Tesorería no recojan los ajustes derivados de las posibles desviaciones de financiación. En consecuencia, se desconoce la distribución entre el Remanente de Tesorería afectado y el Remanente de Tesorería para gastos generales.
2. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2006, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios de los Organismos Autónomos son:

CONCEPTO	Miles de euros			
	___PRESUPUEST.___	___PATRIMONIAL___		
	REMTE. DE TESORERÍA	ACTIVO	PASIVO	FONDOS PROPIOS
<b>CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES</b>				
<b>Derechos reconocidos en exceso a 31.12.06:</b>				
A.18.3 Transf. del Ayuntamiento para financiación de inversiones.....	(5.409)	(5.409)	-	(5.409)
<b>Obligaciones del ejercicio no registradas a 31.12.06:</b>				
A.18.3 Gastos del capítulo de inversiones reales pendientes de registro.....	(672)	672	672	-
<b>TOTAL</b>	<b>(6.081)</b>	<b>(4.737)</b>	<b>672</b>	<b>(5.409)</b>

En opinión de este Tribunal, excepto por el efecto que pudiera tener la incertidumbre del párrafo 1 y la salvedad señalada en el párrafo 2, las Cuentas Anuales de los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2006, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2006 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

## II.3 SOCIEDADES PÚBLICAS: AGENCIA MUNICIPAL DE RENOVACIÓN URBANA Y VIVIENDA S.A., AMVISA, TUVISA, ENSANCHE 21 ZABALGUNEA S.A., GILSA

### II.3.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD PERSONAL

1. Las siguientes sociedades públicas municipales no han respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso al sector público en los procesos de selección utilizados en las siguientes contrataciones de personal (ver A.19.1):

SOCIEDAD	Nº de contratos
AMVISA .....	142 contratos temporales con 11 trabajadores
TUVISA .....	259 contratos temporales con 96 trabajadores
Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. ....	1 contrato laboral indefinido

2. A 31 de diciembre de 2006, 13 trabajadores de TUVISA se encuentran en situación de jubilación parcial, con una jornada de trabajo del 15%, atendiendo a lo establecido en el Anexo al “Acuerdo Regulador de las Condiciones de trabajo de los Funcionarios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, al personal laboral municipal”, en el que se regulan entre otros el Contrato de Relevo y Sustitución. Los trabajadores no prestan servicio efectivo en su jornada de trabajo parcial, concediéndoles la sociedad una licencia retribuida hasta la expiración de su contrato, en base a las licencias establecidas en el Acuerdo anteriormente citado.

Esta práctica contraviene lo dispuesto en el artículo 12.6 del Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los trabajadores y en el artículo 9 del Real Decreto 1131/2002, de 31 de octubre, por el que se regula la Seguridad Social de los trabajadores contratados a tiempo parcial así como la jubilación parcial.

### CONTRATACIÓN

3. Las siguientes sociedades públicas han incumplido o limitado los principios de publicidad y concurrencia en la contratación de las obras y servicios señalados a continuación. El respeto de estos principios resulta de obligado cumplimiento conforme a lo previsto en la Disposición Adicional Sexta del TRLCAP.

		Miles de euros
		IMPORTE
SOCIEDAD	CONTRATO	ADJUDICACIÓN
AMRUVSA	Construcción edificios C/Correría 66-68 y 70-72, y reurb. Muralla Medieval .....	1.514
	Redacción de proyectos de pavimentación .....	40
AMVISA	Renovación tubería C/Postas-C/Independencia .....	95
TUVISA	Asistencia técnica para la recuperación cuotas IVA.....	111



En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 3, las Sociedades Públicas del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz han cumplido razonablemente en el ejercicio 2006 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

### **II.3.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES**

1. La sociedad pública municipal AMVISA registra como ingresos del ejercicio los suministros de agua facturados en los meses de febrero y octubre que se desprenden de las lecturas de contadores realizadas hasta dichas fechas. Al cierre del ejercicio, la sociedad tiene pendiente de registrar los ingresos devengados por suministros prestados desde la última lectura hasta el 31 de diciembre de 2006, por un importe de 5.900 miles de euros.

En opinión de este Tribunal, excepto por la salvedad señalada en el párrafo anterior, las Cuentas Anuales de las Sociedades Públicas del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2006, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2006 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

### III. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

Este apartado señala determinadas deficiencias que, teniendo un carácter formal o referido a aspectos procedimentales y de gestión, no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la contabilidad, la gestión de personal, la contratación administrativa y el otorgamiento de subvenciones.

#### III.1 AYUNTAMIENTO

##### PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD

###### - Presupuesto

El Pleno del Ayuntamiento debió aprobar definitivamente el presupuesto para el ejercicio 2006 antes del 31 de diciembre de 2005 para que fuera una herramienta útil y eficaz, tal y como establece el artículo 15.2 de la NF 3/2004. Sin embargo, el presupuesto para el ejercicio 2006 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 10 de marzo de ese año, publicándose su aprobación definitiva en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Álava (BOTH) el 19 de abril de 2006 (ver A.2).

La presupuestación del capítulo de transferencias de capital del presupuesto de ingresos para 2006 carece del debido rigor en su elaboración, puesto que se han incluido partidas, que suponen un 71,48% del importe presupuestado, que ya habían sido reconocidas en ejercicios anteriores o para las que no existía compromiso externo de financiación (ver A.2).

###### - Liquidación y Cuenta General

La Cuenta General del ejercicio 2006 fue aprobada por el Pleno de la Corporación el 28 de septiembre de 2007, incumpliendo el plazo establecido en el artículo 63 de la NF 3/2004, que señala que su aprobación debe realizarse por el Pleno antes del 31 de julio (ver A.2).

El Ayuntamiento realiza el ajuste al Resultado por desviaciones de financiación y el Remanente de Tesorería para gastos con financiación afectada, establecido en el artículo 48.4 y 48.7 de la NF 3/2004, sin tener en cuenta las desviaciones que se producen por ingresos reconocidos en ejercicios anteriores que financian proyectos de gasto con ejecución en el ejercicio 2006.

Las anualidades del estado de créditos de compromiso, presentado por el Ayuntamiento en la liquidación del presupuesto 2006, no se reajustan al ritmo de ejecución de las inversiones comprometidas e incluso se incluyen dos créditos comprometidos por un importe total de 9.630 miles de euros, cuyas obras no se habían adjudicado en el ejercicio 2006.



- Registro contable

El Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Álava (DFA), en cumplimiento del acuerdo adoptado por el Consejo Vasco de Finanzas el 10 de febrero de 2003, han subvencionado al Ayuntamiento un importe de 5.849 miles de euros en concepto de compensación financiera por la pérdida recaudatoria por la exención del Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE) para los sujetos pasivos que facturen un importe inferior a 2 millones de euros. El ingreso ha sido registrado en el capítulo 1 de ingresos “Impuestos directos”, cuando por la naturaleza del mismo debería haberse registrado en el capítulo 4 “Transferencias corrientes” (ver A.3).

Es necesario destacar los distintos criterios utilizados por el Ayuntamiento al registrar los ingresos derivados de la venta de parcelas con independencia de cuando se produce la entrega. En unos casos contabiliza el derecho con el acuerdo de enajenación, en otros con la emisión de la factura y en ocasiones no tiene en cuenta ni la factura ni el acuerdo de enajenación (ver A.5).

Por otro lado, se debe poner de manifiesto el incorrecto registro contable llevado a cabo por el Ayuntamiento en los ingresos por subvenciones de capital. En general, se contabiliza la totalidad de la subvención a recibir al tener conocimiento de la misma (firma de convenio, acuerdo de concesión, etc), sin atender a:

- adjudicaciones de las obras en ejercicios posteriores al de la contabilización de la subvención que las financia.
- adjudicación de los proyectos subvencionados por importes inferiores al presupuesto de licitación,
- ejecución de los gastos por importe inferior a lo aprobado.

La aplicación inadecuada de esta forma de registro provoca que el Remanente de Tesorería esté sobrevalorado, puesto que las subvenciones a recibir van a ser inferiores a las reconocidas y el saldo pendiente de cobro nunca va a ser exigible (ver A.13).

A la vista de los ajustes detectados en los saldos de ingresos pendientes de cobro de ejercicios anteriores, sería recomendable una revisión exhaustiva de los mismos y su consiguiente depuración.

La ejecución presupuestaria no recoge las fases de autorización y disposición del gasto correspondientes al capítulo 1 “Gastos de personal”, limitándose el Ayuntamiento a registrar como gasto mensual el importe de la nómina, incumpliendo con ello lo establecido en la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.

El Ayuntamiento no ha registrado en el concepto correspondiente las retribuciones de parte de su personal eventual y de la totalidad del personal laboral temporal cuyo gasto ha ascendido a 1.024 y 1.141 miles de euros, respectivamente, incumpliendo lo establecido en el Decreto Foral 75/2004, que aprueba la estructura presupuestaria y el Plan General de Contabilidad de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava.

Por otro lado, ha registrado el gasto de sus inversiones en curso en la cuenta definitiva del inmovilizado del balance de situación, identificándolas como tal en el Inventario

municipal. Por ello, la cuenta de inmovilizado en curso, presenta el mismo saldo y sin movimientos desde el ejercicio 1999 (último fiscalizado por este Tribunal), 15.433 miles de euros, que el Ayuntamiento debería regularizar y aplicar a las cuentas definitivas del inmovilizado.

Por último, ha registrado incorrectamente las siguientes operaciones sin atender a la naturaleza del ingreso o del gasto:

Miles de euros			
CONCEPTO	IMPORTE	Capítulo en el que se ha registrado	Capítulo en el que se debe registrar
Venta de acciones de Gasnalsa	18.000	Cap. 6 Ingresos "Enajenación de Inversiones Reales"	Cap. 8 Ingresos "Activos financieros"
Subv. de DFA p/ compra de vehículo para el Parque de Bomberos	312	Cap. 4 Ingresos "Transferencias corrientes"	Cap. 7 Ingresos "Transferencias de capital"
Concesión préstamos al personal	802	Operaciones extrapresupuestarias	Cap. 8 Gastos "Activos financieros"
Devolución préstamos del personal	393	Operaciones extrapresupuestarias	Cap. 8 Ingresos "Activos financieros"
Asignación a grupos políticos municip.	432	Cap. 2 Gastos "Compra de bienes ctes. y servicios"	Cap. 4 Gastos "Transferencias corrientes"

## PERSONAL

### - Plantilla presupuestaria

El presupuesto inicial del capítulo 1 "Gastos de personal" no coincide con los importes señalados en la Plantilla Presupuestaria, sin que el Ayuntamiento haya podido explicar la razón de dicha diferencia.

### - Relación de Puestos de Trabajo

En noviembre de 2005 se llevó a cabo la última publicación en el BOTHA de la RPT del Ayuntamiento. La RPT ha sufrido diversas modificaciones desde esa fecha, por lo que sería recomendable publicar una RPT que incluya todas las modificaciones que se han llevado a cabo.

### - Selección de personal

El Ayuntamiento no deja soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas que permita comprobar la correcta gestión de las bolsas de trabajo para contrataciones temporales.

Además, en las contrataciones de personal, no realiza el informe previo del Servicio de Contabilidad, Presupuestos y Costes del departamento de Hacienda, incumpliendo lo establecido en el artículo 16 de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.



- Nombramientos de personal eventual

El artículo 104.3 de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL) establece la obligatoriedad de publicar los nombramientos de personal eventual en el boletín oficial de la provincia. No consta la publicación en el BOTHA de 12 nombramientos de personal eventual que durante el ejercicio 2006 han prestado sus servicios en el Ayuntamiento.

### **CONTRATACIÓN (ver A.16)**

- En un expediente de asistencia técnica adjudicado por 493 miles de euros, se ha utilizado el procedimiento negociado sin publicidad sin que conste motivación suficiente sobre la concurrencia de los requisitos establecidos en el artículo 210 b) del TRLCAP. La utilización del procedimiento negociado sin publicidad, en la medida en que en el mismo se excepciona la libre concurrencia, exige un cumplimiento estricto de los requisitos establecidos en el TRLCAP (expediente 17).
- En un expediente de obras adjudicado por 1.484 miles de euros, se ha licitado conjuntamente el proyecto y la ejecución de las obras, sin que conste motivación suficiente sobre la concurrencia de los requisitos técnicos establecidos en el artículo 125.1 del TRLCAP. La contratación conjunta del proyecto y de la ejecución de las obras, dado su carácter excepcional, debe realizarse con estricto cumplimiento de los requisitos establecidos en el TRLCAP (expediente 7).
- En las propuestas de adjudicación presentadas por la mesa de contratación se ha detectado que:
  - En 6 expedientes de obras adjudicados por 16.953 miles de euros, 1 de servicios adjudicado por 356 miles de euros, 1 de suministro adjudicado por 200 miles de euros y en 2 de gestión de servicios públicos adjudicados por 17.029 miles de euros y en uno mixto adjudicado por 14.890 miles de euros, los criterios objetivos establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) se han estructurado en subcriterios a los que se les ha asignado una ponderación. Estos subcriterios y/o su ponderación no se encuentran recogidos en los pliegos (expedientes 1, 2, 3, 6, 7, 8, 13, 15, 20, 23 y 27).
  - En 4 expedientes de obras adjudicados por 10.061 miles de euros y en 1 de servicios adjudicado por 200 miles de euros, las propuestas de adjudicación no se encontraban suficientemente motivadas (expedientes 2, 3, 4, 5 y 13).

Si bien formalmente se cumple con la obligación establecida en el TRLCAP al consignarse en la carátula del PCAP los criterios de adjudicación y la ponderación atribuida a cada uno de ellos, resulta imprescindible que los aspectos concretos a valorar y su ponderación aparezcan adecuadamente definidos en los pliegos, de modo que los licitadores puedan conocer con la mayor seguridad posible en el momento de la licitación cual va a ser su valoración concreta, con el fin de lograr la máxima transparencia que ha de regir la contratación pública. Además, resulta imprescindible que las propuestas de adjudicación se encuentren suficientemente motivadas.

- En 2 expedientes de obras adjudicados por 7.513 miles de euros el contrato administrativo se ha firmado transcurridos más de 30 días desde la notificación de la adjudicación, incumpliendo el artículo 54.1 del TRLCAP (expedientes 9 y 10).
- En un expediente de obras adjudicado por 5.682 miles de euros y en uno de gestión de servicios públicos adjudicado por 80.000 miles de euros, se han detectado incrementos del plazo de ejecución sin que consten las correspondientes aprobaciones. La ejecución de las obras debe efectuarse de acuerdo con lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, con el proyecto que sirve de base al contrato y con las instrucciones de la dirección de obra. En todo caso, la Administración debe impulsar la ágil ejecución de los contratos y formalizar las incidencias que surjan durante la misma para poder delimitar si las demoras producidas son imputables al contratista o a la Administración y aplicar las medidas que para estos supuestos se contienen en el TRLCAP (expedientes 11 y 22).
- En 7 expedientes de obras adjudicados por 27.353 miles de euros, en 2 contratos de suministro adjudicados por 796 y en uno de gestión de servicios públicos adjudicado por 23.289 miles de euros no consta la realización del acta de recepción incumpliendo lo dispuesto en el artículo 110.2 del TRLCAP (expedientes 1, 2, 3, 4, 7, 11, 12, 13, 14 y 24 ). Para dar cumplimiento al contrato, la Administración debe realizar un acto formal y positivo de recepción o conformidad dentro del mes siguiente de haberse producido la entrega o realización del objeto del contrato.
- En 7 expedientes de obras adjudicados por 33.004 miles de euros, la financiación no se ha ajustado al ritmo de ejecución de los mismos, incumpliendo lo dispuesto en el artículo 14.3 del TRLCAP (expedientes 1, 2, 3, 4, 9 11 y 12). La financiación de los contratos debe ajustarse al ritmo requerido en la ejecución de la prestación, debiendo adoptar el órgano de contratación las medidas que sean necesarias al tiempo de la programación de las anualidades y durante periodo de ejecución.

### **SUBVENCIONES (ver A.8)**

- El Ayuntamiento no dispone de un plan estratégico de subvenciones que concrete los objetivos y efectos que se pretenden con su aplicación, el plazo necesario para su consecución, los costes previsibles y sus fuentes de financiación, incumpliendo lo establecido en el artículo 8 de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones (LGS).
- La normativa reguladora de diversas subvenciones concedidas por el Ayuntamiento por importe de 2.037 miles de euros no incluye alguno de los siguientes extremos señalados en el artículo 11 de la Ordenanza Municipal de Subvenciones y en el artículo 17 de la LGS: ponderación de los criterios objetivos para el otorgamiento de la subvención, cuantía individualizada de la ayuda o subvención o criterios para su determinación y, en su caso, el importe global máximo destinado a las mismas.
- La falta de publicación en el BOTHA de subvenciones concedidas por importe de 2.071 miles de euros incumple lo establecido en el artículo 18 de la LGS, que señala la



obligación de publicar en el boletín oficial correspondiente las subvenciones concedidas con expresión de la convocatoria, el programa y crédito presupuestario al que se imputen, beneficiario, cantidad concedida y finalidad de la subvención.

- El Ayuntamiento ha concedido subvenciones por un importe de 5.978 miles de euros a través de convenios de colaboración, sin que conste que sus objetos se hallen excluidos de la normativa de contratación. Sería conveniente que el Ayuntamiento realizara una adecuada fiscalización de los mismos para verificar si su objeto pudiera estar comprendido en la normativa de contratación de las Administraciones Públicas.

Por otro lado, ha otorgado subvenciones directas por importe de 211 miles de euros cuando, por el objeto subvencionado, la regulación de su otorgamiento y posterior justificación debían haberse recogido en la normativa correspondiente.

### **CUENTAS EXTRAPRESUPUESTARIAS (ver A.14)**

- En la revisión de las cuentas extrapresupuestarias se ha detectado que:
  - Las cuentas “Cuotas de urbanización “ y “Contribuciones especiales” muestran un saldo conjunto de 344 miles de euros y no han sido aplicados a presupuesto porque el Ayuntamiento no tiene certeza de la composición del mismo.
  - Los saldos de las cuentas relacionadas con el IVA (IVA soportado, IVA repercutido, Deudores por IVA y Hacienda Pública acreedora por IVA) no son correctos, puesto que arrastran un error contable de ejercicios anteriores que el Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2006 no ha regularizado.
  - La cuenta “Acreedores por IVA” presenta un saldo de 207 miles de euros, que se corresponde con el IVA de la venta de tres parcelas en el polígono industrial de Jándiz en los años 2000 y 2001, que a 31 de diciembre de 2006 está pendiente de regularizar.

El Ayuntamiento debería revisar todas las cuentas no presupuestarias que mantiene vivas, comprobando el saldo de las mismas, la naturaleza de los ingresos y pagos que se contabilizan en los mismos, aplicándolos a presupuesto en su caso y anulando aquellas que no presentan movimientos.

- Venta de parcelas del Polígono de Jándiz

En virtud de un convenio firmado con la Caja Vital en 1974, el Ayuntamiento contabiliza en una cuenta extrapresupuestaria “Venta de parcelas Polígono Jándiz” todas las actuaciones en el polígono industrial de Jándiz. Esta cuenta recoge por una parte los ingresos por venta de parcelas y por otra los gastos de urbanización y demás gastos generales ocasionados en el desarrollo de las operaciones. El convenio establece que el saldo positivo de esta cuenta debería destinarse a inversiones en gastos de primer establecimiento, conservación o mejora de la zona.

Durante más de 30 años, los movimientos de la cuenta no han tenido reflejo presupuestario y su saldo ha ido aumentando hasta alcanzar un importe de 8.258 miles de euros a 31 de diciembre de 2006. La contabilidad extrapresupuestaria no puede utilizarse para operaciones que no tengan ese carácter y, en ningún caso, para contabilizar ingresos



y gastos generados por la actividad ordinaria municipal. En consecuencia, el volumen del saldo acumulado en la cuenta, la naturaleza de las operaciones realizadas y la utilización que el Ayuntamiento hace de la misma aconsejan el debido reflejo presupuestario para dotar de la necesaria transparencia a la actuación municipal.

## III.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS

### LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD

#### - Liquidación

El Centro de Estudios Ambientales, OAL no dispone del estado de créditos de compromiso que debe incluir la liquidación del presupuesto, tal y como establece el artículo 47.1 de la NF 3/2004.

#### - Registro contable

La ejecución presupuestaria no recoge las fases de autorización y disposición del gasto correspondientes al capítulo 1 "Gastos de personal", limitándose los Organismos Autónomos a registrar como gasto mensual el importe de la nómina.

Los Organismos Autónomos no han registrado en los conceptos económicos correspondientes las retribuciones de su personal eventual y laboral temporal, incumpliendo lo establecido en el Decreto Foral 75/2004, que aprueba la estructura presupuestaria y el Plan General de Contabilidad de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava.

El Centro de Estudios Ambientales, OAL registra incorrectamente los ingresos por subvenciones de capital, al contabilizar el importe de la subvención a recibir cuando tiene conocimiento de la misma, sin atender a:

- adjudicaciones de las obras en ejercicios posteriores al de la contabilización de la subvención que las financia,
- adjudicación de los proyectos subvencionados por importes inferiores al presupuesto de licitación,
- ejecución de los gastos por importe inferior a lo aprobado,

lo que implica un Remanente de Tesorería sobrevalorado y un saldo pendiente de cobro en las subvenciones de capital que no es exigible a cierre del ejercicio 2006.

El Centro de Estudios Ambientales, OAL no ha adaptado el registro de los ingresos por subvenciones de capital al nuevo Plan General de Contabilidad Pública de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava, aprobado por Decreto Foral 75/2004 que entró en vigor el día de su publicación, el 25 de enero de 2005.

## PERSONAL

### - Relación de Puestos de Trabajo

Las Relaciones de Puestos de Trabajo del Centro de Estudios Ambientales, OAL y del Conservatorio Municipal de Danza “José Uruñuela”, OAL, aprobadas inicialmente en 1995 y 1997, respectivamente, han sufrido desde esa fecha diversas modificaciones sin que se haya aprobado por el órgano competente y sin que conste publicación en los correspondientes boletines oficiales, de una RPT que incluya todas las modificaciones que se han llevado a cabo.

La RPT del Centro de Estudios Ambientales, OAL no recoge para todos los puestos el perfil lingüístico de los mismos ni el régimen de dedicación.

### - Bolsas de trabajo

La Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu”, OAL no deja soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas que permita comprobar la correcta gestión de las bolsas de trabajo para contrataciones temporales.

### - Funcionarios interinos de programa

En el Conservatorio Municipal de Danza “José Uruñuela”, OAL hay 2 puestos de funcionarios vacantes. Para desempeñar las funciones de estos puestos se nombraron 2 funcionarios interinos de programa, uno de ellos desde el año 2000 y el otro desde 2005. Las labores que desempeñan estos funcionarios interinos de programa en ningún caso se pueden considerar temporales, puesto que cubren necesidades permanentes en el Organismo, incumpliendo con ello lo establecido en la Disposición Adicional 17ª de la LFPV.

## CONTRATACIÓN (ver A.18.2)

- En 3 expedientes de obras adjudicados por el CEA y en uno de obras adjudicado por el Conservatorio Municipal de Danza “José Uruñuela”, OAL por un importe total de 1.472 miles de euros no consta la existencia del replanteo previo del proyecto en el que se compruebe la realidad geométrica y la disponibilidad de los terrenos para su normal ejecución, incumpliendo el artículo 129 del TRLCAP (expedientes 2, 3, 4 y 8).

- En un expediente de servicios adjudicado por el CEA por un importe de 135 miles de euros, los criterios objetivos establecidos en el PCAP se han estructurado en subcriterios a los que se les ha asignado una ponderación. Estos subcriterios y/o su ponderación no se encuentran recogidos en los pliegos (expediente 6).

Si bien formalmente se cumple con la obligación establecida en el TRLCAP al consignarse en la carátula del PCAP los criterios de adjudicación y la ponderación atribuida a cada uno de ellos, resulta imprescindible que los aspectos concretos a valorar y su ponderación aparezcan adecuadamente definidos en los pliegos, de modo que los licitadores puedan conocer con la mayor seguridad posible en el momento de la licitación cual va a ser su valoración concreta, con el fin de lograr la máxima transparencia que ha de regir la contratación pública.



- En un expediente de obras adjudicado por el CEA por un importe de 687 miles de euros, en el que la oferta del adjudicatario estaba inicialmente incurso en presunción de temeridad no se ha exigido la constitución de garantía definitiva prevista en el artículo 36.4 del TRLCAP (expediente 2).
- En un expediente de obras adjudicado por el Conservatorio Municipal de Danza “José Uruñuela”, OAL por un importe de 75 miles de euros, no consta la realización del acta de recepción incumpliendo lo dispuesto en el artículo 110.2 del TRLCAP (expediente 8). Para dar cumplimiento al contrato, la Administración debe realizar un acto formal y positivo de recepción o conformidad dentro del mes siguiente de haberse producido la entrega o realización del objeto del contrato.

### **III.3 SOCIEDADES PÚBLICAS MUNICIPALES**

#### **ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN**

- El 29 de septiembre de 2006, el Presidente de la Sociedad Agencia Municipal de Renovación Urbana y Vivienda, S.A., y la representación de la Fundación Catedral Santa María, suscribieron un convenio de colaboración para la coorganización y cofinanciación de las visitas guiadas a la primitiva Muralla de Gasteiz a partir de octubre de 2006. La aportación económica de la Sociedad correspondiente al primer programa de visitas, desde octubre 2006 a septiembre 2007, se estableció en 300 miles de euros. Esta actuación contraviene lo establecido en los Estatutos de la Sociedad que señalan que el Presidente de la misma no tiene competencia para autorizar gastos por cuantía superior a los 12 miles de euros, competencia reservada al Consejo de Administración.

#### **ENAJENACIÓN DE SOLARES**

- En la venta de parcelas residenciales en el Sector 6 “Mariturri” del Plan General de Ordenación Urbana de Vitoria-Gasteiz, llevada a cabo por la sociedad Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. por un total de 6.268 miles de euros, se ha detectado que:
  - En la valoración de las ofertas presentadas, dos de los tres criterios de adjudicación se han dividido en subcriterios a los que se les ha otorgado una puntuación, sin que estuviera previsto en las bases de la convocatoria.
  - La valoración de los criterios de adjudicación no está suficientemente motivada.

#### **PERSONAL**

- El contrato de alta dirección de los gerentes de las sociedades Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. y GILSA establecen en caso de extinción por desistimiento o despido improcedente las siguientes indemnizaciones:
  - La equivalente al importe total de sus emolumentos brutos y complementarios anuales referidos al año en el que la extinción se produzca, para el primero.



- La equivalente a dos anualidades del salario vigente en el momento de la decisión extintiva del contrato, para el segundo.

Estas indemnizaciones superan la establecida en el Real Decreto 1382/1985 que regula la relación laboral de carácter especial del personal de alta dirección.

## CONTRATACIÓN (ver A.19.2)

- Los criterios de adjudicación recogidos en los PCAP presentan las siguientes deficiencias: (1) se encuentran sin ponderar, (2) se basan en la experiencia y solvencia de los licitadores o (3) en la propuesta de adjudicación se han estructurado en subcriterios a los que se ha asignado una determinada ponderación y/o valoración insuficientemente motivada.

SOCIEDAD		Nº CONTRATOS	Miles de euros IMPORTE ADJUDICACIÓN
(2,3)	AMRUVSA .....	2	2.306
(2)	AMVISA.....	3	12.564
(3)	AMVISA.....	1	95
(1,2)	ENSANCHE 21, SA .....	1	3.829
(3)	ENSANCHE 21, SA .....	1	108
(2,3)	GILSA .....	1	22.047

Los criterios de selección incluidos en los PCAP han de ser objetivos y su ponderación y forma de aplicación han de ser conocidos previamente por los licitadores para garantizar la objetividad de la adjudicación.

- En un expediente de suministro adjudicado por TUVISA por un importe de 3.589 miles de euros, el acuerdo de adjudicación no se ha publicado en los boletines oficiales correspondientes (expediente 10).

## SUBVENCIONES

En relación con la Agencia Municipal de Renovación Urbana y Vivienda, S.A. destacamos los siguientes aspectos relativos a las ayudas concedidas a fondo perdido para la rehabilitación de edificios residenciales en el Casco Histórico:

- Se encuentran sin publicar las bases reguladoras de las subvenciones a fondo perdido para la rehabilitación de edificios residenciales del Casco Medieval de Vitoria-Gasteiz y para la instalación de ascensores en el término Municipal de Vitoria-Gasteiz, con un gasto en el ejercicio 2006 de 1.378 miles de euros. Resulta imprescindible la publicación de dicha normativa con el fin de garantizar los principios establecidos en la normativa básica de subvenciones.



- La norma para la regulación de las ayudas económicas a la rehabilitación de edificios residenciales no se adecua a la Ordenanza Municipal al no incluir aspectos básicos de la misma como son: órgano competente para la concesión de ayudas, obligación del beneficiario de acreditar con anterioridad al cobro de la subvención hallarse al corriente de sus obligaciones tributarias y de cotizaciones sociales, publicación de las subvenciones concedidas, entre otros.
- La norma que regula las ayudas económicas a la rehabilitación de edificios residenciales no establece los criterios a seguir para determinar las ayudas a conceder, el importe máximo subvencionable y el importe máximo de renta que deben tener las personas para poder acceder a estas ayudas.
- La ordenanza municipal establece que en las sociedades públicas municipales la concesión de subvenciones se efectuará por los órganos que tengan atribuida dicha competencia en sus respectivos Estatutos, y en el caso de que no figure, el Consejo de Administración. Sin embargo, en esta Sociedad no se realizan resoluciones de concesión de ayudas. La propuesta de pago, una vez realizadas las inversiones es realizada por un técnico de la Sociedad y posteriormente, el Gerente de la misma suscribe el documento de reconocimiento de deuda.

#### IV. ANÁLISIS FINANCIERO

Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realicen las Administraciones Municipales en el futuro serán: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o del recurso al nuevo endeudamiento.

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento (no incluye Organismos Autónomos ni Sociedades Públicas) en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro. A efectos comparativos, se incluyen los datos referidos al ejercicio 2005 (último dato disponible) de los ayuntamientos de Bilbao y de Donostia-San Sebastián.

ANÁLISIS FINANCIERO	En miles de euros			En euros /habitante				
	Año			Año			Refs.	
	2004	2005	2006	04	05	06	Bil.	Don.
Impuestos (caps. 1 y 2).....	68.192	71.490	84.142	305	315	370	236	287
Tasas, precios y otros (caps. 3 y 5).....	40.738	46.247	57.053	182	204	251	268	212
Transferencias ctes. (cap. 4).....	122.672	151.873	154.860	548	671	680	655	600
<b>A. Ingresos Corrientes.....</b>	<b>231.602</b>	<b>269.610</b>	<b>296.055</b>	<b>1.035</b>	<b>1.190</b>	<b>1.301</b>	<b>1.159</b>	<b>1.099</b>
Gastos de personal (cap. 1).....	98.181	106.096	116.438	439	468	512	317	292
Compras, servicios y trans. (caps. 2 y 4).....	106.274	117.057	133.440	475	517	586	636	599
<b>B. Gastos de Funcionamiento.....</b>	<b>204.455</b>	<b>223.153</b>	<b>249.878</b>	<b>914</b>	<b>985</b>	<b>1.098</b>	<b>953</b>	<b>891</b>
<b>Ahorro Bruto (A-B).....</b>	<b>27.147</b>	<b>46.457</b>	<b>46.177</b>	<b>121</b>	<b>205</b>	<b>203</b>	<b>206</b>	<b>208</b>
- Gastos financieros (cap. 3).....	1.197	2.250	2.422	5	10	11	4	10
<b>Resultado Corriente</b>	<b>25.950</b>	<b>44.207</b>	<b>43.755</b>	<b>116</b>	<b>195</b>	<b>192</b>	<b>202</b>	<b>198</b>
- Amortización préstamos (cap. 9).....	-	3.256	3.403	-	14	15	42	72
<b>Ahorro Neto.....</b>	<b>25.950</b>	<b>40.951</b>	<b>40.352</b>	<b>116</b>	<b>181</b>	<b>177</b>	<b>160</b>	<b>126</b>
Enajenación de inversiones (cap. 6).....	17.150	12.118	58.095	77	54	255	69	79
Transferencias de capital recibidas (cap.7).....	11.729	23.141	1.203	52	102	5	45	40
- Inversiones reales (cap. 6).....	41.242	41.979	55.394	184	185	243	237	228
- Trans. de capital concedidas (cap. 7).....	3.362	3.581	9.444	15	16	41	28	33
<b>Resultado operaciones capital.....</b>	<b>(15.725)</b>	<b>(10.301)</b>	<b>(5.540)</b>	<b>(70)</b>	<b>(45)</b>	<b>(24)</b>	<b>(151)</b>	<b>(142)</b>
<b>Remanente de Tesorería.....</b>	<b>28.622</b>	<b>54.122</b>	<b>91.906</b>	<b>128</b>	<b>239</b>	<b>404</b>	<b>83</b>	<b>47</b>
<b>Endeudamiento.....</b>	<b>57.994</b>	<b>54.738</b>	<b>57.281</b>	<b>259</b>	<b>242</b>	<b>252</b>	<b>144</b>	<b>464</b>
Deuda no dispuesta.....	6.947	6.947	-	31	31	-	-	107
<b>Endeudamiento dispuesto.....</b>	<b>51.047</b>	<b>47.791</b>	<b>57.281</b>	<b>228</b>	<b>211</b>	<b>252</b>	<b>144</b>	<b>357</b>

NOTA: La referencia "Bil." corresponde a los datos del ayuntamiento de Bilbao del ejercicio 2005.

La referencia "Don." corresponde a los datos del ayuntamiento de Donostia-San Sebastián del ejercicio 2005.

**Ingresos corrientes:** Se observa una tendencia al alza en el periodo analizado y en concreto, en el ejercicio 2006 se produce un aumento del 9,81% respecto a 2005. Por otro lado, es destacable el incremento del 16,41% que experimentó esta magnitud en el ejercicio 2005 respecto a 2004. Las principales variaciones producidas en 2006 respecto al ejercicio anterior en los diferentes capítulos de ingresos corrientes han sido:

- Incremento de los derechos reconocidos en los conceptos de impuestos (17,70%), debido entre otras razones a:
  - Importante aumento del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) en un 48,24%. Este impuesto depende de las licencias de construcción que se otorguen en cada ejercicio y está sometido, por tanto, a las fluctuaciones del mercado. El tipo aplicado no ha experimentado ninguna variación (3,5%). El importe de los derechos reconocidos por este concepto en el ejercicio 2006 supone el 16,81% del total de los impuestos.
  - Aumento de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre Bienes Inmuebles (IBI) en un 15,51%, que se produce por el incremento en un 9,44% del tipo impositivo aplicable a los inmuebles a los que se les aplicó la revisión catastral que entró en vigor el 1 de enero de 2005, y por el incremento del 3,16% en el número de viviendas del Padrón. El importe de los derechos reconocidos por este concepto en el ejercicio 2006 supone el 38,56% del total de los impuestos. Como consecuencia de la revisión catastral se establecieron para los inmuebles afectados unos tipos impositivos reducidos para el periodo 2005-2012.
  - Aumento de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE) en 10,14%, como consecuencia del incremento de unidades del Padrón y de importes reconocidos que corresponden a ejercicios anteriores. Los coeficientes aplicables del impuesto no han experimentado ninguna variación respecto al año 2005. El importe de los derechos reconocidos por IAE en el ejercicio 2006 supone el 21,05% del total de los impuestos.
  - Aumento de los derechos reconocidos en el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica en un 3,33%, derivado del incremento del 2,75% en el número total de vehículos y porque la renovación del parque móvil está produciendo un desplazamiento hacia tipos de vehículos con potencia fiscal superior y por lo tanto con tributación mayor. La tarifa del impuesto aplicable en 2005 y 2006 no ha sufrido variación. El importe de los derechos reconocidos por este concepto en el ejercicio 2006 supone el 13,29% del total de los impuestos.
  - Aumento de los derechos reconocidos en el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana en un 24,56%, derivado del incremento del número de expedientes liquidados en 2006, especialmente por compra-ventas que ha aumentado en un 21,22%. El tipo impositivo del impuesto no ha variado en 2006 respecto a 2005.
- Aumento del capítulo de tasas y otros ingresos en un 23,31% debido, principalmente, al incremento experimentado en los derechos reconocidos por la tasa por utilización



privativa o aprovechamiento especial de los bienes de dominio público, emitidas por ocupación del vuelo de la vía pública con balcones, terrados, terrazas, miradores u otros elementos construidos o voladizos. Como consecuencia de la revisión catastral que entró en vigor el 1 de enero de 2005, el Valor Básico de Repercusión, utilizado para cuantificar la tasa se incrementó significativamente. En 2006 se han reconocido derechos por liquidaciones correspondientes a 2005 y a 2006.

- Aumento del 1,97% en los derechos reconocidos por transferencias corrientes como consecuencia del incremento en un 4,46% de los ingresos procedentes del Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales de Álava (FOFEL), que suponen el 88,81% de los ingresos totales del capítulo. No obstante, el incremento hubiese sido del 10,44% si en cada ejercicio presupuestario se recogiera el registro de su correspondiente liquidación anual de ingresos procedentes del FOFEL, ya que las liquidaciones por este concepto se registran en el ejercicio siguiente al que corresponde.
- Aumento de los derechos reconocidos por ingresos patrimoniales en un 24,31% debido principalmente al incremento de los intereses de cuentas y depósitos.

**Gastos de funcionamiento:** En el periodo analizado presentan una tendencia al alza siendo el incremento experimentado en 2006 respecto a 2005 del 11,98% principalmente por:

- Aumento de los gastos de personal en un 9,75% como consecuencia del incremento retributivo y del Plan de Empleo llevado a cabo en el periodo 2005-2006 por el que se han creado plazas de Técnico de Gestión y de Administrativo y se han amortizado plazas de Auxiliar Administrativo.
- Aumento de los gastos por compras y servicios en un 12,91%, como consecuencia principalmente de los trabajos realizados por otras empresas que se han incrementado en un 13,55% y que representan el 52,37% del gasto del capítulo.
- Aumento de los gastos por transferencias corrientes en un 16,32%, debido a los incrementos del 22,91% en las transferencias a las sociedades públicas municipales TUVISA y Agencia Municipal de Renovación Urbana y Vivienda SA, del 10,94% en las subvenciones a familias y del 22,22% en las subvenciones a instituciones sin fines de lucro.

**Ahorro Bruto:** La diferencia entre ingresos corrientes y gastos de funcionamiento experimenta una ligera disminución del 0,60% en el ejercicio 2006 respecto al anterior. Si consideramos la evolución de esta magnitud en el periodo 2004-2006, el incremento ha sido del 70,10% como consecuencia del aumento de los ingresos corrientes en el año 2005.

**Ahorro Neto:** Refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. Como consecuencia de la pequeña disminución del



ahorro bruto y del aumento de la carga financiera en un 5,79%, el ahorro neto en 2006 ha experimentado una disminución del 1,46%. Si consideramos la evolución de esta magnitud en el periodo 2004-2006, el incremento de la misma ha sido del 55,50%.

**Resultado por operaciones de capital:** Aunque esta magnitud sigue siendo negativa, se ha reducido el resultado negativo en 2006 un 46,22% respecto al ejercicio anterior, debido principalmente al importante incremento de los derechos reconocidos en el capítulo de enajenación de inversiones reales (379,41%) por la venta de terrenos municipales.

**Endeudamiento:** El endeudamiento dispuesto ha aumentado en 2006 respecto al ejercicio anterior por la disposición de préstamos que fueron formalizados en ejercicios anteriores por importe de 6.947 miles de euros.

**Conclusión:** La evolución positiva de las principales cifras de ingresos y gastos durante el periodo 2004-2006 ha propiciado una evolución también positiva del ahorro neto, si bien el importante volumen de inversiones del ejercicio 2006 se ha financiado de forma significativa, además de con el ahorro neto, con la enajenación de inversiones.

En 2006, el ahorro neto generado y el remanente de tesorería obtenido de las Cuentas Municipales hacen prever que no existirán problemas para mantener las cifras de inversión del periodo 2004-2006 en los ejercicios inmediatamente siguientes.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V. CUENTAS ANUALES

### V.1 AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2006

Miles de euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS.		PDTE.	%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.	LIQUID.	COBROS	COBRO	EJEC.
1.- Impuestos directos .....	A.3	71.279	-	71.279	69.989	64.906	5.083	98,19
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	11.024	-	11.024	14.153	12.413	1.740	128,38
3.- Tasas y otros ingresos.....	A.3	41.791	671	42.462	53.683	42.883	10.800	126,43
4.- Transferencias corrientes .....	A.4	146.022	9.544	155.566	154.860	152.259	2.601	99,55
5.- Ingresos patrimoniales.....	A.15	36.056	-	36.056	3.370	3.184	186	9,35
6.- Enajenación de inversiones.....	A.5	30.239	4.427	34.666	58.095	27.334	30.761	167,58
7.- Transferencias de capital .....	A.4	15.300	303	15.603	1.203	(1.411)	2.614	7,71
8.- Activos financieros .....	A.11	712	54.122	54.834	798	798	- (*)	112,08
9.- Pasivos financieros .....	A.12	4.762	5.946	10.708	5.946	5.946	-	55,53
<b>TOTAL</b>		<b>357.185</b>	<b>75.013</b>	<b>432.198</b>	<b>362.097</b>	<b>308.312</b>	<b>53.785</b>	<b>95,77</b>

(\*) En el cálculo del % de ejecución se ha corregido el efecto de la incorporación del Remanente de Tesorería.

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG.		PDTE.	%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.	RECON.	PAGOS	PAGO	EJEC.
1.- Gastos de personal.....	A.6	116.100	469	116.569	116.438	116.387	51	99,89
2.- Compra de bienes corrientes y servicios .....	A.7	94.981	5.957	100.938	89.929	80.207	9.722	89,09
3.- Gastos financieros.....	A.12	2.356	72	2.428	2.422	2.422	-	99,75
4.- Transferencias corrientes .....	A.8	41.327	5.712	47.039	43.511	41.056	2.455	92,50
6.- Inversiones reales .....	A.9	78.304	62.046	140.350	55.394	46.056	9.338	39,47
7.- Transferencias de capital .....	A.8	20.637	704	21.341	9.444	7.542	1.902	44,25
8.- Activos financieros .....	A.11	77	53	130	128	128	-	98,46
9.- Pasivos financieros .....	A.12	3.403	-	3.403	3.403	3.403	-	100,00
<b>TOTAL</b>		<b>357.185</b>	<b>75.013</b>	<b>432.198</b>	<b>320.669</b>	<b>297.201</b>	<b>23.468</b>	<b>74,19</b>

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	ANEXO	PDTE.	ANULAC.	COBROS/	PDTE.
		INICIAL		PAGOS	FINAL
Deudores .....	A.13	69.070	4.361	30.996	33.713
Acreedores.....		18.630	-	18.420	210
<b>PRESUPUESTOS CERRADOS</b>		<b>50.440</b>	<b>4.361</b>	<b>12.576</b>	<b>33.503</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros
Derechos liquidados .....	362.097
Obligaciones reconocidas.....	(320.669)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados .....	(4.361)
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados .....	-
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO</b>	<b>37.067</b>
AJUSTES AL RESULTADO	
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería.....	36.694
Desviaciones de financiación.....	(32.479)
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</b>	<b>41.282</b>

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:	
De presupuesto de ingresos, corriente.....	53.785
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	33.713
De otras operaciones no presupuestarias.....	-
(Saldos de dudoso cobro).....	(3.562)
<b>TOTAL (A)</b>	<b>83.936</b>
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:	
De presupuesto de gastos, corriente.....	23.468
De presupuestos de gastos, cerrados.....	210
De otras operaciones no presupuestarias.....	28.169
<b>TOTAL (B)</b>	<b>51.847</b>
<b>FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)</b>	<b>59.817</b>
<b>REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)</b>	<b>91.906</b>
<b>REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA (E)</b>	<b>32.531</b>
<b>REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)</b>	<b>59.375</b>

	Miles de euros
ENDEUDAMIENTO A 31.12.06	57.281



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2006

Miles de euros

ACTIVO	Anexo	Dic.06	Dic.05	PASIVO	Anexo	Dic.06	Dic.05
<b>Inmovilizado.....</b>		<b>680.998</b>	<b>642.986</b>	<b>Fondos propios.....</b>		<b>715.623</b>	<b>642.369</b>
Inversiones destin. uso general	A.10	66.696	65.482	Patrimonio.....		476.410	436.314
Inmovilizado inmaterial.....	A.10	16.996	19.017	Patrimonio entregado en cesión ...		(1.404)	(1.404)
Inmovilizado material.....	A.10	568.503	528.628	Patrimonio entregado uso general.		(8.186)	(8.186)
Inmovilizado material en curso	A.10	15.433	15.433	Rdos. positivos ej. cerrados .....		215.645	173.097
Inmovilizado financiero.....	A.11	13.370	14.426	Pérdidas y ganancias.....		33.158	42.548
				<b>Acreeedores a largo plazo .....</b>		<b>52.886</b>	<b>51.335</b>
				Deudas con entidades de crédito...	A.12	52.886	51.335
<b>Deudores.....</b>		<b>83.964</b>	<b>64.807</b>	<b>Acreeedores a corto plazo .....</b>		<b>56.270</b>	<b>48.838</b>
Deud. presupuest. ej. corriente..		53.785	41.547	Acreeed. presupuest. ej. corriente ...		23.468	18.419
Deud. presupuest. ej. cerrados ..		33.713	27.523	Acreeed. presupuest. ej. cerrados ..		210	211
Deudores varios .....		28 (*)	16	Acreeedores no presupuestarios.....		11.736 (*)	14.003
-Provisiones.....	A.13	(3.562)	(4.279)	Administ. públicas acreedoras .....		7.859 (*)	4.902
				Otros acreeed. no presupuestarios ..		3.668 (*)	3.398
				Deudas con entidades de crédito...	A.12	4.395	3.403
				Fianzas y depósitos recibidos .....		4.934 (*)	4.502
<b>Tesorería .....</b>	A.15	<b>59.817</b>	<b>34.749</b>				

ACTIVO		824.779	742.542	PASIVO		824.779	742.542
--------	--	---------	---------	--------	--	---------	---------

(\*) Saldo neto (28.169). Ver A.14

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2006

Miles de euros

GASTOS	Anexo	Año 06	Año 05	INGRESOS	Anexo	Año 06	Año 05
Gastos de personal.....	A.6	117.125	106.741	Ingresos tributarios.....	A.3	98.385	85.496
Dotación para amortización inmov.	A.10	16.338	16.125	Prestación de servicios.....	A.3	28.911	18.297
Variación provisión tráfico .....	A.13	3.562	4.279	Otros ingresos de gestión ordinaria	A.3	14.697	14.751
Servicios exteriores.....	A.7	89.242	79.005				
Transf. y subv. corrientes concedidas	A.8	43.511	37.407	Transf. y subv. corrientes recibidas.	A.4	154.860	151.873
Transf. y subv. capital concedidas ..	A.8	9.444	3.581	Transf. y subv. capital recibidas ....	A.4	1.203	23.141
Gastos financieros.....	A.12	2.422	2.250				
Pérdidas ejercicios anteriores .....		4.409	4.937	Beneficios ejercicios anteriores .....		48	32
				Beneficios procedentes inmov .....	A.5	16.828	-
				Insolvencias tráfico aplicadas.....	A.13	4.279	3.283
<b>Gastos</b>		<b>286.053</b>	<b>254.325</b>	<b>Ingresos</b>		<b>319.211</b>	<b>296.873</b>
<b>Resultado Patrimonial (Beneficio)</b>		<b>33.158</b>	<b>42.548</b>	<b>Resultado Patrimonial (Pérdida)</b>		<b>-</b>	<b>-</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

CONCILIACIÓN ENTRE EL RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL	Miles de euros
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO EJERCICIO</b>	<b>37.067</b>
<b>Gastos presupuestarios no patrimoniales</b>	<b>58.925</b>
Inversiones reales .....	55.394
Activos financieros .....	128
Pasivos financieros .....	3.403
<b>Ingresos presupuestarios no patrimoniales</b>	<b>(64.041)</b>
Enajenación inversiones reales .....	(58.095)
Pasivos financieros .....	(5.946)
<b>Gastos patrimoniales no presupuestarios</b>	<b>(19.900)</b>
Dotación provisiones de tráfico.....	(3.562)
Dotación amortización del inmovilizado.....	(16.338)
<b>Ingresos patrimoniales no presupuestarios</b>	<b>21.107</b>
Insolvencias de tráfico aplicadas .....	4.279
Beneficio procedente del inmovilizado .....	16.828
<b>RESULTADO PATRIMONIAL</b>	<b>33.158</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES

### LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2006

Miles de euros

DERECHOS RECONOCIDOS	CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES	ESCUELA MPAL. DE MÚSICA "LUIS ARAMBURU"	CON. MPAL. DE DANZA "JOSÉ URUÑUELA"
1.- Impuestos directos .....	-	-	-
2.- Impuestos indirectos.....	-	-	-
3.- Tasas y otros ingresos.....	26	282	64
4.- Transferencias corrientes .....	2.479	881	506
5.- Ingresos patrimoniales.....	15	6	9
6.- Enajenación de inversiones .....	-	-	-
7.- Transferencias de capital .....	7.302	14	-
8.- Activos financieros .....	-	-	-
9.- Pasivos financieros .....	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>9.822</b>	<b>1.183</b>	<b>579</b>

Miles de euros

OBLIGACIONES RECONOCIDAS	CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES	ESCUELA MPAL. DE MÚSICA "LUIS ARAMBURU"	CON. MPAL. DE DANZA "JOSÉ URUÑUELA"
1.- Gastos de personal.....	1.110	1.035	525
2.- Compra de bienes corrientes y servicios ...	1.545	53	32
3.- Gastos financieros .....	-	-	-
4.- Transferencias corrientes .....	137	-	1
6.- Inversiones reales .....	1.377	36	93
7.- Transferencias de capital .....	-	-	-
8.- Activos financieros .....	-	-	-
9.- Pasivos financieros .....	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>4.169</b>	<b>1.124</b>	<b>651</b>

### VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES	ESCUELA MPAL. DE MÚSICA "LUIS ARAMBURU"	CON. MPAL. DE DANZA "JOSÉ URUÑUELA"
<b>DEUDORES</b>			
Pendiente inicial .....	750	-	7
Anulaciones .....	-	-	-
Cobros.....	738	-	-
Pendiente final .....	12	-	7
<b>ACREEDORES</b>			
Pendiente inicial .....	-	16	8
Anulaciones .....	-	-	-
Pagos.....	-	16	8
Pendiente final .....	-	-	-



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO		Miles de euros		
	CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES	ESCUELA MPAL. DE MÚSICA "LUIS ARAMBURU"	CON. MPAL. DE DANZA "JOSÉ URUÑUELA"	
Derechos liquidados .....	9.822	1.183	579	
Obligaciones reconocidas .....	4.169	1.124	651	
Anulación derechos presupuestos cerrados ...	-	-	-	
Anulación obligaciones presupuestos cerrados	-	-	-	
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO</b>	<b>5.653</b>	<b>59</b>	<b>(72)</b>	
AJUSTES AL RESULTADO				
Obligac. financiadas con Remanente Tesorería	913	-	89	
Desviaciones de financiación.....	-	-	-	
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</b>	<b>6.566</b>	<b>59</b>	<b>17</b>	

REMANENTE DE TESORERÍA		Miles de euros		
	CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES	ESCUELA MPAL. DE MÚSICA "LUIS ARAMBURU"	CON. MPAL. DE DANZA "JOSÉ URUÑUELA"	
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:				
De presupuesto de ingresos, corriente.....	7.010	-	-	
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	12	-	7	
De otras operaciones no presupuestarias.....	-	-	-	
(Saldos de dudoso cobro) .....	-	-	(7)	
<b>TOTAL (A)</b>	<b>7.022</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:				
De presupuesto de gastos, corriente .....	83	33	14	
De presupuestos de gastos, cerrados .....	-	-	-	
De otras operaciones no presupuestarias.....	126	327	31	
<b>TOTAL (B)</b>	<b>209</b>	<b>360</b>	<b>45</b>	
<b>FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)</b>	<b>441</b>	<b>470</b>	<b>402</b>	
<b>REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)</b>	<b>7.254</b>	<b>110</b>	<b>357</b>	
<b>REMANENTE GASTOS FINANCIACIÓN AFECTADO (E)</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>37</b>	
<b>REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)</b>	<b>7.254</b>	<b>110</b>	<b>320</b>	



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2006

Miles de euros

	CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES	ESCUELA MPAL. DE MÚSICA "LUIS ARAMBURU"	CON. MPAL. DE DANZA "JOSÉ URUÑUELA"
<b>Inmovilizado .....</b>	<b>3.370</b>	<b>222</b>	<b>212</b>
Inmovilizado inmaterial.....	107	-	-
Inmovilizado material .....	3.263	222	212
Otros deudores a largo plazo.....	-	4	-
<b>Activo circulante.....</b>	<b>7.463</b>	<b>470</b>	<b>409</b>
Deudores presupuestarios.....	7.022	-	7
Tesorería.....	441	470	402
<b>ACTIVO</b>	<b>10.833</b>	<b>696</b>	<b>621</b>
<b>Fondos propios .....</b>	<b>1.131</b>	<b>336</b>	<b>576</b>
Reservas.....	1.404	276	567
Resultado del ejercicio .....	(273)	60	9
Ingresos a distribuir en varios ejercicios ...	9.492	-	-
<b>Acreeedores a corto plazo .....</b>	<b>210</b>	<b>360</b>	<b>45</b>
Acreeedores presupuestarios.....	83	33	14
Entidades públicas acreedoras .....	126	327	31
Otros acreeedores.....	-	-	-
Ajustes por periodificación.....	1	-	-
<b>PASIVO</b>	<b>10.833</b>	<b>696</b>	<b>621</b>

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2006

Miles de euros

	CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES	ESCUELA MPAL. DE MÚSICA "LUIS ARAMBURU"	CON. MPAL. DE DANZA "JOSÉ URUÑUELA"
<b>GASTOS</b>			
Gastos de personal.....	1.110	1.035	525
Dotación amortización inmovilizado.....	296	35	12
Transferencias y subvenciones concedidas.....	137	-	1
Otros gastos de explotación.....	1.546	53	32
<b>GASTOS</b>	<b>3.089</b>	<b>1.123</b>	<b>570</b>
<b>INGRESOS</b>			
Ingresos tributarios.....	26	282	64
Subvenciones de explotación.....	2.479	881	506
Otros ingresos de gestión .....	15	6	9
Subvenciones de capital traspasadas.....	296	14	-
<b>INGRESOS</b>	<b>2.816</b>	<b>1.183</b>	<b>579</b>
<b>Resultado: (Pérdida)/Beneficio</b>	<b>(273)</b>	<b>60</b>	<b>9</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### V.3 SOCIEDADES PÚBLICAS MUNICIPALES

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2006

Miles de euros

	AMRUVSA	AMVISA	TUVISA	Ensanche 21, SA	GILSA
Gastos de establecimiento .....	-	-	-	4	-
Inmovilizado .....	2.316	76.888	11.474	7.533	48.089
Inmovilizado inmaterial.....	-	319	2.380	1	6
Inmovilizado material .....	1.368	76.562	9.076	7.532	48.083
Inmovilizado financiero.....	948	7	18	-	-
Gastos a distribuir en varios ejs.....	-	-	-	1	-
Otros deudores a largo plazo.....	-	-	-	-	875
Activo circulante.....	10.285	9.823	6.627	260.267	5.321
Existencias .....	5.595	130	159	209.033	1.930
Deudores .....	3.081	8.462	1.556	2.737	2.833
Inversiones financieras temporales .....	157	-	3.693	20.703	-
Tesorería.....	1.452	1.231	1.074	27.794	558
Ajustes por periodificación.....	-	-	145	-	-
<b>ACTIVO</b>	<b>12.601</b>	<b>86.711</b>	<b>18.101</b>	<b>267.805</b>	<b>54.285</b>
Fondos propios .....	1.235	13.301	3.666	148.058	41.137
Capital social.....	60	558	84	127.710	21.561
Reservas.....	1.294	12.012	2.462	5.125	19.065
Resultados ejercicios anteriores .....	-	-	(947)	-	-
Resultado del ejercicio .....	(119)	731	2.067	15.223	511
Ingresos a distribuir en varios ejs.....	1.368	63.629	3.293	-	-
Provisiones para riesgos y gastos .....	-	1.674	527	-	-
Acreedores a largo plazo .....	5.399	1.012	4.212	19.977	-
Acreedores a corto plazo .....	4.599	7.095	6.403	99.770	13.148
Deudas con empresas del grupo .....	-	385	-	-	194
Deudas con entidades de crédito .....	458	-	27	-	8.929
Acreedores comerciales.....	3.708	5.784	499	97.635	269
Otras deudas no comerciales .....	49	926	5.877	1.714	919
Provisiones por operaciones de tráfico.....	-	-	-	421	2.837
Ajustes por periodificación.....	384	-	-	-	-
<b>PASIVO</b>	<b>12.601</b>	<b>86.711</b>	<b>18.101</b>	<b>267.805</b>	<b>54.285</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2006

Miles de euros

	AMRUVSA	AMVISA	TUVISA	Ensanche 21, SA	GILSA
<b>DEBE</b>					
Aprovisionamientos.....	10.635	5.736	1.766	45.567	1.147
Gastos de personal.....	471	3.674	10.518	500	107
Dotación amortización inmovilizado.....	104	2.789	1.026	39	17
Variación provisiones de tráfico.....	(678)	(245)	-	-	70
Otros gastos explotación.....	1.659	1.978	1.439	1.010	231
Gastos financieros y asimilados.....	147	1	70	2	154
Pérdidas procedentes inmovilizado.....	-	118	-	-	91
Gastos extraordinarios.....	6	63	1	-	-
Gastos y pérdidas otros ejercicios.....	-	175	115	-	-
Impuesto sobre sociedades.....	-	-	2	50	2
<b>GASTOS</b>	<b>12.344</b>	<b>14.289</b>	<b>14.937</b>	<b>47.168</b>	<b>1.819</b>
<b>HABER</b>					
Importe neto cifra de negocios.....	515	13.567	4.144	20.454	2.051
Variación de existencias.....	303	-	-	41.058	-
Subvenciones a la explotación.....	11.080	-	10.006	24	251
Otros ingresos de gestión.....	-	519	591	109	-
Ingresos financieros.....	90	28	-	-	-
Otros intereses y asimilados.....	-	-	403	745	28
Subvenciones de capital traspasadas.....	104	900	446	-	-
Otros ingresos a distribuir en varios ejes.....	-	-	34	-	-
Ingresos extraordinarios.....	4	5	1.363	-	-
Ingresos y beneficios otros ejercicios.....	129	1	17	1	-
<b>INGRESOS</b>	<b>12.225</b>	<b>15.020</b>	<b>17.004</b>	<b>62.391</b>	<b>2.330</b>
<b>Resultado: (Pérdida)/Beneficio</b>	<b>(119)</b>	<b>731</b>	<b>2.067</b>	<b>15.223</b>	<b>511</b>

## VI. EXPEDIENTES ESPECÍFICOS

A petición de la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco, se ha realizado la fiscalización específica de los siguientes expedientes:

- Análisis del PERI nº 3, Plaza de Toros, del Plan General de Ordenación Urbana y cuantas actuaciones se han derivado de este expediente.
- Modificación del PERI nº 4, José Mardones, para la enajenación de espacio público de equipamiento para paso al aparcamiento de viviendas unifamiliares en la calle José Mardones.
- Protocolo de intenciones entre Caja de Ahorros de Vitoria y Álava y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la permuta de bienes.
- Auditorio de Vitoria-Gasteiz, análisis de legalidad de todos los gastos ejecutados por el ayuntamiento, sus sociedades públicas y organismos autónomos desde su inicio hasta el 31 de diciembre de 2006.

### VI.1 CONCLUSIONES

#### **Análisis del PERI nº 3, Plaza de Toros, del Plan General de Ordenación Urbana de Vitoria-Gasteiz y cuantas actuaciones se han derivado de este expediente**

El 10 de abril de 2003, el Pleno del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz aprobó un expediente de contratación por el que la empresa adjudicataria del concurso, a cambio de los aprovechamientos lucrativos que le correspondían al Ayuntamiento, se obligaba a:

- Redactar el Plan Especial de Reforma Interior nº 3, Plaza de Toros, el proyecto de reparcelación y el de urbanización.
- Ejecutar la urbanización.
- Construir un recinto multiusos y un aparcamiento subterráneo.
- Abonar al Ayuntamiento un importe de tres millones de euros más IVA, cantidad que podría ser mejorada al alza.

La empresa FCC Construcción, S.A., resultó adjudicataria en noviembre de 2004 y elevó el importe a abonar al Ayuntamiento hasta 7.300 miles de euros más IVA, comprometiéndose a ejecutar, tal y como se desprende de la escritura de permuta, además de la redacción del PERI y los proyectos de reparcelación y de urbanización, la urbanización perteneciente al Ayuntamiento valorada en 1.993 miles de euros más IVA, un recinto multiusos y un aparcamiento subterráneo valorados en 22.164 miles de euros más IVA, así como a ceder al Ayuntamiento un local comercial con una superficie construida de 500 m<sup>2</sup> valorado en 1.202 miles de euros más IVA. A cambio FCC Construcción, S.A. podría construir en los terrenos que se le adjudicaban 98 viviendas, apartamentos tutelados y un hotel. En julio de 2005, la Junta de Gobierno Local autorizó la cesión del contrato a la UTE formada por FCC Construcción, S.A., Construcciones Urbanas Urco, S.A. y Urbanizadora Bascongada, S.A.

Revisado el expediente del PERI nº 3, Plaza de Toros, del Plan General de Ordenación Urbana y cuantas actuaciones se han derivado del mismo es necesario destacar que:

- El 14 de julio de 2003, el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Álava dio por cumplidas las condiciones impuestas en la aprobación definitiva de la Modificación puntual del PGOU referente al PERI nº 3 y ordenaba la publicación de la correspondiente normativa. Sin embargo, en los boletines oficiales no consta la necesaria publicación de la normativa urbanística, incumpléndose los artículos 70.2 de la Ley de Bases de Régimen Local y el 9.3 de la Constitución Española, circunstancia esta que impide la entrada en vigor de la correspondiente Modificación del Plan General y de los sucesivos desarrollos.
- El Pliego de Condiciones del concurso establecía el abono al Ayuntamiento de tres millones de euros más IVA por el aprovechamiento lucrativo, cantidad que podría ser mejorada al alza por los licitadores. En la revisión del expediente no consta la existencia de informe de valoración que sirva de soporte al citado importe ni la valoración de la totalidad de los aprovechamientos lucrativos que se transmitirían al contratista adjudicatario como contraprestación al objeto del contrato, incumpliendo el artículo 118 del R.D. 1372/1986 por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

En consecuencia, no es posible tener una visión global de los aspectos económicos del contrato (adjudicado en noviembre 2004), quedando su conocimiento diferido hasta la aprobación de los proyectos básicos de construcción del edificio multiusos y del aparcamiento (septiembre de 2005), del proyecto de reparcelación (diciembre de 2005) y, finalmente, hasta la formalización de la permuta de las parcelas municipales a cambio de las obras y cesiones a realizar por el contratista (marzo 2006).

- La UTE se comprometió a limitar el precio de venta de los aprovechamientos residenciales y apartamentos tutelados a 3.600 euros el m<sup>2</sup>, compromiso que fue aceptado en Junta de Gobierno Local de 15 de julio de 2005 y que no figura en la escritura de permuta de 20 de marzo de 2006. La no inclusión del mismo en la citada escritura afecta a la garantía de su cumplimiento.
- El 19 de mayo de 2008, el Ayuntamiento ha recepcionado únicamente las obras de construcción del recinto multiusos y tiene pendiente de recepcionar la urbanización perimetral y el aparcamiento subterráneo. Por otro lado, a fecha de este Informe, no consta el certificado final de obra ni la inscripción registral a favor del Ayuntamiento de los citados equipamientos, por lo que no existe garantía de que se mantenga el equilibrio de las contraprestaciones establecidas en el contrato.
- El objeto de la Modificación del PERI nº 3 era adecuar su contenido a la propuesta presentada por la empresa adjudicataria. Sin embargo, en lo que se refiere al número máximo de viviendas a construir establecido en 98 por el PGOU, hay que señalar que el Pliego de Condiciones y la oferta del contratista contemplaban la construcción de un máximo de 96 viviendas. La modificación del PERI no tiene en cuenta las previsiones del contrato y se adapta a las previsiones del PGOU (98 viviendas). De superar las 96 ofertadas por el contratista, habría que revisar el contrato adjudicado para garantizar el equilibrio en las contraprestaciones.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### **Modificación del PERI nº 4, José Mardones, del Plan General de Ordenación Urbana, para la enajenación de espacio público de equipamiento para paso al aparcamiento de viviendas unifamiliares en la calle José Mardones**

El 29 de septiembre de 2006, el Pleno del Ayuntamiento aprobó la modificación del PERI nº 4 José Mardones, estableciendo que la entrada y salida del garaje mancomunado de la parcela RU-1, de uso residencial unifamiliar, se realizaría desde los extremos Norte y Sur, cambiando las previsiones iniciales de entrada y salida a través de los chaflanes Norte y Sur.

- Esta modificación implica la ocupación de superficie reservada al equipamiento municipal en la parcela RC-1, sin que conste acuerdo alguno sobre el establecimiento de las servidumbres que se imponen a la parcela municipal.
- A fecha de este Informe, las obras de urbanización, cuyo proyecto se aprobó definitivamente el 9 de abril de 2003 con un presupuesto de 671 miles de euros, continúan sin ser recepcionadas por el Ayuntamiento.
- Por último, no consta el otorgamiento de las licencias de edificación que desarrollen las previsiones del PERI.

### **Protocolo de intenciones entre Caja de Ahorros de Vitoria y Álava (Caja Vital) y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la permuta de bienes**

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y la Caja Vital suscribieron el 30 de diciembre de 2005 un Protocolo de intenciones en el que se ponía de manifiesto la intención de ambas Instituciones de llevar a cabo determinadas operaciones de carácter patrimonial. Así, la Caja Vital expresó su deseo de adquirir del Ayuntamiento los siguientes inmuebles:

- La parcela y edificios en los que se ubicaba el Convento e Iglesia de la Congregación de las Carmelitas de Betoño para actividades de su Obra Social y para construir la sede de la Fundación Sancho El Sabio.
- Una parcela en el sector 8A2 de Lakua para destinarla a actividades asistenciales a personas mayores y a una residencia para jóvenes.

Por su parte, el Ayuntamiento estaba interesado en el edificio denominado Palacio Zulueta. El uso de este edificio había sido cedido gratuitamente y por 30 años por el Ayuntamiento a la Caja Vital en el año 1989, para ubicar la sede de la Fundación Sancho El Sabio. Posteriormente, en el año 1994 el Pleno del Ayuntamiento acordó su cesión gratuita por tiempo indefinido.

El 29 de noviembre de 2006 en sesión extraordinaria urgente, la Junta de Gobierno Local acordó:

- Ejecutar parcialmente el Protocolo de intenciones en lo relativo a la transmisión de las fincas conocidas como “Antiguo Convento Carmelitas Descalzas” en Betoño y “Palacio de Zulueta”, mediante la fórmula de permuta.



- Aceptar de la Caja Vital el desestimiento del derecho de uso a perpetuidad del Palacio Zulueta concedido a su favor y valorado en 2.631 miles de euros.
- Transmitir a la Caja Vital la finca conocida como “Antiguo Convento Carmelitas Descalzas” situada en Betoño, valorada en 2.697 miles de euros.
- Recibir de la Caja Vital la cantidad de 66 miles de euros, en concepto de diferencia de valor entre los bienes que se permutan.

El citado acuerdo se formalizó en escritura de permuta de fecha 11 de mayo de 2007.

Respecto a la parcela 8A2 de Lakua, según información remida por el Ayuntamiento, “en fecha 20 de septiembre de 2006 entra en vigor la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, que prescribe que las parcelas de equipamiento destinadas a alojamiento dotacionales tendrán carácter dotacional público, razón por la cual quedó excluida esta parcela de la permuta”.

Revisado el expediente del Protocolo de intenciones entre la Caja Vital y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la permuta de bienes es necesario destacar que:

- La cesión gratuita del Palacio Zulueta por tiempo indefinido llevada a cabo en el año 1994 y que sustituía a la anteriormente acordada de treinta años, se realizó al margen de la normativa reguladora propia de los bienes de las entidades locales, en la medida que ésta no contempla una cesión gratuita por tiempo indefinido (Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, art. 109 y ss.).
- Los expedientes del Protocolo de intenciones y de la posterior permuta carecen de la justificación adecuada de la necesidad por parte del Ayuntamiento de recuperar el uso del Palacio Zulueta, ni consta el destino que se le dará una vez adquirido el uso pleno del edificio (Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, art. 112.2).
- La valoración que sirvió de soporte a la permuta de bienes tiene en cuenta el plazo de 75 años para calcular el valor del derecho de uso correspondiente a la Caja Vital, plazo que no tiene encaje en la normativa reguladora de bienes de las entidades locales.

### **Auditorio de Vitoria-Gasteiz, análisis de legalidad de todos los gastos ejecutados por el ayuntamiento, sus sociedades públicas y organismos autónomos desde su inicio hasta el 31 de diciembre de 2006**

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz se planteó la construcción de un edificio para atender a las manifestaciones musicales y de artes escénicas en la ciudad. Para realizar el proyecto, que finalmente ha resultado frustrado, la sociedad pública municipal Ensanche 21-Zabalgunea, S.A. convocó, en noviembre de 2001, un concurso restringido de ideas e invitó a cinco equipos de arquitectos de reconocido prestigio internacional para la elaboración de un anteproyecto de Palacio de la Música y las Artes Escénicas (en adelante Auditorio) a ubicar sobre la parcela municipal de equipamiento genérico del Plan Especial de Castilla Sur. Se recibieron propuestas de tres equipos y, en junio de 2002, Ensanche 21-Zabalgunea,



S.A., atendiendo a los informes del Jurado de Expertos y de la empresa de ingeniería contratados para evaluar las propuestas, seleccionó la presentada por el arquitecto D. Juan Navarro Baldeweg.

Revisado el expediente del Auditorio es necesario destacar que:

- Los gastos relacionados con el Auditorio se derivan de contrataciones de asistencias técnicas para la elaboración de los distintos proyectos y/o estudios. Se han adjudicado contratos por importe de 4.858 miles de euros, que han supuesto un gasto de 2.576 miles de euros, al no haberse ejecutado en muchos ellos la totalidad del contrato.
- Para atender a las previsiones de gasto, el Ayuntamiento aprobó un crédito de pago en el ejercicio 2002 y créditos de compromiso para los ejercicios 2003 y 2004, en la partida presupuestaria denominada “Palacio de la Música y Artes Escénicas” por un importe total de 15.175 miles de euros.

Los contratos de asistencias técnicas para la elaboración de los distintos proyectos y/o estudios se adjudicaron por un importe de 4.858 miles de euros. Para la construcción del edificio, la propuesta seleccionada fijaba unos costes totales estimativos de 43.248 miles de euros (IVA excluido), cifra que actualizada en mayo de 2004 ascendía a 69.210 miles de euros.

Desde la selección de la propuesta de construcción del Auditorio, el crédito consignado en los presupuestos municipales resultaba insuficiente para atender a la inversión prevista y no se realizaron las necesarias modificaciones presupuestarias para ajustar el citado desfase.

- En la adjudicación de los distintos contratos no se han detectado incumplimientos relevantes de la legalidad aplicable. No obstante, a partir del Pleno del Ayuntamiento de fecha 29 de julio de 2005, se deberían haber adoptado las medidas conducentes a la suspensión y/o resolución de los distintos contratos. Sin embargo, a fecha de este Informe no se han adoptado las citadas medidas existiendo incertidumbre sobre las posibles reclamaciones que puedan plantear los contratistas por la pérdida patrimonial que les pueda suponer el no cumplimiento o no ejecución de la totalidad de las prestaciones contratadas.
- El 30 de diciembre de 2003, el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Álava aprobó créditos de compromiso para financiar el Auditorio por importe de 8.750 miles de euros. A fecha de este Informe la Diputación Foral de Álava no ha realizado aportación alguna y ha procedido a anular créditos por importe de 4.950 miles de euros.
- El Ayuntamiento continúa sin ingresar la subvención otorgada el 29 de diciembre de 2003 por el Consejo de Gobierno del Gobierno Vasco por importe de 742 miles de euros y cuyo destino era financiar el 25 % de los gastos correspondientes al ejercicio 2003 derivados de la contratación de los estudios y proyectos necesarios para la construcción del Auditorio.
- Las discrepancias entre los distintos grupos políticos de la Corporación Municipal sobre el contenido del proyecto, la ubicación del Palacio y el presupuesto de ejecución del



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

edificio, han dado lugar a que el Pleno del Ayuntamiento, con fecha 29 de julio de 2005, adoptara con carácter definitivo la suspensión del proyecto cuyas gestiones se iniciaron en el año 2002; por lo que una parte significativa del gasto ejecutado (2.576 miles de euros), cuya cuantía es indeterminada a la fecha actual, ha resultado fallida. El 3 de agosto de 2007, la Junta de Gobierno Local aprobó el expediente de contratación de asistencia técnica a la propiedad para los trabajos previos a la contratación del proyecto de construcción del futuro Complejo de Exposiciones, Congresos y de las Artes Escénicas en la Plaza de Euskaltzaindia, mediante concurso y con un presupuesto de adjudicación de 300 miles de euros.

## **VI.2 APARTADOS EXPLICATIVOS**

### **VI.2.1 PERI N° 3, PLAZA DE TOROS, DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA**

El Pleno del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, el 10 de abril de 2003, aprobó el expediente de contratación denominado “Redacción del Plan Especial de Reforma Interior n° 3, Plaza de Toros (en adelante PERI n° 3), del Vigente Plan General de Ordenación Urbana de Vitoria-Gasteiz, y los subsiguientes proyectos de reparcelación y de urbanización, ejecución de la urbanización, construcción de un recinto multiusos y de un aparcamiento subterráneo y enajenación del aprovechamiento lucrativo que corresponde al Ayuntamiento”. Además, se estableció el abono al Ayuntamiento de tres millones de euros más IVA por el aprovechamiento lucrativo, cantidad que podría ser mejorada al alza por los licitadores. En la revisión del expediente no consta la existencia de informe de valoración que sirva de soporte al citado importe. Tampoco existe informe de valoración de la totalidad de los aprovechamientos lucrativos que se transmitirían al contratista adjudicatario como contraprestación al objeto del contrato.

El contrato, según el Pliego de Condiciones, se calificaba como contrato mixto al contener prestaciones correspondientes a contratos administrativos de distinto tipo, conforme a lo establecido en el RDL 2/2000 de 16 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP). Las normas aplicables al contrato serían las del Contrato de Obras, al ser esta prestación la que tiene más importancia desde el punto de vista económico.

El 26 de noviembre de 2004, la Junta de Gobierno Local adjudicó a FCC Construcción, S.A. el citado contrato. El contratista adquiría la propiedad de los aprovechamientos lucrativos que, en virtud del proyecto de reparcelación, correspondieran al Ayuntamiento en el ámbito del PERI n° 3. A cambio se obligó a redactar el citado PERI, los proyectos de reparcelación y de urbanización, a ejecutar la urbanización, a construir un recinto multiusos y un aparcamiento subterráneo, a abonar 7.300 miles de euros más IVA y a ceder al Ayuntamiento una superficie de 500 m<sup>2</sup> dentro de la parcela RE-OR, con la calificación pormenorizada de terciario-comercial. El contrato se formalizó el 7 de enero de 2005, abonándose los 7.300 miles de euros más IVA el 15 de febrero de 2005.



El 8 de julio de 2005, la Junta de Gobierno Local autorizó la cesión del contrato a la UTE constituida por FCC Construcción, S.A., Construcciones Urbanas Urco, S.A. y Urbanizadora Bascongada, S.A., con una participación del 50% la primera y del 25% cada una de las restantes. Esta cesión se formalizó en escritura pública el 19 de julio de 2005 y se perfeccionó por acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 2 de septiembre de 2005.

El 15 de julio de 2005, la Junta de Gobierno Local acordó la aceptación del compromiso de la UTE de limitar el precio de venta de los aprovechamientos residenciales y de los apartamentos tutelados del área, fijando el precio del m<sup>2</sup> en 3.600 euros.

El 20 de marzo de 2006, se formalizó la escritura pública en virtud de la cual el Ayuntamiento permuta el pleno dominio de las fincas n<sup>o</sup>s 1, 2 y 3 que le fueron adjudicadas por el proyecto de reparcelación del ámbito del PERI n<sup>o</sup> 3, aprobado definitivamente por el Junta de Gobierno Local de 2 de diciembre de 2005, a favor de la UTE, cuya contraprestación por la citada permuta consiste en lo siguiente:

- Metálico, abonado previamente, por importe de 7.300 miles de euros más IVA.
- Obligación de ejecutar la urbanización correspondiente a la superficie que pertenece al Ayuntamiento, valorada en 1.993 miles de euros más IVA.
- Obligación de ejecutar un recinto multiusos y un aparcamiento subterráneo valorados en 22.164 miles de euros más IVA.
- Obligación de ceder al Ayuntamiento un local comercial con una superficie construida de 500 m<sup>2</sup> en la planta baja de la finca n<sup>o</sup> 1, valorado en 1.202 miles de euros más IVA.

En la escritura de permuta no figura la cláusula limitativa del precio de venta de aprovechamientos residenciales y apartamentos tutelados aprobada en Junta de Gobierno Local de 15 de julio de 2005, no garantizándose por tanto su adecuado cumplimiento.

### **Modificación del Plan General de Ordenación Urbana**

El 2 de agosto de 2002, el Pleno del Ayuntamiento aprobó inicialmente la Modificación puntual del PGOU referente al PERI n<sup>o</sup> 3. El 20 de mayo de 2003, el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Álava la aprobó definitivamente condicionada a la introducción de diversas modificaciones. El 14 de julio de 2003, el Consejo de Diputados dio por cumplidas las condiciones impuestas en la aprobación definitiva y ordenaba la publicación de la correspondiente normativa. Sin embargo, de la revisión de los boletines oficiales, no consta la necesaria publicación de la normativa urbanística.

### PERI nº 3 y sus dos modificaciones

El PERI nº 3 fue presentado por la empresa F.C.C. Construcción, S.A. el 10 de mayo de 2005 y resultó aprobado en las siguientes fechas:

- 20 de mayo de 2005, aprobación inicial por la Junta de Gobierno Local
- 8 de julio de 2005, aprobación provisional por la Junta de Gobierno Local
- 29 de julio de 2005, aprobación definitiva por el Pleno del Ayuntamiento

El PERI aprobado definitivamente el 29 de julio de 2005 por el Pleno del Ayuntamiento, no recogía los usos pormenorizados admisibles incluidos en la oferta presentada por FCC Construcción, S.A. y adjudicada el 26 de noviembre de 2004. Esta circunstancia obligó a una primera Modificación puntual, con objeto de adecuar el contenido de dicho Plan a la propuesta presentada por la empresa adjudicataria. Esta Modificación, aprobada definitivamente el 17 de octubre de 2006 por el Pleno del Ayuntamiento, presenta el siguiente detalle en relación con el aprovechamiento urbanístico:

	PGOU	PERI INICIAL	1ª MODIFICACIÓN PERI
Aprovechamiento lucrativo	38.000 m <sup>2</sup> c	38.000 m <sup>2</sup> c	37.807 m <sup>2</sup> c
Uso residencial	máx. 15.000 para 98 viv. min. 11.000 para 70 viv	máx. 15.000 para 98 viv min. 11.000 para 70 viv	14.993 m <sup>2</sup> c para 98 viv.
Uso terciario-oficinas	12.000 m <sup>2</sup> c – 4.000 m <sup>2</sup> c	12.000 m <sup>2</sup> c - 4000 m <sup>2</sup> c	4.134 m <sup>2</sup> c
Uso terc.- comercial y establec. públicos	9.000 m <sup>2</sup> c – 4.000 m <sup>2</sup> c	9.000 m <sup>2</sup> c - 4000 m <sup>2</sup> c	8.844 m <sup>2</sup> c
Uso terc.- hotel y residencias comunitarias	máx. 7.000 m <sup>2</sup> c	máx. 7.000 m <sup>2</sup> c	6.835 m <sup>2</sup> c
Uso de equipamiento privado	8.000 m <sup>2</sup> c – 3.000 m <sup>2</sup> c	8.000 m <sup>2</sup> c – 3.000 m <sup>2</sup> c(*)	3.001 m <sup>2</sup> c

(\*) Destino principal: apartamentos tutelados privados

El objeto de esta Modificación era adecuar el contenido del PERI a la propuesta presentada por la empresa adjudicataria. Sin embargo, en lo que al número de viviendas se refiere hay que señalar que tanto el Pliego de Condiciones como la oferta contemplaban la construcción de un máximo de 96 viviendas cuando la previsión del Plan General señalaba un máximo de 98 viviendas, realizándose finalmente la adaptación a las previsiones del PGOU.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

A continuación se detalla el cuadro general de parcelas resultantes en el PERI inicial y tras la primera modificación:

#### CUADRO GENERAL DE PARCELAS SEGÚN PERI INICIAL

PARCELA	SUPERFICIE m <sup>2</sup> (s)	APROVECHAMIENTO			Nº MÁXIMO DE PLANTAS
		RESIDENCIAL m <sup>2</sup>	TERCIARIO/EQ.PRIVADO m <sup>2</sup>	Nº MAX.VIVIENDAS	
1 RE	3.107,12	15.000	1.750	98	Bajo+VIII+ático
2 TE	2.038,36	-	6.000	-	Bajo+VII
3 TE/EQ	4.813,02	-	15.250	-	Bajo+VII
4 EQG	8.567,33	-	-	-	-
5 ES-LI	11.620,15	-	-	-	-
6 IN-I	25,13	-	-	-	-
<b>TOTALES</b>	<b>30.171,11</b>	<b>15.000</b>	<b>23.000</b>	<b>98</b>	

RE: parcela de uso residencial colectiva libre. TE: parcela de uso terciario hotelero. TE/EQ: parcela de uso mixto terciario/equipamiento privado con destino a apartamentos tutelados privados. EQG: equipamiento genérico (Plaza de Toros). ES-LI: espacios libres. IN-I: infraestructuras básicas (centro de transformación).

#### CUADRO GENERAL DE PARCELAS TRAS 1ª MODIFICACIÓN DEL PERI

PARCELA	SUPERFICIE m <sup>2</sup> (s)	APROVECHAMIENTO			Nº MÁXIMO DE PLANTAS
		RESIDENCIAL m <sup>2</sup>	TERCIARIO/EQ.PRIVADO m <sup>2</sup>	Nº MAX.VIVIENDAS	
1 RE	3.107,12	14.993	1.750	98	Bajo+VIII+ático
2 TE	2.038,36	-	6.835	-	Bajo+VII
3 TE/EQ	4.813,02	-	14.229	-	Bajo+VII
4 EQG	8.567,33	-	-	-	-
5 ES-LI	11.620,15	-	-	-	-
6 IN-I	25,13	-	-	-	-
<b>TOTALES</b>	<b>30.171,11</b>	<b>14.993</b>	<b>22.814</b>	<b>98</b>	

El 9 de febrero de 2007, la Junta de Gobierno Local aprobó inicialmente la segunda Modificación puntual del PERI nº 3 “Plaza de Toros”, con objeto de aumentar las condiciones de separación con las edificaciones existentes en la calle Florida nº 64 a 72 y Pío XII nº 2. El 27 de abril de 2007, el Pleno del Ayuntamiento aprueba definitivamente esta Modificación.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El cuadro general de parcelas resultantes después de la segunda modificación del PERI es:

CUADRO GENERAL DE PARCELAS TRAS 2ª MODIFICACIÓN DEL PERI

PARCELA	SUPERFICIE m <sup>2</sup> (s)	APROVECHAMIENTO			Nº MÁXIMO DE PLANTAS
		RESIDENCIAL m <sup>2</sup>	TERCIARIO/EQ.PRIVADO m <sup>2</sup>	Nº MAX.VIVIENDAS	
1 RE	2.209,79	12.993	1.300	(*)84	B+V+A2 / B+X
2 T	829,81		500		B
3 TE	2.038,36	-	6.835		B+IX
4 TE/EQ	4.813,02	2.000	14.179	14	B+I / B+IX
5 EQG	8.567,33	-	-	-	-
6 ES-LI	11.687,67	-	-	-	-
7 IN-I	25,13	-	-	-	-
<b>TOTALES</b>	<b>30.171,11</b>	<b>14.993</b>	<b>22.814</b>	<b>98</b>	

T: parcela de uso terciario comercial. TE/EQ: a la parcela de uso mixto terciario/equipamiento privado se incorpora el uso residencial.

(\*) El 20 de mayo de 2008, el Ayuntamiento ha otorgado licencia de obras para la construcción de 84 viviendas, 1403,22 m<sup>2</sup> de locales terciarios y 3 plantas de sótano para 167 plazas de garaje.

## Proyecto de reparcelación

El proyecto de reparcelación del ámbito nº 3 "Plaza de Toros", cuyo objeto es distribuir los beneficios y cargas del suelo urbano incluido en el PERI nº 3, fue presentado por la empresa adjudicataria del contrato el 1 de julio de 2005, aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno Local el 3 de agosto de 2005 y definitivamente el 2 de diciembre de 2005.

Las parcelas resultantes del proyecto de reparcelación fueron:

PARCELAS RESULTANTES

PARCELA	SUPERFICIE m <sup>2</sup> (s)	APROVECHAMIENTO			EDIFICABILIDAD TOTAL LUCRATIVA
		RESIDENCIAL m <sup>2</sup>	TERCIARIO/EQ.PRIVADO m <sup>2</sup>	TERCIARIO/HOTELERO	
1 RE	3.107,12	15.000	1.750	-	16.750
2 TE	2.038,36	-	-	6.000	6.000
3 TE/EQ	4.813,02	-	15.250	-	15.250
4 SGEC	8.567,33	-	-	-	-
5 EL-I	10.164,02	-	-	-	-
6 EL-2	1.456,13	-	-	-	-
7 CT-IN-I	25,13	-	-	-	-
<b>TOTALES</b>	<b>30.171,11</b>	<b>15.000</b>	<b>17.000</b>	<b>6.000</b>	<b>38.000</b>

SGEC: equipamiento comunitario genérico. EL-1 y EL-2: espacios libres. CT-IN-I: infraestructuras básicas (centro de transformación).

Contra la Resolución de la Junta de Gobierno Local por la que se aprobaba definitivamente el proyecto de reparcelación PERI nº 3, la comunidad de propietarios de calle Florida nº 66 de Vitoria-Gasteiz interpuso recurso contencioso-administrativo, que ha dado lugar al procedimiento ordinario nº 105/06 que se sigue ante el Juzgado de lo



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Contencioso-Administrativo nº 1 de Vitoria-Gasteiz, y que a fecha de este Informe está pendiente de resolver.

La Junta de Gobierno Local aprobó inicialmente la Modificación del proyecto de reparcelación el 6 de junio de 2007, condicionado a la corrección de determinados extremos relacionados con la parcela nº 3 TE/EQ.

### **Proyecto de urbanización**

El proyecto de urbanización del PERI nº 3 fue presentado el 5 de septiembre de 2005 y aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno Local el 18 de noviembre de 2005, con un presupuesto de 3.353 miles de euros. La aprobación definitiva producida por silencio administrativo ha sido objeto de recurso contencioso-administrativo por las comunidades de propietarios de los inmuebles sitos en los números 64, 68, 70 y 72 de la calle Florida. Posteriormente, el 11 de marzo de 2008, el ayuntamiento ha aprobado definitivamente el proyecto de urbanización presentado el 5 de septiembre de 2005 y que fue modificado y completado el 16 de enero de 2008. El 13 de junio de 2008 se modificaron determinadas condiciones incluidas en el acuerdo de aprobación definitiva del proyecto de urbanización.

### **Proyecto de construcción del recinto multiusos y aparcamiento subterráneo**

#### **Recinto multiusos**

##### **- Proyecto Básico**

El adjudicatario presentó el proyecto básico del edificio multiusos y su aprobación fue informada favorablemente por el Arquitecto-jefe y por el Director del Departamento de Urbanismo el 12 de septiembre de 2005, con algunas consideraciones a incorporar en el proyecto de ejecución. Por Resolución de Alcaldía de 13 de septiembre de 2005, y teniendo en cuenta el informe 12 de septiembre de 2005, el Ayuntamiento aprobó “el Proyecto constructivo de la nueva plaza de toros de Vitoria-Gasteiz y edificio multiusos en la parcela SGEC-EQ-G del PERI nº 3 Plaza de Toros presentado con fecha 29 de julio de 2005”.

##### **- Proyecto de ejecución**

Aunque el contenido del proyecto básico es suficiente para solicitar la licencia municipal, se considera insuficiente para llevar a cabo la construcción. Para la realización de las obras es necesaria, por tanto, la existencia de un proyecto de ejecución, que desarrollando las previsiones del proyecto básico defina la obra en su totalidad. En el expediente que nos ocupa, no consta la aprobación expresa por el Ayuntamiento del proyecto de ejecución al que se refiere el informe del Arquitecto-jefe de fecha 12 de septiembre de 2005. Sin embargo, en el acuerdo de concesión de la licencia de obras para la construcción del edificio multiusos, otorgada el 10 de febrero de 2006, aunque no se alude expresamente a la aprobación del proyecto de ejecución, puede entenderse que el Ayuntamiento está asumiendo el proyecto de ejecución presentado por el contratista en la medida que aprueba el presupuesto de ejecución material contenido en el mismo.



- Actividad y apertura

El 2 de agosto de 2006 la Concejala-Delegada del Área de Medio Ambiente concedió licencia provisional de actividad de Plaza de Toros (plazo 6 meses). En la misma fecha, el Director de juego y espectáculos del Gobierno Vasco autorizó la apertura de la nueva Plaza de Toros.

El 18 de abril de 2007 la Concejala-Delegada del Área de Medio Ambiente concedió licencia de apertura de la actividad de Plaza de Toros y el 19 de abril de 2007 la licencia municipal de establecimiento para la actividad de plaza de toros (espectáculos taurinos y espacio multiusos), que fue modificada con fecha 16 de mayo de 2007 para recoger las medidas correctoras establecidas por Resolución del Director de juego y espectáculos del Gobierno Vasco de fecha 11 de mayo de 2007.

### Aparcamiento subterráneo

El 29 de julio de 2005, el adjudicatario presentó el proyecto básico del aparcamiento subterráneo, que según comunicación obrante en el expediente se aprobó por el Concejal Delegado del área con fecha 13 de Septiembre. En relación con el correspondiente proyecto de ejecución no consta su aprobación por el Ayuntamiento.

## **VI.2.2 MODIFICACIÓN DEL PERI N° 4 (ANTIGUO PERI N° 11), JOSÉ MARDONES, PARA LA ENAJENACIÓN DE ESPACIO PÚBLICO DE EQUIPAMIENTO PARA PASO AL APARCAMIENTO DE VIVIENDAS UNIFAMILIARES EN LA CALLE JOSÉ MARDONES**

### ANTECEDENTES

El Pleno del Ayuntamiento, el 18 de diciembre de 1998, aprobó el antiguo PERI n° 11 José Mardones (en la actualidad PERI n° 4).

El 13 de diciembre de 2002, por Decreto de Alcaldía se aprobó el proyecto de compensación del PERI n° 11, José Mardones, en el que se concretaban la adjudicación de las parcelas resultantes del proceso de urbanización a los miembros de la Junta de Compensación del ámbito, así como la cesión obligatoria de suelos y de aprovechamiento lucrativo correspondiente al Ayuntamiento. La Junta de Gobierno Local, el 13 de febrero de 2004, aprobó operaciones jurídicas complementarias al proyecto de compensación.

En virtud del proyecto de compensación al Ayuntamiento le correspondió la parcela RC-1, con una superficie de 1.397,93 m<sup>2</sup> y un aprovechamiento de 1.849 m<sup>2</sup> de uso residencial libre, para la construcción de 28 apartamentos y 2.136 m<sup>2</sup> de equipamiento privado municipal. El 2 de abril de 2004, la Junta de Gobierno Local aprobó el expediente de contratación para enajenar la parcela por el procedimiento de subasta pública, con un tipo de licitación de 2.226 miles de euros. El equipamiento privado municipal quedaba excluido de la enajenación. Los ingresos obtenidos se destinarían a obras de urbanización y ejecución de sistemas generales, así como a operaciones de renovación urbana. El contrato se adjudicó el 21 de mayo de 2004 a Construcciones Olábarri, S.L. por 3.122 miles de euros y la



escritura pública, formalizada el 16 de noviembre de 2004, fue objeto de rectificación el 22 de febrero de 2006 para reseñar en la misma el objeto del contrato y la descripción de la parcela que figuraban en los Pliegos de Condiciones.

A fecha de este Informe, las obras de urbanización, cuyo proyecto se aprobó definitivamente el 9 de abril de 2003 con un presupuesto de 671 miles de euros, continúan sin ser recepcionadas por el Ayuntamiento.

#### **Modificación del PERI nº 4**

El 29 de septiembre de 2006, el Pleno del Ayuntamiento aprobó la modificación del PERI nº 4, estableciendo que la entrada y salida del garaje mancomunado de la parcela RU-1, de uso residencial unifamiliar, se realizaría desde los extremos Norte y Sur, cambiando las previsiones iniciales de entrada y salida a través de los chaflanes Norte y Sur. Esta modificación implica la ocupación de superficie reservada al equipamiento municipal en la parcela RC-1, sin que conste acuerdo alguno sobre el establecimiento de las servidumbres que se imponen a la parcela municipal.

A fecha de este Informe no consta el otorgamiento de licencias de edificación que desarrollen las previsiones del PERI.

### **VI.2.3 PROTOCOLO DE INTENCIONES ENTRE CAJA DE AHORROS DE VITORIA Y ÁLAVA (CAJA VITAL) Y EL AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ PARA LA PERMUTA DE BIENES**

#### **Cesión del Palacio Zulueta a la Caja Vital**

En el año 1989 el Ayuntamiento de Vitoria cedió gratuitamente a la Caja Vital el uso del denominado Palacio Zulueta para la ubicación en el mismo de la Fundación Sancho El Sabio, por un período de 30 años, siendo a cargo de la Caja Vital la restauración, rehabilitación, reforma y conservación del edificio y sus anexos, disponiendo el Ayuntamiento lo conveniente para el uso público de sus jardines y la utilización ocasional de algunas dependencias del edificio para actividades municipales.

El 15 de abril de 1994, el Pleno del Ayuntamiento, a solicitud de la Caja Vital, acordó cederle gratuitamente y por tiempo indefinido el inmueble para su utilización por la Fundación Sancho El Sabio.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## Protocolo de intenciones entre la Caja Vital y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la permuta de bienes

La Caja Vital estaba interesada en adquirir del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz la parcela y edificios en los que se ubicaba el Convento e Iglesia de la Congregación de las Carmelitas de Betoño, con la finalidad de albergar en los citados inmuebles gran parte de las actividades de su Obra Social, incluida la futura nueva sede e instalaciones de la Fundación Sancho El Sabio, a construir en dicha parcela.

Asimismo la Caja Vital estaba interesada en adquirir del Ayuntamiento la parcela de 16.500 m<sup>2</sup> de superficie, situada en el sector 8A2 de Lakua, siempre y cuando la Corporación modificara su calificación urbanística otorgándole la correspondiente a equipamiento genérico. Dicha parcela le interesaba para destinarla al proyecto denominado Vitalmayor, por el que se desarrollaría una actividad asistencial destinada a personas mayores proporcionándoles apartamentos de residencia bien en régimen de arrendamiento, cesión de superficie, residencia asistida, etc., así como una residencia para jóvenes, siempre y cuando, tras los procedimientos legalmente establecidos, la Corporación adoptara el cambio de calificación de la parcela a equipamiento genérico.

Para el desarrollo de dicho proyecto, la parcela debería poseer un volumen edificatorio mínimo de 17.000 m<sup>2</sup>, cuantía ésta pendiente de concretarse a la finalización del proyecto constructivo que se encontraba en proceso de realización. Dicho proyecto sería gestionado por Caja Vital directamente o través de una Sociedad del Grupo Caja Vital a la que se transmitiría la parcela y en la que se mantendría la mayoría en el capital social y el control en la propiedad.

El Ayuntamiento compartía los proyectos expuestos por la Caja Vital, por lo que manifestó su voluntad de colaborar con las mencionadas actuaciones, arbitrando las medidas necesarias para la transmisión a la Caja Vital de las fincas descritas anteriormente.

El Ayuntamiento estaba igualmente interesado, habida cuenta de la futura ubicación de la sede de la Fundación Sancho El Sabio en los terrenos enumerados anteriormente, en el edificio denominado Palacio Zulueta que había sido cedido temporalmente a Caja Vital en 1989 y por tiempo indefinido por acuerdo de Pleno de 15 de abril de 1994.

El 30 de diciembre de 2005, la Caja Vital y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz suscribieron un Protocolo de intenciones en el que se ponía de manifiesto la intención de estas instituciones de llevar a cabo las operaciones patrimoniales anteriormente descritas, acordando iniciar los procedimientos y trámites legalmente previstos para la ejecución efectiva de la operación de permuta prevista en el Protocolo, impulsando y promoviendo cuantas actuaciones fueran precisas para alcanzar el negocio jurídico acordado en el mismo.

El 29 de noviembre de 2006, en sesión extraordinaria la Junta de Gobierno Local acordó:

- Ejecutar parcialmente el Protocolo de intenciones de fecha 30 de diciembre de 2005, suscrito entre la Caja Vital y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en lo relativo a la transmisión entre las Instituciones citadas y para la satisfacción de sus intereses sociales



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

de las fincas conocidas como “Antiguo Convento Carmelitas Descalzas” en Betoño y “Palacio de Zulueta”, mediante la fórmula de permuta.

- Aceptar de la Caja Vital el desistimiento del derecho de uso a perpetuidad del Palacio Zulueta concedido a su favor y valorado en 2.631 miles de euros.
- Transmitir a la Caja Vital la finca conocida como “Antiguo Convento Carmelitas Descalzas”, situada en Betoño, valorada en 2.697 miles de euros, con la finalidad de albergar en los citados inmuebles el Proyecto de la Entidad de reunir en un mismo espacio gran parte de las actividades de su Obra Social, incluida la futura nueva sede y las instalaciones de la Fundación Sancho El Sabio, en un plazo máximo de cinco años, debiendo mantener su destino durante los treinta años siguientes, revirtiendo en caso de no ser así al patrimonio del Ayuntamiento con todas sus pertenencias y accesiones.
- Recibir de la Caja Vital la cantidad de 66 miles de euros, en concepto de diferencia de valor entre los bienes que se permutan.

Respecto a la parcela 8A2 de Lakua, según información remida por el Ayuntamiento, “en fecha 20 de septiembre de 2006 entra en vigor la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, que prescribe que las parcelas de equipamiento destinadas a alojamiento dotacionales tendrán carácter dotacional público, razón por la cual quedó excluida esta parcela de la permuta”.

El 11 de mayo de 2007, se formalizó la escritura de permuta por la que el Ayuntamiento transmite a la Caja Vital la finca nº 27.127 inscrita en el Registro de la Propiedad nº 4 de Vitoria, tomo 4.157, libro 721, folio 189 conocida como “Antiguo Convento Carmelitas Descalzas” por 2.697 miles de euros. A su vez, la Caja Vital desiste del derecho de uso a perpetuidad del denominado Palacio Zulueta (finca nº 1.616 inscrita en el Registro de la Propiedad nº 3 de Vitoria, tomo 3.217, libro 62, folio 14) valorado en 2.631 miles de euros. El 17 de mayo de 2007 el Ayuntamiento recibe de la Caja Vital los 66 miles de euros por la diferencia de valor entre los bienes permutados.

#### **VI.2.4 AUDITORIO DE VITORIA-GASTEIZ, ANÁLISIS DE LEGALIDAD DE TODOS LOS GASTOS EJECUTADOS POR EL AYUNTAMIENTO, SUS SOCIEDADES PÚBLICAS Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS DESDE SU INICIO HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2006**

##### **ANTECEDENTES**

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz se planteó la construcción de un edificio para atender a las manifestaciones musicales y de artes escénicas en la ciudad. Para ello, la sociedad pública municipal Ensanche 21-Zabalgunea, S.A. convocó, en noviembre de 2001, un concurso restringido de ideas e invitó a cinco equipos de arquitectos de reconocido prestigio internacional, para la elaboración de un anteproyecto de Palacio de la Música y las Artes Escénicas a ubicar sobre la parcela municipal de equipamiento genérico del Plan Especial de Castilla Sur. Se recibieron propuestas de tres equipos y, en junio de 2002,



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Ensanche 21-Zabalgunea, S.A., atendiendo a los informes del Jurado de Expertos y de la empresa de ingeniería contratados para evaluar las propuestas, seleccionó la presentada por el arquitecto D. Juan Navarro Baldeweg.

El Auditorio a construir dispondría de los siguientes espacios y equipamientos directamente relacionados con la actividad de conciertos abierta al público:

- Una sala sinfónica con las siguientes características: aforo de 1.500 localidades, palco de honor de 12 localidades, escenario de 18x18 m., torre escénica de 28 m., área de carga, foso orquesta, foso escénico, etc.
- Una sala de cámara con un aforo de 500 localidades, escenario de 12x12 m. y un área de carga de 180 m.
- Hall, camerinos, almacenes, vestuarios, cafetería, restaurante, salas de ensayo, sala de prensa, administración, etc.

La propuesta seleccionada fijaba unos costes totales estimativos de 43.248 miles de euros (IVA excluido), 30.767 miles de euros para la edificación y 12.481 miles de euros para el equipamiento. En mayo de 2004, la ingeniería a la que se le adjudicó el contrato de “asistencia técnica a la propiedad durante el proyecto de Palacio de la Música y las Artes Escénicas” realizó una actualización de la estimación presupuestaria de las obras, en la que fijaba un presupuesto de 69.210 miles de euros (IVA excluido), teniendo en cuenta los imprevistos generales y por mediciones y contando con la inflación hasta la contratación, desglosados en 45.799 miles de euros para la edificación y en 23.411 miles de euros para equipamiento escénico, muebles y otros gastos.

## FINANCIACIÓN

Para atender a las previsiones de gasto con las que contaba, el Ayuntamiento aprobó un crédito de pago en el ejercicio 2002 y créditos de compromiso para los ejercicios 2003 y 2004, en la partida presupuestaria denominada “Palacio de la Música y Artes Escénicas”, con el siguiente detalle:

	Miles de euros
	IMPORTE
Ejercicio 2002.....	3.155
Ejercicio 2003.....	6.010
Ejercicio 2004.....	6.010
<b>TOTAL</b>	<b>15.175</b>

Además, se preveía la siguiente financiación de otras Administraciones Públicas:

- El Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música (INAEM) dependiente del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte otorgó diversas subvenciones para la construcción del Auditorio de la Ciudad, utilizadas para atender al pago de las asistencias

técnicas y proyectos del Auditorio, y que han sido registradas por el Ayuntamiento en los siguientes ejercicios:

Miles de euros

EJERCICIO	DERECHOS			COBROS
	RECONOCIDOS	ANULADOS	NETOS	
2002	329	-	329	329
2003	1.185	-	1.185	1.185
2004	1.499	71	1.428	1.428
2005	1.499	1.499	-	-
2006	-	1.499	(1.499)	(1.499)
<b>TOTAL</b>	<b>4.512</b>	<b>3.069</b>	<b>1.443</b>	<b>1.443</b>

- El 29 de diciembre de 2003, el Consejo de Gobierno del Gobierno Vasco acordó conceder una subvención de 742 miles de euros con destino a financiar el 25% de los gastos correspondientes al ejercicio 2003 derivados de la contratación de los estudios y proyectos necesarios para la construcción del Auditorio. El pago se efectuaría en único abono previa justificación de los gastos imputados en 2003. A la fecha de este Informe el Ayuntamiento continúa sin ingresar el importe de la subvención otorgada.
- El 30 de diciembre de 2003, el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Álava acordó aprobar una aportación de 8.750 miles de euros para la financiación del Auditorio. El abono de dicha cantidad se efectuaría en la forma que se determinara en el Convenio Institucional a suscribir entre la Diputación y el Ayuntamiento. A la fecha de este Informe no se ha suscrito el citado Convenio y la Diputación, por acuerdo del Consejo de Diputados de 27 de julio 2006, ha procedido a anular los créditos en su día comprometidos, sin atender a sus compromisos financieros.

### Actuaciones previas a la construcción

Los contratos de asistencia técnica relacionados con el Auditorio de Vitoria-Gasteiz y los gastos derivados de los mismos hasta la fecha de este Informe han sido:

Miles de euros					
CONCEPTO	ADJUDICATARIO	ADJUDICACIÓN			PAGADO
		PROCEDIMIENTO	FECHA	IMPORTE	
Gastos de concurso de ideas, honorarios y otros servicios (*)				249	249
Elaboración Plan Estratégico sobre construcción de un Auditorio Palacio de las Artes Escénicas	Manuel Cabrera Manzanares		2.12.2001	12	12
Asist. técnica a la propiedad durante el proyecto de Palacio de la Música y las Artes Escénicas	IDOM, Ingeniería y Consultoría, S.A. (**)	Concurso	7.06.2002	881	327
Redacción del Proyecto Básico, del Proyecto de Ejecución y Dirección de las Obras	Navarro Baldeweg Asociados, S.L.	Negociado sin publ.	31.10.2002	2.697	1.466
Elaboración Proyecto Audiovisual de presentación del Palacio de la Música y las Artes Escénicas	European Virtual Engineering, S.A. EUVE	Concurso	21.02.2003	74	74
Estudio Acústico	García BBM, S.L. Vicente Mestre	Concurso restring.	6.03.2003	9	9
Estudio de Alternativas para equipamiento escénico	STOLLE, S.L.	Concurso restring.	6.03.2003	12	12
Estudio Geotécnico	CINSA-EP, S.A.	Concurso restring.	6.03.2003	12	12
Estudio Vibraciones	García BBM, S.L. Vicente Mestre	Concurso restring.	6.03.2003	12	12
Redacción del Proyecto Básico, Dirección Facult. de las obras de maquinaria escénica y coordinación del equipamiento escénico	STOLLE, S.L.	Concurso	30.04.2004	626	249
Redacción del Proyecto de Ejecución y Dirección Facult. de las obras de equipamiento de iluminación	Euring Ingenieros, S.L.	Concurso	5.05.2004	162	96
Redacción del Proyecto de Ejecución y Dirección Facult. de las obras de equipamiento audiovisual	Javier Vergara Antolín	Concurso	21.05.2004	112	58
<b>TOTAL</b>				<b>4.858</b>	<b>2.576</b>

(\*) Gastos abonados por la sociedad pública municipal Ensanche 21-Zabalgunea, S.A.

(\*\*) Adjudicación del concurso por 855 miles de euros. Modificado de fecha 30.7.04 por 26 miles de euros.

Las diferencias existentes entre el importe adjudicado y la ejecución de cada contrato se explican por la no realización de las contraprestaciones del contratista asociadas a la construcción del edificio.



## Nueva contratación del proyecto de construcción del futuro complejo de exposiciones, congresos y de las artes escénicas

Surgidas discrepancias entre los distintos grupos políticos de la Corporación Municipal sobre el contenido del proyecto, la ubicación del Palacio y el presupuesto de ejecución del edificio, el Pleno del Ayuntamiento por mayoría absoluta, el 29 de julio de 2005, adoptó el siguiente acuerdo:

1. “El Pleno del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz manifiesta su total compromiso para dotar a nuestra ciudad de un equipamiento cultural y de promoción de la ciudad que supere las deficiencias y limitaciones que en estos momentos representan tanto el Teatro Principal Antzokia como el Palacio de Congresos Europa.
2. Aprobar el documento anexo a esta moción como bases para el consenso político necesario que garantice la construcción del Palacio de Congresos y Auditorio de Vitoria-Gasteiz.
3. Instar al equipo de gobierno a que efectúe las gestiones necesarias para aprovechar en todo lo que sea posible los trabajos contratados y realizados hasta el momento.
4. Constituir una comisión delegada formada por un representante de cada Grupo Municipal para que inmediatamente inicie una ronda de contactos con las instituciones implicadas con el fin de impulsar los acuerdos interinstitucionales necesarios que garanticen la financiación de este equipamiento.
5. Proponer a la Comisión Informativa de Educación, Cultura y Deporte la creación de una ponencia específica que desarrolle y establezca las bases de la gestión y contenidos de programación de la nueva infraestructura.”

El documento anexo referido en el punto 2 del acuerdo establecía los siguientes extremos:

- En cuanto a su localización: estará ubicado en el Bulevar de Euskal Herria, entre las calles Donostia y Rafael Alberti (Plaza de Euskaltzaindia).
- En cuanto al Autor: “se encargará al arquitecto Navarro Baldeweg la adaptación de su propuesta primigenia al nuevo espacio, a los nuevos usos planteados y a unos costes razonables que no se alejen demasiado de las previsiones iniciales. En el caso excepcional de que no pudieran realizarse estas adaptaciones, se estudiaría la posibilidad de convocar un nuevo concurso”.
- En cuanto a la financiación: “se constituirá una comisión de seguimiento que promoverá e impulsará las gestiones necesarias para alcanzar un acuerdo al objeto de garantizar el 100% de la financiación”.
- En cuanto al comienzo de las obras: : “Como objetivo nos planteamos que sea el año 2006 el ejercicio y el plazo máximo en el que deberán comenzar las obras”.
- En cuanto al espacio inicial: “Entendiendo que la parcela de Castilla Sur sigue siendo un espacio de oportunidad ligado a la futura liberación del terreno que ocupa el ferrocarril,



éste seguirá teniendo un destino directamente relacionado con la prestación de algún tipo de servicio público.”

La Junta de Gobierno Local, el 3 de agosto de 2007, aprobó el expediente de contratación de asistencia técnica a la propiedad para los trabajos previos a la contratación del proyecto de construcción del futuro Complejo de Exposiciones, Congresos y de las Artes Escénicas, mediante concurso y con un presupuesto de adjudicación de 300 miles de euros. En el objeto del contrato se prevé la construcción en la Plaza de Euskaltzaindia, en el barrio de Lakua, de un complejo que albergue:

- Un área congresual para congresos de pequeño y mediano formato, con un aula magna capaz para mil asistentes.
- Un área expositiva, donde puedan desarrollarse ferias y exposiciones, con condiciones acústicas que permitan la celebración de festivales musicales para un público de hasta seis mil asistentes.
- Un área escénica, con un auditorio de mil quinientas butacas.
- Un aparcamiento público de al menos 500 plazas y sin perjuicio de la posible polivalencia de algunos espacios o del eventual redimensionamiento de otros a lo largo del proceso, con los servicios complementarios propios de las actividades a desarrollar, tales como salas de cámara polivalentes, aulas de pequeño y mediano tamaño, zonas de ensayo, camerinos, cabinas de traducción simultánea, vestíbulos, zonas de estancia, área administrativa, aseos, guardarropas, almacenes, zonas de carga y descarga, cafeterías, restaurantes, etc.

Se procurará la integración en el complejo de un área hotelera y/o de actividad terciaria o de negocios, si se considera viable.





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ANEXOS

### A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local (LRBRL) modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local (BOE de 17 de diciembre de 2003) que añade el Título X referido al Régimen de Organización de los Municipios de Gran Población. Para adaptar su organización a la citada modificación normativa, el 16 de julio de 2004 el Pleno del Ayuntamiento aprobó el Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz (BOTH A 3 de septiembre de 2004). Los artículos 25 y 26 de la citada Ley definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los Ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios, participando el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en las siguientes entidades:

- Organismos Autónomos Locales
  - Centro de Estudios Ambientales (CEA)
  - Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu”
  - Conservatorio Municipal de Danza “José Uruñuela”
- Sociedades
  - Agencia Municipal de Renovación Urbana y Vivienda, SA (AMRUVSA) (100%)
  - Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, SA (AMVISA) (100%)
  - Transportes Urbanos de Vitoria, SA (TUVISA) (100%)



- Sociedad Urbanística Municipal de Vitoria, SA - Gasteizko Udal Hirigintza Elkarte, Ensanche 21 Zabalgunea, SA (Ensanche 21, SA) (100%)
- Gasteizko Industria Lurra, SA (GILSA) (58,22%)
- Vitoria Internacional Airport, SA (25%)
- Centro de Transportes de Vitoria, SA (7,41%)
- Parque Tecnológico de Álava, SA (2,32%)
- Gas Natural de Álava, SA (GASNALSA) (vendida la participación del Ayuntamiento por acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 21 de julio de 2006)

## A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos dependientes, en el ejercicio 2006 está sujeta, entre otras, a la siguiente normativa:

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava.
- Decreto Foral 75/2004, del Consejo de Diputados de 30 de diciembre, que aprueba la estructura presupuestaria y el plan de contabilidad pública de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava.
- Norma Municipal de ejecución presupuestaria para el ejercicio 2006.

El presupuesto para el ejercicio 2006 fue aprobado inicialmente por el Pleno de la Corporación el 10 de marzo de ese año y definitivamente el 5 de abril, publicándose su aprobación en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Álava el 10 de abril de 2006.

La liquidación del presupuesto del ejercicio 2006 ha sido aprobada por Decreto de Alcaldía el 7 de febrero de 2007 y el 28 de septiembre de 2007 el Pleno aprueba la Cuenta General.

El grado de ejecución del presupuesto de ingresos para 2006 ha sido de un 95,77%. Sin embargo, es necesario destacar las desviaciones que se producen en los capítulos de ingresos patrimoniales y transferencias de capital, en los que la ejecución únicamente ha alcanzado el 9,35% y 7,71%, respectivamente.

El motivo de la baja ejecución del capítulo de ingresos patrimoniales ha sido la presupuestación de 30.000 miles de euros correspondiente a una concesión del parking de la Plaza de Santa Bárbara que no se ha llevado a cabo.

En el capítulo de transferencias de capital hemos observado poco rigor al elaborar el presupuesto, puesto que estaban incluidas las siguientes partidas que no se han ejecutado por los motivos que se explican a continuación:

- Subvención de la DFA para la obra de ampliación del Vertedero de Gardelegui por 3.000 miles de euros. Las obras se financian al 50% por las dos instituciones (Ayuntamiento y

DFA). El Ayuntamiento ya había reconocido en el ejercicio 2005 la totalidad de la subvención a recibir.

- Subvención del Gobierno Vasco para el proyecto Ataria por 513 miles de euros. La financiación del Gobierno para la ejecución del proyecto era por un importe total de 838 miles de euros, a pagar en dos anualidades, 2005 y 2006. El Ayuntamiento ya había reconocido en el ejercicio 2005 la totalidad de la subvención a recibir.
- Subvención de los Fondos de Cohesión para la planta de reciclaje de residuos sólidos urbanos. El Ayuntamiento presupuesta 823 miles de euros de más a recibir de los Fondos de Cohesión, sin tener en cuenta que con lo reconocido en ejercicios anteriores (2004 y 2005) ese importe no era exigible.
- Subvención de la Diputación Foral de Álava, por importe de 1.000 miles de euros, destinada a inversiones en el Casco Medieval para las que no hay financiación aprobada por otros entes.
- Subvención de Fondos Europeos, por importe de 5.600 miles de euros, destinada al Centro Cívico de Ibaiondo que se corresponde con la anualidad del ejercicio 2006 como gasto de ejecución de esas obras y para las que no hay subvenciones de los Fondos Europeos.

Respecto al presupuesto de gastos para 2006, el grado de ejecución ha sido de un 74,19%. Las desviaciones más significativas se producen en los capítulos de inversiones reales y transferencias de capital, con unos grados de ejecución del 39,47% y 44,25%, respectivamente.

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2006 es el siguiente:

INGRESOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOOS					Miles de euros
CAPÍTULOS	INCRP. CRÉDITO	CRÉDITO ADICIONAL	AMPLIACIÓN CRÉDITO	HABILITA- CIONES	TOTAL MODIFIC.
1. Impuestos directos .....	-	-	-	-	-
2. Impuestos indirectos.....	-	-	-	-	-
3. Tasas y otros ingresos.....	-	-	511	160	671
4. Transferencias corrientes .....	-	4.997	4.054	493	9.544
5. Ingresos patrimoniales.....	-	-	-	-	-
6. Enajenación de inversiones.....	4.427	-	-	-	4.427
7. Transferencias de capital .....	-	-	-	303	303
8. Activos financieros .....	53.297	825	-	-	54.122
9. Pasivos financieros.....	5.946	-	-	-	5.946
<b>TOTAL</b>	<b>63.670</b>	<b>5.822</b>	<b>4.565</b>	<b>956</b>	<b>75.013</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

GASTOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOS Miles de euros

CAPÍTULOS	INCORP.	CRÉDITO	AMPLIACIÓN	HABILITA-	TRANSFERENCIAS		TOTAL
	CRÉDITO	ADICIONAL	CRÉDITO	CIONES	NEG.	POS.	MODIFIC.
1. Gastos de personal.....	-	48	-	-	(175)	596	469
2. Compra de bienes corrientes y servicios .	5.438	2.393	3	423	(7.335)	5.035	5.957
3. Gastos financieros.....	-	32	-	-	-	40	72
4. Transferencias corrientes .....	1.157	1.067	4.068	165	(1.944)	1.199	5.712
6. Inversiones reales .....	55.693	1.905	494	331	(15.417)	19.040	62.046
7. Transferencias de capital .....	1.382	325	-	36	(2.250)	1.211	704
8. Activos financieros .....	-	53	-	-	-	-	53
9. Pasivos financieros.....	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>63.670</b>	<b>5.823</b>	<b>4.565</b>	<b>955</b>	<b>(27.121)</b>	<b>27.121</b>	<b>75.013</b>

El incremento que las modificaciones presupuestarias han supuesto sobre el presupuesto inicial es del 21%, pasando de un presupuesto inicial de 357.185 miles de euros a un presupuesto definitivo de 432.198 miles de euros. Durante el ejercicio se han tramitado 182 expedientes de modificaciones presupuestarias. Las más significativas han sido:

- Crédito adicional

PROYECTO	Miles de euros IMPORTE
Escuela Infantil de Zabalgana .....	573
Pavimentación Plaza en calle Senda Valentín Foronda.....	400
Escuela Infantil de Salburúa .....	300
Indemnizac. responsabilidad patrimonial a Rafael Arregui Jaso (estación bus).....	245
Redacción Plan Movilidad Urbana Sostenible .....	210
Reforma 5ª planta edificio Hacienda (Eduardo Dato).....	198
Espectáculos y festivales .....	190
Actividades en Centro Cultural Montehermoso .....	175
Aplicaciones informáticas para nuevos servicios.....	150
Contrato de limpieza del Centro Cívico El Pilar .....	146
Gastos de suministro eléctrico.....	144
Gastos del Servicio Municipal de Congresos y Turismo.....	140
Liquidación Convenio Aurrera .....	130
Gestión instalaciones de Betoño desde 30 junio 2006.....	130
Liquidación gastos Final Four.....	109
Gastos de protocolo .....	100
Otros.....	2.482
<b>TOTAL</b>	<b>5.822</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Ampliación de crédito

	Miles de euros
PROYECTO	IMPORTE
Ayudas emergencia social .....	3.975
Reposiciones por siniestros.....	236
Medidas anticontaminantes .....	115
Bono Taxi minusválidos.....	90
Otros.....	149
<b>TOTAL</b>	<b>4.565</b>

- Habilitación de crédito

	Miles de euros
PROYECTO	IMPORTE
Agencia ERDU .....	142
Programa de Ocio Nocturno "Gauekoak" .....	111
Patrocinio fiestas de la Virgen Blanca .....	111
Obras abastecimiento agua Junta Administrativa Eskibel.....	109
Fondos bibliográficos campañas Navidad y Reyes.....	73
Otros .....	410
<b>TOTAL</b>	<b>956</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Incorporación de crédito

	Miles de euros
PROYECTO	IMPORTE
Instalaciones del vertedero Gardelegui .....	6.146
Construcción depósito tormentas Yurre.....	4.881
Puente de Abetxuko .....	4.186
Polideportivo Txagorritxu – San Andrés. ....	2.365
Expropiaciones y adquisiciones de suelo .....	2.194
Reforma calle Fueros .....	2.135
Construcción E.I. Sector 8 B1 Ibaiondo .....	1.899
Mejora trazado Interceptor Norte.....	1.835
Urbanización Estibaliz.....	1.758
Remodelación Zaramaga-Sidenor.....	1.710
Sustitución colector calle Lermendabide .....	1.395
Inversiones en centros y locales municipales .....	1.252
Reforma calle Guayaquil .....	1.058
Terminación gran colector Oeste Ciudad .....	1.036
Reforma calle Olaguibel.....	1.018
Reforma calle Cercas Bajas .....	1.005
Remodelación y adecuación zonas verdes.....	954
Vehículos .....	949
Plan Inversiones en Mendizorrotza .....	922
Sustitución colector paseo Batán.....	906
Obras en la ciudad.....	800
Inversiones en vías públicas.....	736
Modificación colectores calle Domingo Beltrán .....	643
Sistema de control de circulación .....	622
Reforma Zona Peatonal entre J.Benavente y V.A.....	606
Transferencia AMRUVSA Rampas Mecánicas.....	566
Construcciones nichos y panteones.....	592
Palacio de la Música y de las Artes Escénicas .....	553
Conservación municipal de zonas verdes .....	543
Plan de empleo de mujeres y jóvenes .....	511
Eliminación de barreras arquitectónicas.....	509
Obras en edificios y construcciones .....	489
Explanación y limpieza solares Lakua.....	476
Proyecto Ataria.....	425
Reforma calle Guatemala.....	423
Reforma calles Aragón y León (1ª fase).....	417
Reforma Frontones Beti - Jai.....	397
Reforma calle Santa Isabel .....	372
Reforma Julián Arrese-Artapadura.....	367
Plan Inversiones en Gamarra .....	304
Conservación edificios municipales.....	302
Transferencia al CEA.....	300
Otros.....	13.113
<b>TOTAL</b>	<b>63.670</b>



Las incorporaciones de remanentes, por importe de 63.670 miles de euros, se han financiado con remanente de tesorería en un importe de 53.297 miles, con compromisos de aportación afectados a los remanentes a incorporar por 4.427 miles y con endeudamiento formalizado y no dispuesto por importe de 5.946 miles de euros.

Los créditos adicionales por importe global de 5.822 miles de euros se han financiado con parte de la liquidación positiva del FOFEL de 2005, por importe de 3.786 miles de euros, con anticipos a cuenta de la liquidación positiva del FOFEL de 2006, por importe de 1.211 miles de euros y con el remanente líquido de tesorería, por importe de 825 miles de euros.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle por impuestos directos, indirectos y tasas y precios públicos de los derechos liquidados y de la recaudación neta durante el ejercicio 2006 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS LIQUIDADOS	RECAUDACIÓN NETA
Bienes Inmuebles (IBI).....	32.441	31.383
Vehículos de Tracción Mecánica .....	11.183	10.535
Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.....	8.656	6.905
Actividades Económicas (IAE) .....	17.709	16.083
<b>TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS</b>	<b>69.989</b>	<b>64.906</b>
Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) .....	14.145	12.405
Impuesto sobre gastos suntuarios.....	8	8
<b>TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS</b>	<b>14.153</b>	<b>12.413</b>
Tasa recogida y eliminación de basuras.....	6.669	6.499
Tasa recogida selectiva de envases y residuos.....	712	712
Tasa retirada vehículos y estancia en depósito.....	309	308
Tasa licencias apertura establecimientos .....	451	310
Tasa vertido aguas residuales no domésticas.....	209	206
Tasa vertido residuos en Vertedero Gardelegui.....	4.597	4.483
Tasa servicios funerarios .....	295	277
Tasa instalación en vía pública puestos, barracas, casetas.....	396	377
Tasa por OTA.....	1.066	1.053
Tasa por ocupación suelo, subsuelo y vuelo de la vía pública .....	5.080	4.533
Tasa voladizos sobre vía pública, tribunas, rótulos, toldos, miradores	6.662	2.275
Tasa paso vehículos vados .....	537	516
Tasa cesiones de terrenos en Cementerio del Salvador .....	505	504
Otras tasas.....	291	196
Precio público Escuelas Infantiles .....	2.964	2.853
Precio público Estancias en Residencias Tercera Edad .....	2.844	2.587
Precio público Asistencia a Domicilio Tercera Edad.....	440	400
Precio público abono instalaciones de Mendizorrotza.....	4.938	4.938
Precio público utilización instalaciones deportivas .....	679	659
Precio público talleres de Cultura.....	138	138
Precio público taquillas Teatro Principal y Beñat Etxepare .....	315	315
Precio público abonados a Campañas deportivas .....	1.010	1.010
Precio público comidas en centros socioculturales de Mayores.....	151	151
Liquidación estancias en Residencias Tercera Edad .....	168	168
Otros precios públicos .....	556	556
Cuotas de urbanización.....	187	187
Cuota UNESPA y compañías no conveniadas .....	642	642
Reintegro de pagos.....	1.796	1.780
Multas y sanciones.....	6.871	2.194
Recargos de apremios .....	423	422
Ingresos Compañías de Telefonía .....	1.173	1.173
Otros ingresos.....	609	461
<b>TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS</b>	<b>53.683</b>	<b>42.883</b>
<b>TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3</b>	<b>137.825</b>	<b>120.202</b>



El registro en la cuenta de pérdidas y ganancias se ha realizado en los siguientes conceptos:

	Miles de euros
Ingresos tributarios .....	98.385
Prestación de servicios .....	28.911
Otros ingresos de gestión ordinaria .....	14.697
<b>TOTAL</b>	<b>141.993</b>

La diferencia entre la cuenta de pérdidas y ganancias y la liquidación del presupuesto, por importe de 4.168 miles de euros, se corresponde con los siguientes ingresos:

- 3.370 miles de euros registrados presupuestariamente en el capítulo 5 “Ingresos patrimoniales” (ver A.15).
- 798 miles de euros por contratos de aseguramiento registrados presupuestariamente en el capítulo 8 “Activos financieros” (ver A.11 y A.12).

### **Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE)**

El Consejo Vasco de Finanzas adoptó el 10 de febrero de 2003 el acuerdo de establecer una compensación financiera a favor de los ayuntamientos vascos con el fin de paliar la pérdida recaudatoria que se derive de la aplicación a partir del ejercicio 2003 de la exención en el IAE para aquellos sujetos pasivos que facturen un importe inferior a 2 millones de euros. El Ayuntamiento ha registrado en este capítulo el importe de 5.849 miles de euros recibidos en 2006 por este concepto del Gobierno Vasco y de la Diputación Foral de Álava.

### **Tasa por voladizos sobre vía pública, tribunas, rótulos, toldos, miradores, etc.**

Como consecuencia de la revisión catastral que entró en vigor el 1 de enero de 2005, el Valor Básico de Repercusión (utilizado para cuantificar la tasa) se incrementó significativamente (de media supuso multiplicar por 15 ó 17 la del año anterior). En las ordenanzas fiscales del año 2006 se establecieron bonificaciones para esta tasa no contempladas para el año 2005. Del importe reconocido en el ejercicio 2006, un total de 4.752 miles de euros, correspondientes a liquidaciones de la tasa de los años 2005 y 2006, se encuentra recurrido ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2006, los derechos liquidados y la recaudación neta por transferencias y subvenciones corrientes y de capital según su procedencia han sido:

CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS		RECAUDACIÓN NETA	
	CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Miles de euros				
<b>Del Estado</b>				
Instituto Nacional de Empleo (INEM).....	252	-	252	-
Instituto Nacional de Administración Pública .....	62	-	62	-
Devolución subvención Auditorio.....	-	(1.499)	-	(1.499)
Otras .....	62	-	62	-
<b>Del Gobierno Vasco</b>				
Proyectos de Empleo y Formación.....	106	-	106	-
Servicio de orientación para el empleo.....	50	-	50	-
Programa Auzolan .....	799	-	704	-
Ayudas de Emergencia Social .....	3.964	-	3.964	-
Mejora ocupabilidad y promoción de la inserción social.....	77	-	53	-
Técnicos refuerzo programa inserción.....	566	-	393	-
Educación vial.....	72	-	33	-
Mantenimiento y actividades OMIC .....	138	-	120	-
Creación y mantenimiento de equipos técnicos.....	122	-	61	-
Consolidación red acogida inmigrantes.....	110	-	110	-
Escuelas Infantiles .....	3.949	-	3.949	-
Cofinanciación aulas ESO .....	50	-	50	-
Festivales de Teatro y Cine .....	77	-	77	-
Red Vasca de Oficinas de Turismo .....	96	-	48	-
Promoción Turística.....	60	-	60	-
Dotación y renovación fondos bibliográficos .....		67	-	-
Otras de menor importe .....	143	8	130	3
<b>De la Diputación Foral de Álava</b>				
Participación en tributos concertados.....	137.529	-	137.529	-
Participación en tributos no concertados.....	345	-	318	-
Servicio de extinción de incendios.....	1.604	-	-	-
Bienestar Social.....	1.960	-	1.960	-
Programa Renta Básica. Gastos de personal .....	498	-	498	-
Mantenimiento unidad asistida del CIAM San Prudencio.....	845	-	634	-
Deporte Escolar.....	148	-	101	-
Mantenimiento Centro de día y atención diurna .....	280	-	210	-
Programa Bono Taxi.....	99	-	90	-
Instalación red abastecimiento agua potable a Eskibel.....	-	97	-	-
Otras de menor importe .....	364	43	325	28
<b>De empresas</b>				
Euskaltel SA. Patrocinio publicitario en fiestas Virgen Blanca.....	111	-	-	-
Fundación Caja Vital. Varios programas .....	98	-	86	-
Otras de menor importe .....	56	-	56	-
<b>De Juntas Administrativas .....</b>	-	60	-	57
<b>De familias .....</b>	54	-	54	-
<b>Fondos Comunitarios</b>				
Fondos de Cohesión. Construcción planta reciclaje RSU .....	-	2.427	-	-
Fondo Social Europeo.....	114	-	114	-
<b>TOTAL</b>	<b>154.860</b>	<b>1.203</b>	<b>152.259</b>	<b>(1.411)</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

A 31 de diciembre de 2006, el Ayuntamiento no ha registrado un total de 5.624 miles de euros que se corresponden con:

	Miles de euros
TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES	IMPORTE
Gobierno Vasco:	
Acogida e integración de inmigrantes .....	126
Escuelas infantiles (1er. trimestre curso escolar 2006/07) .....	1.313
Diputación Foral de Álava:	
Participación tributos concertados (liquidación 2006) .....	4.110
Participación tributos no concertados (liquidación 2005 y nov.-dic. 2006).....	75
<b>TOTAL</b>	<b>5.624</b>

## A.5 ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

El detalle por conceptos de los derechos liquidados y de la recaudación neta durante el ejercicio 2006 es el siguiente:

	Miles de euros	
CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS	RECAUDACIÓN NETA
Enajenación de terrenos .....	39.972 (*)	27.211
Enajenación de edificios y otras construcciones .....	123 (*)	123
Enajenación de participaciones de capital .....	18.000	-
<b>TOTAL</b>	<b>58.095</b>	<b>27.334</b>

(\*) 40.095. Ver A.10

En el epígrafe “enajenación de terrenos” el Ayuntamiento ha registrado las siguientes ventas:

		Miles de euros
PARCELA	TERCERO	IMPORTE
Fincas en el sector 19 Arechavaleta .....	Ensanche 21 Zabalgunea, SA	14.639
Parcelas en PERI 11 “Esmaltaciones San Ignacio-PEMCO-CAMPSA” ...	Ensanche 21 Zabalgunea, SA	12.186
Parcelas del sector 8B Ibaiondo .....	Ibaiondo 1883 UTE	6.010
Parcela EG-1 sector 8A2 Lakua .....	Viviendas Altube S. Coop.	4.427
Parcela EUA-10 sector 8B Ibaiondo .....	Bertoko Etxeak-3 S. Coop.	1.011
Parcela y edificio en Portal de Castilla, 54.....	Opacua, S.A.	724
Parcela en el sector 8A2 Lakua .....	UTE Retales, S.C.-Jon García-Ariño	575
Parcela en el sector 2 Lakua.....	Lakua 796 UTE	270
Otros .....		130
<b>TOTAL</b>		<b>39.972</b>

Es necesario destacar los distintos criterios utilizados por el Ayuntamiento al registrar los ingresos derivados de la venta de parcelas. En unos casos contabiliza el derecho con el acuerdo de enajenación, en otros con la emisión de la factura y en ocasiones no tiene en cuenta ni la factura ni el acuerdo de enajenación. Por ello, el Ayuntamiento tiene indebidamente reconocidos 12.186 miles de euros, correspondientes a la venta de parcelas en el PERI 11 a la sociedad municipal Ensanche 21 Zabalgunea, S.A., puesto que la Junta de Gobierno Local acordó la venta el 23 de febrero de 2007 y la factura se emitió el 20 de marzo de 2007.

Por otro lado, el 21 de julio de 2006, la Junta de Gobierno Local acordó transmitir la participación del 20% que el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ostentaba en la sociedad GASNALSA, representada en 1.378 acciones, por un precio de 18 millones de euros, a Naturgas Energía Grupo, S.A., al haber ejercitado el derecho de adquisición preferente conforme a lo establecido en los Estatutos de GASNALSA y en el procedimiento de enajenación iniciado por el Ayuntamiento. El registro del ingreso, por su naturaleza, debería haberse contabilizado en el capítulo 8 “Activos financieros”.

La participación en GASNALSA estaba registrada en el inmovilizado financiero por importe de 1.172 miles de euros. Como resultado de esta operación, en la cuenta de pérdidas y ganancias se han registrado 16.828 miles de euros de beneficios procedente del inmovilizado.

## A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto 2006, el número de puestos incluidos en la relación de puestos de trabajo y la plantilla a 31 de diciembre de 2006 son:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Miles de euros	
			Nº DE PUESTOS	
			RPT	Plantilla 31.12.06
Retribuciones altos cargos .....	1.564	1.564	-	27
Retribuciones personal eventual.....	1.177	1.177	46	45(a)
Retribuciones funcionarios.....	65.399	65.399	2.254	2.042(b)
Retribuciones laborales fijos.....	1.814	1.814	20(c)	59(d)
Retribuciones de otro personal.....	17.411	17.411	-	805(e)
Cuotas Sociales.....	25.599	25.599		
Prestaciones sociales.....	1.338	1.338		
Otros gastos sociales .....	660	609		
Cuotas Elkarkidetza.....	1.476	1.476		
<b>TOTAL</b>	<b>116.438</b>	<b>116.387</b>	<b>2.320</b>	<b>2.978</b>

(a) El gasto de 14 de estos eventuales está registrado en la partida de retribuciones de funcionarios

(b) Incluye 1.603 funcionarios de carrera y 439 funcionarios interinos en vacantes

(c) A extinguir

(d) Incluye 22 laborales fijos y 37 laborales temporales

(e) Incluye 330 funcionarios interinos de programa y 475 funcionarios interinos sustitutos en vacantes accidentales



El importe de 117.125 miles de euros de “Gastos de personal” recogido en la cuenta de pérdidas y ganancias incluye 612 miles de euros de gastos de formación y perfeccionamiento del personal y 75 miles de euros de gastos de asistencia médica registrados presupuestariamente en el capítulo 2 “Compra de bienes corrientes y servicios” (ver A.7).

## Seguridad Social

Con efectos 1 de abril de 1993 se integraron en el Régimen General de la Seguridad Social los funcionarios de la Mutua Nacional de Previsión de la Administración Local (MUNPAL). Como compensación económica para cubrir los costes de integración el Ayuntamiento efectúa una cotización adicional del 8,2% sobre las bases de cotización por contingencias comunes del personal activo durante 20 años a partir del 1 de enero de 1996. Las obligaciones reconocidas por este concepto durante 2006 han ascendido a 1.614 miles de euros y figuran registradas dentro del epígrafe “Cuotas sociales” del cuadro anterior.

## Prestaciones sociales

En este epígrafe se incluye el gasto de las indemnizaciones abonadas en 2006 por jubilaciones voluntarias anticipadas, que ha ascendido a 961 miles de euros y de las pensiones complementarias satisfechas en el ejercicio 2006 al colectivo de funcionarios jubilados pertenecientes a la extinta Mutua Foral por importe de 377 miles de euros.

## Altas

Durante el ejercicio se han producido 93 nuevas incorporaciones de personal fijo (6 policías municipales que habían finalizado el periodo de prácticas, 64 administrativos que habían participado en el proceso selectivo de promoción interna, consecuencia del Plan de Racionalización de los Recursos Humanos para la adecuación de la Escala de Administración General a las necesidades del Ayuntamiento, 21 reingresos de funcionarios de carrera, una permuta con un funcionario de otra administración y un laboral fijo que se reincorpora) y 5 nombramientos de personal eventual. Por otro lado, se han realizado 3.461 nombramientos de funcionarios interinos y 131 contratos laborales temporales con 1.145 trabajadores diferentes, con el siguiente detalle:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

	Número
Funcionarios interinos .....	3.461
Cobertura de vacantes.....	119
Ejecución de programas temporales .....	301
Sustituciones .....	3.041
Laborales temporales.....	131
Sustituciones .....	18
Contrato relevo .....	1
Programa Auzolan.....	70
Programa INEM-CCLL.....	11
Proyecto iniciativa del FSE .....	31
<b>TOTAL</b>	<b>3.592</b>

Es preciso señalar que se produce un número tan elevado de altas de personal para realizar sustituciones por la existencia de determinados colectivos de personal (personal de residencias de la tercera edad, educadoras de escuelas infantiles, personal de los centros cívicos y de instalaciones deportivas, personal de limpieza de edificios, etc.) que por su tipo de trabajo precisan de sustituciones temporales. Del total de altas para sustituciones (3.041 de funcionarios interinos y 18 de laborales), el 18% han tenido una duración de un día y el 39% una duración máxima de una semana.

El procedimiento utilizado para los siguientes nombramientos no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública:

- Se han nombrado 2 funcionarios interinos sin mediar proceso de selección alguno, uno de programa (psicólogo) y otro para una sustitución (veterinario) por haber trabajado en el Ayuntamiento en años anteriores dentro del programa INEM-Corporaciones Locales.
- El nombramiento de 2 funcionarios interinos, uno de programa (técnico superior de laboratorio) y otro para cobertura de vacante (técnico medio coordinador de deporte), se ha realizado tras una preselección entre candidatos que cumplieran los requisitos imprescindibles de la convocatoria, en la que no queda constancia de la ponderación de los criterios, ni las puntuaciones obtenidas por los distintos candidatos.
- Se han nombrado 13 funcionarios interinos de programa de diferentes categorías y para varios departamentos del Ayuntamiento sin que en el proceso haya existido publicidad alguna.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.7 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2006 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Arrendamientos.....	2.860	2.769
Reparaciones, mantenimiento y conservación .....	11.059	9.705
Material de oficina.....	540	441
Energía eléctrica .....	5.187	4.787
Agua .....	321	321
Contrato para la eficiencia energética.....	1.880	1.695
Combustibles y carburantes.....	275	254
Vestuario y uniformes .....	328	271
Productos alimenticios.....	1.364	1.145
Productos de limpieza y aseo.....	328	298
Menaje, útiles y herramientas.....	578	407
Material técnico específico .....	360	301
Conservación general del alumbrado público .....	404	399
Contrato mantenimiento piscinas .....	343	266
Comunicaciones .....	2.920	2.544
Transportes.....	127	115
Primas de seguros .....	1.318	1.261
Publicidad y publicaciones .....	1.186	925
Mantenimiento del catastro .....	403	302
Talleres Gizarteratu .....	359	309
Educación calle .....	612	612
Programa educación calle para sin techo .....	549	508
Centro Cultural Montehermoso.....	993	853
Espectáculos y festival de cine .....	1.783	1.638
Asignaciones a grupos políticos (*) .....	432	432
Gastos de protocolo.....	481	390
Plan de formación empleados municipales.....	309	278
Anuncios ordinarios en medios de comunicación .....	249	214
Animación residencias tercera edad.....	285	276
Fiestas Virgen Blanca.....	941	941
Campaña de Navidad y Reyes.....	440	122
Servicio de limpieza.....	17.766	16.382
Servicio de cafetería .....	293	267
Contrato recogida Neumática.....	405	288
Gestión servicio atención diurna Beato Tomás Zumárraga .....	324	268
Gestión servicio atención diurna Blas de Otero.....	523	479
Actividades y estudios Observatorio Comercio .....	2.089	1.969
Traslado de ancianos.....	508	423
Seguridad de cargos públicos .....	883	784
		.../...



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

.../...

Miles de euros

CONCEPTO	OBLIGACIONES	PAGOS
	RECONOCIDAS	REALIZADOS
Contrata para la conservación de obras .....	2.027	1.787
Animación en centros socioculturales .....	607	578
Recogidas selectivas de residuos .....	378	326
Mantenimiento aplicativos Hacienda .....	847	291
Contrato explotación del vertedero.....	1.537	1.257
Comidas Desamparadas.....	240	233
Contratos de prestación diversos servicios.....	2.423	2.141
Cursos de euskera para madres y padres .....	287	287
Plan de empleo mujeres y jóvenes .....	724	632
Contratos actividades culturales .....	713	702
Contratos servicios Montehermoso.....	536	460
Apoyo a actividades culturales en la calle.....	231	218
Monitores talleres .....	379	330
Expresión musical.....	206	149
Contratos unidad de limpieza.....	430	279
Contratos servicios de urgencias.....	449	449
Transporte de comidas .....	336	298
Gestión ATERPE .....	269	269
Proyecto y acciones CLODES .....	204	202
Hogares educativos.....	2.121	2.121
Centros de día .....	751	751
Servicio de ayuda a domicilio.....	2.791	2.781
Dietas, locomoción y traslados del personal .....	237	216
Otros suministros, menores 200 miles de euros.....	750	653
Otros gastos diversos, menores 200 miles de euros .....	3.161	2.825
Otros trabajos exteriores, menores 200 miles de euros .....	5.273	4.316
Otras indemnizaciones .....	17	17
<b>TOTAL</b>	<b>89.929</b>	<b>80.207</b>

(\*) Gasto capítulo 4 registrado en capítulo 2

El registro de este tipo de gastos en la cuenta de pérdidas y ganancias se ha realizado en el epígrafe “Servicios exteriores” por un importe de 89.242 miles de euros y en el epígrafe “Gastos de personal” por un importe de 687 miles de euros, de los 612 corresponden a gastos de formación y perfeccionamiento del personal y 75 a gastos de asistencia médica (ver A.6).

Al cierre del ejercicio 2006, el Ayuntamiento tiene pendiente de registro presupuestario un total de 3.597 miles de euros, que se corresponden con los siguientes conceptos:

Miles de euros

Servicio de limpieza pública urbana y recogida y transporte RSU .....	3.093
Servicio operativo de recogida y mantenimiento del sistema neumático .....	42
Trabajos de conservación de las zonas verdes de la ciudad.....	237
Mantenimiento, conservación, reparación y mejora de las vías públicas Casco Urbano .....	225
<b>TOTAL</b>	<b>3.597</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Las transferencias y subvenciones corrientes y de capital que el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ha realizado durante el ejercicio 2006 han sido:

		Miles de euros			
CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
<b>A Organismos Autónomos del Estado – UNED</b>	<b>Nominativa</b>	<b>94</b>	<b>-</b>	<b>94</b>	<b>-</b>
Al Gobierno Vasco – Convenio Tranvía	Transferencia	-	103	-	-
A Instituciones Derecho Público CAE – EUDEL	Nominativa	196	-	196	-
<b>A Otros Entes Públicos – UPV (varios convenios)</b>	<b>Nominativas</b>	<b>146</b>	<b>60</b>	<b>106</b>	<b>60</b>
<b>Al Territorio Histórico de Álava</b>		<b>1.846</b>	<b>168</b>	<b>1.574</b>	<b>168</b>
DFA, ejecución caminos parcelarios .....	Transferencia	-	168	-	168
DFA, Convenio IFBS–Mantenimiento jardines .....	Transferencia	319	-	268	-
DFA, Convenio IFBS–Integración laboral discapac. ....	Transferencia	1.331	-	1.110	-
DFA, Convenio IFBS–Asesoría mujeres maltratadas .....	Transferencia	126	-	126	-
DFA, Cámara Comercio y otras entidades .....	Transferencia	70	-	70	-
<b>A Mancomunidades y Consorcios</b>		<b>1.781</b>	<b>-</b>	<b>1.778</b>	<b>-</b>
Consorcio Pedro Anitua .....	Transferencia	390	-	390	-
Consorcio Cultural Álava .....	Transferencia	323	-	323	-
Consorcio Formación Profesional 2005 .....	Transferencia	1.068	-	1.065	-
<b>A Otras Entidades Municipales-Agrupac. escolares</b>	<b>Transferencia</b>	<b>12</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>-</b>
Convenio SEA-DFA Prevención siniestralidad laboral	Transferencia	60	-	60	-
<b>A Organismos Autónomos del Municipio</b>		<b>3.017</b>	<b>1.401</b>	<b>3.017</b>	<b>1.401</b>
Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu” ...	Transferencia	647	14	647	14
Centro de Estudios Ambientales .....	Transferencia	2.027	1.376	2.027	1.376
Conservatorio Mpal. de Danza “José Uruñuela” .	Transferencia	343	11	343	11
<b>A Sociedades Públicas de la Entidad</b>		<b>12.252</b>	<b>6.216</b>	<b>12.200</b>	<b>4.617</b>
TUVISA .....	Transferencia	9.576	500	9.524	500
Agencia de Renovación Urbana y Vivienda, SA ...	Transferencia	2.676	5.716	2.676	4.117
<b>A Empresas privadas – CEIA</b>	<b>Nominativa</b>	<b>18</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>A Otras Empresas</b>		<b>313</b>	<b>-</b>	<b>189</b>	<b>-</b>
Escuelas Infantiles Privadas .....	Convocatoria	98	-	26	-
Escuelas Privadas de Música .....	Convocatoria	21	-	21	-
Ayudas contratación jóvenes y mujeres .....	Convocatoria	52	-	51	-
Otras nominativas, menores 60 miles euros .....	Nominativas	142	-	91	-
<b>A Familias</b>		<b>10.874</b>	<b>130</b>	<b>10.627</b>	<b>130</b>
Federación Centros Regionales .....	Nominativa	50	130	50	130
DFA-Programa de ayuda adquisición libros texto.	Nominativa	1.000	-	1.000	-
Emergencia social .....	Decreto	5.307	-	5.307	-
Atenciones Sociales .....	Ordenanza	1.498	-	1.483	-
Becas a familias con alumnos Escuelas Infantiles .	Convocatoria	1.990	-	1.958	-
Subvención Programas Vacacionales .....	Convocatoria	91	-	67	-
Subvenciones a ciudadanos para estudio euskera	Convocatoria	71	-	62	-

.../...



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

.../...

Miles de euros

CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Actividades extraescolares .....	Convocatoria	63	-	62	-
Programa de becas para primer empleo.....	Convocatoria	58	-	53	-
Promoción autoempleo Parados Larga Duración..	Convocatoria	43	-	37	-
Becas y bolsas de estudio al personal.....	Convocatoria	40	-	40	-
Subvención Comedores Escolares .....	Convocatoria	38	-	38	-
Subvenciones Departamento Intervención Social.	Convocatoria	32	-	32	-
Subvenciones Escuelas de Padres.....	Convocatoria	20	-	2	-
Subvenciones actividades euskera.....	Convocatoria	19	-	10	-
Compensación Educativa .....	Convocatoria	25	-	12	-
Mediadores Informativos.....	Convocatoria	4	-	4	-
Subvenciones cursos euskera a Euskaltegis .....	Directa/Convenio	85	-	63	-
Subvenciones actividades en euskera.....	Directa/Convenio	74	-	25	-
Otros convenios, menores 60 miles de euros.....	Directas/Convenios	16	-	15	-
Otras nominativas, menores 60 miles de euros....	Nominativas	345	-	307	-
Otros .....	Norma Municipal	5	-	-	-
<b>A instituciones sin fines de lucro</b>		<b>5.495</b>	<b>1.366</b>	<b>5.117</b>	<b>1.166</b>
Subvenciones a Asociaciones de mujeres .....	Convocatoria	22	-	19	-
Subvención obras Catedral Sta. María.....	Nominativa	-	1.000	-	1.000
Fundación Mejora Caja Vital.....	Nominativa	-	166	-	166
Convenio INDESA–Limpieza Unidad Asistida .....	Nominativa	476	-	396	-
Convenio Federación Alavesa de Pelota Vasca ....	Nominativa	356	-	356	-
Convenio Asoc. Afroamericana – Casa Vitoria.....	Nominativa	311	-	311	-
Convenio Campos de Fútbol .....	Nominativa	307	-	298	-
Escuela de Artes y Oficios.....	Nominativa	270	-	270	-
Bono Taxi minusválidos .....	Nominativa	216	-	216	-
Conv. Comisión Ciudad Anti-sida–Casa Abierta ..	Nominativa	212	-	212	-
Convenio con el Deportivo Alavés, SAD .....	Nominativa	200	-	200	-
Conv. Comisión Ciudad Anti-sida–Pisos Tutelados	Nominativa	196	-	196	-
Convenio Clara Campoamor–Piso Mujer Maltrat.	Nominativa	161	-	161	-
Convenio IRSE–Servicio de Acompañamiento.....	Nominativa	157	-	157	-
Conv. Comisión Ciudad Anti-sida–Centro Estrada	Nominativa	149	-	149	-
Convenio Rocódromos .....	Nominativa	113	-	55	-
Convenio Aukera Berri .....	Nominativa	106	-	106	-
Subvención Fundación Fernando Buesa.....	Nominativa	102	-	102	-
Convenio Asociación Hostelería de Álava .....	Nominativa	99	-	99	-
Convenio Asoc. Afroamer. – Piso tutelado extranj.	Nominativa	98	-	98	-
Convenio Día del Emprendedor .....	Nominativa	90	-	90	-
Convenio con Zuzenak.....	Nominativa	87	-	86	-
Convenio Fund. Catedral– Promoción exterior ....	Nominativa	85	-	85	-
Convenio Compartir – Familias rumanas .....	Nominativa	83	-	83	-
Convenio Festival Jazz XXX Aniversario.....	Nominativa	71	-	71	-
Convenio Fund. Catedral – Encuentros Catedral .	Nominativa	70	-	70	-
Conv. Comisión Ciudad Anti-sida–Pisos Penados.	Nominativa	70	-	70	-
Convenio Cáritas – Taller ocupacional.....	Nominativa	65	-	65	-
Transferencia a Euskaltzaindia .....	Nominativa	65	-	-	-
Transferencia a VIA .....	Nominativa	60	-	60	-
Otras nominativas, menores 60 miles de euros....	Nominativas	1.145	-	988	-
Convenio Arreglo cubierta San Miguel.....	Directa/Convenio	-	200	-	-
Otros convenios, menores 60 miles de euros.....	Directas/Convenios	53	-	48	-

.../...

.../...

Miles de euros

CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
<b>Programa especial Ayuda Países Subdesarrollados</b>		<b>2.470</b>	-	<b>1.673</b>	-
Cofin. Proy. Plurianuales Cooperación Desarrollo	Convocatoria 03	1.000	-	594	-
Cofin. Proy. Plurianuales Educación Desarrollo ....	Convocatoria 05	93	-	93	-
Proyectos Plurianuales Cooperación.....	Convocatoria 05	100	-	100	-
Cofinanciación Proyectos Cooperación Desarrollo	Convocatoria	350	-	350	-
Programa Acción Humanitaria Crisis Olvidadas....	Convocatoria	120	-	-	-
Protección Dchos. Humanos Países Desarrollo.....	Convocatoria	80	-	46	-
Cofinanciación Acciones Sensibilización.....	Convocatoria	25	-	18	-
Asociación Amigos y Amigas RASD .....	Convenio	232	-	232	-
Euskal Fondoa.....	Convenio	210	-	108	-
Fondo Alavés de Emergencia .....	Convenio	156	-	55	-
Convenios Colaboración Acciones Sensibilización	Convenios	73	-	48	-
Otros menores .....		31	-	29	-
<b>Otras transferencias</b>		<b>4.937</b>	-	<b>4.418</b>	-
Subvención para Centros Sociales Juntas Activas.	Transferencia	80	-	80	-
Fiestas en Barrios y Juntas Administrativas.....	Convocatoria	196	-	194	-
Cursos en Centros Cívicos .....	Convocatoria	178	-	177	-
Subvenciones actividades deportivo-recreativas...	Convocatoria	153	-	8	-
Actividades Promoción Comercio Urbano .....	Convocatoria	161	-	124	-
Subvenciones apoyo asociaciones de vecinos .....	Convocatoria	67	-	67	-
Campaña Educar con el Deporte .....	Convocatoria	53	-	53	-
Convocatoria Comparsas Carnavales .....	Convocatoria	52	-	52	-
Convocatoria Subvenciones Proyectos Culturales	Convocatoria	48	-	43	-
Subvenciones proyectos dirigidos a jóvenes.....	Convocatoria	22	-	-	-
Subvenciones al Club Deportivo Aurrera .....	Nominativa	457	-	457	-
Programa Abierto Hasta el Amanecer .....	Nominativa	414	-	414	-
Convenio de Serenos – Gasteiz-on.....	Nominativa	320	-	276	-
Subvención al Taugrés.....	Nominativa	265	-	265	-
Gasteiz-on .....	Nominativa	250	-	250	-
Convenio Asociación Tangram Festival Juegos ....	Nominativa	224	-	224	-
Convenio Fed. Asoc. Comercio Casco Medieval ..	Nominativa	200	-	200	-
Oficina Información Ciudadana Vivienda.....	Nominativa	155	-	155	-
Convenio ASAFES .....	Nominativa	125	-	115	-
Convenio Acogida Mujeres Maltratadas.....	Nominativa	108	-	108	-
Convenio Diocesanas Escuela de Hostelería .....	Nominativa	100	-	100	-
Convenio Amalur.....	Nominativa	90	-	0	-
Convenio Cuadrilla de Blusas.....	Nominativa	87	-	87	-
Conv Comisión Ciudad Anti-sida–Gestión Aterpe	Nominativa	83	-	83	-
Convenio Festival Jazz .....	Nominativa	78	-	78	-
SARTU .....	Nominativa	72	-	72	-
Casa iniciativas Abetxuko-AAVV Uribe-Nogales...	Nominativa	68	-	68	-
Programa Énfasis .....	Nominativa	65	-	65	-
Actividades Promoción Comercio Urbano .....	Directa/Convenio	89	-	12	-
Otros Convenios, menores 60 miles de euros.....	Directas/Convenios	87	-	74	-
Otras nominativas, menores 60 miles de euros....	Nominativas	590	-	517	-
<b>TOTAL</b>		<b>43.511</b>	<b>9.444</b>	<b>41.056</b>	<b>7.542</b>

Para el ejercicio 2006, el régimen de concesión de subvenciones en el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz está recogido en la Ordenanza Municipal de Subvenciones, aprobada inicialmente por el Pleno el 17 de junio de 2005 y publicada en el BOTA el 13 de enero de 2006, y en lo dispuesto en cada una de las 36 bases reguladoras de las convocatorias de



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

subvenciones de distintos ámbitos recogidos en la Ordenanza Municipal de Subvenciones. Además, el Ayuntamiento también cuenta con la Ordenanza Reguladora del Programa de Prestaciones Municipales de 1998.

La normativa de las subvenciones que se detallan a continuación no incluye alguno de los siguientes extremos señalados en el artículo 11 de la Ordenanza Municipal de Subvenciones y en el artículo 17 de la LGS: ponderación de los criterios objetivos para el otorgamiento de la subvención, cuantía individualizada de la ayuda o subvención o criterios para su determinación y, en su caso, el importe global máximo destinado a las mismas:

Miles de euros	
CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Becas a familias con alumnos en Escuelas Infantiles .....	1.990
Ayudas psicopedagógicas .....	25
Subv. para realización actividades conmemorativas Día 8 marzo y programas igualdad género ....	22
<b>TOTAL</b>	<b>2.037</b>

El artículo 18 de la LGS establece la obligación de publicar en el boletín oficial correspondiente las subvenciones concedidas con expresión de la convocatoria, el programa y crédito presupuestario al que se imputen, beneficiario, cantidad concedida y finalidad de la subvención, indicando que no será necesario la publicación, entre otras, de las subvenciones nominativas y cuando los importes de las subvenciones concedidas, individualmente consideradas, sean de cuantía inferior a 3 miles de euros. El Ayuntamiento no ha publicado en el BOTHERA la concesión de las siguientes subvenciones:

Miles de euros	
CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Departamento de Presidencia	
Cofinanc. Proy. Plurianuales Cooperación al Desarrollo.....	1.000
Cofinanc. Proy. Plurianuales Educación al Desarrollo .....	93
Proyectos Plurianuales Cooperación .....	100
Cofinanciación Proyectos Cooperación al Desarrollo.....	350
Programa Acción Humanitaria Crisis Olvidadas.....	120
Protección Dchos. Humanos Países Desarrollo .....	80
Cofinanciación Acciones Sensibilización .....	13
Subvenciones proyectos dirigidos a jóvenes.....	12
Subvenciones actividades euskera .....	19
Subvenciones a Asociaciones de Mujeres .....	4
Departamento de Educación, Cultura y Deportes	
A Escuelas Infantiles Privadas.....	90
A Escuelas Privadas de Música .....	21
Subvenciones Programas Vacacionales.....	75
Subvenciones actividades deportivo-recreativas .....	66
Campaña Educar con el Deporte .....	28
<b>TOTAL</b>	<b>2.071</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

A continuación se detallan las subvenciones nominativas o concedidas a través de convenios cuyo objeto subvencionado coincide con alguno de los contratos regulados en el TRLCAP. Esta práctica provoca que el gasto público no se ajuste a los principios de publicidad, concurrencia, igualdad y no discriminación que presiden la contratación de las Administraciones Públicas.

		Miles de euros
ADJUDICATARIO	OBJETO SUBVENCIONADO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Instituto Foral Bienestar Social – INDESA .....	Mantenimiento jardines núcleos rurales dptes. Ayto.	319
Instituto Foral Bienestar Social – INDESA .....	Limpieza y control puerta Centros Cívicos	1.331
Instituto Foral Bienestar Social – INDESA .....	Limpieza aptos. tutelados y Residencia San Prudencio	476
Centro Comercial Urbano Vitoria-Gasteiz, SL	Servicio de serenos	320
Asociación para fomento iniciativas culturales Tangram.....	XI Festival Internacional Juegos Vitoria-Gasteiz	224
Asociación Kolore Biziak.....	Programa "Abierto hasta el amanecer"	414
Comisión Ciudadana Anti-sida.....	Gestión del Centro de Noche "Aterpe"	83
Comisión Ciudadana Anti-sida.....	Gestión del Centro de Día "Estrada"	149
Comisión Ciudadana Anti-sida.....	Gestión del Centro "Casa Abierta"	212
Asociación IRSE-EBI .....	Proyecto Iniciativa de Inserción socio-laboral por el empleo	157
18 Asociaciones Culturales .....	Organización cursos culturales en Centros Cívicos	178
Federación Alavesa de Pelota Vasca .....	Explotación de frontones de barrio	356
Federación Alavesa de Montaña .....	Gestión de rocódromos municipales	113
Club Deportivo Aurrera .....	Cuidado y mantenimiento de campo de fútbol municipal	367
10 Clubes de Fútbol de barrio.....	Cuidado y mantenimiento de los campos de fútbol municipales y sus instalaciones	307
Comisión Ciudadana Anti-sida.....	Programa de apoyo a personas y familiares desfavorecidos en cuatro pisos tutelados municipales	196
Asociación de residentes afro-americanos .....	Programa de apoyo a personas inmigrantes y asiladas en dos pisos tutelados municipales	98
Asociación Compartir .....	Programa de apoyo a familias desfavorecidos en un piso tutelado municipal	49
Asociación Ostatua-La Posada .....	Programa de apoyo a personas desfavorecidas en un piso tutelado municipal	49
Asociación de residentes afro-americanos .....	Programa de acogida y apoyo a familias extranjeras en situación de dificultad social "Casa Vitoria"	311
Asociación Beta.....	Programa de atención a mujeres víctimas de violencia de género a través de Centro de Acogida Inmediata y teléfono de emergencia	108
Asociación Clara Campoamor.....	Programa de atención a mujeres víctimas de violencia de género en la red municipal de pisos de emergencia social	161
<b>TOTAL</b>		<b>5.978</b>



El Ayuntamiento ha otorgado las siguientes subvenciones directas cuando, por el objeto subvencionado, su otorgamiento y posterior justificación debían haberse recogido en la normativa correspondiente, conculcándose con ello los principios de igualdad, publicidad, transparencia, objetividad, eficacia y eficiencia que informan la gestión de las subvenciones:

Miles de euros	
CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Amigos de San Francisco de Asís Tercera Edad .....	6
Club mayores Parroquia de San Mateo .....	3
Club mayores Parroquia de San Pedro .....	3
Club jubilados Los Ángeles.....	4
Centro EPA Paulo Freire .....	15
Centro EPA El Carmen .....	15
Asociación Vecinos Batán-Mendizorrotza.....	1
Conservatorio de música Jesús Guridi .....	2
Federación alavesa de coros infantiles "Arabatxo" .....	8
CEP Ramón Bajo .....	1
Asociación Vecinos Gure Gordelekua .....	3
Asociación Vecinos Gorbeia auzokideak – Lakuabizkarra.....	9
Asociación Vecinos Errota Zaharra .....	11
Asociación Vecinos Miguel de Unamuno .....	1
Asociación Educación y Formación – Educación Virtual .....	15
Asociación Confiteros y Pasteleros de Álava.....	1
Asociación Musical Ortophonk .....	24
Asociación Cultural Panderozaleak .....	12
Centro Comercial Urbano de Vitoria-Gasteiz, SL – Gasteiz-on .....	77
<b>TOTAL</b>	<b>211</b>

A 31 de diciembre de 2006, el Ayuntamiento tiene pendiente de registro los siguientes importes, que se corresponden con proyectos ejecutados por el Centro de Estudios Ambientales, OAL y por la Agencia de Renovación Urbana y Vivienda, S.A. y en los que el Ayuntamiento participa en su financiación:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Proyecto Ataria (Centro de Estudios Ambientales, OAL) .....	666
Rampas mecánicas en Casco Medieval (Agencia de Renovación Urbana y Vivienda, SA) .....	1.339
<b>TOTAL</b>	<b>2.005</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.9 INVERSIONES REALES

Este capítulo recoge los gastos por proyectos de construcción y edificación, adquisición de terrenos, inmuebles o cualquier otro inmovilizado. El detalle de las obligaciones reconocidas y de los pagos realizados durante el ejercicio 2006 ha sido el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Terrenos destinados al uso general .....	1.259	139
Infraestructura y urbanización destinadas al uso general .....	27.563	23.791
Inversiones nuevas destinadas al uso general .....	3.428	2.734
Patrimonio municipal del suelo destinado al uso general .....	1.289	1.245
Otras inversiones en infraestructura y bienes destinadas al uso gral ..	929	733
Edificios y otras construcciones destinadas al servicio público .....	13.788	12.526
Maquinaria, instalaciones y utillaje destinados al servicio público .....	689	574
Elementos de transporte destinados al servicio público .....	1.024	954
Mobiliario y enseres destinados al servicio público .....	1.148	722
Equipos para procesos de información destinados al servicio público	1.732	420
Proyectos complejos destinados al servicio público .....	1.144	1.127
Fondos bibliográficos destinados al servicio público .....	220	157
Otras inversiones destinadas al servicio público .....	852	637
Gastos en inversiones de carácter inmaterial .....	195	165
Gastos en inversiones de bienes patrimoniales .....	83	81
Inversiones en bienes comunales .....	51	51
<b>TOTAL</b>	<b>55.394</b>	<b>46.056</b>

Las obligaciones registradas en 2006 clasificadas por las principales inversiones realizadas son las siguientes:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	
Planta de tratamiento de residuos urbanos .....	6.569	
Reforma diversas calles de la ciudad .....	5.304	
Ampliación y adecuación del vertedero Gardelegui .....	4.108	
Puente de Abetxuko .....	4.002	
Otras inversiones destinadas al servicio público .....	3.329	
Polideportivo Txagorritxu – San Andrés .....	2.990	
Mejora trazado interceptor Norte .....	1.739	
Otras inversiones en infraestructura y urbanización destinadas al uso general .....	2.858	
Sustitución colector calle Lermendabide .....	1.320	
Inversiones en centros y locales municipales .....	1.290	
Plan de inversiones en Mendizorrotza .....	1.278	
Construcción depósito de tormentas en Yurre .....	1.259	
Escuela Infantil Sector 9 Lakua .....	1.230	
Mobiliario y enseres destinados al servicio público .....	1.148	

.../...



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

.../...	
Miles de euros	
CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Justiprecio fincas parque Olárizu .....	1.117
Remodelación y adecuación de zonas verdes .....	1.045
Obras y reformas en edificios escolares .....	985
Obras de reconversión Parque Gamarra .....	948
Inversiones en vías públicas .....	805
Obras en centros cívicos .....	742
Obras e inversiones en cementerios .....	718
Modificación colectores calle Domingo Beltrán.....	706
Acciones de e-administración y e-gestión.....	698
Obras de urbanización Estibaliz.....	662
Adquisición de autobrazo escalera extensible.....	596
Terminación gran colector oeste ciudad.....	595
Sustitución colector paseo Batán .....	590
Construcción escuela infantil Zabalgana.....	552
Sistema de control de circulación de tráfico .....	536
Obras de urbanización espacios libres sector 8B Ibaiondo .....	523
Control y mejora del medio natural .....	485
Obras de urbanización PERI 11 "Esmaltaciones-PEMCO-CAMPSA" .....	427
Obras zona peatonal J.Benavente y V.Alexandre .....	423
Reforma frontones Beti - Jai.....	418
Reposición de Juegos Infantiles.....	278
Terminación del desdoblamiento río Batán.....	276
Ampliación Parque Florida 2ª fase.....	261
Obras de infraestructura en pueblos .....	252
Centro cívico El Pilar-apartamento para jóvenes-parking.....	243
Construcción y mejora acceso Castillo y Vertedero Gardelegui.....	234
Eficiencia energética – Renovación de equipos.....	221
Fondos bibliográficos destinados al servicio público .....	220
Adquisición de bomba forestal .....	200
Gastos en inversiones de carácter inmaterial .....	195
Proyecto de ejecución revitalización Parque Gamarra .....	173
Reforma Palacio Europa.....	166
Instalación de riego en zonas verdes .....	165
Resto urbanizaciones – Patrimonio Municipal del Suelo destinado al uso general .....	105
Nuevas reforestaciones.....	104
Gastos en inversiones de bienes patrimoniales .....	83
Inversiones en bienes comunales .....	51
Otras inversiones nuevas destinadas al uso general .....	30
Otras adquisiciones de terrenos destinados al uso general .....	142
<b>TOTAL</b>	<b>55.394</b>

Las inversiones más significativas realizadas durante el ejercicio se detallan en A.16, mediante el análisis de expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio o en ejercicios anteriores pero con ejecución en el ejercicio 2006.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Al cierre del ejercicio 2006, el Ayuntamiento tiene pendiente de registro presupuestario un total de 4.186 miles de euros, que se corresponden con las siguientes inversiones:

	Miles de euros
Depósito de tormentas junto al aliviadero de Yurre .....	83
Ampliación vertedero Gardelegui.....	2.936
Edificio Escuela Infantil Sector 9 Lakua .....	440
Reconversión Parque Municipal de Gamarra. Nuevo edificio social.....	727
<b>TOTAL</b>	<b>4.186</b>

## A.10 INMOVILIZADO INMATERIAL, MATERIAL Y EN CURSO

El movimiento durante 2006 de las cuentas de inmovilizado inmaterial, material y en curso ha sido el siguiente:

	Miles de euros				
	SALDO	MOVOTOS. PRESUP.		MOVOTOS.	SALDO
	31.12.05	GASTOS	INGRESOS	PATRIM.	31.12.06
Infraestructura, bienes y patrimonio destinados uso general ...	65.482	1.214	-	-	66.696
Terrenos .....	58.824	1.214	-	-	60.038
Infraestructura .....	6.658	-	-	-	6.658
Inmovilizado inmaterial.....	19.017	1.920	-	(3.941)	16.996
Gastos de investigación y desarrollo.....	15.048	638	-	-	15.686
Propiedad industrial e intelectual .....	4.252	17	-	-	4.269
Derechos de traspaso .....	2.720	-	-	-	2.720
Aplicaciones informáticas .....	27.528	1.265	-	2	28.795
Amortizaciones .....	(30.531)	-	-	(*) (3.943)	(34.474)
Inmovilizado material .....	528.628	52.260	(40.095)	27.710	568.503
Terrenos y bienes naturales .....	220.872	21.635	-	-	242.507
Construcciones .....	221.025	12.326	-	-	233.351
Mejoras inversiones.....	85.412	10.777	-	-	96.189
Instalaciones técnicas .....	9.274	832	-	-	10.106
Útiles y herramientas.....	31	-	-	-	31
Otras instalaciones .....	11.296	598	-	-	11.894
Mobiliario .....	24.608	1.568	-	10	26.186
Equipos para procesos de información .....	12.100	385	-	-	12.485
Elementos transporte .....	5.443	1.083	-	-	6.526
Otro inmovilizado material .....	56.879	3.056	(40.095)	40.095	59.935
Amortizaciones .....	(118.312)	-	-	(*) (12.395)	(130.707)
Inmovilizado material en curso.....	15.433	-	-	-	15.433
<b>TOTAL</b>	<b>628.560</b>	<b>(**)55.394</b>	<b>(***) (40.095)</b>	<b>23.769</b>	<b>667.628</b>

(\*) Amortizaciones: 16.338

(\*\*) Ver A.9: Inversiones reales

(\*\*\*) Ver A.5: Enajenación de inversiones reales. De este importe, un total de 39.972 miles de euros corresponden a venta de parcelas municipales



El importe de 40.095 miles de euros registrado como movimiento patrimonial en el epígrafe “Otro inmovilizado material” se corresponde con las altas de las parcelas que no estaban incluidas en el inmovilizado del Ayuntamiento y que se han enajenado durante el ejercicio 2006. Para registrar la venta y su consiguiente baja del inmovilizado, el Ayuntamiento ha registrado el alta y la baja de las mismas en su inmovilizado por el importe de enajenación. Esta práctica se ha seguido también en el ejercicio 2005.

Como se puso de manifiesto en el Informe de fiscalización del ejercicio 1999, la cuenta de patrimonio entregado en cesión del balance de situación no refleja la totalidad de las cesiones y adscripciones realizadas por el Ayuntamiento a sus organismos autónomos y sociedades públicas.

## A.11 ACTIVOS FINANCIEROS E INMOVILIZADO FINANCIERO

El detalle de los derechos liquidados y de las obligaciones reconocidas en el capítulo 8 “Activos financieros” de ingresos y gastos, así como los cobros y pagos de los mismos es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS/ OBLIGACIONES	COBROS/ PAGOS
INGRESOS		
Ingresos contratos de aseguramientos swap.....	(*) 798	798
<b>TOTAL</b>	<b>798</b>	<b>798</b>
GASTOS		
Ampliación de capital Parque Tecnológico de Álava, SA .....	116	116
Aportación a la Fundación “Kaleidos.com” .....	12	12
<b>TOTAL</b>	<b>128</b>	<b>128</b>

(\*) Ingresos obtenidos de dos operaciones swap (ver A.12)

El resultado de las operaciones de cobertura de los tipos de interés de dos pólizas de préstamo concertadas con el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA) y con la Caja Vital Kutxa suponen un ahorro en la carga financiera del Ayuntamiento de 798 miles de euros en el ejercicio 2006 (ver A.12).

El epígrafe “Inmovilizado financiero” del balance de situación presenta un saldo a 31 de diciembre de 2006 de 13.370 miles de euros, cuya composición y movimiento durante el ejercicio ha sido el siguiente:

	Miles de euros			
	SALDO 31.12.05	ALTAS	BAJAS	SALDO 31.12.06
Participaciones en el sector público .....	11.813	-	(*)1.172	10.641
Otras inversiones financieras permanentes ....	2.062	116	-	2.178
Créditos a largo plazo al personal .....	551	-	-	(**) 551
<b>TOTAL</b>	<b>14.426</b>	<b>116</b>	<b>1.172</b>	<b>13.370</b>

(\*) Ingreso presupuestario obtenido por la venta de las acciones de GASNALSA, contabilizado en el capítulo 6 de gastos “Enajenación de inversiones” (ver A.5)

(\*\*) Importe pendiente de cancelar. El Ayuntamiento contabiliza extrapresupuestariamente la concesión y devolución de préstamos al consumo a su personal (ver A.14). En el balance de situación están registrados en “Otros deudores no presupuestarios”

El detalle de la valoración de las Sociedades que componen el inmovilizado financiero a 31 de diciembre de 2006 y el porcentaje de participación del Ayuntamiento es el siguiente:

	Miles de euros		
	% PARTICIP.	CAPITAL SOCIAL	VALOR PARTICIP.
Ensanche 21 Zabalgunea, SA.....	100	127.710	127.710
AMVISA.....	100	558	558
TUVISA .....	100	84	84
Agencia Municipal de Renovación Urbana y Vivienda, SA.....	100	60	60
Gasteizko Industria Lurra, SA.....	58,224	21.561	12.554
CEI Álava, SA (CEIA).....	24,5	5.589	1.369
HAZIBIDE, SA .....	13,33	1.082	144
Otras participaciones menores .....	-	-	168
<b>TOTAL CARTERA DE VALORES LARGO PLAZO SECTOR PÚBLICO</b>			<b>142.647</b>
BIOGARDELEGI, SA .....	20	612	122
Vitoria Internacional Airport, SA (VIA) .....	25	480	120
Fundación LEIA .....	16	1.202	192
Centro de Transportes de Vitoria, SA (CTV).....	7,41	15.442	1.144
Parque Tecnológico de Álava, SA.....	2,32	35.138	815
Créditos a largo plazo al personal .....	-	-	551
Otras participaciones menores .....	-	-	19
<b>TOTAL OTRAS INVERSIONES</b>			<b>2.963</b>

En las valoraciones de las participaciones del Ayuntamiento en el capital de 4 sociedades se han encontrado las siguientes diferencias:

- En agosto de 2002, el Ayuntamiento participó en la ampliación de capital que realizó la sociedad municipal Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. por 127.629 miles de euros, aportando terrenos pertenecientes al Patrimonio Municipal de Suelo. Estos terrenos, situados en los



barrios de Salburúa y Zabalgana, no estaban valorados en el Inventario municipal y no tenían reflejo contable en el balance de situación. El importe de participación recogido en el balance de situación a 31 de diciembre de 2006 es de 81 miles de euros cuando su participación real asciende a 127.710 miles de euros. A fecha de Informe, el Ayuntamiento no ha regularizado esta situación.

- En 1996 participó en la ampliación de capital de la sociedad Gasteizko Industria Lurra, S.A., con una aportación dineraria de 4.004 miles de euros procedentes de Cuentas Extrapresupuestarias. El importe de participación recogido en el balance de situación a 31 de diciembre de 2006 es de 8.550 miles de euros cuando su participación real asciende a 12.554 miles de euros (ver A.14).
- En 1989 participó en el capital social de CEI Álava, S.A. con la aportación de un solar valorado en 296 miles de euros que no estaba incluido el Inventario municipal y que no tuvo reflejo contable en el balance de situación.
- Por último, la diferencia en la valoración de la participación de Parque Tecnológico de Álava, S.A. por 225 miles de euros, se corresponde con una permuta de acciones que tuvo lugar en 1995, año en el que participó en el capital social de la sociedad y que no fue contabilizada por el Ayuntamiento.

## A.12 PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan los ingresos y gastos del capítulo 9 “Pasivos financieros” distribuidos por entidades prestatarias, indicándose también el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización.

ENTIDAD	IMPORTE CONCEDIDO	%	TIPO INTER.	VENCIMIENTO	Miles de euros			DEUDA 31.12.06
					DEUDA 31.12.05	NUEVOS	AMORTIZ.	
Caja Vital Kutxa .....	55.134	Euribor+0,10 (**)		2019	46.372	5.946	2.816	49.502
Santander Central Hispano...	8.806	Euribor+0,05 (***)		2020	8.366	-	587	7.779
<b>TOTAL</b>					<b>54.738</b>	<b>5.946</b>	<b>3.403</b>	<b>(*)57.281</b>

(\*) Este importe incluye deuda formalizada en ejercicios anteriores y dispuesta en 2006 por 6.947 miles de euros.

(\*\*) Préstamo vinculado a una operación de swap con el BBVA sobre el 50% del principal, tipo bonificado del 3,19%.

(\*\*\*) Préstamo vinculado a una operación de swap con la Caja Vital Kutxa sobre el 50% del principal, tipo bonificado del 3,24%.

El 27 de diciembre de 2006, el Ayuntamiento formalizó un préstamo con la Caja Vital Kutxa de 4.762 miles de euros, con vencimiento a 15 años, que al cierre del ejercicio se encuentran sin disponer. La finalidad de este préstamo era la financiación de las inversiones en Mendizorrotza por 3.000 miles de euros y en el Proyecto Ataria en Salburúa por 1.762 miles de euros.

El balance de situación a 31 de diciembre de 2006 refleja como endeudamiento del Ayuntamiento un total de 57.281 miles de euros, de los que 52.886 miles de euros es

endeudamiento a largo plazo y 4.395 miles de euros endeudamiento a corto plazo. Los gastos financieros a los que ha hecho frente el Ayuntamiento y que se recogen en el capítulo 3 de la liquidación a 31 de diciembre de 2006 han ascendido a 2.422 miles de euros. El resultado de las operaciones de swap disminuye la carga financiera del Ayuntamiento en 798 miles de euros (ver A.11).

### A.13 RESIDUOS DE INGRESOS Y PENDIENTES DE COBRO

La composición por capítulos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2006 registrados por el Ayuntamiento es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros					
	31.12.05	PRESUPUESTOS CERRADOS		31.12.06	PRESUPUESTO	TOTAL
		ANULACIONES	COBROS		CORRIENTE	PENDIENTE
Impuestos directos .....	8.030	1.119	3.941	2.970	5.083	8.053
Impuestos indirectos.....	2.325	243	1.443	639	1.740	2.379
Tasas y otros ingresos.....	11.930	2.552	2.686	6.692	10.800	17.492
Transferencias corrientes .....	3.578	370	3.021	187	2.601	2.788
Ingresos patrimoniales.....	502	28	70	404	186	590
Enajenación inversiones reales .....	9.429	-	3.268	6.161	30.761	36.922
Transferencias de capital .....	26.329	49	9.620	16.660	2.614	19.274
Pasivos financieros.....	6.947	-	6.947	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>69.070</b>	<b>4.361</b>	<b>30.996</b>	<b>33.713</b>	<b>53.785</b>	<b>87.498</b>

El detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos de presupuestos cerrados pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2006 es:

CONCEPTO	Miles de euros		
	2004 y ant.	2005	TOTAL
Impuestos directos .....	1.688	1.282	2.970
Impuestos indirectos.....	306	333	639
Tasas y otros ingresos.....	3.413	3.279	6.692
Transferencias corrientes .....	42	145	187
Ingresos patrimoniales.....	288	116	404
Enajenación inversiones reales .....	6.064	97	6.161
Transferencias de capital .....	2.140	14.520	16.660
<b>TOTAL PENDIENTE DE COBRO</b>	<b>13.941</b>	<b>19.772</b>	<b>33.713</b>

Del total de saldos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2006, el Ayuntamiento ha estimado que se pueden considerar como derechos de difícil o imposible realización un total de 3.562 miles de euros, que han sido deducidos del Remanente de Tesorería. La dotación del ejercicio ha sido de 717 miles de euros, registrados en la cuenta de pérdidas y ganancias en los siguientes epígrafes:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
<b>HABER:</b>	
Insolvencias de tráfico aplicadas .....	4.279
<b>DEBE:</b>	
Variación de las provisiones de tráfico.....	3.562
<b>DIFERENCIA</b>	<b>717</b>

El Ayuntamiento ha calculado el importe de 3.562 miles de euros estimando unos porcentajes de cobrabilidad teniendo en cuenta la situación en la que se encuentran las deudas (voluntaria, ejecutiva, con aval, suspensión de pagos...), tanto del ejercicio como las de ejercicios anteriores. Ahora bien, teniendo en cuenta el artículo 48.6 de la NF 3/2004 que establece que “aquellos derechos debidamente reconocidos con una antigüedad superior a 24 meses desde su contracción en cuentas se considerarán de difícil o imposible realización, salvo que se encuentren debidamente garantizados y sea previsible su cobro en el ejercicio siguiente al que se liquida, en cuyo caso no será necesario deducir dichos derechos”, estimamos que el saldo de dudoso cobro a deducir del Remanente de Tesorería y la provisión por este mismo concepto del balance de situación debería incrementarse en 4.009 miles de euros.

Por otro lado, el Ayuntamiento tiene indebidamente reconocidos los derechos que se detallan a continuación, que disminuirían el saldo del Remanente de Tesorería y la cuenta a cobrar y Fondos Propios del balance de situación en 9.110 miles de euros:

- Reconocido por duplicado en 2004 un importe de 2.701 miles de euros en concepto de liquidación provisional del convenio urbanístico suscrito con la Caja Vital Kutxa el 27 de noviembre de 1998, para el desarrollo urbanístico del polígono de Lakuabizkarra-4 de Vitoria-Gasteiz.
- Un importe de 361 miles de euros correspondiente a una subvención del Gobierno Vasco en el ejercicio 2002 para la realización de estudios previos a la implantación de un sistema de transportes tranviario en Vitoria-Gasteiz. Por el mismo concepto se volvió a reconocer en 2004, cobrándose la misma en ese ejercicio.
- En el ejercicio 2005 se firmó un convenio entre el Ayuntamiento y la Diputación Foral de Álava que tiene por objeto la financiación al 50% cada institución de las obras del Vertedero de Gardelegui, con un presupuesto de 11.384 miles de euros. En ese ejercicio se registró la subvención a recibir por 5.692 miles de euros. La adjudicación de las obras se produce en 2006 por importe de 7.107 miles de euros, sin que el Ayuntamiento ajuste el importe de la subvención a recibir. Teniendo en cuenta la ejecución de las obras a 31 de diciembre de 2006, procede anular del pendiente de cobro un total de 2.228 miles de euros.
- Hasta diciembre de 2005, el Ayuntamiento registró como subvención a recibir de los Fondos de Cohesión para proyectos de mejora en la red primaria de saneamiento un total de 9.698 miles de euros, a pesar de que algunos de los proyectos objeto de la subvención aún no se habían adjudicado y de que en aquellos que sí estaban adjudicados, el gasto justificado era inferior a la subvención concedida. A 31 de diciembre de 2006, el importe



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

que debía haber registrado el Ayuntamiento teniendo en cuenta la ejecución de las obras sería de 6.153 miles de euros, por lo que procede ajustar del pendiente de cobro en 3.545 miles de euros.

- 158 miles de euros correspondientes a exceso de subvenciones reconocidas en el ejercicio 2001 de la Diputación Foral de Álava (Plan Foral de Obras y Servicios).
- 117 miles de euros de subvenciones del Gobierno Vasco correspondientes al programa PERCO 2003. En el ejercicio 2005, el Gobierno Vasco comunicó al Ayuntamiento que anulaba el citado importe al no haber ejecutado este último las inversiones previstas.

#### A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2006 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

	Miles de euros
<b>DEUDORES</b>	<b>2.930</b>
Anticipos de viajes, estancia y locomoción .....	20
Liquidación de anticipos de fondos .....	7
Deudores por IVA .....	276
Hacienda pública acreedora por IVA .....	1.595
IVA Soportado .....	3
Reintegro préstamos nómina .....	1.025
Diferencias arqueo .....	4
<b>ACREEDORES</b>	<b>31.099</b>
Cuotas de urbanización .....	265
Contribuciones especiales .....	79
Otros acreedores no presupuestarios .....	824
Gestión de recursos de otros entes .....	12.124
Hacienda pública acreedora por IRPF .....	2.146
Seguros sociales .....	4.230
Acreedores por IVA .....	207
IVA Repercutido .....	2.883
Ingresos pendientes aplicación definitiva .....	439
Otras retenciones .....	149
Saldos de cuentas al cierre del ejercicio .....	3.085
Fianzas recibidas .....	4.371
Depósitos recibidos .....	297
<b>SALDO NETO</b>	<b>(28.169)</b>

Las cuentas “Cuotas de urbanización” y “Contribuciones especiales” muestran un saldo conjunto de 344 miles de euros y no han sido aplicados a presupuesto porque el Ayuntamiento no tiene certeza de la composición del mismo.

A 31 de diciembre de 2006, la cuenta “Gestión de recursos de otros entes” presenta el siguiente detalle:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
Venta de parcelas Polígono Júndiz .....	8.258
Servicio de aguas y residuales AMVISA .....	3.026
Gestión abono taquilla Teatro Principal .....	745
Exceso subasta embargo bienes.....	95
<b>TOTAL</b>	<b>12.124</b>

El Ayuntamiento presta el servicio de gestión y recaudación a AMVISA y al Teatro Principal. Se encarga de la gestión de los padrones del servicio de aguas y residuales, ocupándose del cobro y su posterior traspaso a la sociedad municipal. A 31 de diciembre de 2006, un total de 3.026 miles de euros, que se corresponden con recaudación de recibos del segundo semestre, están pendientes de transferir a AMVISA. Además, el Ayuntamiento gestiona la recaudación de la venta de entradas del Teatro Principal que le corresponde íntegramente a las distintas compañías de teatro. El importe de 745 miles de euros se corresponde principalmente con la recaudación de Navidad-2006.

El importe de “Hacienda pública acreedora por IRPF” se corresponde con las retenciones practicadas en la nómina de su personal y en los honorarios satisfechos a diversos profesionales por el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas en diciembre de 2006.

En virtud de una autorización de la Tesorería General de la Seguridad Social el Ayuntamiento difiere el pago de las liquidaciones de cuotas en un mes, efectuando el pago de las mismas en el primer mes a partir de aquel en el que reglamentariamente hubieran de ingresarse. Por lo tanto, el saldo registrado en “Seguros sociales” debería recoger el importe pendiente de pago a 31 de diciembre de 2006 a la Seguridad Social, por la cuota empresarial y por las retenciones practicadas al personal municipal correspondientes a las nóminas de noviembre y diciembre de 2006. Sin embargo, el saldo de esta cuenta es 368 miles de euros menor que el mencionado importe, sin que en el Ayuntamiento haya podido explicar la razón de dicha diferencia.

El Ayuntamiento contabiliza las cuotas de IVA por venta de parcelas en el momento de emisión de las facturas correspondientes, pero no liquida estas cuotas ante la Hacienda Foral de Álava hasta el momento de cobro de las mismas. A 31 de diciembre de 2006 el Ayuntamiento tenía cuotas de IVA devengadas pendientes de liquidar por importe 3.507 miles de euros. De este importe, el Ayuntamiento ha cobrado 1.024 miles de euros que ha incluido en su liquidación de diciembre 2006 y que presentó en la Hacienda Foral en enero de 2007. Por otro lado, los saldos contables de las cuentas relacionadas con el IVA (IVA soportado, IVA repercutido, Deudores por IVA y Hacienda Pública acreedora por IVA) no son reales puesto que arrastran un error contable de ejercicios anteriores y que el Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2006 no ha regularizado.

La cuenta “Acreedores por IVA” presenta un saldo de 207 miles de euros, que se corresponde con el IVA de la venta de tres parcelas en el polígono industrial de Júndiz en los años 2000 y 2001, que a 31 de diciembre de 2006 está pendiente de regularizar.

En la cuenta acreedora “SalDOS de cuentas al cierre del ejercicio” se recoge el saldo de cuentas de recaudación y de ingresos departamentales pendientes de identificar y



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

reconocer en presupuesto por un importe total de 3.085 miles de euros. Por ello, el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2006 debe incrementarse en ese importe.

La cuenta “Fianzas recibidas” presenta el siguiente detalle:

	Miles de euros
Por desperfectos urbanos .....	2.860
Por adjudicación de obras y servicios.....	1.256
Por apertura de zanjas.....	239
Otras .....	16
<b>TOTAL</b>	<b>4.371</b>

### Polígono industrial de Júndiz

El 2 de noviembre de 1974 la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de la Ciudad de Vitoria (Caja Vital Kutxa) y el Ayuntamiento de Vitoria suscribieron un acuerdo para la creación y desarrollo de la nueva zona industrial de Júndiz. La gestión urbanística que implicaba dicha creación era de competencia exclusiva del Ayuntamiento a quien correspondía la determinación de los terrenos a adquirir y ceder, precios de compra y venta, adjudicatarios, proyectos de urbanización, etc.

Para apoyar financieramente dicha gestión, la Caja Vital Kutxa, que había sido designada beneficiaria en la aprobación provisional del proyecto de delimitación para la expropiación del polígono de Júndiz, abrió una cuenta con un límite de 200 millones de pesetas.

La Caja Vital Kutxa se comprometía a la adquisición y financiación de la urbanización de los terrenos del polígono de Júndiz que le fuera indicando el Ayuntamiento hasta invertir la totalidad de los 200 millones, como máximo. Una vez que los terrenos figuraban a nombre de la Caja Vital Kutxa, se adjudicaban a las empresas que así lo solicitaran, de acuerdo con las directrices y adjudicaciones realizadas por el Ayuntamiento.

La fijación del precio y del resto de las condiciones de enajenación de las parcelas correspondía al Ayuntamiento. El importe de cada transmisión se ingresaría en la cuenta abierta en la Caja Vital Kutxa.

Esta cuenta tenía un plazo de 10 años prorrogables anualmente de forma tácita y los conceptos a cargar en la misma eran los siguientes:

- el importe que la Caja Vital Kutxa anticipe para la adquisición de terrenos, indemnizaciones a inquilinos, etc.
- los intereses devengados de saldos deudores.
- los gastos generales que se originen en el desarrollo de la operación, tanto a la Caja Vital Kutxa como al Ayuntamiento.
- los gastos de urbanizaciones.
- aquellos otros conceptos que el Ayuntamiento estime preciso o conveniente en la realización de estos proyectos o para mejora de la zona.



En esta cuenta se abonarán todos los conceptos procedentes de la venta de los terrenos y cualquier otro ingreso complementario.

En base al convenio de 1974, el saldo positivo de esta cuenta sería ingresado en una cuenta a nombre del Ayuntamiento para su inversión en gastos de primer establecimiento, conservación o mejora de la zona. Por otro lado si los costes superaran a los ingresos las pérdidas serían de cuenta del Ayuntamiento.

Durante más de 30 años, los movimientos de la cuenta no han tenido reflejo presupuestario y su saldo ha ido aumentando hasta alcanzar un importe de 8.258 miles de euros a 31 de diciembre de 2006. En el ejercicio 2006 no ha habido movimientos significativos en la cuenta extrapresupuestaria “Venta de parcelas Polígono Júndiz” (un ingreso de 62 miles de euros y una provisión de fondos para escritura por 58 miles de euros). Desde el año 2003 el único movimiento significativo que se ha producido en la cuenta ha sido la venta de una parcela a GILSA en 2005 por 1.197 miles de euros. Por otro lado, hay que señalar que contra esta cuenta extrapresupuestaria se registró la aportación dineraria del Ayuntamiento en la ampliación de capital de GILSA, por importe de 4.004 miles de euros que se llevó a cabo en 1996 y que no tuvo reflejo presupuestario.

## A.15 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La cuenta de tesorería a 31 de diciembre de 2006 presenta el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles de euros			
	SALDO 31.12.05	COBROS	PAGOS	SALDO 31.12.06
Presupuesto.....	7.961	342.473	318.786	31.648
Extrapresupuestarios.....	26.788	515.486	514.105	28.169
<b>TOTAL</b>	<b>34.749</b>	<b>857.959</b>	<b>832.891</b>	<b>59.817</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El importe del saldo a 31 de diciembre se encuentra materializado en:

	Miles de euros
Caja Vital Kutxa .....	33.542
Banco Bilbao Vizcaya Argentaria .....	2.575
Caja Laboral Popular.....	2.251
Santander Central Hispano .....	4.460
Caja Madrid .....	3.013
Banesto .....	2.041
Bankoa Credit Agricole .....	43
La Caixa .....	4.081
Caja de Burgos .....	1.092
Banco Guipuzcoano.....	23
Banco Pastor .....	3.195
Caja Rural Navarra .....	6
Ipar Kutxa.....	6
Banif .....	320
La Caixa Catalunya .....	1.096
Caixa de Galicia.....	7
Banco Sabadell Atlántico.....	2.014
Caja .....	52
<b>TOTAL</b>	<b>59.817</b>

El detalle de los ingresos patrimoniales registrados durante el ejercicio 2006 es:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	RECAUDACIÓN LÍQUIDA
Intereses depósitos e inversiones financieras .....	1.219	1.219
Participaciones en beneficios de otras empresas.....	852	852
Rentas de arrendamientos fincas urbanas.....	289	240
Concesiones administrativas.....	866	730
Aprovechamientos agrícolas y forestales.....	100	100
Otros ingresos patrimoniales .....	44	43
<b>TOTAL</b>	<b>3.370</b>	<b>3.184</b>

Al cierre del ejercicio 2006 están pendiente de registro contable 21 miles de euros correspondientes a intereses devengados de cuentas de depósito.

## A.16 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 27 expedientes de compras e inversiones por un total adjudicado de 266.358 miles de euros, 18 de los cuales fueron adjudicados en 2006 y 9 en ejercicios anteriores, aunque han tenido reflejo presupuestario en dicho ejercicio.

Los incumplimientos detectados son:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

AYUNTAMIENTO

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE		EJECUCIÓN	ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS		
	PPTO.	ADJUDIC.	2006	FECHA	SISTEMA			
<b>OBRAS</b>								
1. Ampliación vertedero Gardelegui Modificado	11.384	7.107	3.992	Abr-06	Concurso	B <sub>1</sub>	D <sub>2,3</sub>	E <sub>1</sub>
		308		Ene-07				
2. Depósito tormentas junto a aliviadero de Yurre	5.094	4.821	1.213	Mar-06	Concurso	B <sub>1,2</sub>	D <sub>2,3</sub>	
3. Reforma de la C/Fueros y su entorno	2.258	2.043	918	Mar-06	Concurso	B <sub>1,2</sub>	D <sub>2,3</sub>	
4. Edificio Escuela Infantil Zabalgana	1.863	1.611	-	Oct-06	Concurso	B <sub>2</sub>	D <sub>2,3</sub>	
5. Edificio Escuela Infantil Sector 9 Lakua	1.824	1.586	1.140	Feb-06	Concurso	B <sub>2</sub>		
6. Reforma C/Cuadrilla de Mendoza. Fase II	1.517	1.498	-	Dic-06	Concurso	B <sub>1</sub>		
7. Centro sociocultural-deportivo barrio San Martín	1.500	1.484	-	Dic-06	Concurso	A <sub>2</sub>	B <sub>1</sub>	D <sub>2</sub>
8. Brigadas de acción inmediata en Casco Viejo	4.400	PU	1.128	Feb-04	Concurso	B <sub>1</sub>		
9. Construcción Polideportivo San Andrés Modificado	8.394	7.135	3.225	Mar-04	Concurso		C <sub>1</sub>	D <sub>3</sub>
		571		Mar-06				
10. Cubierta frontones municipales Beti-Jai	397	378	377	Ene-06	Concurso		C <sub>1</sub>	
11. Reconversión Parque Municipal Gamarra Nuevo edificio social	6.121	5.682	918	May-06	Concurso			D <sub>1,2,3</sub>
12. Edificación y urbanización Centro Ataria	4.728	4.605	628	Mar-06	Concurso (a)			D <sub>2,3</sub>
<b>SUMINISTRO</b>								
13. Vehículo autobomba forestal	200	200	200	Jun-05	Concurso	B <sub>1,2</sub>	D <sub>2</sub>	
14. Autobrazo extensible Modificado	600	596	621	Nov-05	Concurso		D <sub>2</sub>	E <sub>1</sub>
		25		Oct-06				
<b>ASISTENCIA TÉCNICA Y SERVICIOS</b>								
15. Traslado de personas mayores a Centros	379	356	359	Dic-05	Concurso	B <sub>1</sub>		
16. Mantenimiento sistemas de alarma	232	232	129	Feb-05	Concurso			
17. Redacción y dirección proyecto obras P. Gamarra	493	493	173	Dic-05	PNSP	A <sub>1</sub>		
<b>GESTIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS</b>								
18. Recogida y mantenimiento sistema neumático	1.144	1.095	209	Jun-06	Concurso			
19. Conservación zonas verdes	12.309	10.740	1.452	Jun-06	Concurso			
20. Explotación vertedero Gardelegui	9.600	7.717	-	Dic-06	Concurso	B <sub>1</sub>		
21. Limp. públ., recog. y transp. RSU Vitoria-Gasteiz Modificado última ampliación	(b)	75.680	9.219	Jun-97	Concurso			E <sub>1</sub>
		476		Sep-04				
22. Limp. públ., recog. y transp. RSU Vitoria-Gasteiz Modificado	82.000	80.000	7.723	Mar-06	Concurso		D <sub>1</sub>	E <sub>1</sub>
		(c)		Nov-06				
23. Limp. públ., recog. y transp. RSU pueblos	9.600	9.312	-	Nov-06	Concurso	B <sub>1</sub>		
24. Proyecto, obras y concesión explotación de la Planta de Tratamiento de RSU	(d)24.515	23.289	(e)6.480	Nov-03	Concurso		D <sub>2</sub>	
<b>OTROS</b>								
25. Desarrollo Programa de educación de calle	2.305	1.899	237	Jun-06	Concurso			
26. Gestión apartamentos tutelados de mayores, atención diurna y comedor de C/B. T. Zumárraga	337	334	167	Jun-06	Concurso			
27. Reforma, gestión y manten. piscinas municipales Modificado 1	15.274	14.890	604	Jul-06	Concurso	B <sub>1</sub>		
		92		Nov-06				
Modificado 2		103		Mar-07				
<b>TOTAL</b>	<b>208.468</b>	<b>266.358</b>	<b>41.112</b>					

PU Precios Unitarios

PNSP Procedimiento Negociado Sin Publicidad

(a) Contrato adjudicado por el ayuntamiento, la ejecución se imputa al presupuesto del CEA

(b) Sin tipo inicial

(c) Modificado cambio de contenedores sin coste adicional

(d) Importe total de la inversión

(e) Canon de retorno de inversión y de explotación



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
	IMPORTE ADJUDICACIÓN
<b>DEFICIENCIAS</b>	
<b>EXPEDIENTE</b>	
A <sub>1</sub> Procedimiento negociado sin publicidad, insuficientemente motivado.....	493
A <sub>2</sub> Contratación conjunta proyecto y obras, excepcionalidad insuficientemente motivada (art. 125.1 TRLCAP) .....	1.484
<b>ADJUDICACIÓN</b>	
B <sub>1</sub> Ponderación de subcriterios en la propuesta de adjudicación .....	49.428
B <sub>2</sub> Propuesta de adjudicación insuficientemente motivada .....	10.261
<b>FORMALIZACIÓN</b>	
C <sub>1</sub> Plazo firma del contrato superior a 30 días desde notificación (art. 54.1 TRLCAP).....	7.513
<b>EJECUCIÓN</b>	
D <sub>1</sub> Incrementos de plazo sin formalizar .....	85.682
D <sub>2</sub> No consta acta de recepción (art. 110.2 TRLCAP).....	51.438
D <sub>3</sub> No reajuste de la financiación al ritmo de ejecución (art. 14.3 TRLCAP) .....	33.004
<b>ESPECÍFICAS</b>	
E <sub>1</sub> Modificados extemporáneos, aprobados con posterioridad a la ejecución del gasto .....	163.383



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.17 CRÉDITOS DE COMPROMISO

La liquidación del presupuesto del ayuntamiento incluye un estado de créditos de compromiso tal y como establece el artículo 47.1 de la NF 3/2004, siendo el detalle de los créditos comprometidos para ejercicios futuros a 31 de diciembre de 2006 el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros		
	2007	2008 y sig	TOTAL
- Plan General del uso del euskera .....	193	204	397
- Centro Cívico Ibaiondo (*).....	5.450	2.800	8.250
- Escuela Infantil Lakuabizkarra (*).....	1.380	-	1.380
- Inversiones en Mendizorrotza .....	5.810	2.000	7.810
- Inversiones en Gamarra .....	2.500	2.800	5.300
- Subvención obras de implantación del tranvía .....	4.020	3.520	7.540
- Subvención obras en la Catedral de Santa María.....	601	601	1.202
- Transferencia obras Centro de Interpretación de la naturaleza (Ataria).....	1.500	-	1.500
<b>TOTAL</b>	<b>21.454</b>	<b>11.925</b>	<b>33.379</b>

(\*) Obras sin adjudicar a 31 de diciembre de 2006

De la revisión de expedientes de contratación administrativa y de concesión de subvenciones, hemos obtenido el siguiente detalle de los créditos comprometidos para ejercicios futuros que a 31 de diciembre de 2006 no están incluidos en el estado de créditos de compromiso de la liquidación del presupuesto:

CONCEPTO	(*) Fecha	Miles de euros	
		Plazo ejecución	Pend. ejecutar a 31.12.06
- Construcción de un depósito de tormentas junto al aliviadero de Yurre.....	17.03.06	12 meses	3.525
- Reforma de la C/Fueros y su entorno.....	24.03.06	10 meses	1.125
- Construcción Escuela Infantil Zabalgana .....	20.10.06	9 meses	1.611
- Reforma de la C/Cuadrilla Mendoza. Fase II.....	22.12.06	9 meses	1.498
- Redacción proyecto y ejecución obra Centro sociocultural-deportivo barrio San Martín .....	22.12.06	7 meses	1.484
- Desarrollo Programa de educación de calle.....	30.06.06	35 meses	1.665
- Gestión de apartamentos tutelados de mayores, atención diurna y comedor de C/B. T. Zumárraga .....	23.06.06	12 meses	167
- Subvenciones Proyectos Plurianuales de Cooperación al Desarrollo.....	28.07.03	4 años	1.000
- Subvenciones Proyectos Plurianuales conjuntos Educación al Desarrollo.....	24.06.05	3 años	120
<b>TOTAL</b>			<b>12.195</b>

(\*) Fecha de adjudicación o de convocatoria



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **A.18 ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES**

### **Centro de Estudios Ambientales**

El Centro de Estudios Ambientales, OAL es un organismo público de investigación, educación y formación medioambiental, cuya finalidad es la promoción, investigación y estudio medioambiental en todas sus facetas y manifestaciones, contribuyendo de una manera especial a la conservación y preservación del medio ambiente en el ámbito territorial del Municipio de Vitoria-Gasteiz, o en otros ámbitos, a través de las colaboraciones que deriven de convenios o acciones concertadas con Instituciones, Entidades u otras personas individuales o jurídicas, domiciliadas o no en este término municipal.

### **Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu”**

La Escuela de Música nació en septiembre de 1992 a raíz de la implantación de la LOGSE. El 21 de octubre de 1994, por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, se constituyó el Organismo Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu”. Su finalidad es la formación, enseñanza y promoción de la música.

### **Conservatorio Municipal de Danza “José Uruñuela”**

El Conservatorio Municipal de Danza "José Uruñuela", es un Organismo Autónomo Municipal creado por el Pleno del Ayuntamiento de 31 de octubre de 1997 como prolongación, después de diez años de andadura, de la Escuela Profesional de la Danza "Jesús Guridi". Su finalidad es proporcionar a su alumnado una formación artística de calidad y garantizar la cualificación de futuros profesionales de la danza, ya sea como bailarines, maestros, coreógrafos, etc. contribuyendo de una manera especial a la promoción de la danza en todas sus facetas y modalidades.

### A.18.1 PERSONAL

El detalle de las obligaciones reconocidas en el ejercicio 2006, el número de puestos incluidos en la relación de puestos de trabajo y la plantilla a 31 de diciembre de 2006 de cada organismo autónomo son:

CONCEPTO	Miles de euros								
	CENTRO EST. AMBIENT.			ESCUELA DE MÚSICA			CONSERVAT. DE DANZA		
	Obligs.	RPT	Plantilla	Obligs.	RPT	Plantilla	Obligs.	RPT	Plantilla
Retr. pers. eventual .....	-	1	(a)1	-	2	(a)2	-	1	(a)1
Retr. funcionarios .....	119	2	2	51	-	2	-	3	(d)2
Retr. laborales fijos .....	714	18	15	715	30	20	319	16	-
Retr. de otro personal .....	34	-	(b)5	14	-	(c)15	81	-	(e)18
Cuotas sociales .....	223	-	-	251	-	-	120	-	-
Gastos sociales .....	20	-	-	4	-	-	5	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>1.110</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>1.035</b>	<b>32</b>	<b>39</b>	<b>525</b>	<b>20</b>	<b>21</b>

- (a) El gasto del personal eventual está registrado en la partida de retribuciones de laborales fijos.
- (b) Incluye 1 funcionario interino de programa y 4 laborales temporales. El gasto de los 5 laborales temporales está registrado en la partida de retribuciones de laborales fijos.
- (c) Incluye 1 funcionario interino de programa y 14 laborales temporales. El gasto de los 14 laborales temporales está registrado en la partida de retribuciones de laborales fijos.
- (d) Incluye 2 funcionarios interinos cuyo gasto se ha registrado en la partida de retribuciones de otro personal.
- (e) Incluye 2 funcionarios interinos de programa y 16 laborales temporales. El gasto de los 16 laborales temporales está registrado en la partida de retribuciones de laborales fijos.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.18.2 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de los expedientes de compras e inversiones más significativos de los 3 Organismos Autónomos por un total adjudicado de 6.392 miles de euros:

OBJETO	IMPORTE		EJECUCIÓN	ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS	
	PPTO.	ADJUDIC.	2006	FECHA	SISTEMA		
Miles de euros							
<b>CENTRO DE ESTUDIOS DE AMBIENTALES</b>							
<b>OBRAS</b>							
1. Edificación y urbanización Centro Ataria	4.728	4.605	628	Mar-06	Concurso (a)		
2. Adecuación ecol. y paisaj. P. Zadorra	841	687	104	Jul-06	Concurso	A <sub>1</sub>	B <sub>2</sub>
3. Huertos de ocio en Abetxuko. Fase I	652	652	44	Set-06	Concurso	A <sub>1</sub>	
4. Rest. ecológica y paisajística en Basaldea	60	58	58	Oct-05	PNSP	A <sub>1</sub>	
<b>ASISTENCIAS TÉCNICAS Y SERVICIOS</b>							
5. Préstamo de bicicletas	160	160	166	May-05	Concurso		
6. Conserv. vegeta. anillo verde 2005-06	136	135	88	Nov-05	Concurso		B <sub>1</sub>
<b>ESCUELA MUNICIPAL DE MÚSICA</b>							
<b>OBRAS</b>							
7. Insonorización aula	21	20	20	Set-06	PNSP		
<b>CONSERVATORIO MUNICIPAL DE DANZA</b>							
<b>OBRAS</b>							
8. Acondicionamiento acústico aulas	83	75	75	Abr-06	Concurso	A <sub>1</sub>	D <sub>1</sub>
<b>TOTAL</b>	<b>6.681</b>	<b>6.392</b>	<b>1.183</b>				

(a) Contrato adjudicado por el ayuntamiento, la ejecución se imputa al presupuesto del CEA

PNSP Procedimiento Negociado Sin Publicidad

DEFICIENCIAS	IMPORTE	
	ADJUDICACIÓN	
Miles de euros		
<b>EXPEDIENTE</b>		
A <sub>1</sub> No se ha realizado el replanteo previo del proyecto (art. 129 TRLCAP).....		1.472
<b>ADJUDICACIÓN</b>		
B <sub>1</sub> Ponderación de subcriterios en la propuesta de adjudicación.....		135
B <sub>2</sub> No se exige garantía adicional por adj. a oferta con baja temeraria (art. 36.4 TRLCAP).....		687
<b>EJECUCIÓN</b>		
D <sub>1</sub> No consta acta de recepción (art. 110.2 TRLCAP).....		75



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### A.18.3 OTROS

Al cierre del ejercicio 2006, el Centro de Estudios Ambientales, OAL tiene pendiente de registro presupuestario un total de 672 miles de euros, que se corresponden con las siguientes inversiones:

	Miles de euros
Adecuación ecológica y paisajística del Parque del Zadorra .....	128
Edificación y urbanización del Centro Ataria.....	470
Creación de huertos de ocio en Abetxuko. Fase I .....	74
<b>TOTAL</b>	<b>672</b>

Por otro lado, el Centro de Estudios Ambientales, OAL ha registrado presupuestariamente los siguientes ingresos por transferencias de capital provenientes del Ayuntamiento, que a 31 de diciembre de 2006 no estaban devengadas:

	Miles de euros
Edificación y urbanización del Centro Ataria .....	2.595
Obras Programa Izartu.....	1.020
Inversiones en infraestructuras .....	1.794
<b>TOTAL</b>	<b>5.409</b>

## A.19 SOCIEDADES PÚBLICAS MUNICIPALES

### Agencia Municipal de Renovación Urbana y Vivienda, SA

Sociedad de capital íntegramente municipal, constituida el 30 de abril de 1982, que tiene por objeto la gestión del servicio de renovación integral y la gestión de la construcción para la revitalización y administración de viviendas del Casco Medieval de Vitoria-Gasteiz.

El 16 de junio de 2006 la Junta General de accionistas acordó la aprobación de la modificación de los Estatutos de la Sociedad con el fin de incluir en su objeto social la colaboración en la gestión para la regeneración, revitalización o recuperación de otras zonas del municipio que por circunstancias urbanísticas y socioeconómicas así lo requieran, en coordinación con el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

### Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, SA

Sociedad de capital íntegramente municipal, constituida en junio de 1970, que tiene por objeto la prestación, gestión y explotación del servicio de captación, depuración, distribución y abastecimiento de agua potable, así como el de la depuración de aguas residuales en la ciudad de Vitoria-Gasteiz y determinados pueblos de su jurisdicción.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### **Transportes Urbanos de Vitoria, SA**

Constituida el 31 de diciembre de 1966 por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, su objeto es la explotación del servicio regular del transporte colectivo de viajeros mediante autobuses dentro del casco urbano de la ciudad de Vitoria-Gasteiz, la gestión de aparcamientos colectivos de vehículos en el término municipal y la cooperación con otros servicios de la Administración municipal directa o instrumental en el ámbito del tráfico y el transporte, tales como suministro de carburantes y lubricantes, reparación de vehículos y grúa, entre otros.

### **Sociedad Urbanística Municipal de Vitoria-Gasteizko Udal Hirigintza Elkarte, Ensanche 21 Zabalgunea, SA**

Constituida el 27 de abril de 2000, es una sociedad urbanística de capital exclusivamente municipal, que tiene como objeto colaborar con el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en el planeamiento y ordenación de las áreas de expansión de Salburúa y Zabalgana, de conformidad con el planeamiento urbanístico y medioambiental del municipio, llevar a buen término su urbanización y edificación, y gestionar aquellos proyectos o programas o ejecutar las acciones que el Ayuntamiento le encomiende en desarrollo de su política de suelo o vivienda.

Por acuerdo de la Junta General de Accionistas, el 28 de septiembre de 2007 se modifica el objeto social de la Sociedad, añadiendo que: "Igualmente podrá promover, diseñar y ejecutar cualquier tipo de infraestructura urbana o equipamiento que le sea encomendado por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz".

### **Gasteizko Industria Lurra, SA**

Constituida el 3 de febrero de 1993 por la Sociedad para la Promoción y Reconversión Industrial, S.A. (SPRI), tiene por objeto la promoción industrial en el término municipal de Vitoria-Gasteiz, mediante la venta de parcelas de suelo urbanizado, gestionando el Polígono Industrial y de Servicios de Júndiz.

Su capital social asciende a 21.561 miles de euros y la composición del accionariado a 31 de diciembre de 2006 es:

	%
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.....	58,22
Sociedad para Promoción de Suelo y Construcciones Industriales (SPRILUR).....	41,78



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### A.19.1 PERSONAL

El detalle de la plantilla de las sociedades municipales a 31 de diciembre de 2006 es el siguiente:

Plantilla a 31.12.06				
SOCIEDAD	ALTA			TOTAL
	DIRECCIÓN	FUJO	TEMPORAL	
AMRUVSA.....	-	9	-	9
AMVISA .....	-	61	9	70
TUVISA.....	1	(*) 207	31	239
Ensanche 21, SA.....	1	7	1	9
GILSA.....	1	1	-	2
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>285</b>	<b>41</b>	<b>329</b>

(\*) Incluye 66 laborales fijos hasta selección

- Durante el ejercicio 2006, las siguientes sociedades municipales han realizado contrataciones temporales a personas que formaban parte de unas bolsas de trabajo confeccionadas con candidatos procedentes de INEM, LANGAI y un centro de formación profesional, sin que se haya garantizado el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública.

SOCIEDAD	Nº de contratos
AMVISA .....	142 contratos temporales con 11 trabajadores
TUVISA.....	259 contratos temporales con 96 trabajadores

Por otro lado, en el proceso de selección llevado a cabo por Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. para la cobertura de una plaza de personal laboral indefinido como Gestor Técnico, tampoco se ha garantizado el cumplimiento de los principios anteriormente citados, ya que la Sociedad no ha dejado soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas para seleccionar el candidato final de entre los propuestos por la empresa de selección.

- A 31 de diciembre de 2006, TUVISA tenía un total de 13 personas jubiladas parcialmente. Durante 2006 se han realizado 2 jubilaciones con una jornada de trabajo del 15%, atendiendo a lo establecido en el Anexo al “Acuerdo Regulador de las Condiciones de trabajo de los Funcionarios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, al personal laboral municipal”, en el que se regulan entre otros el Contrato de Relevo y Sustitución.

Los trabajadores no prestan servicio efectivo en su jornada de trabajo parcial, concediéndoles la sociedad una licencia retribuida hasta la expiración de su contrato. Durante tal licencia se continúan produciendo todos los efectos de dicho contrato de trabajo a excepción del cumplimiento de su jornada de trabajo, por lo tanto el trabajador



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

percibe la retribución convenida para el contrato a tiempo parcial con sus actualizaciones correspondientes y disfruta de los derechos sociales que puedan corresponderle. Además, en sus retribuciones se realizarán las retenciones ordinarias y se les mantiene en alta en la Seguridad Social.

- TUVISA, atendiendo a lo establecido en el Acta de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales de mayo de 2006, ha modificado los contratos de 66 trabajadores, que de contratados temporales por interinidad pasan a tener la condición de contratados indefinidos hasta la cobertura del puesto de forma reglamentaria de acuerdo al artículo 11 del Convenio Colectivo de la Empresa.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.19.2 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de expedientes de compras e inversiones adjudicadas por las sociedades públicas municipales por un total de 58.991 miles de euros:

SOCIEDAD/OBJETO	IMPORTE ADJUDICACIÓN	GASTO 2006	DEFICIENCIA
<b>AMRUVSA</b>			
1. Construcción Centro Sociocultural en barrio de Coronación	1.838	694	B <sub>2,3</sub>
2. Ejecución rampas mecánicas en Casco Medieval	5.087	4.454	
3. Construcción 3 viviendas, trasteros y local en C/Correría 7 y 9	468	178	B <sub>2,3</sub>
4. Constr. edificios C/Correría 66-68 y 70-72, y reurb. Muralla Medieval	1.514	1.270	A <sub>1</sub>
5. Redacción de proyectos de pavimentación	40	39	A <sub>1</sub>
<b>AMVISA</b>			
6. Renovación tubería C/Postas-C/Independencia	95	-	A <sub>2</sub> B <sub>2,3</sub>
7. Redacción proyecto, ejecución obras acondicionamiento y explotación y mantenimiento Estación Aguas Residuales de Crispijana	12.395	4.629	B <sub>2</sub>
Obras complementarias	2.145	1.188	
8. Suministro de prelocalizadores de fugas	74	74	B <sub>2</sub>
<b>TUVISA</b>			
9. Asistencia técnica para la recuperación cuotas IVA	111	111	A <sub>1</sub>
10. Renovación flotas 2005	3.589	2.398	C <sub>1</sub>
11. Renovación flotas 2006	4.375	4.375	
12. Suministro de biodiesel	199	199	
13. Suministro de gas-oil	1.049	1.049	
<b>ENSANCHE 21, SA</b>			
14. Paso inferior ferrocarril Sectores 9 y 10 Salburúa	3.829	-	B <sub>1,2</sub>
15. Dirección obra paso inferior ferrocarril Sectores 9 y 10 Salburúa	108	-	B <sub>3</sub>
<b>GILSA</b>			
16. Urbanización Sector 21 Júndiz	22.047	9.065	B <sub>2,3</sub>
17. Reflexión estratégica	28	20	
18. Vigilancia Sector 21 Júndiz	P.U.	16	
<b>TOTAL</b>	<b>58.991</b>	<b>29.759</b>	
PU	Precios Unitarios		



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
DEFICIENCIAS	IMPORTE ADJUDICACIÓN
<b>A. PUBLICIDAD Y CONCURRENCIA</b>	
A <sub>1</sub> Adjudicación sin publicidad ni concurrencia .....	1.665
A <sub>2</sub> Adjudicación sin publicidad pero pidiendo ofertas a varios suministradores .....	95
<b>B. OBJETIVIDAD: CRITERIOS DE VALORACIÓN DE OFERTAS</b>	
B <sub>1</sub> Criterios sin ponderar en los pliegos .....	3.829
B <sub>2</sub> Criterios de experiencia y/o solvencia no basados en las características técnicas de la oferta .....	40.746
B <sub>3</sub> Propuesta de adjudicación: ponderación de subcriterios y/o insuficientemente motivada .....	24.556
<b>C. OTROS ASPECTOS</b>	
C <sub>1</sub> No publicación de la adjudicación en boletín oficial.....	3.589

### A.19.3 SUBVENCIONES

La sociedad Agencia Municipal de Renovación Urbana y Vivienda, S.A. recibe ingresos del Ayuntamiento para la realización de determinados trabajos de infraestructura, rehabilitación y adquisiciones. Esta sociedad ha llevado a cabo la construcción de las rampas mecánicas en el Casco Viejo de la ciudad, construcción que ha sido financiada por el Ayuntamiento. A 31 de diciembre de 2006, el Ayuntamiento tiene pendiente de reconocer el gasto de certificaciones devengadas por importe de 1.339 miles de euros.

## A.19.4 ENDEUDAMIENTO

En el cuadro adjunto se detalla la composición del endeudamiento de las Sociedades Públicas, indicándose el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización.

ENTIDAD	IMPORTE CONCEDIDO	%	TIPO INTER.	VENCIMIENTO	Miles de euros		
					DEUDA 31.12.05	DEUDA NUEVOS AMORTIZ.	DEUDA 31.12.06
<b>AGENCIA MPAL. DE RENOVACIÓN URBANA Y VIVIENDA, SA</b>							
Gobierno Vasco (*).....	1.663	5%	varios	1.037	-	78	959
Caja Laboral.....	1.502	Euribor+0,10	2013	932	-	114	818
Caja Vital Kutxa .....	4.451	Euribor+0,10	2023	1.876	2.450	246	4.080
<b>TUVISA</b>							
B. Santander Central Hispano .....	4.200	Euribor+0,05	2016	-	4.200	-	4.200
B. Santander Central Hispano ....	(**)2.537	Euribor+0,049	2016	-	-	-	-
Deixa Sabadell .....	(**)2.537	Euribor+0,049	2016	-	-	-	-
<b>ENSANCHE 21, SA (***)</b>							
Caja Vital Kutxa .....	21.035	Euribor+0,10	2007	-	-	-	-
B. Santander Central Hispano ....	6.010	Euribor+0,09	2007	-	-	-	-
Banco Bilbao Vizcaya Argentaria	3.005	Euribor+0,09	2007	-	-	-	-
Banco de Crédito Local.....	3.005	Euribor+0,09	2007	-	-	-	-
La Caixa.....	3.005	Euribor+0,09	2007	-	-	-	-
<b>GILSA (***)</b>							
Caja Vital Kutxa .....	12.000	Euribor+0,10	2015	-	3.610	150	3.460
Caja Madrid.....	3.000	Euribor+0,08	2015	-	1.947	-	1.947
Caja Burgos .....	3.000	Euribor+0,10	2015	-	504	-	504
Banesto .....	3.000	Euribor+0,06	2015	3.000	-	-	3.000
La Caixa.....	3.000	Euribor+0,09	2015	-	-	-	-

El Euribor de referencia es trimestral

(\*) Diversos préstamos a 25 años y a un 5% de interés

(\*\*) Préstamos formalizados en diciembre de 2006 que al cierre del ejercicio se encuentran sin disponer

(\*\*\*) Líneas de crédito



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ, AÑO 2006

El Pleno del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas ha aprobado los resultados de la fiscalización del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, año 2006. Con anterioridad a la aprobación definitiva del Informe y según lo dispuesto en el art. 13 de la Ley constitutiva del mismo, remite a este Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz dichos resultados a fin de que puedan formularse cuantas alegaciones se estimen oportunas.

A la vista del informe elaborado por el Tribunal se procede a la formulación de las alegaciones que se contienen en el presente informe.

La formulación de las alegaciones se realiza respetando la estructura y sistemática seguida en el Informe del propio Tribunal.

## II. RESPECTO DE LA OPINIÓN

### II.1 AYUNTAMIENTO

#### Sobre el cumplimiento de la legalidad

##### Personal

1. El Tribunal mantiene que *“El procedimiento de selección utilizado en el nombramiento de 17 funcionarios interinos no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública, incumpliendo con ello el artículo 33.1 de la LFPV (ver A.6)”*.

La actividad objeto de fiscalización ni corresponde ni ha sido realizada por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz realiza cursos de formación y prácticas, financiados por el Gobierno Vasco y/o por el INEM con los que se pretende favorecer mediante la experiencia profesional las posibilidades de contratación de trabajadores demandantes de empleo.

En este sentido señalar que los procesos selectivos se realizan en colaboración con el Servicio Municipal de Empleo y el INEM, entidad que realiza la preselección de candidatos/as en función del objeto del programa y fiscaliza este proceso.

2. En segundo lugar se concluye que *“Durante el ejercicio 2006, 5 trabajadores del Ayuntamiento se encontraban en situación de jubilación parcial, con una jornada de trabajo del 15%, atendiendo a la aplicación del “Acuerdo Regulador de las Condiciones de trabajo de los Funcionarios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz” al personal laboral municipal, en el que se regulan entre otros el Contrato de Relevo y Sustitución. Dos de estos trabajadores no prestan servicio efectivo en su jornada de trabajo parcial, concediéndoles el Ayuntamiento una licencia retribuida hasta la expiración de su contrato. Los otros 3 trabajadores han acordado con el Ayuntamiento efectuar la*



*totalidad de las horas a realizar hasta su jubilación de forma concentrada e ininterrumpida.*

*Esta práctica contraviene lo dispuesto en el artículo 12.6 del Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los trabajadores y en el artículo 9 del Real Decreto 1131/2002, de 31 de octubre, por el que se regula la Seguridad Social de los trabajadores contratados a tiempo parcial así como la jubilación parcial”.*

A este respecto cabe señalar que la autonomía normativa en el ámbito laboral legalmente atribuida a los empleadores y a los empleados permite, a nuestro juicio, los acuerdos recogidos en el capítulo X “Otras mejoras asistenciales” del “Acuerdo Regulador de las Condiciones de trabajo de los Funcionarios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz”.

La licencia a la que se hace mención en el Acuerdo se cuantifica en 216,5 horas anuales máximas, no siendo las horas de trabajo que debe realizar el empleado contratado al 15%, son menores. La licencia a la que se hace mención será el 50% a cargo de la empresa y el otro 50% a cargo del trabajador.

## Cuentas Anuales

1. Apunta el Tribunal en su informe respecto del Valor Básico de Repercusión utilizado para cuantificar la tasa por voladizos que este se incrementó significativamente como consecuencia de la revisión catastral que entró en vigor el 1 de enero de 2005. Del importe reconocido en el ejercicio 2006, un total de 4.752 miles de euros, correspondientes a liquidaciones de los años 2005, y 2006, se encuentra recurrido ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

A este respecto cabe apuntar que se han empezado a dar las primeras sentencias las cuales son favorables al Ayuntamiento; así, entre otras, las del Juzgado de lo contencioso-administrativo nº 2, de fechas 26 de febrero y 3 de marzo de 2008.

2. Respecto del inmovilizado material del balance de situación del Ayuntamiento en lo relativo a su conexión con el Inventario de Bienes y Derechos aprobado el 3 de junio de 2007, y el reflejo en los mismos de la totalidad de bienes cedidos a organismos y a sociedades para el desarrollo de sus actividades, cabe señalar lo siguiente<sup>1</sup>:
  - a) El inmovilizado del Balance de situación a 31 de diciembre de 2006 aprobado con la Cuenta General coincide con el Inventario Municipal de bienes y derechos.
  - b) En el Inventario de bienes y derechos se encuentran dados de alta la totalidad de los bienes municipales.

<sup>1</sup> Ninguna de las afirmaciones que contiene esta alegación han sido soportadas con la documentación correspondiente. El Tribunal mantiene las afirmaciones que contiene la Opinión a este respecto.



- c) Ningún acuerdo de adscripción y cesión a Organismos Autónomos y Sociedades está sin reflejo en el Inventario.
  - d) El Inventario de bienes y derechos aprobado por la Junta de Gobierno Local el 3 de junio de 2007 recoge los bienes en baja jurídica, aunque no contable.
3. En cuanto al estado de créditos de compromiso incluido en la liquidación del presupuesto del ejercicio 2006 se afirma que *“no incluye un total de 12.195 miles de euros, que se corresponden con obligaciones jurídico-económicas que el Ayuntamiento ha adquirido al adjudicar obras y conceder subvenciones cuya ejecución se prolongará a ejercicios presupuestarios posteriores a 2006, incumpliendo con ello el artículo 22.1 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava”*.

A este respecto cabe decir que esta situación se ha corregido en la convocatoria del ejercicio 2007 de Subvenciones Proyectos Plurianuales de Cooperación al Desarrollo, que se ha incluido en el estado de Créditos de Compromiso.

## II.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS

### Sobre las Cuentas Anuales

El Centro de Estudios Ambientales, y en general, los Organismos Autónomos Municipales han registrado los ingresos por transferencias de capital provenientes del Ayuntamiento en el momento en el que este derecho se devenga; es decir, con la aprobación por el Pleno del Ayuntamiento del Presupuesto Municipal que recoge las transferencias de capital a conceder a los Organismos Autónomos.

## II.3 SOCIEDADES PÚBLICAS

### Sobre el cumplimiento de la legalidad

1. En los informes de Legalidad realizados por los auditores a las empresas municipales se realiza el control de legalidad en la contratación de personal.

Según los auditores, las empresa municipales TUVISA (Pág. 10 del informe,) AMVISA (Pág. 17 del informe) y Ensanche 21 (Pág. 10 del informe), en los procedimientos de contratación analizados el resultado ha sido satisfactorio, concluyendo que las sociedades cumplen razonablemente con la normativa legal que regula su actividad en contratación de personal, ya que en los procesos de selección la valoración se ha hecho de forma objetiva y se cumplen los principios de igualdad, capacidad y mérito.

En materia de personal, y respecto del apunte relativo a la inobservancia por las Sociedades AMVISA, TUVISA, y Ensanche-21 de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso al sector público en los procesos de selección utilizados en las contrataciones de personal referidas, cabe señalar lo siguiente:



AMVISA utilizó para la sustitución de los trabajadores a turnos un sistema restringido, solicitando a LANGAI, INEM y Jesús Obrero, por la especificidad de la titulación requerida, candidatos que reuniesen las condiciones exigidas, que pasaron a integrar las bolsas a partir de las cuales se realizan exámenes y pruebas de capacitación, garantizándose en un procedimiento restringido los principios apuntados.

Ensanche-21 realizó la selección apuntada a través de una empresa de selección que publicó anuncios, analizó las candidaturas, y propuso una terna a la sociedad, quien a través de una Comisión Técnica revisó y evaluó el expediente y elevó una propuesta a la Gerencia, que la asumió.

TUVISA sienta que La empresa realiza la aplicación íntegra del Acuerdo Regulador del Ayuntamiento en aplicación del artículo 1 del Convenio que dice:

Artículo 1.- Objeto y ámbito de aplicación El presente Convenio tiene por objeto establecer las normas que han de regir las relaciones laborales entre la Empresa "TRANSPORTES URBANOS DE VITORIA, S. A." (TUVISA) y sus empleados y empleadas municipales, cuya actividad se regula por el presente convenio y por las pactadas en el Acuerdo Regulador de las Condiciones de Trabajo para los Empleados Municipales del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, que resulten de aplicación a los Empleados Municipales Laborales de TUVISA, las cuales, se incorporarán en el presente convenio tras su aprobación por la Junta de Gobierno Local y en lo no dispuesto será de aplicación el Estatuto de los Trabajadores.

Para todos aquellos trabajadores que se acogen al contrato relevo, TUVISA aplica, íntegramente, el Acuerdo respecto a retribución y licencia aprobado en el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

Respecto a los trabajadores temporales por interinidad que pasan a tener la condición de contratos indefinidos, dicha actuación se realizó atendiendo al acta de inspección 203/06 que fue facilitada al Tribunal.

2. En materia de contratación, AMRUVISA y TUVISA asumen que no se produjo la publicación de los expedientes referidos, alegando TUVISA que en fechas próximas se producirá la publicación en el Diario Oficial de la Comunidad Europea.

AMVISA consideró en sesión de su Consejo de Administración de fecha 5 de noviembre de 2006 que existían razones de urgencia extrema que llevaron a una contratación negociada para la cual se pidieron ofertas a tres empresas.

## Sobre las Cuentas Anuales

La opinión del Tribunal es favorable en todos sus aspectos a excepción de la salvedad recurrente derivada del sistema de facturación, que se cifra en 5.900 miles de euros. Esta cantidad es la cifra facturada en el primer semestre de 2.007, que en realidad reflejan consumos realizados en 2006.

AMVISA no discrepa de dicha opinión ni de la salvedad en ella reflejada, aunque la cifra reflejada no recoge los posibles consumos producidos en el ejercicio 2.006 facturados en el segundo semestre de 2007.

### III. RESPECTO DE DIVERSOS ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

#### III.1 AYUNTAMIENTO

##### Presupuesto, Liquidación y Contabilidad

###### - Presupuesto

Señala el Tribunal que *“la presupuestación del capítulo de transferencias y subvenciones de capital del presupuesto de ingresos para 2006 adolece del debido rigor en su elaboración, puesto que se han incluido partidas, que suponen un 71,48% del importe presupuestado, que ya habían sido reconocidas en ejercicios anteriores o para las que no existía compromiso externo de financiación”*.

A este respecto cabe señalar que entre las partidas reseñadas que no se han ejecutado se incluye una Subvención de Fondos Europeos, por importe de 5.600 miles de euros, destinada al Centro Cívico Ibaiondo. Debido a un error en la presupuestación fue incluido en el Capítulo 7 de Transferencias de Capital, cuando en realidad corresponde a una enajenación de parcelas y por tanto del capítulo 6, donde se ha contabilizado el cobro el día 29 de diciembre de 2007 por importe de 6.010 miles de euros.

###### - Registro contable

1. El Tribunal concluye que *“es necesario destacar los distintos criterios utilizados por el Ayuntamiento al registrar los ingresos derivados de la venta de parcelas con independencia de cuando se produce la entrega. En unos casos contabiliza el derecho con el acuerdo de enajenación, en otros con la emisión de la factura y en otras ocasiones no tiene en cuenta ni la factura ni el acuerdo de enajenación”*.

Pues bien, el Informe hace referencia a que el Ayuntamiento tiene indebidamente reconocidos en el ejercicio 2006, 12.186 miles de euros, correspondientes a la venta de parcelas en el Peri 11 a la sociedad municipal Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. Sin embargo, el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 15 de diciembre de 2006 aprueba la suscripción de un Convenio entre el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y la sociedad municipal para la enajenación de dichas parcelas valoradas en 12.186 miles de euros, según al informe de tasación de fecha 14 de diciembre de 2006.

2. Se advierte también que *“ha registrado incorrectamente las siguientes operaciones sin atender a la naturaleza del ingreso o del gasto:*

*Concesión de préstamos al personal*

*Capítulo en el que se ha registrado: operaciones extrapresupuestarias*

*Capítulo en el que se debe registrar: cap, 8 Gastos “Activos financieros”*



El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz considera estas operaciones extrapresupuestarias, ya que suponen un movimiento de tesorería sin reflejo presupuestario. El Ayuntamiento adelanta la nómina al trabajador por la cuantía solicitada, y posteriormente realiza el descuento en las siguientes nóminas hasta que es reintegrada la totalidad de la cuantía adelantada al trabajador.

3. Respecto de “la compensación financiera por la pérdida recaudatoria por la exención del Impuesto sobre Actividades Económicas” el Ayuntamiento contabilizó en la partida presupuestaria 130.1 del estado de ingresos “Impuesto de Actividades Económicas” la cantidad de 5.849 miles de euros. Dicha cantidad obedece a la compensación que el Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Álava reconocieron a los ayuntamientos alaveses por la reforma en el ámbito subjetivo del citado Impuesto. La motivación de contabilizar dicha cantidad en el capítulo I “Impuestos Directos” en vez del capítulo IV “Transferencias corrientes”, como propone el Tribunal, reside en la necesidad de diferenciar la distinta naturaleza de los ingresos recogidos en ambos capítulos y hacer un seguimiento pormenorizado de los rendimientos del IAE, tanto por sus orígenes: liquidaciones municipales, participación en las cuotas provinciales y estatales y, finalmente, la compensación decidida por el Consejo Vasco de Finanzas por la reforma del IAE del ejercicio 2003. Máxime, como se ha demostrado en el ejercicio 2007, cuando por Acuerdo del Consejo Vasco de Finanzas se anuló la citada aportación que se subsumió en el Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales.
4. En lo relativo a la recomendación de una “revisión exhaustiva de los ingresos pendientes de cobro por subvenciones de capital y su consiguiente depuración” es un trabajo que se está realizando en la actualidad por el Departamento de Hacienda y Economía.

## Personal

1. En cuanto a la plantilla se señala que *“El presupuesto inicial del capítulo 1 “Gastos de personal” no coincide con los importes señalados en la Plantilla Presupuestaria, sin que el Ayuntamiento haya podido explicar la razón de dicha diferencia”*.

Cabe señalar que el uso de diferentes herramientas para la confección del PPTO de Capítulo I, ha producido errores de asignación de créditos a las diferentes partidas económicas a las que se consignan los importes de los conceptos de abono en función del vínculo de los empleados con la entidad, lo que ha generado diferencias entre la Plantilla presupuestaria y gastos de personal, a efectos de créditos parciales, no en los totales. Se recomienda su corrección y ajuste.

2. En cuanto a la Selección de personal se dice que *“El Ayuntamiento no deja soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas que permita comprobar la correcta gestión de las bolsas de trabajo para contrataciones temporales”*.

En relación con esta afirmación, los elementos de control de la gestión de las bolsas de trabajo son los siguientes:

- Reglamento de Gestión de las listas de contratación temporal (BOTH A 106 de 12/09/2003).
- Comisión de Seguimiento de Listas de Contratación que revisa mensualmente las contrataciones realizadas. Conformada por representantes técnicos, políticos y sindicales.
- Sistema informático para la gestión de las listas. Controla, y deja constancia en el sistema:
  - De los cambios de situación o parámetros que realizan sus componentes, bien de forma directa o vía web.
  - De las llamadas y contactos que se tienen con los aspirantes (incidencias).
  - Del momento en el que se realiza la selección.
- Sistema Web. Permite a los usuarios dotados de identificación digital conocer el estado de su situación en las listas. Permite hacer estimaciones de contratación en función de los parámetros que el interesado incorpore.
- Punto de atención al componente de lista. Se le informa bien de forma presencial, bien telefónica – exigible el uso de claves – de sus parámetros de participación y situación en la lista.
- Registros documentales no informáticos. De cada proceso selectivo realizado se genera un informe automatizado que recoge la persona seleccionada, el motivo de la selección y el momento en el que se ha realizado. Este informe-propuesta de nombramiento acompaña la autorización del nombramiento y son la base para la confección del contrato-nombramiento.
- Registro de voz. Instalado el sistema y dado de alta en el registro, no implementado, a la espera de la aprobación del nuevo reglamento. Grabará las conversaciones del personal administrativo. El objeto es que quede registrado el día y hora en el que se ofrece y se acepta un contrato, así como las solicitudes telefónicas de cambio de parámetros de participación.

## II.3 SOCIEDADES PÚBLICAS MUNICIPALES

### Enajenación de Solares

Careciendo de normativa reguladora para la enajenación de solares, por parte de Ensanche-21 se constituyó una Comisión Técnica integrada por 5 arquitectos, ninguno de ellos de la Sociedad, y como máximo 1 del Ayuntamiento, a cuyas recomendaciones se atiene el



Consejo de la Sociedad. Dada la independencia de esa Comisión, se considera que no puede exigírsele ningún procedimiento para la presentación de su valoración.

## Personal

Respecto del contrato de alta dirección de los gerentes de las sociedades Ensanche 21 y GILSA, cabe reseñar que el RD 1382/1985 no establece una indemnización máxima que deba ser respetada, sino que se limita a establecer una indemnización aplicable de forma exclusiva a falta de pacto. De la misma forma, no existe legislación especial alguna aplicable a la sociedad que limite la indemnización máxima a percibir por el personal de alta dirección.

## Contratación

En el periodo valorado no le eran de aplicación a las sociedades más que los principios de publicidad y concurrencia (ver D.A. 6ª RDLeg 2/2000).

Respecto de GILSA, se entiende que el estudio de las propuestas contenía toda la información relevante para acreditar la corrección de la valoración.

## IV. ANÁLISIS FINANCIERO

*Se señala que se ha producido un “Aumento del 1,97% en los derechos reconocidos por transferencias y subvenciones corrientes como consecuencia del incremento en un 4,46% de los ingresos procedentes del Fondo Foral de Financiación de Entidades Locales de Álava, que suponen el 88,81% de los ingresos totales del capítulo. No obstante, el incremento hubiese sido del 10,44% si en cada ejercicio presupuestario se recogiera el registro de su correspondiente liquidación anual de ingresos procedentes del FOFEL, ya que las liquidaciones por este concepto se registran en el ejercicio siguiente al que corresponda”.*

Cabe señalar que las liquidaciones de ingresos se registran en el ejercicio en que se reconocen. La Diputación Foral de Álava practica la liquidación del FOFEL del ejercicio 2006 durante el ejercicio siguiente. El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz no conoce la cuantía de la liquidación hasta el año 2007, por lo que no puede ser reconocido este ingreso en el ejercicio 2006.

## VI. EXPEDIENTES ESPECÍFICOS

### Peri 3, Plaza de Toros, del Plan General de Ordenación Urbana

#### 1. Cuestiones previas:

En el año 2003 y hasta la entrada en vigor de la vigente Ley Vasca del Suelo, la aprobación definitiva y subsiguiente publicación del PGOU y sus modificaciones era competencia de la Diputación Foral.

El referido acuerdo del Consejo de Diputados por el que se declara la ejecutoriedad del acuerdo de aprobación definitiva fue publicado, como todos los acuerdos análogos, por la propia Diputación Foral de Álava, que ostentaba la competencia de aprobación definitiva y la subsiguiente publicación de tales acuerdos.

Visto lo anterior, este Ayuntamiento no puede informar al respecto de la razón por la que la Diputación únicamente publicó el citado acuerdo aprobatorio.

No obstante la modificación del PGOU que nos ocupa tuvo por único objeto la redefinición del ámbito del plan especial de reforma Interior nº 3 consistente en una nueva delimitación física de los espacios afectados, la recalificación de ciertos terrenos, la descatalogación del inmueble de la antigua plaza de toros y la definición de la correspondiente Ficha de ámbito, que contiene las especificaciones de ordenación aplicables a su desarrollo posterior a través del Plan Especial (calificaciones global y pormenorizada, clase de suelo sobre el que recae, aprovechamientos en casa uso, edificabilidades, densidades, ordenanza de aplicación, así como las directrices de ordenación que habrán de tenerse en cuenta en la redacción del Plan Especial que la desarrolle.

Es defendible considerar que la Ficha de Ámbito no contiene normativa urbanística, remitiéndose a la Ordenanza del Plan aplicable (publicada en su día) y limitándose a establecer las directrices de ordenación que, de acuerdo con el planeamiento vigente, ha de desarrollar el Plan Especial que se elabore en su aplicación.

En definitiva, no publicar el articulado que desarrolla el Plan Especial aprobado años después en ejecución de aquella ficha de Ámbito creada en el PGOU si hubiera contravenido lo establecido en el art. 70.2 de la Ley de Régimen Local, no así el caso que detecta el TVCP.

#### 2. *“El Pliego de Condiciones del concurso.....”*

El Pliego de condiciones del concurso que esta informante ha solicitado del servicio de contratación lleva incorporado, con sello y firma del entonces Director de urbanismo y del Órgano de apoyo a la Junta de Gobierno, el informe técnico de valoración fechado el 12 de marzo de 2003 que justifica y soporta los importes fijados<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> El informe al que se refiere la alegación, que se halla sin firmar por el técnico correspondiente, no soporta el importe establecido en el Pliego de Condiciones ni la valoración de la totalidad de los aprovechamientos urbanísticos.

3. *“La UTE se comprometió a .....*”

Tal y como consta en el “Acta de Manifestaciones” otorgada por la UTE adjudicataria de los terrenos ante el Notario D. Alfredo Pérez Ávila el 24 de junio de 2005, la Mercantil otorgante declara la “voluntad irrevocable de limitar el precio de venta, tanto de los aprovechamientos residenciales, como de los apartamentos tutelados, a razón de un máximo de 3.600 euros por m<sup>2</sup> construido (que no útil), actualizable al IPC desde la adjudicación del contrato”.

La citada manifestación de voluntad fue aprobada e incorporada como obligación contractual por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 15 de julio de 2005.

La garantía de cumplimiento de esta obligación asumida por la UTE se consigue, no haciéndolo constar en la permuta, sino en la inscripción Registral de las fincas resultantes, incorporando la limitación del precio.

A tal fin se han iniciado contactos con el Registro de la Propiedad nº 5, donde están inscritas las fincas afectadas, si bien de un primer análisis de la cuestión desde el Registro observan dudas sobre el carácter “anotable” de la voluntad manifestada en tanto que, en puridad registral, no se trata de un negocio jurídico inscribible, si bien la titular del registro manifiesta excelente disposición para colaborar en tal sentido.

Obviamente, si no se consigue la inscripción registral que garantice la total publicidad y conocimiento de la limitación por los agentes principales (notarios que vayan a autorizar las transmisiones), el control se ejercerá por los cauces habituales de comprobación del cumplimiento de las obligaciones contractuales (requerimientos y peticiones de acreditación).

4. *“En relación con la construcción del edificio multiusos.....”*

El recinto fue recibido formalmente en mayo de 2008.

La finca sobre la que se asienta el recinto es propiedad del Ayuntamiento (finca resultante 4 del proyecto de reparcelación), por lo que, declarada la obra nueva, se inscribirá la misma en el registro con total garantía y en cumplimiento del equilibrio pactado.

5. *“La aprobación definitiva del Proyecto de urbanización.....”*

A fecha de hoy, la medida cautelar está levantada y el proyecto de urbanización definitivamente aprobado.

6. *“El objeto de la modificación del PERI nº 3...”*

La Ficha de ámbito del PERI contempla un máximo de 98 viviendas, en ningún caso impone llegar a tal cifra. La modificación del PERI no ha variado este máximo, lo que sigue sin querer decir que haya que alcanzarlo y la oferta hablaba igualmente de máximos (de 96).

7. *“El Ayuntamiento no ha otorgado la licencia.....”*

El pasado 20 de mayo se concedió licencia para la construcción de 84 viviendas, 1.403,22 m<sup>2</sup> de locales terciario y 3 plantas de sótano.

### Modificación del Peri 4, José Mardones para la enajenación de espacio público de equipamiento para el paso al aparcamiento de viviendas unifamiliares en la calle José Mardones.

1. *“Esta modificación implica la ocupación.....”*

Aquella modificación del PERI estableció tal supuesto como posibilidad. Si se ejecuta en dicha forma, se entrará a valorar la afección, sino no.

2. *“Por último, no consta el otorgamiento de licencias de edificación...”*

A fecha de este informe se está preparando una nueva modificación del PERI que resuelva los efectos que la modificación de PGOU en cuanto a la exclusión del computo de aprovechamiento de portales y otras zonas comunes, que en este ámbito generó la imposibilidad de materializar todo el aprovechamiento en las superficies y alturas que, de forma concreta y cerrada, marcaba el PERI.

Se está preparando la modificación para:

- a) Modificar el PERI para contemplar una cuarta altura donde radicar los aprovechamientos residenciales excedentes tras el nuevo sistema de cómputo.
- b) Reducir los portales a dos para dar mayor racionalidad a la planta baja a entregar al Ayuntamiento.
- c) Replantear el proyecto en cuanto a las superficies a entregar al Ayuntamiento de forma que resulten más adecuadas a los usos inicialmente previstos (Tal y como se concibe en este momento no resulta utilizable, tanto por la cantidad de pilares como por la falta de entradas de luz, que requerirán la construcción de patios de luces).

### Protocolo de intenciones entre Caja de Ahorros de Vitoria y Álava y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz para la permuta de bienes.

1. *“La cesión gratuita del Palacio de Zulueta por tiempo indefinido llevada a cabo en el año 1994 y que sustituía a la anteriormente acordada de treinta años, se realizó al margen de la normativa reguladora propia de los bienes e las entidades locales, en la medida que ésta no contempla una cesión gratuita por tiempo indefinido”.*
2. *“Los expedientes del Protocolo de intenciones y de la posterior permuta carecen de la justificación adecuada de la necesidad por parte del Ayuntamiento de recuperar el uso del Palacio Zulueta, ni consta el destino que se le dará una vez adquirido el uso pleno del edificio.”*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

La adquisición por parte del Ayuntamiento se concretaba en aceptar de la Caja Vital el desistimiento del derecho de uso a perpetuidad concedido a su favor por el Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada por el Pleno en fecha 15 de abril de 1994, por lo que se obvió, ante el desistimiento, toda justificación de necesidad en su adquisición.

El art. 112 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales no exige que se especifique el destino que haya darse a los bienes sino que se instruya un expediente en el que se acredite la finalidad pretendida, aspecto este contemplado en la propuesta de acuerdo sometida a la Junta de Gobierno Local.

3. *“La valoración que sirvió de soporte a la permuta de bienes tiene en cuenta el plazo de 75 años para calcular el valor del derecho de uso correspondiente a la Caja Vital, plazo que no tiene encaje en la normativa reguladora de bienes de las entidades locales”.*

La normativa reguladora de bienes de las entidades locales no contiene ninguna pauta de cálculo para la valoración de este tipo de derechos y esta se ha extraído de las distintas normas de valoración a las que remite la Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre régimen de suelo y valoraciones, siendo el plazo de 75 años, el de vida útil estimada del edificio que puede ser considerada a efectos del cálculo<sup>3</sup>.

**3** Para la valoración del derecho de uso, la Ley 6/1998 sobre régimen de suelo y valoraciones reenvía a la Ley de expropiación forzosa que a su vez, reenvía a la Norma Foral 11/2003 reguladora del impuesto sobre transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados, norma que no tiene en cuenta en ese cálculo el periodo de vida útil del bien. Considerar esta cesión de uso gratuita de bienes patrimoniales por un tiempo indefinido ha propiciado la utilización de un período de cálculo de 75 años, superior al establecido en el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales para la cesión de uso y al establecido en la Norma Foral 11/2003, citada anteriormente, para la valoración del derecho real de uso (35 años).



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ANEXOS

### A.6 GASTOS DE PERSONAL

#### Altas

*“El procedimiento utilizado para los siguientes nombramientos no garantiza el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública:*

- *Se han nombrado dos funcionarios interinos sin mediar proceso de selección alguno, uno de programa (psicólogo) y otro para cobertura de vacante (veterinario) por haber trabajado en el Ayuntamiento en años anteriores dentro del programa INEM-Corporaciones Locales.*
- *El nombramiento de dos funcionarios interinos, uno de programa (técnico superior de laboratorio) y otro para cobertura de vacante (técnico medio coordinador de deporte), se ha realizado tras una preselección entre candidatos que cumplieran los requisitos imprescindibles de la convocatoria, en la que no queda constancia de la ponderación de los criterios, ni las puntuaciones obtenidas por los distintos candidatos.*
- *Se han nombrado 13 funcionarios interinos de programa de diferentes categorías y para varios departamentos del Ayuntamiento sin que en el proceso haya existido publicidad alguna”.*

1. La contratación del psicólogo y del veterinario que se mencionan en el informe se realiza al amparo del artículo 4 del reglamento de gestión de listas de contratación temporal que permite la contratación de personas remitidas desde el servicio de fonación municipal (ARGILAN) y cuya fórmula de aplicación se recoge en el acta de la Comisión de Seguimiento de la gestión de Listas de Contratación Temporal de fecha 6/04/2005.

“Programas de empleo en los que se contrata personal directamente para la realización de un proyecto. Estos proyectos deben realizarse dentro de la organización municipal. No generan listas. No obstante, en el caso de que las listas oficiales estén agotadas se podrá recurrir a estas personas si el trabajo se ha de realizar en la misma unidad o servicio donde se ha realizado el proyecto y siempre y cuando se cumplan con los requisitos del puesto.”

2. A- En relación con las contrataciones de un técnico de laboratorio (contrato de programa).

No hemos podido identificar la convocatoria.

2. B- En relación con la contratación para la cobertura de vacante de coordinador deportivo.

Si se hace referencia al proceso selectivo para la contratación temporal de un coordinador/a deportivo y creación de lista de contratación iniciado el 22/03/2006 y finalizado el 30/06/2006 en el expediente consta:

La solicitud a INEM y LANGAI para la oferta. Esta oferta es abierta, LANGAI realiza el reclutamiento de candidatos y publicita la oferta. Por su parte el Ayuntamiento realiza lo



propio a través de sus sistemas de difusión habituales (Tablón, página Web, boletines informativos...).

- Publicaciones de admisión/exclusión aspirantes y convocatorias a pruebas.
- Publicaciones de resultados.
- Informe de selección.
- Tablas valoración

Si se ha detectado que la información está en dos expedientes diferentes 48/2006 y 42/2006, los cuales se va a proceder a unificar.

3. La contratación de 13 funcionarios interinos de programa en diferentes categorías y para varios departamentos tiene su origen en un programa de empleo-formación. Estos programas, sean municipales o sean con el INEM, tienen como objeto favorecer mediante la experiencia profesional las posibilidades de contratación de trabajadores demandantes de empleo. En este sentido señalar que los procesos selectivos se realizan en colaboración con el Servicio municipal de empleo y el INEM, entidad que realiza la preselección de candidatos/as en función del objeto del programa.

## **A.11 ACTIVOS FINANCIEROS E INMOVILIZADO FINANCIERO**

*“En agosto de 2002, el Ayuntamiento participó en la ampliación de capital que realizó la sociedad municipal Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. por 127.629 miles de euros, aportando terrenos pertenecientes al Patrimonio Municipal del Suelo. Estos terrenos, situados en los barrios de Salburua y Zabalguna, no estaban valorados en el Inventario municipal y tenían reflejo contable en el balance de situación. El importe de participación recogido en el balance de situación a 31 de diciembre de 2006 es de 81 miles de euros cuando su participación real asciende a 127.710 miles de euros. A fecha del Informe, el Ayuntamiento no ha regularizado esta situación”.*

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ha regularizado esta situación en la Cuenta General del ejercicio 2007.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### **A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS**

*“En virtud de una autorización de la Tesorería General de la Seguridad Social el Ayuntamiento difiere el pago de las liquidaciones de cuotas en un mes, efectuando el pago de las mismas en el primer mes a partir de aquel en el que reglamentariamente hubieran de ingresarse. Por lo tanto, el saldo registrado en “Seguros sociales” debería recoger el importe pendiente de pago a 31 de diciembre de 2006 a la Seguridad Social, por la cuota empresarial y por las retenciones practicadas al personal municipal correspondiente a las nóminas de noviembre y diciembre de 2006. Sin embargo, el saldo de esta cuenta es 368 miles de euros menor que el mencionado importe, sin que en el Ayuntamiento haya podido explicar la razón de dicha diferencia”.*

Se ha detectado que el saldo de la cuenta es 368 miles de euros menor que el mencionado importe, los pagos realizados a la Tesorería general de la Seguridad Social se ajustan a las obligaciones reconocidas, el error contable se deriva del pago y cotización de salarios atrasados, reconocidos generalmente por sentencia judicial y cuya cotización se realiza de forma manual, se recomienda realizar los oportunos ajustes informáticos que eviten estas desviaciones.