

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Getxoko Udala

Ayuntamiento de Getxo

2011



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org



AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK.....	7
I. SARRERA.....	9
II. IRITZIA.....	10
II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA	10
II.1.1 UDALA	10
II.1.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK.....	11
II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA	12
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	14
III.1 UDALA	14
III.1.1 AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA	14
III.1.2 SARRERAK.....	14
III.1.3 LANGILERIA	15
III.1.4 KONTRATAZIOA.....	16
III.1.5 DIRU-LAGUNTZAK	17
III.1.6 BERANKORTASUNA	18
III.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK	18
III.2.1 LANGILERIA	18
III.2.2 KONTRATAZIOA.....	19
III.2.3 DIRU-LAGUNTZAK	20
III.2.4 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK	20
IV. FINANTZA ANALISIA.....	21
V. URTEKO KONTUAK.....	24
V.1 UDALA	24
V.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK	28
V.3 EL ABRA-GETXO KIROL PORTUA, SA SOZIJETATEA	31
V.4 KONTU BATERATUAK.....	32
ALEGAZIOAK	33
BOTO PARTIKULARRA	67



ABREVIATURAS	69
I. INTRODUCCIÓN.....	71
II. OPINIÓN.....	72
II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD	72
II.1.1 AYUNTAMIENTO.....	72
II.1.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS.....	73
II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES.....	74
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	76
III.1 AYUNTAMIENTO	76
III.1.1 PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD.....	76
III.1.2 INGRESOS	76
III.1.3 PERSONAL	77
III.1.4 CONTRATACIÓN.....	78
III.1.5 SUBVENCIONES	79
III.1.6 MOROSIDAD	80
III.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS	80
III.2.1 PERSONAL	80
III.2.2 CONTRATACIÓN.....	81
III.2.3 SUBVENCIONES	82
III.2.4 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS	82
IV. ANÁLISIS FINANCIERO	83
V. CUENTAS ANUALES	87
V.1 AYUNTAMIENTO	87
V.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS	91
V.3 SOCIEDAD PUERTO DEPORTIVO EL ABRA-GETXO, SA	94
V.4 CONSOLIDADAS.....	95



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ANEXOS/ ERANSKINAK	97
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	97
A.2 Presupuesto y Modificaciones presupuestarias.....	98
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos.....	101
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones.....	102
A.5 Enajenación de inversiones reales	104
A.6 Gastos de personal	104
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios.....	106
A.8 Transferencias y subvenciones concedidas	107
A.9 Inversiones reales.....	111
A.10 Inmovilizado no financiero.....	114
A.11 Activos financieros.....	116
A.12 Pasivos financieros	116
A.13 Residuos de ingresos y Pendientes de cobro	117
A.14 Operaciones extrapresupuestarias.....	119
A.15 Cuentas financieras e Ingresos patrimoniales.....	120
A.16 Contratación	121
A.17 Desviaciones de financiación.....	127
A.18 Créditos de compromiso.....	128
A.19 Organismo Autónomo Aula de Cultura	128
A.20 Organismo Autónomo Escuela de Música Andrés Isasi.....	129
A.21 Organismo Autónomo Getxo Kirolak.....	130
A.22 Organismo Autónomo Residencia Municipal del Sagrado Corazón de Jesús	131
A.23 Sociedad Puerto Deportivo El Abra-Getxo, SA	132
ALEGACIONES	135
VOTO PARTICULAR	171

Vitoria-Gasteiz, 2013ko urriaren 24an
Vitoria-Gasteiz, 24 de octubre de 2013





LABURDURAK

BOE	Estatuko Aldizkari Ofiziala.
BAO	Bizkaiko Aldizkari Ofiziala.
BBUP	Bilbao Bizkaia Uren Partzuergoa.
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa.
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
EPOE	7/2007 Legea, apirilaren 12koa, Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutua.
FEMP	Udalerrri eta probintzien Espainiako Federazioa.
JEZ	Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga
OHZ	Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga
EIOZ	Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren gaineko Zerga
TMIZ	Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen gaineko Zerga
BEZ	Balio Erantsiaren gaineko zerga
HILBIZ	Hiri izaerako Lursailen Balio Igoeraren gaineko Zerga
TGB	Tokiko Gobernu Batzarra
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EFPL	6/1989 Legea, uztailaren 6koa, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa.
DLO	38/2003 Lege Orokorra, azaroaren 17koa, Diru-laguntzei buruzkoa.
ZLO	Zergei buruzko 58/2003 Lege Orokorra, abenduaren 17koa.
TAOAL	7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituen.
LHL	5/2006 Legea, ekainaren 30ekoa, lurzoruari eta hirigintzari buruzkoa.
10/2003 FA	10/2003 Foru Araua, abenduaren 2koa, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Erakundearen aurrekontuei buruzkoa.
ZFAO	Bizkaiko Lurralde Historikoaren Zergei buruzko 2/2005 Foru Arau Orokorra, martxoaren 10ekoa.
AEUA	Aurrekontuaren Exekuziorako Udal Araua
TEA	Toki Erakunde Autonomoa
EFP	Ekonomia-Finantza Plana
BP	Baldintzen Plegua
HAPO	Hiri Antolaketako Plan Orokorra
LUO	Lurraren Udal Ondarea.
PGPN	Publizitaterik Gabeko Prozedura Negoziatua



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

APKLEO	Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra, urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretu bidez onetsitakoa.
817/2009 ED	817/2009 Errege Dekretua, maiatzaren 8koa, SPKL partzialki garatzen duena.
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
HHS	Hiriko hondakin solidoak
APKLTB	Administrazio Publikoetako Kontratuei buruzko Legearen Testu Bateratua, ekainaren 16koa, 2/2000 Legegintzazko Errege Dekretu bidez onetsitakoa.
AG	Auzitegi Gorena
EHJAN	Euskal Herriko Justizia Auzitegi Gorena
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia



I. SARRERA

HKEEk, otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Getxoko Udalaren 2011ko Kontu Orokorraren fiskalizazioa ez ezik, bere toki erakunde autonomoen eta udalaren gehiengo partaidetza duen sozietate publikoaren fiskalizazioa ere mamitu du.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketa eta zerbitzuak eta diru-laguntzen emakida.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren, erakunde autonomoen eta sozietate publikoaren egoeraren balantzea, galera-irabazien kontua eta memoria; baita, Udalaren eta bere erakunde autonomoen aurrekontuen likidazioa ere.

Sozietate publikoaren kontuei dagokienez, gure lana kanpoko enpresa batek gauzatutako auditoretzako txostena aztertzea izan da eta horretarako, beharrezko iritzitako proba osagarriak eta auditoretzako beste zenbait prozedura bideratu ditugu.

- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren, bere Erakunde Autonomoen eta Sozietate Publikoaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.

Getxoko udalerrriak Estatistikako Institutu Nazionalaren datuen arabera 80.089 biztanle zituen 2011ko urtarrilaren 1ean eta bere antolamenduan, Udalez gain ondoko erakunde autonomoak eta udalaren partaidetza % 50ekoa baino handiagoa duen sozietate publikoa barne hartzen ditu:

- Kultur Etxea TEA
- Andres Isasi Musika Eskola TEA
- Getxo Kirolak TEA
- Jesusen Bihotzaren Udal Egoitza TEA
- El Abra-Getxo Kirol Portua, SA (% 66,75)

Gainera, ondoko udalaz gaindiko entitate hauen atal da:

- Bilbao Bizkaia Uren Partzuergoa
- Bizkaiko Garraio Partzuergoa



II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

II.1.1 UDALA

KONTRATAZIOA (ikus A.16)

1. Parkeak eta lorategiak zaindu eta mantentzeko zerbitzuaren kontratua 10,8 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen ekainaren 30ean 6 urtetarako, 2011n 2,0 milioi euroren gastua eragin du; kontratua administrazioko kontratu berezi modura gauzatu zen, zerbitzu kontratu izaki. Kalifikazio horren ondorioz, zerbitzu kontraturako ezarritako gehiengo iraupen epea gainditu da (APKLTBren arabera, 4 urte).

2. “Etxe Arrosa” izeneko zaharberritzeko espedientean, 998.029 euroren zenbatekoan esleitutakoa, ez da egiaztatu esleipenduna zenik arrazoi teknikoengatik kontratua gauza zezakeen bakarra eta honenbestez, esleipenerako baliatutako prozedura, publikotasunik gabeko negoziatua, ez dago justifikatua (SPKLren 154 d) artikulua).

3. Getxo antzokia berriaren eraikuntza proiektuaren eta obra zuzendaritzaren erredakzioa 2007ko maiatzaren 22an esleitu zen 1,1 milioi euroan eta 2011ko apirilaren 20an aldarazi zen 946.802 euroan (% 86).

Getxo Antzokia (aparkalekua) berriaren II. Faseko lanak 2010eko ekainaren 29an esleitu ziren 2,9 milioi euroren zenbatekoan. 2011ko otsailaren 2an obra osagarri modura izapidetutako obra onartu zen, 605.835 euroan, eta 2011ko irailaren 16an 267.177 euroren aldaketa bat; horrek guztiak batean % 30eko igoera eragin du.

Romoko biltegi nagusia zaharberritzeko espedientea 2009ko abenduaren 1ean esleitu zen 908.044 euroan eta 2010eko azaroaren 2an aldatu zen 461.149 euroren zenbatekoan, (% 51).

Igoera honek SPKLn jasotako lizitazio printzipioak urratzen ditu; izan ere, gogoan izan behar da kontratuak aldatzeko eskumena betiere zuhurtziazko mugen barruan gauzatu behar dela, kopuruaren igoerak kontrataren bolumen ekonomikoa ez itxuraldatzeko moduan.

4. Getxo Antzokia berriaren II. Faseko lanen (aparkalekua) kontratazio espedientearen deialdia, 2,9 milioi euroan esleitutakoa, ez zen ez DOUEn, ez BOEn argitaratu eta horrek SPKLren 74. artikulua urratzen du, izan ere, honek agintzen du fase bakoitzeko esleipenean ezarri behar diren publikotasun arauak fase guztien balio metatuaren arabera zehaztuko direla, kasu honetan 32,1 milioi euro egiten dutenak.

5. Kontratu txiki eta publikotasunik gabeko prozedura negoziatu modura izapidetutako erosketak aztertzean, 1,5 milioi euroren zenbatekoa egin duten gastuak azaleratu dira, 2011n erregistratutakoak, publikotasundun prozedura negoziatu edo prozedura ireki bidez izapidetu behar ziratekeenak (A.16.2 Eranskina).



DIRU-LAGUNTZAK (ikus A.8)

6. Udalak 2011ko urtean zehar 255.602 euroren laguntzak eman zizkien irabazi asmorik gabeko zortzi erakunderi modu zuzenean, publikotasun eta lehiarik gabe eta printzipio horiek ezartzea eragotziko zuten arrazoiak egiaztatu gabe (DLoren 22.3 art.).

ONDAREA

7. Getxoko Udalak ez du lurzoru osoaren ondare publikoaren erregistrorik, Lurzoru eta Hirigintzari buruzko Legearen 112.3 eta 113 artikuluek agintzen duten moduan.

II.1.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK: KULTUR ETXEA, ANDRES ISASI MUSIKA ESKOLA, GETXO KIROLAK ETA JESUSEN BIHOTZAREN UDAL EGOITZA ETA EL ABRA-GETXO KIROL PORTUA, SA SOZIJETATE PUBLIKOA

LANGILERIA

Kultur Etxea

8. Udalaren plantillan 15 funtzionario plaza daude, sortu zirenetik bete gabe daudenak (lehenak 1992an), behar bezala betetzeko dagokion enplegu eskaintza eta deialdia egin ez dela, EFPLren 23. artikuluan xedatutakoari jarraiki. Aipatutako postu horiek lanpostu hutsa bete arte aldi baterako kontratua duen langileriak betetzen ditu.
9. 2011ko abenduaren 31n 6 langile daude obra edo zerbitzu bidezko kontratua 2009an egin zitzaizkienak, horien aldi baterako izaera desitxuratuz. Enpleguaren hazkuntza hobetzeko ekainaren 9ko 5/2006 Errege-Dekretu-Legeari eta Langileen Estatutuaren 15. Xedapen Gehigarriari jarraiki, kontratu hauek mugagabe ez finko bihurtu dira 2009an, EEP deitu gabe.

Andres Isasi Musika Eskola (Musika Eskola)

10. Musika Eskolaren LZk ez ditu aurrekontuan zuzkidura duten 4 lanpostu barne hartzen, bitarteko kontratua duten langileek harik eta lanpostu hutsa legeak agindutakoaren arabera bete arte okupatzen dituztenak; horrek EFPLren 14.1 artikulua urratzen du.

Jesusen Bihotzaren Udal Egoitza (Udal Egoitza)

11. Udal Egoitzaren plantillan 45 plaza daude, sortu zirenetik bete gabe daudenak (horietako batzuk 1995ean), behar bezala betetzeko dagokion enplegu eskaintza eta deialdia egin ez dela, EFPLren 23. artikuluan xedatutakoari jarraiki. Aipatutako postu horiek lanpostu hutsa bete arte aldi baterako kontratua duen langileriak betetzen ditu.
12. 2011ko ekitaldian, 13 pertsonari aldi baterako 188 lan kontratu gauzatzeko 2002 eta lehenagoko urteetako lanbide maila ezberdinetako lan-poltsak baliatu dira (garbitzaileak, sukaldariak, administrazio laguntzaileak), deialdiei publikotasunik eman gabe osatutakoak; berebat, 15 pertsonarekin aldi baterako beste 81 kontratu egiteko



TEAra igorritako curriculumak baliatu dira. Bi kasuetan ere, ez dira Funtzio Publikorako sarbidean buru egiten duten berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak gorde.

KONTRATAZIOA (ikus A.16)

Kultur Etxea

13. Getxoberri eta Gazteak udal aldizkariak filmatu, inprimatu, tolestu, paketatu eta garraiatzeko espedientea, bi urtetarako 212.431 euroren zenbatekoan esleitutakoa, ez da argitaratu ez DOUEn, ez BOEn ere eta horrek SPKLren 126. artikulua urratzen du.

Epaitegi honen ustetan, aurreko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, Getxoko Udalak, toki erakunde autonomoek eta sozietate publikoak zuzentasunez bete dute 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalaren 2011ko ekitaldiko aurrekontu likidazioaren sarrerren 4. kapituluak itunpeko zergetan parte-hartzeagatik kitatutako eskubideak (Udalkutxa) barne hartzen ditu; eskubide horiek 46,3 milioi eurorenak dira eta 2011ko ekitaldiaren azken kitapenaren kontura egindako entregei dagozkie.

2011ko ekitaldiaren likidazio negatiboa 2,9 milioi eurorena izan da. Horren itzulketa, 2012ko martxoaren 20an BFAk erabakitakoari jarraiki, 2012 eta 2013ko ekitaldietan egingo da, ustekabeak berdintzeko 746.305 euro kenduko zaizkiola.. 2011ko abenduaren 31n aipatutako kopurua ez da erregistratu ez aurrekontuan, ez ondarean ere.

Gainera, 2011ko abenduaren 31n itzultzeko daude 2009ko likidazio negatiboko 5,8 milioi euro, 2012 eta 2013 bitartean gauzatuko dena (A.12 Eranskina).

1. Hona hemen Getxoko Udalaren 2011ko abenduaren 31n gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinean, data horretan itxitako Egoera Balantzean eta Funtz Propioetan eragina duten doiketak:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KONTZEPTUA	Euroak milakotan			
	_____AURREKONTUA_____	_____ONDAREZKOA_____		
	DIRUZAINZA GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	FUNTS PROPIOAK
Ekitaldiko edo aurreko ekitaldietako sortutako eskubideak eta 2011.12.31n erregistratu gabeak:				
A.4 Udalkutxa 2011ko likidazioa	-	-	2.172	(2.172)
A.12 Udalkutxa 2009ko likidazioa	(648)	-	-	-
A.3 BBUPren 2011ko 4. hiruhil. sarrerak	-	1.936	-	1.936
A.3 Aurreko urteetan oker erregistratutako BBUPren sarrerak	(876)	(876)	-	(876)
A.3 2011ko 4. hiruhil. likid. & 2011ko likid. jabetza pub. okup. tasag..	-	133	-	133
Beste batzuk:				
A.9 Sarrikobasoko aprobetxamenduetan aldeak	(2.437)	-	2.437	(2.437)
A.14 Aurrekontuz kanpokoetan hirigintz. aprob. aldeak	1.538	-	(1.538)	1.538
A.17 Finantzaketa desbideratzeak	1.900	-	-	-
GUZTIRA	(523)	1.193	3.071	(1.878)

2. Ez dago euskarri egoki edo behar hainbatekorik Udalaren eta Toki Erakunde Autonomoen egoera balantzean jasotako Ibilgetuaren zifrak 2011ko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen duen ezagutzeko bide emango duenik; ez eta, galera-irabazien kontuan jasotako ibilgetua amortizatzeko zuzkidura egokia den ere.
3. Txosten hau idatzi dugun datan balio justuari buruzko erreklamazio judizialak daude eta horiek ebaztetik pasiboak erator litezke, zenbatekoa zehaztea ezinezkoa izanik.

Epaitegi honen iritzira, aurreko paragrafoetan azaleratutako hutsak eta 3. paragrafoko zalantza egoerak eragin lezakeen ondorioa salbuetsita, Getxoko Udalaren, toki erakunde autonomoen eta sozietate publikoaren urteko kontuek eta kontu bateratuek alderdi esanguratsu guztietan 2011ko ekitaldiaren jardura ekonomikoa, ondarearen eta 2011ko abenduaren 31ko finantza egoeraren isla leiala eta ekitaldian bere eragiketen emaitzak erakusten dituzte.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 UDALA

III.1.1 AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA

KONTU OROKORRA ETA KONTABILITATEA

- 2011ko ekitaldirako Aurrekontu Orokorra hasiera batean 2011ko urtarrilaren 28ko Osokoak onetsi zuen eta behin-betiko onartutako Aurrekontua 2011ko martxoaren 3an eman zen argitara BAOn; ordea, arautegiak behin-betiko urtea hasi aurretik onartu behar dela aurreikusten du (10/2003 Foru Arauaren 15.2 artikulua).
- “Bermeak eta jasotako gordailuak” aurrekontuz kanpoko kontzeptuak oso zaharrak diren saldoak jasotzen ditu (zenbaitetan, 1956koak), nekez eskagarri direnak. Berebat, abalen zerrendak 1961az geroztiko abalak jasotzen ditu. Komenigarria litzateke dagozkien idazpuruetan kontabilizatutako berme edo gordailuen eskagarritasun maila aztertzea eta kasua balitz, itzuli edo erregularizatu egin beharko lirateke aurrekontura txertatuz.
- Udalak finantzaketa atxikia duten gastuetarako geldikinean 11,3 milioi euro barne hartu ditu eta horietatik 4,3 milioi euro hirigintzako aprobetxamenduek eta azalera eskubideek eragindako sarreraren desbideratzei dagozkie. Hirigintzako diru-sarrera hauek jada LUOn egindako inbertsioei loturik egon litezkeela uste dugu, aintzat hartzen badugu bai LHLren 111. artikuluan, bai aipatutako Legearen 115. artikuluan ezarritakoa, zeinak agintzen duen lurraren ondare publikoak osatzen dituzten baliabideak bestelako helburuetarako balia daitezkeela.

III.1.2 SARRERAK

- Tasak eta bestelako sarrerak

Zabor bilketa eta estolderia tasen likidazioa eta diru-bilketa Bilbao Bizkaia Uren Partzuergoak egiten du eta aldi berean, tasa hauei dagozkien erroldak kudeatzen ditu. Errolda hauek Udalak onartu eta argitaratu behar dituela uste dugu.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.1.3 LANGILERIA

- Lanpostuen Zerrenda

LZk aurrekontu zuzkidurarik ez duten 19 lanpostu jasotzen ditu; bada, EFPLren 17. artikulua agintzen duena betez, lanpostu horiek amortizatu egin behar lirateke.

Bestetik, Udalaren 2011ko abenduaren 31ko LZn bost lanpostu daude, zeinaren betetzeko moldea izendapen askea den, alor ezberdinetako arduradunen postuak. Lanpostu hauetako hiru errekurritu egin dituzte eta EHJANren 981/2011 epaiak adierazi du ez dela behar hainbat justifikatu sistema hau erabiltzeko baldintzak betetzen direnik. Udalak 2012an LZ aldatu zuen hiru lanpostu hauei zegokienez eta izendapen asketik lehiaketara aldatu zuten zuzkidura moldea.

Honenbestez, txosten hau idatzi dugun datan indarrean zegoen LZk 2 lanpostu barne hartzen ditu, lanpostuak betetzeko sistema izendapen librekoa dutenak; ordea, ez da lanpostu horien apartekotasuna eta erantzukizun berezia edo zuzendaritza izaera justifikatu, EFPLren 46.3 b9 eta d) artikulua aipagai duena.

- Ordainketak

Udalak ez dizkio Foru Ogasunari aitortzen gizarte zerbitzu kontzeptuko diruzko ordainsariak, nahiz salbuetsita dauden. Indarreko arautegia betetzeko, Udalak langileen ordainsari guztien berri eman behar dio Foru Ogasunari.

- Altak

2011n zehar programako bitarteko funtzionario bat kontratatu da 2004an osatutako lan poltsa batetik, LANGAIk aurrez hautatutako izangaiak abiaburu hartuta; langile horrek altan jarraitzen du txosten hau idatzi dugun datan. Lan poltsak berriro behar lirateke, enplegu publikorako sarbidea arautzen duten printzipioak betetzeko.

1999 eta 2004 bitartean udalak 25 pertsona kontratatu zituen obra edo zerbitzu kontratu bidez eta 2009ra arte eutsi die kontratu horiei; horrek desitxuratu egiten du kontratuen aldi baterako izaera. Hazkuntza eta enplegua hobetzeko ekainaren 9ko 5/2006 Errege Dekretu Legeari eta Langileen Estatutuaren 15. XGri jarraiki, kontratu hauek mugagabe ez finko bihurtu dira 2009an. Plaza hauek 2010eko ekitaldian onartutako EEPn barne hartuak daude eta deialdia egin zain daude nor bere hautaketa prozesuan, Udalak errekurritu egin baitu funtzionario bihurtzeko prozedura mugatua bideratzeko eskubidea aitortzen duen administrazioarekiko auzi epaitegiaren epaia.

- EEP

Udalaren 2010erako Enplegu Eskaintzak, behin 26/2009 Legearen 23.1 artikuluan eta 4. XIean (abenduaren 23koa, Estatuaren Aurrekontu Orokorrak 2010erako) aurreikusitako salbuespenak aintzat hartuta, gainditu egiten du Lege horretan zehaztutako langileen birjarpen tasaren % 15eko muga.

III.1.4 KONTRATAZIOA (ikus A.16)

Espedienteak berrikustean ondoko akats orokor hauek azaleratu dira:

- Udalaren eta erakunde autonomoen kontratugilearen profila euskarritzen duen sistema informatikoak ez du bertan jasotzen den informazioaren hedapen publikoa zein unetan hasten den modu frogagarrian egiaztatzen utziko duen gailu egokirik, SPKLren 42.3 artikulua agintzen duen moduan.
- Aztertu diren kontratazio espediente guztietan kontratazio mahaiaren ordezkari bat dago kontratazio zerbitzuan, bai administrazioko agiriak irekitzeko, bai formula bidez haztagarriak ez diren irizpideei dagokien dokumentaziorako ere; honek urratu egiten du ondoko artikuluek xedatutakoa: SPKLren 295 eta 144 artikuluek; maiatzaren 8ko 817/2008 EDren 22. artikulua, partzialki SPKL garatzen duena; eta APKLEOren 81. artikulua.

Honez gainera, beste akats hauek ere azaleratu dira:

- Guztira 26,9 milioi euroan esleitutako 9 espedienteren pleguek prezioa balioztatuko formula aritmetikoak ezartzen dituzte eta publikoak izan arren, eskaintza merkeenak zigortzen dituzte (1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 eta 20 zk. esp.).
- Aleko prezioetan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu batean, esleipen irizpide modura kalitate eta ingurumenaren ISO ziurtagirien jabe izatea balioztatzen da. Ziurtagiri hauek izatea, enpresaren ezaugarria den aldetik eta zuzenean kontratuaren xedari lotzen ez zaion aldetik, kaudimen irizpidea da eta ez daiteke esleipen irizpide modura balia SPKLren 65 d) artikulua xedatutakoari jarraiki (19. espediente).
- Ibilgailuen araututako aparkaleku zerbitzua kudeatzeko emakida espedienteak ezdu zerbitzuaren azterketa ekonomiko-administratiboa barne hartzen, kontratazio atalak espedienteari onartu aurretik txertatu beharrekoa dena, APKLEOren 183. artikulua agintzen duen moduan (19. espediente).
- Guztira 10,2 milioi euroan esleitutako 6 espedientetan (1, 4, 11, 13, 15 eta 17) behin-betiko esleipena dagozkion aldizkarietan argitara ematea falta da (SPKLren 138.2 art.).
- Bi espedientetan (13 eta 19), hurrenez hurren, 1,0 milioi euroan eta aleko prezioetan esleitutakoak, gehiengo esleipen epea gainditu da, 11 hilabetetan lehenengoak eta 1,5 hilabetean bigarrenak (SPKLren 145. art. eta APKLTBren 89.1 art.).
- Bizkaiko Zubi inguruko paisaia berreskuratzeko lanak, 1,7 milioi euroan esleitutakoak, BFAREN Kultura Sailak alde aurretik baimenik eman gabe gauzatu dira; baimena behin obrak jaso ondoren ematen da.
- Bi espedientetan (7 eta 21) prezioen berrikusketa atzerapenez onartu da eta horietako espediente batean, 998.029 euroan esleitutakoa, kontratua egikaritzeko epea gainditu da epe luzapena onartu gabe.
- Udal eraikinak barrutik garbitzeko espediente 4,6 milioi euroan esleitu zen 4 urtetarako; bertan, behin-betiko bermea ez da esleipen zenbatekoaren gainean kalkulatu (SPKLren 83. artikulua), urteko baten gainean baizik.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Hiri garbiketa eta HOS jasotzeko espedientea urtebetez luzatzea, 2011n 10,8 milioi euroren zenbatekoa egin duena, TGBk onartu zuen Osokoak beharrean, izan ere, alkateari eman zitzaion eskuordea esleipen erabakiak hartzeko soilik zen.
- Galerías Punta Begoña hotela eraiki eta ustiatzeko kontratua alde bien adostasunez suntsitu zenean, esleipendunak kontratua gauzatzeari uko egin izanak Udalarari eragiten dion ondorio ekonomikoaren kalkulua Udalaren idazkariak egin du. Gure iritzira, Artekartzak adierazi bezala, komenigarria zatekeen profesional aditu batek ondorio ekonomikoa balio-neurtzea eta hartara, esleipendunak ordaindutako kopuruaren arrazoizkotasunaz ondoriorik atera ahal izatea, 1,2 milioi euro eragindako kalte eta galera kontzeptuan.
- Erosketa txikien analisia
Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak aztertu ditugu eta ikusi dugu 1,5 milioi euroren erosketak egin direla publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeenak, bai kopuruagatik, bai data beretan eta hornitzaile berarekin hornigai berdinak edo antzekoak erosi zirelako.

III.1.5 DIRU-LAGUNTZAK (ikus A.8)

- Udalak ez du diru-laguntzen plan estrategikorik egin 2011ko ekitaldirako, eskuratu asmo diren helburu eta ondorioak, lortzeko behar hainbateko epea, aurreikusgarri diren kostuak eta finantzaketa iturriak zehaztuko dituen; horrek Diru-laguntzen Lege Orokorrak 8. artikuluan ezarritakoa urratzen du.
- TGBk Getxo Empresarial y Comercial (GEYC) enpresari 105.000 euroren diru-laguntza zuzena ematea onartu zuen, 2011ko urtean merkataritza dinamizatzeko jarduerak garatzeko aparteko laguntzak emango zituena. Errepikapena dela eta, edo hartzaileen izaera dela eta, egokiagoa dirudi laguntza horiek Udalbatzak onartutako diru-laguntza nominatibo gisa tratatzea.
- Udalak zuzenean 2 diru-laguntza eman ditu, 93.198 eurorenak; ordea, diruz lagundutako objektua bat dator SPKLn araututako zerbitzu emateko kontratuarekin eta honenbestez, lehia printzipioa urratu da.
- Guztira 501.000 euroren laguntzak eman dituzten 2 diru-laguntza lerrotan Udalak ez du BAOn emandako diru-laguntzen emakida-ebazpenaren laburpenik argitara ematen, kopuruak banaka hartuta 3.000 euroren zenbatekoa gainditzen dutenean, edukia osorik zein tokitan dagoen eskuragarri adieraziaz, DLOren 18.2 artikulua agintzen duenari jarraiki.
- 105.000 euroren zenbatekoan emandako diru-laguntza batean ez da egiaztatu hiru eskaintza eskatzeko obligazioa diruz lagungarri den gastua zerbitzu edo hornigaietan 18.000 euroz gaintekoa bada, DLOren 31.3 artikulua agintzen duen modura.
- Gizarte zerbitzuen esparruan diharduten erakunde, elkarte eta antolamenduei emandako diru-laguntzak arautzen dituzten oinarri-arauek haztatu gabeko irizpideak barne hartzen dituzte eta ez dute diruz laguntzeko gehiengo zenbatekoa mugatzen; diru-laguntza horiek



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

90.000 eurorenak izan dira. Udalak barne funtzionamenduan argitaratu ez diren haztatutako irizpideak eta gehiengo kopuruak baliatzen ditu.

- Ekintza humanitarioko proiektuei (374.000 euroren laguntzak) eta kultura elkarteei (103.700 eurorenak) diru-laguntzak emateko oinarri arauak objektiboak ez diren irizpideak barne hartzen dituzte, hala nola, erakundeak herrian duen tradizioa. Irizpide hauek, baina, ez dira erabakigarriak izan emakida egiteko. Honez gain, 103.700 euroren diru-laguntza batean, oinarri-arauek ez dute diru-laguntzaren kopuru gehiengoa zehazten eta emandako diru-laguntza ez da eskuratutako puntuen baitakoa.

III.1.6 BERANKORTASUNA

- Aurreikusitako ordainketak gauzatu izanari buruzko hiruhileko txostenak mamitu ditu udal artekaritzak 2011ko ekitaldian, Udalbatzari igortzen zaizkionak; halaxe agintzen dute merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako borrokan neurriak ezartzen dituen uztailaren 5eko 15/2010 Legearen 4.3 eta 5.4 artikuluek, abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten duena. 2011ko ekitaldian zehar, aipatutako Legeak ezarritako epea gainditu da 7,1 milioi euroren zenbatekoan, ordainketen % 11 egiten dutenak.

III.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK

III.2.1 LANGILERIA

- Langileak kontratatzea

Kultur Etxeak Gabonetako “Getxolandia 2011-2012” haur programarako animatzaile, arduradun eta begirale postuak betetzeko kontratazioa, 26.663 euroren gastua izan duena, deialdi publiko bidez egin da eta betekizunen artean, besteak beste, Getxon bizi izatea ezartzen du. Baldintza honek mugatu egiten du funtzio publikorako sarbidea, EFPLren 25.1 artikulua urratuz.

Bestetik, Kultur Etxeak lanpostu hutsa bete bitartean 7 langileren kontratazioan 2004ko ekitalditik 2010era bitartean eta aldi baterako 6ren kontratazioan 2011ko ekitaldian, 1994 eta 1997ko lan poltsak baliatu ditu; berebat, Udal Egoitzak 2004ko ekitalditik 2011ra bitartean 17 langileren hautaketan 2002 baino lehenagoko lan poltsak baliatu ditu.

Lan poltsak berritu behar lirateke, enplegu publikorako sarbidea arautzen duten printzipioak betetzeko.

Musika Eskolan lan poltsa bidez aldi baterako langileria kontratatzeke ezarritako prozedurak ez du horren erabilera egiaztatzen uzten, ez baitago gauzatutako ekintzen behar hainbateko euskarri edo ebidentziarik.

- Ordainketak

TEAek ez dizkiote Foru Ogasunari aitortzen gizarte zerbitzu kontzeptuko diruzko ordainsariak, nahiz salbuetsita dauden. Indarreko arautegia betetzeko, Erakunde Autonomoek langileen ordainsari guztien berri eman behar diote Foru Ogasunari.

- Beste batzuk



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2008ko azaroaren 7an, Musika Eskolako Zuzendaritza Kontseiluak 2008-2010eko Udalhitzera atxikitzea erabaki zuen; ebazpen horri publikotasuna eman behar ziokeen aldizkari ofizialetan (EFPLren 102.3 artikulua).

III.2.2 KONTRATAZIOA (ikus A.16)

Kultur Etxea

- Guztira 212.431 euroren zenbatekoan esleitutako espediente batean aurkeztutako eskaintzak balioztatzen dituen txosten teknikoak pleguan irizpide bakoitzari emandako puntuazioak zehazten ditu, baina ez ditu emandako puntuazio horiek justifikatzen.
- 2011ko ekitaldian zehar, auzoko festa eta inauterietarako hainbat zerbitzu kontratatu dira 2 hirugarrenekin guztira 130.608 euroan, 27 fakturari dagozkionak, eta horientzat Kultur Etxeak kontratu txikiaren prozedura baliatuta erostea aztertu behar lukeela uste dugu.
- Kultur Etxeak dagokion espedientearen hasiera eta esleipena atzeratu denean zuzenean kontratatu ditu zerbitzuak, 49.031 euroren zenbatekoan.

Getxo Kirolak

- Fitness-muskulazio aretoetako zerbitzuak ustiatzeko kontratazio espedientea 2005eko maiatzaren 13an esleitu zen eta 2011ko ekitaldian 310.562 euroren gastua izan du; hona hemen espediente horretan azaleratu diren akatsak:
 - . Kontratazio mahaiaren osaera ez da zuzena, izan ere ez dira bertan izan ez idazkaria, ez artekaria eta mahaiak ez du esleipen proposamenik egin. Esleipena zuzenean lehendakariak ebazten du, txosten teknikoa jaso ondoren; ordea, horretarako eskumena duen atala Zuzendaritza Kontseilua da.
Gerora, 2007ko irailaren 19an, Zuzendaritza Kontseiluak lehendakariaren proposamena onartu zuen.
 - . Atal eskumendunak gastua egiteko eta baliatzeko baimena eman duenik ez da egiaztatu eta lehendakariak egiten du Zuzendaritza Kontseiluak beharrez; gainera, ez dago krediturik badelako ziurtagiririk, ezta pleguen berri emango duen txosten juridikorik ere.
 - . Ez da azterketa ekonomikorik egin denik egiaztatu eta Ordenantza Fiskalean ere ez dira horri dagozkion prezioak onartu.
- Gune berdeak eta lorategiak zaintzeko espedienteak, 261.612 euroan esleitu zena, esleipen irizpide modura hobekuntzak egitea besarkatzen du, zein elementuren gainean eta zein baldintzatan zehaztu gabe (SPKLren 131. artikulua).
- Sorospen, igerileku eta udako abentura plana espedientearen, 503.798 euroan esleitutakoa, ez da behin-betiko esleipena dagokion aldizkari ofizialean argitaratu (SPKLren 138.2 artikulua).



- Kontratu txiki modura izapidetu diren erosketak berrikusterakoan ikusi da segurtasun eta zaintza kontratua, 2011ko abuztuaren 9an amaitzen zena, 2011n egikaritzen jarraitu dela, 99.518 euroren zenbatekoan.

III.2.3 DIRU-LAGUNTZAK

- Kultur Etxeak ez du diru-laguntzen plan estrategikorik egin 2011ko ekitaldirako, eskuratu asmo diren helburu eta ondorioak, lortzeko behar hainbateko epea, aurreikusgarri diren kostuak eta finantzaketa iturriak zehaztuko dituen; horrek Diru-laguntzen Lege Orokorrak 8. artikuluan ezarritakoa urratzen du.
- Kultur Etxea Erakundeak lehendakariaren Ebazpen bitartez unean uneko izaeradun aparteko 20 diru-laguntza zuzenean eman dizkie 15 kultur erakunderi, guztira 74.620 euroren zenbatekoan; ez dira, baina, espedientean behar hainbat justifikatu deialdi publikoa egitea eragozten duten arrazoiak.
- Getxo Kirolak elkarteak aparteko diru-laguntzak eman dizkie 49 erakunde onuraduni kirol jarduerak antolatzeko, guztira 186.040 euroren zenbatekoan: espedientean ez dira, ordea, deialdi publikoa egitea eragotzi duten interes publiko, sozial, ekonomiko edo humanitarioko arrazoiak, edo behar bezala justifikatutako beste batzuk, behar hainbat egiaztatu eta horrek DLoren 22. artikulua urratzen du.

III.2.4 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK

- Berebat, ez dira merkataritzako eragiketen ordainketarako aurreikusitako epeak betetzeari dagokionez hiruhileko txostenak mamitu eta horrek 3/2004 Legea aldarazten duen 15/2010 Legearen 4.3 artikulua urratzen du.
- Getxo Kirolak eta Udal Egoitzak ez dute 2011ko ekitaldian Foru Ogasunaren aurrean hirugarrenetik eragiketen urteko aitorpena aurkeztu, abenduaren 22ko 205/2008 Foru Dekretuan araututakoa, zerga-kudeaketan elkarri laguntza emateko betebeharra urratuz, Foru Arau Orokorraren 92. artikuluan jasoa.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. FINANTZA ANALISIA

Udal baten finantza egoera etorkizuneko inbertsio programak finantzatzeko gaitasunari dagokionez, honako aldaki hauek zehazten dute: Aurrezki garbiak, Diruzaintza geldikinak eta Zorpetzeak.

Ondotik, Udalak 2009-2011 aldian zehar likidatutako magnitude nagusien bilakaera erakutsiko dugu.

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan			Euroak/biztanleko		
	URTEA			URTEA		
	2009(*)	2010(*)	2011	2009(*)	2010(*)	2011
Zergak (1. eta 2. kap.).....	23.490	22.794	23.097	291	284	288
Tasak eta bestelako sarrerak (3. kap.).....	17.864	15.921	14.949	221	198	186
Transf. eta diru-lag. arrunt. (4. kap.).....	45.222	48.958	51.107	560	610	638
Ondare sarrerak (5. kap.).....	1.588	1.122	1.906	20	14	24
A. Diru-sarrera arruntak	88.164	88.795	91.059	1.092	1.106	1.136
Langileria gastuak (kap. 1).....	25.520	25.453	23.966	316	317	299
Erosketak, zerb. eta dirul. (2. eta 4. kap.)	52.272	50.676	49.634	647	631	620
B. Funtzionamendu gastuak	77.792	76.129	73.600	963	948	919
Aurrezki gordina (A-B)	10.372	12.666	17.459	129	158	217
- Finantza gastuak (3. kap.).....	551	207	381	7	3	5
Emaitza arrunta	9.821	12.459	17.078	122	155	212
- Maileguen amortizazioa (9. kap.).....	3.069	3.841	2.991	38	48	37
Aurrezki garbia	6.752	8.618	14.087	84	107	175
Inbertsio errealeen besterentzea (6. kap.)..	188	(845)	1.384	2	(11)	17
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.)..	18.982	10.313	4.226	235	128	53
-Inbertsio errealak (6. kap.).....	23.093	29.539	17.744	286	368	222
-Emandako kapital diru-laguntzak (7. kap.)	3.552	2.524	383	44	31	5
Kapital eragiketen emaitzak	(7.475)	(22.595)	(12.517)	(93)	(281)	(156)
Eragiketa ez finantz. emaitza (1etik 7rako kap.)	2.346	(10.136)	4.561	29	(126)	57
Diruzaintzako geldikina	48.495	35.862	37.419	600	447	467
Zorpetzea (**)	35.653	36.210	34.998	441	451	437

(*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

(**) BFArekiko zorrak barne hartu gabe (Udalkutxa)

Sarrera arruntak: Aztergai izan dugun aldian % 3,28 gehitu dira. Sarrera arrunten kapituluetan 2011n izan diren aldaketa handienak aurreko ekitaldiarekiko honako hauek izan dira:

- Zerga kontzeptuetan aitortutako eskubideek % 1,67ko jaiste garbia izan dute, zeharkako zerga kontzeptuan aitortutako eskubideek % 30,51 egin dutelako behera eta zerga zuzenak % 1,5 egin dutelako gora. Zerga kontzeptuko xehapena honakoa da:
 - . OHZ kontzeptuan aitortutako eskubideek % 2,58 egin dute gora 2011n aurreko ekitaldiarekiko. 2011n ezargarri diren tipo zergagarriek ez dute gora egin 2010ekoekiko; alabaina, katastro balioak % 2 aldatu dira eta errolda unitateak, % 1,14.



2011ko ekitaldian kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien % 59,65ekoa izan da.

- . 2011ko ekitaldian, Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen Zerga kontzeptuan aitortutako eskubideak 2010eko kopuru bertsutan mantentzen dira, zergaren tarifak ez du aldaketarik jasan 2009tik 2010era bitarteko aldiaren eta errolda unitateek ere ez dute bariazio esanguratsurik izan urte batetik bestera. 2011ko ekitaldian kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien % 17,96koa izan da.
- . HILBIZ kontzeptuan aitortutako eskubideek % 6 egin dute behera, 2011ko ekitaldian egindako likidazioek behera egin dutelako. 2011ko ekitaldian kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien gainean % 10,92koa izan da.
- . JEZ kontzeptuan aitortutako eskubideek % 3,95 egin dute behera aurreko ekitaldiarekiko jaulkitako likidazioek behera egin izanaren ondorioz; bere horretan eutsi zaie 2010ekoarekiko 2011n kuotaren gainean ezargarriak diren koefizienteak. 2011ko ekitaldian kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien gainean % 4,47koa izan da.
- . EIOZ kontzeptuan aitortutako eskubideek % 0,71 egin dute gora aurreko ekitaldiarekiko. Zerga hau ekitaldi bakoitzean ematen diren eraikuntza baimenen baitakoa da eta, honenbestez, merkatuko fluktuazioetara meneratua dago. 2011n tipo zergagarriek ez dute aldaketarik izan. Kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien gainean % 7koa izan da.
- Transferentzia arrunten kapituluan aitortutako eskubideek % 4,39 egin dute gora 2010arekiko. Osagairik garrantzitsuena Udalkutxa da. 2010 eta 2011ko ekitaldietan konturako entregak erregistratu ziren, hurrenez hurren, 43,5 eta 46,3 milioi euroren zenbatekoan 2010eko ekitaldiaren likidazio positiboarekin ordaintzeko zegoen 2009ko likidazio negatiboa urritu zen eta 2011ko likidazio negatiboa, 2,9 milioi eurorena, erregistratzeko dago ekitaldi itxieran.
- Ondare sarreren kontzeptuan aitortutako eskubideek % 69,88 egin dute gora 2010ean, batik bat, epe laburreko ezarpenen gordailuen interesek gora egin dutelako eta udal lursailen azalera eskubideek eragindako sarreren ondorioz.

Funtzionamendu gastuak: Aztertutako epean beheraldia % 5,39koa izan da eta 2011n 2010arekiko beheraldia % 2,06koa izan da. Langile gastuek, ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketa gastuek eta gastu arruntetarako transferentzia eta diru-laguntza gastuek behera egin dute aztertutako aldiaren, hurrenez hurren, % 6,09, % 1,89 eta % 5,05ean.

Aurrezki gordina: Aztergai dugun aldiaren, sarrera arrunt eta funtzionamendu gastuen arteko aldea 10,4tik 17,5 milioi euro izatera aldatu da, eta horrek % 68,34ko igoera egiten du, izan ere funtzionamendu gastuek % 5,39 egin dute behera eta sarrerek, berriz, % 3,28 egin dute gora. 2011n 2010arekiko igoaldia % 37,85ekoa da eta 2010ean 2009arekiko, % 22,12koa.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Aurrezki garbia Finantza zamaren ordainketari aurre egin ondoren erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren atala islatzen du (interesak eta zorraren amortizazioa, hurrenez hurren gastuen 3. eta 9. kapituluetan kontabilizatzen direnak) eta Udalak baliabide arrunten bidez inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna erakusten du. Aztertu dugun aldian magnitude hau 2009an 6,8 milioi eurorena izatetik 2011n 14,1 milioi eurorena izatera aldatu da eta horrek 2009arekiko % 108,65eko igoaldia ekarri du.

Kapital eragiketen emaitza: Emaitza negatiboa % 67,45 gehitu da aztertutako aldian, nahiz inbertsioak % 23,16 murriztu diren, batik bat “Kapital transferentziak” 7. kapituluan jasotako diru-laguntza kontzeptuan aitortutako eskubideek % 77,74 behera egin izanaren ondorioz, 2010eko ekitaldiaren Enplegu eta Iraunkortasunerako Estatuko Funtsa amaitu izanaren eragina dela-eta.

Diruzaintza geldikina: Aztertutako aldian magnitude hau 2009an 48,5 milioi eurorena izatetik 2011n 37,4 milioi euro izatera aldatu da; horrek, % 22,84ko beheraldia egiten du, nagusiki aztertutako aldiko inbertsioak finantzatzeko baliatu delako.

Zorpetzea: Aztertutako aldian finantza erakundeekiko zorpetzeak % 1,83 egin du behera, eta 2009an 35,7 milioi eurorena izatetik 2011n 35 milioi eurorena izatera aldatu da.

Bestalde, 2011ko abenduaren 31n Udalak BFari itzultzeko du Udalkutxaren 2009ko likidazio negatiboaren zati bat, 5,8 milioi eurorena eta 2011ko likidazio negatiboa, 2,9 milioi eurorena, zeinaren itzulketa 2012 eta 2013an egingo den.

Ondorioa: Udal Administrazioek egiten dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia, diruzaintza geldikinak eta diru-laguntza bidez edo zorpetze berri baten bidez eskura dezaten kanpoko finantzaketa.

Aztertutako aldian sarrera eta gastuen zifra nagusien bilakaerak aurrezki garbiaren bilakaera positiboa eragin du, batik bat, sarrera arruntei eutsi zaielako eta funtzionamendu gastuak murriztu direlako; horrek ekitaldian zehar kapital eragiketak finantzatzeko bide eman du.

Beharrezkoa da aurrezki garbia eskuratzea inbertsio eta kapital transferentzien gastuak finantzatzeko. 2012ko ekitaldiaren likidazioak (fiskalizatu gabea) 2011ko ekitaldikoa baino % 5,45eko aurrezki garbi handiagoa erakutsi du, izan ere funtzionamendu gastuak sarrera arruntak baino ehuneko handiagoan murriztu dira. Honela, bada, 2012ko inbertsioak, % 52,42 murriztu direnak 8,4 milioi euro eginez, zorpetze bidea baliatu gabe finantzatu dira, aurrezki garbi bidez nagusiki. 2012ko abenduaren 31n geldikina 43,5 milioi eurorena izan da eta aurreko ekitaldiarekiko % 16,26 gehitu da; zorpetzea, berriz, 31,7 milioi eurorena izan da eta % 9,48 egin du behera.

**V URTEKO KONTUAK****V.1 UDALA**

2011-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

SARRERAK	AURREKONTUA			ESKUBIDE		KOBR.		%
	ERANSK.	HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	KITAT.	KOBR.	GABEA	
1. Zerga zuzenak	A.3	20.930	-	20.930	21.480	19.741	1.739	103
2. Zeharkako zergak.....	A.3	1.584	-	1.584	1.617	1.078	539	102
3. Tasak eta bestelako sarrerak.....	A.3	16.908	43	16.951	14.949	10.211	4.738	88
4. Transferentzia arruntak	A.4	55.188	332	55.520	51.107	50.712	395	92
5. Ondare sarrerak	A.15	1.005	-	1.005	1.906	1.877	29	190
6. Egiazko inbertsioen besterentzea	A.5	1.474	-	1.474	1.384	1.276	108	94
7. Kapital transferentziak	A.4	-	3.305	3.305	4.226	4.193	33	128
8. Finantza aktiboak.....	A.11	189	31.625	31.814	93	93	- (*)	49
9. Finantza pasiboak	A.12	-	1.377	1.377	1.316	1.316	-	96
GUZTIRA		97.278	36.682	133.960	98.078	90.497	7.581	96

(*) Exekuzioaren % kalkulatzekoan Diruzaintza Geldikin bidez finantzatzearen eragina zuzendu da.

Euroak milakotan

GASTUAK	AURREKONTUA			OBLIG.		ORDAIN.		%
	ERANSK.	HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	AITORT.	ORDAINK.	GABE	
1. Langileria-gastuak	A.6	24.698	(242)	24.456	23.966	23.407	559	98
2. Ondasun arrunten erosketak eta zerb.	A.7	36.825	2.309	39.134	34.469	27.731	6.738	88
3. Finantza gastuak	A.12	783	-	783	381	354	27	49
4. Transferentzia arruntak	A.8	17.057	72	17.129	15.165	13.988	1.177	89
6. Inbertsio errealak	A.9	13.874	34.159	48.033	17.744	14.577	3.167	37
7. Kapital transferentziak	A.8	-	429	429	383	204	179	89
8. Finantza aktiboak.....	A.11	189	-	189	45	45	-	24
9. Finantza pasiboak	A.12	3.852	(45)	3.807	2.991	2.787	204	79
GUZTIRA		97.278	36.682	133.960	95.144	83.093	12.051	71

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	ERANSK.	HASIER.	KOBR./		AZKEN	
		ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	ZORRA	
Zordunak	A.13	23.995	2.337	15.100	6.558	
Hartzekodunak		17.044	(22)	17.051	15	
AURREKONTU ITXIAK		6.951	2.359	(1.951)	6.543	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA		Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak		98.078
Aitortutako obligazioak.....		(95.144)
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan.....		(2.337)
Obligazioen balio gabetzea aurrekontu itxietan		-
AURREKONTUAREN EMAITZA		597
EMAITZARI DOIKETAK		
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako obligazioak		16.241
Finantzaketaren desbideratze negatiboak		2.760
Finantzaketaren desbideratze positiboak		(6.257)
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA		13.341

DIRUZAINZA GELDIKINA		Euroak milakotan
KOBRAZTEKO DAUDEN ZORDUNAK:		
Diru-sarreraren aurrekontukoa, arrunta		7.581
Sarreraren aurrekontukoak, itxiak.....		6.558
Aurrekontukoak ez diren beste hainbat eragiketakoak		1.706
(Zalantza kobragarritasuneko saldoak).....		(7.736)
Aplikatzeko dauden sarrerak		(1.800)
GUZTIRA (A)		6.309
ORDAINTZEKO DAUDEN HARTZEKODUNAK:		
Gastuen aurrekontukoa, arrunta		12.051
Gastuen aurrekontukoa, itxiak		15
Sarreraren aurrekontukoa		1
Aurrekontukoak ez diren beste hainbat eragiketakoak		8.158
GUZTIRA (B)		20.225
DIRUZAINZAKO FUNTS LIKIDOAK (C)		51.335
DIRUZAINZA-GELDIKINA (D=A-B+C)		37.419
ERAGINPEKO FINANTZAKETA DUTEN GASTUETARAKO GELDIKINA (E)		11.279
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA (D-E)		26.140

KONPROMISO KREDITUEN EGOERA		Euroak milakotan		
URTEKOA	MUGA	BAIMEND.	ERABIL.	
2012	13.339	3.630	1.749	
2013	8.020	520	79	
GUZTIRA	21.359	4.150	1.828	

Euroak milakotan	
ZORPETZEA 2011.12.31-N	40.803



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2011-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINAK	2011.12.31	2010.12.31	PASIBOA	ERANSKINAK	2011.12.31	2010.12.31
IBILGETUA		108.866	106.257	FUNTS PROPIOAK		108.206	103.986
Erab. or. em. azp. onds. & ond.	A.10	6.118	13.604	Ondarea		78.684	78.684
Ezmateriala	A.10	3.108	1.749	Erabilera orokorrerako ondarea..		(113.543)	(99.938)
Materiala	A.10	97.019	88.610	Atxikitako ondarea		(8.780)	(8.780)
Lurraren Udal Ondarea	A.10	2.381	2.068	Lagatako ondarea		(126)	(126)
Finantzarioa		240	226	Aurrek. Itxien emaitza posit.		134.146	116.578
				Galera-irabaziak		17.825	17.568
				ARRISKU ETA GASTUETARAKO ZUZKIDURAK		100	1.423
				HAINBAT EKIT. BANATZEKO SARR.		2.289	-
				HARTZEKODUNAK EPE LUZERA		35.576	39.480
				Kreditu entitateetako zorrak	A.12	31.586	33.556
				Best. hartzekodunak epe luzera .	A.12	3.990	5.924
ZORDUNAK		8.080	16.366	HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA		22.205	27.232
Indarreko ekit. aurrek. zordunak	A.13	7.581	8.511	Indarreko ekit. aurrek. hartz.....		12.051	17.050
Ekit. itxien aurrek. zordunak	A.13	6.558	15.483	Ekit. itxien aurrek. hartzek.		15	16
Askotariko zordunak		1.677	1.067	Kreditu entitateekiko zorrak	A.12	3.292	2.534
Entitate publiko zordunak		-	-	Bestel. hartzekodun ez aurrek.		5.107	6.262
(Hornidurak)	A.13	(7.736)	(8.695)	Erakunde Publiko hartzek.		1.478	1.296
				Aplikatzeko dauden sarrerak A.14	262	74	
FINANTZA KONTUAK		51.430	49.498				
Inbertsio finantzario iragankorrak ..	A.14	40.000	35.300				
Diruzaintza		11.335	14.055				
Bank. ez diren bst. kont.	A.15	95	143				
AKTIBOA		168.376	172.121	PASIBOA		168.376	172.121

2011-KO EKITALDIAREN GALERA-IRABAZIEN KONTUA

Euroak milakotan

GASTUAK	ERANSK.	2011	2010	SARRERAK	ERANSK.	2011	2010
Langileria-gastuak	A.6	24.117	25.610	Negozio zifraren zenbateko garbia ...	A.3	11.311	11.117
Ibilgetua amortizatze zuzk.	A.10	3.232	2.595	Zerga zuzenak	A.3	21.480	21.189
Trafiko horniduragatiko aldak.		(859)	393	Zeharkako zergak	A.3	1.617	1.605
Kanpoko zerbitzuak		34.454	35.318	Jasotako transf. eta dirul.	A.4	55.333	49.958
Transf. eta hitzart. diru-lag.	A.8	15.548	17.682	Kudeaketa arrunteko bestel. sarr.	A.3	6.138	4.960
Ustiaketa mozkinak		19.387	16.541	Ustiaketa galerak		-	-
Finantza gastuak	A.12	381	207	Kapitaleko partaidetzen sarrerak	A.15	-	-
Finan. inberts. zuzkid. bariazioa		(15)	(12)	Finantza sarrerak		1.131	924
Finantza emaitza positiboak		765	729	Finantza emaitza negatiboak		-	-
Aurreko ekitald. gastu-galerak		2.520	2.234	Aurreko urt. sarrera eta mozkinak		201	2.528
Aurreko ekitaldietako mozkinak		-	-	Aurreko ekitaldietako galerak		2.319	294
Ibilgetutik eratorritako galerak		-	-	Ibilgetua besterentz. mozkina		-	1
Aparteko galerak		8	-	Aparteko irabaziak		-	-
Aparteko emaitza positiboak	-	1		Aparteko emaitza negatiboak		8	-
Ekitaldiaren emaitza (mozkinak)		17.825	17.568				



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTU EMAITZAREN ETA ONDARE EMAITZAREN ARTEKO BERDINKATZEA		Euroak milakotan
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA		597
+ Gehik.		23.023
Egiazko inbertsioak 6. kapituluko obligazioak	17.744	
8. kapituluko obligazioak Finantza aktiboak	45	
9. kapituluko obligazioak Finantza pasiboak	2.991	
Arrisku eta gastuetarako zuzkidurak	959	
Zalantzazko kobragarritasunaren bariazioa	959	
Ibilgetu materialetik eratorritako mozkinak	201	
Beste batzuk	124	
- Murrizketak		(5.795)
6. kapituluko eskubideak. Inbertsio errealeen besterentzea	-	
8. kapituluko eskubideak. Finantza aktiboak	(93)	
9. kapituluko eskubideak. Finantza pasiboak	(1.316)	
Ibilgetua amortizatzeko zuzkidura	(3.232)	
Arrisku eta gastuen hornidurarako zuzkidura	(100)	
Azalera eskubideen doiketak	(641)	
Ibilgetuaren galerak	(184)	
Beste batzuk	(229)	
EKITALDIKO ONDARE EMAITZA		17.825



V.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK

2011-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

AITORTUTAKO ESKUBIDEAK	KULTUR	MUSIKA	GETXO	JESUSEN BIHOTZA
	ETXEA	ESKOLA	KIROLAK	UDAL EGOITZA
3. Tasak eta bestelako sarrerak.....	582	408	3.473	3.307
4. Transferentzia arruntak	6.110	1.801	2.699	1.909
5. Ondare sarrerak	6	-	10	1
6. Egiazko inbertsioen besterentzea	-	-	-	-
7. Kapital transferentziak	262	-	100	68
8. Finantza aktiboak.....	2	6	-	8
GUZTIRA	6.962	2.215	6.282	5.293

Euroak milakotan

AITORTUTAKO ESKUBIDEAK	KULTUR	MUSIKA	GETXO	JESUSEN BIHOTZA
	ETXEA	ESKOLA	KIROLAK	UDAL EGOITZA
1. Langileria-gastuak	2.773	1.971	2.159	4.189
2. Ondasun arrunten erosketak eta zerb.	3.621	218	3.733	1.031
3. Finantza gastuak	3	-	-	-
4. Transferentzia arruntak	300	17	290	-
6. Inbertsio errealek	262	-	100	68
7. Kapital transferentziak	-	-	-	-
8. Finantza aktiboak.....	3	5	-	5
9. Finantza pasiboak	-	-	-	-
GUZTIRA	6.962	2.211	6.282	5.293

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

ZORDUNAK	KULTUR	MUSIKA	GETXO	JESUSEN BIHOTZA
	ETXEA	ESKOLA	KIROLAK	UDAL EGOITZA
Hasierako zorra	389	544	923	227
Baliogabetzeak	-	4	-	-
Kobrantzak	389	540	863	225
Azken zorra	-	-	60	2
HARTZEKODUNAK				
Hasierako zorra	799	216	788	298
Baliogabetzeak	-	-	-	-
Ordainketak	799	216	788	298
Azken zorra	-	-	-	-



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA

Euroak milakotan

	KULTUR ETXEA	MUSIKA ESKOLA	GETXO KIROLAK	JESUSEN BIHOTZA UDAL EGOITZA
Kitatutako eskubideak.....	6.962	2.215	6.282	5.293
Aitortutako obligazioak.....	6.962	2.211	6.282	5.293
Eskubideen baliogabetzea aurrekontu itxietan.....	-	4	-	-
Obligazioen baliogabetzea aurrekontu itxietan.....	-	-	-	-
AURREKONTUAREN EMAITZA	-	-	-	-
EMAITZARI DOIKETAK				
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako obligazioak	-	-	-	-
Finantzaketa desbideratzeak	-	-	-	-
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	-	-	-	-

DIRUZAINZTA GELDIKINA

Euroak milakotan

	KULTUR ETXEA	MUSIKA ESKOLA	GETXO KIROLAK	JESUSEN BIHOTZA UDAL EGOITZA
KOBRAZTEKO DAUDEN ZORDUNAK:				
Diru-sarrerren aurrekontukoa, arrunta	530	481	380	510
Sarrerren aurrekontukoak, itxiak.....	-	-	60	2
Aurrekont. ez diren beste hainbat eragiketetakoa.....	11	3	6	7
(Zalantzako kobragarritasuneko saldoak).....	-	-	(60)	(2)
GUZTIRA (A)	541	484	386	517
ORDAINTZEKO DAUDEN HARTZEKODUNAK:				
Gastuen aurrekontukoa, arrunta	610	33	275	315
Gastuen aurrekontukoa, itxiak	-	-	-	-
Aurrekont. ez diren beste hainbat eragiketetakoa.....	429	467	176	337
GUZTIRA (B)	1.039	500	451	652
DIRUZAINZAKO FUNTS LIKIDOAK (C)	498	16	65	135
DIRUZAINZTA-GELDIKINA (D=A-B+C)	-	-	-	-
FINANTZAKETA ATXIKIA DUTEN GAST. GELDIKINA (E)	-	-	-	-
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA (D-E)	-	-	-	-



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2011-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

	KULTUR ETXEA	MUSIKA ESKOLA	GETXO KIROLAK	JESUSEN BIHOTZA UDAL EGOITZA
Ibilgetua	844	1.199	25.680	10.604
Ibilgetu ezmateriala.....	1	-	10	-
Ibilgetu materiala.....	843	1.199	25.670	10.604
Ibilgetu finantzarioa.....	-	-	-	-
Epe luzeko hartzekod.....	-	-	-	-
Zordunak	530	481	380	510
Finantza kontuak	510	25	71	146
Inbertsio finantzario iragankorrak.....	-	6	-	5
Diruzaintza.....	510	19	71	141
AKTIBOA	1.884	1.705	26.131	11.260
Berezko funtsak	846	1.205	25.680	10.608
Ondarea.....	123	831	9.616	769
Atxikipen bidean dagoen ondarea.....	(51)	-	2.163	6.616
Ekitaldi itxien ondorioak.....	612	434	14.504	3.569
Galera-irabaziak.....	162	(60)	(603)	(346)
Hartzekodunak epe laburrera	1.039	500	451	652
Aurrekontuzko hartzekodunak.....	610	33	275	315
Erakunde Publiko hartzekodunak.....	397	131	107	313
Hartzekodun ez aurrekontuzkoak.....	32	336	69	24
PASIBOA	1.884	1.705	26.131	11.260

2011-KO EKITALDIAREN GALERA-IRABAZIEN KONTUA

Euroak milakotan

	KULTUR ETXEA	MUSIKA ESKOLA	GETXO KIROLAK	JESUSEN BIHOTZA UDAL EGOITZA
Langileria-gastuak.....	2.781	1.977	2.168	4.194
Ibilgetua amortiz. zuzkidura.....	102	59	703	411
Trafiko zuzkiduren bariazioa.....	-	-	-	-
Emandako transferentzia eta diru-laguntzak.....	300	17	290	-
Bestelako ustiapen gastuak.....	3.613	212	3.724	1.026
Gastu finantzario eta antzekoak.....	3	-	-	-
Aurreko ekitaldietako gastu eta galerak.....	-	3	-	-
GASTUAK	6.799	2.268	6.885	5.631
Negozio zifraren zenbateko garbia.....	582	401	3.457	3.304
Ustiaetari diru laguntzak.....	6.372	1.801	2.798	1.968
Kudeak. beste sarrera batzuk.....	-	6	27	3
Bestel. interesak eta antzeko sarrerak.....	7	-	-	10
Ibilgetu materialetik eratorritako mozkinak.....	-	-	-	-
Beste ekitaldi batzuetako sarr. eta mozkinak.....	-	-	-	-
SARRERAK	6.961	2.208	6.282	5.285
Emaitza: (Galera)/Mozkina	162	(60)	(603)	(346)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.3 PUERTO DEPORTIVO EL ABRA-GETXO, SA SOZINETATEA

EGOERAREN BALANTZEA 2011-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

AKTIBO EZ ARRUNTA	7.630	ONDARE GARBIA	5.850
Ibilgetu materiala	7.630	Berezko funtsak	361
Finantza inbertsioak epe luzera	-	Kapital soziala.....	240
		Erretserbak	98
		Ekitaldiaren emaitza.....	23
		Diru-laguntzak, dohaintzak eta legatuak	5.489
		PASIBO EZ ARRUNTA	2.135
		Atzeratutako zergengatiko aktiboak	2.135
AKTIBO ARRUNTA	429	PASIBO ARRUNTA	74
Merkatar. zordunak eta kobratzeko knt.	-	Hornitzaileak	43
Diruzaintza	429	Askotariko hartzekodunak	19
		Bestelako zorrak Administrazio Publikoekin	12
AKTIBOA	8.059	ONDARE GARBIA ETA PASIBOA	8.059

2011-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

Negozio zifraren zenbateko garbia	291
Bestelako ustiapen sarrerak	-
Langileria-gastuak	(52)
Bestelako ustiapen gastuak	(220)
Ibilgetuaren amortizazioa	-
USTIAKETAREN EMAITZA	19
Finantza sarrerak.....	5
Finantza gastuak.....	(1)
EMAITZA FINANTZARIOA	4
EMAITZA ZERGA AURRETIK	23
ZERGAK	-
EKITALDIAREN EMAITZA	23



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.4 KONTU BATERATUAK

A. EGOERAREN BALANTZE BATERATUA 2011ko abenduaren 31n Euroak milakotan

AKTIBOA	31.12.2011	31.12.2010	PASIBOA	31.12.2011	31.12.2010
IBILGETUA	154.601	153.247	FUNTS PROPIOAK	146.565	143.189
Erab. or. em. azp. onds. & ond.	6.118	13.604	Ondarea	90.023	90.023
Ezmateriala	3.119	1.758	Erabilera orokorrerako ondarea	(113.574)	(99.972)
Materiala	142.983	135.817	Lagatako ondarea	(126)	(126)
Lurraren Udal Ondarea.....	2.381	2.068	Aurrek. Itxien emaitza posit.....	153.264	134.218
Finantzarioa.....	-	-	Galera-irabaziak.....	16.978	19.046
			KANPOKO BAZKIDEAK	120	113
			ARRISKUETARAKO ZUZKIDURAK	9.913	8.019
			HAINBAT EKIT. BANATZEKO SARR.	100	1.423
			HARTZEKODUNAK EPE LUZERA	35.576	39.480
			Kreditu entitateekiko zorrak.....	31.586	33.556
			Bestelako hartzekodunak epe luzera .	3.990	5.924
ZORDUNAK	8.230	16.789	HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA	23.167	29.036
FINANTZA-KONTUAK	52.610	51.224			
AKTIBOA	215.441	221.260	PASIBOA	215.441	221.260

2011-KO EKITALDIAREN GALERA-IRABAZIEN KONTUA Euroak milakotan

GASTUAK	2011	2010	SARRERAK	2011	2010
Langileria-gastuak	35.278	36.898	Negozio zifraren zenbateko garbia	18.939	18.645
Ibilgetua amortizatzeke zuzk.....	4.903	4.258	Zerga zuzenak	21.480	21.189
Trafiko horniduragatik aldak.	(859)	393	Zeharkako zergak.....	1.617	1.605
Kanpoko zerbitzuak	43.249	44.263	Jasotako transf. eta dirul.	57.507	61.760
Transf. eta hitzart. diru-lag.	4.926	4.784	Kudeaketa arrunteko bestel. sarr.....	6.502	5.462
Ustiaketa mozkinak	18.548	18.065	Ustiaketa galerak	-	-
Finantza gastuak.....	392	216	Finantza sarrerak.....	1.153	933
Finantza emaitza positiboak	761	717	Finantza emaitza negatiboak	-	-
Aurreko ekitald. gastu-galerak.....	2.524	2.265	Aurreko ekitald. sarrerak eta mozkinak.....	201	2.528
Aurreko ekitaldietako mozkinak	-	263	Aurreko ekitaldietako galerak	2.323	-
Ibilgetutik eratorritako galerak	-	-	Ibilgetua besterentz. mozkina	-	1
Aparteko galerak	8	-	Aparteko irabaziak.....	-	-
Finantza emaitza positiboak	-	1	Aparteko emaitza negatiboak	8	-
Ekitaldiaren emaitza (mozkinak)	16.978	19.046			



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

**** Pertsona fisikoen eta juridikoen izenak eta identifikagarri gerta daitezkeen datuak ezabatu dira.

ALEGAZIOAK

SARRERA

2011ko Getxoko Udalaren fiskalizazio-emaitei erantzunez eta otsailaren 5eko 1/1998 Legearen, Herri Kontuen Euskal Epaitegiari buruzkoaren, 13. artikuluan xedatutakoa betez, Getxoko Udalaren alkate Imanol Landa Jaureguik ondorengo alegazioak eta frogagiriak aurkeztu ditu.

Alegazio horiek egiten hasi aurretik, egokia da agerian uztea Getxoko Udalak etengabeko hobekuntza-jarduerak egin dituela bertako barneko kontrol-sistemetan eta prozeduretan.

2011ko Txosten hau etengabeko egokitzapen-prozesua sendotzearen erakusgarri egokiena eta irmoena da. TVCP-HKEEak berak egiaztatu ahal izan duenez, 2011ko Txosten honetako espedienteen zati handiena eragiten duten material-ordenako irizpenek, aurreko urteetan abiatzen ziren espediente eta konpromisoei erantzuten die, edo bestela, 2012an eta 2013an zehar zuzendu dira.

II. TXOSTENAREN ONDORIOEI EGINDAKO ALEGAZIOAK

1. Parkeak eta lorategiak zaindu eta mantentzeko zerbitzuaren kontratua 10,8 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen ekainaren 30ean 6 urtetarako, 2011n 2,0 milioi euroren gastua eragin du; kontratua administrazioko kontratu berezi modura gauzatu zen, zerbitzu kontratu izaki. Kalifikazio horren ondorioz, zerbitzu kontraturako ezarritako gehiengo iraupen epea gainditu da (APKLTBren arabera, 4 urte).

ALEGAZIOAK

2006ko otsailaren 9an, Kontratazio eta Erosketen saileko Administrazio Orokorreko Teknikariak Txosten Juridiko bat egin zuen kontratazio-espedientea onetsi aurretik, eta bertan ondorengo irizpenak egiten ditu kontratuaren tipifikazioari dagokionez:

Kontratu hau Zerbitzuetako Kontratu gisa kontsideratzeari dagokionez, aintzat hartu behar da kontratista esleipendunak makinak jarri behar dituela, eta haien amortizatzeko bi urtetik gorako epea beharrezkoa dela, zerbitzu-kontratuaren gehienez ere onartutakoa, alegia.

Horrenbestez, adierazitakoa ikusita, eta ezabapen bidez, Kontratu Administrazio Berezi moduan sartu behar dugu, 5.2 b). artikuluan jasotakoaren arabera; izan ere, Legean ohikoak diren helburuez bestelakoa izanik, administrazio bereziko izaera du, administrazio kontratatzailearen biraketari edo trafikoko zehatzari lotzen zaiolako, eta tokiko eskumen espezifikoaren helburu publikoari zuzenean eta berehala erantzuten diolako.



Txosten juridiko hau Azpiegituren eta Zerbitzuen saileko Ingeniari arduradunak 2006ko urtarrilaren 30ean egindako txosten teknikoan oinarrituta dago, eta bertan zerbitzua betetzeko makinaria berria erosteko beharra jakinarazten da, 6 urteko amortizazio-epearekin.

Bestalde, aipatu behar da kontratu-mota horren tipifikazioa juridikoki eztabaidagarria gertatu dela, eta Epaitegiak berak egokitzat jo duela beste txosten batzuetan (Gasteiz 2006 edo Barakaldo 1995), kontratu honen kalifikazioa nahiz zerbitzu publikoaren kudeaketakoa, kontratuak gehenez ere 25 urteko iraupena izatea ahalbidetuko zuena.

Nolanahi ere, parke eta lorategiz hornitutako guneen kontserbazio nahiz mantentze-lanen kontratu berriari dagozkion pleguak, 2013ko ekainaren 11ko Gobernu Batzordeak onetsiak, hura tipifikatzen dute zerbitzuen kontratu gisa.

2. “Etxe Arrosa” izeneko zaharberritzeko espedientean, 998.029 euroren zenbatekoan esleitutakoa, ez da egiaztatu esleipenduna zenik arrazoi teknikoengatik kontratua gauza zezakeen bakarra eta honenbestez, esleipenerako baliatutako prozedura, publikotasunik gabeko negoziatua, ez dago justifikatua (SPKLren 154 d) artikulua).

ALEGAZIOAK

Arrazoi teknikoengatik Etxe Sorgindua Eraberritzeko lanen esleipenduna kontratua egikaritu zezakeen bakarra izateari dagokionez Udaleko Arkitektoak egindako justifikazio-txostenaren arabera, ondorengo adierazi behar da.

Clar Rehabilitacion SL enpresa eraikitzaileak Etxe Sorgindua Birgaitzeko obraren esleipenduna izan zen. Merkataritza-sozietate horrek ere kontratu-betebeharrei ezin izan ziren erantzun aipatutako obrarekiko, nahastuta geratu zen hartzekodunen lehiaketaren ondorioz; eta 2008ko ekainean obra utzi zuen obra bera etenda geratuz.

Getxoko Udalak ordaindu zuen azken ziurtagiria 7. zenbakia izan zen, 2008ko ekainaren 30ekoa.

Haren ostean, eta sortutako arazoa ikusita, udal-arkitekto honek ikerketa egin zuen obraren, ordainketaren eta azpikontratisten zereginen egoera zein den erabakitzeke obra eteten den unean. Horren ondorioz, 2008ko irailaren 23an txostena egin zuen, eta bertan azpikontratistek egiteke dituzten lanen balioa zehazten zen:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Hornitzailea	Gauzatzeke dagoen zenbatekoa BEZ barne
1. Hornitzailea	0,00 €
2. Hornitzailea	0,00 €
3. Hornitzailea	0,00 €
4. Hornitzailea	51.919,25 €
5. Hornitzailea	0,00 €
6. Hornitzailea	0,00 €
7. Hornitzailea	0,00 €
8. Hornitzailea	68.611,16 €
9. Hornitzailea	0,00 €
10. Hornitzailea	47.618,00 €
11. Hornitzailea	24.291,00 €
12. Hornitzailea	119.275,36 €
13. Hornitzailea	20.994,20 €
14. Hornitzailea	0,00 €
15. Hornitzailea	22.821,15 €
16. Hornitzailea	5.994,88 €
17. Hornitzailea	0,00 €
18. Hornitzailea	0,21 €
19. Hornitzailea	13.487,38 €
20. Hornitzailea	71.139,34 €
21. Hornitzailea	0,00 €
22. Hornitzailea	0,00 €
Guztiral	446.151,92 €

2010eko martxoaren 12ko txosten batean, arkitekto honek sinatua, obra zegoen egoera sortzen duen kasuistika zehazten da. Hiru egoera-mota sortzen ziren, obrako lanak erabat amaituta, obrako lanak hasi gabe eta obrako lanak egikaritzen.

Egikaritzen ari ziren lanak aurreko taulako merkataritza-sozietateek hasitakoak ziren.

Horren ondorioz, materialak eta berariazko sistemak eskatzen zituzten amaitu gabeko lan-egoerak sortzen ziren eta, bateragarriak ez baziren arazo asko sor zitzaizketenak; esate baterako, banaketako eskusibak dauden lekuetan, material eta sistemen muntaketa, patenteak...

Aurrekoaren adibide argia Clar Rehabilitación SL enpresari ordaindutako 7. likidazioaren eta obrak berriz hasteko idatzitako proiektuaren aurrekontuaren arteko alderaketa da.

Obrak berriz hasteko proiektuaren 7. kapitulua eta likidazioaren 8. kapitulua alderatzen badira, ikus daiteke “Hedapen zuzeneko egokitzaile autonomoak lehen solairuan” 8.1 Ud partidan ikus daitekeen Clar Rehabilitación-i % 60 ordaindu zitzaiola, eta “Hedapen zuzeneko egokitzaile autonomoak lehen solairuan” 07.01 Ud partidan ikusten da unitate horren % 40 egikaritu gabe zegoela. Zergatik da hori garrantzitsua? Aurrekoak esan nahi du klimatizazio-aparatu, kontsola, elementu elektroniko, kondentsadore, kasete eta abarren % 60 jadanik Clar-ek jarrita zituela eta, jakina, gainerako partidaren % 40 jarritakoarekin teknikoki osagarria izan behar duela; bestela, horrek duen beste aukera da partida horretatik dagoeneko egikaritutakoa eraistea, eta ekintza horrek administrazioak diru publikoarekin egiten duen edozein jardunbide egokiaren aurka egiten du.



Gauza bera gertatzen da proiektu berriaren aurrekontuko 7. kapituluko partida bakoitzarekin, 7.02, 7.03, 7.04, 7.06, 7.07, 7.08 eta 7.09 partidetan % 20 egikaritzeke zegoen eta 7.05ean % 70.

Klimatizazioko partida adibidetzat jarri da, nolana ere, arazo bera zegoen instalazio elektrikoarekin, aire-erazketarekin, iragazgaiztearekin, igeltsuekin, isolamendu termikoarekin, morteroarekin... Egiaztatzeko Clar-i ordaindutako 7. ziurtagiria lanak berriz hasteko idatzitako proiektu berriko aurrekontuarekin alderantzea baino ez dago.

Hortaz, agerikoa da bi aukera zeudela:

1.- Azpikontralistek jada egikaritutako 394.092,00 euroak eraistea, lurrera botatzea eta zaborretara bidaltzea (datu hori irailaren 23ko txostenetik atera dugu, Clar enpresak azpikontralistekin duen zorra adierazten duena), eta jada egikaritu diren elementu guztiak berriz eraikitzea.

2.- Azpikontralistek hasitako lanak egitea.

Era berean, egikaritzen ari diren obra-lanetan beste gertaera esanguratsu bat dago, hau da, obra bat osatzen duten elementuetako bakoitza egikaritzeko lanetan, egikaritze-gremio bakoitzak horiek nola egin erabakitzen du, haren esperientziaren, ezagutzen, materialen eta abarren arabera. Horrela, diziplina bat da eraikuntza, eta ez zientzia, eta ezaugarri nagusia da elementuak egiteko hainbat modu zuzen daudela. Beraz, obra-lanetan parte hartu duen gremio bakoitza beste talde batzuek beste modu batera egingo lituzketen "ezagutzen" jabe da.

Horrenbestez, ez da batere komenigarria gremio-talde berriak sartzea hasitako eta bukatu gabeko lanetan, obrak egiteko modu ezberdinak izango genituzkeelako, bateraezinak askotan. Ondorioz, atzerapenak, zalantzak obretan eta kostu berriak sortuko lirateke, eta, beraz, kalte ekonomikoak ez ezik, kalte teknikoak ere izango genituzke, obraren akabera-kalitateari eragiteaz gain.

Etxe Sorginduak legediak ezarritako babes-mailarik altuena du, haren kategoria 89/2001 Dekretuaren arabera Babes Berezia delako. Hortaz, bertan egindako edozein esku-hartze arreta handiz gauzatu behar da, eraikinak duen balioarengatik. Horrek txosten honetan aurretiaz esandakoa azpimarratzen du, hau da, egikaritzeko modu eta material desberdinek eraikina eta haren ondare-balioa kalte dezakete. Hortaz, aipatutako arrazoi tekniko guztiak kontuan izanik, obra egikaritzen ari zen azpikontralista-batasunari soilik agin dakioko proiektua amaitzea.

3. Getxo antzokia berriaren eraikuntza proiektuaren eta obra zuzendaritzaren erredakzioa 2007ko maiatzaren 22an esleitu zen 1,1 milioi euroan eta 2011ko apirilaren 20an aldarazi zen 946.802 euroan (% 86).

Getxo Antzokia (aparkalekua) berriaren II. Faseko lanak 2010eko ekainaren 29an esleitu ziren 2,9 milioi euroren zenbatekoan. 2011ko otsailaren 2an obra osagarri modura izapidetutako obra onartu zen, 605.835 euroan, eta 2011ko irailaren 16an 267.177 euroren aldaketa bat; horrek guztiak batean % 30eko igoera eragin du.



Romoko biltegi nagusia zaharberritzeko espedientea 2009ko abenduaren 1ean esleitu zen 902.982 euroan eta 2010eko azaroaren 2an aldatu zen 461.149 euroren zenbatekoan, (% 51).

Igoera honek SPKLn jasotako lizitazio printzipioak urratzen ditu; izan ere, gogoan izan behar da kontratuak aldatzeko eskumena betiere zuhurtziazko mugen barruan gauzatu behar dela, kopuruaren igoerak kontrataren bolumen ekonomikoa ez itxuraldatzeko moduan.

ALEGAZIOAK

Aipatzen diren kontratu-espedienteak ondorengo datetan esleitu ziren: 3102 – 20.11.2008 / 3771 – 29.06.2010 / 3522 – 01.12.2009.

Beraz, kontratu-aldaketei dagokienez, espediente horiek guztiek Sektore Publikoko Kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legea bete behar dute eta, zehazki, 202. artikulua, 2011ko martxoaren 6ra arte indarrean zegoen idazketaren arabera. Artikulu horrek dio aldaketak egin ahal izango direla: “interes publikoko arrazoiengatik eta ezusteko kausei erantzuteko, eta behar bezala justifikatu beharko da espedienteetan”. Araudiak ez du inolako diru-mugarik ezartzen (2011ko martxoaren 6an, Ekonomia Iraunkorrari buruzko martxoaren 4ko 2/2011 Legea indarrean sartu zenetik bestela ezarrita dago).

Halaber, egiaztatu da aipatutako espedienteetan ezusteko kausak eta interes publikoko arrazoiak daudela bermatzen duten dagozkion txosten teknikoak eta nahitaezkoak diren txosten juridikoak daudela.

Aldaketa hauek indarreko araudiaren arabera egin dira, eta gure ustez, hori azpimarratu beharreko alderdia da, Kontu Publikoen Euskal Epaimahaiaren beste txosten batzuetan adierazi bezala (Bilbo 2012, esaterako).

Gainera, balorazioa behar bezala egiteko, uste dugu beharrezkoa dela kontuan hartzea Udalak tramitatutako kontratu kopuru handia (2011n abiarazitako 66 prozedura ireki eta negoziatutako 40 prozedura) eta Epaimahaiak egindako lanak aurreko ekitaldietan esleitutako kontratuak hartzen dituela. Testuinguru horretan, garrantzitsua da azpimarratzea hiru kontratutan bakarrik egin direla zenbateko handiagoak ezartzeko aldaketak.

Espediente bakoitzean behar bezala justifikatuta jasotzen diren interes publikoko arrazoiak eta ezusteko kausei erantzuteko arrazoiak dagokienez, ondoren azaltzen direnak dira.

Getxo Antzoki berriaren eraikuntza-proiektua idaztearen eta obra-zuzendaritzaren ordainsariak

Udaleko Arkitektoak egindako justifikazio-txostenaren arabera, kontratuaren aldaketa eragin duten arrazoiak honakoak dira:

Getxo Antzokiaren proiektua idaztearen eta obra-zuzendaritzaren ordainsariei buruzko 2011ko apirilaren 20ko kontratua arrazoi hauengatik aldatu zen:



Balio Erantsiaren gaineko Zerga igo izana, 2010erako Estatu Aurrekontu Orokorrei buruzko abenduaren 23ko 26/2009 Legea indarrean sartzean BEZa % 16tik % 18ra igo baitzen. Berehalakoan gertatutako zio bat da, eta Getxoko Udalak ezin zuen inolaz ere aurreikusi.

Proiektua garatzeko eta diseinatzeko faseetan zehar, sentsibilitate desberdinei entzun zaie, haien proposamenak aztertu eta horiek guztiak proiektua balioan jartzeko modu batean txertatzen ahalegindu. Ondorioz, Hiri Antolamenduko Plan Orokorren behin-behineko aldaketa idatzi zen, auzokideen aldarrikapenetako batzuk jasota. Behin-behineko aldaketa idazteko lanak eta horretarako behar diren izapideak, agiriak, testu bateginak, herritarren parte- hartzea... ez zeuden aurreikusita proiektuaren eta obra-zuzendaritzaren arkitekto esleipendunaren kontratuan, eta arrazoi teknikoengatik, behin-behineko aldaketa idazteko enkargua proiektua ezagutzen duen bati soilik agindu ahal zitzaion. Izan ere, proiektua ezagutzen ez duen batek ezin du herritarren eskakizunen parte bat jaso, horiek proiektuan txertatu eta aldi berean antolamenduaren behin-behineko aldaketa idatzi herritarren eskakizunak kontuan hartzen dituen proiektua islatuta.

Zergatik ezin du proiektua ezagutzen ez duen batek egin? Diseinu-lanak ez dira linealak, hots, ez dute hasiera eta amaiera bat eta ez dituzte etapak betetzen, baizik eta joan-etorri prozesuak dira, espiraletan atzera eta aurrera egiten dutenak emaitza bat lortu arte. Beste modu batera esanda, herritarren eskakizunen parte bat proiektuan sartzeko Plan Orokorra aldatu behar da, eta, era berean, hori aldatzerakoan proiektuan esku hartu behar da. Horrek, aldi berean, Plan Orokorra berriz planteatzera darama, eta, horrela, espiral bat sortzen da, hirigintza-araudiaren eta proiektuak egiteko araudiaren oreka lortu arte (oso desberdinak biak). Agerikoa da proiektua ondo ezagutzen duenak bakarrik egin dezakeela lan hori; bestela, amaierako emaitza zentzugabekeria hutsa litzateke, antolamenduaren zein proiektuaren aldaketari dagokienez.

Horrez gain, esan behar da aurrekoa aurreikusi gabeko gertaera bat dela, proiektua hasi aurretik herritarren sentsibilitate, iritzi eta behar guztiak jasotzea eta gero horiek proiektuan islatzea senean dagoen inork sinesten ez duen utopia baita. Izan ere, aurretik azaldu bezala, ez da behin galdetzea nahikoa duen eta behar, sentsibilitate, iritzi guztiak ezagutzen dituen prozesu lineal bat, baizik eta prozesu espirala eta ziurtasunak baino, joan-etorriak eta zalantzak ditu.

Aurreko guztia dela eta, proiektuan aurrera egiten den bakoitzean, zinegotziei, alderdi politikoei, herritarrei, elkarteei... azaldu behar zaie, eta hori proiektua ezagutzen duenak egin dezake soilik. Era berean, proiektua idatzi duenak, hau da, proiektua ondo ezagutzen duenak soilik entzun ditzake pertsona horiek proposatzen dituzten kontuak, eta proposamen horiek proiektu-aldaketen bidez islatu. Halaber, ezinezkoa da azalpen-prozesu hori modu zenbagarrian aurreikustea. Proiektu-lehiaketarako plegua idaztean, ezinezkoa da jakitea azalpen bat, bi edo bi mila beharko diren. Ez da bideragarria, ezin da aurreikusi eta berehalakoan gertatutakoa da, ez baitakigu proiektua nolakoa izango den eta zer forma hartuko duen, diseinatzerakoan ere aldaketak izaten baititu, eta alderdi horiek, hau da, proiektuaren itxurak, azaldu beharrekoari zuzenean eragiten diote.



- . Kontratua aldatzeko beste arrazoi objektibo bat izan da obraren epea luzatu dela. Proiektua idazteko eta obra-zuzendaritzarako lehiaketaren baldintza-pleguak kontzeptu hori barne hartzen du, eta, beraz, aurreikusitako gertaera da.

Getxo Antzoki berriaren II. Fasea (aparkalekua)

Obra osagarria justifikatzen duen txosten teknikoan jasotzen denaren arabera, "obrak egikaritu bitartean eta ezustean, ikusi da interes publikoaren onerako eta obrak ondo amaitzeko, komenigarria dela, behin aparkalekuaren egituraren azken forjatua eta dagokion iragazgaiztea amaitzen denean, Andres Cortina kalean zeharreko pasabidea lehenbailehen egokitzea, pasabide hori urbanizatuz eta jendearentzat behin betiko irekiz, oinezkoei denbora luzez eragozpenak eta dimentsio murriztapenak sortaraztea saihesteko, kanpoko urbanizazioaren azken fasea egin bitartean".

Aldaketari dagokionez, 267.177 euroko kostua ekarriko du; aldaketa hori egin beharraren arrazoia da Basagoitiko beheko zonan aurreikusitakoa baino lurrazpiko ur-iragazte handiagoak aurkitu izana; inguruabar hori ezin aurreikusizkoa da, indusketa guztiz egiten den arte. Gainera, industerakoan, edateko uraren sarearen zati bat berritu beharra zegoela ikusi zen egoera txarrean zegoelako, eta une hori aprobetxatu zen beranduago beste jarduketa bat egin behar izatea saihestearren. Halaber, zonako eragindako bizilagunen eskaerei erantzunez, trafikoa kontrolatzeko eta irisgarritasuna hobetzeko jarduketa batzuk egin ziren.

Erromoko kolektore orokorra berritzea

Espedientean jasotzen den bezala, ondorengoak dira proiektuan aurreikusitako unitateen neurketak aldatzen dituzten aldaketak sartu izanaren arrazoiak:

- Kresaltxu eta Santa Eugenia kaleetan bide-zoruak saneatzeko beharra, behin proiektuan aurreikusitako zanga ireki eta kolektorea jartzeko obrak hasita, bidea egoera txarrean dagoela ikusita. Errepidearen saneatze osoa egitea erabaki da, asentamendu berriak saihesteko.
- Kresaltxu kalea, Santa Eugenia kaletik Aurrezki Kutxa kalera arte, zolatzeko beharra; baita zona horretako argiteria publikoa berritu eta egokitu beharra ere.
- Santa Eugenia osteko aparkalekua egokitzeko beharra; eraso-putzua eta tinkatze bidez 1200 mm-ko diametrodun hodizko kolektorea egiteko beharrezko instalazioak kokatuta egon diren zona saneatzea.

4. Getxo Antzokia berriaren II. Faseko lanen (aparkalekua) kontratazio espedientearen deialdia, 2,9 milioi euroan esleitutakoa, ez zen ez DOUEn, ez BOEn argitaratu eta horrek SPKLren 74. artikulua urratzen du, izan ere, honek agintzen du fase bakoitzeko esleipenean ezarri behar diren publikotasun arauak fase guztien balio metatuaren arabera zehaztuko direla, kasu honetan 32,1 milioi euro egiten dutenak.



ALEGAZIOAK

Aparkalekuko obren kontratu-espeditentea abiarazi eta hori argitaratu ondoren onartu zuen Osoko Bilkurak Getxo Antzokiaren Oinarrizko Proiektua, non aparkalekua txertatu zen, fase bat gehiago bezala.. Horretarako, egin nahi zen obraren (aparkalekua) lizitazioaren zenbatekoa kontuan hartu zen; Sektore Publikoko Kontratuen Legeak erregulazio bateratutzat jotzeko ezartzen dituen mugak gainditzen ez zituenez, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen.

Getxo Antzokiaren Oinarrizko Proiektua onartu ondoren, Proiektu horretan sartzen diren fase guztiak behar bezala argitaratu dira Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean eta Estatuko Aldizkari Ofizialean.

5. Kontratu txiki eta publikotasunik gabeko prozedura negoziatu modura izapidetutako erosketak aztertzean, 1,5 milioi euroren zenbatekoa egin duten gastuak azaleratu dira, 2011n erregistratutakoak, publikotasundun prozedura negoziatu edo prozedura ireki bidez izapidetu behar ziratekeenak (A.16.2 Eranskina).

ALEGAZIOAK

Eraginkortasunari eta gastuaren austeritateari dagozkien irizpideak aplikatuz, hainbat gastu kontratu-espeditentara bideratzen ari dira, lehia handiagoa sustatuko duten prozedurak jarraituz. Kontratu txikiei dagokienez, 738/2013 Dekretu bidez kontrataziorako ondorengo jarraibideak ezarri dira:

- Kontratazioa eskatzen duen Sailaren edo Unitatearen eskaerarekin batera, gutxienez hiru aurrekontu aurkeztu beharko dira obren kasuan eta bi aurrekontu gainerako kontratuen kasuan.
- Esleipena egiteko aukeratutako aurrekontua ez bada ekonomikoena, aukera hori egin izana justifikatzen duen txostena aurkeztu beharko da, dagokion teknikariak izenpetuta.
- Ezingo da kontratu txiki bat egikaritzen hasi kontratu hori Alkatetzaren dagokion Dekretu bidez esleitzen den arte; horrela egin ezean, jarduketak baliogabetuko dira.

Kontratu txiki bidez tramitatutako espeditente kopuruari dagokionez, asko gutxitu direla ikusi da.

DIRU-LAGUNTZAK

6. Udalak 2011ko urtean zehar 255.602 euroren laguntzak eman zizkien irabazi asmorik gabeko zortzi erakunderi modu zuzenean, publikotasun eta lehiarik gabe eta printzipio horiek ezartzea eragotziko zuten arrazoiak egiaztatu gabe (DLOren 22.3 art.).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOAK

Bizarra Lepoan udalerriko euskara elkarte bakarra da eta, halaber, udalerrian euskarazko udalekuak eskaintzen dituen bakarra. Ekintza hori 2008an onartutako Getxoko Udalaren Euskara Planean jasota dago, haurren aisialdiko eta udalekuetako komunikazio-hizkuntza euskara izatea lehentasuntzat jotzen delako. Beraz, Getxo udalerrian produktu hori eskaintzen duen beste erakunderik ez dagoenez eta, Euskararen Erabilera Normalizatzeko Planean onartutako euskarari dagozkion politiken ikuspuntutik helburua interes publikokoa eta apartekoa denez, justifikatuta dago, gure ustez, lehentasuneko eskaintzat jotzea. Horregatik, kasu honetan ezinezkoa da lehia sustatzea.

Beste diru-laguntzei dagokionez, udalerrri mailako kirol-eskola gisa, behe-mailako taldeak (bigarren urteko infantilak, kadeteak eta gazte-mailakoak) dituzten federatutako futbol klub **guztiekin** izenpetutako hitzarmenak dira, futbolaren modalitatean lehiaketako Kirol Federatuaren programa garatzeko, era horretan, oinarrizko futbola sustatuz federatutako kategorietan (Bigarren urteko Infantilak, Kadeteak eta Gazte-mailakoak).

Lehenengo hitzarmena 65.000 eurokoa da eta Getxo-Erromoko 3. barrutiko bi klubekin sinatu da (Areeta eta Erromo Futbol Klubekin, hain zuzen ere).

Bigarren hitzarmenari dagokionez, 150.000 eurokoa da eta Getxoko 1. eta 2. barrutietako federatutako bost klubekin izenpetu da (Getxo CD, Galea CD, Bizkerre FT, Neguri CF eta Irurgitxi CF).

Horiek dira oinarrizko futbolari laguntzeko sustatu beharreko kategoriekin lan egiten duten futbol klubak. Bestalde, espazioen erabilgarritasunari eta kirol antolaketari dagokionez barruti ezberdinen artean dauden ezberdintasunak eta klub ezberdinen artean lankidetzarako dagoen borondatea dela eta, komenigarria ikusi zen berezitateko bi hitzarmen sinatzea; hitzarmen bat 1. eta 2. barrutietarako, eta beste bat 3. barrutirako. Finantzatu beharreko zenbatekoa zehazteko, klub bakoitzaren kide kopurua, hitzarmena sinatu duen klub bakoitzaren talde bakoitzak ze kategoriatan jokatzen duen eta aurrez aipatutako espazioen erabilgarritasuna eta kirol antolaketa ezberdinak hartu ziren kontuan.

ONDAREA

7. Getxoko Udalak ez du lurzoru osoaren ondare publikoaren erregistrorik, Lurzoru eta Hirigintzari buruzko Legearen 112.3 eta 113 artikuluek agintzen duten moduan.

ALEGAZIOAK

2011. urtean, Udalaren Lurzoru-ondarea osatzen duten ondasunei dagozkien datuak dagokion bezala jasota daude Ondasun eta Eskubideen Udal Inbentarioaren aplikazioan, baita horiei dagokionez gertatu diren intzidentziak ere. Bestalde, eta Udalaren Lurzoru-ondareari atxikitako baliabideei dagokionez, udal-kontularitzan identifikatuta daude. Beraz, Udalaren Lurzoru-ondarea bi tresna horiekin guztiz trazatu ahal izatea ahalbidetzen da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ustiatze-erregistroari dagokionez, 2012. urteaz geroztik adierazitako alderdiak hartzen dituen tresna informatiko bat ezarri da.

II.1.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK: KULTUR ETXEA, ANDRES ISASI MUSIKA ESKOLA, GETXO KIROLAK ETA JESUSEN BIHOTZAREN UDAL EGOITZA ETA EL ABRA-GETXO KIROL PORTUA, SA SOZIJETATE PUBLIKOA

LANGILERIA

Kultur Etxea

8. Udalaren plantillan 15 funtzionario plaza daude, sortu zirenetik bete gabe daudenak (lehenak 1992an), behar bezala betetzeko dagokion enplegu eskaintza eta deialdia egin ez dela, EFPLren 23. artikuluan xedatutakoari jarraiki. Aipatutako postu horiek lanpostu hutsa bete arte aldi baterako kontratua duen langileak betetzen ditu.

ALEGAZIOAK

Gobernu-talde honen asmoa egoera erregularizatzea bada ere, une hauetan ezinezkoa da hori, 2013. urterako Estatu Aurrekontu Orokorrei buruzko abenduaren 27ko 17/2012 Legeak ezarritako mugen ondorioz. Izan ere, Lege horrek Lan Eskaintza Publiko berriak onartzea eragozten du.

9. 2011ko abenduaren 31n 6 langile daude obra edo zerbitzu bidezko kontratua 2009an egin zitzaizenak, horien aldi baterako izaera desitxuraturuz. Enpleguaren hazkuntza hobetzeko ekainaren 9ko 5/2006 Errege-Dekretu-Legeari eta Langileen Estatutuaren 15. Xedapen Gehigarriari jarraiki, kontratu hauek mugagabe ez finko bihurtu dira 2009an, EEP deitu gabe.

ALEGAZIOAK

Gobernu-talde honen asmoa egoera erregularizatzea bada ere, une hauetan ezinezkoa da hori, 2013. urterako Estatu Aurrekontu Orokorrei buruzko abenduaren 27ko 17/2012 Legeak ezarritako mugen ondorioz. Izan ere, Lege horrek Lan Eskaintza Publiko berriak onartzea eragozten du.

Andres Isasi Musika Eskola (Musika Eskola)

10. Musika Eskolaren LZk ez ditu aurrekontuan zuzkidura duten 4 lanpostu barne hartzen, bitarteko kontratua duten langileek harik eta lanpostu hutsa legeak agindutakoaren arabera bete arte okupatzen dituztenak; horrek EFPLren 14.1 artikulua urratzen du.



ALEGAZIOAK

Trikitixa eta txalaparta, alboka eta pandero, jazz eta musikoterapia irakasteko lanpostuak dira, eta Musika Eskoletan soilik jasotzen dira.

Eskola horiek emateko, Eusko Jaurlaritzaren Hezkuntza Sailburuaren Gaikuntza-diploma eduki behar da. Irakaskuntzarako gaikuntzak dira, baina ez dira titulu ofizialak, eta postu horiek Euskal Funtzio Publikoaren Legearen arabera izan beharreko sailkapenari buruzko zalantzak genituen. Indarreko talde-hitzarmenean, irakasleak goi-tituludun gisa sailkatuta daude, postu hori betetzeko goi-mailako titulua eskatzen delako.

Gabezia hori Lanpostuen Zerrenda aldatzean zuzenduko da, postu horietarako plaza zehatzak sartuko baitira.

Jesusen Bihotzaren Udal Egoitza (Udal Egoitza)

11. Udal Egoitzaren plantillan 45 plaza daude, sortu zirenetik bete gabe daudenak (horietako batzuk 1995ean), behar bezala betetzeko dagokion enplegu eskaintza eta deialdia egin ez dela, EFPLren 23. artikuluan xedatutakoari jarraiki. Aipatutako postu horiek lanpostu hutsa bete arte aldi baterako kontratua duen langileriak betetzen ditu.

ALEGAZIOAK

Gobernu-talde honen asmoa egoera erregularizatzea bada ere, une hauetan ezinezkoa da hori, 2013. urterako Estatu Aurrekontu Orokorrei buruzko abenduaren 27ko 17/2012 Legeak ezarritako mugen ondorioz. Izan ere, Lege horrek Lan Eskaintza Publiko berriak onartzea eragozten du.

12. 2011ko ekitaldian, 13 pertsonari aldi baterako 188 lan kontratu gauzatzeko 2002 eta lehenagoko urteetako lanbide maila ezberdinetako lan-poltsak baliatu dira (garbitzaileak, sukaldariak, administrazio laguntzaileak), deialdiei publikotasunik eman gabe osatutakoak; berebat, 15 pertsonarekin aldi baterako beste 81 kontratu egiteko TEAra igorritako curriculumak baliatu dira. Bi kasuetan ere, ez dira Funtzio Publikorako sarbidean buru egiten duten berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak gorde.

ALEGAZIOAK

Garbitzaileen, administrari laguntzaileen eta sukaldarien kategoriei dagozkion kontratazioak Enplegu Publikoko Zerbitzuen burtsen bitartez egin dira, dagokion hautapen-probekin.

Euskal Herri Administrazioetako langile-funtzionarioen Lanpostuen Hornikuntzarako Araudia onartzen duen urriaren 13ko 190/2004 Dekretuaren 58.3. artikulua baimen espresa ematen du behin-behineko langileak hautatzeko enplegu-zerbitzu publikoak erabiltzeko, eta, horrenbestez, Herri Administrazioaren oinarritzko kontratazio-arauak bete ziren.



Adierazi behar da kategoria horiek txikiak direla Udal Egoitzaren barruan, langile-kopuruari dagokienez: 4 sukaldari (% 5), 3 administrari laguntzaile (% 4) eta 4 garbitzaile (% 5).

Curriculumaren bitartezko kontratazioak une oso zehatzetan eta salbuespenetan baino ez dira egin (uda, Aste Santua), ezinezkoa izan denean langileak burtsa ofizialetatik edo subsidiarioetatik kontratatzea, erabat agortuta daudelako eta erabat beharrezkoa zelako kontratazioa egitea laguntza-zerbitzua ematen jarraitzeko.

ALEGAZIOAK

Ez dago 2011ko irailaren 20tik (egun horretan hartzen du erretiro partziala) partzialki erretiratu den langileari orduen dagokion %15 egin gabe 2011n ordaindutako aparteko lizentziarik eman denaren frogarik. Egia esan, langile horrek zegokiona baino lanegun gehiago egin zuen 2011n, lan pilaketagatik eta erreleboa eman diona hasi izanagatik. Honako alegazioen aurrean, erretiratuaren 2011ko fitxatze elektronikoen kopia aurkezten da; fitxatze horiek, akatsa zuzentzeko, ordaindutako aparteko lizentziarik ez dagoela frogatzen dute.

KONTRATAZIOA (ikus A.16)

Kultur Etxea

13. Getxoberri eta Gazteak udal aldizkariak filmatu, inprimatu, tolestu, paketatu eta garraiatzeko espedientea, bi urtetarako 212.431 euroren zenbatekoan esleitutakoa, ez da argitaratu ez DOUEn, ez BOEn ere eta horrek SPKLren 126. artikulua urratzen du.

ALEGAZIOAK

Baiki, hutsegite baten ondorioz, espediente honi zegokion publizitatea Bizkaiko Aldizkari Ofizialean bakarrik argitaratu zen. Haien estimatutako baloreagatik hala errekeritzen duten tramitatutako gainerako espediente guztiak Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean eta Estatuko Aldizkari Ofizialean argitaratu dira.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Hona hemen Getxoko Udalaren 2011ko abenduaren 31n gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinean, data horretan itxitako Egoera Balantzean eta Funts Propioetan eragina duten doiketak:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KONTZEPTUA	Euroak milakotan			
	AURREKONTUA		_ONDAREZKOA_	
	DIRUZAINZA GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	FUNTS PROPIOAK
Ekitaldiko edo aurreko ekitaldietako sortutako eskubideak eta 2011.12.31n erregistratu gabeak:				
A.4 Udalkutxa 2011ko likidazioa	-	-	2.172	(2.172)
A.12 Udalkutxa 2009ko likidazioa	(648)	-	-	-
A.3 BBUPren 2011ko 4. hiruhil. sarrerak	-	1.936	-	1.936
A.3 Aurreko urteetan oker erregistratutako BBUPren sarrerak	(876)	(876)	-	(876)
A.3 2011ko 4. hiruhil. likid. & 2011ko likid. jabetza pub. okup. tasag..	-	133	-	133
Beste batzuk:				
A.9 Sarrikobasoko aprobetxamenduetan aldeak	(2.437)	-	2.437	(2.437)
A.14 Aurrekontuz kanpokoetan hirigintz. aprob. aldeak	1.538	-	(1.538)	1.538
A.17 Finantzaketa desbideratzeak	1.900	-	-	-
GUZTIRA	(523)	1.193	3.071	(1.878)

ALEGAZIOAK

2011ko ekitaldia itxi ostean jakin izan genuen erabat kitatuta zegoela Udalak ekitaldi horretan hitzartutako zerga-bilketan (Udalkutxa) zuen partaidetza, eta, ondorioz, 2012an erregistratu da.

2009ko (negatiboa) eta 2010eko (positiboa) kitapenetatik itzuli beharreko zenbateko garbia aurrekontuan erregistratuko da, Bizkaiko Foru Aldundiak zenbateko horretako kenketak egiten dituen data berarekin.

Bilbao-Bizkaia Ur Partzuergoak kudeatzen dituen zabor-bilketen, uren eta estolderiaren 2011ko 4. hiruhilekoko tasei dagozkien diru-sarrerei dagokienez, 2012ko abenduaren 31n ez zeuden erregistratuta Partzuergoak hiruhilekoan behin kitatzen dituela, eta, ondorioz, hurrengo urteko ekainera arte Udalak ez dauka aurreko ekitaldiko hiruhilekoaren informaziorik.

Tasa horietan 876 mila euroko erregistro-hutsegitea 2012ko ekitaldian zuzendu da.

Sarrikobaso Egikaritze-unitatearen aprobetxamendu-aldeei dagokien gastuari buruz, Udalaren irizpidea da gastua sortzen dela Udalak birpartzelazio-proiektuan dituen betebeharrak ekonomikoak behin betiko ezartzen dituen akordioak onartzean. Akordio hauek 2012an sinatu dira, eta, beraz, ekitaldi horretan erregistratu da gastua.

Hirigintza-aprovetxamenduen arteko aldeak aurrekontuan erregistratzeari dagokienez, Udalaren irizpidea da alde horietatik eratorritako kobrantzak eta ordainketak ez direla diru-sarrerak, ezta gastuak ere, Udala bitartekaria baino ez baita egikaritze-unitatearen artean; batzuk defizitarioak dira eta beste batzuk soberakindunak, eta saldo garbia zero da.



2. Ez dago euskarri egoki edo behar hainbatekorik Udalaren eta Toki Erakunde Autonomoen egoera balantzean jasotako Ibilgetuaren zifrak 2011ko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen duen ezagutzeko bide emango duenik; ez eta, galera-irabazien kontuan jasotako ibilgetua amortizatzeko zuzkidura egokia den ere.

ALEGAZIOAK

Udalak eskubideen eta ondasunen inbentario eguneratua dauka, nahiz eta kontabilitateko ondare-sistemarekin loturarik ez duen, Memoriaren 2.1. oharrean jasotzen den bezala. Bertan, adierazten da, urteko kontuak erakundearen ondarearen, egoera finantzarioaren eta azken emaitzen isla fidagarria eman dezaten prestatu diren arren, higiezinaren kontuak erregularizatzeko daudela, eskubideen eta ondasunen inbentarioaren bidez kontuak era jarraituan kontrolatzea ahalbidetuko duen sistema informatikoa instalatu arte. Sistema informatikoa, halaber, aukera emango du erosketak, besterentzeak eta bajak eta inbentarioko eta kontabilitateko azpisistemetan amortizazioak eta balio-zuzenketak sistematikoki erregistratzeko. Sistema 2013ko ekitaldi amaierarako ezarrita egon liteke.

III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

III.1 UDALA

III.1.1 AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA

KONTU OROKORRA ETA KONTABILITATEA

- *“Bermeak eta jasotako gordailuak” aurrekontuz kanpoko kontzeptuak oso zaharrak diren saldoak jasotzen ditu (zenbaitetan, 1969koak), nekez eskagarri direnak. Komenigarria litzateke dagozkien idazpuruetan kontabilizatutako berme edo gordailuen eskagarritasun maila aztertzea eta kasua balitz, itzuli edo erregularizatu egon beharko lirateke aurrekontura txertatuz.*

ALEGAZIOAK

Erreklamazioak egon daitezkeela ikusita eta zuhurtzia irizpide izanik, Udalak erabaki du ez dela egokia ordaindu beharreko kontu hauek ixtea; baina, Auzitegiaren gomendioari jarraituz, 2013ko ekitaldian saldo horiek aztertuko ditugu.

III.1.2 SARRERAK

- *Tasak eta bestelako sarrerak*

Zabor bilketa eta estolderia tasen likidazioa eta diru-bilketa Bilbao Bizkaia Uren Partzuergoak egiten du eta aldi berean, tasa hauei dagozkien erroldak kudeatzen ditu. Errolda hauek Udalak onartu eta argitaratu behar dituela uste dugu.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOAK

Auzitegiaren gomendioari jarraiki, Udalak zabor-bilketako eta estolderiako tasei dagozkion erroldak onartu eta argitaratuko ditu 2014ko ekitalditik aurrera.

III.1.3 LANGILERIA

- Lanpostuen Zerrenda

Bestetik, Udalaren 2011ko abenduaren 31ko LZn bost lanpostu daude, zeinaren betetzeko moldea izendapen askea den, alor ezberdinetako arduradunen postuak. Lanpostu hauetako hiru errekurritu egin dituzte eta EHJANren 981/2011 epaiak adierazi du ez dela behar hainbat justifikatu sistema hau erabiltzeko baldintzak betetzen direnik. Udalak 2012an LZ aldatu zuen hiru lanpostu hauei zegokienez eta izendapen asketik lehiaketara aldatu zuten zuzkidura moldea.

Honenbestez, txosten hau idatzi dugun datan indarrean zegoen LZk 2 lanpostu barne hartzen ditu, lanpostuak betetzeko sistema izendapen librekoa dutenak; ordea, ez da lanpostu horien apartekotasuna eta erantzukizun berezia edo zuzendaritza izaera justifikatu, EFPLren 46.3 b9 eta d) artikulua aitapagai duena

ALEGAZIOAK

Indarreko legediak eta Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 981/2011 epaiak xedatutakoaren arabera, legeak onartu egiten du lanpostuak izendapen aske bidez hornitzeko sistema, eta lege-aurreikuspen hori gauzatuz, 2011ko amaieran indarrean zegoen Lanpostuen Zerrendan izendapen aske bidez 2 postu soilik hornitzea aurreikusten da, hau da, zuzkiduren % 0,05 baino gutxiago (beste erakunde publiko batzuen kopuruen oso azpitik dago hori). Epaiak zuzen betearazi zen, eta, hortaz, ezin da eragindako postuetan baino gehiagotan aplikatu.

Adierazi behar da errekurtsioa sorrarazi zuen eskaerak hasiera batean Lanpostuen Zerrendan izendapen aske bidez hornitu beharreko bost postuak barne hartzen zituela; baina, gero, hiru postutara mugatu zen, eta Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiak eta salatzaileak ez dute inongo momentutan aitortu arrazoituta ez dagoenik gainontzeko beste bi postuak izendapen aske bidez hornitzeko erabakia.



- *Ordainsariak*

Udalak ez dizkio Foru Ogasunari aitortzen gizarte zerbitzu kontzeptuko diruzko ordainsariak, nahiz salbuetsita dauden. Indarreko arautegia betetzeko, Udalak langileen ordainsari guztien berri eman behar dio Foru Ogasunari.

ALEGAZIOAK

Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergari buruzko Araudia onetsi zuen azaroaren 20ko 207/2007 Foru Dekretuaren 127.2 d) artikulua, besteak beste, zera ezartzen du: aurre-aurreko urtean egindako atxikipen eta konturako sarreraren urteko laburpena aurkeztu behar duela eta laburpen horretan kargapetik salbuetsitako dietak eta salbuetsitako errentak jaso beharko dira, besteak beste.

Gizarte laguntzak kargapetik salbuetsitako errentatzat edo PFEZn kargapekoak ez diren errentatzat jotzen ziren, laguntzen helburua osasunaren tratamendua edo osasuna berreskuratzea zelako, ulertzen baita ez direla aberastasun iturri, haien helburua aipatutako tratamendua edo osasuna berreskuratzea baita.

Gainera, badago langileei ordaindutako gizarte laguntzei buruzko 2008ko uztailaren 1eko Bizkaiko Foru Ogasunaren kontsulta bat, osasun zerbitzu publikoak edo dagokion mutua estaltzen ez dituen gaixotasunekin lotutako zerbitzuen gastuengatik emandako laguntza ekonomikoak ez direla Zergari atxikita errentatzat joko dioena, beti ere, osasun tratamendura edo osasuna berreskuratzea bideratzen badira, onuradunaren osasuna berreskuratzeke dagokion osasun laguntzarako formulen erabilera gisa ulertuta.”

Beraz, ogasunak ez dituen espresuki salbuetsitako errentatzat kalifikatzen, ulertzen genuen ez zela derrigorrezkoa horien zenbatekoak sartzea;

Nolanahi ere, alderdi hori 2013ko ekitaldian zuzendu da.

- *Altak*

2011n zehar programako bitarteko funtzionario bat kontratatu da 2004an osatutako lan poltsa batetik, LANGAIk aurrez hautatutako izangaiak abiaburu hartuta; langile horrek altan jarraitzen du txosten hau idatzi dugun datan. Lan poltsak berri behar lirateke, enplegu publikorako sarbidea arautzen duten printzipioak betetzeko.

ALEGAZIOAK

Kontratazioa premiazkoa zenez, ezin izan zen horretarako prozesua deitu, eta, horrenbestez, beste administrazioko lan-burtsetara jo genuen, lan-burtsen kudeaketarako irizpideen indarreko instrukzioak ahalbidetzen duen moduan. Bilboko, Portugaleteko, Santurtziko, Basauriko eta Barakaldoko Udalei kontsulta egin ostean, Barakaldok bakarrik zuen lanpostu honetarako lan-burtsa, baina agortuta zegoen. Horregatik, azkenean 2004ko burtsara jo genuen.



Nolanahi ere, Getxoko Udala lan-burtsak berritzen ari da, 2009ko urriaren 30ean Udalbatzak onartutako Enplegu Planaren ondoriozko Lan-eskaintza Publikoaren bitartez, eta berritze horretan, Kontu Publikoen Euskal Epaimahaiaren gomendioan aipatutako burtsa ere badago.

1999 eta 2004 bitartean udalak 25 pertsona kontratatu zituen obra edo zerbitzu kontratu bidez eta 2009ra arte eutsi die kontratu horiei; horrek desitxuratu egiten du kontratuen aldi baterako izaera. Hazkuntza eta enplegua hobetzeko ekainaren 9ko 5/2006 Errege Dekretu Legeari eta Langileen Estatutuaren 15. XGri jarraiki, kontratu hauek mugagabe ez finko bihurtu dira 2009an. Plaza hauek 2010eko ekitaldian onartutako EEPn barne hartuak daude eta deialdia egin zain daude nor bere hautaketa prozesuan, Udalak errekurritu egin baitu funtzionario bihurtzeko prozedura mugatua bideratzeko eskubidea aitortzen duen administrazioarekiko auzi epaitegiaren epaia.

- *EEP*

Udalaren 2010erako Enplegu Eskaintzak, behin 26/2009 Legearen 23.1 artikuluan eta 4. XIean (abenduariaren 23koa, Estatuaren Aurrekontu Orokorrak 2010erako) aurreikusitako salbuespenak aintzat hartuta, gainditu egiten du Lege horretan zehaztutako langileen birjarpen tasaren % 15eko muga.

ALEGAZIOAK

Auzitegi Nagusiko administrazioarekiko auzien salak 2006ko martxoaren 27an emandako epaiaren (rec515/2000) eta Kanarietako Justizia Auzitegi Nagusiaren uztailaren 16ko 773/2002 epaiaren arabera, giza baliabideak hornitzeko tasak mugatu egiten ditu aurreko ekitaldian edozein arrazoirengatik hutsik geratu diren plaza sartu berrien edo sortu berrien deialdiak.¹

Plaza horiek ez ziren aintzat hartu behar giza baliabideak hornitzeko tasak zenbatzeko, epai horiek ezarritakoaren arabera, eta kontuan izanik, 2010eko Lan-eskaintza Publikoan deialdiak egiteko, bitarteko edo behin-behineko kontratuen bidez gauzatzen ziren lanpostu hutsak eta plaza horiek lan-kontratupeko langileek eta behin-behineko programaren funtzionarioek gauzatutako funtzioekin bat zetozela aitortzen zuen enplegu-plan batetik

¹ 2010erako Estatuko aurrekontu orokorreari buruzko 26/2009 Legeak hornitze tasaren baitan berariaz barne hartzen ditu EPOEren 10.1) artikuluko bitarteko funtzionarioek betetako lanpostu hutsak.

Alegazioan aipatutako epaiak 1997 eta 1999ko aurrekontu legeei dagozkie, zeinak idazkera ezberdin eta zabalagoa duten. Horietan, izan ere, ez dira hornitze tasaren mugen baitan bitarteko funtzionarioak barne hartzen, aldiz, 2010ekoan berariaz egiten den moduan.



eratorritako plaza sortu berriak hartzen direla, hau da, ez direla zerotik sortutako funtzioak, udalaren egituraren barruan jada gauzatzen zirelako.

Beraz, gure ustez, Epaitegiak kendu behar du alderdi hau.

III.1.4 KONTRATAZIOA

- *Udalaren eta erakunde autonomoen kontratugilearen profila euskarritzen duen sistema informatikoa ez du bertan jasotzen den informazioaren hedapen publikoa zein unetan hasten den modu frogagarrian egiaztatzen utziko duen gailu egokirik, SPKLren 42.3 artikulua agintzen duen moduan.*

ALEGAZIOAK

Egia da kontratatzailearen profilak ez zuela informazioaren hedapen publikoaren hasiera egiaztatzeko sistema fede-emailek, baina egia da baita ere profilaren publizitatea egunkari ofizialekin osatzen dela: EBAO, BOE, BAO, edo dagozkion jakinarazpenekin, eta, edonola ere, administrazio-kontratazioa arautzen duen publizitatearen oinarria bermatzen dute. Gainera, kontratu espedienteak Kontratugilearen Profilean argitaratzeak automatikoki Kontratazioaren Kudeaketa orrian erreseina bat sortzen du, argitalpen data zehazten duena. Beste suposamendu batzuetan (Osokoaren Kontratazio Mahaiaren osaera aldaketa) eta argitaratze data erasota uztearren, eginbidea bideratu da ondorio horietarako. Dena dela, egiaztapen horrek garrantzi handiagoa izan lezake aurreko arauketan, behin-behineko eta behin betiko esleipenak bereizten zituelako, eta argitalpena egunkari ofizial batean edo kontratazio-organoaren kontratatzailearen profilean egitea zehazten zuelako, “dies a quo” antzera, hamabost egun baliodunak zenbatzeko. Hortik aurrera hasten zen behin betikotzat jotzeko gehieneko epea, argitalpena hirugarrenen aurrean garrantzirik gabeko formalismo bat besterik ez bazen ere, aintzat hartuta kontratua ez zela hobetzen behin betiko esleipena egin arte.

- *Aztertu diren kontratazio espediente guztietan kontratazio mahaiaren ordezkaritza bat dago kontratazio zerbitzuan, bai administrazioko agiriak irekitzeko, bai formula bidez haztagarriak ez diren irizpideei dagokien dokumentaziorako ere; honek urratu egiten du ondoko artikuluek xedatutakoa: SPKLren 295 eta 144 artikuluek; maiatzaren 8ko 817/2008 EDren 22. artikulua, partzialki SPKL garatzen duena; eta APKLEoren 81. artikulua.*

ALEGAZIOAK

Alderdi hori Osoko Bilkuraren 2013ko apirilaren 30eko Akordio bidez zuzendu da, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen 11. artikuluan aurreikusitakoaren arabera; akordio horrek honakoa dio, besteak beste:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Administrazio-organo gisa momentu bakoitzean ONDARE, KONTRATAZIO ETA EROSKETEN ARDURADUN lanpostuaren titularra den pertsona izendatzea, ondoren azaltzen diren baldintzekin:

- *Bere osaera eta Getxoko Udalean izango duen mendekotasun hierarkikoa egungoa izango da (ondore horretarako erabaki litezkeen aldaketak alde batera utzita).*
- *Funtzioak eta eskumenak, dagokion Kontratazio-mahaiak alde aurretik eskuordetuta:*
 - o *“DOKUMENTAZIO OROKORRA” lehenengo gutun-azala irekitzea, zuzenketak egiteko errekerimenduak eta dokumentazio horren kalifikazioa eta kaudimena..*
 - o *“AUTOMATIKOKI EBALUATZEKOAK EZ DIREN IRIZPIDEAK” bigarren gutun-azala irekitzea eta proposamena egiten duen zerbitzuari bidaltzea, balorazioa egin dezan..*
- *Ez da beharrezkotzat jotzen kreditu-zuzkidura berririk hori martxan eta funtzionamenduan jartzeko.*

Geroago, eta Gobernu Batzordearen laguntzaile den Kontratazio-mahaiak 2013ko maiatzaren 20ko saioan hartutako erabaki bidez, adierazitako ordezkartza onartu zen.

- *Guztira 26,9 milioi euroan esleitutako 9 espedienteren pleguek prezioa balioztazeko formula aritmetikoak ezartzen dituzte eta publikoak izan arren, eskaintza merkeenak zigortzen dituzte (1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 eta 20 zk. esp.).*

ALEGAZIOAK

Adierazitako formulak Herri Administrazio guztiek aplikatu ohi zituzten adierazitako espedienteak tramitatzerako momentuan, baja ausartegiak saihesteko eta kontratua ondo egikaritzen dela bermatzeko. Hala ere, gaur egun, 738/2013 Dekretuaren bidez, Epaimahaiak adierazitako irizpidea errespetatzen duen baloraziorako formula ezarri da eta, halaber, beste formula bat erabili nahi bada, kasuz kasu Kontratazio Zerbitzuak berak egin beharko duela adierazten da, berariazko inguruabarrak kontuan hartuta eta Kontratazio-mahaiko kideek oniritzia eman aurretik.

- *Aleko prezioetan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu batean, esleipen irizpide modura kalitate eta ingurumenaren ISO ziurtagirien jabe izatea balioztatzen da. Ziurtagiri hauek izatea, enpresaren ezaugarria den aldetik eta zuzenean kontratuaren xedeari lotzen ez zaion aldetik, kaudimen irizpidea da eta ez daiteke esleipen irizpide modura balia SPKLren 65 d) artikulua xedatutakoari jarraiki (19. espediente).*

ALEGAZIOAK

ISO ziurtagiriak jada ez dira esleipen-irizpide moduan erabiltzen Getxoko Udalean, gaiari buruz emandako iritzien berri izan eta gero, Administrazio Kontratazioaren Kontsulta Batzordeak eta Europako Justizia Auzitegiak emandakoak, bereziki.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *Ibilgailuen araututako aparkaleku zerbitzua kudeatzeko emakida espedienteak ez du zerbitzuaren azterketa ekonomiko-administratiboa barne hartzen, kontratazio atalak espedienteari onartu aurretik txertatu beharrekoa dena, APKLEOren 183. artikulua agintzen duen moduan (19. espedientea).*

ALEGAZIOAK

Dokumentazioan azterketa ekonomiko-administratiborik jasotzen ez den arren, Baldintza Teknikoen Agirian erabilerarako araudia eta bere definiziorako beharrezkoak diren berezitasun teknikoak jasotzen dira. Halaber, eta lizitatzaleei exijitutako dokumentazioaren artean, adierazitako alderdiak daude, azterketa ekonomikoa barne.

- *Guztira 10,2 milioi euroan esleitutako 6 espedientetan (1, 4, 11, 13, 15 eta 17) behin-betiko esleipena dagozkion aldizkarietan argitara ematea falta da (SPKLren 138.2 art.).*

ALEGAZIOAK

Hutsegite bategatik, adierazitako esleipenak argitaratu ez ziren arren, gaur egun ondore horretarako araudian zehazten diren legezko betebeharrak betetzen dira.

- *Bizkaiko Zubi inguruko paisaia berreskuratzeko lanak, 1,7 milioi euroan esleitutakoak, BFAren Kultura Sailak alde aurretik baimenik eman gabe gauzatu dira; baimena behin obrak jaso ondoren ematen da.*

ALEGAZIOAK

Obrek Foru Aldundiaren oniritzia izan zuten, Aldundiaren baimen-agiri formala beranduago iritsi zen arren. Bestalde, nabarmentzekoa da espedientearen tramitazioari esker Tokiko Inbertsioetarako Estatuko Funtsaren (FEIL) laguntzak lortu zirela; hori ez zatekeen gertatutako obren hasiera atzeratu izan balitz.

- *Bi espedientetan (7 eta 21) prezioen berrikusketa atzerapenez onartu da eta horietako espediente batean, 998.029 euroan esleitutakoa, kontratua egikaritzeko epea gainditu da epe luzapena onartu gabe.*

ALEGAZIOAK

Prezioen berrikuspenak, behin onartuta, aplikagarriak diren aldietan aitortzen dira, eta hala badagokie, zenbateko eguneratuen aldeak ordaintzen dira eguneratu ezin izan diren fakturretan.



- *Udal eraikinak barrutik garbitzeko espedientea 4,6 milioi euroan esleitu zen 4 urtetarako; bertan, behin-betiko bermea ez da esleipen zenbatekoaren gainean kalkulatu (SPKLren 83. artikulua), urteko baten gainean baizik.*

ALEGAZIOAK

Akatsa “kontratuaren prezioa” kontzeptuaren okerreko kontsiderazioan datza; hau da, urte anitzeko kontratuak zirenean lizitatu beharreko prezioa.

Egia da lege-testu ezberdinek prezioaren kontzeptua definitzen zutenean, kontratuak egiazko prezio bat izan behar zutela esatera mugatzen zirela, eta prezio hark egokia izan behar zuela kontratua behar bezala betetzeko, merkatuaren prezio orokorrari erantzunez, etab. Hau da, legeak ez zioela espresuki kontratuaren prezioa kalkulatzeko urteroko guztiak batu behar zirenik. Aintzat hartuta lizitatuzaileak bere proposamenean eskaini behar zuen prezioa urtebetekoa zela —gero esleipenaren zenbatekoa bihurtzen zen—, ideia hori bermera, sailkapenera, etab. igortzen zen. Bestalde, askotan egiten zen akats hura, Auzitegiko txostenek erakusten duten bezala.

Udalak jada zuzendu du akatsa, eta gaur egun, behin betiko finantzak esleipenen guztizko zenbateko osoaren gainean kalkulatu dira.

- *Hiri garbiketa eta HOS jasotzeko espedientea urtebetez luzatzea, 2011n 10,8 milioi euroren zenbatekoa egin duena, TGBk onartu zuen Osokoak beharrezkoak diren, izan ere, alkateari eman zitzaion eskuordea esleipen erabakiak hartzeko soilik zen.*

ALEGAZIOAK

2002ko abenduaren 27an, Getxoko Udaleko Osoko Bilkuran kaleak garbitzeko eta Hiri-hondakin Solidoak biltzeko kontratua esleitzea erabaki zen; gainera, "Alkatetza-Lehendakartzari honako akordioa egikaritzeko beharrezkoak diren xedapenak emateko ahalmena ematea" erabaki zen, inolako mugarik ezarri gabe. Honakoa ere erabaki zen: "Kontratuak 8 urteko iraupena izango du eta urtebeteko bi luzapen eduki ahal izango ditu, berariazko akordio bidez erabakiko direnak".

Beraz, balizko luzapenak erabakitzeko eskumena Alkatetza-Lehendakartzari eman zitzaion eta hori baimendu zen Osoko Bilkuraren aipatutako akordioa betez. Hori Kontratazio eta Erosketen Arloko Arduradunak egindako txostenean jasotzen da; txosten horren arabera onartu zuen luzapena Gobernu Batzordeak.

Gainera, nolana ere, Osoko Bilkuraren nahia luzapen hori onartzea izan balitz, jakinarazi eta alkatetzari emandako ahalmenak bere gain har zitzakeen, baina ez zen horrelakorik gertatu.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *Galerías Punta Begoña hotela eraiki eta ustiatzeko kontratua alde bien adostasunez suntsitu zenean, esleipendunak kontratua gauzatzeari uko egin izanak Udalarari eragiten dion ondorio ekonomikoaren kalkulua Udalaren idazkariak egin du. Gure iritzira, Artekartzak adierazi bezala, komenigarria zatekeen profesional aditu batek ondorio ekonomikoa balio-neurtzea eta hartara, esleipendunak ordaindutako kopuruaren arrazoizkotasunaz ondoriorik atera ahal izatea, 1,2 milioi euro eragindako kalte eta galera kontzeptuan.*

ALEGAZIOAK

Batetik, aipatu behar da Auzitegiak erreferentzia egiten dion kontu-hartzaile nagusiaren 2012ko otsailaren 23ko fiskalizazio-txostenak dioela “frogatuta dagoela hitzartutako balioak Udalak auzi baten aurrean lor dezakeen maila-baliorik baxuena gainditzen duela”. Gainera, Kontu-hartzailetza ez dago akordioaren aurka; egintza hori bere betekizunengatik behartuta egoteagatik egin beharko luke, baldin eta kalkulu ekonomikoan arrazoirik ez zegoela balioetsi izan balu.

Bestalde, barneko (Idazkaritza Nagusia, Kontratazio eta Erosketa Arloko AOT) nahiz kanpoko (Garrigues kabinete juridikoak igorritako txostenak eta KPMG Abogados, SL enpresak igorritako balorazio ekonomikoko txostena) profesional adituek baloratu dute eragin ekonomikoa. Hain zuzen ere, espedientean txosten hauek jasota datoz, aspektu horri dagokionez:

- . 2011ko azaroak 9; Garrigues kabinete juridikoaren kanpo txosten juridikoak kontratua eta haren ondorioz eman daitezkeen aukerak aztertzen ditu, Udalerako, esleipendunak kontratua betetzen ez badu.
- . Profesional adituak 2011ko abenduan igorritako txostena (KPMG Abogados, SL enpresak sinatua), 504.568 euroko kalte-ordaina kuantifikatuz.
- . Udaleko Idazkari Nagusiak 2011ko abenduaren 30ean igorritako txostena; bertan, Udalaren uneko egoera aztertzen zen, kontratuaren ez-egikaritze baten aurrean, eta, aldi berean, kontratuari adostasunez amaiera emateko zenbatekoa baloratzen zen, Idazkaritza Orokorraren iritziz 967.261 eurokoa zena, prozesu-kostuak kendu gabe, auzitegiek Udalaren xedeak balioesten ez bazituzten.

Txosten horrek mota horretako salerosketa bati aplikatu dakizkiokeen parametro ekonomikoak biltzen ditu, eta Udaleko Kontu-hartzailetzak ez du desadostasunik erakutsi.

Aipatu behar da eman daitekeen kalte-ordainaren kalkulua kontratuan jasotako kanonaren egungo balio garbian oinarritzen dela, parametro gisa % 2 KPI eta % 6 deskontu-tasa hartuta. Parametro biak justifikatuta daude txostenean, kanpo-erakunde objektiboek dagokienez, eta baita epaiketa-kasuan egon daitezkeen emaitza ezberdinen probabilitateen balioespenean ere.

- . Idazkaritzaren txostenean egindako balorazioa, txostenean jasotakoaren arabera, arrazoituta dago, lehen adierazitako eta espedientean jasotako 2011ko azaroaren 9ko kanpo txosten juridikoan jasotako irizpidearekin adostasunean.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

. Udaleko Idazkaritza Orokorrak 2012ko otsailaren 10ean igorritako txostena, iraungitze-proposamen zehatza aztertuz, esleipendunarekin egindako negoziaketaren ondorioz, adieraziz Udalak jasotako kalte-ordainen zenbatekoa (eskudirutan, parte bat, gehi higiezina birgaitzeko interesezko dokumentazioaren ekarpena) egokia dela, 2011ko abenduaren 30eko Idazkaritzaren txostenean jasotako irizpideen arabera

. Kontratazio Sailari atxikitako Administrazio Nagusiko teknikariak 2012ko otsailaren 15ean igorritako txosten juridikoa, proposamena babestuz

Kontratazio Sailari atxikitako Administrazio Orokorreko teknikariak 2012ko otsailaren 22an igorritako txostena, espedientean jasotako txostenek egindako proposamena babesteko eta oinarritzeko zehaztapen ekonomiko nahikoak dituztela ondorioztatuz.

Bestalde, txostenean jasota geratu beharko litzateke 1,2 milioi euroko kalte-ordainarekin batera, esleipendunak Udalari txosten teknikoak emateko konpromisoa hartu zuela bere gain, proiektu-azterketan egindako higiezinaren egoerari buruz.

Gainera, Udalbatzak kontratu-espedientearen arauzko izapideei hasiera emateko akordioa onartu zuenez, alkateak gaia mahaigaineratu zuen udal-taldean 2012ko otsailaren 8ko Bozerailearen Batzarrean, eta alderdi haiek akordioaren aldeko jarrera erakutsi zuten, honekin batera doan Bozerailearen Batzarreko aktan jasotakoari jarraiki.

- *Erosketa txikien analisia*

Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak aztertu ditugu eta ikusi dugu 1,5 milioi euroren erosketak egin direla publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeenak, bai kopuruagatik, bai data beretan eta hornitzaile berarekin hornigai berdinak edo antzekoak erosi zirelako.

ALEGAZIOAK

Gastuan eraginkortasun- eta zorrotasun-irizpideak aplikatuz, zenbait gastu kontratu-espedienteetara bideratzen ari dira, lehia handiagoa sustatzen duten prozedurei jarraituz. Kontratu txikiei dagokienez, kontratazio-ildo hauek ezarri dira 738/2013 Dekretuaren bidez:

- Sailaren edo Unitatearen eskaera, kontratazioarekin batera, gutxienez, hiru aurrekontu ere aurkeztuko direla eskatzen duena, obren kasuan, eta, bi, gainerako kontratuetarako.
- Esleitzeko aukeratutako aurrekontua ez bada ekonomikoena, horrekin batera, dagokion teknikariak sinatutako txostena aurkeztuko da, aukera hori justifikatzen duena.
- Ezin izango da hasi inoiz kontratu txikirik, Alkatetza Dekretu bidez esleitu ez bada, bestela jarduerak baliogabetzat hartuko dira.

Kontratu txikiaren bidez bideratutako espediente kopuruari dagokionez, jaitziera nabarmena aurkitu dugu.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.1.5 DIRU-LAGUNTZAK

- *Udalak ez du diru-laguntzen plan estrategikorik egin 2011ko ekitaldirako, eskuratu asmo diren helburu eta ondorioak, lortzeko behar hainbateko epea, aurreikusgarri diren kostuak eta finantzaketa iturriak zehaztuko dituen; horrek Diru-laguntzen Lege Orokorrak 8. artikuluan ezarritakoa urratzen du.*

ALEGAZIOAK

Udala, gaur egun, diru-laguntzen estrategia plana prestatzen ari da, eta, beraz, laster beteko du Auzitegiaren gomendioa.

- *TGBk Getxo Empresarial y Comercial (GEYC) enpresari 105.000 euroren diru-laguntza zuzena ematea onartu zuen, 2011ko urtean merkataritza dinamizatzeko jarduerak garatzeko aparteko laguntzak emango zituena. Errepikapena dela eta, edo hartzaileen izaera dela eta, egokiagoa dirudi laguntza horiek Udalbatzak onartutako diru-laguntza nominatibo gisa tratatzea.*

ALEGAZIOAK

Auzitegiaren irizpidearekin bat gatoz, eta, arrazoi horrengatik, diru-laguntza hori izendun gisa jasota geratu da 2013 eta 2013ko ekitaldietako aurrekontu-proiektuetan.

- *Udalak zuzenean 2 diru-laguntza eman ditu, 93.198 eurorenak; ordea, diruz lagundutako objektua bat dator SPKLn araututako zerbitzu emateko kontratuarekin eta honenbestez, lehia printzipioa urratu da.*

ALEGAZIOAK

Getxo Enpresa erakundeari Gabonetako apainduetarako emandako 55.000 euroko diru-laguntza, aipatutako elkarteak jarduera orokorreko programa bat aurkeztu duenean egin da, udalaz gaineko erakundeen eskutik Udalei eta Merkatarien Elkarteei urte osorako eskatzen ari zaien lankidetzaren publiko-pribatuaren esparruan. Esparru horretan, bi alderdien arteko akordioari esker, sektoreak interesgarritzat jotzen dituen eta emandako diru-laguntzaren zatiak diren zenbait jarduera adostu dituzte. Gero, Elkarte horrek antolatzen ditu, inolako udal-antolaketarik gabe. Testuinguru horretan, Gabonetako argiak antolatzen dira, urtero kopuru jakina jasotzen duena. Getxo Enpresa elkarteak da horren antolaketaz arduratzen dena.

Gauza bera gertatzen da Bizarra Lepoan elkarteari emandako diru-laguntzarekin, GEHI programaren jarraipena eta dinamizazioa egiteko. Horren helburua ahalik eta elkarte eta erakunde gehien biltzea da, euskara sustatzeko programa batean parte har dezaten. Gizarte-esparru guztietan euskararen erabilera handitzea da helburua.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *Guztira 501.000 euroren laguntzak eman dituzten 2 diru-laguntza lerrotan Udalak ez du BAOn emandako diru-laguntzen emakida-ebazpenaren laburpenik argitara ematen, kopuruak banaka hartuta 3.000 euroren zenbatekoa gainditzen dutenean, edukia osorik zein tokitan dagoen eskuragarri adieraziaz, DLOren 18.2 artikulua agintzen duenari jarraiki.*

ALEGAZIOAK

2012aren aurreko erabazpenak ez ziren aldizkarian argitaratzen Udalaren Zerbitzu Juridikoen jarraibideak betez, haiek argitaratzea ez zela beharrezkoa jotzen baitzen; 2013tik aurrera, ordea, erabakiak argitaratu dira.

- *105.000 euroren zenbatekoan emandako diru-laguntza batean ez da egiaztatu hiru eskaintza eskatzeko obligazioa diruz lagungarri den gastua zerbitzu edo hornigaietan 18.000 euroz gaintikoa bada, DLOren 31.3 artikulua agintzen duen modura.*

ALEGAZIOAK

Diru-laguntzen emakida arautzen duen Udal Araudiaren lehenengo xedapen osagarriak dio Diru Laguntzei buruzko azaroaren 17ko 38/2003 Lege Orokorrak eta garapeneko edo sektoreko gainontzeko araudia aplikaziozkoak izango direla Udal Araudian aurreikusten ez denerako; beraz, Udalak emandako diru-laguntzen onuradunek Diru Laguntzei buruzko Lege Orokorraren 31.3 artikulua bete beharko dute.

2013ko ekitaldian, Getxo Enpresa eta Merkataritzari, ezohiko jardueretarako 105 milioi euroko diru-laguntzen onuradunari, 3 eskaintzen eskaera egiaztatzeko eskatu diote; haiek bidaltzeko zain gaude. Honekin batera doa bidalitako gutunen kopia.

- *Gizarte zerbitzuen esparruan diharduten erakunde, elkarte eta antolamenduei emandako diru-laguntzak arautzen dituzten oinarri-arauek haztatu gabeko irizpideak barne hartzen dituzte eta ez dute diruz laguntzeko gehiengo zenbatekoa mugatzen; diru-laguntza horiek 90.000 eurorenak izan dira. Udalak barne funtzionamenduan argitaratu ez diren haztatutako irizpideak eta gehiengo kopuruak baliatzen ditu.*

ALEGAZIOAK

2012ko deialdian oinarri arautzaileen berrikusketa sakona egin da, eta, egoera zuzentzeaz gainera, emakida-prozesu osoa hobetu da, kudeaketan eraginkortasunik handiena lortzeko, eta diruz lagundutako proiektuek ahalik eta eraginik handiena izateko Getxon.

2013ko deialdian, doitze berriak egin dira, eta dinamika bat ezarri da; horren bidez, aurreko deialdian antzemandako aspektuak hobetuko dira.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Hala, Epaitegiak antzemandako aspektuak zuzendu dituzte oinarri arautzaile berrietan.

- *Ekintza humanitarioko proiektuei (374.000 euroren laguntzak) eta kultura elkarteei (103.700 eurorenak) diru-laguntzak emateko oinarri arauak objektiboak ez diren irizpideak barne hartzen dituzte, hala nola, erakundeak herrian duen tradizioa. Irizpide hauek, baina, ez dira erabakigarriak izan emakida egiteko. Honezaz gain, 103.700 euroren diru-laguntza batean, oinarri-arauak ez dute diru-laguntzaren kopuru gehiengoa zehazten eta emandako diru-laguntza ez da eskuratutako puntuen baitakoa.*

ALEGAZIOAK

Proiektu humanitarioentzako diru-laguntzak arautzeko oinarriak

“Getxoko Udalak finantzaturako jarduerari jarraipena ematea” irizpideari dagokionez, 2 punturaino baloratzen da, eta haren helburua da alde aurretik egindako esku-hartzei jarraipena ematea eta haietan sakontzea. Irizpidea objektiboa eta automatikoa da; izan ere, jarraipena eman zaio edo ez.

- 7.1. Getxoko bizilagunak proiektuan inplikatzeari (1 punturaino).
- 7.2. Getxon aurrera eramandako sentsibilizazio-jarduerengatik (4 punturaino).
- 7.3. Erakundearen egoitza Getxoko udalerrian (8 punturaino).

7.1. Irizpide horretan, bizilagunen inplikazioa GGKE guztietarako baloratzen da, Getxon egoitza badute edo ez badute ere, eta proiektuari zuzenean lotutako boluntarioak edo profesionalak badituzte, betiere. Hortaz, irizpide objektiboa da; izan ere, betetzen da edo ez, ez du interpretaziorako biderik.

7.2. Sentsibilizazio-jarduerak GGKEren “itzultzea” eta “presentzia” egiaztatzeko puntuatzen dira, Getxon, udalerrian gizarte-eraldaketarako gaitasunik dagoen baloratzeko. Kasu horretan, puntuazioa GGKEk Getxon aurrera eramane dituen sentsibilizazio-jardueren arabera xehatzen da, eta, beraz, irizpide automatikoa eta objektiboa da:

- GKEak 3 sentsibilizazio-jarduera baino gehiago burutu baditu Getxon.....4
- GKEak 3 sentsibilizazio-jarduera burutu baditu udalerrian.....3
- GKEak 2 sentsibilizazio-jarduera burutu baditu udalerrian.....2
- GKEak sentsibilizazio-jarduera 1 burutu badu udalerrian.....1



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

7.3. Erakundearen egoitza Getxoko udalerrian (8 punturaino). Lankidetzaren munduan Getxoko gizartearen parte-hartze handiagoa sustatzeko modua bilatzen duen irizpide objektiboa da (egoitza/ordezkaritza badu edo ez badu ere). 8 puntu horietatik 7 ematen dira egoitza/ordezkaritza bat izanez gero, eta falta den puntua ematen da Getxon egoitza/ordezkaritza duen edo ez duen GGKEk gutxienez Getxoko 25 bazkide baditu erakundearen. Hortaz, automatikoki zenbatzen diren irizpide objektiboak dira.

Kultura-elkarteetarako diru-laguntzak arautzen dituzten oinarriak

2012. urtetik, diru-laguntzak horiek emateko deialdi bakoitzean onartzen diren oinarri berezietan, diru-laguntzaren zenbatekoari buruzko atalean, irizpide hauek ezartzen dira:

Orain deitutako diru-laguntzak beste erakunde publiko nahiz pribatu batzuek emandakoekin bateragarriak izango dira, xede berdinerako badira. Hala ere, norgehiagokan bere erakunde batzuek emandako diru-laguntza ezin daiteke izan jardueraren kostu osoa baino handiagoa.

Emango den diru-laguntzaren zenbatekoari dagokionez, eskatutako zenbatekoa hartuko da oinarritzat, eta zenbateko horri, lortutako puntuengatik dagokion ehunekoa aplikatuko zaio.

Eskaerek diru-laguntzarako dagoen gehieneko kreditua gainditzen badute, honela erregularizatuko da:

Dagoen zenbateko osoa eskatutako diru-laguntza guztien behin-behineko esleipenarekin zatituko da, eta, emaitza, behin-behineko esleipenean aplikatuko den koefiziente zuzentzailea izango da.

Kostu osoa baino handiagoa bada, onuradunak Kultur Etxeak emandako zenbatekoa itzuli beharko du, finantzatutako kopuru osoarekiko proportzioan.

Horrenbestez, ulertzen dugu argi eta garbi ezarrita geratzen dela diru-laguntzaren gehieneko zenbatekoa, baita emandako zenbatekoa lortutako puntuen arabera dela ere.

III.1.6 BERANKORTASUNA

- *Aurreikusitako ordainketak gauzatu izanari buruzko hiruhileko txostenak mamitu ditu udal artekaritzak 2011ko ekitaldian, Udalbatzari igortzen zaizkionak; halaxe agintzen dute merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako borrokan neurriak ezartzen dituen uztailaren 5eko 15/2010 Legearen 4.3 eta 5.4 artikuluek, abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten duena. 2011ko ekitaldian zehar, aipatutako Legeak ezarritako epea gainditu da 7,1 milioi euroren zenbatekoan, ordainketen % 11 egiten dutenak.*

ALEGAZIOAK

Atal horri dagokionez, xehetasun hauek aipatu behar dira:

. Ordainketak egiteko epea, 15/2010 Legearen 3.1 artikulua jasotako betez, fakturaren ordainagiria jasotzen denean sartuko da indarrean [...], data hori salgaiak jaso edo zerbitzuak eman aurrekoa ez bada, betiere. Udaleko Diruzaintzak egindako txostenetan jasota datoz epe hori gainditu duten fakturak, udal-erregistroan sartu direnetik;



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

atzerapenen % 60a dagokion fakturaren onarpen-faltagatik izan ohi da, hau da, salgaiaren harrera edo zerbitzuaren prestazioa ez egiaztatzeagatik.

Bestalde, aipatu behar da atzerapen oso txikia eman dela, eta ordainketak hurrengo hilabetean egin direla, kasuen % 2an izan ezik, atzerapenak udal-administrazioari ez dagozkion kausengatik ematen direlako, hala nola akatsak fakturan bertan edo ordainketarako banku-kontuan.

III.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK

III.2.1 LANGILERIA

- *Langileak kontratatzea*

Kultur Etxeak Gabonetako "Getxolandia 2011-2012" haur programarako animatzaile, arduradun eta begirale postuak betetzeko kontratazioa, 26.663 euroren gastua izan duena, deialdi publiko bidez egin da eta betekizumen artean, besteak beste, Getxon bizi izatea ezartzen du. Baldintza honek mugatu egiten du funtzio publikorako sarbidea, EFPLren 25.1 artikulua urratuz.

ALEGAZIOAK

Baldintza horren helburua zen udalerriko gazteen artean enplegua sustatzea, kontuan izanik gainera oso iraupen laburreko kontratuak direla.

Gaur egun, eta 2012. urtetik, Kultur Etxeak ez du langilerik kontratatu zeregin horietarako. Mota horretako gertaeretan espezializatutako enpresek ematen dute zerbitzu hori. Horregatik, azaroaren 14ko 3/2011 Errege Dekretu Legegileak onartutako Sektore Publikoko Legearen Testu Bateginak ezarritako arauak betetzen dira.

Bestetik, Kultur Etxeak lanpostu hutsa bete bitartean 7 langileren kontratazioan 2004ko ekitalditik 2010era bitartean eta aldi baterako 6ren kontratazioan 2011ko ekitaldian, 1994 eta 1997ko lan poltsak baliatu ditu; berebat, Udal Egoitzak 2004ko ekitalditik 2011ra bitartean 17 langileren hautaketan 2002 baino lehenagoko lan poltsak baliatu ditu.

Lan poltsak berritu behar lirateke, enplegu publikorako sarbidea arautzen duten printzipioak betetzeko.

Musika Eskolan lan poltsa bidez aldi baterako langileria kontratatzeke ezarritako prozedurak ez du horren erabilera egiaztatzen uzten, ez baitago gauzatutako ekintzen behar hainbateko euskarri edo ebidentziarik.

ALEGAZIOAK

Musika Eskola lanean ari da burtsen kudeaketa-prozedurak hobetzeko, eta aurreikusita dago irakasleen lan- burtsa 2013an amaituko dela, eta baita lan-burtsaren kudeaketa-araudia ere, haren aplikazioa egiaztatzea ahalbidetuko duen sistematizazioa jasota utziz.



- Ordainketak

TEAek ez dizkiote Foru Ogasunari aitortzen gizarte zerbitzu kontzeptuko diruzko ordainsariak, nahiz salbuetsita dauden. Indarreko arautegia betetzeko, Erakunde Autonomoek langileen ordainsari guztien berri eman behar diote Foru Ogasunari.

ALEGAZIOAK

Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergari buruzko Araudia onetsi zuen azaroaren 20ko 207/2007 FORU DEKRETUAREN 127.2 d) artikulua, besteak beste, zera ezartzen du: aurre-aurreko urtean egindako atxikipen eta konturako sarreraren urteko laburpena aurkeztu behar duela eta laburpen horretan kargapetik salbuetsitako dietak eta salbuetsitako errentak jaso beharko dira, besteak beste.

Gizarte laguntzak kargapetik salbuetsitako errentatzat edo PFEZn kargapekoak ez diren errentatzat jotzen ziren, laguntzen helburua osasunaren tratamendua edo osasuna berreskuratzea zelako, ulertzen baita ez direla aberastasun iturri, haien helburua aipatutako tratamendua edo osasuna berreskuratzea baita.

Gainera, badago langileei ordaindutako gizarte laguntzei buruzko 2008ko uztailaren 1eko Bizkaiko Foru Ogasunaren kontsulta bat, osasun zerbitzu publikoak edo dagokion mutua estaltzen ez dituen gaixotasunekin lotutako zerbitzuen gastuengatik emandako laguntza ekonomikoak ez direla Zergari atxikita errentatzat joko dioena, beti ere, osasun tratamendua edo osasuna berreskuratzea bideratzen badira, onuradunaren osasuna berreskuratzeko dagokion osasun laguntzarako formulen erabilera gisa ulertuta.”

Beraz, ogasunak ez dituen espresuki salbuetsitako errentatzat kalifikatzen, ez genuen ulertzen laguntza horien zenbatekoak sartzea derrigorrezkoa zenik; hala ere, kontuan hartzen dugu gomendioa 2013an.

-Bestelakoak

2008ko azaroaren 7an, Musika Eskolako Zuzendaritza Kontseiluak 2008-2010eko Udalhitzera atxikitzea erabaki zuen; ebazpen horri publikotasuna eman behar ziokeen aldizkari ofizialetan (EFPLren 102.3 artikulua).

ALEGAZIOAK

Akatsa antzeman eta gero, atxikipena argitaratu da 2013ko uztailaren 30eko BAOn, 145. zenbakian.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2.2 KONTRATAZIOA (IKUS A.16)

-Guztira 212.431 euroren zenbatekoan esleitutako espediente batean aurkeztutako eskaintzak balioztatzen dituen txosten teknikoak pleguan irizpide bakoitzari emandako puntuazioak zehazten ditu, baina ez ditu emandako puntuazio horiek justifikatzen.

ALEGAZIOAK

Gaur egun, Kultur Etxeko teknikariek zeinahi kontratazio-espeditetan egindako txosten teknikoak behar bezala justifikatzen ditu lizitatzailerako bakoitzari esleitutako puntuazioak.

- 2011ko ekitaldian zehar, auzoko festa eta inauterietarako hainbat zerbitzu kontratatu dira 2 hirugarrenekin guztira 130.608 euroan, 27 fakturari dagozkionak, eta horientzat Kultur Etxeak kontratu txikiaren prozedura baliatuta erostea aztertu behar lukeela uste dugu.

ALEGAZIOAK

Kultur Etxeak prozedurak berrikusi ditu 2012an, eta, une horretatik aurrera ez dira zerbitzu horiek kontratatu kontratu txikiko prozedura bidez.

- Kultur Etxeak dagokion espedientearen hasiera eta esleipena atzeratu denean zuzenean kontratatu ditu zerbitzuak, 49.031 euroren zenbatekoan.

Getxo Kirolak

- Fitness-muskulazio aretoetako zerbitzuak ustiatzeko kontratazio espedientea 2005eko maiatzaren 13an esleitu zen eta 2011ko ekitaldian 310.562 euroren gastua izan du; hona hemen espediente horretan azaleratu diren akatsak:

- . Kontratazio mahaiaren osaera ez da zuzena, izan ere ez dira bertan izan ez idazkaria, ez artekaria eta mahaiak ez du esleipen proposamenik egin. Esleipena zuzenean lehendakariak ebazten du, txosten teknikoa jaso ondoren; ordea, horretarako eskumena duen atala Zuzendaritza Kontseilua da.

Gerora, 2007ko irailaren 19an, Zuzendaritza Kontseiluak lehendakariaren proposamena onartu zuen.

- . Atal eskumendunak gastua egiteko eta baliatzeko baimena eman duenik ez da egiaztatu eta lehendakariak egiten du Zuzendaritza Kontseiluak beharrean; gainera, ez dago krediturik badelako ziurtagiririk, ezta pleguen berri emango duen txosten juridikorik ere.
- . Ez da azterketa ekonomikorik egin denik egiaztatu eta Ordenantza Fiskalean ere ez dira horri dagozkion prezioak onartu.



ALEGAZIOAK

Fit &Gym

Getxo Kirolak-en Zuzendaritza Batzordeak 2007ko irailaren 19an egindako batzarrean, 2.3 zenbakidun erabakiaren bitartez, gasturako baimen eta xedapen faltarekin lotutako zuzenketa egiteko proposamena onartu zen, akats hori zuzenduta geratu zelarik.

Espediente horren arazoaren ondorioz, kontratuaren agirietan lizitazioaren oinarriko aurrekontuaren kopuru zehatza kuantifikatu ez zenez, kontratazio-prozeduraren berezko tramite asko ezin dira zehaztu, hala nola, gastua onartzeko eskumena daukan organoa zein den jakitea (nahiz eta, Toki-araubidearen Oinarriei buruzko Legearen 21.1 ñ) eta 22.2 n) artikuluek dioten bezala, badauden iraupena bezalako beste irizpide batzuk), kredituaren atxikipena...

Azaroa da espediente honekin zer egin beharko litzatekeen erabakitzea. Erabat deuseztat joko balitz, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen 102. artikuluan azaltzen den ofiziozko berrikuspenerako prozedura abiarazi beharko litzateke, horren leharrean guztiarekin. Gainera, Getxo Kirolak-i zein fitness-muskulazio zerbitzuaren enpresa esleipendunari kalteak sortu lizkioke horrek, are enpresak ez daukanean inolako erantzukizunik kontratuko akatsei dagokienez.

Kontratua 2014ko abenduaren 31n amaitzen da eta urte naturaleko luzapenak izan ditzake gehienez bost urtera arte; beraz, Getxo Kirolak-ek zerbitzua esleitzeko kontratazio-espediente berria abiaraziko du, luzapenen aukerara jo gabe.

- *Gune berdeak eta lorategiak zaintzeko espedienteak, 261.612 euroan esleitu zena, esleipen irizpide modura hobekuntzak egitea besarkatzen du, zein elementuren gainean eta zein baldintzatan zehaztu gabe (SPKLren 131. artikulua).*

ALEGAZIOAK

Esleipenerako irizpide gisa jaso ziren hobekuntzak, %15arekin, eta agiri teknikoak ondorengo jasotzen zuen hobekuntzen xehetasun gisa: "Zerbitzuan egingo liratekeen hobekuntzen zehatutako proposamena, emaitzen kalitateari zein GETXO KIROLAKentzako aurrezpen ekonomikoari dagokionez suposatuko luketeenaren balorazio objektiboarekin".

Ez zen zehaztu zein elementuren gaineko hobekuntzak aurkez zitezkeen, uste izan zelako kontratatu beharreko zerbitzuaren edozein elementuren gaineko hobekuntzak aurkez zitezkeela. Hala ere, onartuak izateko baldintzak zehaztu zirela uste da, beharrezkoa baitzen eskainitako hobekuntzek emaitzen kalitatearengan eta aurrezpen ekonomikoari dagokionez (errentagarritasuna) ekarriko lituzketen onurei buruzko balorazio objektibo bat aurkeztea.

Hala ere, Getxo Kirolak-ek zein elementuren gaineko hobekuntzak onartzen dituen zehatzen du eta onartzeko baldintzak ezartzen ditu.



- *Sorospen, igerileku eta udako abentura plana espedientean, 503.798 euroan esleitutakoa, ez da behin-betiko esleipena dagokion aldizkari ofizialean argitaratu (SPKLren 138.2 artikulua).*

ALEGAZIOAK

Espedientea kontsultatu da eta kontratatzailearen profilean behin-behineko esleipena zein behin betikoa argitaratu zirela egiaztatu da, baina ez zela Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratu; hori forma-akats bat da.

- *Kontratu txiki modura izapidetu diren erosketak berrikusterakoan ikusi da segurtasun eta zaintza kontratua, 2011ko abuztuaren 9an amaitzen zena, 2011n egikaritzen jarraitu dela, 99.518 euroren zenbatekoan.*

ALEGAZIOAK

2011n esleitutako prozedura irekiaren helburua zen “Getxo Kirolak-en instalazioetan segurtasun zerbitzua eskaintzea, armarik gabe”

Getxo Kirolak-en instalazioetako armarik gabeko segurtasunerako kontratua 6 hilabeterako esleitu zen, 6 hilabeteko luzapenarekin, administrazio-baldintzen agiriaren laugarren klausulan eta Bizkaiko Aldizkari Ofizialaren 2011ko urtarrilaren 12ko alean argitaratutako lizitazio-iragarkian jasotzen zen bezala.

Erantsitako kontratuan jasotzen denaren arabera, esleipenaren zenbatekoa (BEZ barne) 119.421,9 eurokoa izan zen; horrela, zenbatekoa hileroko ordaintzea aurreikusitaz gero, hileroko zenbatekoa 19.903,65 eurokoa izan zen.

Getxo Kirolak-en instalazioetako armarik gabeko segurtasunerako kontratuaren luzapenaldian, bost hileroko ordainketa egin ziren 2011n, hau da, 99.518 euro, guztira.

Egiaz, luzapena isilean eta ahoz egin zen. Luzapena ez balitz espresuki agiritan aurreikusita egon, ezingo zatekeen kontratua luzatzeko erabakirik hartu. Beraz, luzapena aurreikusten duen klausularen helburua da gaitzen duen klausula gisa eratzeko. Nolanahi ere, akats formal bat da, eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren beste txosten batzuetan ez da legea bete ez denik kontsideratu (hor dago, esaterako, Iruni -2010- dagokion txostena).

Zerbitzua eskaintzeko beharrean oinarritutako interes publikoko arrazoiengatik, kontratuarekin jarraitu zen; izan ere, zerbitzuen kontratu hori funtsezkoa da Getxo Kirolak-en funtzionamendurako.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2.3 DIRU-LAGUNTZAK

-Kultur Etxeak ez du diru-laguntzen plan estrategikorik egin 2011ko ekitaldirako, eskuratu asmo diren helburu eta ondorioak, lortzeko behar hainbateko epea, aurreikusgarri diren kostuak eta finantzaketa iturriak zehaztuko dituen; horrek Diru-laguntzen Lege Orokorrak 8. artikuluan ezarritakoa urratzen du.

ALEGAZIOAK

Kultur Etxeari dagokionez, Estrategia Plana prestatzen ari dira, Kulturaren Estrategia Plana definitzeko prozesuaren barruan.

- *Kultur Etxea Erakundeak lehendakariaren Ebazpen bitartez unean uneko izaeradun aparteko 20 diru-laguntza zuzenean eman dizkie 15 kultur erakunderi, guztira 74.620 euroren zenbatekoan; ez dira, baina, espedientean behar hainbat justifikatu deialdi publikoa egitea eragozten duten arrazoiak.*

ALEGAZIOAK

Gaur egun, diru-laguntza horiek lehia-bidez ematen dira, oinarri arautzaileetan jasotakoa betez.

- *Getxo Kirolak elkarteak aparteko diru-laguntzak eman dizkie 49 erakunde onuraduni kirol jarduerak antolatzeko, guztira 186.040 euroren zenbatekoan: espedientean ez dira, ordea, deialdi publikoa egitea eragotzi duten interes publiko, sozial, ekonomiko edo humanitarioko arrazoiak, edo behar bezala justifikatutako beste batzuk, behar hainbat egiaztatu eta horrek DLOren 22. artikulua urratzen du.*

ALEGAZIOAK

2011n eman ziren aparteko diru-laguntza guztien kasuan, gizarte intereseko arrazoiak edo beste batzuk egiaztatu ziren; arrazoi horiengatik, zaila zen deialdi publikoa egitea, arrazoi horiek ez ziren arren behar bezala egiaztatuta geratu. 2011n eman ziren aparteko diru-laguntzetatik asko, kirol ekitaldi ezberdinak antolatzeko eman ziren; ekitaldi horiek kirol elkarteek eurek proposatu zituzten, beraz, behin ekitaldiaren interesaren komenientzia baloratu ondoren, deialdi publikoa egiteak garaiz eta behar bezala ezin antolatu ahal izatea suposatzen zuen hainbat kasutan.

III.2.4 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK

- *Berebat, ez dira merkataritzako eragiketen ordainketarako aurreikusitako epeak betetzeari dagokionez hiruhileko txostenak mamitu eta horrek 3/2004 Legea aldarazten duen 15/2010 Legearen 4.3 artikulua urratzen du.*



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOAK

2013an, kontrola aurrera eramatea ahalbidetzen duen aplikazio informatikoaren modulua ezarri da erakunde autonomo guztietan. Getxo Kirolak-ek 2013ko ekitaldian egin ditu txostenak, eta gainontzeko erakunde autonomoei dagokienez, txostenak 2013ko hirugarren hiruhilekotik aurrera prestatzea espero da.

- *Getxo Kirolak eta Udal Egoitzak ez dute 2011ko ekitaldian Foru Ogasunaren aurrean hirugarrenetikiko eragiketen urteko aitorpena aurkeztu, abenduaren 22ko 205/2008 Foru Dekretuan araututakoa, zerga-kudeaketan elkarri laguntza emateko betebeharra urratuz, Foru Arau Orokorraren 92. artikuluan jasoa.*

ALEGAZIOAK

Aspektu hori Udal Egoitzak zuzendu du 2012ko ekitaldian, eta Getxo Kirolak-ek, berriz, 2013koan.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BOTO PARTIKULAR KONKURRENTEA, HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAREN KONTSEILARI DEN JESÚS MARIANO GARCÍA RUIZ KONTSEILARI JAUNAK GETXOKO UDALAREN 2011-KO FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA. TXOSTENA 2013-KO URRIAREN 24-AN EGINDAKO OSOKO BILKURAN ONARTU ZEN BEHIN-BETIKO.

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren gainerako kideen iritziari zor diodan errespetu osoz, honako Boto Partikular Konkurrente hau egiten diot Getxoko Udalaren 2011ko fiskalizazio txostenari, 2013ko urriaren 24an egindako 9/13 Osoko bilkuran onartutakoa. Txostenaren osotasunarekin bat natorrelarik, desadostasuna adierazi nahi dut txostenean “Betearazte aldian diru-bilketaren kudeaketan laguntza eta lankidetzaz zerbitzu osagarriak emateko kontratuari” eman zaion tratamenduari.

Udalak 2010ean diru-bilketa kudeaketan laguntza eta lankidetzako zerbitzu osagarriak emateko kontratua bete arazi beharreko aldian esleitu zuen, 4 urtetarako 3,6 milioi euroren zenbatekoan.

Kontratuaren agindu teknikoen pleguan aurreikusitakoa alde batera, esleipendunak kontratua betearazteko, jurisprudentziaren arabera, agintaritzaz lanak eskatzen dituzten prestazioak gauzatu behar dira eta honenbestez, ezin dira zeharkako kudeaketa erregimenean eman. Jokamolde honek urratu egiten ditu TAOEren 85.3 artikulua, Udalbatzen Zerbitzu Erregelamenduaren 43.1 artikulua, 1955eko ekainaren 17ko Dekretu bidez onetsitakoa; eta APKLTBren 155.1 artikulua. Zergen diru-bilketa zerbitzuaren prestazio hau emateak agintea erabiltzea eskatzen du eta zuzeneko kudeaketa bitartez eman behar da, funtzionarioen estatutura lotutako langileentzat gordea (TEOLEn 92. art. eta EPOEren 9.2 art.). Gainera, zerga datuek isilpeko izaera dute eta ezin zaizkie hirugarrenei laga edo jakinarazi, Zergen Foru Arau Orokorraren 94. artikuluko eta Zergen Lege Orokorraren 95. artikuluko tasatutako kasuak salbuetsita.

Udalaren Lanpostu Zerrendan egiteko hauetarako ez egiturarik, ez langileriarik ez dagoenez gero, Udalak kontratu horretan barne hartutako prestazioen eta egikaritzaren jarraipena egin behar du.

Iritzi hau gauzatutako landa lanak euskarritzen du, bereziki, fiskalizazioaren lan taldeak auzi zehatz honen gainean mamitu zuen txosten juridikoak; baita, Kontuen Epaitegiak Gorte Nagusiei jarritako 827 zk. mozioak ere, administrazioek zerbitzu enpresen kontratazioan dituzten arriskuei buruzkoa.

Eta hala erasota gera dadin, Vitoria-Gasteizen izenpetzen dut, 2013ko urriaren 28an.





ABREVIATURAS

BOE	Boletín Oficial del Estado.
BOB	Boletín Oficial de Bizkaia.
CABB	Consortio de Aguas Bilbao Bizkaia.
CAPV	Comunidad Autónoma del País Vasco.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea.
EBEP	Ley 7/2007, de 12 de abril, Estatuto Básico del Empleado Público.
FEMP	Federación Española de Municipios y Provincias.
IAE	Impuesto sobre Actividades Económicas.
IBI	Impuesto sobre Bienes Inmuebles.
ICIO	Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.
IVTM	Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido.
IIVTNU	Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
JGL	Junta de Gobierno Local.
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
LFPV	Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca.
LGS	Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
LGT	Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria.
LRBRL	Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
LSU	Ley 5/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.
NF 10/2003	Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, presupuestaria de Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
NFGT	Norma Foral 2/2005, de 10 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Bizkaia.
NMEP	Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.
OAL	Organismo Autónomo Local.
PEF	Plan Económico Financiero.
PC	Pliego de Condiciones.
PGOU	Plan General de Ordenación Urbana.
PMS	Patrimonio Municipal de Suelo.
PNSP	Procedimiento Negociado Sin Publicidad.



RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre.
RD 817/2009	Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la LCSP.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
RSU	Residuos sólidos urbanos.
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio.
TS	Tribunal Supremo.
TSJPV	Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.

I. INTRODUCCIÓN

El TVCP, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General 2011 del Ayuntamiento de Getxo, de sus organismos autónomos locales y de su sociedad pública participada mayoritariamente.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, y concesión de subvenciones.
- Contables: conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias y memoria del Ayuntamiento, organismos autónomos y sociedad pública, así como la liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento y de sus organismos autónomos.

Respecto a las cuentas de la sociedad pública, nuestro trabajo ha consistido en revisar el informe de auditoría llevado a cabo por una firma externa, realizando aquellas pruebas complementarias y otros procedimientos de auditoría que hemos considerado necesarios.

- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.
- Otros aspectos: el alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento, sus organismos autónomos y su sociedad pública. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este informe.

El Ayuntamiento de Getxo, con una población, según datos del Instituto Nacional de Estadística, de 80.089 habitantes a 1 de enero de 2011, integra en su organización, además del Ayuntamiento, los siguientes organismos autónomos y sociedad pública participada en más de un 50%:

- OAL Aula de Cultura
- OAL Escuela de Música Andrés Isasi
- OAL Getxo Kirolak
- OAL Residencia Municipal Sagrado Corazón de Jesús
- Puerto Deportivo El Abra-Getxo, SA (66,75%)

Además, forma parte de las siguientes entidades supramunicipales:

- Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia
- Consorcio de Transportes de Bizkaia

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

II.1.1 AYUNTAMIENTO

CONTRATACIÓN (ver A.16)

1. El contrato del servicio de conservación y mantenimiento de parques y zonas ajardinadas adjudicado el 30 de junio de 2006 por 10,8 millones de euros por 6 años y un gasto en 2011 de 2,0 millones de euros, se calificó como contrato administrativo especial, cuando es un contrato de servicios. Como consecuencia de tal calificación se supera el plazo máximo de duración establecido para el contrato de servicios (4 años TRLCAP).
2. En el expediente de reforma de la denominada “Casa Encantada” adjudicado por 998.029 euros, no queda acreditado que el adjudicatario fuera el único empresario que por razones técnicas pudiera ejecutar el contrato y por tanto el procedimiento seguido para su adjudicación, negociado sin publicidad, no está justificado (artículo 154 d) de la LCSP).
3. La redacción del proyecto edificatorio y dirección de obras del nuevo Getxo Antzokia adjudicado el 22 de mayo de 2007 por 1,1 millones de euros se modificó el 20 de abril de 2011 en 946.802 euros (86%).

Las obras de la Fase II del nuevo Getxo Antzokia (parking) se adjudicaron, el 29 de junio de 2010 por 2,9 millones de euros. El 2 de febrero de 2011 se aprobó una obra tramitada como complementaria por 605.835 euros y el 16 de septiembre de 2011 un modificado por 267.177 euros, lo que conjuntamente supone un incremento del 30%.

El expediente de renovación del colector general de Romo adjudicado el 1 de diciembre de 2009 por 908.044 euros se modificó el 2 de noviembre de 2010 en 461.149 euros (51%).

Estos incrementos suponen una trasgresión de los principios licitatorios recogidos en la LCSP, teniendo en cuenta que la facultad de modificación de los contratos se debe ejercer siempre dentro de un límite prudencial, de tal manera que el incremento de la cuantía no desnaturalice el volumen económico de la contrata.

4. La convocatoria del expediente de contratación de las obras del nuevo Getxo Antzokia Fase II (parking) adjudicado por 2,9 millones de euros, no se publicó en el DOUE ni en el BOE, incumpliendo el artículo 74 de la LCSP, que establece que las normas de publicidad que deben aplicarse en la adjudicación de cada fase se determinarán en función del valor acumulado del conjunto de fases, que en este caso asciende a 32,1 millones de euros.
5. En la revisión de adquisiciones tramitadas como contratos menores y procedimientos negociados sin publicidad se detectan gastos registrados en 2011 por importes de 1,5 millones de euros, que debieron tramitarse por procedimiento negociado con publicidad o procedimiento abierto (Anexo A.16.2).



SUBVENCIONES (ver A.8)

6. El Ayuntamiento concedió durante 2011 ayudas por 255.602 euros a ocho entidades sin ánimo de lucro, de manera directa, sin publicidad ni concurrencia, y sin acreditar las causas que imposibilitaron la aplicación de dichos principios (art. 22.3 LGS).

PATRIMONIO

7. El Ayuntamiento de Getxo, a 31 de diciembre de 2011, no dispone de un registro del patrimonio público de suelo completo, tal y como establecen los artículos 112.3 y 113 de la LSU.

II.1.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS: AULA DE CULTURA, ESCUELA DE MÚSICA ANDRÉS ISASI, GETXO KIROLAK Y RESIDENCIA MUNICIPAL SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS Y SOCIEDAD PÚBLICA PUERTO DEPORTIVO EL ABRA GETXO, SA.

PERSONAL

Aula de Cultura

8. En la RPT del Aula de Cultura existen 15 plazas que se mantienen vacantes desde su creación (las primeras en 1992) sin que se haya realizado la correspondiente oferta de empleo para su adecuada cobertura conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la LFPV. El desempeño de los citados puestos viene realizándose por personal con contrato temporal hasta cobertura de vacante.
9. A 31 de diciembre de 2011 hay 6 empleados contratados mediante contratos por obra o servicio que se han mantenido desde 2009, desvirtuando de esta forma el carácter temporal de los mismos. De acuerdo con el Real Decreto Ley 5/2006 de 9 de junio para la mejora del crecimiento del empleo, y la DA 15ª del Estatuto de los Trabajadores, estos contratos se han convertido en indefinidos no fijos en 2009, sin que se haya convocado OPE.

Escuela de Música Andrés Isasi (Escuela de Música)

10. La RPT de la Escuela de Música no incluye 4 puestos que se hallan dotados presupuestariamente y ocupados por personal con contratos interinos hasta la cobertura reglamentaria de vacante, incumpliendo el artículo 14.1 de la LFPV.

Residencia Municipal Sagrado Corazón de Jesús (Residencia Municipal)

11. En la RPT de la Residencia Municipal existen 45 puestos que se mantienen vacantes desde su creación (algunos de ellos en 1995) sin que la Residencia haya realizado la correspondiente oferta de empleo para su adecuada cobertura conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la LFPV. El desempeño de los citados puestos viene realizándose por personal con contrato laboral temporal hasta cobertura de vacante.



12. En el ejercicio 2011, para realizar 188 contratos laborales temporales con 13 personas se han utilizado bolsas, procedentes de 2002 y años anteriores, correspondientes a distintas categorías profesionales (limpiadoras, cocineros y auxiliares administrativos) constituidas sin publicidad de las convocatorias y para realizar otros 81 contratos temporales con 15 personas se ha acudido a curriculums enviados al OAL. En ambos casos, no se han respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública.

CONTRATACIÓN (ver A.16)

Aula de Cultura

13. El expediente de servicios de filmación, impresión, plegado, embalado y transporte de las revistas municipales Getxoberri y Gazteak, adjudicado por 212.431 euros, con una duración de dos años, no ha sido objeto de publicidad en el DOUE ni en el BOE, incumpliendo el artículo 126 de la LCSP.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos anteriores, el Ayuntamiento de Getxo, los organismos autónomos locales y la sociedad pública han cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El capítulo 4 de ingresos de la liquidación del presupuesto del Ayuntamiento del ejercicio 2011 incluye los derechos liquidados por la participación en los tributos concertados (Udalkutxa), por importe de 46,3 millones de euros, correspondientes a las entregas a cuenta de la liquidación final del ejercicio 2011.

La liquidación negativa del ejercicio 2011 ha ascendido a 2,9 millones de euros. De conformidad con lo acordado por la DFB el 20 de marzo de 2012, se devolverá durante los ejercicios 2012 y 2013, descontándose 746.305 euros por compensación de imprevistos. A 31 de diciembre de 2011, el importe mencionado está pendiente de registrar tanto presupuestaria como patrimonialmente.

Además, a 31 de diciembre de 2011 queda pendiente de devolución 5,8 millones de euros de la liquidación negativa de 2009 que se hará efectiva entre 2012 y 2013 (Anexo A.12).

1. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2011, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento de Getxo son:



Miles de euros				
CONCEPTO	PRESUPUESTO		PATRIMONIAL	
	REMTE. DE TESORERÍA	ACTIVO	PASIVO	FONDOS PROPIOS
Ingresos del ejercicio o ejercicios anteriores devengados y no registrados a 31.12.2011:				
A.4 Liquidación Udalkutxa 2011	-	-	2.172	(2.172)
A.12 Liquidación Udalkutxa 2009	(648)	-	-	-
A.3 Ingresos CABB 4º trimestre 2011	-	1.936	-	1.936
A.3 Ingresos CABB registrados en años anteriores por error	(876)	(876)	-	(876)
A.3 Liquid. 4º trim. 2011 y liquid. 2011 por tasa ocup.dom. público....	-	133	-	133
Otros:				
A.9 Diferencias aprovechamientos Sarrikobaso	(2.437)	-	2.437	(2.437)
A.14 Diferencias aprovech. urbanísticos en extrapresupuestarias. ..	1.538	-	(1.538)	1.538
A.17 Desviaciones de financiación	1.900	-	-	-
TOTAL	(523)	1.193	3.071	(1.878)

- No existe soporte adecuado o suficiente que permita conocer si la cifra de Inmovilizado recogida en el balance de situación del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos Locales, refleja la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2011 y si la dotación para la amortización del inmovilizado recogida en la cuenta de pérdidas y ganancias es la adecuada.
- A fecha de realización de este informe existen reclamaciones judiciales sobre justiprecios de cuya resolución pudieran derivarse pasivos, cuyo importe no es posible cuantificar.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos anteriores y el efecto que pudiera tener la incertidumbre del párrafo 3, las Cuentas Anuales del Ayuntamiento de Getxo, de los organismos autónomos locales, de la sociedad pública y las consolidadas expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2011, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2011, y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 AYUNTAMIENTO

III.1.1 PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD

CUENTA GENERAL Y CONTABILIDAD

- El Presupuesto General para el ejercicio 2011 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 28 de enero de 2011 y el Presupuesto aprobado definitivamente fue publicado en el BOB el 3 de marzo de 2011, cuando la normativa (artículo 15.2 Norma Foral 10/2003) prevé su aprobación definitiva antes del inicio del año.
- El concepto extrapresupuestario “Fianzas y depósitos recibidos” incluye algunos saldos muy antiguos (en algunos casos provienen de 1956) de improbable reclamación. Asimismo, el listado de avales relaciona avales desde 1961. Sería conveniente analizar el grado de exigibilidad de las fianzas o depósitos contabilizados en los epígrafes correspondientes y proceder, en su caso, a su devolución o regularización incorporándolo al presupuesto ordinario.
- El Ayuntamiento incluye en el remanente para gastos con financiación afectada 11,3 millones de euros, de los que 4,3 millones de euros corresponden a desviaciones por ingresos de aprovechamientos urbanísticos y derechos de superficie. Consideramos que estos ingresos urbanísticos podrían estar afectos a inversiones ya realizadas en PMS, si tenemos en cuenta tanto lo establecido en el artículo 111 de la LSU como en el artículo 115 de la citada Ley que establece que los recursos integrantes de los patrimonios públicos de suelo se podrán destinar a otros fines.

III.1.2 INGRESOS

- Tasas y otros ingresos

La liquidación y recaudación de las tasas de recogida de basuras y alcantarillado es realizada por el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, que gestiona, asimismo, los padrones correspondientes a estas tasas. Consideramos que estos padrones tienen que ser aprobados y publicados por el Ayuntamiento.

III.1.3 PERSONAL

- Relación de Puestos de Trabajo

La RPT contiene 19 puestos para los que no hay dotación presupuestaria, de forma que en cumplimiento de lo establecido en el artículo 17 de la LFPV, habría que amortizar estos puestos.

Por otra parte, en la RPT del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2011 hay 5 puestos cuya forma de provisión es la libre designación, puestos de responsables de distintas áreas. Tres de estos puestos, han sido recurridos y la sentencia del TSJPV 981/2011 ha señalado que no se ha motivado suficientemente el cumplimiento de los requisitos para la utilización de este sistema. El Ayuntamiento, en 2012, modifica la RPT para estos tres puestos cambiando la forma de provisión de libre designación a concurso.

Por tanto, la RPT vigente a la fecha de este informe incluye 2 puestos que tienen asignado como sistema de provisión el de libre designación, sin que se justifique el carácter excepcional y la especial responsabilidad, o el carácter directivo, al que alude el artículo 46.3 b) y d) de la LFPV.

- Retribuciones

El Ayuntamiento no declara a la Hacienda Foral las retribuciones dinerarias en concepto de prestación social, si bien están exentas. Para dar cumplimiento a la normativa vigente, el Ayuntamiento debe informar a la Hacienda Foral del total de las retribuciones de sus empleados.

- Altas

Durante 2011, se ha contratado a un funcionario interino de programa, que continúa a de alta a la fecha de este informe, de una bolsa confeccionada en 2004, a partir de candidatos preseleccionados por LANGAI. Deberían renovarse las bolsas de trabajo, para cumplir con los principios que rigen el acceso al empleo público.

Entre 1999 y 2004 el ayuntamiento contrató a 25 personas, mediante contratos por obra o servicio, manteniendo los mismos hasta 2009, y desvirtuando de esta forma el carácter temporal de los mismos. De acuerdo con el Real Decreto Ley 5/2006 de 9 de junio para la mejora del crecimiento del empleo, y la DA 15ª del Estatuto de los Trabajadores, estos contratos se han convertido en indefinidos no fijos en 2009. Estas plazas están incluidas en la OPE aprobada en el ejercicio 2010 y se encuentran pendientes de convocatoria de los correspondientes procesos selectivos, dado que el Ayuntamiento ha recurrido la sentencia del juzgado contencioso administrativo que reconoce el derecho a un procedimiento restringido de funcionarización.

- OPE

La Oferta de Empleo del Ayuntamiento para 2010, una vez consideradas las exclusiones previstas en el artículo 23.1 y la D.T. 4ª de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010 supera el límite del 15% de la tasa de reposición de efectivos señalado en dicha Ley.

III.1.4 CONTRATACIÓN (ver A.16)

En la revisión de los expedientes analizados se han detectado las siguientes deficiencias genéricas:

- El sistema informático que soporta el perfil del contratante del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos no cuenta con un dispositivo adecuado que permita acreditar fehacientemente el momento de inicio de la difusión pública de la información que se incluye en el mismo, tal y como establece el artículo 42.3 de la LCSP.
- Para todos los expedientes de contratación analizados existe una delegación de la mesa de contratación en el servicio de contratación, tanto para la apertura de la documentación administrativa como de la documentación relativa a criterios no cuantificables mediante fórmula, contraviniendo lo dispuesto en los artículos 295 y 144 de la LCSP, en el artículo 22 del RD 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la LCSP y en el artículo 81 del RGLCAP.

Además, se han detectado las siguientes deficiencias:

- Los pliegos de 9 expedientes adjudicados por 26,9 millones de euros, establecen para la valoración del precio fórmulas aritméticas, que aunque resulten públicas, penalizan las ofertas más económicas (expedientes 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 y 20).
- En un contrato de gestión de servicios adjudicado por precios unitarios, se valora como criterio de adjudicación, la posesión de certificados ISO de calidad y medio ambiente. La posesión de estas certificaciones, en cuanto que es característica de la empresa y no está directamente vinculado al objeto contractual, es un criterio de solvencia y no puede emplearse como criterio de adjudicación según lo dispuesto en el artículo 65 d) de la LCSP (expediente 19).
- El expediente de concesión de la gestión servicio de estacionamiento regulado de vehículos no contiene un estudio económico-administrativo del servicio, que debe incorporarse por el órgano de contratación al expediente antes de la aprobación del mismo, tal y como establece el artículo 183 del RGLCAP (expediente 19).
- En 6 expedientes (1, 4, 11, 13, 15 y 17), adjudicados por 10,2 millones de euros falta la publicación de la adjudicación definitiva en los boletines correspondientes (art. 138.2 LCSP).
- En dos expedientes (13 y 19) adjudicados por 1,0 millón de euros y precios unitarios, respectivamente, se supera el plazo máximo de adjudicación, en aproximadamente 11 y 1,5 meses, respectivamente (art. 145 LCSP y 89.1 TRLCAP).
- Las obras de la recuperación paisajística del entorno del Puente Bizkaia, adjudicadas por 1,7 millones de euros, se ejecutan sin la autorización previa del Departamento de Cultura de la DFB, esta se recibe una vez recepcionadas las obras.
- La revisión de precios en 2 expedientes (7 y 21) se aprueba con retraso y en uno de estos expedientes adjudicado por 998.029 euros se excede el plazo de ejecución del contrato sin haberse aprobado la ampliación del plazo.



- En el expediente de limpieza interior de edificios municipales adjudicado en 4,6 millones de euros, para 4 años, la fianza definitiva no se calcula sobre el importe de adjudicación (artículo 83 LCSP), sino sobre una anualidad.
- La prórroga por un año del expediente de limpieza urbana y recogida de RSU, cuya ejecución en 2011 asciende a un importe de 10,8 millones de euros, fue aprobada por la JGL cuando correspondía al Pleno, ya que la delegación que se realizó en el Alcalde es, tan solo, para adoptar el acuerdo de adjudicación.
- En la extinción por mutuo acuerdo del contrato de construcción y explotación del establecimiento hotelero Galerías Punta Begoña, el cálculo de la repercusión económica que representa para el Ayuntamiento el desistimiento del adjudicatario a la ejecución del contrato, se realiza por el secretario del Ayuntamiento. Consideramos que, tal y como se indica por la Intervención, hubiese sido conveniente que un profesional experto valorara dicha incidencia económica y así poder concluir sobre la razonabilidad del importe satisfecho por adjudicatario 1,2 millones de euros en concepto de daños y perjuicios causados.
- Análisis de compras menores

En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores se han detectado adquisiciones por importe de 1,5 millones de euros, que debieron tramitarse por el procedimiento negociado sin publicidad, por su cuantía o por producirse otras de igual o similares características en las mismas fechas al mismo proveedor.

III.1.5 SUBVENCIONES (ver A.8)

- El Ayuntamiento no ha dispuesto en 2011 de un plan estratégico de subvenciones que concrete los objetivos y efectos que se pretenden con su aplicación, el plazo necesario para su consecución, los costes previsibles y sus fuentes de financiación, incumpliendo lo establecido en el artículo 8 de la LGS.
- La JGL aprobó una subvención directa a Getxo Empresarial y Comercial (GEYC), por importe de 105.000 euros, para la concesión de ayudas extraordinarias para el desarrollo de actividades de dinamización comercial, en el año 2011. Por su carácter recurrente o por la naturaleza de los perceptores, parece más adecuado tratar estos apoyos como subvenciones nominativas aprobadas por el Pleno.
- El Ayuntamiento ha concedido de manera directa 2 subvenciones por importe de 93.198 euros cuando el objeto subvencionado coincide con el contrato de prestación de servicios regulado en el LCSP, incumpléndose el principio de concurrencia.
- El Ayuntamiento, en 2 líneas de subvenciones por las que se conceden ayudas por importe de 501.000 euros, no publica en el BOB un extracto de la resolución de las subvenciones concedidas y cuyos importes individualmente considerados superan la cuantía de 3.000 euros, indicando los lugares donde se encuentra expuesto su contenido íntegro, tal y como lo establece el artículo 18.2 de la LGS.



- En una subvención concedida por 105.000 euros no se acredita la obligación de solicitar 3 ofertas en el caso de que el gasto subvencionable supere 18.000 euros en servicios o suministros, tal y como establece el artículo 31.3 de la LGS.
- Las bases reguladoras de las subvenciones concedidas a entidades, asociaciones y organizaciones que actúan en el ámbito de los servicios sociales por importe de 90.000 euros, incluyen criterios que no están ponderados y no determinan una cuantía máxima de subvención. El Ayuntamiento utiliza internamente criterios ponderados y cuantías máximas que no han sido publicados.
- Las bases de las subvenciones a proyectos de acción humanitaria, y a asociaciones culturales, por las que se conceden subvenciones por 374.000 y 103.700 euros, respectivamente, incluyen criterios no objetivos, tales como la tradición de la institución en el pueblo. Estos criterios no han resultado determinantes para la concesión. Además, en una subvención por importe de 103.700 euros, las bases no determinan la cuantía máxima de la subvención y la cuantía otorgada no depende de los puntos obtenidos.

III.1.6 MOROSIDAD

- La intervención municipal ha elaborado en el ejercicio 2011 los informes trimestrales que se trasladan al Pleno sobre el cumplimiento de los pagos previstos, tal y como lo establecen los artículos 4.3 y 5.4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Durante el ejercicio 2011, en 7,1 millones de euros que suponen el 11% de los pagos, se ha superado el plazo establecido en la citada Ley.

III.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS

III.2.1 PERSONAL

- Contratación personal

La contratación de 25 trabajadores por el Aula de Cultura para ocupar los puestos de animador, responsable y monitor para el programa infantil de Navidad "Getxolandia 2011-2012", con un gasto de 26.663 euros, se ha realizado con una convocatoria pública que establece como requisito, entre otros, ser residente en Getxo. Este requisito restringe el acceso a la función pública, incumplándose el artículo 25.1 de la LFPV.

Además, el Aula de Cultura en la contratación de 7 trabajadores hasta cobertura de vacante, en los ejercicios 2004 a 2010, y 6 de temporales en el ejercicio 2011, ha utilizado bolsas de trabajo de 1994 y 1997 y la Residencia Municipal en la selección de 17 trabajadores en los ejercicios 2004 a 2011, ha utilizado bolsas anteriores a 2002.

Deberían renovarse las bolsas de trabajo para cumplir con los principios que deben regir el acceso al empleo público.



En la Escuela de Música el procedimiento establecido para la contratación de personal temporal a través de bolsas de trabajo no permite comprobar su aplicación porque no hay soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas.

- Retribuciones

Los OAL no declaran a la Hacienda Foral las retribuciones dinerarias en concepto de prestaciones sociales, si bien están exentas. Para dar cumplimiento a la normativa vigente, los Organismos Autónomos deben informar a la Hacienda Foral del total de las retribuciones de sus empleados.

- Otros

El 7 de noviembre de 2008, el Consejo Rector de la Escuela de Música acordó adherirse al Udalhitz 2008-2010, resolución a la que debió dar publicidad en boletines oficiales (artículo 102.3 LFPV).

III.2.2 CONTRATACIÓN (ver A.16)

Aula de Cultura

- En una adjudicación, por importe de 212.431 euros, el informe técnico que valora las ofertas presentadas detalla las puntuaciones dadas a cada uno de los criterios del pliego, pero no justifica las distintas puntuaciones asignadas.
- A lo largo del ejercicio 2011 se han contratado una serie de servicios para fiestas de barrio y carnavales, correspondientes a 27 facturas con 2 terceros por un importe total de 130.608 euros, para los que consideramos que el Aula debería revisar su adquisición mediante el procedimiento de contrato menor.
- El Aula de Cultura, al retrasarse el inicio y adjudicación del expediente correspondiente, ha contratado directamente servicios por importe de 49.031 euros.

Getxo Kirolak

- En el expediente de contratación de explotación de los servicios de las salas fitness-musculación adjudicado el 13 de mayo de 2005, con un gasto en el ejercicio 2011 de 310.562 euros, se han observado las siguientes deficiencias:
 - . La composición de la mesa de contratación es incorrecta, no acuden el Secretario y el Interventor y la mesa no realiza la propuesta de adjudicación. La adjudicación se resuelve, a la vista del informe técnico, directamente por el Presidente cuando el órgano competente es el Consejo Rector.

Posteriormente, el 19 de septiembre de 2007, el Consejo Rector aprueba la propuesta del Presidente.
 - . No se acredita autorización y disposición del gasto por el órgano competente, lo realiza el Presidente cuando corresponde al Consejo Rector, y no consta certificado de existencia de crédito ni informe jurídico informando los pliegos.



- . No se acredita estudio económico ni están aprobados los precios en la Ordenanza Fiscal al respecto.
- El expediente de conservación de zonas verdes y jardines adjudicado por 261.612 euros incluye como criterio de adjudicación mejoras, sin precisar sobre qué elementos y en qué condiciones (artículo 131 LCSP).
- En el expediente de socorrismo piscinas y plan aventuras verano, adjudicado por 503.798 euros, falta la publicación de la adjudicación definitiva en el boletín correspondiente (artículo 138.2 LCSP).
- En la revisión de adquisiciones tramitadas como contratos menores se ha detectado que el contrato de seguridad y vigilancia, que finalizaba el 9 de agosto de 2011, ha continuado ejecutándose durante 2011, por importe de 99.518 euros.

III.2.3 SUBVENCIONES

- El Aula de Cultura no ha dispuesto en 2011 de un plan estratégico de subvenciones que concrete los objetivos y efectos que se pretenden con su aplicación, el plazo necesario para su consecución, los costes previsibles y sus fuentes de financiación, incumpliendo lo establecido en el artículo 8 de la LGS.
- El Organismo Aula de Cultura por Resolución del Presidente ha concedido de forma directa 20 subvenciones extraordinarias de carácter puntual, por un importe total de 74.620 euros a 15 entidades culturales, sin que quede suficientemente acreditado en el expediente las razones que dificultan su convocatoria pública.
- Getxo Kirolak ha concedido subvenciones extraordinarias por un importe total de 186.040 euros a 49 entidades beneficiarias para la organización de eventos deportivos, sin que quede suficientemente acreditado en el expediente las razones de interés público, social, económico o humanitario, u otras debidamente justificadas que dificulten su convocatoria pública, incumpléndose lo señalado en el artículo 22 de la LGS.

III.2.4 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

- Los Organismos Autónomos no elaboran los informes trimestrales sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las operaciones comerciales incumpliendo el artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de modificación de la Ley 3/2004.
- Getxo Kirolak y la Residencia Municipal no han presentado en el ejercicio 2011 ante la Hacienda Foral la declaración anual de operaciones con terceros regulada en el Decreto Foral 205/2008, de 22 de diciembre, incumpliendo el deber de colaboración en la gestión tributaria regulada en el artículo 92 de la NFGT.

IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La situación financiera de un ayuntamiento en lo referido a su capacidad de financiar futuros programas de inversión viene determinada por las siguientes variables: Ahorro Neto, Remanente de Tesorería y Endeudamiento.

A continuación se presenta la evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en el periodo 2009-2011.

ANÁLISIS FINANCIERO	En miles de euros			En euros/habitante		
	AÑO			AÑO		
	2009(*)	2010(*)	2011	2009(*)	2010(*)	2011
Impuestos (caps. 1 y 2).....	23.490	22.794	23.097	291	284	288
Tasas y otros ingresos (cap. 3).....	17.864	15.921	14.949	221	198	186
Transferencias y subv. corrientes (cap. 4)..	45.222	48.958	51.107	560	610	638
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	1.588	1.122	1.906	20	14	24
A. Ingresos Corrientes	88.164	88.795	91.059	1.092	1.106	1.136
Gastos de personal (cap. 1).....	25.520	25.453	23.966	316	317	299
Compras, servicios y subv. (caps. 2 y 4) ...	52.272	50.676	49.634	647	631	620
B. Gastos de Funcionamiento	77.792	76.129	73.600	963	948	919
Ahorro Bruto (A-B)	10.372	12.666	17.459	129	158	217
- Gastos financieros (cap. 3).....	551	207	381	7	3	5
Resultado Corriente	9.821	12.459	17.078	122	155	212
- Amortización préstamos (cap. 9).....	3.069	3.841	2.991	38	48	37
Ahorro Neto	6.752	8.618	14.087	84	107	175
Enajenación de inversiones (cap. 6).....	188	(845)	1.384	2	(11)	17
Subvenciones de capital recibidas (cap. 7).....	18.982	10.313	4.226	128	53	
-Inversiones reales (cap. 6).....	23.093	29.539	17.744	286	368	222
-Subvenciones de capital concedidas (cap. 7)	3.552	2.524	383	44	31	5
Resultado Operaciones Capital	(7.475)	(22.595)	(12.517)	(93)	(281)	(156)
Resultado Oper. no financieras (caps.1 a 7)	2.346	(10.136)	4.561	29	(126)	57
Remanente de Tesorería	48.495	35.862	37.419	600	447	467
Endeudamiento (**)	35.653	36.210	34.998	441	451	437

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP

(**) Sin incluir deudas con DFB (Udalkutxa)

Ingresos corrientes: En el periodo analizado han incrementado en un 3,28%. Las principales variaciones producidas en 2011 respecto al ejercicio anterior en los diferentes capítulos de ingresos corrientes han sido las siguientes:

- Disminución neta de los derechos reconocidos en los conceptos de impuestos en un 1,67% por la disminución del 30,51% de los derechos reconocidos por impuestos indirectos y el incremento del 1,5% de los impuestos directos. El detalle por tipo de impuesto es el siguiente:

- . Aumento de los derechos reconocidos por el IBI en 2011 respecto al ejercicio anterior en un 2,58%. Los tipos impositivos aplicables en 2011 no se han incrementado respecto a los de 2010, y los valores catastrales se han modificado en un 2% y las unidades de padrón en un 1,14%. En el ejercicio 2011, el importe de los derechos reconocidos por este concepto supone el 59,65% del total de los impuestos.
- . En el ejercicio 2011, los derechos reconocidos por el IVTM se mantienen en cifras similares a 2010, la tarifa del impuesto no ha experimentado variación de 2010 a 2011, y las unidades de padrón no han variado significativamente de un año a otro. El importe de los derechos reconocidos por este concepto en el ejercicio 2011 supone el 17,96% del total de los impuestos.
- . Disminución de los derechos reconocidos por el IVTNU del 6%, por la reducción de las liquidaciones practicadas en el ejercicio 2011. El importe de los derechos reconocidos por este impuesto en 2011 supone el 10,92% del total de los impuestos.
- . Los derechos reconocidos por el IAE disminuyen en 2011 en un 3,95% respecto del ejercicio anterior, como consecuencia de la disminución de las liquidaciones emitidas, habiéndose mantenido los coeficientes aplicables sobre la cuota en 2011 respecto de 2010. El importe de los derechos reconocidos por este impuesto en 2011 supone el 4,47% del total de los impuestos.
- . Incremento de los derechos reconocidos por el ICIO del 0,71% respecto del ejercicio anterior. Este impuesto depende de las licencias de construcción que se otorguen en cada ejercicio y está, por lo tanto, sometido a las fluctuaciones del mercado. En 2011, no se han modificado los tipos impositivos. Los derechos reconocidos por este impuesto suponen el 7% del total de los impuestos.
- Incremento del 4,39% de los derechos reconocidos en el capítulo de transferencias corrientes respecto de 2010. El componente más importante es Udalkutxa. Durante los ejercicios 2010 y 2011 se registraron las entregas a cuenta del ejercicio por importes de 43,5 y 46,3 millones de euros, respectivamente. Con la liquidación positiva del ejercicio 2010 se minoró la liquidación negativa de 2009 pendiente de pago, y la liquidación negativa de 2011 por 2,9 millones de euros está pendiente de registrar al cierre del ejercicio.
- Incremento de los derechos reconocidos por ingresos patrimoniales en un 69,88% respecto a 2010 debido, principalmente, al incremento de los intereses de depósitos de imposiciones a corto plazo y a los ingresos por derechos de superficie de terrenos municipales.

Gastos de funcionamiento: La disminución en el periodo ha sido del 5,39% siendo el producido en 2011 respecto a 2010 del 2,06%. Los gastos de personal, los gastos por compra de bienes corrientes y servicios y los gastos por transferencias y subvenciones para gastos corrientes han disminuido en el periodo, en un 6,09%, 1,89% y 5,05%, respectivamente.



Ahorro bruto: En el periodo objeto de análisis, la diferencia entre ingresos corrientes y gastos de funcionamiento ha pasado de 10,4 a 17,5 millones de euros, lo que supone un incremento del 68,34%, como consecuencia de que los gastos de funcionamiento han disminuido en un 5,39% y los ingresos han incrementado en un 3,28%. El incremento producido en 2011 respecto a 2010 es del 37,85% y en 2010 respecto a 2009 es del 22,12%.

Ahorro neto: Refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera (intereses y amortización de la deuda contabilizados en los capítulos 3 y 9 de gastos, respectivamente), e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. En el periodo analizado, esta magnitud ha pasado de 6,8 millones de euros en 2009 a 14,1 millones de euros en 2011, lo que supone un incremento del 108,65% respecto a 2009.

Resultado por operaciones de capital: El resultado negativo ha incrementado en un 67,45% en el periodo analizado, aun cuando las inversiones se han reducido en un 23,16%, debido principalmente a la disminución de los derechos reconocidos en el capítulo 7 “Transferencias de capital”, por subvenciones recibidas en un 77,74%, debido al efecto de la finalización del Fondo Estatal para el Empleo y la Sostenibilidad del ejercicio 2010.

Remanente de Tesorería: En el periodo analizado esta magnitud ha pasado de 48,5 millones de euros en 2009 a 37,4 millones de euros en 2011, lo que supone una disminución del 22,84%, debido a que se ha destinado fundamentalmente a financiar las inversiones del periodo.

Endeudamiento: En el periodo analizado el endeudamiento con entidades financieras ha disminuido un 1,83%, pasando de 35,7 millones de euros en 2009 a 35 millones de euros en 2011.

Por otra parte, a 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento tiene pendiente de devolución a la DFB parte de la liquidación negativa 2009 de Udalkutxa por un importe de 5,8 millones de euros y la liquidación negativa de 2011 por 2,9 millones de euros, cuya devolución se efectuará en 2012 y 2013.

Conclusión: Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realizan las Administraciones municipales son: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o de nuevo endeudamiento.

La evolución de las principales cifras de ingresos y gastos durante el periodo analizado ha motivado una evolución positiva del ahorro neto, principalmente, por mantenerse los ingresos corrientes y disminuir los gastos de funcionamiento y ha permitido financiar las operaciones de capital en el ejercicio.



Resulta necesario obtener ahorro neto para poder financiar los gastos de inversiones y transferencias de capital. La liquidación del ejercicio 2012 (no fiscalizada) presenta un ahorro neto superior al del ejercicio 2011 en un 5,45%, al disminuir los gastos de funcionamiento en un porcentaje superior al de disminución de los ingresos corrientes. Las inversiones de 2012, que han disminuido en un 52,42%, por 8,4 millones de euros, se han financiado sin acudir a endeudamiento, fundamentalmente con ahorro neto. El remanente a 31 de diciembre de 2012 por 43,5 millones de euros ha incrementado respecto al ejercicio anterior un 16,26% y el endeudamiento por 31,7 millones de euros ha disminuido en un 9,48%.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V CUENTAS ANUALES

V.1 AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2011

Miles de euros

INGRESOS	ANEXOS	PRESUPUESTO			DCHOS. LIQUID.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1. Impuestos directos	A.3	20.930	-	20.930	21.480	19.741	1.739	103
2. Impuestos indirectos	A.3	1.584	-	1.584	1.617	1.078	539	102
3. Tasas y otros ingresos	A.3	16.908	43	16.951	14.949	10.211	4.738	88
4. Transferencias corrientes	A.4	55.188	332	55.520	51.107	50.712	395	92
5. Ingresos patrimoniales	A.15	1.005	-	1.005	1.906	1.877	29	190
6. Enajenación de inversiones reales	A.5	1.474	-	1.474	1.384	1.276	108	94
7. Transferencias de capital	A.4	-	3.305	3.305	4.226	4.193	33	128
8. Activos financieros	A.11	189	31.625	31.814	93	93	- (*)	49
9. Pasivos financieros	A.12	-	1.377	1.377	1.316	1.316	-	96
TOTAL		97.278	36.682	133.960	98.078	90.497	7.581	96

(*) En el cálculo del % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles de euros

GASTOS	ANEXOS	PRESUPUESTO			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1. Gastos de personal	A.6	24.698	(242)	24.456	23.966	23.407	559	98
2. Compra de bienes corrientes y servicios	A.7	36.825	2.309	39.134	34.469	27.731	6.738	88
3. Gastos financieros	A.12	783	-	783	381	354	27	49
4. Transferencias corrientes	A.8	17.057	72	17.129	15.165	13.988	1.177	89
6. Inversiones reales	A.9	13.874	34.159	48.033	17.744	14.577	3.167	37
7. Transferencias de capital	A.8	-	429	429	383	204	179	89
8. Activos financieros	A.11	189	-	189	45	45	-	24
9. Pasivos financieros	A.12	3.852	(45)	3.807	2.991	2.787	204	79
TOTAL		97.278	36.682	133.960	95.144	83.093	12.051	71

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	ANEXOS	PDTE. INICIAL	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
Acreedores		17.044	(22)	17.051	15
PRESUPUESTOS CERRADOS		6.951	2.359	(1.951)	6.543



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros
Derechos liquidados.....	98.078
Obligaciones reconocidas.....	(95.144)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados.....	(2.337)
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO	597
AJUSTES AL RESULTADO	
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería	16.241
Desviaciones negativas de financiación.....	2.760
Desviaciones positivas de financiación.....	(6.257)
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	13.341

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:	
De presupuesto de ingresos, corriente.....	7.581
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	6.558
De otras operaciones no presupuestarias.....	1.706
(Saldos de dudoso cobro).....	(7.736)
Ingresos pendientes de aplicación	(1.800)
TOTAL (A)	6.309
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:	
De presupuesto de gastos, corriente	12.051
De presupuesto de gastos, cerrados	15
De presupuesto de ingresos	1
De otras operaciones no presupuestarias.....	8.158
TOTAL (B)	20.225
FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)	51.335
REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)	37.419
REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA (E)	11.279
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)	26.140

ESTADO DE CRÉDITOS DE COMPROMISO	Miles de euros		
ANUALIDAD	LIMITE	AUTORIZ.	DISPOSIC.
2012	13.339	3.630	1.749
2013	8.020	520	79
TOTAL	21.359	4.150	1.828

Miles de euros	
ENDEUDAMIENTO A 31.12.2011	40.803



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2011

Miles de euros

ACTIVO	ANEXOS	31.12.2011	31.12.2010	PASIVO	ANEXOS	31.12.2011	31.12.2010
INMOVILIZADO		108.866	106.257	FONDOS PROPIOS		108.206	103.986
Infr., bns. y patr. entr. uso gral.....	A.10	6.118	13.604	Patrimonio.....		78.684	78.684
Inmaterial.....	A.10	3.108	1.749	Patrimonio entregado uso gral...		(113.543)	(99.938)
Material.....	A.10	97.019	88.610	Patrimonio adscrito.....		(8.780)	(8.780)
Patrimonio Municipal del Suelo.....	A.10	2.381	2.068	Patrimonio cedido.....		(126)	(126)
Financiero.....		240	226	Rdos. positivos ejercs. cerrados..		134.146	116.578
				Pérdidas y ganancias.....		17.825	17.568
				PROVISIONES PARA RIESGOS Y GASTOS		100	1.423
				INGRESOS A DISTRIBUIR VAR. EJERC.		2.289	-
				ACREEDORES A LARGO PLAZO		35.576	39.480
				Deudas entidades de crédito.....	A.12	31.586	33.556
				Otros acreedores a largo plazo...	A.12	3.990	5.924
DEUDORES		8.080	16.366	ACREEDORES A CORTO PLAZO		22.205	27.232
Deud. presupuest. ej. corriente.....	A.13	7.581	8.511	Acreead. presupuest. ej. corriente		12.051	17.050
Deud. presupuest. ej. cerrados.....	A.13	6.558	15.483	Acreead. presupuest. ej. cerrados		15	16
Deudores varios.....		1.677	1.067	Deudas con entidades crédito.....	A.12	3.292	2.534
Entidades públicas deudoras.....		-	-	Otros acreedores no presupuest.		5.107	6.262
(Provisiones).....	A.13	(7.736)	(8.695)	Entidades públicas acreedoras....		1.478	1.296
				Ingresos pendientes de aplicación	A.14	262	74
CUENTAS FINANCIERAS		51.430	49.498				
Inversiones financieras temporales..	A.14	40.000	35.300				
Tesorería.....		11.335	14.055				
Otras cuentas no bancarias.....	A.15	95	143				
ACTIVO		168.376	172.121	PASIVO		168.376	172.121

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2011

Miles de euros

GASTOS	ANEXOS	Año 2011	Año 2010	INGRESOS	ANEXOS	Año 2011	Año 2010
Gastos de personal.....	A.6	24.117	25.610	Importe neto cifra de negocios.....	A.3	11.311	11.117
Dotación amortización inmov.....	A.10	3.232	2.595	Impuestos directos.....	A.3	21.480	21.189
Variación provisiones tráfico.....		(859)	393	Impuestos indirectos.....	A.3	1.617	1.605
Servicios exteriores.....		34.454	35.318	Transf. y subv. recibidas.....	A.4	55.333	49.958
Transf. y subvenc. concedidas.....	A.8	15.548	17.682	Otros ingresos de gestión corriente...	A.3	6.138	4.960
Beneficios explotación		19.387	16.541	Pérdidas explotación		-	-
Gastos financieros.....	A.12	381	207	Ingresos participación en capital.....	A.15	-	-
Variación provisión inver.financ.....		(15)	(12)	Ingresos financieros.....		1.131	924
Resultados financieros positivos.....		765	729	Resultados financieros negativos.....		-	-
Gastos y pérdidas de ejercs. anteriores		2.520	2.234	Ingresos y beneficios ejer. anteriores.		201	2.528
Beneficios de ejercicios anteriores..		-	-	Pérdidas ejercicios anteriores.....		2.319	294
Pérdidas procedentes inmovilizado		-	-	Beneficios enajenación inmovilizado..		-	1
Pérdidas extraordinarias.....		8	-	Beneficios extraordinarios.....		-	-
Resultados extraordinarios positivos		-	1	Resultados extraordinarios negativos		8	-
Resultado del ejercicio (Beneficio)		17.825	17.568				



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCILIACIÓN ENTRE EL RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL		Miles de euros
RESULTADO PRESUPUESTARIO EJERCICIO		597
+ Aumentos		23.023
Obligaciones capítulo 6. Inversiones reales	17.744	
Obligaciones capítulo 8. Activos financieros	45	
Obligaciones capítulo 9. Pasivos financieros	2.991	
Variación provisiones para riesgos y gastos	959	
Variación dudoso cobro	959	
Beneficios procedentes del inmovilizado	201	
Otros	124	
- Disminuciones		(5.795)
Derechos capítulo 6. Enajenación inversiones reales	-	
Derechos capítulo 8. Activos financieros	(93)	
Derechos capítulo 9. Pasivos financieros	(1.316)	
Dotación amortización inmovilizado	(3.232)	
Dotación provisión para riesgos y gastos	(100)	
Ajustes derechos de superficie	(641)	
Pérdidas inmovilizado	(184)	
Otros	(229)	
RESULTADO PATRIMONIAL EJERCICIO		17.825



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2011

Miles de euros

DERECHOS RECONOCIDOS	AULA CULTURA	ESCUELA MUSICA	GETXO KIROLAK	RESIDENCIA MUN. SAGR. CORAZON
3. Tasas y otros ingresos	582	408	3.473	3.307
4. Transferencias corrientes.....	6.110	1.801	2.699	1.909
5. Ingresos patrimoniales	6	-	10	1
6. Enajenación de inversiones reales.....	-	-	-	-
7. Transferencias de capital	262	-	100	68
8. Activos financieros.....	2	6	-	8
TOTAL	6.962	2.215	6.282	5.293

Miles de euros

OBLIGACIONES RECONOCIDAS	AULA CULTURA	ESCUELA MUSICA	GETXO KIROLAK	RESIDENCIA MUN. SAGR. CORAZON
1. Gastos de personal	2.773	1.971	2.159	4.189
2. Compra de bienes corrientes y servicios	3.621	218	3.733	1.031
3. Gastos financieros.....	3	-	-	-
4. Transferencias corrientes.....	300	17	290	-
6. Inversiones reales	262	-	100	68
7. Transferencias de capital	-	-	-	-
8. Activos financieros.....	3	5	-	5
9. Pasivos financieros	-	-	-	-
TOTAL	6.962	2.211	6.282	5.293

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	AULA CULTURA	ESCUELA MUSICA	GETXO KIROLAK	RESIDENCIA MUN. SAGR. CORAZON
DEUDORES				
Pendiente inicial	389	544	923	227
Anulaciones	-	4	-	-
Cobros.....	389	540	863	225
Pendiente Final	-	-	60	2
ACREEDORES				
Pendiente inicial	799	216	788	298
Anulaciones	-	-	-	-
Pagos.....	799	216	788	298
Pendiente Final	-	-	-	-



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros			
	AULA CULTURA	ESCUELA MUSICA	GETXO KIROLAK	RESIDENCIA MUN. SAGR. CORAZON
Derechos liquidados.....	6.962	2.215	6.282	5.293
Obligaciones reconocidas.....	6.962	2.211	6.282	5.293
Anulación de derechos en presupuestos cerrados.....	-	4	-	-
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados ..	-	-	-	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO	-	-	-	-
AJUSTES AL RESULTADO.....				
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería	-	-	-	-
Desviaciones de financiación	-	-	-	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	-	-	-	-

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros			
	AULA CULTURA	ESCUELA MUSICA	GETXO KIROLAK	RESIDENCIA MUN. SAGR. CORAZON
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:				
De presupuesto de ingresos, corriente.....	530	481	380	510
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	-	-	60	2
De otras operaciones no presupuestarias.....	11	3	6	7
(Saldos de dudoso cobro).....	-	-	(60)	(2)
TOTAL (A)	541	484	386	517
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:				
De presupuesto de gastos, corriente.....	610	33	275	315
De presupuesto de gastos, cerrados	-	-	-	-
De otras operaciones no presupuestarias.....	429	467	176	337
TOTAL (B)	1.039	500	451	652
FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)	498	16	65	135
REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)	-	-	-	-
REMANENTE GASTOS FINANCIACIÓN AFECTADA (E)	-	-	-	-
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)	-	-	-	-



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2011

Miles de euros

	AULA CULTURA	ESCUELA MUSICA	GETXO KIROLAK	RESIDENCIA MUN. SAGR. CORAZON
Inmovilizado	844	1.199	25.680	10.604
Inmovilizado inmaterial	1	-	10	-
Inmovilizado material	843	1.199	25.670	10.604
Inmovilizado financiero	-	-	-	-
Deudores a largo plazo	-	-	-	-
Deudores	530	481	380	510
Cuentas Financieras	510	25	71	146
Inversiones financieras temporales	-	6	-	5
Tesorería	510	19	71	141
ACTIVO	1.884	1.705	26.131	11.260
Fondos propios	846	1.205	25.680	10.608
Patrimonio	123	831	9.616	769
Patrimonio en adscripción	(51)	-	2.163	6.616
Resultados ejercicios cerrados	612	434	14.504	3.569
Pérdidas y ganancias	162	(60)	(603)	(346)
Acreedores a corto plazo	1.039	500	451	652
Acreedores presupuestarios	610	33	275	315
Entidades públicas acreedoras	397	131	107	313
Acreedores no presupuestarios	32	336	69	24
PASIVO	1.884	1.705	26.131	11.260

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2011

Miles de euros

	AULA CULTURA	ESCUELA MUSICA	GETXO KIROLAK	RESIDENCIA MUN. SAGR. CORAZON
Gastos de personal	2.781	1.977	2.168	4.194
Dot. amortiz. inmovilizado	102	59	703	411
Variación provisiones de tráfico	-	-	-	-
Transferencias y subvenciones concedidas	300	17	290	-
Otros gastos explotación	3.613	212	3.724	1.026
Gastos financieros y asimilados	3	-	-	-
Gastos y pérdidas otros ejercicios	-	3	-	-
GASTOS	6.799	2.268	6.885	5.631
Importe neto cifra de negocios	582	401	3.457	3.304
Subvenciones a la explotación	6.372	1.801	2.798	1.968
Otros ingresos de gestión	-	6	27	3
Otros intereses e ingresos asimilados	7	-	-	10
Beneficios procedentes del inmovilizado	-	-	-	-
Ingresos y beneficios de otros ejercicios	-	-	-	-
INGRESOS	6.961	2.208	6.282	5.285
Resultado: (Pérdida)/Beneficio	162	(60)	(603)	(346)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.3 SOCIEDAD PUERTO DEPORTIVO EL ABRA-GETXO, SA

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2011

Miles de euros

ACTIVO NO CORRIENTE	7.630	PATRIMONIO NETO	5.850
Inmovilizado material	7.630	Fondos propios	361
Inversiones financieras a largo plazo	-	Capital social	240
		Reservas	98
		Resultado del ejercicio	23
		Subvenciones, donaciones y legados	5.489
		PASIVO NO CORRIENTE	2.135
		Pasivos por impuestos diferidos	2.135
ACTIVO CORRIENTE	429	PASIVO CORRIENTE	74
Deudores comerciales a ctas. a cobrar	-	Proveedores	43
Tesorería	429	Acreedores varios	19
		Otras deudas Administraciones Públicas	12
ACTIVO	8.059	PATRIMONIO NETO y PASIVO	8.059

CUENTAS DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2011	Miles de euros
Importe neto de la cifra de negocios	291
Otros ingresos explotación	-
Gastos de personal	(52)
Otros gastos explotación	(220)
Amortización inmovilizado	-
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	19
Ingresos financieros	5
Gastos financieros	(1)
RESULTADO FINANCIERO	4
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	23
IMPUESTOS	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	23



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.4 CONSOLIDADAS

BALANCE DE SITUACIÓN CONSOLIDADO a 31 de diciembre de 2011

Miles de euros

ACTIVO	31.12.2011	31.12.2010	PASIVO	31.12.2011	31.12.2010
INMOVILIZADO.	154.601	153.247	FONDOS PROPIOS	146.565	143.189
Infr., bns. y patr. entr. uso gral.....	6.118	13.604	Patrimonio.....	90.023	90.023
Inmaterial.....	3.119	1.758	Patrimonio entregado uso gral.....	(113.574)	(99.972)
Material.....	142.983	135.817	Patrimonio cedido.....	(126)	(126)
Patrimonio Municipal del Suelo.....	2.381	2.068	Rdos. positivos ejercs. cerrados.....	153.264	134.218
Financiero.....	-	-	Pérdidas y ganancias.....	16.978	19.046
			SOCIOS EXTERNOS	120	113
			PROVISIONES PARA RIESGOS.	9.913	8.019
			INGRESOS A DISTRIBUIR VAR. EJERC.	100	1.423
			ACREEDORES A LARGO PLAZO	35.576	39.480
			Deudas entidades de crédito.....	31.586	33.556
			Otros acreedores a largo plazo.....	3.990	5.924
DEUDORES	8.230	16.789	ACREEDORES A CORTO PLAZO	23.167	29.036
CUENTAS FINANCIERAS	52.610	51.224			
ACTIVO	215.441	221.260	PASIVO	215.441	221.260

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2011

Miles de euros

GASTOS	Año 2011	Año 2010	INGRESOS	Año 2011	Año 2010
Gastos de personal.....	35.278	36.898	Importe neto cifra de negocios.....	18.939	18.645
Dotación amortización inmov.....	4.903	4.258	Impuestos directos.....	21.480	21.189
Variación provisiones tráfico.....	(859)	393	Impuestos indirectos.....	1.617	1.605
Servicios exteriores.....	43.249	44.263	Transf. y subv. recibidas.....	57.507	61.760
Transf. y subvenc. concedidas.....	4.926	4.784	Otros ingresos de gestión corriente.....	6.502	5.462
Beneficios explotación	18.548	18.065	Pérdidas explotación	-	-
Gastos financieros.....	392	216	Ingresos financieros.....	1.153	933
Resultados financieros positivos	761	717	Resultados financieros negativos	-	-
Gastos y pérdidas de ejercs. anteriores....	2.524	2.265	Ingresos y beneficios ejercicios anteriores....	201	2.528
Beneficios de ejercicios anteriores	-	263	Pérdidas ejercicios anteriores	2.323	-
Pérdidas procedentes inmovilizado.....	-	-	Beneficios enajenación inmovilizado.....	-	1
Pérdidas extraordinarias.....	8	-	Beneficios extraordinarios.....	-	-
Resultados extraordinarios positivos	-	1	Resultados extraordinarios negativos	8	-
Resultado del ejercicio (Beneficio)	16.978	19.046			



ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Getxo es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales
- Tasas y precios públicos
- Participación en tributos concertados y no concertados
- Ingresos patrimoniales
- Subvenciones
- Operaciones de crédito

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, entidades públicas empresariales locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios, participando el Ayuntamiento de Getxo entre otras en las siguientes entidades:

- Organismos Autónomos Locales
 - . Aula de Cultura
 - . Escuela de Música Andrés Isasi
 - . Getxo Kirolak
 - . Residencia Municipal Sagrado Corazón de Jesús
- Sociedad Pública
 - . Puerto Deportivo El Abra-Getxo, SA (66,75%)

A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos dependientes, en el ejercicio 2011 está sujeta, entre otras, a las siguientes normas:

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 9/2005, de 16 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales de Bizkaia.
- Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
- Decreto Foral 235/2004, de 15 de diciembre, por el que se aprueban la estructura presupuestaria y el Plan General de Contabilidad Pública de las Entidades Locales de Bizkaia.
- Decreto Foral 255/2007, de 18 de diciembre, por el que se aprueban la Instrucción de Contabilidad y la modificación de determinados preceptos del Plan de Contabilidad Pública de las Entidades Locales.
- Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.

El presupuesto del ejercicio 2011 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 28 de enero de 2011. Transcurrido el periodo de información pública sin que se hubiera producido reclamación ni observación alguna, quedó definitivamente aprobado, publicándose en el BOB el 3 de marzo de 2011.

La liquidación del presupuesto del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos se aprobó por Decreto de Alcaldía el 27 de marzo de 2012. La Cuenta General presentada por el Presidente de la Corporación fue informada favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas el 21 de junio de 2012. Tras el periodo de exposición pública sin que se presentaran reclamaciones, fue aprobada por el Pleno del Ayuntamiento el 26 de junio de 2012.

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2011 es el siguiente:

GASTOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOOS							Miles de euros
CAPÍTULOS	INCORP. CRÉDITO	CRÉDITOS ADICIONALES	HABILITACIONES CRÉDITO	AMPLIACIONES CRÉDITO	TRANSFERENCIAS		TOTAL MODIFIC.
					POS.	NEG.	
1. Gastos de personal	-	210	2	-	45	(499)	(242)
2. Compra de bienes corrientes y servicios ..	1.441	571	146	6	637	(492)	2.309
4. Transferencias corrientes	162	184	-	-	500	(775)	71
6. Inversiones reales	29.727	2.353	1.626	-	3.274	(2.820)	34.160
7. Transferencias de capital	160	94	-	-	175	-	429
9. Pasivos financieros	-	-	-	-	-	(45)	(45)
TOTAL	31.490	3.412	1.774	6	4.631	(4.631)	36.682

Las modificaciones presupuestarias han incrementado el presupuesto inicial en un 37,71% pasando éste de 97,3 millones de euros a un presupuesto definitivo de 134,0 millones de euros, financiándose, fundamentalmente, mediante Remanente de Tesorería por 31,6 millones de euros y por mayores ingresos por 5,1 millones de euros.

INGRESOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOOS			
Miles de euros			
CAPÍTULOOS	GENERACIÓN CRÉDITO	INCRP. REMTES.	TOTAL MODIFIC.
3. Tasas y precios públicos	43	-	43
4. Transf. y subv. corrientes.....	332	-	332
7. Transf. y subv. de capital.....	3.305	-	3.305
8. Activos financieros.....	135	31.490	31.625
9. Pasivos financieros	1.377	-	1.377
TOTAL	5.192	31.490	36.682

Las modificaciones más significativas han sido:

- Habilitaciones

Miles de euros	
PROYECTO	IMPORTE
Acondicionamiento crtra. BI-3737	1.500
Convenio colaboración con Fundación Juan Bautista	107
Restauración humedal Bolue	71
Otros	96
TOTAL	1.774

- Créditos adicionales

Miles de euros	
PROYECTO	IMPORTE
Adecuación compensación aprovech. no materializable en UE 31.1 Sarrikobaso	1.531
Adecuación recursos financiación tareas área comunicación	244
Obras reparación cubiertas, fachadas, polideportivo Andra Mari	227
Contratación personal PGOU para inventario	177
Gastos participación Ayuntamiento en UE 21.1 Alango	171
Subvención clubes pertenecientes a marca GETXO y Getxo Arraun Taldea	130
Reparación y saneo de firmes	100
Otros.....	832
TOTAL	3.412

- Incorporaciones de crédito

PROYECTO	Miles de euros IMPORTE
P.M.S.	12.427
Getxo Antzokia	3.988
Urbanización parque Gernika	2.780
Expropiación forzosa rio Gobela	1.999
Kultur Etxea Romo.....	1.720
Centro movilidad sostenible Zubilleta.....	904
Implantación accesos mecánicos en la C/Alango	653
Red municipal alcantarillado al interceptor del Gobela	620
Recuperación paisajística e itinerarios peatonales zona Aldapa.....	344
Recuperación paisajística e itinerarios peatonales Puente Bizkaia.....	250
Acondicionamiento zona Puerto Viejo	298
Direcc. e inspección construcción Aula Cultura plaza Sta.Eugenia	291
P.G.O.U.....	180
Otros.....	5.036
TOTAL	31.490

En 2011 se han incorporado créditos procedentes de los ejercicios 2009 y anteriores, correspondientes a Patrimonio Municipal del Suelo (PMS), por 12,4 millones de euros, al considerar que son inversiones que se financian con ingresos finalistas. Los créditos destinados a PMS no se están ejecutando al interpretar el Ayuntamiento, que se debe destinar a PMS lo que establece el artículo 111 de la LSU (mercado de suelo, mercado de vivienda, construcción de viviendas sometidas a algún régimen de protección pública). No obstante, el artículo 115 de la citada Ley, establece que los recursos integrantes de los patrimonios públicos de suelo se podrán destinar a otros fines (rehabilitación del patrimonio histórico y cultural, construcción, rehabilitación o mejora de equipamientos colectivos municipales...). Si se hubiese tenido en cuenta este último artículo no hubiesen sido necesarias las reincorporaciones anteriores.

A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados y de la recaudación neta por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS LIQUIDADOS	RECAUDACIÓN NETA
Bienes Inmuebles.....	13.778	13.305
Vehículos de Tracción Mecánica.....	4.148	3.754
Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.....	2.521	1.689
Actividades Económicas.....	1.032	993
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	21.480	19.741
Construcciones, Instalaciones y Obras.....	1.617	1.079
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	1.617	1.079
Publicaciones	2	2
Tasa por suministro de agua	3.226	1.476
Tasa por recogida de basuras.....	3.950	2.813
Tasa por servicio de alcantarillado	802	564
Otras tasas por servicios generales	302	251
Tasa actividades económicas.....	234	78
Tasa por licencia de obras y urbanística.....	229	200
Tasa por estacionamiento de vehículos de tracción mecánica (OTA) ..	1.199	1.197
Tasas afectan actividad económica (vallas, andamios, ocupación suelo)..	1.169	1.125
Tasa ocupación dominio público municipal (entrada vehículos aceras)	201	190
Precios públicos servicios generales.....	57	55
Reintegros ejercicios anteriores	196	132
Compensaciones (recogida papel, cartón).....	500	498
Multas.....	2.108	971
Recargos de apremio	378	312
Intereses de demora	151	148
Indemnizaciones daños.....	112	112
Otros ingresos	133	87
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	14.949	10.220
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3	38.046	31.040

El registro en la cuenta de pérdidas y ganancias de los conceptos del capítulo 3 “Tasas y otros ingresos” se ha realizado en los epígrafes “Importe neto cifra de negocios” por 11,3 millones de euros y en “Otros ingresos de gestión corriente” por 6,1 millones de euros. En este epígrafe de la cuenta de pérdidas y ganancias, se han registrado los siguientes conceptos:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
Tasas y otros ingresos	14.949
Cuotas urbanización y aprovechamientos urbanísticos	1.384
Rentas inmuebles.....	120
Exceso provisión riesgos y gastos	959
Otros ingresos	37
TOTAL	17.449

Tasas y otros Ingresos

El Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia gestiona las tasas de agua, basura y alcantarillado y remite las correspondientes liquidaciones trimestrales. El Ayuntamiento ha registrado en el ejercicio 2011 los ingresos correspondientes al cuarto trimestre de 2010 y a los tres primeros trimestres de 2011. A 31 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento tiene pendiente de registrar, patrimonialmente, la liquidación del cuarto trimestre de 2011 por un importe de 1,9 millones de euros.

Además, a 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento tiene registrados en presupuestos cerrados, ingresos del CABB por importe de 876.485 euros, no dotados en la provisión de saldos de dudoso cobro, que se anulan en 2012 por haberse producido un error en su contabilización.

Por otra parte, a 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento no ha registrado, patrimonialmente, las compensaciones económicas de las compañías telefónicas correspondientes al cuarto trimestre y liquidación del ejercicio 2011, por importe de 132.512 euros.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2011, el Ayuntamiento de Getxo ha registrado un total de 55,3 millones de euros por transferencias y subvenciones corrientes y de capital recibidas. El detalle de los derechos liquidados y la recaudación neta según su procedencia es el siguiente:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	Miles de euros			
	DERECHOS LIQUIDADOS		RECAUDACIÓN NETA	
	CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Del Estado	119	2.101	112	2.101
Fondo Estatal Empleo y la Sostenibilidad Local 2010	-	2.101	-	2.101
Otros ingresos.....	119	-	112	-
De Organismos del Estado	(5)	-	(5)	-
Del Gobierno Vasco	2.477	609	2.472	586
Fomento empleo	587	-	587	-
Ayudas emergencia social 2011	506	-	506	-
Subvención CIP.....	559	-	559	-
Actividades intervención social 2011.....	245	-	245	-
Lanbide orientación	185	-	185	-
Euskera Plan Nagusia 2010.....	80	-	80	-
Subvención colegios	-	156	-	156
Programa Merkagune.....	-	372	-	372
Dinamización comercial urbana 2010	-	63	-	63
Otras menores.....	315	18	310	(5)
De la Diputación Foral de Bizkaia	48.327	1.510	47.950	1.500
Participación tributos concertados (Udalkutxa)	46.333	-	46.333	-
Acondicionamiento crtra. BI-3737 Ollarretxe Y Ormazza.....	-	1.500	-	1.500
Gizartekutxa	1.063	-	1.063	-
Limpieza playas	377	-	-	-
Mantenimiento acuario	191	-	191	-
Proyectos euskera	153	-	153	-
Hondartzainak.....	81	-	81	-
Otras menores.....	129	10	129	-
Del Exterior	127	-	127	-
Fondo Social Europeo	127	-	127	-
Otras transferencias	62	6	56	6
TOTAL CAPÍTULO 4 y 7	51.107	4.226	50.712	4.193

Los derechos liquidados por la participación del Ayuntamiento en los tributos concertados (Udalkutxa), corresponden a las entregas a cuenta de la liquidación final del ejercicio 2011, estando pendiente de registro, tanto presupuestaria como patrimonialmente, la liquidación negativa del ejercicio 2011 por importe de 2,9 millones de euros, que según el acuerdo de DFB de 20 de marzo de 2012 se devolverá entre 2012 y 2013. De este importe se descuentan 746.305 euros por compensación de imprevistos.



A.5 ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

El detalle por conceptos de los derechos liquidados y de la recaudación neta durante el ejercicio 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS LIQUIDADOS	RECAUDACIÓN NETA
Cuotas de urbanización	1.078	1.078
Aprovechamiento lucrativo	306	198
TOTAL CAPÍTULO 6	1.384	1.276

El registro patrimonial se ha realizado en el epígrafe “Otros ingresos de gestión corriente” por un 1,4 millones de euros.

A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto 2011, el número de puestos incluidos en la RPT y la plantilla a 31 de diciembre de 2011 es:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Miles de euros	
			RPT	Nº DE PUESTOS PLANTILLA 31.12.2011
Retribuciones corporativos	958	958	-	18
Retribuciones eventuales.....	419	419	11	11
Retribuciones funcionarios	16.149	16.147	480	(*) 423
Retribuciones laborales temporales	1.201	1.201	-	(**) 35
Cuotas sociales	4.730	4.331		
Gastos sociales	509	351		
TOTAL CAPÍTULO 1	23.966	23.407	491	487

(*) Incluye 292 funcionarios de carrera, 30 funcionarios en prácticas y 101 funcionarios interinos.

(**) Incluye 25 indefinidos no fijos

Altas

Durante el ejercicio se han producido 119 altas de trabajadores con el siguiente detalle:

	Número
Corporativos	18
Eventuales.....	11
Funcionarios de carrera	1
Funcionarios en prácticas.....	4
Funcionarios interinos.....	48
Funcionarios interinos programas temporales	34
Laboral temporal	3
TOTAL	119



Las altas de corporativos y eventuales corresponden a los nombrados por la constitución del nuevo Gobierno Municipal, tras las elecciones de junio de 2011. Las altas de funcionarios interinos de programa, corresponden principalmente a nombramientos para ejecución de programas temporales, en su mayoría para la temporada de verano, como hondartzainas, informadores turísticos, profesores de apoyo escolar; y para la oficina de apoyo al PGOU. De las altas de funcionarios interinos, 11 corresponden a nombramientos en plazas vacantes hasta su cobertura, 36 corresponden a nombramientos de interinos para sustituciones y uno a funcionario interino por acumulación de tareas. Por último, las altas de laborales temporales corresponden a contratos temporales para sustituciones de personal laboral indefinido no fijo.

Seguridad Social

Con efectos 1 de abril de 1993 se integraron en el Régimen General de la Seguridad Social los funcionarios de la MUNPAL. Como compensación económica para cubrir los costes de integración, el Ayuntamiento efectúa una cotización adicional del 8,2% sobre las bases de cotización por contingencias comunes del personal activo durante 20 años a partir del 1 de enero de 1996. Las obligaciones reconocidas por este concepto durante 2011 han ascendido a 463.217 euros y se han registrado en el capítulo 9 “Pasivos financieros” (ver A.12).

A.7 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

Este capítulo recoge los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2011 es:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Alquiler edificios	23	21
Alquiler maquinaria	111	97
Conservación infraestructuras y bienes naturales.....	719	600
Conservación edificios y otras construcciones.....	252	183
Conservación maquinaria, instalaciones y utillaje.....	550	469
Conservación otros	232	200
Material oficina.....	158	133
Energía eléctrica	1.079	930
Agua	2.804	1.430
Carburante	179	131
Otros suministros.....	581	488
Comunicaciones	559	514
Primas de seguro	254	254
Gastos diversos.....	1.608	1.382
Recogida residuos sólidos urbanos	6.227	5.157
Limpieza playas	373	334
Servicio de limpieza de pintadas.....	154	121
Limpieza viaria patios públicos de los colegios del municipio	200	164
Limpieza de cauces y taludes de los ríos.....	108	89
Tratamiento de residuos y voluminosos.....	1.709	1.409
Explotación complejo medioambiental.....	3.364	2.784
Mantenimiento de parques y zonas ajardinadas	2.304	1.795
Ayuda a domicilio.....	1.820	1.516
Limpieza interior edificios municipales	1.407	1.186
Gestión del servicio de estacionamiento (O.T.A.).....	925	825
Gestión programas cualificación profesional inicial de Getxo y Leioa .	174	123
Gestión curso	425	410
Servicio de recaudación	518	415
Servicio de Intervención Socioeducativa (S.I.S.E.)	317	263
Mantenimiento y conservación acuario municipal	273	205
Filtros datos económicos.....	246	234
Mantenimiento de las instalaciones de alumbrado público	241	201
Servicio de acogida y orientación	205	177
Explotación del aula medioambiental	197	162
Premio recaudación basuras-alcantarillado	169	169
Servicio de grúa de presencia efectiva	102	76
Otros trabajos realizados por empresas	3.752	2.933
Otros gastos	150	151
TOTAL CAPÍTULO 2	34.469	27.731



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2011, el Ayuntamiento de Getxo ha reconocido un total de 15,6 millones de euros de transferencias y subvenciones corrientes y de capital con el siguiente detalle:

Miles de euros					
CONCEPTO	PROC. CONCESIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
A Diputación Foral de Bizkaia		282	-	5	-
Servicio extinción incendios.....	Transferencia	282	-	5	-
A organismos autónomos administrativos		10.777	383	10.056	204
Residencia Sagrado Corazón.....	Transferencia	1.824	67	1.824	67
Escuela de Música.....	Transferencia	1.322	-	1.322	-
Aula de Cultura.....	Transferencia	4.932	216	4.532	58
Getxo Kirolak.....	Transferencia	2.699	100	2.378	54
A empresas		261	-	206	-
Getxo empresarial y comercial (campañas 2011).....	Directa	134	-	79	-
Aprendizaje y fomento euskera empresas.....	Convocatoria	4	-	4	-
Getxo empresarial y comercial (campañas 2010).....	Anteriores 2011	123	-	123	-
A otras empresas		29	-	29	-
Empresas y comercios promoción empleo 2011.....	Convocatoria	12	-	12	-
Empresas y comercios promoción empleo 2010.....	Anteriores 2011	7	-	7	-
Otras menores.....		10	-	10	-
A familias		1.213	-	1.177	-
Emergencia social.....	Convocatoria	679	-	679	-
Educación a familias de Getxo.....	Convocatoria	221	-	217	-
Ayudas individuales especiales ingreso personas mayores en centros residenciales.....	Convocatoria	72	-	55	-
Fomento de euskera particulares y empresas.....	Convocatoria	114	-	103	-
Subvenciones para familias numerosas.....	Convocatoria	57	-	57	-
Ocupantes viviendas municipales de Arteaga.....	Convocatoria	30	-	30	-
Vivienda.....	Directa	11	-	11	-
Residencia asistida.....	Directa	23	-	19	-
Extraordinarias asociaciones.....	Directa	4	-	4	-
Otras menores.....		2	-	2	-
A instituciones sin fines de lucro		2.546	-	2.546	-
Entidad Colaboradora servicios sociales.....	Convocatoria	90	-	90	-
Cruz Roja programa movilidad reducida.....	Nominativa	46	-	46	-
Uribe Kosta personas discapacidad intelectual.....	Nominativa	63	-	63	-
Resto convenios integración social.....	Nominativa	120	-	120	-
Alimentos.....	Directa	3	-	3	-
Interés juvenil.....	Convocatoria	28	-	28	-
Mantenimiento locales Ayto. Leioa para CIP.....	Convocatoria	59	-	59	-

.../...



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Miles-euros					
Asociaciones educativas					
Feder. AMPAS programas educación ambiental	Convocatoria	30	-	30	-
Instalac. Getxo Kirolak cursos verano y escolar 2011	Convocatoria	70	-	70	-
Otras menores		12	-	12	
Euskaldunización					
Euskaldunización ordinarias	Convocatoria	104	-	104	-
Euskera en extraescolares de los centros enseñanza	Convocatoria	40	-	40	-
Asociaciones deportivas	Convocatoria	17	-	17	-
Actividades fomento euskera	Convocatoria	20	-	5	-
Bertso jarduerak antolatzeke	Directa	42	-	42	-
Gehitu	Directa	37	-	37	-
Bizarra Lepoan	Directa	79	-	74	-
Algortako Olentzero batzordea	Directa	21	-	-	-
Otras menores	Directa	17	-	15	-
Festejos					
Festejos	Convocatoria	76	-	72	-
Festejos	Directa	38	-	38	-
Festejos 2010	Anteriores a 2011	4	-	4	-
Lanbide					
Asociación vasca de Agencias Desarrollo	Transferencia	5	-	5	-
Comunic., atenc. ciudadana y protección civil					
Cruz Roja 2011	Directa	13	-	13	-
DYA 2011	Directa	13	-	13	-
Urkoa	Directa	28	-	28	-
Promoción y difusión deporte					
Federación Bizkaina de juegos y deportes vascos	Directa	35	-	35	-
Getxoko Euskal Pilota Taldea 2011	Directa	10	-	10	-
Asociaciones deportivas	Convocatoria	411	-	411	-
Romoko Eskubaloiko Kirol Taldea 2011	Directa	10	-	10	-
Convenio CD Getxo	Directa	150	-	150	-
Escuela deportiva de rugby 2011	Directa	20	-	20	-
Escuela deportiva de remo 2011	Directa	22	-	22	-
Club Bizkerre: torneo Getxo Futbol	Directa	19	-	19	-
Carrera deportiva Yukon	Directa	2	-	2	-
Club de futbol Arenas, Getxo y Romo	Directa	65	-	65	-
Presidencia					
Partidos Políticos Municipales	Transferencia	128	-	128	-
EUDEL 2011	Transferencia	6	-	6	-
Bilbao Metropoli 30 2011	Transferencia	6	-	6	-
Cuota social Euskal Fondoa 2011	Transferencia	6	-	6	-
Cuota FEMP	Transferencia	5	-	5	-
Adhesión a Fundación Puerto y Ría de Bilbao	Transferencia	6	-	6	-
Otro menor	Directa	1	-	1	-
Administración general					
Asociación auto taxi	Directa	3	-	3	-
Gastos atentado terrorista mayo 2008	Directa	11	-	11	-

.../...



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles-euros					
CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Cooperación al desarrollo					
Asociación mujeres	Convocatoria	16	-	16	-
Proyectos cooperación al desarrollo.....	Convocatoria	382	-	382	-
Asociación Gizatia	Convenio	8	-	8	-
Apoyo población refugiada Saharaui en Tinduf	Directa	18	-	18	-
Elkargari programa educación ambiental	Directa	28	-	28	-
Otras proyectos cooperación.....	Convocatoria	53	-	18	-
Premios y becas	Convocatoria	50	-	50	-
Otros		57	-	51	-
Euskal Fondoa	Directa	51	-	51	-
Organismos Estado (centro asoc. UNED Bizkaia).....	Transferencia	6	-	-	-
TOTAL CAPÍTULOS 4 y 7		15.165	383	13.988	204

La distribución de subvenciones por procedimiento de concesión es:

Miles de euros		
CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Transferencia	11.227	10.223
Convocatoria	2.635	2.549
Nominativa	229	229
Directa	916	829
Menores	24	24
Anteriores a 2011	134	134
TOTAL CAPÍTULO 4	15.164	13.988



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

En el análisis de subvenciones hemos detectado las siguientes deficiencias:

			Miles de euros
CONCEPTO	TIPO	IMPORTE	DEFICIENCIA
1. Entidades y asociaciones ámbito de los servicios sociales	Convocatoria	90	A _{2,3}
2. Ayudas emergencia social	Convocatoria	680	
3. Proyectos de acción humanitaria	Convocatoria	374	A ₆
4. Educación a familias de Getxo	Convocatoria	221	
5. Fomento del euskera	Convocatoria	114	
6. Actividades deportivas en el municipio de Getxo	Convocatoria	411	A ₃
7. Asociaciones culturales	Convocatoria	104	A _{4,6,7}
TOTAL CONVOCATORIA		1.994	
1. Actividades extraordinarias GEYC	Directas	105	A _{4,5}
2. Ornamentación navideña	Directas	55	A ₈
3. Bizarra Lepoan (prog.Bapiruke)	Directas	41	A ₁
4. Clubes de futbol, Arenas y Romo	Directas	65	A ₁
5. Clubes Deportivos de futbol	Directas	150	A ₁
6. Bizkarra Lepoan (seguimiento y dinamización Gehi)	Directas	38	A ₈
TOTAL DIRECTAS		454	

			Miles de euros
DEFICIENCIA	EXPEDIENTE		
	NÚM.	IMPORTE	
A1 No se justifica la imposibilidad de promover los principios publicidad y concurrencia.....	3	256	
A2 Los criterios de las bases no están ponderados y las bases no determinan la cuantía máxima	1	90	
A3 No se publica en el BOB la resolución de las subvenciones superiores a 3.000 euros.....	2	501	
A4 No se acredita la obligación de solicitar 3 ofertas para contratar el gasto subvencionable.....	1	105	
A5 Subvención reiterada que debiera ser nominativa.....	1	105	
A6 Valoración criterios no objetivos (experiencia, continuidad, correcto desarrollo años anteriores)	2	478	
A7 La cuantía no depende de los puntos obtenidos y las bases no determinan una cuantía máxima de la subvención.....	1	104	
A8 Subvención cuando debería ser de prestación de servicios, regulado en la LCSP	2	93	

A.9 INVERSIONES REALES

Este capítulo recoge los gastos por proyectos de construcción y edificación, adquisición de terrenos, inmuebles o cualquier otro inmovilizado. El detalle de las obligaciones reconocidas y de los pagos realizados durante el ejercicio 2011 ha sido el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Infraestructura y urbanización	6.038	4.192
Edificios y otras construcciones	1.811	1.680
Útiles y herramientas	212	169
Elementos de transporte	31	16
Mobiliario y enseres	100	75
Equipamiento informático	151	85
Proyectos complejos	8.576	7.541
Investigaciones, estudios y proyectos	268	268
Otras inversiones	557	551
TOTAL CAPÍTULO 6	17.744	14.577

Las obligaciones registradas en 2011, clasificadas según las principales inversiones realizadas durante el ejercicio son:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	
Nuevo Getxo Antzokia (fase I, II, III, honorarios y oc. temporal)	6.802	
Reurbanización del parque Gernika (proyecto+ obra)	2.779	
Centro de movilidad sostenible en Zubilleta	905	
Accesos mecánicos C/Alango	653	
Incorporación red alcantarillado al interceptor Gobela	620	
Recuperación paisajística de la zona de Aldapa	344	
Recuperación paisajística entorno del puente de Bizkaia	250	
Acondicionamiento de la zona de estancia sita junto al puerto viejo de Algorta	222	
Reforma y acondicionamiento interior centro de voluntariado de Gobelaurre	286	
Urbanización parcela el centro de movilidad sostenible en Zubilleta	202	
Pabellones remo-vela y urbanización entorno	159	
Urbanización UE-27.4	146	
Reparación cubierta, fachada, solera y pavimento polideportivo Andramari	144	
Reforma planta baja e instalación ascensor en J.B.Zabala	123	
Otras inversiones	4.109	
TOTAL CAPÍTULO 6	17.744	

Las inversiones más significativas realizadas durante el ejercicio se detallan en el anexo A.16 a través del análisis de expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio o en ejercicios anteriores pero con ejecución en el ejercicio 2011.

Nuevo Getxo Antzokia

Un Estudio Previo fechado en agosto de 2006 estableció el importe de las obras del nuevo Getxo Antzokia en 15,6 millones de euros (IVA incluido). Este estudio sirvió, entre otros aspectos, para fijar los honorarios de los profesionales para la redacción y dirección del proyecto.

Posteriormente, el Pleno del Ayuntamiento el 29 de abril de 2010 aprobó el proyecto básico comprensivo de las 6 fases en las que se divide, por un importe total de 32,1 millones de euros (IVA incluido).

La división prevista en este Proyecto, es la que sigue:

Fase 1: Excavación

Fase 2: Parking

Fase 3A: Estructura bajo rasante

Fase 3B: Estructura sobre rasante

Fase 4: Instalaciones y acabados

Fase 5: Urbanización

En 2012, la JGL de 3 de julio aprueba la subdivisión de la fase 4, a su vez, en 3 fases (Fase 4A: cubiertas, instalaciones y particiones, Fase 4B: fachadas e instalaciones y Fase 4C: acabados).

El Ayuntamiento ha registrado hasta el 31 de diciembre de 2011 las siguientes cantidades:

Miles de euros					
AÑO	TERRENOS	OBRA	DIRECC.	VARIOS	TOTAL
2006.....	902	-	-	41	943
2007.....	-	-	-	3	3
2008.....	-	-	151	16	167
2009.....	-	406	132	168	706
2010.....	-	6.504	255	45	6.804
2011.....	-	6.142	609	51	6.802
TOTAL	902	13.052	1.147	324	15.425



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Las obras y la dirección de obras ejecutada a 31 de diciembre de 2011:

OBRAS	ÓRGANO LICITACIÓN	IMPORTE LICITACIÓN	FECHA APROBACIÓN	IMPORTE ADJUD.	FECHA ADJUD.	Miles de euros	
						MODIFIC. Y COMPL.	EJECUCIÓN 31.12.11
Fase 1 Excavación.....	PLENO	7.928	27/03/09	(*) 5.970	26/06/09	-	5.970
Fase 2: Parking.....	JGL	3.612	23/03/10	(*) 2.889	29/06/10	873	3.838
Fase 3A: Estructura bajo rasante.....	JGL	3.408	15/06/10	(*) 2.620	19/10/10	-	2.620
Fase 3B: Estructura sobre rasante.....	JGL	3.889	30/11/10	(**) 3.067	20/04/11	-	624
Fase 4A: Cubiertas, instalaciones y particiones....	JGL	5.997	03/07/12	(***) 3.943	23/10/12	-	-
Fase 4B: Fachadas e instalaciones.....	JGL	5.999	27/02/13	-	-	-	-
Fase 4C: Acabados.....	-	-	-	-	-	-	-
Fase 5: Urbanización.....	-	-	-	-	-	-	-
OBRAS		30.833		18.489	873	13.052	
Redacción proyecto edificat. y dirección obras	JGL	1.423	19/12/06	1.107	22/5/07	947	1.147
TOTAL OBRAS, REDACCIÓN Y DIRECCIÓN		32.256				1.820	14.199

(*) El adjudicatario UTE Construcciones EXISA, SA-TECSA

(**) El adjudicatario Construcciones EXISA, S.A.

(***) El adjudicatario: UTE Puentes y Calzadas Infraestructuras SLU (antiguo EXISA)-GIROA SAU

Galerías de Punta Begoña

El Ayuntamiento mediante acuerdo plenario de fecha 30 de marzo de 2007 adjudica la construcción y explotación de un establecimiento hotelero, en el inmueble municipal denominado "Galerías Punta Begoña", mediante la constitución y concesión de un derecho de superficie de 50 años. El contrato se firma el 6 de junio de 2007 y se constituye aval por importe de 8,6 millones de euros, para garantizar la correcta ejecución de las obras.

El contrato establece que el adjudicatario, en el plazo de 4 meses desde la firma del contrato, deberá presentar los proyectos completos de construcción, junto con la preceptiva solicitud de licencia municipal de obras. El proyecto definitivo presentado se tramitará ante el Servicio de Patrimonio de la DFB, debiendo obtener un informe favorable. El plazo de ejecución de las obras no podrá superar 24 meses.

En contraprestación por el derecho de superficie el adjudicatario deberá abonar un canon periódico anual de 300.000 euros. El adjudicatario disfrutará de un período de carencia de 2 años.

En la licitación el adjudicatario presenta un anteproyecto edificatorio informado por el Departamento de Cultura de la DFB. Dicho informe es preceptivo dado que se trata de un bien cultural sometido a protección especial de acuerdo con decreto del GOVA nº 89/2001, de 22 de mayo en relación con la ley 7/1990, de 3 de julio sobre Patrimonio Cultural Vasco.

Posteriormente, el adjudicatario no llega a presentar al Ayuntamiento el Proyecto constructivo al no obtener el informe favorable de la DFB.

Siendo ello así, el 25 enero de 2012 el adjudicatario manifiesta que por causas sobrevenidas, desconocidas e imprevisibles en el momento del concurso, por su naturaleza y el tiempo objetivo de paralización, no puede llevar a cabo la ejecución del contrato, estimando la conveniencia de llegar a una extinción acordada o de mutuo acuerdo.

La JGL, el 28 de febrero de 2012, acuerda la resolución del contrato de mutuo acuerdo y el 15 de marzo de 2012 se firma el acuerdo de extinción, que se califica con la naturaleza de contrato de transacción. En dicho contrato se indican las dos circunstancias que han hecho imposible la ejecución: el estado real del inmueble que se ha conocido después de la adjudicación, suponiendo un coste mucho más elevado del previsto inicialmente y que la DFB no ha emitido informe favorable sobre el proyecto de construcción.

Fruto de dicho acuerdo el adjudicatario abonó al Ayuntamiento 1,2 millones de euros en concepto de daños y perjuicios causados, y el Ayuntamiento devolvió el aval de 8,6 millones de euros.

Otras inversiones

La JGL, el 31 de mayo de 2011, aprobó con carácter definitivo el proyecto de reparcelación de la Unidad de Ejecución 31.1 "Sarrikobaso". Posteriormente, el 21 de febrero de 2012, aprobó el Texto Refundido derivado de la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación y el 22 de mayo de 2012 aprobó definitivamente el Texto Refundido. El Ayuntamiento para atender al déficit en la Unidad de Ejecución, debe abonar 2,4 millones de euros, registrando la obligación en 2012 y el pago en 2013. Consideramos que el gasto esta devengado en el momento de aprobación del Proyecto de Reparcelación.

A.10 INMOVILIZADO NO FINANCIERO

El movimiento durante 2011 de las cuentas de inmovilizado no financiero ha sido el siguiente:

	Miles de euros			
	SALDO 31.12.10	ENTRADAS	SALIDAS	SALDO 31.12.11
Infraestructura y bienes destinados al uso general	13.604	6.118	(13.604)	6.118
Inmovilizado inmaterial	5.186	2.033	-	7.219
Inmovilizado material	106.505	10.902	-	117.407
Terrenos y bienes naturales.....	16.152	-	-	16.152
Edificios y otras construcciones	74.820	9.406	-	84.226
Maquinaria, instalaciones y utillaje.....	5.464	212	-	5.676
Mobiliario y equipos de oficina	3.587	100	-	3.687
Equipos procesos de información.....	3.761	151	-	3.912
Elementos transporte.....	1.745	31	-	1.776
Otro inmovilizado material.....	976	1.002	-	1.978
Patrimonio Municipal del Suelo	2.069	361	-	2.430
TOTAL	127.364	19.414	(13.604)	133.174



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
Fondo amortización acumulada a 01.01.11	21.332
Inmovilizado inmaterial	3.437
Inmovilizado material	17.895
Dotación amortización ejercicio 2011	3.232
Inmovilizado inmaterial	628
Inmovilizado material	2.583
Patrimonio Municipal del Suelo	21
Correcciones excesos o defectos amortización	(16)
Fondo amortización acumulada a 31.12.11	24.548
Inmovilizado inmaterial	4.111
Inmovilizado material	20.388
Patrimonio Municipal del Suelo	49

A.11 ACTIVOS FINANCIEROS

El detalle los derechos liquidados y de las obligaciones reconocidas en el capítulo 8 “Variación de activos financieros” de ingresos y gastos, así como los cobros y pagos de los mismos es el siguiente:

	Miles de euros	
CONCEPTO	DERECHOS/ OBLIGACIONES	COBROS/ PAGOS
INGRESOS		
Reintegro anticipos y préstamos largo plazo fuera sector público (personal)	93	93
TOTAL	93	93
GASTOS		
Anticipos y préstamos a largo plazo fuera del sector público (personal)	45	45
TOTAL	45	45

Los anticipos y préstamos al personal están registrados en el balance de situación en el epígrafe “Otras cuentas no bancarias”. El movimiento registrado en 2011 ha sido el siguiente:

	Miles de euros
Saldo a 31.12.10	114
Amortizaciones 2011	(93)
Concesiones 2011	45
SALDO A 31.12.11	66



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.12 PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan los ingresos y gastos del capítulo 9 “Variación de pasivos financieros” distribuidos por entidades prestatarias, indicándose también el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización.

Miles de euros							
BANCO	IMPORTE CONCEDIDO	%	TIPO INTER. VENCIMIENTO	DEUDA			DEUDA
				31.12.10	NUEVOS	AMORTIZ.	31.12.11
BBK	5.367	Euribor+0,1	29.12.15	1.441	-	288	1.153
BBK	14.695	Euribor+0,1	04.12.22	11.756	-	980	10.776
BBVA	8.890	Euribor+0,09	31.12.22	7.112	-	593	6.519
BBK	10.000	Euribor+0,1	30.11.24	8.684	1.316	-	10.000
Bankia	7.098	Euribor+0,07	31.12.20	7.097	-	667	6.430
TOTAL ENTIDADES FINANCIERAS				36.090	1.316	2.528	34.878
DFB (Udalkutxa)				8.848	-	3.043	5.805
Otros				120	-	-	120
TOTAL				45.058	1.316	5.571	40.803

El importe registrado como gasto en el capítulo 9 “Pasivos financieros” por 3,0 millones de euros, corresponde a la amortización de la deuda financiera por un importe de 2,5 millones de euros y al importe abonado a la Seguridad Social por la cotización adicional del 8,2%, correspondiente a los costes de integración de MUNPAL en el Régimen General de la Seguridad Social, por un importe de 463.217 euros.

El Balance de Situación a 31 de diciembre de 2011 refleja como endeudamiento del Ayuntamiento un total de 38,9 millones de euros, de los que 35,6 millones de euros son endeudamiento a largo plazo y 3,3 millones de euros a corto plazo, con el siguiente detalle:

Miles de euros	
Largo plazo	35.576
Deudas con entidades de crédito	31.586
Otras deudas a largo plazo	3.990
Corto plazo	3.292
Deuda con entidades de crédito	3.292
TOTAL	38.868
Otras deudas a corto plazo	1.935
TOTAL	40.803

En el epígrafe de otras deudas a corto plazo se recoge, fundamentalmente, el importe pendiente de pago a la DFB por la liquidación negativa Udalkutxa 2009.

La liquidación negativa por la participación del Ayuntamiento en los tributos concertados (Udalkutxa) del ejercicio 2009 ascendió a 11,3 millones de euros. El Consejo Territorial de Finanzas de Bizkaia, de 19 de febrero de 2010, acuerda que la devolución de esta cantidad a



la Diputación Foral de Bizkaia se hará efectiva por mensualidades iguales a partir de enero de 2011 hasta diciembre de 2013. Además, en caso de que la liquidación de Udalkutxa de los años 2010 a 2012 resulte a favor del Ayuntamiento, esta se destinará a compensar el importe de la deuda pendiente. La Orden Foral que aprueba la participación definitiva en el ejercicio 2010 determina un saldo a favor del Ayuntamiento de 2,4 millones de euros, que ha compensado la deuda pendiente.

El Ayuntamiento en 2009 contabilizó presupuestariamente una parte de la liquidación negativa de 2009 por 8,2 millones de euros y no ha contabilizado la liquidación positiva de 2010. A 31.12.2011 está pendiente de registrar un neto de 648.450 euros. Sin embargo, en 2009 registró patrimonialmente el importe pendiente como deuda a largo plazo por 11,3 millones de euros y en 2010 ha compensado la liquidación positiva de 2010 resultando una deuda de 8,8 millones de euros, de los que 3,0 millones de euros se han abonado en 2011, quedando 5,8 millones de euros pendientes a 31.12.2011.

Los intereses a los que ha hecho frente el Ayuntamiento por la deuda han ascendido a 375.048 miles de euros, importe incluido dentro del total de 381.278 miles de euros de obligaciones reconocidas en el capítulo 3 “Gastos financieros”.

A.13 RESIDUOS DE INGRESOS Y PENDIENTES DE COBRO

La composición de los derechos pendientes de cobro presupuestarios a 31 de diciembre de 2011 es la siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros					
	31.12.10	PRESUPUESTOS CERRADOS		31.12.11	PRESUPUESTO	TOTAL
		ANULACIONES	COBROS		CORRIENTE	PENDIENTE
Impuestos directos	5.356	479	1.208	3.669	1.739	5.408
Impuestos indirectos	570	25	362	183	539	722
Tasas y precios públicos	7.892	1.833	3.694	2.365	4.738	7.103
Transferencias y subvenciones corrientes.	1.172	-	1.099	73	395	468
Ingresos patrimoniales	70	-	13	57	29	86
Enajenación de inversiones.....	218	-	31	187	108	295
Transferencias y subvenciones capital.....	33	-	9	24	33	57
Pasivos financieros	8.684	-	8.684	-	-	-
TOTAL	23.995	2.337	15.100	6.558	7.581	14.139



El detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos de presupuestos cerrados pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

	Miles de euros		
	2010 y ant.	2011	TOTAL
Impuestos directos	2.897	772	3.669
Impuestos indirectos.....	140	43	183
Tasas y precios públicos.....	1.327	1.038	2.365
Transferencias y subvenciones corrientes	73	-	73
Ingresos patrimoniales.....	30	27	57
Enajenación de inversiones.....	-	187	187
Transferencias y subvenciones de capital.....	24	-	24
TOTAL	4.491	2.067	6.558

Del total de saldos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento ha estimado que se pueden considerar como derechos de difícil o imposible realización un total de 7,7 millones de euros, que han sido deducidos del remanente de tesorería. Para el cálculo de esta provisión se ha dotado un porcentaje de insolvencias del 100% a las deudas de los capítulos 1 a 3 y 5, con una antigüedad superior a 24 meses, y para el resto se han estimado distintos porcentajes de acuerdo con el análisis de cobrabilidad realizado para cada concepto.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2011 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

	Miles de euros
DEUDORES	41.707
Inversiones financieras temporales.....	40.000
Anticipos de tesorería a Organismos Autónomos.....	849
Anticipos de caja fija	26
Deudores por IVA.....	158
Hacienda pública deudora por IVA	189
Pagos duplicados	164
IVA soportado.....	292
Otros deudores no presupuestarios	28
ACREEDORES	(9.959)
Udalkutxa pendiente devolución	(5.156)
Diferencias aprovechamientos urbanísticos.....	(1.538)
Hacienda pública acreedora por IRPF	(1.011)
Fianzas y depósitos recibidos.....	(848)
Proyecto Auditórium	(121)
Cuotas seguros sociales y Elkarkidetza.....	(115)
Ingresos pendientes de aplicación	(262)
IVA repercutido.....	(239)
Acreedores IVA	(134)
Otros acreedores extrapresupuestarios	(535)

El Ayuntamiento tiene a 31 de diciembre de 2011 un importe de 40 millones de euros en depósitos de fondos a plazo en 2 entidades financieras, con vencimientos entre uno a 7 meses y unos tipos de interés del 2,97 al 3,90%.

Las diferencias de aprovechamiento urbanísticos corresponden al saldo al cierre del ejercicio, de aprovechamientos recibidos y pagados. A 31 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento ha ingresado más aprovechamiento que abonado por un importe neto de 1,5 millones de euros. Consideramos que el aprovechamiento debe registrarse como ingreso presupuestario y patrimonial.

El importe de Hacienda pública acreedora por IRPF corresponde fundamentalmente a las retenciones practicadas al personal y a los profesionales en el cuarto trimestre de 2011 por el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, que han sido pagadas en el ejercicio 2012.

El saldo registrado en “Cuotas seguros sociales y Elkarkidetza” recoge el importe pendiente de pago a 31 de diciembre de 2011 a la Seguridad Social y a Elkarkidetza, básicamente, por las retenciones practicadas en la nómina de diciembre de 2011 al personal municipal.



El Ayuntamiento tiene registrado en su contabilidad patrimonial un importe de 119.712 euros como “Deudas transferencias de subvenciones” correspondiente a un abono efectuado en 1991 por la DFB para el pago de honorarios del Auditorium. Hasta la fecha de este informe, el Ayuntamiento no ha decidido llevar a cabo dicho proyecto.

A.15 CUENTAS FINANCIERAS E INGRESOS PATRIMONIALES

La cuenta de tesorería a 31 de diciembre de 2011 presenta el siguiente detalle:

Miles de euros				
CONCEPTO	SALDO			SALDO
	31.12.10	COBROS	PAGOS	31.12.11
Presupuesto	37.630	106.926	(101.473)	43.083
Extrapresupuestarios	(23.575)	449.704	(457.877)	(31.748)
TOTAL	14.055	556.630	(559.350)	11.335

El importe del saldo de tesorería a 31 de diciembre se encuentra materializado en:

Miles de euros	
Bilbao Bizkaia Kutxa	10.420
La Caixa	308
Bankia	203
BBVA	118
Caja Laboral Popular	106
Banco Santander	83
Caja Rural Vasca	46
Banco Pastor	16
Caja Duero	11
Nova Caixa Galicia	9
Caja	15
TOTAL	11.335

y el de inversiones financieras temporales en:

Miles de euros			
	TIPO INTERES	VENCIMIENTO	IMPORTE
La Caixa	De 2,97% a 3,81%	De 5/1 a 5/6/2012	16.000
Bankia	De 3,50% a 3,90%	De 29/3 a 5/7/2012	24.000
TOTAL			40.000

El detalle de los ingresos patrimoniales registrados durante el ejercicio 2011 es:

Miles de euros		
CONCEPTO	DERECHOS RECONOCIDOS	RECAUDACIÓN LÍQUIDA
Intereses de depósitos.....	(*) 1.131	1.131
Concesiones administrativas.....	(**) 655	655
Renta de bienes inmuebles.....	(***) 120	91
TOTAL INGRESOS PATRIMONIALES	1.906	1.877

(*) Registrado en el epígrafe "Ingresos financieros" de la cuenta de pérdidas y ganancias.

(**) De este importe 641 miles de euros se registran en "Ingresos a distribuir varios ejercicios" y el resto en "Otros ingresos de gestión corriente" de la cuenta de pérdidas y ganancias.

(***) Registrado en epígrafe "Otros ingresos de gestión corriente" cuenta de pérdidas y ganancias".

A.16 CONTRATACIÓN

A.16.1 EXPEDIENTES ANALIZADOS

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 22 expedientes del ayuntamiento y 15 de Organismos Autónomos, de compras e inversiones.

La normativa aplicable a los expedientes fiscalizados es la LCSP para aquellos expedientes iniciados con posterioridad a su fecha de entrada en vigor, 1 de mayo de 2008, y el TRLCAP para los iniciados con anterioridad.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Los incumplimientos detectados son:

AYUNTAMIENTO		Miles de euros			
OBJETO	IMPORTE	EJECUCIÓN	ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	2011	FECHA	SISTEMA	
OBRAS					
1. Urbanización parque Gernika	2.418	2.759	dic-10	Abierto	A5, B1
Modificado.....	341		nov-11		
2. Centro de movilidad sostenible en Zubilleta	1.188	905	jun-10	Abierto	A5
3. Recuperación paisajística e itinerarios peatonales Aldapa	919	344	jun-10	Abierto	A5
Modificado.....	181		dic-10		
4. Implantación accesos mecánicos calle Alango	1.323	653	may-10	Abierto	A5, B1
Modificado.....	249		dic-10		
5. Renov. colector general Romo (Sta. Eugenia y Kresaltxu).....	908	2	dic-09	Abierto	E1
Modificado.....	461		nov-10		
6. Recuperación paisajística entorno Puente Bizkaia	1.704	250	may-10	Abierto	A5,6, D1
Modificado.....	337		nov-10		
7. Reforma de la "Casa Encantada"	998	89	abr-10	PNSP	A1, D2,4
Modificado.....	24		feb-11		
8. Proyecto Ejecución nuevo Getxo Antzokia Fase II: Parking	2.889	2.097	jun-10	Abierto	A3,5, E1
Complementario	606	606	feb-11		
Modificado.....	267	267	sep-11		
9. Nuevo Getxo Antzokia, Fase 3A-Estructura bajo rasante	2.620	2.416	oct-10	Abierto	A5
10. Nuevo Getxo Antzokia, Fase 3B-Estructura sobre rasante	3.067	624	abr-11	Abierto	A5
11. Urbanización UE 27.4 y ejecución garaje y escalera de acceso al nº2 de la c/ Artibai	840 (*)	146	jun-11	Abierto	B1
SUMINISTRO					
12. Energía eléctrica (2 años)	2.376	973	dic-10	Abierto	
SERVICIOS					
13. Redacción y asesoramiento de la revisión del PGOU	979	-	jul-11	Abierto	B1,2
14. Redacción proyecto y dirección obras Getxo Antzokia	1.107	609	may-07	Concurso	E1
Modificado.....	947		abr-11		
15. Telefonía fija y móvil (4 años).....	1.000	228	dic-10	Abierto	B1
16. Limpieza interior edificios municipales (4 años)	4.554	1.158	ene-10	Abierto	C1
Revisión precios	54				
17. Colaboración y asist. técn. gestión del proced. sancionador infracciones de tráfico, recaud. voluntaria sanc. tráfico y gestión recaudación ejecutiva (4 años)	3.600	518	jul-10	Abierto	B1
18. Gestión programas cualificación profesional inicial del Getxo y Leioa (2 años) (exento IVA)	1.192	174	oct-11	Abierto	

.../...



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AYUNTAMIENTO Miles de euros

OBJETO	IMPORTE	EJECUCIÓN	ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	2011	FECHA	SISTEMA	
GESTIÓN SERVICIOS					
19. Concesión de la gestión servicio estacionamiento regulado vehículos superficie en determinadas vías públicas (6 años)..	P.U	(a) 906 (b)1.199	sep-06	Concurso	A4, B2,3
ADMINISTRATIVO ESPECIAL					
20. Conserv. y mant. parques y zonas ajardinadas (6 años)	10.802	2.031	jun-06	Concurso	A2,5
Revisión precios	231				
21. Limpieza urbana, recogida, transporte de residuos sólidos urbanos y otros servicios, 2003-2011 (8 años) (**)...		10.753	dic-02	Concurso	D2,3
22. Construcción y explotación establecimiento hotelero en "Galerías de Punta Begoña"	(***)300		mar-07	Concurso	E2

(*) IVA excluido, el IVA es deducible

(**) Expediente analizado en la fiscalización de 2003

(***) Canon anual

(a) Gastos

(b) Ingresos

P.U. Precios unitarios

Miles de euros

DEFICIENCIAS	IMPORTE ADJUDICACIÓN
EXPEDIENTE	
A1 No justificación del procedimiento elegido	998
A2 Calificación de un contrato como especial cuando es de servicios	10.802
A3 Falta de publicación de la licitación de las inversiones en los boletines (DOUE y BOE).....	2.889
A4 No existe el estudio económico-administrativo (artículo 183 RLCSP).....	906
A5 Pliegos: el criterio precio limita o penaliza las ofertas más económicas	26.930
ADJUDICACIÓN	
B1 No consta publicación adjudicación definitiva en los boletines correspondientes (artículo 138.2 LCSP) ..	10.160
B2 Se supera el plazo máximo de adjudicación (artículo 145 LCAP y 89.1 TRLCAP)	1.885
B3 Valoración como criterio de adjudicación cuantificable la posesión de certificados ISO (art.65 d) LCSP)906	
FORMALIZACIÓN	
C1 La fianza definitiva no se calcula sobre el precio de adjudicación, sino sobre una anualidad (artículo 83 LCSP).	4.554
EJECUCIÓN	
D1 Ejecución de obras sin autorización previa de DFB.....	1.704
D2 Aprobación modificado y/o revisión precios con retraso	11.751
D3 Aprobada prórroga por órgano no competente	10.753
D4 Retraso en la ejecución sin haberse ampliado el plazo.....	998
ESPECÍFICAS	
E1 Alteración sustancial del volumen económico del contrato.....	4.904
E2 Rescisión contrato	-

Nota: En los expedientes en los que no figura el importe de adjudicación, se ha tenido en cuenta el importe ejecutado.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AYUNTAMIENTO

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE	EJECUCIÓN	ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	2011	FECHA	SISTEMA	
AULA DE CULTURA					
SUMINISTRO					
1. Alquiler de carpas para actividades culturales.....	70	70	may-11	Abierto	
2. Alquiler infraestr. (Comic, Getxoarte y Getxolandia).....	55	55	nov-11	Abierto	
3. Alquiler pista de hielo	56	56	dic-11	PNSP	
SERVICIO					
4. Personal auxiliar para trabajos producción (2 años)	P.U.	150	oct-08	Abierto	
5. Filmación, impresión, transporte de revistas Municipales Getxoberri y Gazteak (2 años).....	212	106	abr-09		
Prórroga (2 años).....	212		jun-11	Abierto	A1, B1
RESIDENCIA MUNICIPAL SAGRADO CORAZÓN					
OBRAS					
6. Obra fachada de la Residencia Municipal	42	42	oct-11	Contrato menor	
7. Obras saneamiento.....	44	-	dic-11	Contrato menor	
SUMINISTRO					
8. Suministro de alimentos y materias primas	197	204	may-10	Abierto	
Prórroga	197		may-11		
Revisión precios	3				
9. Suministro gasóleo C (2 años).....	P.U.	57	ene-11	Abierto	
SERVICIOS					
10. Limpieza interior de edificios (4 años).....	1.334	376	ene-10	(*)	
Modificación (3 años)	101		feb-11		
Revisión precios	11				
GETXO KIROLAK					
SERVICIOS					
11. Limpieza interior edificios municipales (4 años).....	2.404	610	ene-10	(*)	
Modificado	28		jul-11		
12. Conservación zonas verdes y jardines (2 años)			abr-10	Abierto	A2
Lote 1: Zonas verdes y jardines	80	43			
Lote 2: Campos deportivos hierba natural.....	161	62			
Lote 3: Campos deportivos hierba artificial	20	2			
13. Socorrismo piscinas y plan aventuras verano (2 años).....		252	ene-10	Abierto	C1
Lote 1: Servicio SOS.....	490	247			
Lote 2: Plan aventuras verano	13	7			
Modificado	6		jul-11		



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ORGANISMOS AUTÓNOMOS Miles de euros

OBJETO	IMPORTE	EJECUCIÓN	ADJUDICAC.		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	2011	FECHA	SISTEMA	
ADMINISTRATIVO ESPECIAL					
14. Cursos deportivos (2 años).....			jul-11	Abierto	
Lote 1: Tenis.....	303	46			
Lote 2: Padel	208	31			
Lote 3: Yoga.....	84	9			
Lote 4: Indoor.....	365	51			
Lote 5: Artes marciales	54	8			
Lote 6: Actividades Acuáticas.....	129	21			
Lote 7: Atletismo	3	1			
15. Explotación salas de fitness-musculación (9 años)	(**)	311	may-05	Concurso	E

(*) Adjudicado por el Ayuntamiento por procedimiento abierto

(**) Canon a pagar por licitador 30% de las cuotas

P.U. Precios unitarios

DEFICIENCIAS	Miles de euros	
	IMPORTE	Nº ADJUDICAC.
EXPEDIENTE		
A1 Falta de publicación de la licitación en los boletines DOUE y BOE (art.126 LCSP).....	1	212
A2 Incluye el criterio mejoras sin precisar sobre qué elementos y en qué condiciones (art.131 LCSP)	1	261
ADJUDICACIÓN		
B1 Informe técnico no motiva adecuadamente las puntuaciones asignadas a cada oferta.....	1	212
FORMALIZACIÓN		
C1 No consta la publicación de la adjudicación definitiva en el boletín correspondiente	1	503
ESPECÍFICAS		
E Deficiencias específicas del expediente que se comentan en el apartado III.2.2 del informe	1	311

Nota: En los expedientes en los que no figura el importe de adjudicación, se ha tenido en cuenta el importe ejecutado.

A.16.2 GASTOS SIN EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA

En la revisión de adquisiciones tramitadas como contratos menores y procedimientos negociados sin publicidad, se detectan gastos registrados en 2011 por importe de 1,5 millones de euros, que debieron tramitarse por procedimiento negociado con publicidad o por procedimiento abierto:

CONTRATO	Miles de euros
	EJECUCIÓN 2011
Trabajos de instalaciones eléctricas (cap. 6).....	438
Trabajos de instalaciones eléctricas (cap. 2).....	365
Actuaciones en la red de saneamiento.....	445
Roturas saneamiento	93
Impartición módulos deportivos.....	76
Gastos de diseño y de maquetación.....	103
TOTAL	1.520



Además, el Ayuntamiento ha utilizado la figura de contrato menor en la adjudicación/ejecución en el 2011 de los siguientes gastos, cuando los debiera haber tramitado por procedimiento negociado sin publicidad según la LCSP, procediendo a su licitación, si es necesario a precios unitarios:

	Miles de euros	
CONTRATO	ADJUDIC.	EJECUCIÓN 2011
Rehabilitación y mejora red de saneamiento "La Terraza"	115	-
Urbanización UE 5-6 Bake Eder.....	79	61
Asistencia y dirección de obra	49	34
Bancos de madera	42	42
Gastos de traducción.....	39	39
Diseño e impresión de la marca Getxo	27	27
Apoyo y revisión documental de sistemas gestión calidad ISO	31	31
Asesoramiento para la definición y desarrollo de actuaciones.....	29	29
Dirección obra reparación cubierta, fachadas, solera y pavimento del Polideportivo del Colegio Andra Mari.....	26	22
Proceso descontaminación.....	61	52
Suministro elementos señalización, balizamiento y seguridad.....	50	49
Derribo de las antiguas escuelas de Santa Eugenia	78	78
Estudios sobre satisfacción ciudadana	31	31
Servicio de gimnasia	48	47
Reparaciones de firmes en varias calles del municipio.....	87	71
Campañas de publicidad	69	69
Redacción y actuación plan autoprotección diferentes eventos	46	46
Honorarios para dirección procesal	45	45
Gastos de transporte y mudanzas	41	31
Suministro material fontanería.....	59	37
Suministro gas natural edificios	49	37
Asesoramientos empresas.....	37	23
Mantenimiento integral sistemas de video vigilancia	39	36
Intérpretes.....	39	39
Trabajos de aspirado y limpieza de tuberías y arquetas.....	31	31
Mantenimiento de los servidores	29	29
Reparación barandillas en el municipio	28	28
Impresión y reparto	27	24
Suministro trofeos y molinos	27	27
Diseño y maquetación publicaciones	24	6
Alquiler escenario y conjunto modulares.....	23	23
Servicios para proyecto Getxolan	28	28
Presentación de la marca Getxo.....	26	26
TOTAL	1.459	1.198

En el Aula de Cultura hay servicios que se contratan habitualmente cuya necesidad anual se puede estimar para proceder a su licitación, si es necesario, a precios unitarios:

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	OOAA	Nº facturas	Importe
Actividades fiestas de barrios	Aula Cultura	18	90
Actividades distintos eventos (carnavales)	Aula Cultura	9	41
TOTAL		27	131

Además, en el Aula de Cultura el gasto por “Reparto de Agenda y Getxoberri” incluye 49.031 euros, que se han contratado, hasta la adjudicación del contrato en junio 2011, de forma directa.

A.17 DESVIACIONES DE FINANCIACIÓN

A efectos del cálculo del remanente de tesorería, las desviaciones positivas suman 11,3 millones de euros con el siguiente detalle:

Miles de euros

AÑO	TIPO		GASTOS		DESVIACIÓN FINANCIACIÓN
	FINAN.	INGRESOS	REALIZADOS	TOTALES	
PMS 2002	Préstamos	1.002	115	1.002	888
PMS 2005-2009	Préstamos	1.200	739	11.015	1.120
PMS (aprovech. y derechos superficie)	Aprov.-Der. S.	4.390	56	4.390	4.334
Nuevo Getxo Antzokia	Subvención	4.500	15.425	20.715	1.149
Nuevo Getxo Antzokia	Préstamos	3.394	15.425	20.715	867
Casa Encantada	Préstamos	1.049	1.880	2.083	102
Plan General de Ordenación Urbana	Préstamos	180	-	360	180
Edificio Santa Eugenia	Préstamos	160	159	2.555	150
Obras urbanización U.E. 27.4	Cuotas urb.	1.045	154	1.141	890
Carretera BI 3737	Subvención	1.500	-	1.500	1.500
Otros menores					99
TOTAL					11.279

El Ayuntamiento incluye como desviación de financiación un importe de 3,3 millones de euros que corresponden a préstamos que no están afectos a inversiones. Además las desviaciones de financiación por subvenciones deben incrementarse en 1,4 millones de euros.

A.18 CRÉDITOS DE COMPROMISO

El detalle de los créditos comprometidos para ejercicios futuros a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	LÍMITE	Miles de euros	
		AUTOR.	DISPOSIC.
Nuevo Getxo Antzokia.....	14.083	1.420	1.209
Plan General de Ordenación Urbana	840	840	619
Edificio Santa Eugenia.....	5.519	1.000	-
Plaza Estación La Arenas	512	512	-
Obras urbanización U.E. 27.4.....	402	378	-
Santa Clara diagnóstico termitas.....	3	-	-
TOTAL	21.359	4.150	1.828

La distribución por ejercicios es:

CONCEPTO	Miles de euros		
	2012	2013	TOTAL
Nuevo Getxo Antzokia.....	1.209	-	1.209
Plan General de Ordenación Urbana	540	79	619
TOTAL	1.749	79	1.828

A.19 ORGANISMO AUTÓNOMO AULA DE CULTURA

Naturaleza

El Ayuntamiento de Getxo, al amparo de lo establecido en el artículo 85 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, creó el Organismo Autónomo “Aula de Cultura de Getxo” (en adelante Aula de Cultura) y aprobó sus Estatutos el 24 de julio de 1992. El Organismo tiene personalidad jurídica propia y plena capacidad para administrar, adquirir derechos, contratar y asumir obligaciones, referidas a la consecución de sus objetivos y finalidades. El objeto, según la última redacción de los Estatutos aprobados por el Pleno del Ayuntamiento de Getxo con fecha 25 de junio de 2004 es:

- Desarrollar y promover cualquier actividad cultural, científica y artística, prestando especial atención a todas las manifestaciones de la vida cultural vasca y desarrollo y recuperación del euskera.
- Ayudar a potenciar las iniciativas culturales de los distintos grupos del municipio, fomentando la participación ciudadana en todos los ámbitos culturales.
- El desarrollo y gestión del Euskaltegi Municipal.

Los servicios prestados por el Organismo son financiados, básicamente, con tasas y precios públicos y transferencias.

Gastos de personal

El detalle de este capítulo, así como el número de puestos incluidos en la relación de puestos de trabajo y en la plantilla a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Miles de euros	
			RPT	Nº DE PUESTOS PLANTILLA 31.12.11
Retribuciones laborales fijos	1.969	1.969	50	(*) 62
Retribuciones laborales temporales.....	129	129	-	27
Seguridad Social	596	542		
Elkarkidetza	26	23		
Otros gastos sociales.....	53	45		
TOTAL	2.773	2.708	50	89

(*) Incluye 15 interinos y 6 indefinidos no fijos

Durante el ejercicio 2011, en el Aula de Cultura se han realizado un total de 45 contratos laborales temporales con el siguiente detalle:

	Nº Contratos
Gerente.....	1
Jefe Administración	1
Monitor Taller.....	1
Responsables aula	1
Administrativos.....	3
Animador Socio cultural	1
Profesor.....	12
Getxolandia (animador, monitor,..).....	25
TOTAL	45

A.20 ORGANISMO AUTÓNOMO ESCUELA DE MÚSICA ANDRÉS ISASI

Naturaleza

El Ayuntamiento de Getxo creó el 24 de septiembre de 1986 el Organismo Autónomo Local Conservatorio de Getxo, en la actualidad, y tras diversas modificaciones, Escuela de Música Municipal Andrés Isasi. Las funciones de este Organismo establecidas en sus estatutos son las siguientes:

- El fomento y promoción de la cultura musical en el municipio de Getxo.
- La colaboración con otras organizaciones musicales en la tarea de la difusión de la música y el desarrollo de la afición musical.
- El cultivo de los valores musicales que puedan descubrirse, a los que apoyará de acuerdo con las posibilidades del momento.



- La ayuda a conjuntos musicales y corales que realicen o vayan a realizar una labor de interés dentro de la citada finalidad genérica.
- La organización de cuantas actividades puedan redundar en beneficio de la música.

Los servicios prestados por el Organismo son financiados, fundamentalmente, con cuotas, tasas o cánones y subvenciones.

Gastos de personal

El detalle de este capítulo, así como el número de puestos incluidos en la relación de puestos de trabajo y la plantilla a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Miles de euros	
			RPT	Nº DE PUESTOS PLANTILLA 31.12.11
Retribuciones laborales fijos	1.194	1.194	37	(*) 34
Retribuciones laborales temporales.....	291	291	-	(**) 9
Seguridad Social	444	444		
Prestaciones sociales	42	38		
TOTAL	1.971	1.967	37	43

(*) Incluye 1 contrato de alta dirección y un jubilado parcial

(**) Incluye 1 contrato de relevo, 3 interinos (vacante RPT, baja y licencia), 4 contratados interinos y un contrato de obra

A.21 ORGANISMO AUTÓNOMO GETXO KIROLAK

Naturaleza

El objeto del Organismo, según la última redacción de los Estatutos aprobados definitivamente por el Pleno del Ayuntamiento de Getxo el 23 de marzo de 2005, es:

- La gestión, organización y funcionamiento de todas las infraestructuras, instalaciones y equipamientos deportivos que le sean adscritos por el Ayuntamiento de Getxo.
- La promoción y fomento de la práctica deportiva y de la competición deportiva, así como el desarrollo de la cultura física, de salud y recreativa o cualesquiera otras actividades de su ámbito de su competencia.

Los servicios prestados por el Organismo son financiados básicamente por los ingresos que se obtienen por cuotas de abonados, uso de instalaciones y demás ingresos de derecho público que le corresponden según las ordenanzas fiscales aprobadas por el Ayuntamiento y por las aportaciones del Ayuntamiento.

Gastos de personal

El detalle de este capítulo, así como el número de puestos incluidos en la relación de puestos de trabajo y la plantilla a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Miles de euros	
			Nº DE PUESTOS	
			RPT	Plantilla 31.12.11
Retribuciones laborales fijos	1.354	1.354	(*) 45	43
Retribuciones laborales temporales.....	253	253	-	(**) 3
Seguridad Social	468	424		
Elkarkidetza	37	32		
Pensiones a cargo del organismo.....	2	2		
Otros gastos sociales.....	45	39		
TOTAL	2.159	2.104	45	46

(*) Incluye un puesto con forma de provisión mediante contrato de Alta Dirección

(**) Incluye un jubilado parcial, una vacante de RPT ocupada interinamente y un contratado por acumulación de tareas

A.22 ORGANISMO AUTÓNOMO RESIDENCIA MUNICIPAL DEL SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS

Naturaleza

El Organismo Autónomo Residencia Municipal del Sagrado Corazón de Jesús es una entidad local de la Administración regida en sus aspectos básicos por la Ley 7/1985, Reguladora de Bases de Régimen Local. El objeto de la Residencia Municipal, según la última redacción de los Estatutos aprobados por el Ayuntamiento Pleno de Getxo con fecha 25 de junio de 2004, es la atención residencial de las personas mayores ofreciendo a estas personas un ambiente de convivencia adecuado para su desarrollo personal, contribuir al mantenimiento y mejora de su bienestar físico, psíquico y social y fomentar su integración y participación en la vida social. El Organismo tiene personalidad jurídica propia y capacidad de obrar.

Los servicios prestados en la Residencia Municipal son financiados básicamente con tasas y precios públicos y subvenciones.

Gastos de personal

El detalle de este capítulo, así como el número de puestos incluidos en la relación de puestos de trabajo y la plantilla a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Miles de euros	
			Nº DE PUESTOS	
			RPT	Plantilla 31.12.11
Retribuciones laborales fijos	957	957	75	29
Retribuciones laborales temporales.....	2.285	2.259	-	(*) 84
Seguridad Social	850	778		
Elkarkidetzeta	60	52		
Otros gastos sociales	37	25		
TOTAL	4.189	4.071	75	113

(*) Incluye 46 temporales hasta cobertura de vacante

Durante el ejercicio 2011, en la Residencia Municipal se han realizado un total de 838 contratos laborales temporales con 73 trabajadores. El detalle de los contratos realizados por categoría profesional es el siguiente:

	Nº Contratos
Auxiliares de clínica	550
Cocineros.....	94
Limpiadoras.....	81
ATS	75
Auxiliar administrativo	36
Monitor tiempo libre	1
Trabajadora social.....	1
TOTAL	838

En la selección de personal para la contratación de los auxiliares de clínica y de ATS se han utilizado las bolsas de trabajo creadas en 2008 y 2009, respectivamente, a través del sistema de concurso de méritos.

Las bolsas de cocineros, auxiliares administrativos y limpiadoras provienen de los años 2000, 2002 y anteriores a 1999, respectivamente.

A.23 SOCIEDAD PUERTO DEPORTIVO EL ABRA-GETXO, SA

La sociedad Puerto Deportivo El Abra-Getxo, SA se constituyó el 29 de diciembre de 1992 con un capital social inicial de 60.000 euros en el cual participaban inicialmente a partes iguales el Gobierno Vasco, la Diputación Foral de Bizkaia y el Ayuntamiento de Getxo. Su objeto social es la planificación, promoción, desarrollo y explotación de puertos deportivos, por sí, en calidad de concesionario, o mediante la cesión de los derechos que correspondan a terceros. El 22 de diciembre de 1994 la Autoridad Portuaria de Bilbao otorgó a esta Sociedad la concesión administrativa para la construcción y explotación del puerto deportivo de Getxo por un plazo de 30 años; transcurrido el cual, los terrenos, obras e instalaciones realizadas revertirán a la Autoridad Portuaria de Bilbao. De acuerdo con los términos de la concesión,



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

las obras de construcción del puerto debían quedar totalmente terminadas en el plazo de 3 años a contar desde el momento del otorgamiento de la concesión.

El detalle de las inversiones realizadas es el siguiente:

	Miles de euros	
Construcciones		13.158
Proyecto	634	
Infraestructura	11.247	
Obras complementarias	947	
Urbanización Arriluce	330	
Instalaciones técnicas y otro inmovilizado		230
TOTAL		13.388

Estas inversiones se han financiado prácticamente en su totalidad con subvenciones recibidas del Gobierno Vasco, Diputación Foral de Bizkaia y Ayuntamiento de Getxo con el siguiente detalle:

	Miles de euros	
Gobierno Vasco		12.896
Diputación Foral de Bizkaia		363
Ayuntamiento de Getxo		108
TOTAL		13.367

Los derechos de explotación de los servicios portuarios fueron cedidos a la sociedad Getxo-Kaia, SA en contrato formalizado el 30 de marzo de 1995. Como contraprestación, Getxo-Kaia, SA debía realizar las obras de superestructura del puerto que se dividían en superestructura mínima y resto de superestructura con una valoración estimada de 7,4 y 1,3 millones de euros, respectivamente. El 27 de julio de 2006 se modificó dicho contrato, al decidir el ayuntamiento construir y explotar en su propio nombre la escuela de vela y el pabellón de Remo, para lo que fue necesario extinguir el derecho de superficie constituido a favor de Getxo Kaia SA, exclusivamente sobre la parte de concesión administrativa donde se preveía instalar la escuela de vela y el pabellón de remo, y constituir un nuevo derecho de superficie a favor del Ayuntamiento.

Dicha extinción parcial del derecho de superficie no conlleva ni la extinción, ni reducción alguna del canon anual que Getxo Kaia, SA debe abonar a la sociedad, que en el ejercicio 2011 ha ascendido a 339.396 euros.

Una vez finalizada la construcción del puerto deportivo e iniciada su explotación, la actividad de la Sociedad se centra en la administración y control de la concesión y en la realización de actividades de promoción del puerto deportivo de Getxo.



El derecho de superficie finalizará el 4 de enero de 2025, plazo en el que se extingue la concesión administrativa, revirtiendo el dominio a la autoridad pública concedente de la concesión administrativa.

El capital social a 31 de diciembre de 2011 es:

	Participación
Gobierno Vasco	33,25%
Ayuntamiento de Getxo.....	66,75%
TOTAL	100%



ALEGACIONES

**** Suprimidos nombres de personas físicas, jurídicas y datos que puedan identificarlas.

INTRODUCCIÓN

En respuesta a los resultados de la fiscalización del Ayuntamiento de Getxo 2011 y según lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1/1998, de 5 de febrero, del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas/Herri Kontuen Euskal Epaitegia, el Alcalde del Ayuntamiento de Getxo, Imanol Landa Jauregui, presenta las siguientes alegaciones y los documentos justificativos.

Antes de entrar a formular estas alegaciones, resulta procedente poner de relieve que el Ayuntamiento de Getxo ha llevado a cabo continuas actuaciones de mejora en sus sistemas de control interno así como en sus procedimientos.

El presente Informe 2011 es la mejor y más contundente muestra de la consolidación de este continuo proceso de adaptación. Como el propio TVCP-HKEE ha podido comprobar la mayor parte de los expedientes que en el presente Informe 2011 motivan las consideraciones de orden material, responden a expedientes y compromisos que partían de años anteriores, o bien han resultado corregidas a lo largo de 2012 y 2013.

II. ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME

1. El contrato del servicio de conservación y mantenimiento de parques y zonas ajardinadas adjudicado el 30 de junio de 2006 por 10,8 millones de euros por 6 años y un gasto en 2011 de 2,0 millones de euros, se calificó como contrato administrativo especial, cuando consideramos que es un contrato de servicios. Como consecuencia de tal calificación se supera el plazo máximo de duración establecido para el contrato de servicios (4 años TRLCAP).

ALEGACIÓN

Con fecha 9 de febrero de 2006, la Técnico de Administración General del área de Contratación y Compras emitió un Informe Jurídico previo a la aprobación del expediente de contratación en el que realiza las siguientes consideraciones respecto a la tipificación del contrato:

En cuanto a la consideración del presente contrato como un Contrato de Servicios, hay que tener en cuenta que el contratista adjudicatario tiene que aportar una maquinaria cuya amortización requiere el transcurso de un plazo superior al de dos años, que es el que como máximo se permite para los contratos de servicios.

Por tanto, a la vista de lo anteriormente expuesto y por eliminación debemos encuadrarlo como un Contrato Administrativo Especial, a tenor de lo establecido en el art. 5 2 b), ya que, teniendo un objeto distinto a los típicos de la Ley, tiene naturaleza administrativa especial por resultar vinculado al giro o tráfico específico de la



Administración contratante y satisfacer de forma directa o inmediata una finalidad pública de la específica competencia local.

Este informe jurídico está basado en el informe técnico emitido por el Ingeniero responsable del área de Infraestructuras y Servicios de 30 de enero de 2006, en el que se informa de la necesidad de adquirir nueva maquinaria para la prestación del servicio, con un plazo de amortización de 6 años.

Por otra parte, señalar que la tipificación de este tipo de contratos ha sido muy controvertida jurídicamente, y que el propio Tribunal ha considerado adecuado en otros informes (Gasteiz 2006 o Baracaldo 1995), la calificación de este contrato como de gestión de servicio público, que hubiera posibilitado un plazo máximo de duración del contrato de 25 años.

En cualquier caso, los pliegos correspondientes al nuevo contrato de conservación y mantenimiento de parques y zonas ajardinadas, aprobados por la Junta de Gobierno el 11 de junio de 2013 tipifican al mismo como contrato de servicios.

2. En el expediente de reforma de la denominada “Casa Encantada” adjudicado por 998.029 euros, no queda acreditado que el adjudicatario fuera el único empresario que por razones técnicas pudiera ejecutar el contrato y por tanto el procedimiento seguido para su adjudicación, negociado sin publicidad, no está justificado (art. 154 d) de la LCSP).

ALEGACIÓN

De acuerdo con el informe de justificación, emitido por el Arquitecto Municipal, relativo a que el adjudicatario de los trabajos de la Reforma de la Casa Encantada fuera el único que por razones técnicas pudiera ejecutar el contrato, señalar lo siguiente

La empresa constructora Clar Rehabilitación S.L. fue la adjudicataria de la obra para la Rehabilitación de la Casa Encantada. Dicha mercantil no pudo atender a sus obligaciones contractuales en relación a dicha obra, como consecuencia del concurso de acreedores en el que se vio envuelta; y en Julio de 2.008 abandonó la obra quedando la misma paralizada.

La última certificación que el Ayuntamiento de Getxo abonó fue la número 7, de fecha 30 de Junio de 2008.

Tras ello, y dada la problemática surgida, este arquitecto municipal realizó una investigación para determinar la situación de la obra, de los pagos y de las labores de los subcontratistas en el momento de paralización de la obra. Como consecuencia de ello emitió informe de fecha 23 de septiembre de 2.008, en el que se detallaba el valor de los trabajos pendientes de realizar por los diferentes subcontratistas:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Proveedor	Importe pte. ejecutar IVA incluido
1. Proveedor	0,00 €
2. Proveedor	0,00 €
3. Proveedor	0,00 €
4. Proveedor	51.919,25 €
5. Proveedor	0,00 €
6. Proveedor	0,00 €
7. Proveedor	0,00 €
8. Proveedor	68.611,16 €
9. Proveedor	0,00 €
10. Proveedor	47.618,00 €
11. Proveedor	24.291,00 €
12. Proveedor	119.275,36 €
13. Proveedor	20.994,20 €
14. Proveedor	0,00 €
15. Proveedor	22.821,15 €
16. Proveedor	5.994,88 €
17. Proveedor	0,00 €
18. Proveedor	0,21 €
19. Proveedor	13.487,38 €
20. Proveedor	71.139,34 €
21. Proveedor	0,00 €
22. Proveedor	0,00 €
Total	446.151,92 €

En un informe de fecha 12 de marzo de 2010, firmado por este arquitecto, se detalla la casuística que genera el estado en el que se encontraba la obra. Se producían tres tipos de situaciones, los trabajos de obra completamente acabados, los trabajos de obra sin iniciar y los trabajos de obra en ejecución.

Los trabajos en ejecución eran aquellos que se encontraban iniciados por las mercantiles de la tabla anterior.

Como consecuencia de ello se producían situaciones de trabajos no acabados que requerían materiales y sistemas específicos que, de no ser compatibles generarían numerosos problemas; verbigracia, allá donde existen exclusivas de distribución, montaje de materiales y sistemas, patentes, etc.

Ejemplo claro de lo anterior es la comparación entre la liquidación nº 7 abonada a Clar Rehabilitación S.L. y el presupuesto de proyecto redactado para el reinicio de las obras.

Si se comparan el capítulo 7 del proyecto para el reinicio de las obras y el capítulo 8 de la liquidación, se puede observar como en la partida 8.1 Ud “Acondicionadores autónomos a expansión directa en planta primera” se abonó en un 60% a Clar Rehabilitación, y en la partida 07.01 Ud “Acondicionadores autónomos a expansión directa en planta primera” se observa como quedaba por ejecutar un 40% de dicha unidad. ¿Porqué es importante esto? Lo anterior supone que el 60% de los aparatos de climatización, consolas, elementos electrónicos, condensadores, casetes, etc... estaban ya colocados por Clar y evidentemente, el 40% de la partida restante tiene que ser técnicamente compatible con lo instalado, porque



si no, la opción a ello es la demolición de lo ya ejecutado de esa partida y esta acción va en contra de cualquier buena práctica en la administración del dinero público.

Exactamente lo mismo ocurre con todas y cada una de las partidas del capítulo 7 del presupuesto del nuevo proyecto, en las partidas 7.02, 7.03, 7.04, 7.06, 7.07, 7.08 y 7.09 faltaba por ejecutar el 20% y en la 7.05 el 70%.

Se ha puesto como ejemplo la partida de climatización, no obstante, existía idéntico problema con la instalación eléctrica, extracción de aire, impermeabilización, yesos, aislamiento térmico, morteros, etc... Para comprobarlo únicamente hay que comparar la certificación nº 7 abonada a Clar con el presupuesto del nuevo proyecto redactado para reiniciar los trabajos.

Por tanto, resulta evidente que únicamente existían dos opciones:

- 1.- Demoler, derribar y enviar a la basura 394.092,00 euros ya ejecutados por los subcontratistas (este dato se extrae del informe de fecha 23 de septiembre donde se señala la deuda de Clar con los subcontratistas) y construir nuevamente todos los elementos ya ejecutados
- 2.- Que los mismos subcontratistas realizaran los trabajos ya iniciados.

Así mismo, en los trabajos de obra en ejecución se produce otro hecho significativo, como es que, durante las labores de ejecución de cada uno de los elementos que conforman una obra, cada gremio ejecutor toma decisiones sobre como ejecutar dichos elementos, en base a su experiencia, conocimiento, materiales, etc...; siendo la construcción una disciplina y no una ciencia, su principal característica es que existen muchas maneras correctas de ejecutar los distintos elementos; por ello, cada gremio que ha intervenido en las labores de obra es propietario de un "Knowhow" que otros equipos ejecutarían de forma diferente.

Por ello, la entrada de nuevos equipos de gremios en labores iniciadas e inacabadas es muy desaconsejable, porque nos encontraríamos con formas de ejecutar las obras diferentes a las ya iniciadas, incompatibles en muchos casos y que por tanto, generarían retrasos, incertidumbres en obra, nuevos costos a la obra y por tanto perjuicio no sólo económico, si no también técnico y de calidad de acabado de la obra.

El edificio de Casa Encantada posee el mayor grado de protección que establece la legislación, su categoría es la de Protección Especial en base al Decreto 89/2.001, por tanto, cualquier intervención que se realice en el mismo debe ser extremadamente cuidadosa por el valor que posee dicho edificio. Este hecho ahonda en lo señalado anteriormente en el presente informe, diferentes formas de ejecución, diferentes materiales, podrían dañar el edificio y su valor patrimonial; por tanto, por todas las razones técnicas citadas la finalización del proyecto sólo podía encomendarse a la unión de los subcontratistas que estaban ejecutando la obra.

3. La redacción del proyecto edificatorio y dirección de obras del nuevo Getxo Antzokia adjudicado el 22 de mayo de 2007 por 1,1 millones de euros se modificó el 20 de abril de 2011 en 946.802 euros (86%).

Las obras de la Fase II del nuevo Getxo Antzokia (parking) se adjudicaron, el 29 de junio de 2010 por 2,9 millones de euros. El 2 de febrero de 2011 se aprobó una obra complementaria por 605.835 euros y el 16 de septiembre de 2011 un modificado por 267.177 miles de euros, lo que conjuntamente supone un incremento del 30%.

El expediente de renovación del colector general de Romo adjudicado el 1 de diciembre de 2009 por 902.982 euros se modificó el 2 de noviembre de 2010 en 461.149 euros (51%).

Estos incrementos suponen una trasgresión de los principios licitatorios recogidos en la LCSP, teniendo en cuenta que la facultad de modificación de los contratos se debe ejercer siempre dentro de un límite prudencial, de tal manera que el incremento de la cuantía no desnaturalice el volumen económico de la contrata.

ALEGACIÓN

Los expedientes contractuales que se citan fueron adjudicados en las siguientes fechas: 3102 – 20.11.2008 / 3771 – 29.06.2010 / 3522 – 01.12.2009.

Por lo tanto todos ellos, y en cuanto a las modificaciones contractuales se refiere se rigen por la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público y en concreto por el art. 202 de tal texto en la redacción vigente hasta el 06 de Marzo de 2011. Dicho artículo señala que las modificaciones podrán adoptarse: “por razones de interés público y para atender a causas imprevistas, justificando debidamente su necesidad en el expediente.” No impone la normativa (a diferencia de lo establecido desde la entrada en vigor el 06.03.2011 de la Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible) limitación cuantitativa alguna.

Asimismo se ha constatado que en los expedientes de referencia constan los correspondientes informes técnicos que avalan la existencia de causas imprevista e interés público así como los preceptivos informes jurídicos.

Por lo tanto, estas modificaciones se han realizado de acuerdo con la normativa vigente, aspecto este que creemos merece resaltar, tal y como se señala en otros informes del TVCP (Bilbao 2010, por ejemplo).

Además, para hacer una adecuada valoración creemos que es necesario tener en cuenta el importante número de contratos tramitados por el Ayuntamiento (66 procedimientos abiertos y 40 negociados, iniciados en 2011), y que el alcance del trabajo realizado por el Tribunal incluye contratos adjudicados en ejercicios anteriores. En este contexto, es importante resaltar que sólo en 3 contratos se han producido modificaciones de mayor importe.

En cuanto a las razones de interés público y para atender a causas imprevistas, que constan debidamente justificadas en cada uno de los expedientes, son las que se exponen a continuación.

Honorarios de redacción del proyecto edificatorio y dirección de obras del nuevo Getxo Antzokia

De acuerdo con el informe de justificación, emitido por el Arquitecto Municipal, las causas que motivaron la modificación del contrato son:

La modificación contractual relativa a los honorarios de redacción y dirección de obra del Getxo Antzokia, de 20 de abril de 2011, se produjo por las causas que se señalan a continuación:

- . El aumento de Impuesto sobre el Valor Añadido, como consecuencia de la entrada en vigor de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010, que planteó una subida del IVA desde el 16% al 18%. Se trata de una causa sobrevenida que en modo alguno podía ser prevista por el Ayuntamiento de Getxo.
- . Durante las fases de desarrollo y diseño del proyecto se ha realizado una labor de escuchar a las diferentes sensibilidades, analizar sus propuestas y buscar un encaje en el desarrollo del proyecto que pueda aportar valor al mismo. Como consecuencia de ello se redactó una modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana que recogía una parte de las reivindicaciones de los vecinos. Estos trabajos de redacción de modificación puntual, con toda la documentación que requiere el proceso de tramitación, diferentes documentos, refundidos, participación ciudadana, etc. no se encontraban contemplados en el contrato del arquitecto adjudicatario del proyecto y dirección de obra; y por razones técnicas, únicamente podía encomendarse la redacción de la modificación puntual a quien conoce el proyecto, porque recoger una parte de las peticiones de la ciudadanía, plasmarlas en el proyecto y a su vez realizar una modificación puntual del planeamiento que sirva para recoger ese proyecto con las peticiones de la ciudadanía no es una labor que pueda hacerse correctamente por alguien que desconozca el propio proyecto.

¿Porqué no puede realizarse la labor por alguien que desconozca el proyecto? Las labores de diseño no son lineales, esto significa que no tienen un comienzo y un final de manera que se cubran etapas, es un proceso de ida y vuelta en el que se avanza y retrocede en espiral hasta obtener un resultado; o expresado de otra forma, el proceso para implementar una parte de las peticiones de la ciudadanía al proyecto requiere la modificación del Plan General, esta modificación provoca a su vez intervenir en el proyecto, que a su vez genera volver a pensar el Plan General y así en una espiral, hasta que se encuentra un equilibrio entre la normativa urbanística y la normativa para realizar proyectos (que son muy diferentes); resulta evidente que esta labor no puede realizarse más que por quien conoce el proyecto perfectamente porque de otra forma el resultado final, tanto de la modificación del planeamiento como del proyecto, resultaría un auténtico disparate.

Añadir que lo anterior se trata de una causa sobrevenida, porque recoger absolutamente todas las sensibilidades, opiniones, necesidades de la ciudadanía antes de iniciar un proyecto para después plasmarlas en él, es una utopía que nadie en su sano juicio se puede creer; esto es así por el mismo motivo que se ha citado anteriormente, no es un proceso lineal en el que baste con consultar una única vez y ya se conocen todas las



necesidades, sensibilidades, opiniones, etc., si no que es un proceso en espiral, con idas y vueltas y con incertidumbres, más que con certezas.

Todo lo anterior requiere un proceso de explicación del proyecto cada vez que se avanza en el mismo, un proceso de explicación a ediles, formaciones políticas, ciudadanía, asociaciones, etc... que únicamente puede realizar quien conoce el proyecto y a su vez, únicamente puede escuchar lo que planteen tales figuras y plasmarlo con nuevas modificaciones del proyecto quien lo ha redactado, quien lo conoce perfectamente. Tampoco es posible prever tal proceso de explicación de una manera cuantificable; cuando se está redactando el pliego para el concurso del proyecto no es posible conocer si va a ser necesario realizar una explicación, dos o dos mil... resulta inviable, imprevisible y totalmente sobrevenido porque no se conoce cómo va ser el proyecto, su forma, incluso su programa sufre variaciones durante la fase de diseño y estos factores, el cómo es el proyecto, inciden directamente en cuanto debe ser explicado.

Otra circunstancia objetiva para la modificación contractual ha sido el incremento del plazo de obra, dicho concepto se encuentra incluido en el pliego de condiciones para el concurso de la redacción de proyecto y dirección de obra; y por tanto, es una circunstancia prevista.

Fase II del nuevo Getxo Antzokia (parking)

Según consta en el informe técnico justificativo de la obra complementaria, “durante el transcurso de la ejecución de la obra se ha detectado de forma imprevista que, por el bien del interés público y que para llevar a buen término el fin de la obra, es conveniente que una vez concluido el último forjado de la estructura del parking y su correspondiente impermeabilización, se habilite con la mayor celeridad posible el paso a lo largo de la calle Andrés Cortina urbanizándola y abriéndola al público de forma definitiva, para evitar que se produzca una situación transitoria de molestias y reducción de dimensiones durante un largo periodo de tiempo del tránsito peatonal, hasta que se pueda acometer la última fase de urbanización exterior”.

En cuanto al modificado, por importe de 267.177 euros su necesidad se debe a haberse encontrado en la zona baja de Basagoiti filtraciones de agua del subsuelo superiores a las previstas, circunstancia imprevisible hasta que no se realiza la excavación en su totalidad. Además, al excavar se vio la necesidad de renovar un tramo de la red de agua potable debido a su estado, aprovechándose ese momento para su realización evitando una posterior actuación. Asimismo, atendiendo a solicitudes vecinales de los afectados de la zona se ejecutaron algunas actuaciones para controlar el tráfico y mejorar la accesibilidad.

Renovación del colector general de Romo

Tal y como se recoge en el expediente, los motivos por los que se han introducido modificaciones que varían las mediciones de las unidades previstas en el proyecto inicial son:



- Necesidad de saneo de las secciones de firme en calles Kresaltxu y Santa Eugenia, al observarse que el vial está en malas condiciones una vez iniciadas las obras previstas en el proyecto, apertura de zanja y colocación del colector. Se decide realizar un saneo del vial completo para evitar nuevos asentamientos.
- Necesidad de pavimentación en la calle Kresaltxu desde la calle Santa Eugenia hasta la calle Caja de Ahorros, así como de renovación y adecuación del alumbrado público de la zona considerada.
- Necesidad de adecuación del aparcamiento de la trasera de Santa Eugenia, consistente en el saneo de la zona en que han estado situadas las instalaciones necesarias para realizar el pozo de ataque y la realización del colector de tubería de diámetro 1200 mm mediante hinca.

4. La convocatoria del expediente de contratación de las obras del nuevo Getxo Antzokia Fase II (parking) adjudicado por 2,9 millones de euros, no se publicó en el DOUE ni en el BOE, incumpliendo el artículo 74 de la LCSP, que establece que las normas de publicidad que deben aplicarse en la adjudicación de cada fase se determinarán en función del valor acumulado del conjunto de fases, que en este caso asciende a 32,1 millones de euros.

ALEGACIÓN

La aprobación por el Pleno del Proyecto Básico del Getxo Antzokia, incluyendo como una fase más la construcción del parking, fue posterior tanto al inicio del expediente contractual de las obras del parking como a la publicación del mismo. Para esta se tuvo en cuenta el importe de licitación de la obra pretendida (Parking) que no excedía de los umbrales indicados en la LCSP para su consideración como de regulación armonizada, por lo que se publicó en el BOB

Tras la aprobación del Proyecto Básico del Getxo Antzokia, todas las fases incluidas en el Proyecto Básico han sido convenientemente publicadas en el DOUE y en el BOE.

5. En la revisión de adquisiciones tramitadas como contratos menores y procedimientos negociados sin publicidad se detectan gastos registrados en 2011 por importes de 1,5 millones de euros, que debieron tramitarse por procedimiento negociado con publicidad o procedimiento abierto (Anexo A.16.2).

ALEGACIÓN

En aplicación de criterios de eficiencia, eficacia y austeridad en el gasto se están reconduciendo determinados gastos a expedientes contractuales y siguiendo procedimientos que fomenten una mayor concurrencia. En lo que a los contratos menores se refiere, por Decreto 738/2013 se han establecido las siguientes directrices de contratación:



- La solicitud por parte del Departamento o Unidad que inste la contratación irá necesariamente acompañada de al menos tres presupuestos en el caso de obras y dos para el resto de contratos.
- Para el caso de que el presupuesto elegido para ser adjudicado no sea el más económico, se acompañará informe, firmado por el técnico correspondiente, justificativo de tal opción.
- Nunca, so pena de nulidad de las actuaciones, podrá iniciarse la ejecución de un contrato menor hasta tanto el mismo haya sido adjudicado mediante el correspondiente Decreto de Alcaldía.

En lo que a número de expedientes tramitados mediante contrato menor se refiere, se ha detectado una considerable disminución.

SUBVENCIONES

6. *El Ayuntamiento concedió durante 2011 ayudas por 255.602 euros a ocho entidades sin ánimo de lucro, de manera directa, sin publicidad ni concurrencia, y sin acreditar las causas que imposibilitaron la aplicación de dichos principios (art. 22. 3 LGS).*

ALEGACIÓN

La asociación Bizarra Lepoan es la única asociación de Euskera del municipio y asimismo la única que ofrece colonias de verano en euskera dentro del municipio. Acción esta recogida en el Plan de Euskera del Ayuntamiento de Getxo, aprobado en el año 2008, ya que se entiende que es prioritario el uso en el ocio infantil del euskera como idioma vehicular en las colonias de verano. No existe por lo tanto ninguna otra entidad que oferte dicho producto en el municipio de Getxo, y su finalidad de interés público y excepcional desde el punto de vista de las políticas de Euskera aprobadas en el Plan de Normalización del Uso del Euskera de Getxo justifican, a nuestro entender la consideración de prioritaria. Por este motivo, no es posible en este caso promover la concurrencia.

En cuanto a las otras subvenciones se trata de convenios firmados con la **totalidad** de los clubes de fútbol federados con categorías inferiores (infantiles de 2º año, cadetes y juveniles), en concepto de escuelas deportivas de ámbito municipal, para el desarrollo del programa de Deporte Federado de competición en la modalidad fútbol, promoviendo así el fútbol base en las categorías federadas (Infantil 2año, Cadetes y Juveniles).

El primer convenio, por importe de 65.000 euros, se firma con los 2 clubs del distrito 3 de Getxo-Romo (Arenas Futbol Club y Romo Fútbol Club).

En cuanto al segundo convenio, por importe de 150.000 euros, fue firmado con los 5 clubes federados de los distritos 1 y 2 de Getxo (Getxo CD, Galea CD, Bizkerre FT, Neguri CF e Iturgitxi CF).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Se trata de los únicos clubs de fútbol que trabajan con las categorías a promocionar para favorecer el fútbol base. Por otra parte, las diferencias en cuanto a disposición de espacios y organización deportiva entre los distritos y la voluntad de cooperación entre los diferentes clubs aconsejaron la firma de 2 convenios diferenciados, uno para los distritos 1 y 2, y otro para el distrito 3, habiéndose tenido en cuenta para determinar el importe a financiar el número de participantes en cada uno de los clubs, las categorías en las que jugaba cada equipo de cada uno de los clubs conveniados, y las diferentes disposiciones de espacios y organización deportiva mencionadas anteriormente.

PATRIMONIO

7. El Ayuntamiento de Getxo, a 31 de diciembre de 2011, no dispone de un patrimonio público de suelo completo, tal y como establecen los artículos 112.3 y 113 de la LSU.

ALEGACIÓN

En el año 2011 los datos referentes a bienes integrantes del PMS están oportunamente recogidos en el aplicativo del Inventario Municipal de Bienes y Derechos reflejándose en el mismo las incidencias que respecto a los mismos se han producido. Por otro lado, y respecto a los recursos afectos a PMS están identificados en la contabilidad municipal. Se posibilita por lo tanto, la trazabilidad del PMS en su totalidad desde estas dos herramientas.

En lo que al registro de explotación se refiere a partir del ejercicio 2012 se ha implantado una herramienta informática en el que se han integrado los aspectos señalados.

II.1.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS: AULA DE CULTURA, ESCUELA DE MÚSICA ANDRÉS ISASI, GETXO KIROLAK Y RESIDENCIA MUNICIPAL SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS Y SOCIEDAD PÚBLICA PUERTO DEPORTIVO EL ABRA GETXO, SA.

PERSONAL

Aula de Cultura

8. En la RPT del Aula de Cultura existen 15 plazas que se mantienen vacantes desde su creación (las primeras en 1992) sin que se haya realizado la correspondiente oferta de empleo para su adecuada cobertura conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la LFPV. El desempeño de los citados puestos viene realizándose por personal con contrato temporal hasta cobertura de vacante.



ALEGACIÓN

Si bien la voluntad de este Equipo de Gobierno es la de regularizar esta situación, ello no es posible en este momento dadas las limitaciones legales impuestos por la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, que impide la aprobación de nuevas Ofertas Públicas de Empleo.

9. *A 31 de diciembre de 2011 hay 6 empleados contratados mediante contratos por obra o servicio que se han mantenido hasta 2009, desvirtuando de esta forma el carácter temporal de los mismos. De acuerdo con el Real Decreto Ley 5/2006 de 9 de junio para la mejora del crecimiento del empleo, y la DA 15ª del Estatuto de los Trabajadores, estos contratos se han convertido en indefinidos no fijos en 2009, sin que se haya convocado OPE.*

ALEGACIÓN

Si bien la voluntad de este Equipo de Gobierno es la de regularizar esta situación, ello no es posible en este momento dadas las limitaciones legales impuestos por la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, que impide la aprobación de nuevas Ofertas Públicas de Empleo.

Escuela de Música Andrés Isasi (Escuela de Música)

10. *La RPT de la Escuela de Música no incluye 4 puestos que se hallan dotados presupuestariamente y ocupados por personal con contratos interinos hasta la cobertura reglamentaria de vacante, incumpliendo el artículo 14.1 de la LFPV.*

ALEGACIÓN

Se trata de los puestos de trabajo de Profesor de trikitixa y txalaparta, de alboka y pandero, de jazz y de musicoterapia, que sólo figuran en las Escuelas de Música

El requisito para impartir estas enseñanzas es poseer el correspondiente Diploma de habilitación por parte del Departamento de Educación de Gobierno Vasco. Se trata de habilitaciones para impartir enseñanza pero no son titulaciones oficiales y existían dudas sobre la clasificación que debían tener estos puestos de acuerdo con la LFPV. En el convenio colectivo vigente, el profesorado está clasificado como titulados superiores, por ser exigida titulación superior para el desempeño de su puesto.

Esta deficiencia se corregirá con la modificación de la RPT en la que se incluirán plazas específicas para estos puestos.



Residencia Municipal Sagrado Corazón de Jesús (Residencia Municipal)

11. *En la RPT de la Residencia Municipal existen 45 puestos que se mantienen vacantes desde su creación (algunos de ellos en 1995) sin que la Residencia haya realizado la correspondiente oferta de empleo para su adecuada cobertura conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la LFPV. El desempeño de los citados puestos viene realizándose por personal con contrato laboral temporal hasta cobertura de vacante.*

ALEGACIÓN

Si bien la voluntad de este Equipo de Gobierno es la de regularizar esta situación, ello no es posible en este momento dadas las limitaciones legales impuestos por la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, que impide la aprobación de nuevas Ofertas Públicas de Empleo.

12. *En el ejercicio 2011, para realizar 188 contratos laborales temporales con 13 personas se han utilizado bolsas, procedentes de 2002 y años anteriores, correspondientes a distintas categorías profesionales (limpiadoras, cocineros y auxiliares administrativos) constituidas sin publicidad de las convocatorias y para realizar otros 81 contratos temporales con 15 personas se ha acudido a curriculums enviados al OAL. En ambos casos, no se han respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública.*

ALEGACIÓN

Las contrataciones realizadas correspondientes a las categorías de Limpiadoras, Auxiliares Administrativos y cocineros se han realizado a través de bolsas realizadas a través de los Servicios Públicos de Empleo y con la correspondiente prueba selectiva.

El artículo 58.3 del Decreto 190/2004, de 13 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de Provisión de Puestos de Trabajo del personal funcionario de las Administraciones Públicas Vascas, que permite expresamente el recurso a los servicios públicos de empleo para la selección del personal temporal, por lo que se cumplieron los principios básicos de contratación en la Administración Pública.

Señalar que estas categorías dentro de la Residencia Municipal son muy pequeñas en lo que a personal se refiere (4 cocineros (5%), 3 Auxiliares Administrativos (4%) y 4 limpiadoras (5%).

Las contrataciones realizadas utilizando la vía del CV se han realizado sólo en momentos muy puntuales y excepcionales (verano, Semana Santa) en las que no ha sido posible contratar a personal de las bolsas oficiales y subsidiarias por hallarse temporalmente agotadas, y dado que es imprescindible su contratación para poder seguir prestando el servicio asistencial.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIÓN

No hay constancia de que a partir del 20 de septiembre de 2011 (fecha en la cual accede el trabajador a la jubilación parcial), se haya concedido ninguna licencia retribuida extraordinaria por la cual el jubilado parcial no haya realizado sus horas correspondientes al 15%. Se adjunta copia de los fichajes electrónicos del 2011 del jubilado a las presentes alegaciones, que prueban que no consta licencia retribuida extraordinaria alguna en 2011. Por ello, consideramos que el Tribunal debe eliminar esta referencia.

CONTRATACIÓN (ver A.16)

Aula de Cultura

13. El expediente de servicios de filmación, impresión, plegado, embalado y transporte de las revistas municipales *Getxoberri* y *Gazteak*, adjudicado por 212.431 euros, con una duración de dos años, no ha sido objeto de publicidad en el DOUE ni en el BOE, incumpliendo el artículo 126 de la LCSP.

ALEGACIÓN

Efectivamente, por error, la publicidad correspondiente a este expediente se realizó únicamente en el BOB. Todos los demás expedientes tramitados que por su valor estimado lo requieren se han publicado en el DOUE y en el BOE.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2011, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento de Getxo son:

CONCEPTO	Miles de euros			
	PRESUPUESTO		PATRIMONIAL	
	REMTE. DE TESORERÍA	ACTIVO	PASIVO	FONDOS PROPIOS
<i>Ingresos del ejercicio o ejercicios anteriores devengados y no registrados a 31.12.2011:</i>				
A.4 Liquidación Udalkutxa 2011	-	-	2.172	(2.172)
A.12 Liquidación Udalkutxa 2009	(648)	-	-	-
A.3 Ingresos CABB 4º trimestre 2011	-	1.936	-	1.936
A.3 Ingresos CABB registrados en años anteriores por error	(876)	(876)	-	(876)
A.3 Liquid. 4º trim. 2011 y liquid. 2011 por tasa ocup.dom. público....	-	133	-	133
Otros:				
A.9 Diferencias aprovechamientos Sarrikobaso	(2.437)	-	2.437	(2.437)
A.14 Diferencias aprovech. urbanísticos en extrapresupuestarias...	1.538	-	(1.538)	1.538
A.17 Desviaciones de financiación	1.900	-	-	-
TOTAL	(523)	1.193	3.071	(1.878)



ALEGACIÓN

La liquidación definitiva de la participación municipal en la recaudación de los tributos concertados (Udalkutxa) correspondiente al ejercicio 2011 no se conoció hasta después del cierre de dicho ejercicio, por lo que se ha registrado en 2012.

El importe neto a devolver resultante de las liquidaciones 2009 (negativa) y 2010 (positiva) se registrará presupuestariamente con el mismo criterio de imputación temporal con que se produzcan las deducciones por parte de la Diputación Foral de Bizkaia de dicho importe.

En cuanto a los ingresos correspondientes a las tasas de recogida de basura, aguas y alcantarillado correspondientes al 4º trimestre del 2011, gestionadas por el Consorcio de Aguas Bilbao- Bizkaia, la razón de que a 31 de diciembre de 2012 esos derechos no estén registrados es que el Consorcio practica liquidaciones trimestrales de manera que hasta junio del ejercicio siguiente el Ayuntamiento no conoce la información relativa al cuarto trimestre del ejercicio anterior.

En cuanto al error de registro de estas tasas por importe de 876 miles de euros, ha sido corregido en el ejercicio 2012.

En cuanto al gasto correspondiente a las diferencias de aprovechamiento en la Unidad de Ejecución de Sarrikobaso, el criterio de la Intervención de este Ayuntamiento es que se devenga con la aprobación de los acuerdos en los cuales se establecen como definitivas las obligaciones económicas para el Ayuntamiento del proyecto de reparcelación. Estos acuerdos se firman en 2012, por lo que es en este ejercicio en el que se ha registrado dicho gasto.

En cuanto al registro presupuestario de las diferencias de aprovechamientos urbanísticos, el criterio de la Intervención de este Ayuntamiento es que los cobros y pagos derivados de estas diferencias son constituyen ingresos ni gastos, ya que el Ayuntamiento actúa de mero intermediario entre los participantes en las Unidades de Ejecución, unas deficitarias y otras excedentarias, con un saldo neto de suma cero.

2. No existe soporte adecuado o suficiente que permita conocer si la cifra de Inmovilizado recogida en el balance de situación del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos Locales, refleja la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2011 y si la dotación para la amortización del inmovilizado recogida en la cuenta de pérdidas y ganancias es la adecuada.

ALEGACIÓN

El Ayuntamiento dispone de un inventario de bienes y derechos actualizado, si bien el mismo no guarda relación alguna con el sistema patrimonial contable, tal y como queda recogido en la Nota 2.1 de la Memoria, cuando señala que, aunque las cuentas anuales se han preparado con la finalidad de que muestren la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados de la Entidad, se encuentra pendiente de llevar a cabo la regularización de las cuentas del grupo de inmovilizado, a la espera de la implantación del sistema informático que posibilite el control permanente del mismo, a través del inventario de bienes y derechos, haciendo posible el registro sistemático de las operaciones de adquisición, enajenación y baja, así como el de las amortizaciones y correcciones valorativas en los subsistemas de inventario y contabilidad; lo que podría estar implantado para el cierre del ejercicio 2013.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

III.1 AYUNTAMIENTO

III.1.1 PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD

CUENTA GENERAL Y CONTABILIDAD

- *El concepto extrapresupuestario “Fianzas y depósitos recibidos” incluye algunos saldos muy antiguos (en algunos casos provienen de 1956) de improbable reclamación. Asimismo, el listado de avales relaciona avales desde 1961. Sería conveniente analizar el grado de exigibilidad de las fianzas o depósitos contabilizados en los epígrafes correspondientes y proceder, en su caso, a su devolución o regularización incorporándolo al presupuesto ordinario.*

ALEGACIÓN

El Ayuntamiento, ante posibles reclamaciones y siguiendo un criterio de prudencia no ha considerado adecuado proceder a la cancelación de estas cuentas a pagar, aunque siguiendo la recomendación del Tribunal, procederemos en el ejercicio 2013 a realizar la regularización de estos saldos.

III.1.2 INGRESOS

- *Tasas y otros ingresos*

La liquidación y recaudación de las tasas de recogida de basuras y alcantarillado es realizada por el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, que gestiona, asimismo, los padrones correspondientes a estas tasas. Consideramos que estos padrones tienen que ser aprobados y publicados por el Ayuntamiento.



ALEGACIÓN

De acuerdo con la recomendación del Tribunal el Ayuntamiento aprobará y publicará los padrones correspondientes a las tasas de recogida de basuras y alcantarillado a partir del ejercicio 2014.

III.1.3 PERSONAL

- *Relación de Puestos de Trabajo*

Por otra parte, en la RPT del Ayuntamiento a 31.12.2011 hay 5 puestos cuya forma de provisión es la libre designación, puestos de Responsables de distintas áreas. Tres de estos puestos, han sido recurridos y la sentencia del TSJPV 981/2011 ha señalado que no se ha motivado suficientemente el cumplimiento de los requisitos para la utilización de este sistema. El Ayuntamiento, en 2012, modifica la RPT para estos tres puestos cambiando la forma de provisión de Libre Designación a Concurso.

Por tanto, la RPT vigente a la fecha de este informe incluye 2 puestos que tienen asignado como sistema de provisión el de libre designación, sin que se justifique el carácter excepcional y la especial responsabilidad, o el carácter directivo, al que alude el artículo 46.3 b) y d) de la LFPV.

ALEGACIÓN

Tal y como se recoge en la legislación vigente y en la propia sentencia del TSJPV 981/2011 el sistema de provisión de puestos de libre designación está legalmente admitido y en el ejercicio de dicha previsión legal en la RPT vigente a finales del 2011 se contemplan únicamente 2 puestos a proveer por el sistema de libre designación, es decir menos del 0,5% de las dotaciones, cifra muy inferior a otras entidades públicas. La sentencia se ejecutó correctamente y por tanto no se puede extender a más puestos de los afectados.

Es preciso indicar que la demanda que motivó el recurso inicialmente contemplaba los cinco puestos existentes en la RPT a proveer mediante el sistema de libre designación, pero luego limitó a tres sus pretensiones y que en ningún momento ni la parte demandante ni el TSJPV han reconocido la falta de justificación en los dos puestos restantes para la determinación del sistema de libre designación.

- *Retribuciones*

El Ayuntamiento no declara a la Hacienda Foral las retribuciones dinerarias en concepto de prestación social, si bien están exentas. Para dar cumplimiento a la normativa vigente, el Ayuntamiento debe informar a la Hacienda Foral del total de las retribuciones de sus empleados.



ALEGACIÓN

El artículo 127.2. d) del DECRETO FORAL 207/2007, de 20 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, establece entre otras cuestiones, la obligatoriedad de presentar un resumen anual de las retenciones e ingresos a cuenta efectuados en el año inmediato anterior, que tendrá que incluir entre otros conceptos las dietas exceptuadas de gravamen y las rentas exentas.

Se consideraba que las ayudas sociales eran rentas exceptuadas de gravamen o no gravables en IRPF, por ser ayudas que tienen por finalidad el tratamiento o restablecimiento de la salud, pues se entiende que no puede apreciarse una afluencia de riqueza, ya que las mismas sólo persiguen el citado tratamiento o restablecimiento.

Además, hay una consulta de la hacienda foral de bizkaia del 01/07/2008 , sobre ayudas sociales abonadas a empleados, que indica que “no tendrán la consideración de renta sujeta al Impuesto aquellas ayudas económicas que se concedan por gastos de enfermedad no cubiertos por el servicio público de salud, o por la mutualidad correspondiente, siempre que se destinen al tratamiento o restablecimiento de la salud, entendido como el empleo de las fórmulas de asistencia sanitaria oportunas para reponer la salud del beneficiario”

Por tanto, al no calificarlas hacienda expresamente como rentas exentas, se entendía que no era obligatorio incluir el importe de esas ayudas;

En cualquier caso, este aspecto ha sido corregido en el ejercicio 2013.

- *Altas*

Durante 2011, se ha contratado a un funcionario interino de programa, que continúa a de alta a la fecha de este informe, de una bolsa confeccionada en 2004, a partir de candidatos preseleccionados por LANGAI. Deberían renovarse las bolsas de trabajo, para cumplir con los principios que rigen el acceso al empleo público.

ALEGACIÓN

La urgencia en la contratación motivó la imposibilidad de convocar un proceso ad hoc, por lo que se acudió a bolsas de trabajo de otras administraciones, tal y como lo posibilita la Instrucción de criterios de gestión de bolsas de trabajo vigente. Consultados los Ayuntamientos de Bilbao, Portu, Santurtzi, Basauri y Barakaldo, únicamente Barakaldo disponía de bolsa para este puesto de trabajo, si bien estaba agotada, Por ello, se recurrió finalmente a la bolsa de 2004.

En cualquier caso, el Ayuntamiento de Getxo está renovando sus bolsas de trabajo mediante la OPE consecuencia del Plan de Empleo aprobado por el Pleno el 30 de octubre de 2009, renovación que incluye también la bolsa mencionada en la recomendación del TVCP.



Entre 1999 y 2004 el ayuntamiento contrató a 25 personas, mediante contratos por obra o servicio, manteniendo los mismos hasta 2009, y desvirtuando de esta forma el carácter temporal de los mismos. De acuerdo con el Real Decreto Ley 5/2006 de 9 de junio para la mejora del crecimiento del empleo, y la DA 15ª del Estatuto de los Trabajadores, estos contratos se han convertido en indefinidos no fijos en 2009. Estas plazas están incluidas en la OPE aprobada en el ejercicio 2010 y se encuentran pendientes de convocatoria de los correspondientes procesos selectivos, dado que el Ayuntamiento ha recurrido la sentencia del juzgado contencioso administrativo que reconoce el derecho a un procedimiento restringido de funcionarización.

- OPE

La Oferta de Empleo del Ayuntamiento para 2010, una vez consideradas las exclusiones previstas en el artículo 23.1 y la D.T. 4ª de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010 supera el límite del 15% de la tasa de reposición de efectivos señalado en dicha Ley.

ALEGACIÓN

De acuerdo con las sentencias del Tribunal Supremo, sala de lo contencioso administrativo, de 27 de marzo de 2006 (rec515/2000) y del Tribunal Superior de Justicia Canarias, sentencia 773/2002, de 16 de julio, la tasa de reposición de efectivos actúa como límite a la convocatoria de plazas de nuevo ingreso o nueva creación, pero no como límite a la convocatoria de plazas que por algún motivo hayan quedado vacantes en el ejercicio/s anteriores.¹

De conformidad con estas sentencias y teniendo en cuenta que en la OPE 2010 las convocatorias se realizan sobre plazas vacantes que se venían desempeñando interina o temporalmente y sobre plazas de nueva creación provenientes de un plan de empleo que reconocía expresamente que se correspondían con funciones que venían desempeñándose por personal laboral, por funcionarios interinos de programa temporal, es decir, a funciones que no se creaban ex novo, si no que venían realizándose con carácter estructural en el ayuntamiento, las mismas no debieron considerarse para el cómputo de la tasa de reposición de efectivos.

Por lo tanto, consideramos que el Tribunal debería eliminar esta consideración.

¹ La Ley 26/2009 de presupuestos generales del Estado para 2010, incluye expresamente dentro de la tasa de reposición los puestos vacantes cubiertos por funcionarios interinos del art. 10.1ª) del EBEP.

Las Sentencias citadas en la alegación, se refieren a Leyes de presupuestos para 1997 y 1999, que tiene una redacción diferente y más amplia. En ellas no se incluye dentro del límite de la tasa de reposición a los funcionarios interinos, como si se hace expresamente en la de 2010.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.1.4 CONTRATACIÓN

- *El sistema informático que soporta el perfil del contratante del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos no cuenta con un dispositivo adecuado que permita acreditar fehacientemente el momento de inicio de la difusión pública de la información que se incluye en el mismo, tal y como establece el artículo 42.3 de la LCSP.*

ALEGACIÓN

Si bien es cierto que el perfil de contratante no disponía de un sistema de acreditación fehaciente del inicio de la difusión pública de la información, también lo es que la publicidad del perfil se complementa con la de los diarios oficiales: DOUE, BOE, BOB, o con las notificaciones pertinentes, que, en todo caso, garantizan la salvaguarda del principio de publicidad que rige la contratación administrativa. Además, la publicación de los expedientes contractuales en el Perfil del Contratantes genera automáticamente en el aplicativo de Gestión de Contratación una reseña con indicación de la fecha de publicación. En otros supuestos (p.ej.: cambio de composición de la Mesa de Contratación de Pleno) y para dejar constancia de la fecha de publicación ha sido extendida diligencia al efecto. Bien entendido que tal acreditación podría tener una mayor transcendencia en la anterior regulación, que diferenciaba la adjudicación provisional de la definitiva y fijaba la publicación en un diario oficial, o en el perfil de contratante del órgano de contratación, como “dies a quo” para el cómputo de los quince días hábiles, a partir de los cuales contaba el plazo máximo para la elevación a definitiva de aquélla, aunque tal publicación resultara un formalismo sin transcendencia frente a terceros, habida cuenta de que el contrato no quedaba perfeccionado hasta el momento de la adjudicación definitiva.

- *Para todos los expedientes de contratación analizados existe una delegación de la mesa de contratación en el servicio de contratación, tanto para la apertura de la documentación administrativa como de la documentación relativa a criterios no cuantificables mediante fórmula, contraviniendo lo dispuesto en los artículos 295 y 144 de la LCSP, en el artículo 22 del RD 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la LCSP y en el artículo 81 del RGLCAP.*

ALEGACIÓN

Este aspecto ha sido subsanado por medio de Acuerdo Plenario de fecha 30.04.2013, de conformidad con lo previsto en el art. 11 LRJPAC, que entre otros señala:

Nombrar como órgano administrativo a la persona que sea titular en cada momento del puesto de trabajo de RESPONSABLE DE PATRIMONIO, CONTRATACIÓN Y COMPRAS, en los términos señalados a continuación:



- *Su forma de integración y su dependencia jerárquica en el Ayuntamiento de Getxo será el actual (sin perjuicio de la modificaciones que a tal efecto puedan acordarse).*
- *Funciones y competencias, previa delegación de la correspondiente Mesa de Contratación:*
 - o *Apertura del sobre primero "DOCUMENTACIÓN GENERAL", requerimientos de subsanaciones y calificación de dicha documentación y solvencia.*
 - o *Apertura del sobre segundo "CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA NO AUTOMÁTICA" y remisión al servicio proponente para su valoración.*
- *No se considera necesaria la nueva dotación de créditos para su puesta en marcha y funcionamiento.*

Posteriormente y por acuerdo de la Mesa de Contratación asistente a la Junta de Gobierno reunida en Sesión de fecha 20.05.2013 se acordó la delegación señalada.

- *Los pliegos de 9 expedientes adjudicados por 26,9 millones de euros, establecen para la valoración del precio fórmulas aritméticas, que aunque resulten públicas, penalizan las ofertas más económicas (expedientes 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 y 20).*

ALEGACIÓN

Las fórmulas indicadas eran de aplicación habitual por todas las Administraciones Públicas en el momento de tramitación de los expedientes señalados, para evitar bajas temerarias y garantizar la buena ejecución del contrato. No obstante, en la actualidad, por Decreto 738/2013 se ha establecido con carácter general una fórmula de valoración que respeta el criterio señalado por el Tribunal, indicándose asimismo que en caso de pretenderse utilizar una fórmula distinta, se realizará por el propio Servicio de Contratación caso por caso, atendiendo a las circunstancias específicas concurrentes y previo el Visto Bueno que a la misma den los miembros de la Mesa de Contratación.

- *En un contrato de gestión de servicios adjudicado por precios unitarios, se valora como criterio de adjudicación, la posesión de certificados ISO de calidad y medio ambiente. La posesión de estas certificaciones, en cuanto que es característica de la empresa y no está directamente vinculado al objeto contractual, es un criterio de solvencia y no puede emplearse como criterio de adjudicación según lo dispuesto en el artículo 65 d) de la LCSP (expediente 19).*

ALEGACIÓN

Los certificados ISO no se utilizan ya como criterios de adjudicación en el Ayuntamiento de Getxo, una vez se ha tenido conocimiento de las opiniones emitidas a este respecto, especialmente, por la Junta Consultiva de Contratación Administrativa y el Tribunal de Justicia Europeo.



- *El expediente de concesión de la gestión servicio de estacionamiento regulado de vehículos no contiene un estudio económico-administrativo del servicio, que debe incorporarse por el órgano de contratación al expediente antes de la aprobación del mismo, tal y como establece el artículo 183 del RLCSP (expediente 19).*

ALEGACIÓN

Si bien en la documentación no se incluye un estudio económico – administrativo como tal en el Pliego de Cláusulas Técnicas se incluye el régimen de utilización así como las particularidades técnicas que resultan precisas para su definición. Asimismo y entre la documentación exigida a los licitadores se encuentran los aspectos señalados incluyendo asimismo un estudio económico.

- *En 6 expedientes (1, 4, 11, 13, 15 y 17), adjudicados por 10,2 millones de euros falta la publicación de la adjudicación definitiva en los boletines correspondientes (artículo 138.2 LCSP).*

ALEGACIÓN

Si bien por error las adjudicaciones señaladas no fueron publicadas, actualmente se cumple con las obligaciones legales que a tal efecto se señalan en la normativa.

- *Las obras de la Recuperación Paisajística del entorno del Puente Bizkaia, adjudicadas por 1,7 millones de euros, se ejecutan sin la autorización previa del Departamento de Cultura de la DFB, esta se recibe una vez recepcionadas las obras.*

ALEGACIÓN

La ejecución de las obras contó con el visto bueno de Diputación Foral, si bien el documento formal de autorización de D.F. llegó con posterioridad. Por otro lado, se ha destacar que la tramitación del expediente permitió el acceso a las ayudas del Fondo Estatal de Inversión Local (FEIL), cosa que no hubiera ocurrido caso de retrasar el inicio de las obras.

- *La revisión de precios en 2 expedientes (7 y 21) se aprueba con retraso y en uno de estos expedientes adjudicado por 998.029 euros se excede el plazo de ejecución del contrato sin haberse aprobado la ampliación del plazo.*



ALEGACIÓN

Las revisiones de precios una vez aprobadas se reconocen sobre los periodos a los que son aplicables abonándose en su caso las diferencias correspondientes por los importes actualizados frente a las facturas no actualizadas que se hayan podido producir.

- *En el expediente de limpieza interior de edificios municipales adjudicado en 4,6 millones de euros, para 4 años, la fianza definitiva no se calcula sobre el importe de adjudicación (artículo 83 LCSP), sino sobre una anualidad.*

ALEGACIÓN

El error proviene de la errónea consideración del concepto “precio del contrato”, es decir, el precio por el que se debía licitar cuando se trataba de contratos plurianuales.

Lo cierto es que los distintos textos legislativos al definir el concepto de precio, se limitaban a decir que los contratos debían tener un precio cierto, que ese precio debía ser el precio adecuado para el efectivo cumplimiento del contrato atendiendo al precio general del mercado, etc. Es decir, que la ley en ningún sitio decía expresamente que para calcular el precio del contrato había que sumar todas las anualidades. Al considerar que el precio que tenía que ofertar el licitador en su proposición, y que luego se convertía en importe de adjudicación, era el de un año, se trasladaba esa idea a la garantía, la clasificación, etc. Por otro lado, era un error muy extendido, como lo demuestran los propios informes del Tribunal

Ese error ha sido ya corregido por el Ayuntamiento y actualmente las fianzas definitivas se calculan sobre el importe total de adjudicación.

- *La prórroga del expediente de limpieza urbana y recogida de RSU, cuya ejecución en 2011 asciende a un importe de 10,8 millones de euros, fue aprobada por la JGL cuando correspondía al Pleno. La delegación que se realizó en el Alcalde es, tan solo, para ejecutar el acuerdo de adjudicación.*

ALEGACIÓN

El 27 de diciembre de 2002 el Pleno del Ayuntamiento de Getxo acordó la adjudicación del contrato de limpieza urbana y recogida de RSU, acordando además el “Facultar a la Alcaldía-Presidencia para dictar cuantas disposiciones sean precisas en orden a la ejecución del presente acuerdo”, sin establecer limitación alguna, así como que “El contrato tendrá una duración de 8 años, siendo susceptible de dos prórrogas de un año cada una, que se adoptarán por acuerdo expreso”.



Por lo tanto, la competencia para acordar las posibles prórrogas fue delegada en la Alcaldía-Presidencia y esta se autorizó en ejecución del mencionado acuerdo plenario. Esto consta en el informe emitido por la Responsable del Área de Contratación y Compras, de acuerdo al cual se aprobó esta prórroga por Junta de Gobierno.

Además, en todo caso, si la voluntad del Pleno hubiera sido aprobar esta prórroga, podría haber avocado y ejercido las facultades delegadas, cosa que no ocurrió.

- *En la extinción por mutuo acuerdo del contrato de construcción y explotación del establecimiento hotelero Galerías Punta Begoña, el cálculo de la repercusión económica que representa para el Ayuntamiento el desistimiento del adjudicatario a la ejecución del contrato se realiza por el Secretario del Ayuntamiento. Consideramos que, tal y como se indica por la Intervención, hubiese sido conveniente que un profesional experto valorara dicha incidencia económica y así poder concluir sobre la razonabilidad del importe satisfecho por adjudicatario 1,2 millones de euros en concepto de daños y perjuicios causados.*

ALEGACIÓN

Por una parte, señalar que en el informe de fiscalización emitido por el Interventor General el 23 de febrero de 2012 al que hace referencia el Tribunal, se señala que “se considera acreditado que el valor pactado excede del valor más bajo del rango que, presumiblemente, pudiera obtener el Ayuntamiento ante un eventual litigio”. Además, la Intervención no se manifiesta en oposición al acuerdo, actuación que habría realizado al estar por sus funciones obligado a ello, si hubiera estimado que no existía razonabilidad en el cálculo económico.

Por otra parte, la incidencia económica ha sido valorada por profesionales expertos, tanto internos (Secretaría General, TAG del área de Contratación y Compras) como externos (informes emitidos por el gabinete jurídico Garrigues e informe de valoración económica emitido por KPMG Abogados, SL). De hecho, en el expediente constan los siguientes informes en relación con este aspecto:

- . 9 de noviembre de 2011, Informe jurídico externo, del gabinete jurídico Garrigues, que analiza el contrato existente y las posibilidades que se derivaban del mismo para el Ayuntamiento ante el supuesto de inexecución del contrato por el adjudicatario.
- . Informe emitido por profesional experto (firma KPMG Abogados, SL) de diciembre de 2011, que cuantifica la indemnización en 504.568 euros
- . Informe emitido por la Secretaría General del Ayuntamiento el 30 de diciembre de 2011, en el que se analiza la situación en la que se encontraba el Ayuntamiento ante la posible inexecución del contrato y a su vez se calculaba la cuantía a partir de la cual podría, en opinión de la Secretaría General, valorarse la extinción del contrato por mutuo acuerdo, que ascendía a 967.261 euros, sin haberse descontado las costas procesales en caso de que los Tribunales no estimasen las pretensiones municipales



Este informe recoge los parámetros económicos aplicables en una transacción de este tipo, sin que por parte de la Intervención Municipal se haya manifestado discrepancia con ninguno de ellos

Es importante destacar que el cálculo que se realiza de la posible indemnización de fundamenta en el valor actual neto (VAN) de la percepción del canon que venía recogido en el contrato, tomándose como parámetros una previsión del IPC del 2% y una tasa de descuento del 6%, estando justificados en el informe ambos parámetros con referencia a entidades externas y objetivas, así como en una estimación de las probabilidades de los diferentes resultados posibles en caso de judicialización.

La valoración que se realiza en el informe de la Secretaría está fundamentada, tal como se indica en el informe, de conformidad con el criterio que se recoge en el informe jurídico externo de 9 de noviembre de 2011 que consta en el expediente y se ha citado anteriormente.

- . Informe emitido por la Secretaría General del Ayuntamiento el 10 de febrero de 2012, en el que se analiza la propuesta concreta de extinción, fruto de la negociación habida con el adjudicatario, y en el que se señala que la cuantía de la indemnización que recibe el Ayuntamiento, compuesta de una parte en metálico más la aportación de documentación de interés para la restauración del inmueble, es adecuada teniendo en cuenta los criterios recogidos en el informe de la Secretaría anterior de 30 de diciembre de 2011.DOC 9
- . Informe Jurídico emitido por la Técnico de Administración General adscrita al Departamento de Contratación de 15 de febrero de 2012, que avala la propuesta (DOC 10)
- . Informe emitido por la Técnico de Administración General adscrita al Departamento de Contratación de 22 de febrero de 2012, en el que concluye que los informes obrantes en el expediente tienen determinaciones de contenido económico suficientes que fundamentan y avalan la propuesta realizada (DOC 11).

Por otra parte, habría que señalar en el informe que junto a la indemnización por 1,2 millones de euros, el adjudicatario asumió el compromiso de facilitar al Ayuntamiento los informes técnicos sobre el estado de situación del inmueble que había realizado durante el estudio del proyecto.

Además, dado que el acuerdo de inicio a la tramitación reglamentaria del expediente contractual había sido aprobada por el Pleno del Ayuntamiento, el Alcalde expuso el tema, para su tratamiento, a la Junta de Portavoces de los grupos políticos municipales el 8 de febrero de 2012, habiendo mostrado estos grupos su posición favorable al acuerdo, tal y como figura en el Acta de la Junta de Portavoces que se adjunta (DOC 12)



- *Análisis de compras menores*

En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores se han detectado adquisiciones por importe de 1,5 millones de euros, que debieron tramitarse por el procedimiento negociado sin publicidad, por su cuantía o por producirse otras de igual o similares características en las mismas fechas al mismo proveedor.

ALEGACIÓN

En aplicación de criterios de eficiencia, eficacia y austeridad en el gasto se están reconduciendo determinados gastos a expedientes contractuales y siguiendo procedimientos que fomenten una mayor concurrencia. En lo que a los contratos menores se refiere, por Decreto 738/2013 se han establecido las siguientes directrices de contratación:

- La solicitud por parte del Departamento o Unidad que inste la contratación irá necesariamente acompañada de al menos tres presupuestos en el caso de obras y dos para el resto de contratos.
- Para el caso de que el presupuesto elegido para ser adjudicado no sea el más económico, se acompañará informe, firmado por el técnico correspondiente, justificativo de tal opción.
- Nunca, so pena de nulidad de las actuaciones, podrá iniciarse la ejecución de un contrato menor hasta tanto el mismo haya sido adjudicado mediante el correspondiente Decreto de Alcaldía.

En lo que a número de expedientes tramitados mediante contrato menor se refiere, se ha detectado una considerable disminución.

III.1.5 SUBVENCIONES

- *El Ayuntamiento no ha dispuesto en 2011 de un plan estratégico de subvenciones que concrete los objetivos y efectos que se pretenden con su aplicación, el plazo necesario para su consecución, los costes previsibles y sus fuentes de financiación, incumpliendo lo establecido en el artículo 8 de la LGS.*

ALEGACIÓN

El Ayuntamiento está actualmente elaborando el Plan Estratégico de Subvenciones, por lo que en breve se dará cumplimiento a la recomendación del Tribunal.



- *La JGL aprobó una subvención directa a Getxo Empresarial y Comercial (GEYC), por importe de 105.000 euros, para la concesión de ayudas extraordinarias para el desarrollo de actividades de dinamización comercial, año 2011. Por su carácter recurrente o por la naturaleza de los perceptores, parece más adecuado tratar estos apoyos como subvenciones nominativas aprobadas por el Pleno.*

ALEGACIÓN

Compartimos el criterio del Tribunal y por este motivo, en los proyectos de presupuesto correspondientes a los ejercicios 2012 y 2013 se ha incluido esta subvención como nominativa.

- *El Ayuntamiento ha concedido de manera directa 2 subvenciones por importe de 93.198 euros cuando el objeto subvencionado coincide con el contrato de prestación de servicios regulado en el LCSP, incumplándose el principio de concurrencia.*

ALEGACIÓN

La subvención concedida a Getxo Empresa, por importe de 55.000 euros, para ornamentación navideña, se realiza una vez que la citada asociación presenta un programa de actividades global por todo el año en el marco de la colaboración público-privada que desde las Instituciones Supramunicipales se está solicitando a los Ayuntamientos y a las Asociaciones de Comerciantes. En este marco y fruto del acuerdo entre ambas partes se consensúan una serie de actividades que el sector considera de especial interés y que forman parte de la subvención concedida y que resultan posteriormente organizadas por dicha Asociación sin ningún tipo de organización municipal. En este contexto se organiza la iluminación de Navidad que recibe una cantidad determinada cada año y que es organizada por Getxo Empresa.

Lo mismo sucede con la subvención concedida a la asociación Bizarra Lepoan para el seguimiento y la dinamización del programa GEHI, cuyo objetivo es sumar el máximo de asociaciones y organizaciones dispuestas a participar en un programa de promoción del euskera, con el fin de aumentar el uso del euskera en todos los ámbitos sociales

- *El Ayuntamiento, en 2 líneas de subvenciones por las que se conceden ayudas por importe de 501.000 euros, no publica en el BOB un extracto de la resolución de las subvenciones concedidas y cuyos importes individualmente considerados superan la cuantía de 3.000 euros, indicando los lugares donde se encuentra expuesto su contenido íntegro, tal y como lo establece el artículo 18.2 de la LGS.*



ALEGACIÓN

Si bien las resoluciones, con anterioridad a 2012, no se publicaba en Boletín siguiendo las indicaciones de los Servicios Jurídicos del Ayuntamiento, que consideraban que no era necesaria su publicación, a partir de 2013 se publican en el BOB.

- *En una subvención concedida por 105.000 euros no se acredita la obligación de solicitar 3 ofertas en el caso de que el gasto subvencionable supere 18.000 euros en servicios o suministros, tal y como establece el artículo 31.3 de la LGS.*

ALEGACIÓN

La Ordenanza Municipal reguladora de la concesión de subvenciones recoge en su disposición adicional primera que la Ley 38/2003 de 17 de noviembre, General de Subvenciones y demás normativa de desarrollo o sectorial serán de aplicación en lo no previsto en la Ordenanza municipal, por lo que los beneficiarios de las subvenciones concedidas por el Ayuntamiento tienen en todo caso que cumplir lo establecido en el artículo 31.3 de la LGS.

En el ejercicio 2013 se ha reclamado a Geyc, beneficiario de una de las subvenciones para actividades extraordinarias por 105 miles de euros, se ha solicitado al mismo la acreditación de la solicitud de las 3 ofertas, estando a la espera de la remisión por estos de la misma. Se adjunta copia de las cartas enviadas.

- *Las bases reguladoras de las subvenciones concedidas a entidades, asociaciones y organizaciones que actúan en el ámbito de los servicios sociales por importe de 90.000 euros, incluyen criterios que no están ponderados y no determinan una cuantía máxima de subvención. El Ayuntamiento utiliza internamente criterios ponderados y cuantías máximas que no han sido publicados.*

ALEGACIÓN

En la convocatoria del año 2012 se realiza una profunda revisión de las bases reguladoras donde además de corregir esta situación se mejora todo el proceso de concesión en aras a conseguir la máxima eficiencia en la gestión y el mayor impacto posible en Getxo de los proyectos subvencionados.

En la convocatoria del 2013 se realizan nuevos ajustes y se establece una dinámica por la que cada año se mejoran aquellos aspectos de mejora detectados en el desarrollo de la convocatoria anterior.

Los aspectos detectados por el Tribunal han sido corregidos así en las nuevas bases reguladoras.

- Las bases de las subvenciones a proyectos de acción humanitaria, y a asociaciones culturales, por las que se conceden subvenciones por 374.000 y 103.700 euros, respectivamente, incluyen criterios no objetivos, tales como la tradición de la institución en el pueblo. Estos criterios no han resultado determinantes para la concesión. Además, en una subvención por importe de 103.700 euros, las bases no determinan la cuantía máxima de la subvención y la cuantía otorgada no depende de los puntos obtenidos.

ALEGACIÓN

Bases reguladoras de las subvenciones a proyectos de acción humanitaria

En cuanto al criterio "Continuación de acciones financiadas por el Ayuntamiento de Getxo", que se valora hasta 2 puntos, se trata de dar continuidad y profundizar en las intervenciones realizadas con anterioridad. El criterio es objetivo y automático ya que o se ha dado dicha continuidad o no.

- 7.1. Implicación local de vecinos/as de Getxo en el proyecto (hasta 1 punto).
- 7.2. Por acciones de sensibilización llevadas a cabo en Getxo (hasta 4 puntos).
- 7.3. Sede de la entidad en el municipio de Getxo (hasta 8 puntos).

7.1. En este criterio la implicación de vecinos/as se valora para todas las ONGDs tengan sede en Getxo o no, siempre y cuando tengan voluntarios o profesionales directamente ligados al proyecto. Por lo tanto, es un criterio objetivo, ya que se cumple o no se cumple, no cabe interpretación ninguna.

7.2. Las acciones de sensibilización se puntúan con el fin de comprobar la "devolución" y "presencia" de la ONGD en Getxo para valorar si capacidad de transformación social en el municipio. En este caso el desglose de la puntuación se realiza en función del número de acciones de sensibilización llevadas a cabo por parte de la ONGD en Getxo, por lo tanto se trata de un criterio automático y objetivo:

- Si la ONG ha realizada más de 3 acciones de sensibilización en Getxo 4
- Si la ONG ha realizado 3 acciones de sensibilización en el municipio 3
- Si la ONG ha realizado 2 acciones de sensibilización en el municipio 2
- Si la ONG ha realizado 1 acción de sensibilización en el municipio 1

7.3. Sede de la entidad en el municipio de Getxo (hasta 8 puntos). Se trata de un criterio objetivo (se tiene sede/delegación o no se tiene) que busca fomentar una mayor participación de la sociedad getxotarra en el mundo de la cooperación. De esos 8 puntos 7 se otorgan en base a contar con una sede/delegación y el punto que falta se otorga si la ONGD tenga sede/delegación o no en Getxo cuenta con al menos 25 personas socias de Getxo en su entidad. Por lo tanto, se trata de criterios objetivos que se puntúan además de forma automática.



Bases reguladoras de las subvenciones a asociaciones culturales

Desde 2012, en las bases específicas que se aprueban en cada convocatoria para la concesión de estas subvenciones en el apartado referente a la cuantía de la subvención, se establecen los siguientes criterios:

Las subvenciones ahora convocadas serán compatibles con cualesquiera otras, concedidas por otras instituciones, públicas o privadas, para el mismo objeto, sin que en ningún caso pueda existir sobre financiación, es decir, sin que el importe total subvencionado en concurrencia con otras entidades pueda superar el coste total de la actividad.

En cuanto al importe de la subvención a conceder tendrá como base la cuantía solicitada, y se le aplicará a dicha cuantía el porcentaje que corresponda por los puntos obtenidos.

En el caso que las solicitudes superasen el crédito máximo disponible de subvención, se regularizará de la siguiente manera:

Se dividirá el importe disponible total entre la asignación provisional del total de subvenciones solicitadas; siendo el resultado un coeficiente corrector que se aplicará sobre la asignación provisional.

Caso de producirse un supuesto de sobre financiación por concurrencia de subvenciones, el beneficiario tendrá la obligación de reintegro de la cuantía concedida por el Aula de Cultura en proporción al importe aportado por éste en relación con el total financiado.

Con ello entendemos que queda claramente establecida la cuantía máxima de la subvención, así como que la cuantía otorgada depende de los puntos obtenidos.

III.1.6 MOROSIDAD

- *La intervención municipal ha elaborado en el ejercicio 2011 los informes trimestrales que se trasladan al Pleno sobre el cumplimiento de los pagos previstos, tal y como lo establecen los artículos 4.3 y 5.4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Durante el ejercicio 2011, en 7,1 millones de euros que suponen el 11% de los pagos, se ha superado el plazo establecido en la citada Ley.*

ALEGACIÓN

En relación con este apartado, es necesario realizar las siguientes puntualizaciones:

- . El plazo para el cumplimiento de los pagos se debe contar, de acuerdo con el artículo 3.1 de la Ley 15/2010, desde la fecha de recibo de la factura [...] salvo que dicha fecha sea anterior a la de la recepción de las mercancías o la prestación de los servicios. En los informes elaborados por la Tesorería Municipal se recogen las facturas en las que se ha superado este plazo desde la fecha de entrada en el registro municipal de las facturas, de las que en un 60% el retraso se debe a la falta de aprobación de la factura correspondiente, es decir, a la falta de acreditación de la recepción de la mercancía o la prestación del servicio.



- Por otra parte, destacar que el retraso ha sido mínimo, habiéndose producido los pagos en el mes siguiente, excepto en un 2% de los casos, en los que los retrasos se producen por causas ajenas a la administración municipal, tales como errores en la misma factura o en la cuenta bancaria de abono.

III.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS

III.2.1 PERSONAL

- Contratación personal

La contratación de 25 trabajadores por el Aula de Cultura para ocupar los puestos de animador, responsable y monitor para el programa infantil de navidad "Getxolandia 2011-2012", con un gasto de 26.663 euros, se ha realizado con una convocatoria pública que establece como requisito, entre otros, ser residente en Getxo. Este requisito restringe el acceso a la función pública, incumplándose el artículo 25.1 de la LFPV.

ALEGACIÓN

El objetivo de ese requisito era promover el empleo entre los jóvenes del municipio, teniendo en cuenta además de que se trata de contratos de muy corta duración.

Actualmente y desde el 2012 el Aula de Cultura no contrata a trabajadores para dichas funciones. Dicho servicio se viene prestando por empresas especializadas en dichos eventos. Para ello se siguen las normas establecidas en el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP), aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

Además, el Aula de Cultura en la contratación de 7 trabajadores hasta cobertura de vacante, en los ejercicios 2004 a 2010, y 6 de temporales en el ejercicio 2011, ha utilizado bolsas de trabajo de 1994 y 1997 y la Residencia Municipal en la selección de 17 trabajadores en los ejercicios 2004 a 2011, ha utilizado bolsas anteriores a 2002.

Deberían renovarse las bolsas de trabajo para cumplir con los principios que deben regir el acceso al empleo público.

En la Escuela de Música el procedimiento establecido para la contratación de personal temporal a través de bolsas de trabajo no permite comprobar su aplicación porque no hay soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas.

ALEGACIÓN

La Escuela de Música está trabajando para mejorar sus procedimientos de gestión de bolsas, estando previsto en 2013 finalizar la actualización de las bolsas de trabajo de profesores, así



como el reglamento de gestión de bolsa de trabajo, que recoja la sistematización que permita comprobar su aplicación.

- *Retribuciones*

Los OAL no declaran a la Hacienda Foral las retribuciones dinerarias en concepto de prestaciones sociales, si bien están exentas. Para dar cumplimiento a la normativa vigente, los Organismos Autónomos deben informar a la Hacienda Foral del total de las retribuciones de sus empleados.

ALEGACIÓN

El artículo 127.2. d) del DECRETO FORAL 207/2007, de 20 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, establece entre otras cuestiones, la obligatoriedad de presentar un resumen anual de las retenciones e ingresos a cuenta efectuados en el año inmediato anterior, que tendrá que incluir entre otros conceptos las dietas exceptuadas de gravamen y las rentas exentas.

Se consideraba que las ayudas sociales eran rentas exceptuadas de gravamen o no gravables en IRPF, por ser ayudas que tienen por finalidad el tratamiento o restablecimiento de la salud, pues se entiende que no puede apreciarse una afluencia de riqueza, ya que las mismas sólo persiguen el citado tratamiento o restablecimiento.

Además, hay una consulta de la hacienda foral de bizkaia del 01/07/2008 , sobre ayudas sociales abonadas a empleados, que indica que “no tendrán la consideración de renta sujeta al Impuesto aquellas ayudas económicas que se concedan por gastos de enfermedad no cubiertos por el servicio público de salud, o por la mutualidad correspondiente, siempre que se destinen al tratamiento o restablecimiento de la salud, entendido como el empleo de las fórmulas de asistencia sanitaria oportunas para reponer la salud del beneficiario”

Por tanto, al no calificarlas hacienda expresamente como rentas exentas, se entendía que no era obligatorio incluir el importe de esas ayudas;

No obstante se ha atendido la recomendación en todos los Organismos Autónomos

- *Otros*

El 7 de noviembre de 2008, el Consejo Rector de la Escuela de Música acordó adherirse al Udalhitz 2008-2010, resolución a la que debió dar publicidad en boletines oficiales (art. 102.3 LFPV).

ALEGACIÓN

Detectado este error, se ha procedido a publicar la adhesión en el BOB núm. 145, de 30 de julio de 2013.



III.2.2 CONTRATACIÓN (VER A.16)

Aula de Cultura

- *En una adjudicación, por importe de 212.431 euros, el informe técnico que valora las ofertas presentadas detalla las puntuaciones dadas a cada uno de los criterios del pliego, pero no justifica las distintas puntuaciones asignadas.*

ALEGACIÓN

Actualmente todo informe técnico emitido por los técnicos del Aula en cualquier expediente de contratación justifica debidamente las puntuaciones asignadas a cada licitador

- *A lo largo del ejercicio 2011 se han contratado una serie de servicios para fiestas de barrio y carnavales, correspondientes a 27 facturas con 2 terceros por un importe total de 130.608 euros, para los que consideramos que el Aula debería revisar su adquisición mediante el procedimiento de contrato menor.*

ALEGACIÓN

El Aula ha realizado esa revisión de procedimientos en 2012, y a partir de ese momento no se realiza la contratación de estos servicios por el procedimiento de contrato menor,

- *El Aula de Cultura, al retrasarse el inicio y adjudicación del expediente correspondiente, ha contratado directamente servicios por importe de 49.031 euros.*

Getxo Kirolak

- *En el expediente de contratación de explotación de los servicios de las salas fitness-musculación adjudicado el 13 de mayo de 2005, con un gasto en el ejercicio 2011 de 310.562 euros, se han observado las siguientes deficiencias:*
 - . *La composición de la mesa de contratación es incorrecta, no acuden el Secretario y el Interventor y la mesa no realiza la propuesta de adjudicación. La adjudicación se resuelve, a la vista del informe técnico, directamente por el Presidente cuando el órgano competente es el Consejo Rector.*
Posteriormente, el 19 de septiembre de 2007, el Consejo Rector aprueba la propuesta del Presidente.
 - . *No se acredita autorización y disposición del gasto por el órgano competente, lo realiza el Presidente cuando corresponde al Consejo Rector, y no consta certificado de existencia de crédito ni informe jurídico informando los pliegos.*
 - . *No se acredita estudio económico ni están aprobados los precios en la Ordenanza Fiscal al respecto.*



ALEGACIÓN

Fit &Gym

En la sesión del Consejo Rector de "Getxo Kirolak" celebrada el día 19 de septiembre de 2007, se aprobó en su acuerdo nº 2.3 la propuesta de subsanación relativa a la falta de autorización y disposición del gasto, quedando subsanada dicha deficiencia

El problema de este expediente derivó en el hecho de que al no cuantificarse una cantidad exacta de dinero como presupuesto base de licitación en los pliegos del contrato, muchos de los trámites inherentes al procedimiento de contratación no se pueden concretar, tales como saber qué órgano es el competente para aprobar el gasto (aunque existen otros criterios como la duración en el tiempo, tal y como dicen los artículos 21.1 ñ) y 22.2 n) de la Ley de Bases del Régimen Local), la retención de crédito...

El problema radica en ver qué se debería hacer con este expediente. De tomarlo como nulo de pleno derecho, habría que iniciar el procedimiento de revisión de oficio que figura en el artículo 102 de la LRJ-PAC, con todo lo que conlleva . Ello además causaría perjuicios tanto a Getxo Kirolak como a la empresa adjudicataria del servicio de fitness-musculación que nos ocupa, más cuando la empresa no tiene responsabilidad alguna en las deficiencias del contrato.

El contrato finaliza el 31/12/2014, y es prorrogable por años naturales hasta un máximo de 5 años, por lo que Getxo Kirolak iniciará un nuevo expediente de contratación para adjudicar el servicio sin acudir a la vía de las prórrogas.

- *El expediente de conservación de zonas verdes y jardines adjudicado por 261.612 euros incluye como criterio de adjudicación mejoras, sin precisar sobre qué elementos y en qué condiciones (art. 131 LCSP).*

ALEGACIÓN

Se contempló como criterio de adjudicación las mejoras con un 15%, y el pliego técnico establecía lo siguiente como detalle de las mejoras:" Propuesta detallada de mejoras en el servicio con valoración objetiva de lo que supone-tanto en calidad de los resultados como en ahorro económico para GETXO KIROLAK".

No se precisaron los elementos sobre los cuales se podían presentar las mejoras, considerando que cabía la presentación de mejoras sobre cualquiera de los elementos del servicio a contratar. No obstante, se considera que si se precisaron las condiciones para su aceptación, puesto que era necesario presentar una valoración objetiva, de lo que la mejora ofertada supone mejorar en la calidad de los resultados y en ahorro económico (rentabilidad).

No obstante, Getxo Kirolak ya detalla los elementos sobre los cuales se aceptan mejoras y establece las condiciones de aceptación.



- *En el expediente de socorrismo piscinas y plan aventuras verano, adjudicado por 503.798 euros, falta la publicación de la adjudicación definitiva en el boletín correspondiente (art. 138.2 LCSP).*

ALEGACIÓN

Consultado el expediente, se constata que se publicó tanto la adjudicación provisional, como la adjudicación definitiva en el perfil del contratante, pero no se publicó la misma en el Boletín Oficial de Bizkaia, siendo dicha falta un defecto de forma.

- *En la revisión de adquisiciones tramitadas como contratos menores se ha detectado que el contrato de seguridad y vigilancia, que finalizaba el 9 de agosto de 2011, ha continuado ejecutándose durante 2011, por importe de 99.518 euros.*

ALEGACIÓN

El procedimiento abierto que se adjudicó en 2011, tenía por objeto “ la seguridad sin armas en las instalaciones de Getxo Kirolak”

El contrato de” seguridad sin armas en las instalaciones de Getxo Kirolak”, fue adjudicado para un periodo de 6 meses y con una prórroga de 6 meses, tal y como consta en la cláusula 4 del pliego de condiciones administrativas y en el anuncio de licitación publicado en el BOB el 12 de enero de 2011.

El importe de adjudicación IVA incluido, según consta en el contrato que se adjunta, fue de 119.421,9 euros, con lo cual, habiendo previsto que el importe se abone mensualmente, resulta que cada mensualidad fue de 19.903,65 euros.

En el periodo de prórroga del contrato de seguridad sin armas en las instalaciones de Getxo kirolak, se abonaron en 2011, 5 mensualidades, y por tanto, 99.518 euros.

Efectivamente, la prórroga se realizó de forma tácita y verbal. Ahora bien, sin la previsión expresa de la prórroga en los pliegos, ésta nunca podría haberse concertado. Por lo tanto, la cláusula previsor de la prórroga tiene la finalidad de constituirse en cláusula habilitante. En cualquier caso se trata de un defecto formal, que en otros informes del TVCP no se ha considerado como incumplimiento de legalidad (como ejemplo, el informe correspondiente a Irun 2010.

Por motivos de interés público fundados en la necesidad de prestar el servicio, se continuó con el contrato hasta licitar un nuevo contrato para ese mismo servicio; por ser ese contrato de servicios esencial para el funcionamiento de Getxo Kirolak.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2.3 SUBVENCIONES

- *El Aula de Cultura no ha dispuesto en 2011 de un plan estratégico de subvenciones que concrete los objetivos y efectos que se pretenden con su aplicación, el plazo necesario para su consecución, los costes previsibles y sus fuentes de financiación, incumpliendo lo establecido en el artículo 8 de la LGS.*

ALEGACIÓN

El Aula de Cultura, se está trabajando en la elaboración de dicho Plan Estratégico, dentro del proceso de definición del Plan Estratégico de Cultura.

- *El Organismo Aula de Cultura por Resolución del Presidente ha concedido de forma directa 20 subvenciones extraordinarias de carácter puntual, por un importe total de 74.620 euros a 15 entidades culturales, sin que quede suficientemente acreditado en el expediente las razones que dificultan su convocatoria pública.*

ALEGACIÓN

Actualmente estas subvenciones se conceden por concurrencia competitiva de acuerdo con lo dispuesto en las correspondientes bases reguladoras.

- *Getxo Kirolak ha concedido subvenciones extraordinarias por un importe total de 186.040 euros a 49 entidades beneficiarias para la organización de eventos deportivos, sin que quede suficientemente acreditado en el expediente las razones de interés público, social, económico o humanitario, u otras debidamente justificadas que dificulten su convocatoria pública, incumpléndose lo señalado en el artículo 22 de la LGS.*

ALEGACIÓN

En todas las subvenciones extraordinarias que se concedieron en 2011, se acreditaron razones de interés social u otras, por las cuales se dificultaban su convocatoria pública, aunque no quedaran suficientemente acreditadas dichas razones. Gran parte de las subvenciones extraordinarias que se concedieron en 2011, se concedieron para la organización de diferentes eventos deportivos, que a su vez fueron propuestos por las propias entidades deportivas, con lo cual, una vez valorado la conveniencia del interés del evento, la convocatoria pública suponía no poder organizarlo en tiempo y forma.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2.4 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

- *Los Organismos Autónomos no elaboran los informes trimestrales sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las operaciones comerciales incumpliendo el artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de modificación de la Ley 3/2004.*

ALEGACIÓN

Durante 2013 se ha instalado en todos los organismos autónomos el módulo de la aplicación informática que permite llevar este control. Getxo Kirolak ha elaborado los informes en el ejercicio 2013, y en cuanto al resto de Organismos Autónomos, se espera poder elaborar los informes a partir del tercer trimestre de 2013.

- *Getxo Kirolak y la Residencia Municipal no han presentado en el ejercicio 2011 ante la Hacienda Foral la declaración anual de operaciones con terceros regulada en el Decreto Foral 205/2008, de 22 de diciembre, incumpliendo el deber de colaboración en la gestión tributaria regulada en el artículo 92 de la NFGT.*

ALEGACIÓN

Este aspecto ha sido corregido por la Residencia Municipal en el ejercicio 2012, y por Getxo Kirolak en 2013.



VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE QUE FORMULA EL CONSEJERO, D. JESÚS MARIANO GARCÍA RUIZ, DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PUBLICAS; AL INFORME DE FICALIZACION DEL AYUNTAMIENTO DE GETXO 2011, APROBADO DEFINITIVAMENTE EN EL PLENO DE 24 DE OCTUBRE DE 2013.

Con el respeto que me merece el criterio del resto de los componentes del Pleno del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas–Herri Kontuen Euskal Epaitegia, formulo este Voto Particular Concurrentente al informe de fiscalización del Ayuntamiento de Getxo 2011, aprobado por el Pleno 9/13, de fecha 24 de octubre de 2013. Estando de acuerdo con la globalidad del informe quiero poner de manifiesto mi discrepancia con el tratamiento dado en el informe al “Contrato para la prestación de servicios complementarios de asistencia y colaboración en la gestión recaudatoria en periodo ejecutivo”.

El Ayuntamiento adjudicó en 2010 el contrato para la prestación de servicios complementarios de asistencia y colaboración en la gestión recaudatoria en periodo ejecutivo, por un importe de 3,6 millones de euros para 4 años.

A pesar de lo previsto en el pliego de prescripciones técnicas del contrato, la ejecución del mismo por parte del adjudicatario supone la realización de prestaciones que, según la jurisprudencia, implican ejercicio de autoridad y que por lo tanto no son susceptibles de prestarse en régimen de gestión indirecta. Esta actuación incumple los artículos 85.3 de la LRBRL, 43.1 del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales aprobado por el Decreto de 17 de junio de 1955, y 155.1 del TRLCAP. Esta prestación del servicio de recaudación de tributos implica ejercicio de autoridad y debe prestarse mediante gestión directa y su desempeño queda reservado a personal sujeto al estatuto funcional (art. 92 LRBRL y art. 9.2 EBEP). Además, los datos tributarios tienen carácter reservado y no pueden ser cedidos o comunicados a terceros, salvo casos tasados del artículo 94 NFGT y del 95 LGT.

Dado que en la Relación de Puestos de Trabajo del Ayuntamiento no existe ni estructura ni personal dedicado a estas tareas, el ayuntamiento debe de realizar un seguimiento de las prestaciones incluidas en dicho contrato, así como su ejecución.

Esta opinión está soportada en el trabajo de campo desarrollado, especialmente, en el informe jurídico que sobre esta cuestión concreta elaboró el equipo de trabajo de la fiscalización; así como en la Moción Nº 827 del Tribunal de Cuentas a las Cortes Generales, de 26 de febrero de 2009, relativa a los riesgos en la contratación de empresas de servicios por las administraciones.

Y para que así conste, en Vitoria-Gasteiz a 28 de octubre de 2013.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org